



MESTNA OBČINA KRANJ

Svet
Slovenski trg 1, 4000 Kranj

- T: 04 237 31 19
- F: 04 237 31 06
- E: mok@kranj.si
- S: www.Kranj.si

Številka: 900-1/2017-(52/04)

Datum: 25.1.2017

ZADEVA: Dobesedni zapis razprave 24. redne seje Sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 25.1.2017 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo je vodil župan Boštjan Trilar.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Drage svetnice in svetniki, dober dan in prav lepo pozdravljeni na 24. seji sveta MOK. Za začetek prav lep pozdrav, računam da bo seja potekala, kot ponavadi, v pozitivnem vzdušju in da bomo hitro in učinkovito tudi končali. Ugotavljam prisotnost. Prisotnih je 25 svetnic in svetnikov, ugotavljam, da je seja sklepčna. Kot veste, smo že pred kratkim poročali o izgubi dveh pomembnih mož kranjske občine. Kot uvod v seji mi dovolite nekaj besed v njun spomin. Na predzadnji dan lanskega leta smo izgubili in se poslovili od spoštovanega Martina Koširja, ki je v 60. letih prejšnjega stoletja politično delovanje okrepil župansko funkcijo na lokalni ravni. Zavzemal se je za večjo učinkovitost državne uprave in zmanjšanje administrativnega kadra ter enakomeren razvoj občine in tudi občin. V njegovem mandatu je kranjska občina navezala stike z Železno Kaplo v Avstriji in Ambergom v Nemčiji. V času njegovega županovanja je nastala velika prostorska stiska v vrtcih in šolah in tako je bil na njegovo pobudo, na podlagi referendumu, izveden samoprispevek, ki je bil tudi kasneje vzorčni primer za celotno Slovenijo in Jugoslavijo. Iz tega naslova je v Kranju nastalo pet vrtcev, 14 šol in trije prizidki k šolam, torej res velik prispevek k predšolski vzgoji v Kranju. V Kranj je povabil tudi priznanega kiparja Lojzeta Dolinarja, ki je v Kranju poklonil zbirko svojih najbolj znanih del, ki so še danes del stalne razstave v Mestni hiši. Njegova pobuda je tudi spominski park Udin boršt. Martin Košir je bil pripadnik generacije, ki je zelo zgodaj prevzela breme povojnega razvoja, tako lokalne skupnosti kot tudi širše, in tudi odgovornost za gradnjo države. Kmalu za tem, na prvi dan naslednjega leta, torej letošnjega leta, smo se poslovili še od prof. dr. Petra Venclja, častnega občana MOK. Prof. dr. Peter Vencelj je prevzemal in uspešno izvajal odgovorne

naloge tako na državni kot tudi na lokalni ravni, na političnem in civilno družbenem področju. Njegovo delo posega na področja znanosti, politike in kulture, vzpostavljanja države in vodenja lokalne samouprave, povezovanje slovenstva in meddržavnega sodelovanja. Vedno se je zavzemal tudi za skupno dobro mesta Kranja in se tako izrazito angažiral Krajevni skupnosti Center, kjer je bil predsednik sveta krajevne skupnosti kar tri mandate. To priča o njegovem zelo uspešnem delu, tako povezovanja someščanov kot usmerjenosti k ohranjanju in obnavljanju starega mestnega jedra Kranja, kjer si je prvenstveno prizadeval za kakovostnejše in bolj urejeno življenje. Zelo je bil dejaven tudi v kranjski župniji, prav tako je bil član upravnega odbora Turističnega društva Kranj, član upravnega odbora Gorenjske turistične zveze in med ustanovitelji Zavoda za turizem Kranj ter kasneje tudi član sveta tega zavoda. V zadnjih letih pa je bil član in podpredsednik uprave Fundacije Vincenca Drakslerja ter odličen dekan Visoke šole za gradbeno inženirstvo v Kranju. V širši slovenski javnosti in med Slovenci v zamejstvu in po svetu je eden najbolj opaženih in najzaslužnejših občanov Kranja. V čast in spomin Martinu Koširju ter prof. dr. Petru Venciju, vas prosim za minuto tišine. Slava jima.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Nadaljujemo s sejo. Najprej nekaj operativnih zadev. Torej, dobili ste še nekaj gradiv na mizo, najprej seznam sklepov delovnih teles sveta MOK ter poročilo o izvršitvi sklepov zadnje seje sveta. K tretji točki dodajam novo zadevo, torej pod premoženjsko zadevo C, načrt razpolaganja s premoženjem MOK za leto 2014, dopolnitev. Kot bo poročevalec kasneje povedal, gre za odprodajo dveh strojev, ki jih uporablja Komunala Kranj in so se ravno pred sejo pojavili kupci, zato uvrščamo na sejo. In pa na mizo ste dobili še tiskano verzijo statuta MOK. Kar se tiče proceduralno, imam tri zadeve. Najprej napovedujem skrajšani postopek za 7. točko, odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izgradnjo OŠ Stražišče, telovadnica. Torej postopek poznate, po razpravi se najprej glasuje o tem ali sprejmemo po skrajšanem postopku, potem pa šele v odloku, in po poslovniku mestnega sveta v skladu s 100. členom moram to pri dnevnem redu napovedati. Potem umikam dve točki dnevnega reda, najprej točko 4, poslovnik sveta MOK. Na osnovi razprave na kolegiju svetniških skupin, na osnovi mnenj komisij in pa tudi tistih razgovorov, ki sem jih osebno opravil in na osnovi posvetovanja z mestno upravo sem prišel do ugotovitve, da je potrebno še določeno dodatno usklajevanje in ker gre za dokument, ki ga bomo uporabljali dolgo časa, ki ga ne delamo za en mandat, se mi zdi ključno, da ga prej dobro uskladimo. Razlog za dodatno usklajevanje osebno vidim v kompleksnosti tega dokumenta, iz več razlogov. Prvič zato, ker se bistveno razlikuje od starega in je zelo težko potegniti vzporednice, seveda pa je razlog v tem, da je narejen na osnovi novega Statuta, ki je tudi bistveno obsežnejši. Kompleksnosti pripomore tudi to, da novi poslovnik bistveno bolj natančno pojasnjuje in opredeljuje delo mestnega sveta, kar je po eni strani zahtevno, po drugi strani pa onemogoča različne interpretacije in s tem je delo mestnega sveta bolj transparentno. Še dve pomembni točki sta, na kateri smo se naslanjali, ki pomagata h kompleksnosti, eden je da upoštevata zadnjo zakonodajo na področju zaščite osebnih podatkov, ki včasih kar precej zakomplicira delo mestnega sveta in pa druga, da sledi trajnostni urbani strategiji, predvsem na tematskem področju pametnega mesta oziroma konkretno elektronskega poslovanja. Osebno mislim, da bo potrebno sklicati najmanj še en kolegij svetniških skupin in se opredeliti do tistih točk, za katere sem zaznal, da so bile najbolj vprašljive. Če jih na hitro naštejemo: eno je konkretno dolžina razprave in frekvenca, nekako je skupno mnenje, da je tri minute premalo in tudi je to, da imate mestni svetniki pravico razpravljati dokler stvari niso razčiščene, s čimer se tudi strinjam in mislim, da se bomo hitro uskladili. Potem vprašanja 5 dni vnaprej pisno. Očitno je mnenje, da trenutni sistem dobro funkcionira in da ga nima smisla spreminjati. Manj omejitev ali neomejitve pri replikah, ker res s tem nimamo problemov. Seja sveta, da ostane ob 16. uri, in pa kar se tiče

gradiv v elektronski obliki, mislim, da bomo našli zelo enostaven kompromis, da se opredeli, da tisti ki želijo v tiskani, da jih bodo dobili v tiskani obliki. Korespondenčna seja, se je pa izkazalo, da je splošno mnenje, da zaradi tega, ker obravnava same nepomembne zadeve, da ni potrebna. Tako, da bom sklical kolegij svetniških skupin in kjer bomo to uskladili, se dogovorili kakšna naj bo oblika in zadevo v miru uskladili in speljali na eni od naslednjih sej. Potem umikam točko 10, izstop MOK iz Skupnosti občin Slovenije. Razlog je v tem, ker je točka postala nepotrebna. Tudi zaradi pobude MOK je Skupnost občin Slovenije, torej SOS, pisno predlagala združitev vseh treh združenj, torej Zveze občin Slovenije, Skupnosti občin Slovenije in pa Zveze mestnih občin Slovenije, kar je tisto, kar smo tudi že v MOK oz. jaz osebno večkrat predlagal, ker je tako veliko bolj učinkovito in tudi kot neko stanovsko združjenje bomo bistveno močnejši in bolj uspešni. Kot pogoj sem postavil, da je to urejeno najmanj do konca leta 2017, drugače bom zopet predlagal izstop iz Skupnosti občin Slovenije. Toliko kar se tiče, dnevni red se zdaj ustrezno preštevilči. Odpiram razpravo na dnevni red. Ugotavljam, da ni razpravljalcev, zaključujem razpravo in dajem dnevni red na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 31 za, nihče proti, nihče vzdržan. Dnevni red je sprejet. 1. točka dnevnega reda, potrditev zapisnika 23. seje in pa poročilo o izvršitvi sklepov. Poročilo o izvršitvi bo podala direktorica občinske uprave, gospa Senja Vraber. Prosim.

SENJA VRABER: Lep pozdrav tudi iz moje strani. Potrditev zapisnika 22. seje sveta MOK je bila izvršena. Vse tri kadrovske zadeve, tako imenovanje predstavnikov MOK v svet zavoda OŠ Stražišče Kranj, imenovanje predstavnikov MOK v svet zavoda LU Kranj ter imenovanje predstavnikov MOK v svet zavoda ŠC Kranj, so bili izvršeni. Potem premoženjske zadeve, sanacija zemeljskih plazov na lokacijah Podblica in Javornik, je bilo izvršeno. Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOK za leto 2016, je pogodba v podpisu v Ljubljani na Smučarski zvezi, tako da pričakujemo, da bo že v tem tednu podpisana. Potem sprememba statuta MOK je bila izvršena. Odlok o proračunu MOK za leto 2017, druga obravnava je bila objavljena v Uradnem listu št. 85/2016. Za območje Bobovka se pripravi študija, tu je v pripravi projektna naloga in naročili smo prometno študijo. Potem 6. točka, odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in načinu izvajanja gospodarske javne službe linijskih prevozov v mestnem prometu, druga obravnava, je bil odlok posredovan v objavo v Uradni list. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o kategorizaciji občinskih cest v MOK, prva obravnava, je bil objavljen v Uradnem listu št. 86/2016. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o urejanju, vzdrževanju javne razsvetljave ter svetlobne prometne signalizacije na območju MOK, je bil objavljen v Uradnem listu št. 1/2017. Odlok o urejanju in čiščenju javnih zelenih površin je v drugi obravnavi na današnji seji. Odlok o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta Avtobusni terminal v Kranju, je druga obravnava na današnji seji. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu območja Planina vzhod je bil posredovan v objavo na Uradni list. Pravilnik o spodbujanju razvoja starega Kranja za obdobje 2017-2020, smo pridobili sklep Ministrstva za finance, da smo uskaljeni s uredbo de minimis in odlok je bil posredovan v objavo v Uradni list. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o sprejemu otrok v vrtec je bil objavljen v Uradnem listu št. 85/2016. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MOK za leto 2017 je bil prav tako objavljen v Uradnem listu št. 86/2016 in v istem Uradnem listu je bil tudi objavljen Sklep o povprečni gradbeni ceni za kvadratni meter koristne stanovanjske površine v MOK za leto 2017. Pobuda za celovito analizo delovanja vrtcev v MOK, smo se v dogovoru s Fakulteto za organizacijske vede v Kranju dogovorili, da bo izdelala analizo stanja v Kranjskih vrtcih, za vrtec v Bitnjah pa smo prav tako z Uradom za družbene dejavnosti pridobili osnovne podatke

o potrebni velikosti vrtca v Bitnjah ter normative o potrebnih prostorih in na podlagi pridobljenih podatkov bo projektna pisarna potem tudi izvedla poziv promotorjem. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Dodatno poročilo direktorice, bi vas rad obvestil še o eni pomembni zadevi. Včeraj smo imeli župani mestnih občin sestanek z ministrico Smerkoljevo, torej ministrico za razvoj, strateške projekte in kohezijo, z ministrico Majcnovo iz Ministrstva za okolje in prostor in pa ministrom Gašperšičom iz Ministrstva za infrastrukturo. Glavna tema je bilo pospeševanje procesov oz. postopkov za pridobivanje evropskih sredstev iz naslova celostnih trajnostnih naložb, namreč tukaj se že eno leto nič ne premakne. Kot veste, je občinska uprava za sprejem proračuna 2017 pripravila dipe, NRP-je, ocenila kakšna bodo sredstva, pri čemer smo res veliko delali s pomanjkanjem informacij, na državni ravni pa se zadeve še niso premaknile, tako da smo konkretno določili roke in tudi postopke in nekatere administrativne ovire, tudi v dogovoru z ministrico Majcnovo včeraj, umaknili. Drugi del, ki ni bil na dnevnem redu, pa se mi zdi še bolj pomemben. Namreč na pobudo županov mestnih občin smo danes podpisali in predsedniku vlade in pristojnim ministrstvom poslali dopis oz. predlog za pravično porazdelitev povprečnine med občinami. Za kaj gre? Kot posledica dogovora med vlado in sindikati, se bodo v letu 2017 za MOK stroši plač na zavodih, na mestni upravi, na vrtcih, dvignili kar za 700.000 evrov. Če k temu dodamo še dodatek za pomočnice v vrtcih, kar je še 200.000 evrov, se bo naš proračun 2017 zaradi tega povečal za 900.000 evrov, kar smo že upoštevali. Problem pa je, ker je vlada obljubila, da bo za točno toliko, kolikor se bojo plače dvignile, dvignila tudi povprečnino, kar se pa ni zgodilo. Vlada je izračunala, koliko so skupni stroški in po nekem povprečju razdelila med občine. Kar se je zgodilo je to, da manjše občine, ki nimajo zavodov, bodo dobile več denarja, velike občine, predvsem mestne občine, ki pa imajo veliko zavodov, bodo pa zaradi tega na slabšem. Kar pomeni, da se bomo na koncu morali zadolževati, da bomo plačali zaposlene v vrtcih in v Prešernovem gledališču, v Zavodu za šport. Zato smo predlagali, naredili razdelitev in predlagali z dopisom, da mestne občine dobimo povprečnino 550 evrov, trenutno je predlog 533, s čimer bi ta trend vsaj oblažili. Tako da vas tudi prosim, v kolikor imate možnost vpliva na vlado, da tudi to zagovarjate. Drugače bomo imeli vedno večje težave, vedno bolj se bodo te škarje, ki jih naš vodja urada za finance vedno pri proračunu nariše, vedno bolj zapirale in vedno manj bo denarja za investicije in za razvoj Kranja. Toliko kar se tiče poročila. Preden dam zapisnik na glasovanje, ima kdo pripombe na zapisnik 23. seje? Ugotavljam, da ni pripomb, zato dajem zapisnik na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 30 za, nihče vzdržan, nihče proti. Zapisnik je soglasno sprejet. 2. točka dnevnega reda, kadrovske zadeve, točka A, imenovanje predstavnika MOK v svet zavoda Gimnazije Franceta Prešerna. Poroča Gorazd Copek, predsednik KMVVI. Gorazd, prosim.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo, en lep pozdrav vsem skupaj. Dne 17.1. je komisija imela svojo sejo. Od petih članov smo bili štirje prisotni in tekla je beseda na podlagi poziva sveta Gimnazije Franceta Prešerna, saj se dosedanjemu svetu zavoda izteka mandat in so nas pozvali k postopku za pričetek evidentiranja. V roku so prispeli trije predlogi oz. tri prijave, gospod Jože Rozman, gospa Mateja Zukanovič in gospod Stane Boštjančič. Ker je gospod Jože Rozman tudi eden od članov, se je v tem delu, v tej točki, izločil iz debate in glasovanja, tako da smo potem preostali člani na podlagi predelave teh prošenj soglasno sprejeli sklep, ki ga dajemo mestnemu svetu v predlog, da se potrdi kot kandidata gospoda Jožeta Rozmana.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Copek. Odpiram razpravo. Ni razpravljalcev, zaključujem razpravo. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, nihče proti, en vzdržan. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Gospodu Rozmanu čestitam za

imenovanje in mu želim veliko uspešnega dela. Točka 3, premoženjske zadeve, točka A, izvzem iz javnega dobra na nepremičnini parcele št. 1017/2, katastrska občina Podreča. Poroča gospod Klemen Kastelic iz urada za splošne zadeve.

KLEMEN KASTELIC: Hvala lepa za besedo. Pod točko A predlagamo izvzem parcele iz javnega dobra in sicer parcele 1017/2, KO Podreča, v izmeri 164 m². Po prehodni parcelaciji je to parcela, ki ne predstavlja del poljske poti, pač pa se že sedaj uporablja kot kmetijsko obdelovalna površina. Lastnik sosednjega zemljišča je dal predlog za prodajo, vendar se bo ta po izvzemu prodala v skladu s prodajo kmetijskih zemljišč, se pravi z objavo ponudbe na Upravni enoti na oglasni deski. Druga zadeva je ukinitvev oz. izvzem iz javnega dobra za parcelo 1117/3, KO Babni vrt, v izmeri 63 m². Parcela že sedaj predstavlja del pokopališča na Trsteniku, vendar zaradi dejstva, da je to javno dobro, ni bila dana v upravljanje. Po izvzemu se bo pa tudi za to parcelo oz. za celotno pokopališče lahko upravljanje uredilo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, gospod Kastelic je pohitel in je dal tudi idejo, da lahko tole paketno sprejemamo. Vse pristojne komisije so na obe točki dale pozitivno mnenje. Bi kdo od predstavnikov komisij še kaj dodal? Ne. Odpiram razpravo na obe točki. Prosim. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Nimam nič proti, bom glasoval za, ampak zdaj je rekel 63 m² na Trsteniku, v gradivu pa tega ni bilo. A ste kasneje prišli do meritve? V glavnem, če je možno, bi bilo fino, da bi ta kvadratura bila tudi v gradivu, ker ponavadi je bila. Zaradi občutka, da vemo. Samo to.

KLEMEN KASTELIC: Ja, od zdaj naprej bo vedno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Velov. Bi še kdo razpravljaj? Ima kdo kaj proti, da glasujemo o točki A in B v paketu? Ne. Zaključujem razpravo in dajem točki A in B na glasovanje v paketu. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 30 za, nihče proti, nihče vzdržan. Ugotavljam, da sta sklepa soglasno sprejeta. Prehajam na točko C, dopolnitev načrta razpolaganja s premoženjem, ponovno poroča gospod Kastelic.

KLEMEN KASTELIC: Hvala lepa za besedo. Predlaga se dopolnitev načrta razpolaganja s premoženjem MOK za leto 2017. Svet ustanoviteljev Komunale Kranj je na eni svojih sej sprejel oz. pooblastil Komunalo Kranj, da izvede postopek prodaje premoženega premoženja in sicer tistega, ki se je uporabljala na deponiji Tenetiše. Zaradi zaprtja tega odlagališča smeti se predmetno premoženje ne uporablja za opravljanje gospodarske javne službe, zato se tudi predlaga prodaja. Po postopku zbiranja ponudb, cenitev je bila predhodno že narejena za obadva in je tudi iz gradiva razvidna, se pravi za buldožer in za kompaktor, tako da predlagamo sprejem načrta. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Ni razpravljalcev, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 29 za, nihče proti, nihče vzdržan. Ugotavljam, da je sklep sprejet. 4. točka dnevnega reda, odlok o urejanju in čiščenju javnih zelenih površin v MOK, druga obravnava. Poroča gospod Miha Juvan, vodja urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Miha, prosim.

MIHA JUVAN: Hvala za besedo, lep pozdrav. Gre za drugo branje odloka o urejanju in čiščenju javnih zelenih površin. Na kratko povzetek kaj so glavne spremembe. Podrobneje se ureja vsebine in oblika katastra javnih zelenih površin, podrobneje se določa načrt urejanja, uvaja se obveznost sistematičnega odstranjevanja invazivnih rastlinskih vrst, črtana je obveznost dobave in montaže otroških igral ter uskladitev z javno naročniško zakonodajo v delu meril in pogojev. Druge spremembe so: uskladitev z zakonom o gospodarskih javnih

službah, ni več določb in prepovedi, ki so sankcionirane že v drugih splošnih aktih, ni več regulacije ravnanj na površinah v zasebni lasti, globe se spremenijo v evre, dopolnjeno poročanje o delu koncesionarja, nadzorni ukrepi koncedenta, odstop od pogodbe ter kako se izvede sporazumna razveza, določba o pričetku veljavnosti koncesijske pogodbe ob izpolnitvi odložnega pogoja. Se pravi, o tem je bila diskusija že na prejšnji seji, zdaj pa bom na kratko predstavil tiste pripombe in predloge, ki so bili upoštevani v tem gradivu in so spremenjeni za prve obravnave. In sicer, dovoljeni poseg obnove dotrajanih in poškodovanih elementov javnih zelenih površin smo ponovni pregledali in ugotovili, da je smiselno ta določba bila že upoštevana v alineji višje, zaradi tega ni potrebna. Izraz 'takoj' se nadomešča z izrazom 'takoj, ko bo to mogoče', 'obveznost nadomestitve rastlin v enaki količini, primerljivi velikosti, stanju, obliki, iste vrste drevja, grmovnice ali istovrstne zasaditve' se spreminja in se nadomesti z 'obveznosti nadomestitve rastline v skladu z navodili pristojnega občinskega organa'. Možnost skupne prijave se črta, določeni so tudi pogoji odkupa. Ostale pripombe ali razmišljanja, jih je bilo kar nekaj, so pa zajeta v gradivu, ki ga imate pred sabo, če bo pa vprašanje, bom pa poskušal odgovoriti v najboljši možni meri. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Juvan. Dve komisiji sta dali pozitivno mnenje, sosvet za krajevne skupnosti pa je predlagal, da se določi igriški red. Prosim gospo Mašičevo ... A, ne morem, jo ni tukaj. Miha, bi pojasnil, ali je treba to v odlok, ali lahko kje drugje opredelimo?

MIHA JUVAN: Ja, smo že to pobudo danes obravnavali ter smo se tudi s pobudnikom nekako dogovorili, da se ta določila lahko upoštevajo v odloku o javnem redu in miru, kajti vse globe je treba pripraviti in zapisati v odlok in se ne morejo z nekim podrednim pravilnikom ali kako drugače. Tako da, mislim, da bo ta rešitev ustrezna, pobudnik se tudi strinja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Mašičeva, se strinjate, kot pobudnica?

SONJA MAŠIČ: Hvala za besedo. Strinjam se kot pobudnica, pobudnik je pravzaprav sosvet za krajevne skupnosti in zaprosila sem samo še za to, da bi se pa pred tem, preden se odlok sprejme, tudi postavile ustrezne table, ki bi opozarjale na to, kdo lahko uporablja taka igrišča, komu so namenjena.

Da ne bo preveč upokojevcev gor.

SONJA MAŠIČ: Ja, če bi bili upokojevci, bi bilo dobro, ampak so mladoletniki, ki uničujejo igrala. Na Planini, moram pa povedati, da smo težko do njih prišli, da smo se 12 let matrali in zdaj končno uspeh, pa bi bilo škoda, da imamo to uničeno. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospa Mašič. Odpiram razpravo. Gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Mislim ta pobuda, da naj bi se napisalo na javne površine, ki so dostopne vsem, komu je dostopno, je nesprejemljivo in ni skladno z zakonom. Če so to javne površine, pod enakimi pogoji dostopne vsem, lahko vsi pridejo na te površine. Samo toliko imam pripombo, glede na skladnost z zakonom. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Janez mi je vzel že eno misel. Druga stvar, ki sem jo pa imel, je pa vprašanje glede malih živali in iztrebkov, ki jih puščajo. Ali to nekje drugje obravnavamo oz. sankcioniramo, ali bi bilo to smiselno v ta odlok vključiti? Če je to smiselno, potem predlagam, da naredimo amandma in da se skupaj z amandmajem to sprejme.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Juvan.

MIHA JUVAN: To se ureja v odloku o javnem redu in miru.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Tina Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTRA: Jaz bi samo pojasnitev glede uporabe javnih površin. Seveda ima vsakdo pravico uporabe javne površine, tukaj govorimo o izrecni uporabi igral, otroških igral. Namreč dogaja se, da otroška igrala uporabljajo osebe, ki so mogoče že pretežke in se igrala uničujejo. Gre samo za to, da se določijo pravila, komu so ta igrala namenjena in mogoče tudi na kakšen način se jih uporablja. Ker je dejansko škoda. Konkretno lahko omenim Pungert, tam gre za zelo primerna, uporabna igrala, ki so pa v veliki meri grdo uničena. Na lastne oči sem videla, kako se ta igrala uporabljajo, v bistvu zlorabljajo. Ta pobuda je samo za ta namen, da se tukaj vzpostavi nek red, zato da se otroška igrala čim dlje ohranjajo uporabna. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Vidmar.

IGNAC VIDMAR: Tudi mene je Tina v tem primeru prehitela in povedala to, kar sem hotel jaz povedati. Namreč tudi na Primskovem imamo otroško igrišče, ki se je uničilo na točno ta način. Tam gor se je zelo malo otrok igralo, pridejo, se naredijo pikniki, je marsikaj in to je treba preprečiti na en način, ker seveda tabla ... Jaz bi si zelo želel, da bi tabla to preprečila, ampak žal ne bo, bo treba še kakšne druge stvari narediti. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Vidmar. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Če sem prav slišal, je kolegica Mašič rekla, da naj se to vzpostavi preden se sprejme odlok. Upam, da smo se narobe razumeli, ker če ne, pomeni, da ne smemo danes tega sprejemati. Jaz mislim da ja, da je prav da sprejmete opozorila in da poskusite stvar v luči tega, kar je Tina rekla in te opozorila veljajo za normalne ljudi, se pravi za normalne ljudi, ki upoštevajo pravila. Tisti, ki jih ne, jim nič ne pomaga, niti ograja ne, ker bodo šli čez. Seveda pa praviloma, toliko, kar jaz poznam, igrala so vedno način uporabe in leta. Ne samo da starejši ne uporabljajo in ne uničujejo, ampak tudi da premajhni ne uporabljajo in se poškodujejo. Tako da samo v tem delu bi bilo prav, da razčistimo, da ne bo odlok stal zaradi tega.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz predlagam takole. Za postavitve tabel imamo več kot dovolj zakonske podlage, v odloku o javnem redu in miru in v ostalih odlokih, torej smo pri vprašanju proračuna, ne zakonodaje. Sem si zapisal, da bomo to pogledali, pa na osnovi te razprave očitno potrebujemo nek nadzor na igralih, da ne pride do poškodb. Pa bomo preučili, na kakšen način je to možno. Podlago v vsakem primeru imamo. To lahko naredimo. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 27 za, nihče proti, trije vzdržani. Sklep je sprejet. 5. točka dnevnega reda, odlok o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta Avtobusni terminal v Kranju, druga obravnava. Poroča gospod Janez Zihlerl, vodja urada za okolje in prostor.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Odlok se od prvega branja ni spreminjal, tudi pripomb na ta odlok ni bilo. Zadeva ostaja nespremenjena in je ravno tako zelo tehničen odlok. Mogoče kot je bilo že povedano, da se mogoče predstavi skupna vrednost tega komunalnega prispevka, ki je obračunan, okrog skoraj 3 milijone evrov, od tega je predvidene komunalne opreme za 1.520.000 evrov in obstoječe komunalne opreme 1.425.000 evrov. Zelo na kratko, ker nekih posebnosti ni, tako da hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Zihlerl. Vse tri pristojne komisije so dale pozitivno mnenje. Bi predstavniki komisij še kaj dodali? Ne. Odpiram razpravo. Ni

razpravljalcev, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 21 za, trije proti, šest vzdržanih. Ugotavljam, da je odlok sprejet. 6. točka dnevnega reda, odlok o javno zasebnem partnerstvu za izgradnjo telovadnice OŠ Stražišče. Kot sem napovedal, bom predlagal skrajšan postopek oz. sem ga že napovedal, o čemer boste glasovali pred glasovanjem o odloku. Poroča gospa Jana Habjan Piletič iz Podjetja JHP, ki je pripravljalo večino gradiva. Prosim lepo.

JANA HABJAN PILETIČ: Hvala lepa, pozdravljeni. Kar se tiče priprave gradiva, smo izhajali iz obstoječega stanja, verjamem da ga poznate. Razpolagamo pri OŠ Stražišče z dvema zastarelima telovadnicama, s katerimi ne dosegamo standardov, ki jih terjajo šolski predpisi. Na drugi strani so pa posledično izkazane potrebe s strani MOK, po zagotavljanju telovadnic, ki so s temi standardi skladne. Prav tako športna društva in klubi izkazujejo potrebe po tem, da se uredijo ustrezni prostori za športno vadbo otrok in mladine, pa tudi občanke in občani nekako terjajo ustrežnejše prostore po pokritih športnih površinah, kjer so že zdaj vse relativno zasedene. Kar se tiče projekta, razpolagamo z gradbenim dovoljenjem, izdano je bilo maja 2014, tako da bo potrebno sam proces malo pospešiti, če se bo želelo temeljiti na obstoječem projektu. Kar se tiče aktivnosti, ki jih je MOK že izvedla v okviru predmetnega projekta, poziv promotorjem je bil dan, dve uspešni in popolni vlogi sta prispeli. Na podlagi tega je bil izkazan interes potencialnih zasebnih partnerjev. Poleg tega pa je bila seveda potrebna tudi preverba interesa s strani javnega partnerja. To smo izvedli v okviru izdelane ocene možnosti javno zasebnega partnerstva, ki je tudi priložena gradivu, in pripravili predlog odloka. Ključni cilj pri pripravi dokumentacije nam je bil, da zavarujemo javni interes po modelu javno zasebnega partnerstva. Izhajali smo iz tega, da identificiramo tri ključne faze in sicer v postopku izbora zasebnega partnerja, se pravi predvsem iskati finančno stabilnega partnerja, ki je tehnično usposobljen in že vnaprej ve, kakšne pogodbene obveznosti bo moral izpolniti, kar nekako izhaja iz vzorca pogodbe, ki bo priložen razpisni dokumentaciji. Druga faza je ključna v postopku izvedbe projekta, kjer je potrebno da se s strani MOK zagotavlja super nadzor, kjer potrjuje in bdi nad ustreznostjo vgrajenih materialov v skladnosti izvajanja s projektom in tako naprej. In v postopku upravljanja z objektom, tukaj menim, da je ključna odgovornost, da se vzpostavijo ustrezni protokoli vzdrževanja in pogodbene kazni, vključno s protokolom za obnovitev oz. investicijska vlaganja najmanj 2 leti pred iztekom koncesijske dobe. Kar se vložkov partnerjev tiče, javni partner bo prispeval zemljišče, vsekakor tukaj ne bo šlo za prenos lastništva, temveč za podelitev stvarnih upravičenj zasebnemu partnerju, komunalni prispevek je prav tako na javnem partnerju in projekt, če ga bo zasebni partner želel v polnosti upoštevati, je pa tudi možnost, da se od projekta deloma odstopi, vendar zgolj po predhodnem soglasju javnega partnerja. Zasebni partner tako prevzame gradnjo, upravljanje in vzdrževanje celotnega objekta. Če povzamem samo ključne stroškovne vidike, iz ocene, ki temelji na prejetih vlogah, izhaja, da bi bil strošek MOK 19.166 evrov z DDV na mesec, oz. 230 na leto. Predviden prihodek zasebnega partnerja iz naslova trženja, bi bil na leto 65.000 evrov, zato predvidevamo, da bi se investicija povrnila v 11. letu. Če povzamem samo ključne vsebinske dele analize, ki je izkazala, da je model javno zasebnega partnerstva za MOK ugoden, primerjali smo tri variante in sicer, z lastnimi sredstvi, s kreditom in po javno zasebnem partnerstvu. Prvo izhodišče, se pravi 3.112.000 evrov izkazuje zgolj investicijska sredstva, ki so potrebna v primeru, če bi se MOK sama lotila investicije. Dejstvo je, da za to v tem trenutku ni zagotovljenih sredstev. Na drugi strani tudi kredit, prištejemo še stroške financiranja, govorimo o investiciji 3.565.000 evrov. Prav tako za to varianto ni še čas, da bi se lotili navedene investicije. Na drugi strani javno zasebno partnerstvo, govorimo o investicijski vrednosti 3,5 milijonov evrov, pri čemer je potrebno dodati, da v nadaljnjem obdobju 15 let, se pravi do 2032, ni dodatnih stroškov iz naslova nepredvidenih del, iz naslova investicijskih

vlaganj in iz naslova nekritih stroškov. Tako da če povzamemo, v bistvu finančna analiza izkazuje, da je model javno zasebnega partnerstva najugodnejši v primerjavi z ostalimi, poleg tega da se zanj izkazuje možnost direktne in takojšnje izvedbe. Kar se odloka tiče, vzpostavlja pravno podlago za pričetek postopka izbora zasebnega partnerja, se pravi brez sprejema slednjega nadaljevanje ni mogoče. In odlok povzema glavne vsebinske točke, podrobnosti pa so v pogodbi, kar omogoča MOK da se tudi ustrezno izpogaja v fazi izvedbe. Tukaj so samo povzete ključne vsebinske točke odloka. In kako naprej? Sledi priprava in objava javnega razpisa, izbor zasebnega partnerja, potrditev koncesijske pogodbe na svetu MOK in nato še podpis pogodbe med MOK in zasebnim partnerjem. Hvala za besedo, za morebitna pojasnila pa sem na voljo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za zelo lepo strukturirano in hitro poročilo. Obe pristojni komisiji sta dali pozitivno mnenje, tudi krajevna skupnost podpira projekt, kakor sem seznanjen, so v ponedeljek to podprli. Odpiram razpravo. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Ravno v zvezi s krajevno skupnostjo, mi smo imeli v ponedeljek sestanek in zdaj seveda nas zanima, ali je sploh še kakšna možnost, če to lahko preučite, o spremembi lokacije. Menimo, da bi načrtovana telovadnica kar precej poškodovala športni park, po drugi strani bi pa lahko telovadnica s takimi gabariti, ki jih ima sedaj, še celo z večjimi, bila na mestu sedanjega igrišča za košarko. Torej, če se to lahko preuči, če bi se ta lokacija lahko spremenila. Druga stvar pa, ali sprejem tega odloka na to kaj vpliva? To se pravi, zanima me, če danes mi ta odlok sprejmemo, ali se to potem vedno še lahko spremeni, ali se tako ali tako sploh ne more spremeniti. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom mogoče tukaj malce širše razložil, namreč dve ali tri pobude se v zvezi s tem pojavljajo. Prva je, da bi se gabariti telovadnice povečali, da bi lahko notri imeli tudi mednarodna rokometna tekmovanja. Druga pobuda je bila, da je premalo garderob oz. da niso primerne, kar smo že rešili. To lahko povem, da sta bili tam res dve veliki garderobi, ampak da z zelo enostavnimi notranjimi posegi se da narediti štiri, kar smo tudi s tistimi zainteresiranimi klubi, ki so to predlagali, uskladili in se strinjajo. In tretja, v zvezi z lokacijo telovadnice. Kar se tiče notranjega dela sem rekel, da se da, kar se pa tiče spremembe lokacije ali spremembe gabaritov, pa to pomeni, da je potrebno pridobiti novo gradbeno dovoljenje, kar pomeni, da se zadeva zavleče najmanj za dve leti. Današnji sprejem odloka na to niti ne vpliva, odlok daje samo podlago, da mi lahko peljemo postopke naprej, ampak vam zdajle lahko povem prepričljivo, v kolikor bomo posegali v gabarite ali v lokacijo, telovadnice v naslednjih treh letih ne bo. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Hvala lepa za besedo. Bom kar paralelo potegnili s prejšnjo točko. Tam smo že zadnjič, da na videz lepi načrti imajo zmeraj kakšen droben tisk in seveda pri avtobusni postaji ni glaven projekt avtobusna postaja, ampak parkirna hiša, s katero bo nekdo "fejst" služil in tam bi se naši pomisleki takoj končali, če bi tisto parkirno hišo gradila kranjska komunala oz. občina, kar bi potem bilo drugače. Tukaj je podobna situacija, zdajle je bilo krasno predstavljeno, kako da je javno zasebno partnerstvo, kot smo slišali, celo najbolj ugodna rešitev. To pa z logiko nima prav dosti skupnega, kajti vsak zaseben vlagatelj seveda teži k temu, da dobi čim večjo donosnost in ta donosnost bo zagotovo morala biti višja kot pa je v tem trenutku cena bančnih kreditov, ker so bančni krediti malodane zastoj, ker je kapitala v bistvu preveč in pri nekaterih stvareh imaš zdaj celo v bankah negativne obrestne mere prvič v zgodovini odkar sploh obstajajo finančni trgi. Skratka, tukaj so stvari, po domače rečeno, prelepe, da bi bile točno take, kot je bilo tukaj povedano in ti naši pomisleki ostajajo. Lepo, da se hoče nek problem rešiti, ta problem je realen, se ga vsi zavedamo, ampak reči, da je javno zasebno partnerstvo v tem trenutku najbolj ugodno ... Morda v dani sekundi, ampak dolgoročno bo pa zanesljivo dražje kot kakšna druga rešitev.

Glede tega bi še želel pojasniti v čem naj bi bil potem interes zasebnega partnerja, če naj bi bila to najbolj ugodna rešitev, kar pomeni da bi on dobil manj, kot če bi imeli denar iz banke, kar pa seveda vsi vemo, da ni res.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Najlepša hvala za besedo. Tukaj ima gospod Grims popolnoma prav. Jaz sem zdaj poslušal celotno tole predstavitev in tole študijo. Primerjal sem sicer zneske s temi zneski, ki smo jih dobili v gradivu in so bistveno drugačni. Tukaj so isto ponujene tri opcije in skupni znesek se razlikuje od tega kar je bilo danes predstavljeno. Se pravi, ocenjevati javni interes je itak brez zveze. Mi vemo, da ta telovadnica je prepotrebna, da jo starši zahtevajo že vrsto let, da je nevarna zdravju in življenju otrok in da jo je pač treba narediti, tako da javni interes je ogromen. Vprašanje je pa res zasebni interes. Kakšen je v tem primeru. Govorimo o interesu z vidika gospodarskega poslovanja pa o interesu z vidika cilja, ki ga normalno gospodarsko podjetje sledi, to je, ponavadi, ustvarjanje dobička. To javno zasebno partnerstvo kakor ste ga vi predstavili naj bi potekalo tako, da bi občina dala samo zemljišče, skoraj nič denarja, investitor bi pa vložil 2,4 milijona evrov, ki bi jih pa preko koncesijske pogodbe v 15 letih dobilo nazaj po 230.000 evrov na leto. Vse lepo in prav, ampak dejansko, razlike je milijon. Se pravi, v 15 letih bi dobil 3,5 milijona oz. toliko bi bil naš strošek z odhodnim stroškom, dal je pa 2,4 milijona. V redu, relativno je to, ali je to zaslužek ali ni, zaradi dveh dejstev, ki v študiji niso upoštevana. Prvo dejstvo je to, temeljni ekonomski zakon pravi, da je danes denar veliko več vreden kot bo čez 15 let. To zaradi učinka inflacije, druga stvar je pa zaradi obresti, ki bi jih človek dobil, če bi dal nek depozit ta denar. Tako da, če ima zagotovljena ta sredstva in če to naredi, ni nujno, da ne bi iz naslova obresti dobil približno toliko denarja. Druga stvar, če teh sredstev nima, more dvigniti kredit. Če dvigne kredit, mora plačevati obresti in na koncu zaslužka v nobenem primeru nima. Ampak dobro, rekli ste, da je neka interna stopnja donosnosti okrog 7,35 % in da je višja od diskontne stopnje, pa predpostavimo, da drži. Druga stvar, 230.000 evrov na leto je edini prihodek, ki ga bo ta investitor v resnici sploh imel. Mi se nehajmo slepiti, da lahko oni iz naslova obrobni dejavnosti zaslužijo še 65.000 evrov. Ker jih ne more. Ta trg je prezasičenost s tako ponudbo. Mi imamo elitne fitness centre z velnes centri, z bazeni, s telovadnicami, ki zaklepajo svoja vrata, ker enostavno ne vzdržijo s tako nizkimi vladninami in članarinami. Ne verjamem niti v to definicijo, da bo minus 65.000 evrov na koncesijsko anuiteto na leto in obstaja velika nevarnost, da bo na koncu občina morala plačevati človeku 295.000 evrov namesto 230.000, kar bo pripeljalo do skupne cene čez 4 milijone evrov. Kar se tiče vseh teh treh prikazanih opcij, je logično, vi ste pač navijali za tretjo opcijo, pa ste jo tudi najbolj optimalno prikazali. Ampak če gledamo prvo in drugo opcijo, da se izgradi telovadnica z zagotavljanjem lastnih sredstev, je strošek 2,4 milijona evrov, približno. In to je ves strošek. Naknadno ste računali v 15 letih stroške vzdrževanja, niste pa računali tiste tretje opcije, tistih minus 65.000 evrov. In če bi njih računali, kar občina tudi lahko trži, na isti način telovadnico od ponedeljka do petka zvečer in čez vikende in isto lahko zasluži teh 65.000 evrov in stroški bi šli v minus, kar pomeni, da bi se gospodarsko pozitivno poslovalo. In bi telovadnica prišla manj kot 2,3 milijona evrov, kar je 1,2 milijona evrov razlike od teh vaših 3,5 milijona evrov, ki jih ponujate. To je prva stvar. Seveda, ker mi tega denarja nimamo, da jo naredimo, lahko dvignemo kredit, to je pa ta druga opcija. Pri drugi opciji se ponovno manipulira z dvema stvarema. Prva stvar je ta, da se kreditna pogodba veže za 10 let, medtem ko je koncesijska za 15 let. To samo zato, da se obrok umetno napihne in da zadeva ni všečna že v štartu. Ponovno pa ne upoštevate tistih minus 65.000 evrov, ki jih upoštevate v tretji opciji. In če bi se dvignil kredit na 15 let, bi bil letni obrok približno 200.000 evrov. Še te stroške vaše, naj ostanejo, stroški vzdrževanja, če preštejemo je to 240.000 evrov povprečno, minus 65.000 evrov, pridemo na ceno 175.000 evrov. Krat 15 let, dame in

gospodje, 2,6 milijona evrov s kreditom. Vi bi pa 3,5 milijona evrov dali nekemu investitorju. Se pravi, razlika je točno 800.000 evrov in ker se ta razlika ponavadi v tem našem pokvarjenem ali pa skorumpiranem političnem sistemu imenuje provizija, s katero se marsikdo pogreje, bomo mi absolutno proti tej kombinaciji. Mi smo za to, da se šola naredi čim prej, ampak z zagotovitvijo lastnih sredstev iz naslova kredita. Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Stevanović. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Lepo pozdravljeni. Teško je komentirati takole na pamet vržene številke, ki ne držijo, pa bom samo eno komentiral. Kolega Stevanović je na hitro izračunal, da nekdo bo vložil 2,4 milijona, da naredi telovadnico in samo to kar bomo mi dali v 15 letih, bo milijon razlike in se bo pogrel. Seveda, samo 15 let bo tudi vzdrževal in ogreval in čistil in pospravljaj in popravljal in tako naprej. Tako da, jaz ne poznam tako dobro ekonomije, kot očitno gospod Stevanović, in temeljnih načel ekonomije, poznam pa zdrav razum, tudi bil sem zraven pri nekih milijonskih projektih, tako da mi je logika jasna. In ravno s tem, ko gospod Stevanović hoče povedati, da ta projekt ni upravičen in omenjati 65.000 evrov, ravno tam je riziko zasebnega partnerja. In ravno v tem, ko kolega Grims govori, da bo nekdo zaslužil. Ja, ne bo zaslužil na naš račun, ampak bo zaslužil na račun tega rizika. Če smo dobro pogledali in upam da se ne motim, da nekdo pričakuje da bo kasiral 65.000 evrov na leto. Če je dva meseca praktično zaprto, ker nihče notri ne trenira julija in avgusta, vsak dan bo moral nekdo 7 ur, približno 30 evrov pa je ura, imeti zasedeno. Kdor ima tak pogum, naj to naredi. Občina ni sposobna toliko stržiti in to vemo. Sploh pa ne, ker bi morala zaposliti človeka, odklepati, zaklepati in tako naprej. Tako da, jaz javno zasebno partnerstvo vidim kot legalen in legitimen odnos dveh partnerjev, v katerem morata imeti oba korist. Če ne, ne bosta šla skupaj. Ne smemo se zaslepiti in misliti da bo nekdo donator in bo šel v minus, da bomo mi imeli telovadnico. Po drugi strani pa ni bojazni, da se bo nekdo na naš račun obogatil, govorim na račun občine. Zakaj? Ja zato, ker bo javni razpis in nenazadnje koncesijska pogodba bo potrjena v tem mestnem svetu. Tako da jaz to tako vidim in bi rad samo tako povedal, da se o tej telovadnici pogovarjamo že dolgo, da se o teh rešitvah pogovarjamo že dolgo, da je ta rešitev bila že v prejšnjem mandatu, da je bilo že gradbeno dovoljenje in da lovimo zadnje minute. In poglejmo nazaj, veliko pomislekov je bilo o marsikateri investiciji, vendar vse te, katere smo namenili za šolstvo in za otroke, so se obrestovale. Ni nujno, da na vsak evro, vendar MOK ni nepremičninska družba, da bo gledala kaj je evro ceneje ali dražje, ampak moramo v poštev vzeti tudi analizo družbene koristnosti. In včeraj sem končal v svetu staršev, ker bo tam nadaljeval gospod Stevanović in je ravnatelj Srečnik zelo dobro povedal, odkar je telovadnica v podružničnih šolah, opažajo, kako pridejo bolj motorično sposobni otroci. In to je tisto, za kar občina skrbi. Javni razpis bo pa poskrbel za vse ostalo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Jaz bi tukaj samo repliciral gospodu Velovu. Gospod Velov ima popolnoma prav. Da ne pozna temeljev ekonomije. Hotel sem povedati samo to, da sem jaz predstavil dve različni opciji in da sem predlagal eno, ki nas pride 800.000 evrov ceneje. In da bi samo nek človek, ki bi mu bilo pa treba vzeti opravilno sposobnost, izbral 800.000 evrov dražjo opcijo brez razloga. Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Definitivno je treba biti previden pri tej zadevi. Kranj se je namreč v preteklosti že trikrat opekel na taki zadevi, kjer smo, mislim da malo manj kot trikrat, preplačali te tri naše famozne javno zasebne telovadnice. Z javno zasebnim

partnerstvom kot načinom financiranja načeloma nimam nobenih problemov, tudi s tem odlokom ne. Jaz mislim da je bolj problem, kjer je treba biti previden, je pri potrjevanju koncesijske pogodbe. Tam se bodo namreč videle tiste konkretne številke, tam bo bolj konkretno, tako da pač zdaj neke izračune na pamet tukaj mečemo levo, desno. Tudi meni ni logično, kako bi lahko zasebni partner dobil cenejše financiranje kot občina. Tako da tiste predstavljene številke so tudi meni malo nelogične, ampak bi rekel da, tole je tukaj za potrditi, je pa potem treba biti zelo previden pri sami pogodbi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Škoda je, da nimamo ene analize tistih objektov, ki smo jih že gradili skozi javno zasebno partnerstvo. To bo morda prišlo čez osem let, takrat bi lahko videli in potegnili črto ali smo naredili dobro za občino ali smo naredili slabo za občino. Globalno gledam takole ... Da najprej povem, meni je Stražišče posebej pri srcu in o telovadnici se pogovarjamo že dolgo časa in jo rabimo. Ampak če pa pogledam kdo je dejansko zainteresiran za to telovadnico. Mi, ki smo odgovorni za normalen razvoj šolstva in tudi te telovadnice. Dolgoročno smo mi najbolj zainteresirani. In če bomo mi postavili prave ljudi, da bojo to zgradili, z vso odgovornostjo, bi bilo to brez dvoma najcenejše. Vsak zasebnik, ki bo prišel zraven, bo brez dvoma hotel imeti svojo korist in jo bo tudi iztržil. Jaz se ne bom zdaj na nek način šel koliko bo lahko letno nekdo zaslužil ali ne zaslužil z dodatnimi dejavnostmi, ampak jaz enostavno ne verjamem, da mi ne bi bili sposobni s kreditom to tudi sami zgraditi in jaz vam garantiram, da bi bilo to sigurno dolgoročno najugodnejše. Mi nimamo kar tako omejitve, da se ne moremo nekaj več zadolžiti za tak primer in se mi zdi tudi ta izračun ali katerikoli izračun javno zasebnega partnerstva v primeru te telovadnice, ne toliko pomemben kot da bi mi enkrat sebe prepričali, da je tisto, kar sam odgovorno zgradiš, dolgoročno lahko najcenejše in najugodnejše. Kako bomo mi čez 15 let ugotovili v kakšnem stanju bomo dobili ta objekt. Mi smo že veliko sebi postavljali vprašanja, kakšne bomo dobili telovadnice čez toliko in toliko let in ko smo videli kdo te telovadnice gradi, kako so bile grajene in kaj bo čez leta tega objekta, danes nihče ne ve. Tako da, jaz sem v neki dilemi, ali ne bi občinska uprava, ali ne bi županstvo še enkrat preverilo ali smo ali nismo sposobni to sami narediti. Verjemite mi, da smo mi mnogo bolj zainteresirani za ta objekt kot katerikoli zasebnik, ki bo izključno iskal v teh 15 letih svoj interes, svoj dobiček, in na koncu bo to slabo za naše otroke, našo občino, kajti ta objekt mi gradimo, po mojem, za 60 let. 15 let ni nič. 15 let je še vse novo. Tako da sem v dilemi in bi predlagal, da bi to ponovno premislili kakšne so naše možnosti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi samo gospodu Štefetu tukaj repliciral, pa bom zelo kratek. Prvič, tri javno zasebna partnerstva, ki smo jih naredili, ki so bila narejena, so bila katastrofalna. Groza. Vsa odgovornost, vso tveganje, je na ramenih javnega partnerja, torej občine. In niti slučajno ne moremo primerjati, jaz tudi ne morem vzporednice potegniti, ker je bilo tisto res slabo narejeno. Je pa res, da so se tudi časi spremenili. Drugič, strinjamo se vsi, najboljše bi bilo zgraditi iz lastnih sredstev. Jih nimamo. 5 let jih ne bo. Še boljše bi bilo mogoče iz kredita. Ga ne moremo vzeti. Pokazalo se pa je, da je javno zasebno partnerstvo zelo podobno financiranju s kreditom. In tveganje prenesemo na nekoga drugega. Torej vse to, kar ste, gospod Štefe, omenil, smo premislili desetkrat, premleli, izračunali, pogledali kje so bila tam tveganja in mogoče tisto, kar je gospod Černe povedal, je še najbolj pomembno: odlok daje šele podlago, da peljemo postopek naprej. Razpis bo pokazal, kakšni so realni, točni pogoji, kaj bomo ponudili. Iz tam bo razviden vsak strošek in vsak prihodek in koncesijska pogodba, o kateri odloča mestni svet, bo imela pa jasne in nedvoumne številke. In takrat bomo lahko rekli, to kar je ekonomska analiza pokazala, drži, in potrdili, ali bomo pa rekli zdaj se je pa izkazalo, da to ni to. In mi z odlokom, po mojem

mnenju, moramo iti naprej, drugače se bomo še naslednjih deset let pogovarjali o tej telovadnici, otroci bojo pa trpeli. Možnosti za preveritev številke bo pa še več kot dovolj. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Župan je omenil, da so bile tri telovadnice, ki so bile zgrajene z javno zasebnim partnerstvom, katastrofa. Jaz se s tem ne morem strinjati, to je že navada, da vse kar je bilo za nazaj narejeno, je zanič, vse kar se pa dela v tem mandatu, je pa najboljše, najboljša občinska uprava, najboljše vse, najboljši župan, najboljše vodstvo, najboljši podžupan, najboljše vse. Za nazaj, 25 let, kar je samostojna občina, pa ena stvar ni bila dobro narejena. To ni res. Takrat, ko so se delale te telovadnice, je bila podobna situacija. Denarja ni bilo, pa bilo je 10 let nazaj. Ko je bilo javno zasebno partnerstvo pojem od pojma, če si vprašal, marsikdo sploh ni vedel, kaj to pomeni. Mi smo takrat korajžno ugriznili v to zadevo, telovadnice danes imamo in nihče danes ne vpraša, koliko so stale. Stojijo in funkcionirajo. Če bi šli pa graditi, pa vprašanje, če bi sploh stale. Tako pa stojijo in otroci so notri zadovoljni. Pa še par let, pa bojo že izplačane, pa bojo že naše. Tako da ni bilo tako slabo, kot se danes to hoče govoriti, je pa bilo v začetkih in bilo je narejeno po tistih merilih, ki so se 10 let nazaj v Sloveniji delala. Danes upam, da smo se iz tega kaj naučili, da je sistem narejen boljše in da se ne bomo čez 10 let spet tukaj pogovarjali, kako je bilo to zanič, župan, ko bo nekdo drug, ali pa če boste vi še tukaj sedel, pa sebe kritiziral. Ni bilo pa tako zanič takrat narejeno kot se to danes hoče prikazati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Homan, priznam, da sem uporabil besedo 'katastrofalno' premočno, sta pa dve ključni napaki. Ni opredeljeno, kdo jih bo vzdrževal in zato so danes vlažne, pa ni opredeljeno ali bomo na koncu morali še davek plačati. Še danes ne vemo. Drugače pa imate, gospod Homan, eno stvar zelo prav, bili ste pogumni, da ste to naredili in telovadnice stojijo. Gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Mislim, da iz te razprave se da izluščiti, če smo dobro poslušali, samo to, da je razlika med zasebnim partnerstvom in sposobnostjo občine samo v tem, da občina kredita ne more vzeti. In zdaj se je potem treba odločiti, koliko je pripravljena ta družba plačati za to, da se bo šlo v ta projekt, v sedanjem času. Edino podatka nimamo, kdaj bo občina sposobna tak kredit vzeti. Ali je to čez dve leti, čez pet let ali čez deset let. Vse ostalo je pa stvar stroke, da se tu s pogodbo na podlagi analize, ne kritiziram predhodno javno zasebno partnerstvo, to so bili prvi poizkusi, zdaj so že izkušnje. In ko analiziramo to, se dajmo naučiti iz teh izkušenj in to vplesti v pogodbo. Da teh napak ne bomo več delali. In mislim da osnovno vprašanje (se še enkrat vračam na to) je samo v tem, ali je občina v tem trenutku sposobna vzeti kredit oz. kdaj ga bo sposobna vzeti in kaj ta odmik pomeni. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Frelih. Bi še kdo razpravljal? Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Jaz bi kar v imenu cele naše svetniške skupine povedala, da smo temu problemu pomanjkanja ur telovadbe v Stražišču posvečali že od začetka tega mandata, tega mestnega sveta veliko pozornost. In smo se trudili to spraviti v proračun 2015, v 2016, v 2017 pa ne, ker smo verjeli, da je edina opcija pravzaprav javno zasebno partnerstvo. Če bi mi mislili, da to ni opcija, potem bi mi bolj vztrajali v to, da dejansko namenimo neka sredstva v letu 2017. in dejansko mi bomo glasovali za in želimo, da na ta način pridemo do telovadnice, ker drugega načina ne vidimo v tem trenutku. Do 2020 spet tri leta, lepo prosim no, včasih moramo kakšno stvar tudi tvegati, bomo tvegali z javno zasebnim partnerstvom.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Dolenc. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in najprej dajem na glasovanje sklep, da se odlok sprejme po skrajšanem postopku.

Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 27 za, nihče proti, štirje vzdržani. Odlok se sprejema po skrajšanem postopku. Sedaj pa dajem odlok na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, eden proti, štirje vzdržani. Odlok je sprejet. Lepa hvala. Jaz računam, da bodo naslednjo jesen, leta 2018, otroci že uporabljali telovadnico. 7. točka dnevnega reda, sklep o določitvi načina izvajanja prevozov na klic. Poroča gospod Miha Juvan.

MIHA JUVAN: Hvala za besedo. Gre za tehnični akt, ki natančneje določa način izvajanja prevozov na klic, podlago ima pa v 8.A členu odloka o spremembi odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov, katerega ste sprejeli prejšnji mesec. Da še enkrat osvežimo, gre za območje peš cone z navezavo na najbližji parkirišči ter pa postajo rednega linijskega prometa. Kaj definira oz. kaj določa? Določa kraj in čas izvajanja teh prevozov, določa, da morajo vozila imeti vgrajeno napravo, ki omogoča evidentiranje ter prikazuje lokacijo vozila, način vstopanja, izstopanja, rezervacije in uporabo vozila, dolžnost voznikov, opredeljen je namen vozovnice ter pa način spremembe ali morebitne opustitve načina izvajanja prevozov na klic. Sklep je potreben, da se lahko da vloga na Ministrstvo za infrastrukturo za izdajo dovoljenja za izvajanje prevozov na klic, ter bo tudi priloga koncesijski pogodbi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Miha, a lahko prosim še pojasniš, statutarno pravna komisija je dala eno pripombo, če imamo že tukaj odgovor.

MIHA JUVAN: Mislim, da je šla pripomba v smer časa izvajanja te službe. Določilo v sklepu je, da se izvaja vsak dan. Se pravi, namen je, pa tudi proračun je planiran tako, da se izvaja vsak dan 11 ur in pol, ker gre pa za novo službo, bo pa verjetno potrebno kakšno spremembo tudi tekom izvajanja te pogodbe, zaradi tega te definicije, se pravi ure, ni v samem sklepu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Juvan. Pristojni komisiji sta dali pozitivno mnenje. Bi predstavnika komisij še kaj dodala? Ne. Odpiram razpravo. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala. Na komisiji sem jaz že opozoril na pomanjkljivost, ki pa vidim, da je bila v risbi že predstavljena. Namreč to, da se območje razširi proti vzhodu na parkirišče ob Zupančičevi in pri Čebelici, kajti od nekod te ljudje prihajajo v mesto. Se pravi, da mora vozilo priti tudi na to področje, da bo lahko tam pobiralo zainteresirane potnike. Sicer pa druge pripombe nimam. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Bajt. Vi ste dal še pobudo kar se tiče imena. Če bi mogoče še kakšno besedo na to?

MARJAN BAJT: Jaz sem sicer čakal, da med pobudami, ampak hvala za to možnost. Torej dajem pobudo za poimenovanje storitve in sicer storitve izvajanja prevozov na klic, predlagam da se storitev poimenuje Kr Furman. To sem sicer tako neformalno že nekajkrat omenjal, obrazložitev je pa sledeča: predpona 'Kr' se uporablja že pri nekaterih drugih storitvah, na primer Kr povej, Kr s kolesom itd., ime Furman pa je primerno za naše gorenjsko okolje in pomensko navaja na prevoz ljudi in blaga v preteklosti. Predlagano ime po moji oceni tudi dobro zveni in je primerno tudi za namen promocije in obveščanja bodočih uporabnikov. Mislim pa, da je prav, da preden storitev zaživi, da ima že svoje ime. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Bajt. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Sam imam še vedno pomisleke v smiselnosti tega prevoza. Toliko denarja kot smo ga namenili, če pokliče danes eden tamle iz Tuša taksi Dobra teta, pripelje mladostnika iz Kranja na Orehek ali pa iz Kranja v Stražišče za 5 evrov. Če ta denar

zmnožimo, je to 16.000 prevozov. Zastonj. Če bi občina subvencionirala. Če bo ta Kavalir ali karkoli mu boste rekli imel 16.000 prevozov na leto, bom zelo vesel in zadovoljen, da je bila zadeva dobra, pa se bom ugriznil v jezik. Če pa tega ne bo, pa mislim, da bi bilo bolje subvencionirati taksiste, ki so se iz Kranja umaknili, ker ni prevozov. Na avtobusni postaji taksistov ni več, ampak so šli na Brnik pa svojo pot. Tako da nisem prav prepričan, da bo ta zadeva tako uspešna kot danes tukaj mislite. Poleg tega, nakup avtomobila, zaposlitev ljudi, servise in vse ostalo, bo to kar lep zalogaj za naš proračun. Imam pa tudi eno ime, kako bi se ta prevoz lahko imenoval. Jaz bi pa rekel, da bi to bilo fino 'K bajt'. To pomeni k hiši. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Homan. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala. Zelo domiselno, moram reči. Sicer se bojim, da bojo potem k meni vozili. Jaz mislim, da gre tukaj za dve stvari, za hruške in jabolka. Namreč taksi tudi ne more v mestno jedro, gre pa za prevoze v zaprti del Kranja, kjer mislim, da je to en korak v smeri trajnostne mobilnosti, ki je v celotni Evropi tako rekoč top tema zaradi onesnaževanja okolja in zaradi tega, da cone v starih mestnih jedrih namenimo obiskovalcem, turistom, skratka pešcem in pa drugim uporabnikom, ki se ne vozijo na štirih kolesih in onesnažujejo. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz se bom pridružila gospodu Bajtu z nazivom. Ker na koncu koncov bomo drugače rekli, naj pride pa Uber ali pa še kakšen drug in moramo biti tukaj malce napredni in res spremljati te trende, trajnostne mobilne strategije itn. Tako da, podpiram gospoda Bajta pri tej zadevi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Takoj ko se je pojavila ta ideja, sem jaz bil eden prvih, ki sem izrazil pomisleke. Vendar kasneje, ko smo se o tem pogovarjali in ko gledam celo neko strategijo ravzoja, prevoza, mobilnosti v Kranju in tudi sem v svetu Zavoda za turizem, mi je zdaj slika malo bolj jasna. In seveda, če jo gledamo samo zgolj kot ta ukrep, je malo čuden in ne daje nekih realnih možnosti, da iz tega kaj bo. Če pa celotno sliko, pa verjamem da bo. In seveda, čez noč ni nujno da se izplača, ima druge pozitivne učinke, tako da bom to podprl. Ker je pa to namenjeno tudi turistom, bi pa mogoče, glede na to, da se dom ali hiša po angleško reče 'home', bi pa mogoče na ime Homana lahko tudi napeljali.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Preden zaključim razpravo, ali ima še kdo kakšno asociacijo na svetniško ime? Da bo Velov "odpelov". Lepa hvala. Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Sklep v gradivu, torej sklep o določitvi načina izvajanja prevozov na klic. 18 za, trije proti, en vzdržan. Ponavljam. Najprej gospod Černe, ali je proceduralno kaj narobe? Glasujemo za sklep v gradivu za točko 7 dnevnega reda. Hvala za opozorilo. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, 6 proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet. 8. točka dnevnega reda, soglasje k ceni storitve pomoči na domu. Poročata gospod Janez Rakar, vodja urada za družbene dejavnosti in gospa Zvonka Hočevnar, direktorica Doma upokoencev Kranj.

JANEZ RAKAR: Pozdravljeni, hvala za besedo. Tako kot vsako leto, je potrebno na začetku leta podati soglasje k ceni pomoči na domu. Za leto 2017 je predlagana cena 17,11 evrov, kar je nekoliko višje kot v letu 2016. Razlog za to je predvsem v prenehanju varčevanja, kar rezultira v višjem regresu zaposlenih, v napredovanju, dodatni pokojninski premiji itn. Gradivo, ki je precej detajlno, so pripravili v Domu upokoencev. Direktorica Doma

upokojencev je tudi tukaj prisotna, zato predlagam da ob predstavitvi pove še nekaj besed oz. pojasnil in potem glasujete o tej ceni. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Hočevar, prosim.

ZVONKA HOČEVAR: Hvala lepa za besedo, lep dober večer vsem skupaj. Veseli me, da ste s prejšnjo točko tako dobre volje, tako da jaz upam, da bomo hitro skozi in da vas ne zadržujemo predolgo. Vsako leto mora občina dati soglasje k ceni. Mogoče samo čisto kratka predstavitev, pomoč družini na domu se izvaja že dobrih 21 let, vsa leta sodeluje Dom upokojencev z MOK. Začeli smo z javnimi deli, leta 1996, potem pa se je zadeva nadaljevala z rednimi delavci naprej, teh delavcev je danes že 36 na pomoči na domu. Kot vidite, trend rasti storitev, kakšen je bil za leto 2016, ker pač predstavlja, bom kratko za lansko leto in pa razlog za minimalno povečanje cene. V letu 2016 je bilo zlasti v začetku leta, se pravi januar, februar in marec, pa tudi še aprila, strašen upad odstopa od uporabnikov pomoči na domu. To pa ne zaradi tega, da s pomočjo ne bi bili zadovoljni, pač pa izključno iz razloga smrtnosti, odhodov v dom. Namreč v prvem četrtletju lanskega leta je bila smrtnost tako v domovih kot doma izredno velika in tako je prav na pomoči na domu bil upad dvojni. Prvič zaradi smrtnosti doma in drugič zaradi tega, ker so se domovi izpraznili, so ljudje še odšli v dom. Konec leta pa je bil velik porast uporabnikov pomoči na domu in je bilo konec leta že 179 uporabnikov. Trenutno je teh uporabnikov že 181, tako da se vidi ta res velik trend rasti. Žal trenutno z obstoječim številom oskrbovalk ne moremo zaenkrat zadostiti vsem potrebam, namreč želje uporabnikov so predvsem, da bi imeli nego zjutraj in zvečer, kar pa je praktično nemogoče potem izpolniti teh 110 efektivnih ur, če želimo ta normativ doseči. Nekateri bi lahko rekli, da bi lahko potem začeli zaposlovati za polovični delovni čas, pa bi eni bili dopoldne, eni popoldne, to žal ne gre. Pa naj povem samo en primer, recimo kako ta zadeva izgleda. Skušamo maksimalno racionalizirati te zadeve na ta način, da res tistega, ki gre na pot (oskrbovalka), da ima čim manj izgube na kilometrini. Primer, če gre proti Besnici, se te uporabnike naredi tako, da jih je čimveč iz Besnice in če nekdo na tem koncu umre ali odide v dom in čaka nekdo na Mlaki, je izguba med prevozom, da pride iz Besnice za tisto uro do Mlake in spet nazaj v Besnico, recimo 40 minut, to pa pomeni tudi zamik za vse ostale in je treba vsakega posebej premakniti za naslednjih 40 minut, s tem spet pride do dodatne izgube, tako da ni tako enostavno, kot bi nekdo matematično izračunal, da se ta zadeva da urediti. Tukaj iz grafa lahko vidite tudi število efektivnih ur, ki so bile opravljene, v začetku leta je bil zelo velik odstop, namreč eno je tisto, ko se ure planirajo, za uporabnika se sklene pogodba, potem pa pride oskrbovalka do uporabnikov, uporabnika ni doma, bodisi ker je odšel v dom, ker je odšel k zdravniku, ker je odšel v bolnico, ker je umrl, karkoli, in teh ur v tako kratkem času praktično ni mogoče nadomestiti in prav zaradi tega pride do te razlike med planiranimi efektivnimi urami, za katere je sklenjena pogodba z uporabnikom in za katere je tudi oskrbovalka napotena in pa med realiziranimi oskrbnimi urami. Tako da proti koncu leta jih je bilo že 116 na eno oskrbovalko, kar pomeni da so delale vse preko rednega delovnega časa, medtem ko v prvi polovici leta pa je bilo bistveno pod normativom. Zaenkrat se dogovarjamo za normativ, da ostane 110 efektivnih ur, kot je teoretično okvirno opredeljeno v zakonu. Če pogledamo, koliko smo imeli planirano po uporabnikih, smo imeli povprečno 107 ur, realizirani 102 uri. In tukaj je tisti odstop, o katerem sem prej govorila. Vendar če pogledate, nekje, da je bilo 1647 odpovedanih ur, ki jih ni mogoče v tako kratkem času nadomestiti, če bi bilo vse to efektivne ure, bi presegli tudi 110 efektivnih ur. Efektivna ura (samo za kratko pojasnilo) je ura neposredno pri uporabniku. V to uro ni všteti prevoz, v to uro ni všteta malica, v to uro ni všteta bolniška, dopusti, izobraževanja, nič. To je ura pri uporabniku. Povprečje v Sloveniji, ki ga dela Inštitut republike Slovenije za socialno varstvo, je 101 efektivna ura in če bi se upoštevale še pravice iz delovnega razmerja, se ne doseže niti 100 efektivnih ur. Mi imamo 110 efektivnih ur, kar kaže res na izredno intenzivnost naših

oskrbovalk. Kaj so pravzaprav izhodišča za oblikovanje cene? Cena, ki jo predlagamo, je narejena izključno po metodologiji, ki je predpisana za oblikovanje cene in se strogo upošteva ta pravila, zato je, če pogledamo lansko ekonomsko ceno, je bila 16,77 evrov, letos je predlagana cena 17,11 evrov, kar predstavlja 0,34 evrov povečanja ali za 2 %. Predlagamo tudi, da cena za uporabnika na delovnik ostane enaka kot je bila, 4,20 evrov. Pri tem občina subvencionira ekonomske cene 75,4 %, v lanskem letu 74,9 %. Ob tej priložnosti naj omenim še, da je cena za uporabnika nespremenjena praktično od leta 2005. Takrat je bila cena 1000 tolarjev, kar je pomenilo 4,17 evrov, leta 2008 je bilo potem zaokroženo na 4,20 in praktično je cena nespremenjena od takrat. Če pogledate tudi socialne razmere, veste da so se socialne razmere poslabšale, zato tudi predlagamo, da cena ostane enaka, takšna kot je. Vsaka malenkostna sprememba je tudi strah uporabnika, če bo zmogel. Na videz minimalno povečanje lahko uporabniku že nekako omejuje uporabo te socialne oskrbe, ki jo nujno potrebuje. Lahko rečem, da smo pri nujenju te socialne oskrbe izredno racionalni. Vedno, kadar se javi nekdo, da rabi to storitev, gresta vodja in koordinatorka do uporabnika, z njim se opravi pogovor, ugotovi se, kakšna je njegova resnična potreba, kakšno je njegovo zdravstveno stanje, kdo mu lahko še pomaga in so res te ure racionalizirane na tisti minimum, ki ga uporabnik potrebuje, da lahko še ostane doma v svojem domačem okolju, zato res predlagamo, da cene 4,20 evrov ne spreminjate. Razlog za povečanje cen, kot je že gospod Rakar omenil, gre za dvig minimalne plače, povišanje plačne lestvice za najnižje skupine, sprostitev napredovanj, ki so se v letu 2016 sprostila, takrat je kar veliko (14) teh socialnih oskrbovalk napredovalo, povišanje regresa. Naše oskrbovalke padejo v najnižje razrede. Imajo minimalne plače, 16. plačni razred je izhodiščni razred in lahko je delavka npr. stara 45 let, ko je začela delati kot socialna oskrbovalka, prej je delala kjerkoli drugje, vendar če ni delala v socialnem varstvu, nima pravice do kakršnegakoli napredovanja in pade v izhodiščni razred, to je 16. razred, ki pa predstavlja praktično minimalno plačo. Napredovanja so potem še v 17. in 18. razred, kjer je regres 790 evrov, tukaj je tisti glavni razlog tudi za povečanje v ceni storitev. Jubilejne nagrade so za leto 2017 predvidene štiri. To kaže na delavke, da so stalne delavke, da ne begajo iz službe v službo. Solidarnostne pomoči sta dve. Solidarnostna pomoč pripada delavcu po treh mesecih bolniškega staleža, to pomeni, da glede na starost naših delavk, je kar nekaj delavk večkrat v bolniškem staležu, mlajše imajo zdajle nosečnost, imamo povratek iz porodniške, ki bo delala polovični delovni čas, pri majhnem dojenčku se pričakuje odsotnosti zaradi bolniške, bolniških je kar veliko in odsotnosti do 30 dni, ki jih ne moreš nekako nadomeščati oz. nimaš sredstev, nadomeščaš pač z lastnimi sredstvi, vse to dviga stroške. Povišala se je tudi premija kolektivnega pokojninskega zavarovanja, vendar za starejše nad 50 let, pri nas lahko rečem, da jih je kar nekaj. Pokrivanje stroškov materiala in storitev, predlagamo, da se pokriva iz korekcije. Namreč upoštevali smo resnično minimalne stroške, zato da smo bili v mejah, ki nam jih je občina predstavila, v katerih mejah se smemo gibati. Za polovico se bo povečalo število oskrbovalk, to je za 0,5, financiranje je na osnovi dejanskih stroškov, tako da ne glede na to, kaj se financira, izključno na osnovi dejanskih stroškov, korekcija pomeni, da lahko tisti faktor korekcije, ki je z zakonom predviden, da ga lahko prerazporejamo znotraj teh odobrenih sredstev. To je tisto glavno, ki nekako so razlogi za dvig cene in pa za pokrivanje stroškov. Naj bi ob tej priložnosti omenila samo še to, da te bolniške recimo, samo toliko, da si boste lažje predstavljali, ker bom potem prosila še za en predlog sklepa, zdaj ali tukaj, ali pa boste povedali kako se ta zadeva rešuje. Oskrbovalke, zdaj ko je bil ta led, mi smo imeli dve poškodbi na terenu. Ne krive nič, to so starejši ljudje, povprečna starost je 85 let, najstarejši uporabnik je 100 let star, veste da tak star človek kidati ne more, ne more si urediti. Tista naša oskrbovalka ko pride, pride v razmere kakršne pride, dve sta se poškodovali zaradi padca, zaradi zdrsa. Razmere pri teh starejših ljudeh so res težke in naslednja zadeva, bolniška, ki jo imamo, je v dvigalu napadla delavka z dvema velikima psoma in otrokom v

naročju našo delavko v dvigalu, ki se ni mogla niti umakniti, niti braniti. V roki je držala menaško, ker je šla k uporabniku, ker mu je nesla kosilo in je doživela tak šok, da jo imamo v bolniški. To so razmere, v katerih se srečujejo, pa sem vam zdaj povedala samo tri primere iz zadnjega tedna. Takih zadev je veliko in verjemite, da te delavke renično delajo v izredno, izredno težkih razmerah. Najtežje kamor pridejo je, ko ni kje parkirati, zlasti kje med bloki, v mestu in kjerkoli drugje. In že na Komisiji za finance smo se pogovarjali, da bi bilo zelo zaželeno, če bi lahko pristopili k spremembi odloka o parkiranju, da bi se ... Že zaključujem, samo to sem še želela in imam že, hvala za pozornost. Zelo ubogam, gospod župan. Samo to za spremembo odloka o parkiranju, da bi naše delavke lahko resnično parkirale tudi na teh za invalide. Če je to možno. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Torej, poleg sklepa v gradivu, o določitvi cene, je pobuda, ki jo je dala tudi Komisija za finance, da se omogoči asistentkam parkiranje na parkiriščih, ki so označena za invalide. Mislim, da se bomo morali do tega opredeliti, ker mislim da ne gre za sklep mestnega sveta, ampak gre za zakon in za odlok. Tako da se bomo do tega opredelili, če ta možnost obstaja, jo bomo izkoristili, ne moremo pa danes o tem glasovati, po mojem mnenju. Opiram razpravo na soglasje k ceni storitve. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Jaz se opravičujem, ker ste bili zadnjič na naši komisiji, pa nisem vprašal, ampak sem zdajle dobil asociacijo, bom zdaj vprašal. Se pravi, razporede. Kako jih delate, a jih delate z računalniškim programom ali peš?

ZVONKA HOČEVAR: Mi imamo računalniški program za vodenje vsega, vendar računalniški program razporeda ni možnosti, da ga naredi, ker je čisto vsak dan drugačen. Pri nas imamo samo za oskrbovalke pomoči na domu 36 razporedov. To pomeni, da ena oskrbovalka lahko začne ob šestih, ker jim dajemo res tisto minimalno od doma, se pravi od sedeža pa do uporabnika, preračunano za vsakega posebej za pot. Lahko ima 5 minut do uporabnika, lahko ima 10 minut, lahko ima 15 minut in ima vsak svoj čas, glede na uporabnika, ki ga ima. Tako da je razpored najbolj racionaliziran, kar ga sploh lahko naredimo. Vsaka oskrbovalka ima telefon, pri uporabnikih so čipi in se čipira ko pride, tako da se registrirajo, ko pride in ko odhaja. Tako da so vse zadeve računalniško obravnavane, razporede same pa ni mogoče narediti. Ne v domu, ne na pomoči na domu. Ni možno. Lahko vam samo to povem, da je teh sprememb dnevno najmanj po 10. To so odstopi, to so spremembe, to so novi, to so prekinitve, to so bolnice, to so nadomestne tega. Ni možno razporeda narediti. Tistega, ki mi pripelje računalničarja, ki zna ta razpored narediti na računalnik, ga sprejmemo z odprtimi rokami.

FRANCI ROZMAN: Če lahko še čisto majhno repliko. Zdaj seveda imamo razne zasebnike, ki pridejo in ti pocenijo potrošnjo elektrike in rečejo: tisto kar boš tri leta prihranil, to boš pa meni plačal. Ja, to se pravi, če dobite takega programerja, da kar boste prihranili, da potem tri leta date njemu, bo to v redu za vas?

ZVONKA HOČEVAR: Verjemite, da bo vsak obupal, ko mu bomo pokazali, kako te zadeve izgledajo.

FRANCI ROZMAN: Dobro, hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Podpiram to kar je v gradivu, to podražitev. Tudi podpiram direktorico, ki je povedala, da te delavke res delajo v nemogočih razmerah za minimalno plačo. Obenem pa apeliram predstavnike v tem mestnem svetu, SMC-ja, DeSUS-a, SD-ja, da se na svojih sejah

svetov strank pogovorite kako nepravilno se deli denar oz. socialni transferi. In te delavke, te ljudje, bi bili absolutno upravičeni do bistveno višje plače, ne pa do sramotnega povišanja 9 evrov, s katerimi se jim stanje ne bo čisto nič povečalo. Iz direktorice ven sem razumel, da je tudi nepravilno, da se tam delavkam prevoz in malica ne upošteva v ure. To je nepravilno. Če pogledamo, da je v javnem sektorju, vsi dobite plačano malico. Tam tudi dobijo plačano malico, ja, razumem kaj ste povedala ...

ZVONKA HOČEVAR: Ne, ne, ne, ne, to je čisto narobe.

BOJAN HOMAN: Delavka mora hiteti od točke A do točke B kot zmešana, ure se pa ne priznajo.

ZVONKA HOČEVAR: Ne, ne. Bom še enkrat pojasnila. Delavki se prizna, vse delavke imajo plačano malico, vse imajo prevoz plačan, vse imajo. Efektivna ura pomeni pri uporabniku. Od uporabnika do uporabnika pa ne šteje v te efektivne ure, na podlagi katerih se izračunava ekonomska cena. Ne gre za to, da delavka nima te ure plačane, je pa res, to ste pravilno rekel in hvala za to, gre za to, da so izpostavljene tej hitri poti, da so najbolj racionalno na minute narejene, zato da pride od točke A do točke B, da so izpostavljene vsem vremenskim razmeram. Ampak one imajo plačan polni delovni čas.

BOJAN HOMAN: Ja, saj bi tudi za javni sektor bilo fino, da bi se jim priznale samo efektivne ure. To sem hotel povedati. Da ni pošteno od enih pa do drugih. Toliko. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Bojan, naslednje leto so volitve, tako da bo SDS dobila priložnost, da prevzame tudi star resor in da pokaže, kako boste vi s tem krmarili. Ampak hotel sem vprašati glede teh sklepov in sicer me je zmotila dikcija 4. sklepa, da Dom upokoencev Kranj lahko prerazporeja stroške. Tukaj je mišljeno da svet zavoda to odobruje ali to pomeni, da lahko vodstvo Doma upokoencev Kranj te prerazporeditve dela? Hvala.

ZVONKA HOČEVAR: Ne, ne gre za to. Korekcijski faktor, 3,89 je korekcijski faktor po zakonu, ki je upoštevan v kalkulaciji cene. Ta faktor je mišljen za prerazporejanje delavcev in sicer, ko gre na bolniško, da jo lahko nadomeščamo, ko so druge odsotnosti, dodatne zaposlitve, karkoli. Glede na to pa, da je pri materialnih stroških, da smo pod ceno, pod realno ceno, ki jo te delavke rabijo za to, da pridejo od uporabnika do uporabnika, zato ker gre za kilometrine, za vzdrževanje avtomobilov, skratka za te prevozne stroške, smo pod ceno. In da ne dvigamo cene glede na realno rast teh stroškov in glede na realne potrebe, ta faktor 3,89, ki je korekcijski faktor v kalkulaciji, pa ostane neizkoriščen, predlagamo, da se znotraj teh okvirov, mi imamo zgornjo mejo postavljeno, koliko imamo sredstev na razpolago s temi vsemi kalkulacijami, da se to znotraj tega korekcijskega faktorja porabi tudi za kilometrino.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe, ali pojasnilo zadostuje?

ZVONKA HOČEVAR: Ne, ne gre za svet zavoda, gre samo za korekcijski faktor in po pravilniku je samo za delavce in če ???? samo po delavcih, nam bo iz tega naslova ostalo nekaj denarja, ker nikoli ne razporedimo vseh delavcev, na drugi strani nam bo zmanjkalo za materialne stroške in bomo morali prositi za rebalans tega. Zato smo rekli, da v okviru te zgornje meje stroškov, ki jih imamo, gre samo za razporeditev znotraj tega korekcijskega faktorja.

JANEZ ČERNE: Vprašanje je bilo, kdo o tem odloča, o prerazporeditvah. Ali svet zavoda ali direktorica?

ZVONKA HOČEVAR: O tem odloča, dejanski stroški, ki nastanejo, direktorica, ne svet zavoda.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Černe? Predlagate spremembo ali zadostuje? Torej v okviru obstoječih občinskih sredstev so možne prerazporeditve, o katerih odloča direktorica. Replika, gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Pozdravljeni. Potem predlagam, da se ob koncu leta naredi poročilo, kakšne so bile te prerazporeditve, natančno, z razlogi, tako kot je tudi pri MOK.

ZVONKA HOČEVAR: To se dela že na pol leta.

JAKOB KLOFUTAR: Dobro, hvala.

ZVONKA HOČEVAR: To že redno, polletno poročamo občini.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala. Torej, o prerazporeditvah odloča direktorica in na pol leta poroča. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Zdaj, ko so bili omenjeni javni zavodi. Se pravi, nobenega dvoma ni, tudi smo zadnjič slišali in tudi zdaj je bilo to dobro predstavljeno, kakšni so pogoji za te delavke, kako so slabo plačane, to so pač plačilni razredi, ki se da tudi seveda določena dela uvrstiti v višji plačilni razred in tako naprej. Druga stvar so pa potem te efektivne ure. Torej oni 110 efektivnih ur, ali opravi 110 efektivnih ur, ali jih opravi 80, ali 120, to vsekakor ni odvisno od delavke. Delavka dela okrog 180 ur na mesec, saj je zaposlena za polni delovni čas. To je 180 ur na mesec. In zdaj teh 110 ur, če mislimo, da je to malce premalo, potem gre to lahko samo na račun organizacije. In seveda se jaz zdaj na to ne spoznam, v šoli, efektivne ure so tiste, ko vidite učitelja v razredu, tistih ur je okrog 90 na mesec. Isto je pa plačan 180 ur. Toliko, da bomo to razumeli. Pa seveda marsikoga boli, da so čisto preveč plačani in da čisto premalo delajo, ampak se z lahkoto napiše kaj še zraven dela in z lahkoto pride do 180 ur in z lahkoto tudi tisti, ki so najbolj pametni, naj grejo enkrat 5 ur predavat zaporedoma, pa potem seveda "klamfati". Pa še za nekaj se bom oglasil. Kadarkoli se delajo zadeve, ki so tudi humanitarne note, se pravi pomoč, takrat smo vsi občutljivi. In smo občutljivi tudi pri zdravnikih, je zadeva taka, da vidiš ljudi, ki letajo kot zmešani, gor pa dol, zdravniki in sestre, narejeno je pa pol premalo, pa v Kliničnem centru vedno govorijo, da nimajo ljudi, ampak nič drugega ni, kar jaz opazim, ker sem kar dober uporabnik storitev, je samo to, da zadeve organizirajo zdravniki. Zdravniki bi zelo dobro zdravili, ampak oni organizirajo zadeve, namesto da bi zadeve organizirali ekonomisti ali pa matematiki. In je to katastrofalna organizacija, zaradi katerih letajo in premalo naredijo. In to ni krivda na tistih ljudeh, ki delajo. Zato so te optimizacije in tudi te pomoči, strojne opreme, kaj zmorejo računalniški programi. Računalnik sam nič ne zmore, ampak tisti, ki program naredi, kaj potem tak program zmore. To so stvari, o katerih lahko dovolj pove strokovnjak, drugi ne moremo. Jaz vem, kako je to z urnikom in seveda ga sam peš ne bi nikoli tako sposobno naredil, kot mi ga naredi računalnik. To je to. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz bi pa rada, da se tudi vidi javnosti, zakaj so naši ... Nič nisem proti, bom glasovala za. Zakaj so naši zavodi dražji, da bodo rekli poglej, Kranj ima pa zaradi tega dražje, ker je to in to in to boljše. Samo to bi rada. Ker meni je zelo pomembno, da so naši Kranjčani zadovoljni, da imamo dobro oskrbo. Tukaj sem tudi za to, da več damo iz proračuna, vendar bi rada, da javnost o tem kaj izve.

ZVONKA HOČEVAR: Se opravičujem, ampak nisem razumela vprašanja. Mi smo, kar se tega tiče, pri cenejših kar se tiče storitve pomoči na domu, ravno tako institucionalno varstvo, zato nisem razumela, se opravičujem.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ni bilo vprašanje, samo komentar, da naj pohvalimo, kako dobro delate.

ZVONKA HOČEVAR: Aha, hvala lepa. Sem mislila, da je bilo kakšno vprašanje, se opravičujem. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bi še kdo razpravljaj? Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: V bistvu ni del razprave, ampak bi ta 4. sklep, bi posebej predlagal, da se glasuje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro. Bi še kdo razpravljaj? Dobro. Zaključujem razpravo in najprej dajem v paketu na glasovanje prve tri sklepe iz gradiva. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 31 za, nihče proti, nihče vzdržan. Trije sklepi so sprejeti. Dajem na glasovanje še 4. sklep iz gradiva. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, nihče proti, dva vzdržana. Sklep je sprejet. Prehajam na zadnjo, in ponavadi najbolj zabavno točko dnevnega reda, vprašanja, pobude in predlogi članov sveta. Prosim, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Najprej se moram spotakniti ob tale statut, ki smo ga dobili na mize. Ne vem, kako bi si predstavljali, da bi ustavo Republike Slovenije zapakirali v mavrične barve in da bi izpustili znotraj naslov, kjer če preberete, smo na svoji seji sprejeli splošne določbe, potem naprej, da s slovničnimi napakami in napačnimi poravnkami, da smo na koncu dobili še eno nalepko in tako naprej, pa brez podpisa, ampak dobro. Imam nekaj vprašanj, in sicer prvo me je zanimalo glede Komunale Kranj. Prosil bi vas za malo več informacij o tem, da smo začeli voziti smeti v Ljubljano, ter drugo, da imamo menda v letu 2016 milijon evrov dobička pri pobiranju smeti. In me zanima, ali bo potem prišlo do poročuna. To je kar se tiče Komunale Kranj, drugo me zanima glede razpisa za dodeljevanje sredstev športnim društvom. To se je pisalo v medijih, da smo menda zapisali v razpis protizakonit pogoj, da moraš biti član Športne zveze, da dobiš 10 % več sredstev. Bi prosil za komentar. Kot zadnje, bi dal še pobudo. Veliko se je tudi v medijih pisalo o izkoriščanju čistilk s strani čistilnih servisov, da delajo po 16 ur, tri različne službe, za mizerno plačo 550 evrov mesečno. Zato bi predlagal, da se naredi primerjava, koliko plačamo servisu, ki trenutno čisti in koliko bi nas stalo, če bi imeli svoje zaposlene čistilke, pa na podlagi tega naredimo razmislek, da se te čistilke po izteku aktualne pogodbe zaposli. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Černe. Bom poskušal kar razložiti, gospod podžupan bo pa pomagal. Kar se tiče Komunale Kranj, drži. Komunala Kranj je po sklepu sveta soustanoviteljev komunale, ki ga sestavljamo župani šestih občin, sprejela sklep, da se smeti začasno vozijo v Ljubljano do sprejema koncesijske pogodbe, ki jo boste sprejemali mestni svetniki vseh šestih občin. Razlog je, da Mala Mežakla, kamor smo vozili do sedaj, nima uporabnega dovoljenja. Strošek odvzema smeti je za 1 evro nižji, kot je bil sedaj za Malo Mežaklo. To je začasna zadeva, dokler vsi mestni sveti ne sprejmejo koncesijske pogodbe, za kar je časa eno leto. Kar se tiče drugega vprašanja, da ima Komunala en milijon dobička pri odvozu smeti, je dejstvo, da ima Komunala 680.000 evrov presežka. Torej nad poslovnim načrtom, zato smo tudi vsi predstavniki soustanoviteljev direktorju in zaposlenim čestitali, ker so res optimizirali poslovanje, naredili presežek, ne pa na smeteh, smeti še vedno niso bile pozitivne, zato jih moramo še dodatno optimizirati. Kako se bo to reflektiralo, se bo seveda v ceni položnice na vseh področjih. Pri komunalni, pri odvažanju in predelavi mešanih komunalnih in bioloških odpadkov in kartona, pri odvažanju in čiščenju odpadnih

voda in pri odvajanju fekalij. To se pa naredi preko elaborata, torej ne moremo reči, da zdaj ko je bil dobiček, se bo spremenila cena, ampak na začetku leta komunala na osnovi odredbe MEDO naredi ???, ampak naredi elaborat za vsako od teh področij, ki jih pokriva. Ocenjujemo, da se bo položnica znižala za 2-3 evre, že v januarju pa za 1,5 evra. Zato ne moremo reči, da bomo dobiček prerazporejali, namreč komunala dobička pravzaprav ne sme ustvarjati. To je kar se tiče tega, skratka odlično delo komunale, ki se bo rezultiralo na zmanjšanju položnice za naše občane, kar je bil tudi naš cilj in zato spodbujamo komunalo, upravo in zaposlene, da tudi v letošnjem letu dosežejo podoben rezultat. Kar se tiče razpisa za sofinanciranje športnih dejavnosti, je dejstvo, da je v razpisu, torej v pogojih, ki jih je sprejel ta mestni svet, zapisano tudi, da se stimulira članstvo v Športni zvezi Kranj. Razlog je v tem, da je šport v Kranju razdrobljen, da se dostikrat iz enega kluba naredita dva, zato ker sta se dva predsednika ali funkcionarja skregala in da je cilj, da v Športni zvezi vsi klubi imajo možnost, da sodelujejo in soodločajo o športni politiki v Kranju. Člani Športne zveze trenutno predstavljajo, po moji oceni, 80 % članstva vseh športov, kar pomeni, da so kredibilne. Na pobudo ene od športnih organizacij enega kluba, namreč koliko jih je skupaj, 58 se jih je prijavilo, samo eden od klubov, ki je tudi to medijsko sprožil, ima pripombo. Smo dali preučiti pravni službi in imamo mnenje, da je to popolnoma zakonito in legitimno, namreč namen razporejanja sredstev, s katerimi pravzaprav razporeja ta mestni svet, je, da uveljavljamo politiko MOK pri podpori športa. Kar se tiče čistilk, smo to primerjavo že naredili v času preden smo šli v razpis, pa bomo mogoče na naslednji seji poročali, kaj je pokazala. Hvala lepa. Gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Dober dan, hvala za besedo. Kot prvo bi opozorila, da sem prosila na zadnji seji tudi pismeni odgovor v zvezi z dopisom dr. Aleksa Lea Vesta. Tega pismenega odgovora nisem dobila, tako da bi prosila, če mi to pošljete. Druga stvar me pa zanima, kako je s temi stacionarnimi radarji zdaj. Govorili smo, da imamo, eden je še tam postavljen, ali je še, saj ne vem, na cesti Staneta Žagarja, da imamo to samo za statistiko, pa me zanima, če je to še vedno tako in če tako še zmeraj drži. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Zdaj sem presenečen, ker kakor se spomnim sem ta odgovor podpisal in vam je bil poslan. Bomo preverili, se opravičujem, jaz sem bil prepričan, da je šel. Bomo še enkrat poslali, če se je izgubilo ali pa če se jaz narobe spomnim, ampak zagotovo tam ne bo prišlo do tožbe, ker bomo zadevo uredili. Ker tako kot ste, mislim da na prejšnji seji, omenila, da tega pa res ne rabimo, da se bomo spet tožarili. Bomo uredili. Kar se tiče pa radarjev, pa drži še vedno, da delujemo preventivno, torej merimo statistično in tudi iščemo način, kako bi res brez prevelikih sankcij ljudi pripravili do tega, da bi na teh cestah, ki so v bližini šol, vrtcev, vozili bolj počasi. Statistiko tudi redno objavljamo in pošiljamo v medije in na ta način delujemo preventivno, stacionarni radar pa še ne izreka kazni. Hvala lepa. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Lep pozdrav. Najprej vprašanje v zvezi s pokopališčem Bitnje. V proračunu je rezerviranih 10.000 evrov za to pokopališče, pa me zanima, ali je v načrtu tudi kakšna prenova oz. tlakovanje vsaj teh glavnih poti, ki vodijo po pokopališču. Ne med samimi grobovi, ampak samo tiste glavne linije, ker ljudje sprašujejo, da zlasti v zimskem času, ko je vse ledeno in ko je zamrznjeno in ko je dež in tako naprej, se tisti pesek enostavno melje pod nogami in je zelo težko hoditi. To lahko odgovorite danes ali pa pisno. Potem bi predlagala Uradu za družbene dejavnosti, da pregleda odloke akta o ustanovitvi tistih osnovnih šol, ki imajo v svojem sklopu vrtec in pa podružnično šolo, da se pregleda tisti del odloka, ki govori o imenovanju predstavnikov staršev v svet zavoda. Namreč izkazalo se je, da imajo šole, čeprav imajo vse enak sistem, se pravi vrtec v okviru svoje šole in pa podružnico, različne postopke pridobivanja teh kandidatov za predstavnike v svet staršev. Naj se to pregleda in

poenoti, da ne bo zapletov, namreč na šoli, kjer sem bila članica sveta zavoda 4 leta, so imeli zdaj silne težave pri imenovanju predstavnikov staršev v svet zavoda, ko se je moralo sklicati ne vem koliko roditeljskih sestankov po vrtcih, po podružnici in po centralni šoli, preden so se sploh uskladili in dobili tiste tri predstavnike. Tretja zadeva je pa povezana s prejšnji mesec sprejetim proračunom, ko smo dodelili 80.000 evrov za dodatno avtobusno linijo mestnega prometa do Golnika, Letenc, Gorič in tistih vasi tam pod Kriško goro in Storžičem in s tem tudi krajanom omogočili, za ceno 10 evrov na mesec, neke vrste linijski prevoz. Nismo pa poskrbeli, da bi bila frekvenca teh prevozov dovolj pogosta in da bi se te krajanje dejansko lahko vozili v Kranj v službo in ta prevoz tudi dejansko uporabljali. In zdaj se še vedno vozijo s svojimi vozili, nadomestilo, ki ga pa dobijo pri delodajalcu za prevoz na delo, je pa zdaj 10 evrov. Ljudje bi radi uporabljali javni prevoz, ker imajo tudi težave s parkiranjem v Kranju, vendar če ni linij, če ni frekvenca pogosta, če ni pogostih vstopnih in izstopnih postaj, potem se morajo še vedno voziti s svojim avtom, tistih 10 evrov je pa za 5 litrov bencina. In zlasti te ljudje iz skupine J, to so se name obrnili kot sindikalistko, to so na mesec dobivali 70 evrov za prevoz na delo. Zdaj pa dobi 10 evrov in niti ne pokrije ničesar. Tako da zdaj ne vem, ali smo naredili več škode ali več koristi, ali pa če gremo v to smer, da dejansko Alpetour naredi linije tako, da bo zjutraj, ko je tista konica in popoldne, ko se vračajo z dela, možnost več prevozov. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Kar se tiče pokopališča Bitnje, bomo pogledali, čemu so namenjena sredstva in če je pobuda za tlakovanje, bomo pogledali. Za tole, kar se tiče odlokov, moramo pa tudi pogledati, da bo enotno. Kar se pa tiče Golnika, pa mislim, da je smiselno poročati, ker je bilo kar nekaj debate vmes. Torej, vmes med sejama sva se z gospodom Terplanom kot pobudnikom sestala s sindikatom Bolnišnice Golnik in sindikatom Save, pa še regijski sindikat, in smo zadevo preleli. Namreč to, da bodo te ljudje dobili manj prevoza na delo, je bilo jasno že takrat, ko smo odlok sprejemali. In je to normalna posledica tega, kar se ostalim na desetih linijah dogaja že 10 let in tega smo se zavedali in sprejeli smo dva sklepa. Da bomo prilagodili promet, torej linijski, da bo bolj smiselni, ampak to ne pomeni, da se bo frekvenca povečala za 10, ker to pomeni finančni učinek. Predvsem so rekli, da bi bilo smiselno kakšno linijo zamakniti za 10 minut, da je bolj življenjska. To bomo naredili, pa tudi v sklopu optimizacije linijskega prometa bomo to naredili. Potem je dal pa področni sindikalist zelo zanimivo idejo, da bi lahko to naredili tako, da bi pač zaposlene izvzeli iz subvencije. To pomeni, upokojeenci, študentje, otroci, bi imeli subvencionirano, mi bi pač rekli, polna cena je 70 evrov, oni bi imeli subvencionirano, zaposleni pa ne. Rekli smo, da bomo preverili pravno podlago, ker moramo potem to narediti še za vseh ostalih deset linij, kar pa pomeni, da bomo pa obremenili gospodarstvo. To je sicer všečno, ker ne gre iz občinskega proračuna, ker vsi dobijo svoje, ampak naslednjo sekundo bodo pa pri meni na sestanku gospodarstveniki in bodo rekli, župan, si rekel, da bomo spodbujali investicije in delo, ampak zdaj si nam pa naložil 70 evrov za vseh 2531, ki jih je na Golniku. Tako da, jaz predlagam tako, poiskali bomo, ali obstaja pravna podlaga, da to naredimo, pa se bomo potem o tem odločali. Pa ne pozabiti tudi to, tisti, ki zdaj dobi 70 evrov manj za prevoz na delo, prišpara pri dveh kartah za otroke 140 evrov. in tukaj je tehničar zelo na ... Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Mimogrede sem jaz na to opozoril, ko smo sprejemali, pa nisem hotel biti zoprni, ampak takrat je bil čas, ko bi se moralo to reševati. Jaz sem v vsakem primeru proti temu, da se dela izjema. Ker če bomo zdaj tam umaknili, da ni za zaposlene, potem bo to val. In mi nismo za to, da rešujemo delodajalce na tak način ali pa zaposlene na tak način. Namen povračila stroškov ni to, da se preko neobdavčenega dela umetno dviguje plača. Namen stroškov je, da se povrnejo stroški. In ni noben problem, ali je strošek 1 evro ali 100. Problem je, ali imaš linijo in jo lahko uporabljaš, ali ne. In nevarno je, če samo delavce

umaknemo, to pomeni, kaj pa je bil namen, da spodbudimo uporabo tega. Zato, da se nam ekonomsko malo bolj izplača, ker bo masa, zaradi ekologije, varnosti v prometu, ne pritiska na parkirišče in tako naprej. In če to ven vzamemo, pogledajte, dijaki imajo tako ali tako svoj sistem kako urejen, upokojenci imajo čas in se najlažje prilagodijo in imajo druge linije in tako naprej. Tako da tukaj bi prosil, da ne bomo ... Jaz vem, da je Terplan to z najboljšimi nameni predlagal, ampak pač vedno je to tako, da ne bodo vedno vsi zadovoljni. In ko bomo zdaj hoteli eno glasno skupino reševati, prosim, da ne naredimo še večje neumnosti. Kar se pa gospodarstva tiče, veste, mi smo razbremenili gospodarstvo, ko smo šli dol. Ali je takrat kdo rekel hvala in je od tega kaj bilo? Sava je imela 400.000 evrov na leto manj na ta račun, ko se je leta 2009 odlok spremenil. Pa ko smo rekli, ali od teh 400 daste 100 zraven, da pojačamo linije. O ne, to pa ne. Tako da, z rezervo. Gospodarstva ne bo rešilo par evrov povračila. Še enkrat poudarjam, da premislimo in da ne bi danes, prosim, sprejemali na vrat na nos nek sklep, dajmo se usesti in resno o tem pogovoriti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Gunčar ima tudi repliko.

BARBARA GUNČAR: Torej, tudi jaz sem takrat na to opozarjala. Predvsem zaradi tega, ker so se marsikateri že pritoževali iz Besnice, da so imeli tako situacijo, ko so do Žabnice samo eno postajo podaljšali, na podoben način. Ker smo pa mi doma podjetniki, pa z veseljem damo tako relacijo po 0,18 evra na kilometrino, zaradi tega, da ljudem damo še tisto, kar je možno neobdavčenega. Zato se v tem delu strinjam z Igorjem, da ni treba tukaj pogledati na gospodarstvo, ampak na naše ljudi. Če se pa da, pa to linijo vendarle ohranimo, da pomagamo tistim, ki so pa vendarle na Golniku in tam okrog, ki pač nimajo tega. Jaz bi vseeno poskušala, da damo možnost podjetjem, da ta 0,18 evra ostane.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Saj jaz mislim, da gospa Sagadinova ni predlagala nobenega sklepa, ampak samo da se informiramo, ker je bilo okrog tega kar nekaj vprašanj. Jaz bi tukaj dodal še: primarna naloga mestne občine je, da zagotovi krajevni linijski promet. To je naša naloga, da imajo ljudje, sploh ranljive skupine, omogočen finančno vzdržen in dober linijski promet. In s tem namenom je bil tudi ta sklep sprejet, ta linija, oz. subvencija v proračunu. Hvala lepa. Gospa Tina Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTA: Hvala lepa za besedo. V Kranju imamo tudi botanični vrt, z njim upravlja hortikulturno društvo. Govorila sem s predstavniki tega društva, bilo mi je pojasnjeno, da imajo precejšnje težave z urejanjem vrta, ki je po mojem vedenju izredno bogat, lep. Znašli so se v stiski, namreč ostalo v društvu delujejo precej stari ljudje, žal nimajo podmladka. Razmišljala sem, da je v bistvu škoda, da imamo en tak bister praktično sredi mesta Kranja, pa da bi zaradi tega, ker se ljudje v društvu žal ne znajdejo preveč dobro, da bi to propadlo oz. da se zanemarija. Financirajo se, tako mi je bilo pojasnjeno, predvsem iz sredstev, ki jih dobijo iz razpisa. Letos se jim je še pri tem zataknilo. Skratka, zanima me, če so kakšne možnosti, da bi se lahko pomagalo društvu, če izhajamo iz stališča, da je lahko botanični vrt del turistične ponudbe v Kranju. Kje bi lahko občina tukaj prišla nasproti, skratka, ki jo hortikulturno društvo potrebuje. Mogoče sem pomislila, da bi se jim nudil kakšen suport tudi v tem smislu, Zavod za turizem in kulturo, če bi mogoče lahko dal kakšen nasvet, kakšen sestanek z njimi. Skratka, da bi se tem ljudem pomagalo peljati to stvar naprej. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Samo generalno pojasnilo. Te stvari je vedno treba reševati sistemsko, ker drugače potegnejo za sabo cel plaz in sistemsko sofinanciramo šport, kulturo, socialo, starejše, torej upokojenska društva, veteranska društva in pa še (s posebnim razpisom) turistična društva in na ta način sistemsko razporedimo sredstva, ki jih potrdi mestni svet v proračunu in potem se preko razpisov in komisije sredstva dodelijo. Zdaj

bi bilo seveda zelo všečno reči, dobro, to društvo ima res nekaj posebnega, ampak tisto sekundo, ko njim namenimo neka sredstva, jih bo še 1000 zadaj. V vsakem primeru je pobuda za pogledati, v kolikor jim lahko kako pomagamo znotraj obstoječega sistema, bomo to z veseljem naredili. Lepa hvala za pobudo, pa še gospod Tavčar bi nekaj, očitno iz finančnega stališča.

MIRKO TAVČAR: Bolj natančno no, župan je v bistvu povedal, ampak za vsak izdatek iz proračuna, po vsebini transferna sredstva, moramo imeti praktično tri podlage. Najprej je splošni akt, to bi bil v našem primeru odlok. Drugo, poseben akt, pa sredstva v proračunu, se pravi razpis in sredstva zagotovljena v proračunu na primerni proračunski postavki.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Bomo pogledali. Saj mislim, da je gospa Žalec Centa zelo lepo povedala, da to ni nujno finančno, ampak da pogledamo, kako lahko naredimo. Hvala lepa. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala, župan. Očitno je tema javni prevozi danes zelo zanimiva, kar nekaj vprašanj in pobud je bilo na to temo. Zame veste, da angažirano delam na področju trajnostne mobilnosti in na zadevo gledam malce širše. Torej, v proračunu 2017 smo namenili dobrih 800.000 evrov za subvencioniranje javnega prevoza oz. bolj natančno linijskega prevoza, z drugimi besedami mestnih avtobusov. Mene zanima zlasti, kakšen delež te subvencije prejme potnik, ki se pelje s temi avtobusi. Zakaj me to zanima? Zato ker opazujem in v zadnjem času tudi večkrat uporabljam ta linijski prevoz, da avtobusi prevažajo 0-5, mogoče v terminih, ko je konec pouka, pa eventuelno mogoče konec službe, takrat že manj, 0-5 potnikov, redko kdaj več. Zato bi bilo zanimivo slišati, kakšna je zasedenost teh avtobusov. In dajem pobudo mestni upravi, da nam do naslednje seje predstavi analizo po posameznih linijah, kako so avtobusi zasedeni in tudi to oceno, koliko subvencije dobi posamezni potnik. Če se vprašamo, čemu so namenjeni javni prevozi. Javni prevozi so namenjeni spremembi potovalnih navad. Kdaj bo zanimivo za potnike, mlade, starejše, upokojeince, kakršnekoli, se peljati z avtobusom, je več razlogov in več pogojev, da bo to postalo zanimivo. Od parkirnega režima, od udobnosti vožnje, časovne, linijske in tako dalje. In od vrednostnih sodb, ki jih imajo potniki. Tako da mislim, da prvi korak v tej smeri bi bila ta analiza, ki bi pravzaprav pokazala, kakšno stanje je danes in da bi potem v tej smeri razmišljali naprej, o drugih ukrepih, ki bi morda spreminjali potovalne navade. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Saj pravzaprav jaz lahko na tole odgovorim. 100 % subvencij gre na potnika. Čisto vse je namenjeno za to, da se tistih 3,2 % (po anketi) oz. 5 % (po podatkih Alpetourja) ljudi po tej ceni pelje. In tisti, ki se vozijo, dobijo 100 % subvencije. Bom razložil. Vi ste izglasovali to subvencijo zato, da avtobusi na teh linijah po tem voznem redu lahko vozijo za 10 evrov na mesec. Ali se pelje en potnik, ali se jih pelje 1000, je subvencija enaka in pač ta subvencija je potem na potnika neizmerno velika. Ampak gre pa vse na potnika, zato da po tej ceni lahko pride. Bi pa tukaj eno stvar dodal. Seveda, zelo prav, se strinjam, gospod Bajt, treba je vse ukrepe peljati. In vsi ti ukrepi, ki vzpodbujajo javni promet, so izjemno neprijetni in politično vedno vprašljivi. Kadarkoli predlagam spremembo prometnega režima, omejitev parkirišč, je ta mestni svet tisti, ki se malo nazaj postavi. Zato ker je to neprijeten ukrep. Spravili smo skozi sistem Kr s kolesom, ki je drag, pa imamo šele pet postaj. Rabimo jih še 30 ali 40. Ko bo tudi javni promet toliko dosegljiv, da bo človek stopil iz dvorišča na avtobus, iz avtobusa na kolo, iz kolesa na električni avto in to brez čakanja, bo začelo bolj uporabljati. V tujini, v državah, kjer je to zelo razvito, se je pa to doseglo s tem, da so bili avto, parkirišče in gostota prometa taka, da so ljudje rekli saj se je lažje peljati z javnim prometom. Tukaj apeliram, da dajmo hitro te neprijetne ukrepe speljati, potem se bo pa tudi cela zgodba začela sestavljati. Kar se tiče analize zasedenosti linij, noben problem, ker jih Alpetour spremlja dnevno. Pa še enkrat, v okviru optimizacije teh linij

se bodo vsi te podatki zbrali, posimulirali v računalniški simulaciji, bomo pa priskrbeli tole analizo. Hvala lepa, gospod Bajt. Pa vem, da kar se tiče trajnostne mobilnosti, ste eden največjih zagovornikov in tudi najbolj angažiran, tako da podpiram in bomo delali naprej. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Čas je denar, denar je pa čas. Kar nekaj sej smo presedeli in kar nekaj posvetov je bilo na temo častno razsodišče. Častno razsodišče je neslavno odstopilo, pa me zanima, kdaj bo zdaj poziv za imenovanje novih predstavnikov v častno razsodišče. Zdaj je to že skoraj leto in pol odkar so stari odstopili, pa do danes še ni prišlo do imenovanja ali poziva, da bi se, sploh ugledni nadkranjčani ali kako se imenujejo, svet modrecev, da bi se lahko prijavi in nazaj imenovali. Potem pa sem na eni od prejšnjih sej tudi razpravljaj, da bi bilo prav, da bi se tamle pred MOK umaknila tista stojala za kolesa, kar je izvršeno. S tem smo pridobili štiri parkirna mesta, a glej ga zlomka, smo štiri parkirna mesta izgubili pri Čebelici, kjer se je pa pojavilo novo stojalo za kolesa. Če bi se malo premislilo, bi ga lahko dali samo na drugo stran ceste, kjer pa ne bi izgubili nobenega parkirnega mesta in je prostora za te stojala in kolesa več kot dovolj. Dajte o tem malo razmisliti in te stojala malo bolj načrtno postavljajte po Kranju. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Bom kratek. V resnici ne bi niti postavljaj samostojnega vprašanja, ampak bi dopolnil vprašanje gospoda Černeteta v zvezi s samo Športno zvezo. Jaz bi iskreno prosil, da se na nek artikuliran način opredelite o dejanski smiselnosti obstoja same Športne zveze. Namreč prej ste sam dobro predlagal en predlog, sicer smo ga umaknili, zato ker je bil potem nesmiseln, ampak rekli ste, da je brez zveze, da je MOK v dveh ali treh skupnostih naenkrat, kar je dejansko res. Po drugi strani ste pa kontradiktorni sami sebi in to na nek način zahtevate oz. insistirate, da so pa športni klubi včlanjeni v več zvez. Treba je vedeti, da je vsak klub, ki se ukvarja z določeno panogo, pa predpostavimo, da je to nek judo klub, da on že mora biti v svoji judo zvezi, če hoče organizirati tekmovanje v Sloveniji, mora biti v slovenski judo zvezi, če hoče na evropskem nivoju mora biti v evropski judo zvezi, če hoče na svetovnem nivoju, mora biti na svetovni judo zvezi. In ne vidim razloga, zakaj bi bil še v neki športni zvezi, od katere pravzaprav nima nobenega doprinosa koristi. To, da pa od nekoga zahtevaš oz. da pogojuješ, da bo dobil nekaj več, da je torej član te vaše športne zveze, to je v resnici golo izsiljevanje. Zdaj me pa res zanima, da se občina opredeli, ampak tako kot sem rekel, na artikuliran način, ker to kar ste prej povedali, da je razlog obstoja športne zveze to, da se ne ustanovljajo novi klubi, to je v resnici zatiranje notranje družbene konkurence, kar je pa v bistvu lastnost totalitarnih sistemov in to sploh ni zdravo za razvoj družbe. To je izredno pomembna stvar. Torej, artikulirana opredelitev glede obstoja same športne zveze. Drugo vprašanje pa, glede na to, da se toliko insistira v tej športni zvezi, bi pa še prosil za podatek, kdo so funkcionarji v tej športni zvezi in koliko so plačani za opravljanje svoje funkcije. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Bo odgovoril gospod Vehovec.

BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Najprej odgovor, klub je član samo državne panožne zveze. Klub ni član evropske, svetovne zveze, to je zveza, Slovenska zveza. Naprej. Športna zveza je po zakonu sogovornik pri vseh odločitvah kar se tiče športa, pravilnikov in tako naprej. Soglasje rabimo od njih, po zakonu o športu. Ni obvezujoče, je pa soglasje. Se pravi, moramo dobiti od njih soglasje. Tretjič, vsi funkcionarji, ki so na tej športni zvezi, niso plačani nič. So pa to predstavniki klubov, ki so bili tudi izbrani na volitvah, se pravi športna zveza je dala ven, so jih izbrali in zasedajo ta športna ... Predsednik športne zveze je Tadej

Peranovič, potem so pa še mislim da od plavalcev notri, od smučarjev tekačev, atletov ... Zdaj na pamet jih ne vem, lahko jih pa pridobim in ti dam ta podatek. Hvala lepa.

ZORAN STEVANOVIČ: Želel sem sicer, da pisno odgovorite, pa bi res prosil, če lahko pisno, da se tukaj zdaj ne prepiramo do poznih večernih ur. Ampak jaz sem vprašal kakšen je sploh doprinos koristi te športne zveze, kaj ta športna zveza pomeni za nek klub, ki je včlanjen v to športno zvezo.

BORIS VEHOVEC: Ta klub soodloča pri odločanju o vseh športnih zadevah v Kranju. Tako kot moramo mi od športne zveze dobiti soglasje ljudi, ki so predstavniki v tej športni zvezi, ki lahko odločajo o tej zadevi. Bomo dali tudi pisno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Stevanović, samo prosim za pojasnilo. Prej ste dvakrat zahteval artikulirano, kar pomeni po definiciji oblikovati z govornimi organi. Ali je zdaj ustno ali pisno?

ZORAN STEVANOVIČ: Ja, se opravičujem, hotel sem reči argumentirano z adekvatnimi dejstvi, prav imate. Nekaj sem hotel izvedeti v verbalni obliki, nekaj pa v pisni. Predvsem to, zakaj ta športna zveza sploh obstaja in kakšen doprinos koristi je. Ker to, da lahko nek judo klub pomaga pri soodločanju glede politike rokometa, to je smešno. Glede na to, kar je odgovoril gospod Vehovec, je ta športna zveza čisto brezvezna. Ampak rabim pa pisno ta odgovor. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bomo dali pisno, ampak po tej definiciji je tudi Olimpijski komite Slovenije brezvezen. Ker so notri člani različnih panog in ... Še gospod Vehovec bi odgovoril, pa potem gospod Velov replicira.

BORIS VEHOVEC: Moram samo še to odgovoriti, v kolikor mi nimamo športne zveze, moramo mi dati mnenje za soglasje največjemu kranjskemu klubu, ki bi potem nadomeščal športno zvezo. In bi en klub odločal o vsem, tukaj pa odloča športna zveza.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Frelih, potem gospod Velov.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Mislim, da je to edina organizacija, kjer se športniki v Kranju srečujejo in sooblikujejo politiko v športu. In govoriti zdaj nekdo, ki ne dela v športu, kolegi in kolegice, jaz delam več kot 40 let v športu in to je edina organizacija, kjer se oblikuje delo športa v Kranju, mimo občinskega sveta. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Jaz bi rad samo toliko, da pravzaprav, župan, jaz mislim, da vi niste pristojni oz. ni prav, da se na vas to vprašanje naslovi. MOK ni ustanoviteljica te zveze, niti članica. Kakšna je korist od nje, naj odgovorijo člani. Zakaj je pa ustanovljena, je pa jasno zapisano v statutu, ki je javno dostopen. In do teh dostopov z lahko pride sploh nekdo, ki je zelo podkovan v temeljih ekonomije.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Gospod župan, danes ste na vsa vprašanja sproti odgovarjali razen na moji dve vprašanji in bi prosil, da vsaj pisno dobim odgovor do naslednje seje. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dogovorjeno. Še kakšno vprašanje, pobuda? Zaključujem 24. sejo in se vam lepo zahvaljujem za sodelovanje.