

OBČINA DESTRNIK
Občinski svet

**5. redna seja Občinskega sveta,
09. 11. 2023**

Gradivo za 1. točko dnevnega reda

Predlagatelj: **Županja**

**Zadeva: Pregled in potrditev zapisnika 4. redne seje Občinskega sveta
Občine Destrnik**

Poročevalec: **Županja**

Predlog sklepa:

»Občinski svet Občine Destrnik potrjuje zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta z dne 28. 9. 2023, v predlagani vsebini.«



OBČINA DESTRNİK

OBČINSKI SVET

JANEŽOVSKI VRH 42
2253 DESTRNİK

TRR: 01218-0100016674
ID za DDV: SI 76286193

Telefon: 02 7619250

E-Mail: obcina.destrnik@destrnik.si

Matična št.: 5882966

www.destrnik.si

Številka: 900-

Datum: 28. 9. 2023

ZAPISNIK

4. redne seje Občinskega sveta Občine Destrnik, ki je bila v četrtek, dne 28. septembra 2023, ob 17. uri v prostorih Občine Destrnik, Janežovski Vrh (sejna soba).

Prisotni: Valerija Šaško, Igor Ilec, Anton Sever, Marjan Lovrec, Robert Simonič, Branko Horvat, Anton Kovačec, Majda Kunčnik, Bojan Murko, Aleksander Koser, Valerija Malek

Opravičeno odsotni: /

Neopravičeno odsotni: /

Ostali prisotni: Vlasta Tetičkovič-Toplak - županja, Leon Požar – v.d. direktorja občinske uprave, Sonja Mahorič, Metka Kajzer – občinska uprava, Eva Jazbec, Vesna Marinič – SOU SP, Veselin Zatezalo - SOU SP, Marko Rozman – Arhitekt Šmid d.o.o., Senka Dreu – Štajerski tehnik, snemalec BKTV.

Sejo je sklicala in vodila Vlasta Tetičkovič-Toplak, županja Občine Destrnik, ki je uvodoma pozdravila prisotne na seji in ugotovila, da je ob otvoritvi seje prisotnih vseh 11 svetnikov. Županja ugotovi, da je Občinski svet Občine Destrnik (v nadaljevanju: občinski svet) sklepčen, zato lahko nadaljuje z delom in veljavno sprejema odločitve.

Vabilo in pripadajoče gradivo je bilo objavljeno in dostopno na spletni strani Občine Destrnik, prav tako je bilo vsem vabljenim posredovano na elektronsko pošto.

Županja uvodoma pove, da je svetnik g. Anton Kovačec po elektronski pošti 24. 9. 2023 posredoval predlog za razširitev dnevnega reda z dvema točkama. V zvezi z vloženo Ljudsko iniciativo, ki nasprotuje prodaji občinskih parcel pred gasilskim domom Destrnik, županja pojasni, da je bila pobuda Ljudske iniciative vložena 18. 7. 2023. Prvopodpisani Anton Kovačec je nanjo prejel tudi uraden odgovor. Skladno z veljavnimi predpisi mora biti pobuda Ljudske iniciative za razveljavitev splošnega akta občine vložena najkasneje v petnajstih dneh od sprejema občinskega akta občine, katerega razveljavitev se zahteva, vsebovati mora jasno izraženo vprašanje, ki bo predmet odločanja in obrazložitev ter ni dopustna na proračun, zaključni račun in splošne akte, s katerimi se predpisujejo občinski davki. Županja pove, da je občinski svetnik g. Kovačec podal tudi zahtevo, da se na dnevni red uvrsti problematika avtobusnih prevozov iz smeri Zg. Velovlek. Zadeva je bila obravnavana na avgustovski seji Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu (v nadaljevanju SPV), iz sklepa zapisnika takratne seje SPV je razvidno, da bo uprava preučila, koliko otrok iz tistega konca Zg. Velovleka sploh potrebuje prevoz in kakšni so sploh interesi staršev glede prevoza. Županja pojasni, da je nemudoma stopila kontakt s starši otrok in je bilo ugotovljeno, da en otrok sploh ne potrebuje prevoza, za drugega otroka je bil s staršem sklenjen dogovor za povračilo kilometrine od doma do avtobusnega postajališča, od tu naprej pa otrok koristi avtobusni prevoz. S tem je občina znižala potencialno obremenitev proračuna iz 10.000 evrov na 400 evrov na leto.

Županja pove, da predlog za razširitev dnevnega reda prav tako ni bil vložen v skladu z 27. členom Poslovnika Občinskega sveta.

Za 4. redno sejo županja predlaga naslednji DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Občine Destrnik;
2. Pregled in potrditev zapisnika 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Destrnik;
3. Pregled in potrditev zapisnika 3. dopisne seje Občinskega sveta Občine Destrnik;
4. Pregled in potrditev zapisnika 4. dopisne seje Občinskega sveta Občine Destrnik;
5. Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za enoto urejanja prostora EUP JV7, športni park Janežovski Vrh – prva obravnava;
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Destrnik za leto 2023;
7. Sklep o določitvi storitev odvajanje, cene storitev čiščenja in o višini stroškov omrežnine izvajanja obvezne gospodarske javne službe odvajanj in čiščenja komunalnih in padavinskih voda na območju Občine Destrnik za leto 2023;
8. Osnutek Odloka o turistični in promocijski taksi v Občini Destrnik – prva obravnava;
9. Osnutek Odloka o javnem glasilu Občan – prva obravnava;
10. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Ptuj – druga obravnava;
11. Pobude in vprašanja.

Županja odpre razpravo. Ker ni bilo razprave, predsedujoča poda predlagani dnevni red na glasovanje.

Dnevni red je bil **soglasno potrjen**.

Ad. 1.) Pregled in potrditev zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Občine Destrnik;

Županja pove, da so bili sklepi sprejeti na 3. redni seji Občinskega sveta, vsi realizirani.

Županja odpre razpravo.

Branko Horvat: pohvaliti moram gospo, ki je napisala zapisnik, ker je kar obširen in dobro povzema razpravo na sami seji. Upa, da bodo tudi v bodoče zapisniki na tak način zapisani. Kar se tiče odgovora g. Kovačecu, rabili ste štiri mesece in pol, da ste ogovorili, to je zelo dolg čas.

Anton Kovačec: pri sklepu o imenovanju vaških odborov sem prosil, da se predsednikom vaških odborov in tudi občinskim svetnikom pošlje zneske skupnih sredstev po vaseh in tudi za katere namene jih lahko uporabijo. Predsedniki vaških odborov so ta razrez dobili, občinski svetniki pa ne. Predlagam, da jim ta razrez uprava pošlje skupaj z analizo dosedanje porabe po vaseh do 15. 10. 2023. Dva predsednika vaških odborov sta ga opozorila, da sta dala predlog za kaj predlagajo porabo, pa še do danes nista dobila odgovora občinske uprave. Pri pregledu polletne realizacije ugotavlja, da je bila porabljena le 1/3 planiranih sredstev, določeni vaški odbori pa očitno nimajo težav s komunikacijo in porabo sredstev.

Županja pove, da je bila z vsemi predsedniki vaških odborov v navezi.

Aleksander Koser: svetniki ne potrebujemo tega dopisa. Na spletni strani je točno zapisano koliko dobi vaški odbor, finančna konstrukcija in vse. Mesec ali dva sem bil v kontaktu z vsemi predsedniki vaških odborov. S predsednikom vaškega odbora Velovlek sva imela kar temeljit pogovor, tudi glede pobude o avtobusnih prevozih. Kar se tiče vaškega odbora Placar, so tudi dali pobudo, pa so bili klicani za dopolnitev.

Županja pove, da je Placar poslal željeno realizacijo za svoja sredstva, da želijo v tistem delu vasi, Bombek so ga imenovali v dopisu, da se financira javna razsvetljava in je ta celo bila realizirana in tudi material nabavljen v višini cca. 2.100 evrov. Tisto obvestilo za svetnike je bilo objavljeno na spletni strani in je še vedno objavljeno in tudi vsi predsedniki vaških odborov so dobili dopise o sredstvih.

Robert Simonič: imam vprašanje, in sicer na prejšnji seji oziroma na tej seji ste dejali, da bivši župan nima vpliva. Povzel bom besede SDS-ovega voditelja televizije Nova24, prvega v službi resnice g.

Borisa v oddaji »Kdo vam laže«. Po občini in izven občine se govori, da naj bi občino vodil bivši župan in da kot županja delate po njegovem navodilu, koalicijski svetniki pa so samo glasovalno telo oziroma stroj za glasovanje. O vsem tem, kar sem omenil, naj bi se pohvalil gospod bivši župan, in mislim, da je prav, da v imenu občanov, na postavljeno vprašanje, tudi odgovorite.

Županja pove, da bo županja Občine Destrnik težko odgovarjala, s čim se pohvali g. bivši župan. Predlaga, da se g. bivšega župana povabi na sejo občinskega sveta. Pove, da sta včasih svetnik Robert Simonič in bivši župan zelo dobro komunicirala. Če je izgubil njegovo telefonsko številko in če je njegov predlog, da se ga povabi, da mu postavljajo vprašanja, se bo to zabeležilo.

Aleksander Koser – replika na Roberta Simoniča: smo Lista povezani in drugačni nastopili skupaj z SDS-om in SLS-om in oseba, ki ga imenujete, g. Pukšič, je član SLS, zato sodelujemo ter tudi skupaj sestankujemo in podajamo tudi pobude. Na tak način g. Pukšič sodeluje z občino.

Branko Horvat – replika na Aleksandra Koserja: pred volitvami ste g. Pukšiča skrivali naokrog, sedaj pa je vedno v ospredju.

Županja pove, da vsak občan ali pa tudi neobčan, ki je koristen za Občino Destrnik, lahko sodeluje. Imeli smo sestanek z direktorjem podjetja T2, katerega termin je zrihtal ravno bivši župan, in gre za ureditev optike v vasi Svetinci.

Anton Kovačec: županji se moram opravičiti za navedbo, da je hitro po sprejetju proračuna za leto 2023 občina dala razpis za prodajo zemljišča v Doliču, kateri parceli nista bili opredeljeni v proračunu. Po hitrem pregledu na portalu PISO sem vpisal eno od parcel in namesto k.o. Ločič vpisal k.o. Dolič. Pri tem se mi je prikazala parcela v Doliču. Parceli v k.o. Ločič sta opredeljeni za prodajo, parceli v k.o. Dolič pa seveda nista v proračunu predmet prodaje.

Po zaključeni razpravi, županja poda na glasovanje naslednji predlog sklepa:

Sprejme se

Sklep št. 1

»Občinski svet Občine Destrnik potrjuje zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta z dne 11. 5. 2023, v predlagani vsebini.«

Sklep sprejet: 11 za 0 proti

Ad. 2.) Pregled in potrditev zapisnika 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Destrnik;

Županja pove, da sta bila sklepa sprejeta na 2. dopisni seji Občinskega sveta, realizirana.

Županja odpre razpravo.

Majda Kunčnik: vmes smo imeli tri dopisne seje. Po vsebini bi bilo to prav, da bi bila to ena redna seja občinskega sveta. Na dopisni seji nimaš možnosti, da o tem razpravljaš in občani nimajo možnosti slišati, kakšna so mnenja svetnikov, ki se odločajo na dopisnih sejah. Rezultatov se iz tega zapisnika, njihovih komentarjev, ki so jih dajali hkrati ob glasovanju, ne vidi in škoda, da se ni naredila redna seja. Določene stvari, se po moji presoji, skrivajo za temi dopisnimi sejami. Predlagam, da se dopisnih sej poslužujemo v skrajnih razmerah, ko res časovno ne gre skozi. Pri določenih točkah je zelo pomembno, kaj si mislijo o tem svetniki.

Igor Ilec – replika na Majdo Kunčnik: Delo občinske uprave je dostopno vsakemu občanu, popolnoma transparentno in da vsak občan ima vsak trenutek dostop do vse dokumentacije. Bil sem edini na predavanju javne uprave, srečal sem na tem predavanju mnogo novih in starih svetnikov. Tam je bilo jasno povedano, da mora biti delo občine transparentno in pregledno vsem občanom in občankam.

Majda Kunčnik – replika na Igorja Ileca: zapisniki so taki, ki ne vsebujejo nobene debate, ker je to dopisna seja. Taki zapisniki so objavljeni. Spremljamo politiko že dlje časa, smo previdni, ker so nas izkušnje naučile, kaj se je dogajalo. Hočemo biti blizu svojih občanov. Občani ne hodijo na občinsko

stran brati dolgoveznih zapisnikov. Pri zapisnikih dopisnih sej se samo vidi, koliko je bilo svetnikov za in koliko proti, ni pa nobene razlage, zakaj so bili nekateri proti.

Branko Horvat: kar se tiče zapisnikov dopisnih sej, se ni za hvaliti. Namreč, na drugi dopisni seji so na drugi točki glasovali o določitvi predstavnika Občine Destrnik v Svet lokalnih skupnosti Centra za socialno delo Spodnje Podravje. Svetniki smo tudi poslali razpravo oz. obrazložitev glasu, tega pa ni v zapisniku. Glasoval sem proti, zato ker je bil predlagan g. Pukšič. Glede na občutljivost problematike socialnega varstva, s katero se ukvarja Center za socialno delo, menim, da je g. Pukšič skrajno neprimeren kandidat za predstavnika Občine Destrnik. Gre za moralno sporno in konfliktno osebnost, brez kančka empatije. Vsled navedenega ni pričakovati razumevanja stisk socialno šibkejših ljudi, saj je že kot bivši župan preziral predvsem njemu ne povsem naklonjene. Glede na napoved umika iz lokalne politike, me seveda navedena kandidatura preseneča. Veliko primernejših kandidatov imamo v Občini Destrnik, saj je g. Pukšič zelo izključevalna oseba, kar zagotovo ne bo v prid korektnemu in poštenemu predstavljanju občine. Predlagam, da izberemo primernejšega kandidata, brez po mojem prepričanju spornih osebnostnih lastnosti in ravnanj v preteklosti.

Po zaključeni razpravi, županja poda na glasovanje naslednji predlog sklepa:

Sprejme se

Sklep št. 2

»Občinski svet Občine Destrnik potrjuje zapisnik 2. dopisne seje Občinskega sveta z dne 13. 6. 2023, v predlagani vsebini.«

Sklep sprejet: 9 za 2 proti

Ad. 3.) Pregled in potrditev zapisnika 3. dopisne seje Občinskega sveta Občine Destrnik;

Županja pove, da je pri 3. dopisni seji sprejet sklep realiziran. Šlo za prvo obravnavo Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za novo območje stanovanj Vintarovci – sever v enoti urejanja prostora VI5 (v nadaljevanju odloka). Med sklicem 3. dopisne seje je g. Kovačeca podal pripombe na osnutek odloka, ki so bile poslane pripravljavcu odloka. Ta bo te pripombe upošteval ali pa obrazložil, zakaj jih ni možno upoštevati pri drugem branju odloka.

Županja odpre razpravo.

Ker ni bilo razprave, županja poda na glasovanje naslednji predlog sklepa:

Sprejme se

Sklep št. 3

»Občinski svet Občine Destrnik potrjuje zapisnik 3. dopisne seje Občinskega sveta z dne 7. 7. 2023, v predlagani vsebini.«

Sklep sprejet: 11 za 0 proti

Ad. 4.) Pregled in potrditev zapisnika 4. dopisne seje Občinskega sveta Občine Destrnik;

Županja pove, da je bil sklep sprejet na 4. dopisni seji realiziran. Županja odpre razpravo.

Ker ni bilo razprave, županja poda na glasovanje naslednji predlog sklepa:

Sprejme se

Sklep št. 4

»Občinski svet Občine Destrnik potrjuje zapisnik 4. dopisne seje Občinskega sveta z dne 21. 8. 2023, v predlagani vsebini.«

Sklep sprejet: 11 za 0 proti

Ad. 5) Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za enoto urejanja prostora EUP JV7, športni park Janežovski Vrh – prva obravnava;

Županja uvodoma pove, da je namen občinskega podrobnega prostorskega načrta (v nadaljevanju OPPN) preveriti prostorske danosti, zasnovati primerno urbanistično morfološko in strukturno zapolnitev prostora in v prostor urbanistično umestiti športni park. Območje OPPN je razdeljeno na tri

dele in sicer severni del z rekreacijskim parkom, osrednji del s parkiriščem in večnamenskim igriščem in južni del z nogometnim igriščem in spremljevalnim objektom.

Veselin Zatezalo iz SOU SP pove, da v imenu Občine Destrnik dejansko skrbijo za zakonodajni del vodenja postopka prostorskih aktov, v tem primeru gre za občinski podrobni prostorski načrt za enoto urejanja prostora EUP JV7, ki je na podlagi občinskega prostorskega načrta kot krovnega prostorskega akta občine definirano za urejanje športno rekreacijskih površin. Sama definicija v OPN-ju nam govori, da se mora za ta del izdelati občinski podrobni prostorski načrt, torej bolj detajlno urediti pogoje gradnje, tako objektov, tako urejanja zunanjega dela in infrastrukture. To območje predstavlja zaključeno območje, razdeljeno je na tri območja – območje športnega dela za športne površine na severu, večnamensko igrišče s parkiriščem na osrednjem delu in na jugu nogometni stadion s tribunami. Postopek se vodi po Zakonu o urejanju prostora-2. Javna obravnava v terminu javne razgrnitve je bila opravljena na Občini Destrnik 5. 4. 2022, na tej javni obravnavi ni bilo pripomb. Naslednja faza je faza dopolnjenega osnutka, ki se ni spreminjal od javne razgrnitve. Sedaj smo v fazi obravnave na občinskem svetu, ko se ta opredeljuje o nadaljevanju postopka.

Marko Rozman iz podjetja Arhitekt Šmid na kratko razloži: gledano od severa na jug, zgoraj je umeščen rekreacijski park oz. parkovne površine namenjene rekreaciji. V osnovi je to popolnoma zelena površina. Ta je presekana z novo dostopno cesto. Celotno območje se zameji vzhodno z državno cesto, južno z lokalno in okoli so kmetijska zemljišča. Južno od nove dostopne ceste je sredinska, programska tretjina, ki predvideva večnamensko igrišče, zahodno od tega so predvideni trije nizi parkirnih mest. Pretežni del, to je spodnja polovica je namenjena nogometnemu igrišču, tribunam in garderobam. V okviru oskrbovanja tega območja bo potreba prestaviti komunalne srednjenaletne vode. Ob južni strani območja poteka že fekalna kanalizacija. Sama meteorna voda je predlog, da se površinsko razliva ali ponika. Cestni priključek je naravno izpeljan iz Y kraka. Prometna dostopnost se nadaljuje potem na lokalno pot.

Anton Kovačec: osnutek OPPN-ja »Športni park Janežovci« je ta isti izdelovalec predložil že spomladi 2021. V deseti številki časopisa Občan leta 2022 pa nam je bil v članku Prostorsko načrtovanje predstavljen OPPN v besedi in sliki. Takratna zasnova je zajemala celotno sporno območje OPP-ja iz leta 2011, skupaj z amfiteatrom za prireditve na prostem s spremljajočimi objekti. Pred tem pa je sedanji izvajalec izdelal izhodišča na podlagi idejne zasnove, ki jo je delal Biro91. Današnja dopolnjena različica obravnava le športni del z objekti in parkirišči v območju kot je opredeljen v veljavnem OPN-ju. Sprašujem upravo, koliko nas je vse to do danes stalo? Kolikšen je predviden odmik med fekalno kanalizacijo in ograjo igrišča? Potrebno bo sanirati na tem delu cevovod fekalne kanalizacije in potrebna je pot za vzdrževanje fekalnega cevovoda. Ali je predvidena kolesarska pot posebej, saj piše, da se vozijo po cesti. V 13. členu je zapisano, da se vode zbirajo v ponikovalnice. Ker je to območje z visoko podtalnico in delno zamočvirjeno, kako bodo delovale ponikovalnice? Strehe objektov bi bilo potrebno predvideti tako, da je na njih možna montaža sončnih panelov brez dodatnih konstrukcij za montažo. Potok in gozd ob južni strani OPPN-ja bil opredeljen v naravovarstvenih smernicah pri sprejemanju OPN-ja 2011 kot varovalno območje.

Veselin Zatezalo pove, da pri postopku OPPN-ja sodelujejo tako državni kot ostali nosilci urejanja prostora; državni z vidika vod, narave, komunale, prostora..., ostali nosilci javnega urejanja elektro, komunala, občina...Postopek poteka na način, da ti isti mnenjedajalci podajo svoje pogoje, ki jih morajo upoštevati pri izdelavi prostorskega akta. Pri rešitvah, ki so prikazane, so upoštevani pogoji mnenjedajalcev. Na podlagi njihovega mnenja, je prostorski akt treba korigirati, ali pa lahko gre naprej.

Marko Rozman pove, da kar se tiče ponikanja, da ni samo ponikanje možno ali predvideno, ampak tudi površinsko razlivanje. Opraviti je potrebno predhodne geomehanske preiskave na določeni lokaciji. Kjer je teren neugoden za ponikanje, se predvideva površinsko razlivanje z dodatnimi zadrževalniki, ki počasi prečrpavajo to vodo po možnosti v odtočne jarke. Kdor bo projektiral te zadeve, bo moral skrbno proučiti. Pri strehah so dopustne nizko naklonske, ravne strehe, ki

omogočajo orientacijo panelov na vse strani ali pa tudi dvokapnice, ki omogočajo enostransko ugodnejšo orientacijo panelov. Te ograje igrišča, če sploh bodo, se morajo potem pri projektiranju ponovno pridobiti novi projektni pogoji, ki mikrolocirajo te zadeve, o katerih se pogovarjamo.

Robert Simonič: zanima me, ker se predstavlja igrišče, parkirišče, en kup informacij in da je to v hribovitem delu, koliko je vredna ta investicija, da to umestimo v prostor? Koliko bo to stalo oziroma koliko je tak projekt sploh vreden?

Veselin Zatezalo pove, da prostorski akt ne daje investicijske informacije. Prostorski akt je podlaga za izdelavo investicijskih ocen. Izdelavo OPPN narekuje in definira krovni občinski prostorski akt, to je občinski prostorski načrt. Tam je že definirano, da se to mora urediti. OPN skupaj z definiranimi območji pa na seji občinskega sveta potrdi občinski svet.

Županja pove, da je g. Veselin Zatezalo urbanist.

Marko Rozman pove, da na to vprašanje o vrednosti investicije v tej fazi ni mogoče odgovoriti in tudi ne bi bilo korektno. Za korektno oceno projekta morajo arhitekti predhodno narisati idejno zasnovo.

Veselin Zatezalo pove, da OPPN ne daje te ocene, te ocene dajejo idejne zasnove. OPPN daje robne pogoje velikosti in kapacitet urejanja na prostoru, se pravi nekaj kar lahko maksimalno naredimo.

Robert Simonič: glede na to, da gre za območje, kjer imamo vso infrastrukturo, od optičnega omrežja, elektrike, kanalizacije, da je tu državna cesta R1, da je v bližini avtoceste, Pomurske in Podravske avtoceste, vseeno mislim, da bi morali svetniki razmisliti eno drugo zadevo. V eni od prejšnjih sej smo slišali, da se nekateri zavzemajo, da bi se v Občini Destrnik naseljevale nove družine. Če bi šli po vzorcu Občine Sv. Trojica ali Občine Trnovske vasi, je to idealna lega, da bi lahko tu razmislili o petdesetih gradbenih parcelah. Infrastruktura je na mestu, kar posledično pomeni, da bi dodano vrednost prinesli občini na neki drugi način. Kar se tiče igrišč, nimam nič proti igriščem, je pa Drstelja po mojem mnenju bolj primerna, ker je tam ravni del in ne bi bile investicijske vrednosti tako obširne oziroma tako velike kot v tem hribovitem delu.

Aleksander Koser – replika na Robert Simonič: to zadevo nam je prejšnji občinski svet dal v pobudo. Mi zdaj delamo samo osnutek odloka, ki ste ga v prejšnji sestavi dali na mizo.

Branko Horvat: podpiram, da se je ta zadeva okrenila. Razumeti je treba eno stvar, v prejšnjem mandatu je g. Pukšič najprej hotel tam delati obrtno cono, pa so mu jasno povedali, da ne gre, ker ni bilo v prostorskem aktu opredeljeno. Potem je preklopil na športni park. Je edini prostor v Občini Destrnik, kjer je to opredeljeno v OPN-ju in če gremo v te spremembe, potem mine toliko časa, da je vprašanje, če je to smiselno. Podpiram občinsko upravo, da se ta stvar spelje naprej, ker nimamo takih primernih objektov v občini. Predlagam, da smo pozneje, v fazi projektiranja, svetniki vključeni, mogoče tudi v kakem srečanju s projektantom, če ima kdo kako idejo, da naredimo stvar čim boljše.

Po zaključeni razpravi, županja poda na glasovanje naslednji predlog sklepa:

Sprejme se

Sklep št. 5

»Občinski svet Občine Destrnik potrjuje osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za enoto urejanja prostora EUP JV 7, športni park Janežovski Vrh, v predlagani vsebini.«

Sklep sprejet: 9 za 0 proti

Ad. 6) Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Destrnik za leto 2023;

Županja uvodoma pove, da so pripravili prvi rebalans za leto 2023, v katerem so zagotovili dodatne prihodke in uskladili prerezporeditev sredstev na odhodkovni strani oz. posebnem delu proračuna. Potrebno je bilo zagotoviti dodatna sredstva na vzdrževanje cest, prav tako so zagotovili dodatna

sredstva za investicije na področju javne razsvetljave. Uvrstili so tudi proračunsko postavko O sofinanciranju izgradnje Urgentnega centra na Ptujju je Občinski svet že odločal leta 2017, v tem letu je potrebno ta sredstva nakazati investitorju Urgentnega centra. Bistveno se povečujejo tudi odhodki iz naslova plačila obresti za najete kredite, na povišanje obrestnih mer občina nima vpliva. Sklenjene pogodbe so zasnovane z fiksno obrestno mero plus 6 mesečni euribor. V Režijskem obratu se planira dodatno zaposliti dve osebi. Gradivo so obravnavali tudi posamezni Odbori.

Marjan Lovrec, predsednik Odbora za plan in finance, pove, da je odbor na svoji 3. redni seji obravnaval rebalans proračuna Občine Destrnik za leto 2023. Predelali so vse postavke in jih veselili, da je ta višek denarja namenjen za dodatne investicije v občini. Odbor je ta rebalans podprl in predlagajo občinskemu svetu, da ga potrdi.

Branko Horvat: kot prvo, kar imate v rebalansu je prav, da je ostalo, ker ste se odločili za nakup Petrolove koncesije, čeprav baje zdaj pri 25 in 30 stopinjah si v šoli grejejo, tako da ne vem, kako to funkcionira. Vemo tudi to, da smo prevzeli vso vzdrževanje, teh 48.000 EUR, niste nič prihranili, ampak ste toliko znesek v proračunu dvignili. Tu ne gre za noben prihranek. Kar je bilo tudi moteče in zakaj za proračun nisem glasoval, je bila prodaja Otmarjevega. Zato tudi rebalansa ne bom podprl, ker je že osnovni proračun slab.

Anton Kovačec: bom šel kar po proračunskih postavkah, in sicer 1054 – skoraj za enkrat so se povečale obresti od najetih kreditov, kar je bilo tudi za pričakovati glede na svetovno stanje; 1021 – vzdrževanje simbolov občine, ob polletju ni bilo nabave in varčujemo, saj ob praznikih, ki niso dela prosti ne izobešamo zastav, kot je to zapisano v zakonodaji s tega področja; 1081 – ogrevanje javnih objektov v občini, še vedno je viden nakup koncesije, čeprav je polletna poraba nizka. Predlagam, da ne odkupimo koncesije, ta denar pa namenimo za nadomestne vire ogrevanja, mogoče sončno. 4010 – odmera cest – iz analize ugotavljam, da že nekaj let namenimo po 15.000 evrov za odmero cest, porabo pa imamo manjšo. Imamo veliko cest, ki katastrsko niso urejene na sedanje stanje, uprava in odbor za infrastrukturo ne namenja veliko pozornosti, da bi sledili razpoložljivim proračunskim sredstev, 4011 – vzdrževanje avtobusnih postajališč – do polletja je bila porabljena dobra polovica sredstev. Ugotavljam, da smo na avtobusnih postajah v Levanjih in zaselku Koprivjak uredili prehod za pešce, še vedno pa ni prehodov v Svetincih, Desencih in Zg. Velovleku. V Zg. Velovleku smo avtobusno postajališče prestavili za nekaj metrov naprej proti Levanjcem, in tako potnike, otroke dobesedno prisilili, da stojijo na asfaltnem cestišču, jih z manj nevarne lokacije, kot so lahko stali izven cestišča, postavili neposredni nevarnosti. 6002 – investicije in investicijsko vzdrževanje javne razsvetljave; zadnji dve leti smo v ta namen porabili že 183.000 evrov, sedaj pa povečujemo še za 20.000 evrov, sredstev za prevoz otrok iz periferije v znesku 10.000 evrov pa ne moremo nameniti. 5020 – fekalna kanalizacija Placar; ob polletju realizacije še ni bilo. V časopisu Občan, deseta številka, leta 2022, je v članku bilo zapisano, da so sredstva za gradnjo predvidena tudi v proračunu za leto 2022. Res je občina za to investicijo pridobila gradbeno dovoljenje, občina pa še do danes nima PZI-ja, to je projekta za izvedbo del in dokler tega projekta nima, gradnja ni mogoča. Zahtevam, da uprava takoj naroči PZI in da nam do konca letošnjega leta predloži na vpogled ta dokument. 9019 – investicija šola – tudi tu ugotavljamo, da ni bilo nobene aktivnosti. Vemo, da je šolska kuhinja premajhna in bo potrebno prostore zagotoviti.

Majda Kunčnik: pri poročanju z določenih odborov, in odbor kolega Lovreca je eden najpomembnejših, manjka to, da se ne omeni čisto na kratko, ali so bile kakšne pripombe, kakšna vprašanja ali če je bila kakšna pomembna točka. Pričakujem, da se izpostavi, če je bilo kakšno vprašanje postavljeno in na kratko, kako se je rešilo. Ne bom glasovala za rebalans proračuna, ker v rebalansu ne vidim, da bi se izvzelo prodajo Arnušovega. Ni izgovora, da se taka elitna lokacija proda z namenom stanovanjskih objektov. Tudi s temi navedbami, ki jih je imel g. Kovačec, se strinjam.

Marjan Lovrec: odbor za plan in finance dela po dnevnem redu in vsako točko konstruktivno obravnava. Imamo zraven tudi strokovno razlago in na osnovi glasovanja in na osnovi razprav potem

podamo svojo poročilo. Vse ostalo je pa razvidno iz zapisnika. Konkretno zadnje glasovanje - nihče ni bil proti, edino en član se je vzdržal.

Robert Simonič: kar se tiče rebalansa, celega ne bom podprl in pa tudi proti ne bom, bom se pa vzdržal. Zakaj? Ker ni vse slabo, ni pa vse dobro. Nekatere stvari ne pašejo v proračunu. Z nekaterimi zadevami se ne morem strinjati, res pa nekatere zadeve morajo biti, da lahko neka ustanova funkcionira.

Aleksander Koser: rebalans bom potrdil, ker ga veseli ta del o investicijah. Ne razumem, da svetnik iz vasi Svetinci ne potrdi rebalansa, pa ravno v vas Svetinci so dali 25.000 evrov za ureditev razsvetljave.

Branko Horvat – replika na Aleksandra Koserja: res je predvideno v Svetincih, da se naredi razsvetljava oz. da se to kablira, ampak v proračunu imamo čez 200.000 evrov za odkup Petrola in prodajo Arnuševega in s tem delom se ne strinjam in to v proračunu še vedno ostaja. Zato je tudi zbirala civilna iniciativa zbirala podpise, ampak ne zato da bi radi referendum, ampak zato, ker ima županja možnost neizvesti prodaje. Zato tudi gospa na sebe prevzema odgovornost. Če bo prodala, se je ona osebno tako odločila. Ne glede na odločitev občinskega sveta, ona ima osebno možnost neizvesti tega. V občini ljudje tej prodaji nasprotujejo v veliki večini, zato če boste prodali, tudi prevzamete osebno odgovornost za to.

Majda Kunčnik – replika na Aleksandra Koserja: razumem, kaj govorite in strinjamo se s tistimi deli, ne dovolimo si pa, da nekdo z nekimi stvarmi maha in grozi, da bo lahko prekril druge stvari. Mi smo zato tu, da najdemo najboljšo rešitev, utemeljeno rešitev. Zato ne morem biti za, vi boste tak potrdili rebalans proračuna, to vam je že tako jasno. Ne morem pa tega po vesti narediti, zaradi stvari, ki so ključne za občane. Ne pa si dovoliti, da mahate in občanom govorite, da smo proti temu, da se T2 naredi. Nič nismo proti. Je pa nemogoče glasovati na podlagi samo ene stvari, na primer tebi bodo zdaj optiko naredili, hitro dvigni roko, ker je to neetično in nekorektno in nemoralno, da se briga vsak svetnik samo zase. Smo svetniki za celo občino.

Valerija Malek – replika na Branko Horvat: iz Svetinc prihajate in ko sem bila na terenu v Svetincih in se pogovarjam z ljudmi od tam, rečejo, da so bile Svetince pozabljene zadnja leta. Kje ste bili vi kot svetnik zadnja leta?

Po zaključeni razpravi, županja poda na glasovanje naslednji predlog sklepa:

Sprejme se

Sklep št. 6

»Občinski svet Občine Destrnik potrjuje Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Destrnik za leto 2023, v predlagani vsebini.«

Sklep sprejet: 7 za 1 proti

Ad. 7) Sklep o določitvi storitev odvajanje, cene storitev čiščenja in o višini stroškov omrežnine izvajanja obvezne gospodarske javne službe odvajanj in čiščenja komunalnih in padavinskih voda na območju Občine Destrnik za leto 2023;

Županja uvodoma pove, da je bila na eni od prejšnjih sej podana pobuda s strani g. Kovačeca, da se pregleda tudi to področje in če je potrebno se pripravi sprememba cene za kanalščino. Z njene strani in občinske uprave je pripravljen predlog, da bi občina v bodoče subvencionirala posamezne postavke v istem procentu, kot je to bilo sprejeto leta 2018, ko se je sprejemala zadnja cena za kanalščino. Gradivo je obravnaval Odbor za gospodarske dejavnosti, katerega član je tudi g. Kovačec in na njegovo zahtevo se je pripravil novi predlog, in sicer 50% predlagane subvencije po posameznih postavkah. Zato smo v gradivo pripravili novi predlog Odbora – tabela je na zadnji strani gradiva. Sprememba je v tem, da v predlogu uprave bi se položnica za kanalščino ob porabi 10 m³ vode na mesec povečala za 1,62 eur na mesec, po predlogu g. Kovačeca na odboru, bi se položnica pri 10 m³ vode povečala za 3,03 eura na mesec.

Bojan Murko, predsednik Odbora za gospodarstvo, pove, da je odbor za gospodarstvo obravnaval nove cene kanalščine. Cena za kanalščino je trenutno 16,02 evra, s subvencijo 10,74 evra. Nova predlagana cena je bila 18,42 evra, s subvencijo 12,36. Cena, katero je predlagal gospod Kovačec pa bi bila 18,42 evra, s subvencijo 15,39.

Županja odpre razpravo.

Anton Kovačec: res sem na seji sveta rekel, da je ta cena, ki jo plačujemo že 5 let prenizka na to, kar druge občine plačujejo in res sem na odboru predlagal znižanje subvencije. Nadalje našteje slovnične in vsebinske napake v elaboratu. Iz elaborata je razbrati, da je bila zadnja sprememba izvedena 2018, to pomeni skupaj z letošnjim letom, 5 let imamo enako ceno, ki je dokaj visoko subvencionirana iz proračuna. Po republiški primerjavi do 3500 prebivalcev, imamo gostoto prebivalcev do 5. Povprečna cena za dvanajst slovenskih občin je okoli 0,40 na m³ oziroma v razponu od 0,15 do 0,86 na m³. Pri nas je ta cena sedaj 0,2534 evra/m³, kar je nižje od povprečja slovenskih občin. Ker smo na odboru za gospodarstvo obravnavali znižano subvencijo dosedanje za 50%, bi uporabniki plačali 15,39 evrov mesečno pri porabi 10 m³. Občinski proračun stane subvencija cca. 19.000 evrov, privarčevali bi 9.000 evrov. Občina tudi ni obračunavala amortizacije, niti ni pristopila k sanaciji fekalnega kanalizacijskega omrežja, kljub zavedanju, da na določenih odsekih vdira v omrežje meteorna voda že od končanja gradnje cevovodov. Posledično zaliva čistilno napravo fekalna in podtalna voda. Glasoval bom za ceno, ki jo je oblikoval odbor za gospodarske dejavnosti z cmokom v grlu, ker bi bilo pošteno, da bi ceno sprejeli brez občinske subvencije. V kolikor bo občinski svet glasoval za subvencijo kot je bila do sedaj, bom proti. Županji predlagam, da resno razmisli o sanaciji.

Županja pove: že od gradnje cevovoda se pojavljajo problemi. Gradnja cevovoda je bila v času, ko ste bili g. Kovačec zaposleni na tem področju na Občini Destrnik, se tudi mi sprašujemo, zakaj se to ni že takrat sanirano.

Anton Kovačec: takrat sem bil res v službi na občini in sem opozarjal tako predstavnike občine, to je župana in direktorja, kot izvajalca in nadzornega, ampak me ni nihče resno jemal.

Po zaključeni razpravi, županja poda na glasovanje naslednji predlog sklepa:

Sprejme se

Sklep št. 7

»Občinski svet Občine Destrnik potrjuje Sklep o določitvi storitev odvajanja, cene storitev čiščenja in o višini stroškov omrežnine izvajanja obvezne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalnih in padavinskih voda na območju Občine Destrnik za leto 2023, v predlagani vsebini.«

Sklep sprejet: 7 za 1 proti

Ad. 8) Osnutek Odloka o turistični in promocijski taksi v Občini Destrnik – prva obravnava;

Županja uvodoma pove, da je bila na prejšnji seji s strani Občinskega sveta podana pobuda, da se uvede pobiranje turistične takse. Pristopili smo k izdelavi novega odloka. V osnutku odloka je predlagana višina turistične takse v višini 1,20 evra in 0,30 evra promocijske takse. Skupna višina obeh taks, ki se bo plačala hkrati z plačilom storitev za prenočevanje bo 1,50 evra. Odlok se bo začel izvajati z 1. 1. 2024.

Bojan Murko, predsednik Odbora za gospodarske dejavnosti pove, da je turistična taksa skupaj 1,50 evrov, tako da znaša 1,20 evra na osebo in 0,30 evra promocijska taksa. Odlok naj bi začel veljati 1.1.2024. Vzeli pa so ceno povprečno iz sosednjih občin.

Županja odpre razpravo.

Marjan Lovrec: turistična taksa pred korono je bila manjša, potem se je, glede na to, da ni bilo nekih gostov, ukinila. Seveda je prav, da se turistična taksa uvede, ker toliko gostov iz celega sveta obiskuje

našo občino in uživa naše lepote. Prav pa je tudi, da se bo ta denar in še kakšen denar zraven potem vrnil nazaj na področja, kjer bo razvoj turizma še boljši.

Branko Horvat: se strinjam z g. Lovrecem. Mislim, da je višina primerljiva z drugimi občinami. Podpiram, da se nekaj plača, saj vsi plačujejo neke dajatve in je prav, da tudi iz te dejavnosti.

Po zaključeni razpravi, županja poda na glasovanje naslednji predlog sklepa:

Sprejme se

Sklep št. 8

»Občinski svet Občine potrjuje osnutek Odloka o turistični in promocijski taksi v Občini Destrnik, v predlagani vsebini.«

Sklep sprejet: 11 za 0 proti

Ad. 9) Osnutek Odloka o javnem glasilu Občan – prva obravnava;

Županja uvodoma pove, da je osnutek Odloka o javnem glasilu Občan pripravljen skladno s priporočilom Notranje revizijske službe, ki je predlagala, da naj v dosedanjem odloku spremenimo člen, ki določa katere številke izidejo, da ni tako strogo določeno. Tako je sedaj predlog, da bi naj v bodoče izšle minimalno 4 številke, ker ugotavljamo, da se pogosto pojavljajo težave v zvezi z zagotavljanem ustreznega števila prispevkov za objavo. Ker je bilo že veliko sprememb in dopolnitev dosedanjega Odloka, smo potem pristopili k pripravi novega odloka, katerega imate danes v obravnavi.

Majda Kunčnik, predsednica Odbora za negospodarske dejavnosti, pove: na seji odbora so obravnavali tudi to točko, člani odbora niso imeli nobenih predlogov, pripomb, niso želeli razpravljati. Podala sem svoje mnenje, da je odlok dobro pripravljen, ampak imam malo pomislekov glede na sedanje delo in tu v obrazložitvi namreč piše »Glede na sedanjo prakso priprave in izdajanja občinskega glasila ugotavljamo, da se pogosto pojavljajo težave v zvezi z zagotavljanjem ustreznega števila prispevkov in drugega gradiva za objavo.«. Mogoče gospa urednica seznanjena s tem ali ima občutek, zakaj ni več prispevkov, zakaj se ljudje ne oglašajo. Namreč, kar nekaj ljudi je povedalo, da več člankov ne pišejo, prispevkov ne pošiljajo, ker niso objavljeni njihovi prispevki, ampak zgolj kot neke vrste intervju. Ne želimo posegati v politiko urednika, ampak zgolj kot priporočilo, da urednica želi to delati na moderni način, na novinarski drugačen pristop, ampak moram reči, da našim ljudem pomeni zelo veliko, da objavijo svoje članke, prispevke in da so pod njimi podpisani oni. Ljudje se potrudijo na svoj način. Nismo neki časopis ali revija, ki bi na širšem prostoru izhajala, pa bi bilo potem mogoče manj prostora ali ne dovolj. Druga stvar je, da se člani uredniškega odbora ne oglašajo ali pa ne prisostvujejo določenim dogodkom ali pa sejam občinskega sveta. Tu piše, da bo glasilo opravljalo nalogo osrednjega informatorja o življenju in delu v Občini Destrnik. Cilj glasila je objavljanje objektivnih in celovitih informacij o vseh področjih življenja in dela v občini. To je zelo lepo napisano, ampak smo zadnje čase opažali, da temu ni bilo tako. Pogrešamo mnenja, predloge ali debate opozicijskih svetnikov. Ne glede na to, kdo je župan, so opozicijski svetniki dobrodošli, da morda odstrejo kakšne zadeve, pogledajo iz druge perspektive kot pozicijski svetniki vključno z županom, nam je to v Občanu zdaj manjkalo. Na odboru je bila pripomba, da se ne objavljajo poročila iz občinskih svetov, ker imamo to preko BKTV-ja. Ljudje ne spremljajo toliko BKTV, ker ima zelo konfuzno časovnico, tudi ne spremljajo dolgih procedur naših sej. Pričakuje, da bo uredniški odbor deloval v skladu s tem, kar v 5. in 6. členu piše. Mogoče bi se dodal kakšen člen zraven ali da se omogoči, da se določene stvari objavljajo kot posebna rubrika, ker se ji zdi ne prav, da se o stvareh, ki se jih na sejah pogovarjamo, samo s stališča župana in pozicijskih svetnikov podajajo razlage v Občanu. Načeloma se strinjajo, da podprejo ta odlok.

Županja odre razpravo.

Branko Horvat: pretekli odlok, ki je še sedaj veljaven, je nezakonit, ker ima dva člena, katera sta v navzkrižju z zakonom, to sta 25. in 28. člen, v katerem imata župan in direktor možnost predogleda pred izdajo. To je samo pristojnost urednika in uredniškega odbora. Bilo je polno polemike že pri

spremembi takrat, v prejšnjem mandatu, ker je g. Pukšič na to silo sprejemal. Urednica na neko uravnoveženost glasila Občan ne gleda. Nikoli še ni vprašala nobenega opozicijskega svetnika za nobeno mnenje, za nobeno pohvalo, pripombo. Se naslanja na župana, županjo. Za malo se mi zdi, da se sploh ne spomnim, da bi jo kdaj videl na seji občinskega sveta. Ti ljudje dobijo to plačano, zato je prav, da pridejo. Gospa urednica je tudi pred kratkim kršila novinarski kodeks in novinarsko častno razsodišče je ugotovilo, da je kršila 3. člen novinarskega kodeksa, zato težko pričakujemo neko korektno delo. Že zunanje inštitucije ugotavljajo, da ne dela korektno, zato ne morem pričakovati pred zamenjavo urednice, da se bodo stvari popravile. Trenutno pač ta gospa to dela, prihodnje se namerava glasilo zmanjšati na štiri številke, zanimivo pa da sredstva ostajajo enaka. Še več bo dobila plačano za to, kar že zdaj slabo opravlja. Težko bomo povrnili glasilu Občan neko zaupanje, dokler bo gospa na tak način objavljala članke. Ima urednik zelo veliko avtonomnost, ampak to je glasilo občanov, zato je prav, da to upošteva.

Županja pojasni, da v odloku ne piše, da bodo štiri številke, ampak da bodo najmanj štiri številke, to je lahko tudi več.

Anton Kovečec: predlagam, da se v drugem členu doda točka štiri – glasilo ima žig okrogle oblike premera 30 mm z besedilom Občan - glasilo Občine Destrnik. V 6. členu predlaga, da se doda besedilo pisma bralcev, saj smo včasih to imeli, potem je bilo ukinjeno.

Robert Simonič: Zakaj ne bi delali kot občinska uprava ali županja na tem, da bi z glasilom Občan upravljali nekdo iz naše občine. Mislim, da imamo dovolj kvalificiranih in profesionalnih ljudi v občini, ki bi lahko upravljali z glasilom.

Županja pojasni, da sta bila trenutni uredniški odbor in odgovorna urednica potrjena v mandatu, ko je bil svetnik Robert Simonič predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Takrat je bila očitno zelo dobra.

Po zaključeni razpravi, županja poda na glasovanje naslednji predlog sklepa:

Sprejme se

Sklep št. 9

»Občinski svet Občine Destrnik potrjuje osnutek Odloka o javnem glasilu Občan, v predlagani vsebini.«

Sklep sprejet: 11 za 0 proti

Ad. 10) Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Ptuj – druga obravnava;

Županja uvodoma pove, da je bil 2. redni seji, dne 17. 2. 2023 obravnavan osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Ptuj. Ker mora odlok potrditi Mestni svet in občinski sveti občin ustanoviteljic, smo počakali, da so vse občine sprejeli osnutek odloka. Ker je bil osnutek sprejet s strani vseh občin, tako danes obravnavamo predlog odloka.

Majda Kunčnik, predsednica Odbora za negospodarske dejavnosti pove: tudi odbor se strinja s tem, to smo že na prejšnji seji obravnavali. Ni drugega kot zgolj tekstovni popravki in odbor predlaga, da potrdijo predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Ptuj.

Županja odpre razpravo. Ker ni bilo razprave, županja poda na glasovanje naslednji predlog sklepa:

Sprejme se

Sklep št. 10

»Občinski svet Občine Destrnik potrjuje predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Ptuj, v predlagani vsebini.«

Sklep sprejet: 11 za 0 proti

Ad. 11) Pobude in vprašanja

Županja uvodoma opozori, naj se pri tej točki držijo Poslovnika, vprašanja oziroma pobude morajo biti kratka in postavljena tako, da je njihova vsebina jasno razvidna in ne sme trajati več kot 3 minute.

Robert Simonič: če se vrnem na 9. točko dnevnega reda, glede odgovorne urednice in vprašanja ali je bila takrat v redu. Seveda je bila v redu, ker noben drugi ni hotel prevzeti tega mesta iz naše občine, že zakaj, zaradi mene verjetno ne.

Mislím, da bi bilo treba razmisliti tudi o BKTV-ju, ker tudi ni racionalna televizija. Zakaj? Iz dveh razlogov. Če pogledamo nazaj v preteklost, zaradi prirejenosti nekíh določenih zadev, kot drugo, so pa neodzivni oziroma netransparentni za občane, saj občani ne vedo, kdaj je seja. Da poenostavim: SIP TV je imel v Tedniku spored, BKTV pa se ne ve kdaj, kje, zakaj. Včasih smo dobivali iz BKTV-ja informacijo in smo potem preko Facebook-a delili, kdaj so seje. Dandanes pa teh informacij ni in bilo bi fajn, da se nekako informacije sprovedejo med ljudi oziroma se pač razmisli v smeri, da se BKTV zamenja s SIP TV-jem.

Marjan Lovrec: na državni cesti v smeri Janežovci proti Selcem – čez Janežovce, Drstelja, Vintarovce, bi vprašal glede teh avtobusnih postajališč, ker kot vemo, so zelo varne in naši otroci, zanamci, bodo lahko kar dobro hodili v šolo. Zanimajo me te luči, če vse to tudi plača država, ker je državna cesta. Zanima me na splošno javna razsvetljava, recimo kot se v Placarju nekaj dela.

Želel bi še nekaj besed povedati: glede na to, da vsi radi hodimo po naši ljubi Sloveniji. Tam dostikrat nanese, da kot zaveden občan te občine povemo od kod smo doma in kaj se tam dogaja in nesporno je, da so pač stvari narejene in da je občina pač razvita. In ko razni pogovori nanesejo tudi na ta politični del in ta politični del je nekoč vplival, pa tudi zdaj vpliva in je pomemben, da je do tega razvoja prišlo. In ko rečeš Destrikn, vprašajo, kaj pa županja ali pa župan, pa rečeš da je bivši župan Pukšič in potem kar polovica skoraj ve, od kod si prišel in od kod si doma.

Županja glede avtobusnih postajališč pove, da je to državni projekt. Stanje je trenutno tako, da so avtobusna postajališča pri Kurijevih, pri Polancu in pri Gregorecu (odcep za Vintarovce), so v zaključni fazi, asfaltirane, zarisana je talna signalizacija, postaje so v postavitvi ali so že postavljene. Izvajalec, ki ima javno razsvetljava je v izvedbi. Kar se tiče javne razsvetljave, nekateri občani so že pisali, da jim ta preveč sveti, vendar Pravilnika o osvetlitvi avtobusnih postajališč na regionalni si nismo izmislili na občini. Kar se tiče kritja stroškov za javno razsvetljava, pa tisto, kar ni v naselju je strošek države, kar pa je v naselju, pa strošek občine. Glede na to, da je javna razsvetljava večji del po sedanji prometni signalizaciji izven naselja Janežovci, tam pri Kurijevih, je to v domeni države. Po označbi baze cestnih podatkov, kar se tiče izvedbe kolesarske steze, so znaki ostali, tam kjer so bili. Kar pa se tiče ureditve prometne signalizacije projektov avtobusnih postajališč, se tabla za kraj Janežovci pomika za 70 metrov v smeri proti Drstelji. Tam bo nekaj luči padlo v plačljivost občine, ker bo v naselju. Avtobusno postajališče pri Vrečarju, pri Krušiču sta v izgradnji. Pri Krušiču se ureja hkrati tudi elektro omrežje. Javna razsvetljava, ki se bo izgrajevala v bližnji prihodnosti so to zagotovo Svetinci, Gomilci, zato ker gledamo ekonomično in se hkrati dogovarjamo z upravljavci druge infrastrukture. Iz Placarja so poslali dopis, da sredstva, ki jih imajo, namenjajo za javno razsvetljava deloma v tistem odseku Visočnik-Čurin-Bombek, ker imamo cevi že položene in so namenili za kable. Tam pa se tudi začne polagati javna razsvetljava.

Valerija Malek: prvo vprašanje se tiče sofinanciranja vaških piknikov, ki so se v tem mesecu in nekaj kar razbohotili in prav je tako. Pobuda je prišla iz članice vaškega odbora Dolič in prosi razlago zakaj niso namenjena sredstva, mogoče v kakem delu, za pokritje določenih stroškov, kar se je tudi v drugih vaških odborih pojavilo to vprašanje.

Drugo vprašanje se navezuje na košnjo trave, čeprav je že jesen, ampak za v bodoče, dejansko so občani dejali, da je premalo pokošeno, da je trava previsoka in na kakšen način in po kakšnem ključu se vršijo košnje.

Kot tretje bom pa dala samo opazko na naše opozicijske svetnike in bom citirala, samo kar sem si sprintala iz socialnih omrežij: »Za vse ti sklope proračuna je sedem občinskih svetnikov in svetnic (Aleksander Koser, Valerija Murko, Bojan Murko, Igor Ilec, Marjan Lovrec, Anton Sever in Valerija Šaško) glasovalo ZA«. Sprašujem vas, kdo je Valerija Murko. Ker koliko se jaz spomnim, ko je bila

seja, ko so se potrjevali naši mandati, so me drugače predstavili. Zahtevam oz. želim opravičilo, ker je bilo to deljeno na socialnih omrežjih, prav tako je bil predstavljen vsem tistim, ko ste zbirali podpise na to Ljudsko iniciativo, in sem ponosna na moj priimek, na moj rojstni priimek, ponosna na svoja starša.

Leon Požar pove, da košnja poteka v skladu s Pravilnikom o rednem vzdrževanju javnih cest, ki je objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije in predvidoma poteka dva krat letno in sicer konec meseca maja – začetek junija in konec meseca avgusta. Ena košnja stane občino cca. 10.000 evrov, in v kolikor bi bila potreba po tretji košnji, bi bilo potrebno zagotoviti še dodatna sredstva.

Županja: v občini imamo 16 vaških odborov in kar nekaj jih ima, ne samo leta, temveč tudi več desetletij, tradicionalne vaške piknike, ne glede na to ali so sredstva v proračunu ali ne. Od kar sem zaposlena na občini za ta namen sredstev ni bilo, niti ne v preteklosti. Sama se odzovem vsakemu vabilu, ki sem ga prejela.

Sonja Mahorič pove, da sredstva za takšno obliko vaških odborov kot imajo sedaj možnost financiranja, da imajo vaški odbori tudi nekaj sredstev, uvedeno v proračunu za leto 2021 prvič. Namen teh sredstev za vaške odbore je bil, da bi vaški odbori izvajali manjša vzdrževalna dela na vasi, da bi nabavili material in sami naredili (sistem nekdanjih tako rečene rabote). Če bi želeli financirati vaške piknike, niti ni možno kot imamo v proračunu zadeve zastavljanje po tej programski klasifikaciji, to ni možno, na drugih proračunskih postavkah pa tudi nimamo planiranih teh sredstev za piknike oziroma vaška druženja. Trenutno v tem sprejetem proračunu te možnosti ni.

Valerija Šaško: imam vprašanje, kakšno je stanje s kolesarsko stezo, katere gradnja je v teku in s križiščem v Janežovcih? Imam pobudo za naslednjo sejo, če bi bila kakšna možnost, da se povabijo predstavniki Ciglenca, ribnika v Janežovcih in da nam pojasnijo, lastniki oziroma kdor ima to čez, v kakšni fazi je ta Ciglenca?

Dobila sem tudi odgovor gradbene inšpektorice glede mostu v Janežovcih na mojo vlogo, in sicer je bil opravljen izredni inšpekcijski pregled in zaslišanje lastnikov. Ugotovljeno je bilo, da se obravnavani cevni prepust nahaja na zemljišču upravljavca Direkcije za vode, ki bo ukrepal v skladu s svojimi pristojnostmi.

Županja pove, da si bomo zapisali pobudo, da se povabi direktorja podjetja Terme Gaja, da predstavi občinskemu svetu namen in aktivnosti glede t.i. območja Ciglenca. Glede kolesarske steze smo v mesecu maju dobili dopis Direkcije za ceste, da se začasno oziroma za leto 2023 odvzemajo sredstva iz postavke sofinancerskega sporazuma. Z veliko napora uprave in vpletanja vseh akterjev, za katere smo ocenili, da nam lahko pomagajo, smo izvajali različne aktivnosti, in smo v začetku julija dobili neformalni odgovor, da se nam vračajo sredstva na postavko. Ker je uradni odgovor prišel nekoliko kasneje, v drugi polovici julija, sta izvajalca Cestno podjetje Ptuj in Komunala Slovenske gorice že prekinila z deli na kolesarski stezi in svojo delovno silo preusmerila drugam, na druga gradbišča. Danes sem podpisala aneks k pogodbi in sicer Direkcija podaljšuje konec del. Zaključek investicije se podaljšuje do 31. 3. 2024, s kvalitetnim prevzemom do junija 2024. Na Facebooku se pogosto širijo neresnice. Če že ne želite vprašati županje, imamo zato strokovne službe, ki vam bodo vedno na razpolago z odgovori. Nesmiselno je da se širijo neresnice in povzemajo članke časopisnih hiš. V časopisu je bilo objavljeno, da v Destrniku pa kolesarske steze stojijo, zato ker kljub temu, da so vrnjena sredstva, nimamo štirih služnostnih pogodb. Žalostno je, da so to svetniki občinskega sveta, ki so potrdili ali pa jim je bila predstavljena sofinancerka pogodba in v proračunu objasnjena postavka za sofinanciranje, in so bili seznanjeni, da gre za sklope: kolesarska steza, ureditev križišča in avtobusna postajališča. Iz tega je sestavljen projekt 3,5 milijona preden. Veliko je bilo blatenja sedanjih svetnikov in tudi bivših svetnikov, da sta župan in bivša direktorica lagala, da imamo pridobljene vse služnosti, da nista nič uredila kar se tega tiče. V bodoče prosim preverite informacije na občinski upravi in ne širite neresnic. Te štiri služnosti pa pridobiva Direkcija za ceste. Preden smo mi oddali vlogo za sofinanciranje, smo imeli na kolesarki pridobljene vse služnosti. Minuli teden, 21. 9., smo imeli primopredajo kolesarske steze B od Janežovc proti režijskega obrata. S strani nadzornega so bile ugotovljene določene pomanjkljivosti, do 7. 10. 2023 mora izvajalec odpraviti napake, nato sledi kvalitetni prevzem, ki ga opravi ministrstvo za infrastrukturo.

Anton Sever: imam vprašanje o parkirnem prostoru med občinskim vinogradom in med občinsko upravo, ki je polno zaseden z avti. Kot viničarju in upravljavcu gorice, mi to zelo otežuje delo. Pri košnji trave ali škropljenju, imam dodatno skrb, da škropivo ne zleti po avtih ali pri košenju trave lahko kamni poškodujejo avte. Ali bi se dalo avte umakniti pod šolo, saj sedaj imamo trgatev?

Županja pove, da je parkirišče okrog občinske stavbe skupna lastnina vseh treh solastnikov, ki so v stavbi in vsi trije imajo pravico do souporabe. Stremimo k temu, da je pred občinsko stavbo na voljo za tiste, ki pridejo na občino. Na spodnjem parkirišču je glavna avtov parkirana od enega od lastnikov. Že v minulem letu, ker je bilo podano opozorilo, da je kar nekaj avtov s tujimi registrskimi tablicami parkiranih na spodnjem parkirišču, smo spodnje parkirišče uredili s signalizacijo, da tam parkirajo uporabniki in zaposleni trgovine, občine ali vrtca ter za obiskovalce vrtca. To, da bi se umaknila vozila takrat, ko se opravljajo dela v vinogradu, lahko vzamemo kot pobudo in do sedaj so se vedno vozila po opozorilu umaknila. Ne vidimo nobenega problema, če pravočasno obvestimo pred delom v vinogradu in sedaj pred trgatvijo.

Branko Horvat: glede na to, da smo doživeli v bližnji preteklosti poplave tudi v naši občini, bi se želel zahvaliti gasilcem obeh društev za ažurnost pri posredovanju, obenem pa smo gasilci obeh društev hodili na pomoč širom po Sloveniji, tako da smo sodelovali pri vseh napotitvah, katere so bile s strani regije. Iskrena hvala vsem gasilcem. V skupnem številu jih je bilo preko dvajset. Niso hodili na ogrožena območja se naslanjati na lopato in slikati za Facebook, temveč so šli iskreno pomagati.

Županja pove, da se tudi zahvaljuje obema gasilskima društvoma. Pove, da so na občini dali pobudo, da se je šlo v Rečico ob Savinji enkrat pomagat in enkrat na Črno na Koroškem. V prvem primeru so iz vsakega društva dobili v posodo kombi, v drugem primeru pa iz Gasilskega društva Destrnik. Zahvaljuje se tudi vsem tistim, ki so priskočili na pomoč.

Aleksander Koser: kot smo zasledili, da so se začela dela rekonstrukcije in obnove vežice, kaj to pomeni za uporabnike vežice in kdaj bodo dela zaključena?

Županja pove, da je bila 21. 8. 2023 podpisana pogodba z izvajalcem. Izvajalec rekonstrukcije oz. t.i. druge faze vežice je podjetje Karbo, Renata Kerec s.p. Uvedba je bila zadnje dni v mesecu v avgustu in ta ponedeljek so začeli z zemeljskimi deli. Ker so dela zahtevna, smo ocenili, da se vežica za ta čas gradnje zapre. Na sestanku z g. župnikom sva se dogovorila, da bo pogrebni obred, ki je do sedaj potekal v vežici, potekal v farni cerkvi Sv. Urbana. O tem je obveščeno pogrebno podjetje Almaja. O načinu pogreba naj se svojci pogovorijo s pogrebnim podjetjem in župnikom. Izvajalec naj bi dela po pogodbi končal 30. 4. 2024.

Anton Kovačec: na drugi redni seji sem predlagal, da nam nadzorni odbor predloži podatke, koliko smo zaslužili s storitvami režijskega obrata pri stavbi Vintarovci 50, tega odgovora še ni.

Kar se tiče ljudske iniciative, s podpisi smo želeli županjo in svetnike opozoriti na zadevo pred gasilskim domom. Lahko bi zbrali veliko več podpisov, kot smo jih. Nismo razmišljali, da bi imeli referendum o tej zadevi, ker bi to stalo preveč sredstev. Krajevna skupnost je s sredstvi Krajevne skupnosti in Sveta za preventivo in vzgojo v prometu takratne občine Ptuj leta 1980/81 zgradila prometni poligon in igrišče za odbojko pred gasilskim domom, ki je služilo svojemu namenu do gradnje zdravstvenega doma Destrnik. Del asfaltnega platoja še vedno služi svojemu namenu oziroma parkirišču. Na občino prihajajo pobude o umirjanju prometa na cestah – vedno več otrok se pojavlja na cestah po vaseh in zaselkih, nihče pa ni še dojel, da potrebujemo danes in ne čez leta urejen prostor, kjer se bodo otroci učili varno voziti s kolesi. Tudi fitness center na prostem ne bi bil odveč.

Iz hiše Vintarovci 1 so opozorili, da je bilo v času gradnje odstranjeno iz odstavnega pasa za avtobusno postajališče prometno ogledalo, ki jim je omogočilo bolj varno vključitev na cesto R3. Uprava mora opozoriti izvajalca, da ponovno postavi odstranjeno prometno ogledalo.

Županja pove, da bo pojasnilo glede Vintarovci 50, ki je bilo zahtevano, dala uprava. O ogledalu na Vintarovci 1 je bilo veliko povedanega. Vemo, kdo je izvajalec kolesarske steze. Podžupan za infrastrukturo je seznanjen s tem, da smo se vseeno trudili in apelirali. Prezem ne bo narejen, preden ne bodo stvari na mestu, kot morajo biti. Vse ostale odgovore boste dobili pisno do naslednje seje.

Majda Kunčnik: prebrala sem odgovor na svetniško vprašanje svetnika Kovačeca, ki ga je postavil maja in sicer je zapisal naj do naslednje seje občinskega sveta županja poda pisno razlago, na podlagi katerih predpisov je imenovala dva podžupana. Zelo ste se potrudili in ste v sedmih odstavkih opisali, po katerem členu statuta in katerem odstavku. Pripomnila, bi da v 5. odstavku nimate prav, ali pa možno je oboje, in sicer v 1. odstavku 34. člena statuta je navedeno, da ima občina za pomoč pri opravljanju nalog župana »podžupana« ter da »podžupana« izmed članov občinskega sveta imenuje in razrešuje župan. Uporabljena je torej dvojina in ne ednina. Tu ne drži, oziroma tu se gre za sklanjatev. Vseeno bi to vprašanje kolega Kovačeca preoblikovala v: *Kaj se je v teh letih odkar obstaja Občina Destrnik zgodilo, da rabimo dva podžupana, ker to ni zgolj častna funkcija?* To je tudi plačana funkcija. Ker če se delo porazdeli, so bili prej podžupani nefunkcionalni ali kje je poanta? Ljudje pravijo, da ne vidijo potrebe in ne razumejo, zakaj bi rabili dva podžupana, razen če se je zadaj skrivalo, da se nagradi nekoga, da se strinja z nekimi zadevami. Je to malo cinično vprašanje, vendar ljudje se sprašujejo, saj večje občine nimajo dveh podžupanov, mi pa jih imamo, pa se čudimo, ali županja ne zmore? Prej ste petkrat omenili, da se smešimo. Nič se opozicijski svetniki ne smešimo na Facebooku, smešite se drugi. Vi lahko objavljate stvari na Facebooku, mi pa ne smemo. Vemo, da smo bili blokirani opozicijski svetniki na občinski strani Facebooka. Facebook ni življenje, ampak kot ga vi po eni strani prikazujete, vi lahko, mi pa ne smemo. Torej ste imeli soglasja ali niste imeli? Niste jih imeli. Ne se jeziti sedaj na nas. Tako da vprašanje - vi lahko pač odgovorite, zato ker lahko imam dva podžupana, ker se bomo verjetno morali strinjati mi ostali, ker pač lahko.

Županja: odgovor z utemeljitvijo za dva podžupana ste dobili. Zanimivo, da nihče od tistih ljudi še mene ni vprašal, zakaj sta dva podžupana, kvečjemu sem dobila pohvale za enega ali drugega.

Ker je bil dnevni red izčrpan, se županja prisotnim zahvali za sodelovanje in zaključijo sejo.

Seja se je zaključila ob 19:40 uri.

Zapisala: **Vesna Marinič**

Vlasta Tetičkovič-Toplak
Županja