



OBČINA ŠENČUR
Kranjska
11 4208
Šenčur tel. 04 – 2519-100
e-mail:obcina@sencur.si
url:www.sencur.si

Številka: 032-00024-2018/007-odg.

Datum: 26.6.2019

**Odgovori na svetniška vprašanja
7. SEJA Občinski svet 19.6.2019**

1) Vprašanje g. Potkonjak:

Zakaj se redno ne vzdržuje makadamski del Beleharjeve ceste smer Šenčur - letališče Brnik?

Odgovor g. Puhar:

Omenjeni odsek je kategoriziran kot javna pot JP891081. Občina izvaja vzdrževanje v okviru vsakoletnega vzdrževanja makadamskih poti. Omenjena povezava je poleg vplivov obdelovanja zemlje dodatno obremenjena v primerih nesreč ali zastojev na Brniški cesti, ker jo vozniki uporabljajo kot obvožno cesto. Ob dveh primerih uporabe, zaradi izvedbe del, je cesto saniral tudi izvajalec del. Ob ureditvi kolesarske povezave (upamo, da zaključek čimprej) od letališča do Bivja, pa tudi občina načrtuje nadaljno ureditev do samega Šenčurja.

2) Vprašanja g. Grašič:

Tema: naseljenost v ŠE-34

Dilema

S strani občanov smo dobili sledeč komentar glede ŠE-34:

Še vedno smo proti tako veliki in gosti gradnji. Ta načrtovana gradnja teh dve blokov več kot 3x prekaša dovoljeno gostoto poseljenosti ljudi (Šenčur - 60 preb/ha po OPN Šenčur), na 0,36 ha bi lahko naselili 22 ljudi, kar bi bilo z dvema dvojčkoma skladno, z dvema blokoma pa daleč ne. V dokumentaciji predstavljajo 62 ležišč – ne vem kdo se bo naselil v teh dveh blokkih? Ljudje brez otrok, saj za njih ni predvidenih ne ležišč, ne zunanjih površin, ne potrebne infrastrukture. Če se bodo naselile družine, pomeni, da bo ljudi seveda več.

Tudi župan je na seji nekoč omenjal, da bo tu investitor zgradil bloke za svoje delavce, njihove družine in otroke. Razumeti je bilo, da bo tu naseljenih kar nekaj ljudi.

Vprašanja:

1. Kako občina komentira, da bo prekoračena zgornja meja naseljenosti.
2. Kakšne možnosti ima občina, oziroma drugi organi, da to nadzirajo že pred gradnjo, oziroma po koncu gradnje, ko bo tu lahko že prevelika naseljenost, kaj tedaj lahko naredijo?
3. Kakšno vlogo ima pri nadzoru inšpekcija?

Odgovor g. Puhar:

To vprašanje smo dobili tudi na občini in ga tudi pojasnili. 41.člen OPN govori o usmeritvah za določitev prostorsko izvedbenih pogojev. Tudi vsi člani izvedbenega dela OPN govorijo o pogojih, ki jih je potrebno upoštevati. V 105.členu pa za vse enote velja določilo: za preseganje teh pogojev je potrebna izdelava OPPN. Za del območja ŠE-34 je bil sprejet OPPN-občinski podrobni prostorski načrt in se upoštevajo izvedbeni pogoji, opredeljeni v tem aktu.

Ne razumemo vaših vprašanj o možnostih občine ali inšpekcije-pri čem? Gradbena inšpekcija je pristojna za preverjanje skladnosti oziroma ali imajo objekti ustrezna dovoljenja, prijave bivališča pa ureja Upravna enota. Pri tem smo se za pojasnila, predvsem zaradi velikega števila tujcev v posameznih objektih, obrnili na UE, kjer nam točnih pojasnil še niso podali, ne obstaja pa predpis, ki bi omejeval število prebivalcev v posameznem objektu.

Vprašanje k točki – POBUDE IN VPRAŠANJA

Tema: sanacija nabrežine ob Kokri

Dilema

Lansko leto, tekom leta, je bila v Juriju informacija o tem, da je bila narejena sanacija reke Kokre, sanacija nabrežine. Omenjena je bila postavka 100.000 €, ter dolžina nabrežine 70 metrov. Ob tem se kot logičen sklep poraja izračun, da je tekoči meter nabrežine stal 1.400 €, kar je izredno visoka cena takšne gradnje in se poraja dilema o upravičenosti takšne sanacije in o smotrnosti porabe občinskih sredstev.

Vprašanja:

1. Kako občina komentira omenjene dileme?
2. Kakšna je bila cena, kaj je vsebovala in katere postavke
3. Kakšna je bila dejanska cena tekočega metra sanacije nabrežine reke Kokre

Odgovor g. Puhar:

Za sanacijo obrežja niso bila porabljena nobena občinska sredstva. Urejanje vodotokov je v pristojnosti države in tudi v tem primeru je DVRS-direkcija za vode RS dela izvedla preko koncesionarja. Problem pa je, da se pojavljajo novi udori in je potrebna dodatna sanacija, na kar pristojne tudi opozarjamo.

Vprašanje k točki - POBUDE IN VPRAŠANJA

Tema: igrala in učna pot v Srednji vasi

Dilema

Bili smo opozorjeni na igrala v srednji vasi. Ter na učno pot ki poteka v tistem delu.

Kar veliko občin podpira višjo rodnost in pozdravlja družine z več otroki, ter mlade. Tu v Šenčur pa se naredi bore malo. Nimamo centralnega igrišča za otroke, za mlade družine in za mlade. Moramo se moramo usesti v avto in zapeljati v sosednje občine, da otroci lahko uživajo na igralih.

V Srednji vasi na igralih se zadržujejo otroci iz Srednje vasi, Luž in tudi okoliških vasi. V zadnjem času je nekaj bilo popravljeno, žal še vedno zelo malo.

Na učni poti v gozd ni bil možen dostop z vzhodne strani, ker je bil travnik nepokošen, čeprav smo za ureditev dobili tudi EU sredstva.

Predlog:

1. Da se Serjanski hrib nameni za skate park za mlade
2. Da se igrišče v Srednji vasi, ter učna pot razširi, ter uredi v park za mlade, za mlade družine, ker bi in mladi in mlade družine lahko kvalitetno preživljali prosti čas.
3. Da se razširi igrišče v Srednji vasi, da bi bilo večje igrišče
4. Da se uredi več parkirišč za mlade in za družine z malimi otroci, da bi bili lahko na igralih

Odgovor g. Puhar:

Občina Šenčur vsakoletno obnavlja in posodablja igrala, ki so postavljena na območju celotne občine. Obseg je seveda odvisen od prostorskih možnosti posamezne lokacije. V nekaterih vaseh so tudi večja igrišča in parki, katere veste, da občina ureja prostorske akte, da se legalizirajo in obenem tudi posodobijo. V Šenčurju je centralno igrišče pri šoli, otroška igrala pri šoli, igrala v novem naselju in fitnes v gozdu ob cesti proti Visokem.

V Hribu pri Srednji vasi je učna gozdna pot urejena na javnih in zasebnih zemljiščih. Omenjeni dostop so praviloma pokosili sosedje, glede na vaše opozorilo bomo to preverjali in potrebno uredili preko vzdrževanja javnih površin.