



OBČINA ŠKOFJA LOKA

Občinski svet

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ T: 04 511 23 00 ♦ F: 04 511 23 01 ♦ E: obcina@skofjaloka.si ♦ U: www.skofjaloka.si

Številka: 9000-0001/2014

Datum: 10. 9. 2015

ZAPISNIK

8. redne seje **Občinskega sveta Občine Škofja Loka**, ki je bila v četrtek, 10. septembra 2015 v veliki sejni dvorani Občine Škofja Loka, Poljanska cesta 2, II. nadstropje.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta:

Bojan Berčič, Marko Breznik, Maja Cankar, Marija Demšar, Metod Di Batista, Igor Drakulić, Aleš Habjan, Veronika Hartman, Gregor Hostnik, mag. Mirjam Jan-Blažič, Valentin Jesenovec, dr. David Jezeršek, Blaž Karlin, Borjana Koželj, Rolando Krajnik, Lea Leona Mlakar, Tomaž Paulus, dr. Mateja Podlogar, Rok Primožič, Tine Radinja, mag. Melita Rebič, Robert Strah, Klemen Štibelj, Davor Tavčar, Martin Trampuš, mag. Jožica Vavpotič Srakar in Viktor Zadnik.

OPRAVIČENO ODSOTNI ČLAN:

Anton Bernik.

Prisotni predstavniki tiska in medijev:

- Danica Zavrl Žlebir, GORENJSKI GLAS,
- Klavdija Škrbo Karabegović, LOŠKE NOVICE,
- Jana Jenko, RADIO SORA in
- Damijan Likar, LOŠKI UTRIP.

Prisotni s strani Občine Škofja Loka:

Župan mag. Miha Ješe, Špela Justin – direktorica Občinske uprave Občine Škofja Loka, Andreja Troha, Tatjana Bernik, Boštjan Cuznar, mag. Hermina Krajnc, mag. Miloš Bajt in Polona Gortnar - vsi Občina Škofja Loka.

Sejo je vodil župan Občine Škofja Loka mag. Miha Ješe.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Župan je na začetku seje podal nekaj informacij:

- začelo se je šolsko leto, v prvi razred so pospremili vse prvošolčke.

K 1. točki: POTRDI TEV DNEVNEGA REDA 8. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Župan je predlagal spremembo pri dnevnem redu. Zaradi velikega števila točk je predlagal prestavitve 5. in 6. točke na konec dnevnega reda, da postaneta 17. in 18. točka in sicer sta to točki: Odgovori na svetniška vprašanja in Pobude in vprašanja svetnikov.

Rolando Krajnik je vprašal, zakaj niso dobili zapisnika 1. izredne seje.

Župan je odgovoril, da seje ni bilo, ker niso bili sklepčni.

Rok Primožič – predsednik Statutarno pravne komisije je pojasnil, da v kolikor seja ni sklepčna, potem seje ni.

Rolando Krajnik je protestiral, ker ni župan dal predlog, da bi se Pravilnik o olajšavah pri plačilu komunalnega prispevka obravnaval po skrajšanem postopku.

Župan je odgovoril, da to ni potrebno, ker to ni odlok.

Mag. Jožica Vavpotič Srakar je vprašala, če bo sedaj sklicana 2. izredna seja ali se ji bo reklo 1. ali 2. izredna seja?

Župan je menil, da bo verjetno 1. izredna seja, ker je še ni bilo. To bo morala ugotoviti Statutarno pravna komisija.

Dr. Mateja Podlogar je dejala, da manjka točka: Pregled in potrditev zapisnika 1. izredne seje.

Župan je še enkrat pojasnil, da točke ne more biti, ker ni bilo seje.

Dr. Mateja Podlogar je rekla, da je bil s tem v zvezi kršen poslovnik.

Mag. Vavpotič Srakar je predlagala, da naj statutarna komisija ugotovi ali je bila seja ali ne in naj dajo pisno ugotovitev. Že sedaj bi rabili to ugotovitev, da te izredne seje ni bilo.

Rolando Krajnik je predlagal, da se umakne točka: Predlog Pravilnika o olajšavah pri plačilu komunalnega prispevka. Pri tem gradivu, ki so ga dobili pred desetimi dnevi, je prišlo do velikih sprememb. Sedaj so na mizo dobili popolnoma nov pravilnik. Ugotovil je, da so čakali na to, da so člani odbora v petih minutah to sprejeli brez razprave.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so glasovali o naslednjem sklepu, ki pa ga niso sprejeli:

SKLEP:

*Umakne se predlagana 13. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o olajšavah pri plačilu komunalnega prispevka. **(10 ZA, 14 PROTI) (sklep ni bil sprejet)***

Svetniki so sprejeli naslednja dva sklepa:

SKLEP:

- 1. Predlagani peta in šesta točka: Odgovori na svetniška vprašanja in Pobude in vprašanja svetnikov postaneta sedemnajsta in osemnajsta točka dnevnega reda. (14 ZA, 11 PROTI) (sklep je sprejet)**
- 2. Predlagana deseta točka: Predlog Odloka o spremembi Odloka o razglasitvi spomenika padlim talcem za Kamnitnikom za kulturni spomenik lokalnega pomena se obravnava po skrajšanem postopku. (21 ZA) (sklep je bil sprejet)**

Svetniki so s 14 glasovi ZA in 9 glasovi PROTI sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda 8. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
2. Pregled in potrditev zapisnika 7. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
3. Poročilo o izvršenih sklepih 7. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
4. Kadrovske zadeve:
 - a) Imenovanje predstavnikov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Škofja Loka (SPVCP)
5. Predlog Sklepa o pristopu Občine Škofja Loka k sporazumu o izvedbi odpusta dolgov
6. Prvi Rebalans proračuna Občine Škofja Loka za leto 2015 – po postopku za sprejem rebalansa proračuna
7. Predlog Polletnega poročila o izvrševanju proračuna Občine Škofja Loka za leto 2015
8. Predlog Odloka o spremembi Odloka o razglasitvi spomenika padlim talcem za Kamnitnikom za kulturni spomenik lokalnega pomena – skrajšani postopek
9. Predlog Odloka o ustanovitvi režijskega obrata v Občini Škofja Loka – druga obravnava
10. Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Škofja Loka – prva obravnava
11. Predlog Pravilnika o olajšavah pri plačilu komunalnega prispevka
12. Predlog Pravilnika o sofinanciranju investicij v zasebne vodovode

13. Prva dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2015
14. Poročilo o izvedenih aktivnostih ter sprejem sklepov o pokritju interventnih stroškov zaradi interventnega poseka dreves v Mali Hrastnici in interventne odstranitve in ureditve plazov na poti na grad
15. Zaključno poročilo za projekt Škofjeloški pasijon 2015
16. Poročilo o poslovanju družbe STC Stari vrh za prvo polletje 2015 in plan aktivnosti za novo smučarsko sezono
17. Odgovori na svetniška vprašanja
18. Pobude in vprašanja svetnikov.

K 2. točki: PREGLED IN POTRDI TEV ZAPISNIKA 7. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 20 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel zapisnik 7. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka.

K 3. točki: POROČILO O IZVRŠENIH SKLEPIH 7. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Ni bilo razprave.

K 4. točki: KADROVSKE ZADEVE

- a) Imenovanje predstavnikov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Škofja Loka (SPVCP)

Podžupan Tine Radinja je povedal, da je mandatna komisija obravnavala prejete predloge in občinskemu svetu predlaga v sprejem naslednji sklep: Občinski svet Občine Škofja Loka imenuje v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Škofja Loka (SPVCP) Roberta Straha, Podlubnik 238, Škofja Loka in v Tehnično komisijo SPVCP Mihaela Končana, Ljubljanska cesta 16, Škofja Loka.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 18 glasovi ZA in 2 glasovoma PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka imenuje v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Škofja Loka (SPVCP) Roberta Straha, Podlubnik 238, Škofja Loka in v Tehnično komisijo SPVCP Mihaela Končana, Ljubljanska cesta 16, Škofja Loka.

Svetniki so z 22 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

V Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Škofja Loka (SPVCP) se za štiriletno mandatno obdobje imenujejo naslednji predstavniki uporabnikov in izvajalcev: Robert Strah, Podlubnik 238, Škofja Loka, predstavnik Občinskega sveta Občine Škofja Loka, Franci Pirc, Stara Loka 80, 4220 Škofja Loka, predstavnik Medobčinskega združenja slepih in slabovidnih, Miha Peternel, Frankovo naselje 68, 4220 Škofja Loka, predstavnik Zavoda »O«, Zavod Škofjeloške mladine, Rudi Zadnik, Tavčarjeva ulica 14a, 4220 Škofja Loka, predstavnik Društva upokojencev Škofja Loka, Saša Čadež, Groharjevo naselje 63, 4220 Škofja Loka, predstavnica Osnovne šole Škofja Loka – Mesto, Olga Miklavč, Kidričeva cesta 22 a, 4220 Škofja

Loka, predstavnica Osnovne šole Cvetka Golarja, Janez Beguš, Podlubnik 153, 4220 Škofja Loka, predstavnik Osnovne šole Ivana Groharja, Vesna Keše, Kriška ulica 9, 4000 Kranj, predstavnica Osnovne šole Jela Janežiča, Gašper Krek, Poljane nad Škofjo Loko 75, 4223 Poljane nad Škofjo Loko, predstavnik Vrtca Škofja Loka, Janez Demšar, Reteče 22/B, 4220 Škofja Loka predstavnik škofjeloških srednjih šol, Alojz Križaj, Partizanska cesta 43, Škofja Loka, predstavnik Avto moto društva Škofja Loka, Andrej Sušnik, Podreče 56a, 4211 Mavčiče, predstavnik šolskega prevoznika Alpetour d.d. in Matjaž Hudobivnik, Golnik 157, 4204 Golnik, predstavnik Policijske postaje Škofja Loka.

K 5. točki: PREDLOG SKLEPA O PRISTOPU OBČINE ŠKOFJA LOKA K SPORAZUMU O IZVEDBI ODPUSTA DOLGOV

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za družbene dejavnosti mag. Hermina Krajnc.

Tudi Občina Škofja Loka se je odločila, da bo pristopila k odpisu dolgov. Občina po tej zakonodaji ni upnica, temveč so upnice zavodi – v konkretnem primeru so to vrtci in šole, ki bodo potem na podlagi tega sporazuma podpisale dogovor z dolžniki. Dolžniki pa so fizične osebe, ki so imele na dan 31. 12. 2014 zapadli dolg eno leto in so hkrati izpolnjevali še druge pogoje.

Občina bo podpisala sporazum, šole bodo potem na podlagi tega sporazume sklenile dogovor.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor obravnaval to problematiko.

Je pa predlagala amandma z osmimi podpisi svetnikov. Zelo velike razlike so med temi obveznostmi, ki niso plačane v osnovnih šolah, ki se nanašajo na malico in se gibljejo od 200 do 1000 € po osnovnih šolah in v Vrtcu Škofja Loka, kjer znaša 31.000 € in še nekaj. Predlog amandmaja je, da bi se za malico prispevali največ do 50 €, za plačilo oskrbnine v vrtcu pa do 200 €. Odbor se je s tem predlogom strinjal.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je dejala, da je župan uvodoma dejal, da bo k temu pristopila tudi Loška komunala. Ker jo pa v gradivu nikjer ni, jo zanima na kakšen način se bo ona vključila? Ona je namreč bila ena od pobudnic, da se te stvari uredijo in je tudi Loško komunalo javno pozvala, da se vključi v to, ampak ni dobila nobenega odgovora.

Župan je odgovoril, da je občina že zagotovila Loški komunalni, da bo v sklopu odpisa občinski del neplačanih obveznosti uporabnikov pokrila občina.

Mag. Rebičeva je prebrala predlog amandmaja: »Drugi člen se spremeni tako, da se glasi: »Ob izpolnjevanju pogojev določenih v ZPIUOD, se odpiše dolg iz naslova neplačanih obveznosti plačila vrtca, ki za posamezno fizično osebo ne presega 200 € ali plačila prehrane v osnovnih šolah, k za posamično fizično osebo ne presega 50 €.«

Mag. Hermina Krajnc je povedala, da so v zvezi z Loško komunalno pridobili mnenje, ki so ga posredovali na ministrstvo: Po mnenju ministrstva Loška komunala ne more biti v sklopu tega sporazuma, ker ni javno podjetje.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so sprejeli naslednja dva sklepa:

SKLEP:

- 1. Amandma št. 1: Drugi člen se spremeni tako, da se glasi: »Ob izpolnjevanju pogojev določenih v ZPIUOD, se odpiše dolg iz naslova neplačanih obveznosti plačila vrtca, ki za posamezno fizično osebo ne presega 200€ ali plačila prehrane v osnovnih šolah, k za posamično fizično osebo ne presega 50€.« (24 ZA) (sklep je bil sprejet)**

2. Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Sklep o pristopu Občine Škofja Loka k sporazumu o izvedbi odpusta dolgov v predloženem besedilu skupaj s sprejetim amandmajem. (25 ZA) (sklep je bil sprejet)

K 6. točki: PRVI REBALANS PRORAČUNA OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2015 – po postopku za sprejem rebalansa proračuna

Uvodno obrazložitev je podala direktorica občinske uprave in vodja Oddelka za proračun in finance Špela Justin.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor obravnaval njihove postavke proračuna in predlaga občinskemu svetu sprejem obeh predlaganih sklepov.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je kot predsednica Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka je povedala, da je odbor sprejel predlagana sklepa in predlaga občinskemu svetu, da jih tudi sprejme.

So pa predlagali da se najbolj kompetentni drugič udeležijo seje odbora.

Podžupan Robert Strah je kot predsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je tudi ta odbor obravnaval gradivo in predlaga občinskemu svetu sprejem predlaganih sklepov.

Igor Drakulić je kot podpredsednik Odbora za gospodarske dejavnosti, obrt, turizem in kmetijstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je tudi njihov odbor sprejel oba predlagana sklepa in ju tudi predlaga v sprejem občinskemu svetu.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenavo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je tudi njihov odbor potrdil oba predlagana sklepa.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je tudi njihov odbor potrdil oba predlagana sklepa.

V razpravi o rebalansu proračuna občine so še sodelovali:

Martin Trampuš, Metod Di Batista, Tomaž Paulus, Davor Tavčar, Aleš Habjan, dr. Mateja Podlogar, Rolando Krajnik, Klemen Štibelj in dr. David Jezeršek.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so sprejeli naslednja dva sklepa:

SKLEP:

1. Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel prvi Rebalans Proračuna Občine Škofja Loka za leto 2015. (17 ZA, 10 PROTI) (sklep je bil sprejet)
2. Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Škofja Loka za leto 2015. (17 ZA, 7 PROTI) (sklep je bil sprejet)

K 7. točki: PREDLOG POLLETNEGA POROČILA O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2015

Uvodno obrazložitev je podala direktorica občinske uprave in vodja Oddelka za proračun in finance Špela Justin.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da se je odbor seznanil z realizacijo proračuna in ga potrjuje.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je kot predsednica Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka je povedala, da se je odbor tudi seznanil s polletnim poročilo o izvajanju proračun. Predlagali pa so, da se sprejme ugotovljeni sklep, da je občinski svet s tem seznanjen.

Podžupan Robert Strah je kot predsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da se je odbor seznanil z gradivom.

Marko Breznik je kot predsednik Odbora za gospodarske dejavnosti, obrt, turizem in kmetijstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da se je tudi njihov odbor seznanil s poročilom in ga sprejel.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenavo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da se je tudi njihov odbor seznanil s poročilom.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da se je tudi njihov odbor seznanil s poročilom.

V razpravi o polletnem poročilu o izvrševanju proračuna občine je sodeloval: Metod Di Batista.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so z 26 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka se je seznanil s Polletnim poročilom o izvajanju proračuna Občine Škofja Loka za leto 2015.

K 8. točki: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O RAZGLASITVI SPOMENIKA PADLIM TALCEM ZA KAMNITNIKOM ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA – skrajšani postopek

Župan je pojasnil da so z deležniki in lastniki teh zemljišč v dogovoru. Če ne zmanjšajo tega zemljišča, potem ni mogoče prostorsko umestiti severne obvoznice, ki bo v bližnji prihodnosti prišla na dnevni red v obliki odloka.

Kratko obrazložitev je podala vodja Oddelka za okolje in prostor Tatjana Bernik.

Povedala je, da je Občinski svet Občine Škofja Loka v juniju 2007 sprejel Odlok o razglasitvi spomenika padlim talcem za Kamnitnikom za kulturni spomenik lokalnega pomena in v sklopu tega odloka so določeni varstveni režimi in vplivno območje.

V letu 2010 je občinska uprava pričela postopek priprave OPPN za severno obvoznico in v postopku priprave tega dokumenta so pričeli s pridobivanjem smernic vseh deležnikov. Iz Ministrstva za kulturo so dobili negativno mnenje kajti izkazalo se je da trasa poteka preko zavarovanega območja spomenika, kar je v nasprotju s predpisanim varstvenim režimom.

Glede na to so bile v letu 2011 februarja izdelane strokovne podlage – idejna rešitev ureditve okolice spomenika, kjer se preverjalo kakšna je možnost zmanjšanja vplivnega območja spomenika, da ne gre na škodo spomenika in da kljub vsemu vključi umeščanje te obvoznice v prostor.

Na podlagi uskladitev in obravnave večjih mnenj, so naknadno še v istem letu pridobili smernice Ministrstva za kulturo, ki pravi da prestavitev spomenika ni smiselna, skrajšanje dostopne poti do spomenika pa je še sprejemljiva ob spremembi odloka o tem kulturnem spomeniku v delu, ki se nanaša na določitev vplivnega območja.

Glede na to so v sodelovanju z Zavodom za varstvo kulturne dediščine, OE Ljubljana pripravili predlog spremembe vplivnega območja in tudi predlog spremembe samega odloka.

V letu 2015 so pripravili še strokovno preveritev velikosti prostora namenjenega izvedbi komemoracij in žalnim slovesnostim na tem mestu spomenika, kjer se je izkazalo, da kljub

skrajšanju dostopne poti ta prostor še vedno omogoča izvedbo komemoracij v obsegu kot je potekala do sedaj.

Predlog skrajšanja poti in strokovno preveritev so obravnavali tudi v Združenju borcev in se tudi do njih pozitivno opredelili.

Predlagala je, da občinski svet po skrajšanem postopku predlagane spremembe sprejme.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenavo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor potrdil spremembo odloka v predloženem gradivu.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so z 25 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o spremembi Odloka o razglasitvi spomenika padlim talcem za Kamnitnikom za kulturni spomenik lokalnega pomena po skrajšanem postopku v predloženem besedilu.

K 9. točki: PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI REŽIJSKEGA OBRATA V OBČINI ŠKOFJA LOKA – druga obravnava

Kratko obrazložitev je podala svetovalka na Oddelku za stavbna zemljišča Polona Gortnar.

Glede na prvo obravnavo ni bistvenih vsebinskih sprememb. Je pa dodan nov 7. člen, v katerem so dodane šifre dejavnosti skladno z Uredbo o standardni klasifikaciji dejavnosti.

Na odboru za promet je bilo postavljeno vprašanje glede novih zaposlitev, ki naj bi bile predvidene v režijskem obratu oz. ki naj jih ne bi bilo.

Povedala je, da nove zaposlitve niso predvidene in tudi dejansko niso mogoče, ker veljavni kadrovski načrt tega ne dopušča.

V tem prehodnem obdobju do začetka delovanja režijskega obrata praktično ni mogoče začeti novih postopkov za zaposlitev novih kadrov.

Rok Primožič je kot predsednik Statutarno pravne komisije Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da se je komisija seznanila s predlogom odloka in predlaga občinskemu svetu da ga sprejme v predlagani vsebini.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je kot predsednica Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka je povedala, da je njihov odbor tudi to gradivo obravnaval in predlaga občinskemu svetu da ga sprejme.

Podžupan Robert Strah je kot predsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je njihov odbor imel kar pestro razpravo v zvezi s tem in so tudi sprejeli konkretne sklepe in sicer:

- Odbor predlaga Občinskemu svetu zamenjavo prvega odstavka 11. člena Odloka o ustanovitvi režijskega obrata v Občini Škofja Loka, tako da se glasi" (1) Režijski obrat začne delovati s 1.1.2016."
- Odbor predlaga Občinskemu svetu črtanje drugega odstavka 7. člena Odloka o ustanovitvi režijskega obrata v Občini Škofja Loka.
- Odbor predlaga Občinskemu svetu, da pred obravnavo kadrovska služba občinske uprave preuči drugi odstavek 11. člena Odloka o ustanovitvi režijskega obrata v Občini Škofja Loka glede novih zaposlitev in potreb po prerazporeditvah.
- Odbor predlaga Občinskemu svetu v sprejem predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi režijskega obrata v Občini Škofja Loka z upoštevanjem predhodnih treh sprejetih sklepov.

V zvezi z zgoraj navedenim je predlagal amandma v treh sklopih s potrebnimi podpisi sedmih svetnikov.

Amandma št. 1: »Drugi odstavek 7. člena se črta. Sedanji tretji odstavek postane drugi odstavek.«

Amandma št. 2: »Prvi odstavek 11. člena se spremeni tako, da se glasi "Režijski obrat začne delovati s 1. januarjem 2016". Besedilo v drugem odstavku "v roku" se nadomesti z besedilom "do datuma".

Amandma št. 3: »V drugem odstavku 11. člena se črta besedilo "oziroma postopke za novo zaposlitev".

Obrazložitev k amandmaju št. 1: Predlagani odlok o ustanovitvi režijskega obrata v Občini Škofja Loka v drugem odstavku 7. člena določa, da režijski obrat lahko sklepa pogodbe in opravlja druge pravne posle samo v okviru dejavnosti, ki so določene s tem odlokom. Ta določba je v nasprotju 3. členom predlaganega odloka (in 17. členom Zakona o gospodarskih javnih službah), ki določa, da režijski obrat ni pravna oseba, torej sploh ne more sklopiti nobenih pogodb. Vse pogodbe za režijski obrat bo sklepala občina. S predlaganim amandmajem se zato črta določilo drugega odstavka 7. člena, dosednji tretji odstavek pa postane drugi odstavek.

Obrazložitev k amandmaju št. 2: S predlaganim amandmajem se spremeni začetek delovanja režijskega obrata in sicer s 1. januarjem 2016. Glede na to, da je za režijski obrat bistveno ločeno vodenje računovodskih evidenc, kar omogoča obračun stroškov, odhodkov in prihodkov po načelih, ki veljajo za gospodarske družbe, je primerneje določiti nek presečni datum, od katerega dalje režijski obrat deluje. Predlagano je 1. januar 2016. Ta datum tudi sicer precej sovпада s predhodno predlaganim datumom: najkasneje 90 dni od uveljavitve odloka (odlok je po sprejemu na občinskem svetu potrebno objaviti, veljati začne 15 dan po objavi, torej približno konec septembra, režijski obrat bi torej moral začeti delovati najkasneje v 90 dneh, torej najkasneje konec decembra).

Posledično se spremeni tudi dikcija v drugem odstavku, tako da se besedilo "v roku" nadomesti z besedilom "do datuma" (Župan ~~v roku~~ do datuma iz prejšnjega odstavka...).

Obrazložitev k amandmaju št. 3: V prehodni določbi drugega odstavka 11. člena so določene aktivnosti, ki jih mora izvesti župan do začetka delovanja režijskega obrata. S predlaganim amandmajem se črta besedilo "oziroma postopke za novo zaposlitev", ker postopkov za novo zaposlitev v tem prehodnem obdobju, do začetka delovanja režijskega obrata, ni dopustno začeti. Kot je navedeno v četrtem odstavku 4. člena se zaposlovanje v režijskem obratu izvaja v skladu s kadrovskim načrtom. V veljavnem kadrovskem načrtu nove zaposlitve za potrebe režijskega obrata niso predvidene, zato v prehodnem obdobju tudi ni mogoče začeti s postopki za nove zaposlitve. Delovanje režijskega obrata se lahko izvede samo s prerazporeditvijo že zaposlenih v občinski upravi.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so sprejeli naslednje sklepe:

SKLEP:

1. **O vseh treh amandmajih se glasuje v paketu.** (22 ZA) (sklep je bil sprejet)
2. **Amandma št. 1: »Drugi odstavke 7. člena se črta. Sedanji tretji odstavek postane drugi odstavek.«** (21 ZA) (sklep je bil sprejet)
3. **Amandma št. 2: »Prvi odstavek 11. člena se spremeni tako, da se glasi: »Režijski obrat začne delovati s 1. januarjem 2016. Besedilo v drugem odstavku »v roku« se nadomesti z besedilom »do datuma«.** (21 ZA) (sklep je bil sprejet)
4. **Amandma št. 3: »V drugem odstavku 11. člena se črta besedilo: »oziroma postopke za novo zaposlitev«.** (21 ZA) (sklep je bil sprejet)
5. **Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o ustanovitvi režijskega obrata v Občini Škofja Loka skupaj s sprejetimi amandmaji.** (21 ZA) (sklep je bil sprejet)

K 10. točki: PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA OBČINE ŠKOFJA LOKA – prva obravnava

Župan je povedal, da je v tej zvezi dobil pripombe predsednika nadzornega odbora, da ni bil s tem seznanjen in mu je povedal, da je to zadeva občinskega sveta. Med prvo in drugo obravnavo pa lahko vsi deležniki dajo svoje predloge in pripombe, tako svetniki kot tudi drugi.

Kratko obrazložitev je podala svetovalka na Oddelku za stavbna zemljišča Polona Gortnar.

Povedala je, da so predlagane spremembe in dopolnitve statuta na podlagi Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo. Ko so izvajali preglede občinskih statutow, so ugotovili veliko napak in sicer največ na področju organov občine oz. pri nadzornem odboru in razmerju med nadzornim odborom in občinskim svetom. Zato se tudi velik sklop sprememb in dopolnitev statuta nanaša na določbe statuta, ki se nanašajo na nadzorni odbor, drugi sklop sprememb statuta je posledica spremembe zakonodaje. V mesecu marcu je bil sprejet Zakon o ukrepih za uravnoteženje javnih financ občine, ki je v določeni meri tudi spreminjal Zakon o lokalni samoupravi in sicer del, ki se je nanašal na ožje dele občine. Tu so bile predvsem spremembe, ki so se nanašale na nezdržljivost funkcij, na naloge krajevnih skupnosti in na financiranje krajevnih skupnosti. Posebej pa je bilo potem naknadno tudi poudarjeno z dopisom Ministrstva za javno upravo, da je nezakonito oz. da krajevne skupnosti nimajo normativnih pristojnosti in torej krajevne skupnosti niso pristojne za sprejemanje svojih statutow, zato je potrebno te statute ukiniti in vse statusne določbe, ki se nanašajo na krajevne skupnosti, prenesti v občinski statut.

Tretji sklop sprememb statuta se je nanašal na manjše popravke oz. dopolnitve, ki so pravopisne narave, ena od teh sprememb, ki je tudi na statutarni komisiji povzročila nekaj debate, je bila tudi predlagana sprememba 20. člena, da se točke Pobude in vprašanja uvrsti samo na redne seje občinskega sveta. Sedaj te besedice »redno« v obstoječem statutu ni bilo. Je pa taka določba identična v poslovníku in sicer v 17. členu.

Predlagana je tudi sprememba uradnega glasila in sicer se namesto Uradnega lista občinski predpisi uradno objavljajo v Uradnem glasilu slovenskih občin. Predlagano je, da se ta sprememba začne uporabljati s 1. 1. 2016.

Statut se sprejema z 2/3 večino vseh članov občinskega sveta, zato je tudi spremembe statuta potrebno sprejeti z 2/3 večino.

Rok Primožič je kot predsednik Statutarno pravne komisije Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je komisija o tem razpravljala na svoji seji. Načeloma so se strinjali, da se statut popravi v tej obliki, da se ne odpira preveč določb statuta, ampak da se osredotočijo zgolj na uskladitev statuta s poročilom Službe Vlade za lokalno samoupravo oz. s spremembami zakonov, ki so se zgodile odkar je bil nazadnje sprejet statut.

Predlagajo občinskemu svetu, da sprejme predlog sprememb statuta v predlagani vsebini.

Klemen Štibelj je imel tri stvari:

1. s sedemnajstim členom spreminjamo 59. člen statuta, to je na strani 8, predzadnji odstavek je tam prečrtano »in tega statuta«: kako naj se to razume?

Rok Primožič je pojasnil, da je to pomotoma ostalo notri.

2. Dejal je, da je pričakoval, da bodo dobili tudi čistopis.

Polona Gortnar je dejal, da so vse dobili, vendar delavno gradivo samo v elektronski obliki.

3. V prvem členu piše: Na območju Občine Škofja Loka so ustanovljene naslednje krajevne skupnosti: Bukovica – Bukovščica, s sedežem v Bukovščici, Bukovščica 4. Verjetno so tukaj pobrali aktualne podatke. Oni so se na krajevni skupnosti že pogovarjali, da se sedež prenese na naslov: Bukovica 29 ali 23. Ali oni morajo to sedaj spremeniti, da se bo to dalo v statut?

Župan je dejal, da bo v drugem branju lahko nov naslov, če ga bodo medtem spremenili.

Mag. Jožica Vavpotič Srakar je izrazila bojazen, da se s takimi spremembami začneja s kršitvijo oz. omejevanjem pristojnosti krajevne skupnosti.

Kljub temu, da so dobili zagotovila, da temu ni tako, je ona vseeno predlagala, da se dikcija členov, kjer se navajajo pristojnosti krajevnih skupnosti pred samim pričetkom sprememb statuta vseeno uskladi s samimi krajevnimi skupnostmi in pridobi njihova mnenja.

Župan je odgovoril, da je bilo ravno zaradi te točke jasno rečeno, da je bilo gradivo poslano predsednikom svetov krajevnih skupnosti, da bodo lahko predvsem ta del pogledali.

Sprememba glede krajevnih skupnosti je tukaj bistvena. Tu ne gre za omejevanje pravic, ampak uskladitev z aktualno zakonodajo. Trenutno je statut nezakonit.

Mag. Vavpotič Srakar je povedala, da v 57. se sedaj taksativno naštevajo pristojnosti in pravila katera lahko opravljajo krajevne skupnosti, tako da ona pogreša, če je tukaj bila spregledana kakšna alineja, ki jo krajevna skupnost lahko opravlja, da ne bi v nadaljevanju prihajajo do kakšnih problemov. Zato je predlagala, da se to vsekakor naredi.

Mag. Vavpotič Srakar je imela še drugo točko, ki pa je tudi prišla s strani predstavnikov krajevnih skupnosti: nanaša se na 14. člen statuta, ki govori o številu članov občinskega sveta. Sedaj se ta člen glasi: »Občinski svet šteje 28 članov.«

Predlagala je, da bi se to spremenilo na: »Občinski svet šteje 29 članov.«
Obrazložitev: Namreč glede na stanje prebivalcev ki je razvidno na strani Ministrstva za notranje zadeve, je razpored po volilnih enotah znotraj Občine Škofja Loka takšen, da pride zelo različno število volivcev na posameznega svetnika. Če se primerja z volilno enoto Trata, volilna enota 01, pride 4969 volivcev, kar predstavlja 8 svetnikov, volilna enota 03: Podlubnik je 5095 volivcev, kar predstavlja 8 svetnikov, če primerjajo potem volilno enoto 02: Mesto – pride 3941 volivcev, kar pomeni 6 svetnikov in volilna enota 04: Kamnitnik, ki se jim zdi sporna: pride 4507 volivcev oz. 6 svetnikov. Če pa to preračunajo na svetnika, je povsod pribl. 620, 630 volivcev na svetnika razen v volilni enoti 04, kjer je pa bistvena razlika: pride namreč 751 volivcev na svetnika.

S povečanjem števila svetnikov v volilni enoti Kamnitnik – Sv. Duh iz 6 na 7 bi bilo število volivcev potrebnih za izvolitev enega svetnika pribl. enako kot v drugih treh enotah.

Polona Gortnar je pojasnila, da število članov sveta določa statut.

Tomaž Paulus je dejal, da so v Slovenski ljudski stranki mnenja, da morajo biti krajevne skupnosti bolj samostojne in z več pooblastili kot so jih imele včasih. To dopušča tudi 19. č člen Zakona o lokalni samoupravi, ko so lahko krajevne skupnosti tudi pravne osebe javnega prava in računajo na to, da se to upošteva pri pripravi statuta in pričakujejo do se bo to do naslednjega prvega branja uredilo.

Rok Primožič je pojasnil, da statut že sedaj določa v 58. členu da so krajevne skupnosti pravne osebe javnega prava in ta predlog tega ne spreminja. V Škofji Loki so in bodo krajevne skupnosti ostale pravne osebe.

Martin Trampuš je imel redakcijsko napako: govoril je o 7. členu, ki spreminja 17. člen. Najbrž je prišlo do napake, kjer piše: v 17. členu se črtajo drugi odstavek, drugi stavek v tretjem odstavku in tretji odstavek. Najbrž je mišljen 4. odstavek, ker če se črta drugi stavek v 3. odstavku pa potem še 3. odstavek je malo smešno. Pa tudi iz elektronsko priloženega gradiva je razvidno, da se črta 3. odstavek.

Trinajsti člen spreminja 39. člen, ko se govori o nadzornemu odboru in sicer: drugi stavek se začne: če NO želi izvesti nadzor, ki ni vključen v letni nadzorni program, mora najprej dopolniti nadzorni program, dopolnitev nadzornega programa posreduje v seznanitev županu in občinskemu svetu.

Zdi se mu, da v primeru da NO dejansko želi opraviti neko ad hoc nadzor, katerega je po njegovem vedenju do sedaj lahko opravil, mu s tem stavkom zelo zagrenijo življenje, ker mora najprej sprejeti spremembo svojega plana, jo poslati v seznanitev in taka stvar ima lahko zamika tri mesece. Ta zadeva se mu zdi nekoliko moteča.

Šestnajsti člen spreminja 57. člen, čisto na koncu piše: v drugem odstavku se črta zadnja vejica in besedilo, ki ga občinski svet sprejme z dvotretinsko večino vseh članov.

Rad bi razlago zakaj. Večino materije se sprejema z 2/3 večino, tukaj pa pri eni konkretni zadevi 2/3 večino izvzemamo.

Polona Gortnar je povedala glede NO – le-ta naj bi opravljal nadzore samo v skladu s svojim letnim programom. Ad hoc nadzorov ni. To kar je bilo prej v statutu je bilo ravno to, na kar so bili opozorjeni z dopisom Ministrstva za javno upravo, da ad hoc nadzorov ni ampak so samo tisti

nadzori, ki so v letnem programu nadzora NO, ki ga pa seveda sam sprejema in po potrebi tudi spreminja.

Glede črtanja 2/3 večine: v sedaj veljavnem statutu je predviden da se odlok o krajevnih skupnostih s katerim se podrobneje določi naloge krajevne skupnosti, sprejema z 2/3 večino. Ta zahteva ni nikjer podkrepljena z neko pravno osnovo, niti Zakon o lokalni samoupravi, niti kakšen drug predpis ne zahteva da je potrebno tak odlok sprejeti z 2/3 večino. Polega tega pa je v enem izmed naslednjih členov napisano, da občinski svet sprejme odlok s katerim se določi volilne enote za volitve članov sveta KS. Za ta odlok pa ni nič predpisano, da je potrebna 2/3 večina. V bistvu se samo uskladi besedilo statuta oz. se ne zastruje zadev, ki niso predpisane.

Se pa statut sprejema z 2/3 večino, odloki se praviloma sprejemajo z navadno večino razen proračuna.

Martin Trampuš je mislil na nadzor za problematiko, ki se mogoče pojavi med koledarskim letom.

Rolando Krajnik je menil, da ne bi smeli nižati standardov, da je ta 2/3 večina z razlogom, da je pač en širši konsenz v določenih zadevah ki so pač pomembne za lokalne zadeve.

On ne bo podprl tega predloga. Zdi se mu nezaslišano, ker ni bilo ene širše javne razprave pred prvim branjem. Ljudje so bili pozvani k mnenju in diskusiji.

Rok Primožič je želel poudariti da ni res da se manjšajo standardi: v statutu se določa kaj so naloge krajevnih skupnosti, statut se sprejema z zakonsko zapovedano večino 2/3 večino vseh članov. Odloki, ki pa so namenjeni temu, da se bolj jasno in podrobno opredelijo nekatere stvari, se pač sprejemajo z manjšo večino, po navadi je zahtevana navadna večina.

V statutarno pravni komisiji so se strinjali da bodo tokrat odpirali statut tudi zgolj in samo za tiste točke, ki jih morajo spremeniti ali zaradi poročila Službe vlade za lokalno samoupravo oz. spremembe zakona.

Polona Gortnar je v zvezi z obvešččenostjo krajevnih skupnosti: Dne 13. 5. 2015 je bil na Občini Škofja Loka sestanek z vsemi predsedniki krajevnih skupnosti in so jim bile tudi predstavljene vse predvidene spremembe v statutu, tako da so bili predsedniki KS s tem seznanjeni že od sredine maja dalje.

Valentin Jesenovec je dejal, da so krajevnim skupnostim vzeta vsa pooblastila. Ostalo jim pa je veliko obveznosti in dela na terenu.

Rok Primožič se je strinjal, da KS delujejo čim bolje in imajo čim več pooblastil, pa kljub temu da imamo lokalno samoupravo, nas do določene meje omejuje Zakon o lokalni samoupravi, ki določa da denimo ožji deli občine naj ne bi imeli statutom, da število članov sveta KS določa občinski svet in podobno.

Ni nikakršne ideje da bi omejevali pristojnosti krajevnih skupnosti. V ta statut so vključili zgolj in samo spremembe, ki so bile nujne zaradi uskladitve z zakonom oz. ki so izhajale iz okrožnice Službe Vlade za lokalno samoupravo.

Župan je dodal, da bi občinska uprava rada videla, da bi bile krajevne skupnosti čim bolj aktivne. Krajevna skupnost je tista celica, ki zbira predloge, kaj je potrebno narediti v posameznem delu občine in te prakse ne mislijo spreminjati. Formalno pa morajo vse uskladiti z državnimi predpisi. Poslovanje in delovanje s krajevnimi skupnostmi bo pa potekalo tako, kot je bilo do sedaj.

Blaž Karlin je dejal, da je večkrat sedel na svetu KS Godešič in je ravno nasprotno od tega, kar župan trdi. Predlogi, ki so prihajali k županu, jih ni nič upošteval. Lahko to za medije pove, ampak v praksi se dogaja obratno.

Župan je menil, da g. Blaž nima pravih informacij. Edini predlog za investicijo, ki jih je dalo katerokoli vodstvo krajevne skupnosti, ki ga je župan zavrnil oz. zaustavil, je dobil za preplastitev dvorišča pri Osnovni šoli Cvetka Golarja. Ker se mu je zdel poseg bistveno predrag, je bil na podlagi skupnega oglada narejen novi izračun za manjši poseg v višini okoli 30% prvotnega.

Sicer pa nobenega predloga, ki je bil dan od krajevne skupnosti, župan ni zavrnil. Razen nekaterih, ki so bili zaradi pomanjkanja financ skladno z dogovorom z vodstvi krajevnih skupnosti predstavljene. Konkretno gre tu za izvedbo otroškega igrišča za Upravno enoto, ki bo namesto v lanskem letu, kot je bilo dogovorjeno, realizirano v naslednjem letu in hvala predsedniku in celotnemu svetu za razumevanje.

Blaž Karlin je dejal, da je že v krajevni skupnosti Godešič predlagal, da se v spremembe statuta vključi tudi pojem neprofitnega stanovanja, ki se bo rabil za hišnika v okviru z obveznostmi, ki jih mora hišnik opravljati v okviru KS.

Metod Di Batista se je strinjal s predsednikom statutarno pravne komisije, ki je poudaril, kako je statut ena najpomembnejših zadev in predvsem ni dobro, da se ga spreminja, ker ni dolgo, ko je bil sprejet.

Zanimalo ga je kaj pomeni dikcija, ki je na drugi strani pod točko B na koncu, kjer govori da na osnovi praktičnega izkustva bo posodobljena in izpopolnjena njegova vsebina. Kaj to pomeni?

Eno je kar zakon predvideva in drugo, kar ne predvideva in tudi ne prepoveduje. Kaj ima v mislih? Ima predvsem dve zadevi: eno je to, da se človek ne more znebiti vtisa, da se dejansko komplicira življenje in omejuje nadzornemu odboru.

Moti ga tudi to zakaj so predsednika nadzornega odbora postavili na nivo medijev. On dobi obvestilo za sejo enako kot mediji in ne kot prej, ko je dobil vabilo.

One je bil deset let direktor velike gospodarske službe in jim na kraj pameti prišlo da bi omejevali NO da bi jim rekli, da ne smejo preverjati realizacije.

Polona Gortnar je pojasnila, da je NO najvišji organ, ki nadzira porabo občinskih sredstev, ampak nadzira porabo že zaključenih finančnih operacij in ne tistih, ki so šele v teku. NO se sam odloči katere nadzore bo opravljal.

Predsednika NO se obvesti o seji in se jo lahko vedno udeleži. Če se ga pa vabi, potem mora biti prisoten in če ga ni, mora svojo prisotnost opravičiti. Ampak predsednik NO ni svetnik. Je pa vabljen takrat, ko se obravnava poročilo NO – takrat je kot poročevalec na seji. Sicer se ga pa o seji obvešča.

Povedala je še, da glede zbora krajanov in občanov ni nobenih sprememb.

Klemen Štibelj je vprašal, če je bil NO seznanjen s temi spremembami, ki se bodo zgodile?

Župan je odgovoril, da uradno ne, ve pa da je materiale NO dobil, ker se mu je predsednik oglasil.

Direktorica Špela Justin je pojasnila, da je bil NO seznanjen s pripombami, ki so jih dobili iz Ministrstva za javno upravo in je glede na te pripombe, že sam spremenil svoj poslovnik na bodoči statut.

Dr. David Jezeršek je dejal, da ga zanima kako je s tem, če župan ne opravlja več funkcije župana in njegovo funkcijo prevzame podžupan, ki pa ni več občinski svetnik. Ali je potem 27 članov ali se imenuje nadomestnega člana?

Polona Gortnar je odgovorila, da v času, če podžupan opravlja funkcijo župana, ne more opravljati še funkcije člana občinskega sveta, torej ne more glasovati.

Mag. Mirjam Jan-Blažič: tudi njena tema so bile krajevne skupnosti. Glede na to, da so se dve desetletji nazaj socialni demokrati zelo zavzemali da vloga krajevnih skupnosti v naši lokalni skupnosti, se ne bi tako zmanjševale kot so se. Zato je z zelo velikim zanimanjem poslušala kolege svetnike in svetnice, ki so na to temo razpravljali.

Poudarila je to, da je res zakonodaja prinesla neke novosti in le-te je bilo potrebno vgrajevati v statute občin. Kot socialni demokrati so pet let zavirali sprejemanje določenih stvari na temo krajevnih skupnosti, ker niso soglašali s tem, da se KS zmanjša vloga. Prepričani so bili, da je zelo koristno za lokalno skupnost, da nivo odločanja ostane na tem nivoju in menila je, da bi v njihovem primeru tudi nekaj izboljšali, če bi županstvo bilo pripravljeno dati nekaj več denarja krajevnim skupnostim in tudi več pristojnosti.

Druga zadeva se nanaša na 8. odstavek 20. člena, kjer piše, da se pobude in vprašanja svetnikov obravnavajo samo na redni seji ne pa tudi na izredni seji OS.

V Klubu svetnikov socialnih demokratov so izrecno proti temu, da bi se pobude in vprašanja obravnavali samo na redni seji.

Župan je rekel, da mi moramo uskladiti zakonodajo s statutom.

Rok Primožič se je strinjal da je hierarhija pravnih aktov znana in se jih je potrebno držati.

Klemen Štibelj je vprašal če bodo krajevne skupnosti še pravne osebe?

Župan mu je odgovoril pritrdilno.

Klemen Štibelj je predlagal, da se tudi pri ostalih KS preverijo naslovi, da bodo v statutu res pravi.

Podžupan Tine Radinja je predlagal proučitev: ali je zakonsko predpisano da NO seznanijo OS s svojim sprejetim planom dela? Če ni potem je to potrebno opustiti, če pa je, je predlagal, da se specificira na kakšne način, da ne bo časovno potratno in da ne bodo vmes tekli meseci.

Dr. Mateja Podlogar je apelirala na župana, da kar se tiče KS, da jim pustijo vse tisto, kar imajo ali pa da dajo še kaj zraven, vsaj tisto kar je dal takrat ko je bil izvoljen.

Župan se osebno zavzema, da so krajevne skupnosti čim bolj samostojne.

Martin Trampuš je predlagal, da se napiše, da NO o spremembi letnega plana OS obvesti o tem.

Blaž Karlin je obrazložil svoj glas: glasoval bo PROTI, ker je škoda, da se KS ne da več stvari.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so glasovali o naslednjem sklepu, ki pa ni bil sprejet:

SKLEP:

*Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel predlagane Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Škofja Loka v prvi obravnavi v predloženem besedilu. **(15 ZA, 8 PROTI) (sklep ni bil sprejet, ker je potrebna 2/3 večina – to je 19 glasov ZA)***

K 11. točki: PREDLOG PRAVILNIKA O OLAJŠAVAH PRI PLAČILU KOMUNALNEGA PRISPEVKA

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za stavbna zemljišča Občine Škofja Loka Andreja Troha.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor najprej tematiko obravnaval v torek na svoji redni seji. Vodja oddelka je povedala, kakšne so bile pripombe. Občinska uprava je te zadeve popravila in je sedaj predala čistopis popravljenega pravilnika in odbor je danes sprejel ta pravilnik in predlaga občinskemu svetu sprejem pravilnika.

V razpravi so sodelovali: Rolando Krajnik, mag. Jožica Vavpotič Srakar, dr. Mateja Podlogar, Blaž Karlin, dr. David Jezeršek, Metod Di Batista, podžupan Robert Strah, Martin Trampuš, Marko Breznik, Rok Primožič, mag. Mirjam Jan-Blažič, Klemen Štibelj, Gregor Hostnik,

Martin Trampuš je predlagal amandma: Predlog spremembe 5. člena: 2. točka, tabela št. 1: Zneski v prvem stolpcu se spremenijo tako, da se:

- številka 350 € nadomesti s 400 €,
- številke 251 € do 400 € nadomesti z 401 € do 600 € in

- številke 401 € do 450 € nadomesti z 601€ do 800 €.

Metod Di Batista je dejal, da ne bo mogel glasovati za ta odlok, ker ne more biti tako nedosleden do občanov, da bi pristal na filozofijo, da je eno leto in en dan dolgoročno.

Dr. Mateja Podlogar je dejala, da ne bo mogla glasovati za pravilnik, ker svetniki niso dobili zapisnik seje odbora, ki je potekal tik pred sejo občinskega sveta, kjer so obravnavali to točko. Glasovala bo proti tudi zaradi tega, ker je pravilnik v nasprotju z odlokom in ker ni naravnan nasprotju občanom.

Rolando Krajnik je opozoril glasovalni stroj, da če bodo sprejeli pravilnik v taki obliki, bodo kršili odlok.

Mag. Vavpotič Srakar bo tudi glasovala proti predlaganemu sklepu, ker se ni strinjala z načinom obravnave gradiva na odboru in glede dolgoročnega obročnega odplačevanja.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so sprejeli naslednje sklepe:

SKLEP:

1. **Amandma št. 1: »Popravi se naslov – ne govori se o olajšavah, temveč o obročnem odplačilu.«** (24 ZA) (sklep je bil sprejet)
2. **Amandma št. 2: »Zagotovi naj se dolgoročnost plačevanja vsem lastnikom obstoječih objektov, ki se na novo priključujejo na kanalizacijo – v 3. členu naj se tabela začne z 0 in se vsem zagotovi dolgoročnost.«** (26 ZA) (sklep je bil sprejet)
3. **Amandma št. 3: »Upošteva naj se obljuba, da ne bo hipotek – zapiše naj se tako, da hipoteka ne bo možna.«** (25 ZA, 1 PROTI) (sklep je bil sprejet)
4. **Amandma št. 4: »Zapis v 4. členu je nejasen. Iz zapisa ni razvidno ali gre tudi za upoštevanje otrok ali samo za tiste, ki majo dohodek, prav tako z predlog Pravilnika ni nedvoumno jasno razvidno, da se najemniki ne štejejo med prebivalce objekta.«** (25 ZA) (sklep je bil sprejet)

Svetniki so glasovali še o naslednjem sklepu, ki pa ga niso sprejeli:

SKLEP:

Spremeni se 5. člen: 2. točka, tabela št. 1: Zneski v prvem stolpcu se spremenijo tako, da se:

- številka 350 € nadomesti s 400 €,
- številke 251 € do 400 € nadomesti z 401 € do 600 € in
- številke 401 € do 450 € nadomesti z 601 € do 800 €. (11 ZA, 15 PROTI) (sklep ni bil sprejet)

Svetniki so sprejeli še naslednja dva sklepa:

SKLEP:

1. **Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Pravilnik o olajšavah pri plačilu komunalnega prispevka skupaj s sprejetimi amandmaji.** (15 ZA, 9 PROTI) (sklep je bil sprejet)

Ker je skladno s poslovnikom potekel predvideni čas seje, je župan dal na glasovanje sklep o nadaljevanju seje.

SKLEP

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel sklep, da se seja nadaljuje. (13 ZA, 9 PROTI) (sklep je bil sprejet)

K 12. točki: PREDLOG PRAVILNIKA O SOFINANCIRANJU INVESTICIJ V ZASEBNE VODOVODE

Župan je povedal, da so v letošnjem letu v rebalansu namenili 25.000 € denarja za privatne vodovode. Vedo, da nekaj let za ta namen za individualni oz. za male vodovode ni bilo denarja.

Morajo biti toliko poštene do so občanov, do tistih, ki nimajo redne oskrbe, da bodo vsi lahko prišli do nepovratnih sredstev za obnovo vodovodov. V naslednjih treh letih je predvideno v ta namen vsako leto približno 50.000 € proračunskih sredstev. Ocenili so, da bo toliko dovolj. Kdor ne bo dobil letos, mora imeti možnost naslednje leto. Do leta 2018 naj bi v vseh zaselkih uredili preskrbo s kvalitetno vodo. Cilj je v približno sedaj izračunanih deležih omogočiti vsem pridobitev občinska nepovratna sredstva.

Župan že sedaj priporoča svetnikom, da bodo naslednja tri leta glasovali za proračun, v katerem bodo te postavke zadosti velike za ureditev oskrbe z vodo v vseh zaselkih.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal vodja Oddelka za gospodarske javne službe Občine Škofja Loka Boštjan Cuznar.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je kot predsednica Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor obravnaval predlog pravilnika in ga podprl. Razmišljali pa so, da bi morali v prihodnjih letih nameniti v te namene kar nekaj denarja. Je kar nekaj ljudi, ki so na obrobju in niso vključeni v komunalni sistem in jim je potrebno pomagati.

V razpravi so sodelovali: Metod Di Batista, Klemen Štibelj, Tomaž Paulus in Aleš Habjan.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 27 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Pravilnik o sofinanciranju investicij v zasebne vodovode.

**K 13. točki: PRVA DOPOLNITEV NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM
OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2015**

Pri tej točki je bila seja prekinjena.

Seja se bo nadaljevala v četrtek, 17. septembra 2015 ob 19. uri.

ZAPISNIK

nadaljevanja **8. redne seje** Občinskega sveta Občine Škofja Loka, ki je bila **v četrtek, 17. septembra 2015 ob 19.00** uri v veliki sejni dvorani Občine Škofja Loka, Poljanska cesta 2, II. nadstropje.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta:

Bojan Berčič, Anton Bernik, Marko Breznik, Maja Cankar, Metod Di Batista, Igor Drakulić, Veronika Hartman, Gregor Hostnik, Valentin Jesenovec, dr. David Jezeršek, Blaž Karlin, Borjana Koželj, Rolando Krajnik, Lea Leona Mlakar, Tomaž Paulus, dr. Mateja Podlogar, Tine Radinja, mag. Melita Rebič, Robert Strah, Klemen Štibelj, Davor Tavčar, Martin Trampuš, mag. Jožica Vavpotič Srakar in Viktor Zadnik.

OPRAVIČENO ODSOTNI ČLANI:

Marija Demšar, Mag. Mirjam Jan-Blažič in Rok Primožič.

NEOPRAVIČENO ODSOTNI ČLAN:

Aleš Habjan.

Prisotni predstavniki tiska in medijev:

- Klavdija Škrbo Karabegović, LOŠKE NOVICE,
- Jana Jenko, RADIO SORA,
- Danica Zavrl Žlebir, GORENJSKI GLAS in
- Damijan Likar, LOŠKI UTRIP.

Prisotni s strani Občine Škofja Loka:

Župan Občine Škofja Loka mag. Miha Ješe, direktorica občinske uprave Občine Škofja Loka Špela Justin, Andreja Troha - vsi Občina Škofja Loka ter Matej Mohorič Peternej – vodja projekta Škofjeloški pasijon.

OSTALI PRISOTNI:

Janez Pelipenko – v.d. direktorja STC Stari vrh.

Sejo je vodil župan mag. Miha Ješe.

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

NADALJEVANJE 8. REDNE SEJE JE POTEKALO PO SPREJETEM DNEVNEM REDU:

13. Prva dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2015
14. Poročilo o izvedenih aktivnostih ter sprejem sklepov o pokritju interventnih stroškov zaradi interventnega poseka dreves v Mali Hrastnici in interventne odstranitve in ureditve plazu na poti na grad
15. Zaključno poročilo za projekt Škofjeloški pasijon 2015
16. Poročilo o poslovanju družbe STC Stari vrh za prvo polletje 2015 in plan aktivnosti za novo smučarsko sezono
17. Odgovori na svetniška vprašanja
18. Pobude in vprašanja svetnikov.

K 13. točki: PRVA DOPOLNITEV NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2015

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za stavbna zemljišča Občine Škofja Loka Andreja Troha.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor tematiko obravnaval in predlaga občinskemu svetu da sprejme predlagani sklep.

Je pa še sam predlagal, da se v prihodnje v tabeli za razpolaganje z nepremičnim premoženjem doda stolpec, v katerem bo naveden planiran prihodek od prodaje nepremičnin.

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so z 18 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Prvo dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2015 v predloženem besedilu.

K 14. točki: POROČILO O IZVEDENIH AKTIVNOSTIH TER SPREJEM SKLEPOV O POKRITJU INTERVENTNIH STROŠKOV ZARADI INTERVENTNEGA POSEKA DREVES V MALI HRASTNICI IN INTERVENTNE ODSTRANITVE IN UREDITVE PLAZU NA POTI NA GRAD

Župan je povedal, da sta se v lanskem in letošnjem letu poleg dveh poplav in žledu pripetili še dve zadevi: ena je čiščenje gozda pri Mali Hrastnici zaradi žledu in odstranitve nevarnih dreves, ki so bila nevarne za objekte in drugo premoženje. Na grajskem vrtu oz. za obzidjem se je začela nabirati voda. Zaradi slabega odvodnjavanja ob obilnih lanskoletnih padavinah je voda začela izpodkopavati grajski zid in pot na grad. To območje je bilo v letošnjem letu intervencijsko sankcionirano, občinskemu svetu pa predlaga naknadno potrditev intervencijske investicije.

Od zidu so na grajski hrib napeljali tudi meteorno kanalizacijo. Ko bo potekalo urejanje grajskega hriba in ploščadi oz. trga pred upravno enoto ter otroškega igrišča, pa bo speljana tudi meteorna kanalizacije in manjši zadrževalnik. Takrat bo sanacija tudi v celoti izvedena.

V razpravi je sodeloval Metod Di Batista.

Prisotnih je bilo 22 svetnikov.

Svetniki so z 20 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

- 1. Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Poročilo o izvedenih aktivnostih ter sprejem sklepov o pokritju interventnih stroškov zaradi interventnega poseka dreves v Mali Hrastnici in interventne odstranitve in ureditve plazu na poti na grad.**
- 2. Interventni stroški nastali zaradi izvedbe aktivnosti oziroma nalog zaščite, reševanja in pomoči – tehničnih in drugih del na območju Male Hrastnice in ureditve plazu na poti na grad v Občini Škofja Loka iz tabele 1 v skupni višini 45.453,37€ z DDV, se pokrijejo iz stalne proračunske rezerve 10.3.1.**

K 15 točki: ZAKLJUČNO POROČILO ZA PROJEKT ŠKOFJELOŠKI PASIJON 2015

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal vodja projekta Škofjeloški pasijon Matej Mohorič Peternelj.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor obravnaval poročilo, se z njim seznanil in predlaga, da občinski svet sprejme zaključno poročilo.

Župan je pojasnil, da je strokovni odbor na svoji zadnji seji avgusta pregledal poročilo. Imeli so enotno mnenje, da je bila pasijonska procesija izjemno lepo bila izvedena in da je imel zelo dober

odmev tako doma kot tudi v tujini in da je bila vrhunsko tudi izvedena, tako režija kot tudi organizacija.

Težava je bila edino dejansko pri promociji, stroški promocije so bili relativno visoki, tako da lahko rečejo da niso dosegli zelenega cilja kot je bilo predvideno.

Predvsem je bilo pomanjkanje promocije, ker ni mogoče tako velik projekt oglaševati samo eno leto. Tako se je pasijon 2021 začel konec avgusta letos. Marketinška dejavnost bo vseskozi prisotna, da bo občina poznana kot pasijonsko mesto.

Na Mestnem trgu je potrebno vzpostaviti tudi pasijonsko sobo, ki bo v času pasijona preurejena v pasijonsko pisarno.

Z vodstvom muzeja so se tudi dogovorili za postavitve pasijonske zbirke v Loškem muzeju Pasijon je del naše dediščine, in bo zbirka dopolnjevala razstavo v knjižnici Kapucinskega samostana.

V razpravi so sodelovali: Blaž Karlin, mag. Jožica Vavpotič Srakar, Rolando Krajnik, Viktor Zadnik, Valentin Jesenovec, Klemen Štibelj, dr. David Jezeršek, Tomaž Paulus in mag. Melita Rebič.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so z 16 glasovi ZA in 4 glasovi PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Zaključno poročilo za projekt »Škofjeloški pasijon 2015« s tem, da svetniki dobijo še podrobnejše specifikacijo stroškov pasijona.

K 16. točki: POROČILO O POSLOVANJU DRUŽBE STC STARI VRH ZA PRVO POLLETJE 2015 IN PLAN AKTIVNOSTI ZA NOVO SMUČARSKO SEZONO

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal v.d. direktorja družbe STC Stari vrh Janez Pelipenko.

Marko Breznik je kot predsednik Odbora za gospodarske dejavnosti, obrt, turizem in kmetijstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da se je njihov odbor s tematiko Stari vrh seznanil na zadnjih dveh sejah.

Na Starem vrhu je potrebno upoštevati, da gre za podjetje, ki ima v lasti in upravljanju žičniške naprave in naprave za pripravo snega, da so pa zemljišča v lasti kmetov, da je smučišče nizko ležeče, izredno odvisno od vremena.

Če je to zelena zima, je to katastrofa, če je bela zima (kot je bila lanska zima) je to lahko lepa sezona.

Na seji odbora so dali nekaj pobud in predlogov. Predvsem so se na koncu osredotočili na to, da bi se podjetje finančno še razbremenilo. Odbor se je seznanil s poročilom in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Župan je dejal, da bodo še vedno apelirali na vse deležnike, ki od tega smučišča živijo, da se bolj aktivno vključijo. To smučišče ima multiplikativni učinek, ne samo na šport, tudi na razvoj podeželja, turizma itn. Imajo pa en skupni imenovalec, ki ga skupaj že nekaj let vsi iščejo – v Škofi Loki potrebujemo hotel. S hotelom bo tudi smučišče na Starem vrhu lahko bolje živelo.

Dve leti že iščejo investitorja v hotel na mestu nekdanjega Transturista. To sicer ni občinska dejavnost. Naloga občine je organizacija in spodbujanje bogatega programa, veliko športnih prireditev, kulturnih prireditev.

V razpravi so sodelovali: Anton Bernik, Klemen Štibelj, dr. David Jezeršek, Tomaž Paulus, mag. Jožica Vavpotič Srakar, Rolando Krajnik, Martin Trampuš in mag. Melita Rebič.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

Svetniki so z 21 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka se je seznanil s Poročilom družbe STC Stari vrh, d.o.o., za leto 2014 ter sezono 2014/15.

K 17. točki: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA

Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC) je spraševala v zvezi z uvedbo občinske blagajne. V odgovoru je napisano, da je to neizvedljivo zaradi predpisov in da je problem z Banko Slovenije, kjer je potrebno pridobiti dovoljenje, ki ga občina ne more.

Ona pravi, da najbrž temu ni tako ali pa je to narobe tolmačeno. Ona ni govorila o številu zaposlenih in potrebnem kadru, ampak je govorila o zakonu o plačilnih storitvah in sistemih, kjer že približno 30 občin izvaja to brezplačno preko občinskih blagajn za svoje občane. To ni problem z Banko Slovenije, lahko pa je kakšen drug problem.

Zanima jo v čem je problem, ker ni problem v Banko Slovenije? Prosila je dopolnitev odgovora.

Spraševala je tudi v zvezi s koncerti na Loškem gradu. Njeno vprašanje pa je tudi bilo ali ima Škofja Loka kakšno strategijo v zvezi s temi koncerti oz. ali ima sploh kakšno strategijo s temi dogodki.

Župan je odgovoril da nima občina strategije, so pa zainteresirani za vsak dober kulturni dogodek.

Metod DI BATISTA (SLS) je povedal, da ni zadovoljen z odgovorom na strani 9, ker ni to odgovor na njegovo vprašanje.

Rolando KRAJNIK (KEL) je dejal, da je na strani 10 tako nezadovoljen z odgovorom, da sploh ne zna povedati. On je spraševal po nekaterih zadevah, in v odgovoru piše, da naj pogleda tam od kjer je vprašanje prepisal. Ni videl razloga zakaj župan in občinska uprav skriva podatke. Predlagal je, da mu odgovorijo na njegovo vprašanje. Prosil je za podrobno pojasnilo izvora in razčlenitev teh postavk.

Na strani 15 je dejal, da gre za koncesijsko pogodbo o kateri so se pogovarjali, da bo pravna služba ugotovila, če svetniki lahko nekaj, če podpišejo klavzulo zaupnosti, končno dobijo koncesijsko pogodbo še iz februarja 2015 med Loško komunalno in občino. Gre pa za kanalščino in vodarino. Zanimalo ga je kaj je pojasnila pravna služba? Zakaj tega ne smejo oz. kdaj bodo to lahko videli?

Župan je pojasnil, da bo zopet potreben dogovor z Loško komunalno, ker je direktorica tu na seji javno povedala, da je to poslovna skrivnost. Bo prejel odgovor.

Klemen ŠTIBELJ (NSi) je dejal, da bo najprej odgovoril kolegu, ki je bil pred njim. Informacijska pooblaščenka je junija letos odločila, da je kompletna koncesijska pogodba oz. vse koncesijske pogodbe z Loško komunalno, ki jih ima sklenjene občina, so javne. Tako da ni nobenega problema da jih ne bi dobili.

Na prejšnji seji je razpravljajal o greznicah in je predlagal, da občina pridobi pravno mnenje ali je v konkretnem primeru ravnala prav. Občina naj pridobi neodvisno mnenje o tem in ga predloži svetnikom na mizo in to se ni zgodilo in je prosil, da se to zgodi do naslednje seje.

V odgovoru glede betonske skulpture na Trnju je občina nekaj odgovorila in je prosil, da naj še pove kaj je bilo že narejeno v zvezi s tem in kaj bo še naredila.

Župan je rekel, da je tam pločnik postavljen in da drugih pristojnosti tam občina nima.

Klemen Štibelj je na koncu prejšnje seje predlagal, da bi se na naslednjo sejo ali pa naslednjo, povabilo direktorja OZG Gorenjske in direktorja oz. vodjo NMP Škofja Loka na temo, da bi predstavila kaj predvideva novi pravilnik za območje Škofje Loke.

Župan je predlagal, da je to delovni sestanek, ker je to več kot za celo sejo. Da bi imeli posvetovanje, vendar ne v okviru seje.

Dr. David JEZERŠEK (NSi) je dejal, da se parkirnina plačuje do 19. ure in ne do devete ure.

K 8. točki. POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV

Veronika HARTMAN (PL) je dejala, da se njena pobuda nanaša na zaračunavanje koncesije po veljavni koncesijski pogodbi Loške komunale.

Glede na to, da so zaradi projekta Urejanja Porečja Sore bistveno spremenjene okoliščine, kot so nova infrastruktura na vodovodih in na odvodnjavanju in čiščenju vod, pričakujejo, da Loška komunala ne povečuje zneskov, ki jih zaračunava kot koncesijsko dajatev.

Dala je pobudo, da se omenjena problematika jasno definira in dogovori med občinsko upravo in Loško komunalo. Po sedanjem odloku trenutno občani plačujejo akontacije za stroške in plačilo koncesijske dajatve se zaradi nove infrastrukture ne sme povečati.

Župan je povedal, da tečejo pogajanja in za kanalizacijo so dali povečane cene in so jih zavrnili in jih sploh niso obravnavali. Naslednjo sredo je naslednje srečanje in pričakujejo, da bo razumna cena.

Mag. Melita REBIČ je dala pobudo, da se do konca leta 2015 spremeni vrednost točke za izračun nadomestila za stavbno zemljišče za pravne osebe tako, da se vrednost točke zniža vsaj za 20%. Nekaj manjše prihodke iz tega naslova bi lahko nadomeščali z večjim deležem pobranih nadomestil za stavbna zemljišča, delno pa lahko ta primanjkljaj pokrivajo iz dodatnega priliva, ki bo na postavki omrežnine za vodo in kanalizacijo.

Ni še zaračunavanja nadomestila za stavbno zemljišče in bi bil bolj pravičen in primeren v primerjavi s predlaganim zakonom o obdavčitvi nepremičnin.

Župan je menil, da bodo to težko pripravili do naslednje seje, ker je to povezano tudi s pripravo proračuna. En odgovor pa bo.

Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC) je dobila odgovor da občina nima strategije organizacije dogodkov in je šla gledati Strategijo 2025. Tu piše, da bo Škofja Loka leta 2025 v slovenskem prostoru znana tudi kot prostor z visoko kulturo bivanja, spodbudno okolje za podjetne in privlačen cilj za obiskovalce. Ko je brala strategijo, ki se nanaša na turistični del, je ugotovila, da je zelo lepo všečno, vizualno in grafično pripravljena, vsebinsko pa je precej v grobem, okvirno dodelana. Ravno zaradi tega je menila, da bi bilo strategijo ponovno odpreti in ne čakati, da bo leto 2026, ampak da bi se bilo tega potrebno lotiti precej prej.

Ko so se pogovarjali v zvezi s škofjeloškim pasijonom, tukaj nekaj kamenčkov v celotni ogrlici manjka.

Njena pobuda je, da se odpre razprava, občina oz. svetniki pripravijo turistično strategijo za Občino Škofja Loka kot samostojni dokument v okviru katerega se bo dejansko dokaj konkretno predlagajo določene aktivnosti. V zadnjem času namreč hodi veliko po Škofji Loki in sreča veliko tujih turistov in jo tudi kaj vprašajo (ker pač ona govori tuje jezike).

Potem ona ugotavlja da: manjkajo usmerjevalne table v tujih jezikih, da bi bilo dobro napisati tablo za Loški muzej in Loški grad tudi v tujem jeziku.

Potrebno bi bilo iti in tudi na avto cestnem odseku (Vodice) dejansko postaviti tablo – veliko in gor napisati: Škofja Loka – tisočletno mesto. Cilj bi moral biti doseči te turiste, ki drvijo mimo.

Opazila je, da v Kranju pripravljajo nek slovar tipičnih kranjskih izrazov in vodič po posebnih delih mesta. Kaj takega bi mogoče bilo primerno tudi za škofjeloške goste.

Predlagala je, da se pasijonska pisarna dejansko oživi že jutri, čim prej, ampak da se to premisli ali bi to kazalo narediti znotraj razvojne agencije. Tam so strokovnjaki, sedaj so dobili tudi močne okrepitve in ona verjame, da bi to lahko uresničili na tak način.

Članki, ki so v zadnjih treh tednih izšli v glavnih medijih, Delo in Dnevnik, so bili dokaj uničujoči na Loški turizem. Domnevala je, da so jih prebrali ali pa tudi ne. Pisali so jih novinarji kot opazovalci, kot ljudje, ki imajo pač svoje mišljenje, ki so v Škofji Loki bili in so dali neko razmišljanje kaj se bo zgodilo z vsemi temi obvoznicami, ki gredo mimo Škofje Loka. Njihov namen je, da ti ljudje ne gredo dejansko mimo, ampak da jih zaustavijo.

Zanimalo jo je tudi kaj se sedaj dogaja z baznimi postajami, ker je vse tiho. V Retečah pa je vse razkopano, tako da se komaj da mimo peljati in nima nobene informacije o tem.

Kako je Občina Škofja Loka pripravljena na begunsko problematiko? Ali so že predvidene nastanitve, ali se že kaj pripravlja? To je zelo resna zadeva in bi bilo prav da so svetniki o tem seznanjeni.

Ali je računsko sodišče že kdaj pregledovalo poslovanje Občine Škofja Loka in kdaj je to bilo?

Župan je glede baznih postaj povedal, da so z Direkcijo RS za infrastrukturo podpisali pogodbo, da bo bazna postaja prestavljena na drugo lokacijo, tja, kje so tudi prebivalci predlagali.

Begunska problematika: prejšnjo sredo je potekal sestanek z vsemi deležniki in bo podžupan Tine Radinja pripravil odgovor. Ostali odgovori bodo pisni.

Davor TAVČAR (IDS) je imel dve stvari:

1. Prehod za pešce pri Puštalskem gradu je zelo slabo osvetljen in posledično precej nevaren, ker je tema. Avto, ki pripelje ne vidi pešca ne prehodu do takrat, ko je že skoraj na njem. Včasih je tam bila luč, sedaj pa je neka svetloba, ampak je slabša kot je bila. Dana je bila tudi pobuda, če bi se lahko ta prehod za pešce naredil dodatno ali pa prestavil bližje k vhodu v Glasbeno šolo? Ta pobuda je prišla od stanovalcev.
2. Zanimalo ga je kaj je bilo na sestanku z lastnico Puštalskega gradu?

Župan je odgovoril, da niso še sklenili nobene nižje najemnine, se pravi da dodatnega najema ne bo, dokler občina ne da še enkrat predlog. Najemnina je praktično taka, kot je bila pred tremi leti, sedaj pa so najemnine padle.

Davor Tavčar je dejal, da je bil tak predlog, da se bil Puštalski grad odkupil.

Župan je odgovoril, da grad trenutno ni na voljo.

Valentin JESENOVEC (SLS) je odgovoril na zgornje vprašanje: po stari varianti je bil tam večji drog, sedaj pa je manjši in ni dovolj osvetljen.

Glede prehoda pa je tehnična komisija ugotovila, da tem prehod sploh ne bil smel biti.

1. Letos je bilo po Škofji Loki vse polno avtodomov. Kje bo v bodoče prostor za avtodome?
2. Sliši se, da se na mestnem trgu ukinja bankomat. To je za krajanke nedopustno.
3. Zadnjič je spraševal za japonski dresnik. Danes pa sprašuje za ambrozijo, za katero pravijo, da je precej alergena. Kako pristopiti, da se to ne bo razraščalo po Loki?
4. V hiši Puštal 68 živi samotar brez elektrike in nikakršne možnosti nima za ogrevanje. Hiša je lesena. Deske iz strehe že visijo na cesto. Manjka že precej kritine. Ob večjem snegu se bo porušila na cesto. Kaj bi bilo potrebno storiti, da se moža spravi v dom?
5. Obnoviti bi bilo potrebno vodovodno omrežje v Pufarski vasi in obnoviti 113 let star vodovod iz Lovrenca.

Župan je dejal, da kar zadeva obnove vodovoda, je potrebno pogledati z Loško komunalno, se pravi s koncesionarjem in se bo videlo in zagotoviti je potrebno tudi sredstva.

Puštal 68: ko je šel v pokoj, mu je SGP Tehnik hotel zgraditi novo hišo, pa ni hotel.

Ambrozija: danes so imeli obravnavo na kolegiju in bo dan pisni odgovor.

Ukinjanje bankomata pa ne pride v upoštevanje, pogodba ni podaljšana oz. je podaljšana samo začasno. Bankomat pa na mestnem trgu mora biti, razen če bo banka od tega odstopila.

Prostori za avto domove – predvideno je postajališče pri kopališču v Puštalu in na novem bencinskem servisu Logo – tam je oskrbna postaja.

Metod DI BATISTA (SLS):

1. Vprašanje se konkretno nanaša na izvajanje gradbene pogodbe za primarno javno kanalizacijo na področju Reteč in Godešiča. Občina Škofja Loka je konec leta 2010 v odprtem postopku javnega naročanja povabila potencialne ponudnike za oddajo ponudb za odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Sore Občine Škofja Loka kamor spada tudi izgradnja kanalizacije na Godešiču in v Retečah. V javnem razpisu so bila definirana pogodbeni razmerja med naročnikom, izvajalcem, inženirjem za gradnjo kanalizacijskega omrežja, ki temeljijo na pogojih pogodb za gradnjo, opremo, projektiranje, gradnjo, itn. – rumena knjiga. Po teh pogojih je med drugim določeno, da izvajalec sproje in zagotovi

projektno dokumentacijo. Zato mora naročnik v okviru razpisne dokumentacije pripraviti tehnične specifikacije, ki določijo vsebino, kvaliteto in funkcionalnost bodoče gradnje. Te tehnične specifikacije med drugim določajo tudi hišni priključek. Za hišne priključke je predviden posebni padni jašek s priključkom na glavni kanal, ki je lociran izven vodne površine. Padni jašek se postavi na privatni parceli vsaj 1 meter od roba parcele. Da je bila zadeva zelo jasno definirana kot obveza izvajalca kaže tudi uradni odgovor na vprašanje potencialnega ponudnika v času priprave ponudb (to je bilo na portalu). Pojasnilo št. 7: Ali so jaški na parcelah (priključni jašek za hišni priključek) lahko betonski? Odgovor je bil: Jaški na parcelah naj bodo iz enakega materiala kot revizijski jaški in morajo biti izvedeni v skladu z zahtevami razpisne dokumentacije. Na osnovi vsega tega je prosil jasna pisna odgovora in sicer: Ali je bila obveza izvajalca primarne javne kanalizacije na področju Godešiča in Reteč po gradbeni pogodbi da za hišne priključke izvede posebni padni jašek s priključkom na javni kanal, ki je lociran izven vodne površine in če je bila ta obveza v pogodbi: Ali je izvajalec to svojo pogodbeno obveznost izpolnil?

2. Kdaj se bo sanirala cesta na Matajevcih in Kravjo dolino? Obe cesti sta bili poškodovani, glede na to, da je bil v juliju že opravljen ogled in zapisnik v zvezi s stanjem cest? Ali je s temi izvajalci že dosežen dogovor o njihovi pogodbeni obveznosti za ta dela? Rebalans, ki je bil sprejet na začetku te seje, govori, da bodo dela na kanalizaciji v celoti končana. Torej je zelo malo časa za izvedbo glede na možne zimske razmere. Asfaltirati se namreč ne sme pri nizkih temperaturah. V zvezi s cesto Matajevci, ki je sicer v KS Reteče, je pa zelo pomembna tudi za KS Godešič, je prejel tudi v vednost e-mail svetnika KS Godešič Matjaža Krajnika namenjen današnji seji, ki ga je dobila tudi občinska uprava. On v tem e-mailu predvsem opozarja, da je ta cesta zelo pomembna tako za obe vasi, kot za šolarje, ki hodijo v šolo, kolesarje, itn. Pričakuje odgovor občinske uprave.
3. Kako je z obnovo svetlobne signalizacije nad prehodom čez cesto nasproti trgovine Mercator v Retečah, ki je zastarela in luči zelo slabo ali pa sploh ne gorijo?
4. Kdaj se bo postavila javna razsvetljava (gre za tri luči) v Gorenji vasi, ulica Šušteršič, ki manjkajo še iz lanskega leta?
5. V Kravji dolini že več kot mesec dni opozarja na to (predsednik krajevne skupnosti) da hkrati svetijo tako stare kot nove luči javne razsvetljave. A zgodi se nič. Govori se veliko o varčevanju in pomanjkanju v proračunu.
6. Na prejšnji seji je bil sprejet Pravilnik o obročnem plačevanju komunalnega prispevka. Ta v 3. členu določa zapadlost zadnjega obroka, ki je v treh primerih glede na višino odmere komunalnega prispevka 12 mesecev in za največji prispevek 16 mesecev. Sprejeti odlok pa ima na osnovi sprejetega amandmaja določilo: Pravilnik mora lastnikom obstoječih objektov, ki se na novo priključujejo na kanalizacijsko omrežje, omogočiti dolgoročno brezobrestno plačevanje komunalnega prispevka. Za ta amandma je glasovalo 27 svetnikov. Njegovo vprašanje se glasi in je želel pisni odgovor: Na osnovi katerih kriterijev – določil ali prakse je občina definirala 12 mesecev kot dolgoročno brezobrestno odplačevanje komunalnega prispevka?

Župan je odgovoril glede Matajevcev: tu se pogovarjali s predsednikom, ki je na terenu KS Reteče. Včeraj je bil v njegovi odsotnosti tudi ogled in dogovor glede tega. Predsedniku KS Godešič so pa povedali, da se ne dogovarjajo z njim, ampak s pristojnim predsednikom.

Za Kravjo dolino pa je približno narejen predračun koliko bi tista cesta stala. Načelno je dogovorjeno kako bi šel razdelilnik in sicer za razliko od prejšnjega stanja do sedanjega. Morajo pa vedeti, da je ta cesta položena na blato, na zemljo in gre samo za delež v asfaltu, ki pa so ga dejansko stroji uničili in tu potekajo razgovori. Ostali odgovori pa bodo v pisni obliki.

Rolando KRAJNIK (KEL) je imel repliko: ne gre samo za Matajevce in Kravjo dolino, gre tudi za druge ceste. Zapisnik je bil narejen sredi julija. Tudi tista cesta, ki je že na seji enkrat govoril o njej, se vidi, da je uničena. To je tista cesta kjer se gre pod podhodom in v Gorenjo vas, na drugi strani pa se gre proti Senici. Tam je cesta čisto uničena. Da se daje samo flike, je sigurno slabše, ker bo potem potrebno čez eno leto spet popravljati. Urejeno mora biti tako, kot je bilo prej.

Župan je odgovoril, da bo dan pisni odgovor.

Klemen ŠTIBELJ (NSi) je navedel kronologijo dogajanja za gradnjo objekta (Trnje):

1. 21. 9. 2005 – Občina Škofja Loka izda lokacijsko informacijo o možnosti graditve na parceli št. 1411/4, k.o. Stara Loka.
2. 18. 6. 2007 – Upravna enota Škofja Loka izda gradbeno dovoljenje št. 351-122/07 za gradnjo dveh stanovanjskih dvojčkov na parceli št. 1411/4, k.o. Stara Loka, investitor Jože Drofenik – Gradbeno dovoljenje je izdano brez predhodne celovite obravnave ureditvenega območja TRN-SK 01.
3. 18. 2. 2008 – Občina Škofja Loka na Upravno enoto Škofja Loka pošlje izjavo, da izkazuje interes stranke v postopku v primeru gradnje dveh štiri stanovanjskih objektov na parceli št. 1411/4, k.o. Stara Loka – Upravne enota Škofja Loka 26. 2. 2008 izda sklep s katerim občini ne prizna lastnosti stranke v postopku. Občina se na sklep ne pritoži.
4. 17. 3. 2008 – Upravna enota Škofja Loka izda odločbo o spremembi gradbenega dovoljenja z dne 18. 6. 2007, investitor Sloving, d.o.o. – Spremeni se objekt gradnje, ki je po novem: dva štiri stanovanjska objekta. Spremeni se investitor, ki je po novem Sloving, d.o.o. Gradbeno dovoljenje se spremeni v več točkah (velikost parcele – prej premajhna za tako gradnjo).
5. 17. 12. 2010 – Upravna enota Škofja Loka odpravi odločbo z dne 17. 3. 2008 in jo nadomesti z novo odločbo.

Vprašanja:

- a) Ali je Občina Škofja Loka investitorju dala soglasje (dovoljenje) za uporabo pločnika?
- b) Kdo bo kril stroške popravila pločnika?
- c) Kako je urejeno odvajanje meteorne vode na parceli, kjer se gradi?
- d) Zakaj občina ne vztraja pri izdelavi skupne podrobne strokovne podlage urbanističnega, krajinskega, arhitekturnega in komunalnega urejanja območja TRN-SK 01?

Župan je odgovoril, da občina ni pristojna za nič, čim je gradbeno dovoljenje, potem občina nima več nobenih kompetenc.

Klemen Štibelj je še nadaljeval:

1. Kako je z zaključkom gradnje ceste Podlubnik – Klančar?
2. Pobuda: Občina naj vztraja pri čim hitrejši izvedbi rekonstrukcije ceste Klančar – Praprotno (projekti so narejeni) in se v zvezi s tem tudi poveže z Občino Železniki.
3. Prosil je za aneksa št. 10 in 11 h koncesijski pogodbi za odvajanje odpadnih in komunalnih padavinskih voda na čistilno napravo in čiščenje.
4. Kaj je definicija faktorja pozidanosti prostora; ali se za izračun faktorja upošteva le tista neto tlorisna površina, ki je vidna nad zemljo ali se upošteva neto tlorisna površina podkletenega objekta – v primeru, da je tloris podkletenega dela večji?
5. Vrtec Bukovica, zakaj ni prvega starostnega obdobja?
6. Prosil je za poročilo o strukturi otrok, ki hodijo v vrtec na Bukovici (iz katerih krajev, koliko otrok iz posameznega kraja in kakšna je njihova starost).

Tomaž PAULUS (SLS):

1. Na cesti proti Železnikom v Veštru pri Modremu valu je zelo nevaren odcep. Pojavila se je potreba po ogledalu, da ljudje vidijo promet, ki prihaja iz Škofje Loke.

Župan je pojasnil, da je tam predvideno novo križišče, potrebno pa je še prej pridobiti zemljišče, ker je to zelo nevarno in preglednost slaba in ni pod pravim kotom na cesto. Projektiranje je v zaključni fazi.

2. Cesta v Crngrob, kjer je bil sedaj obvoz čez Pevno: ali je sedaj že odprta?

Župan je dejal, da je že odprta.

3. Ta cesta od tega odcepa pa do vasi Pevno je zelo poškodovana na levi strani cestišča in je predlagal, da se to uredi.

4. Cesta od Groharjevega naselja proti Virlogu in Papirnici – klanec od kozolca naprej – tam je ob vsakem malo večjem dežju polno šodra na cesti in je predlagal, da bi se tam uredijo mulde.
5. ležeči policaj na Partizanski cesti – ta cesta ima pet prehodov za pešce. Ta ležeči policaj se je naredi na enem prehodu za pešce, ki je najmanj obremenjen. Tam je hitrost 40 km/uro. Če ga hočeš normalno prevoziti je to 20 km/uro. Intervencijska vozila se morajo tam ustaviti, da lahko normalno zapeljejo čez. Nekateri pravijo, da je to bolj ovira na cesti in ne ležeči policaj. Ali bi moral biti za tako zadevo tam tudi znak ali ne?
6. Nekatere njegove sosede so bile danes zelo ogorčene, ker je ob konicah po Potočnikovi ulici obvoz proti Selški dolini. Ljudje, ki prihajajo iz Trate proti Škofji Loki gredo čez naselje Nad Plevno in po Potočnikovi na Partizansko in proti Podlubniku in Železnikom. Tam so včasih hitrosti tudi do 70 km/uro. Pred dvema letoma je Svet za preventivo in varnost v cestnem prometu že rekel, da tam zgradil ležeče policaje. Je pa zadeva še vedno odprta zaradi mejnega spora na Potočnikovi ulici. Ljudje sprašujejo kdo iz občine bo odgovoren za to, če se slučajno kakšnemu otroku kaj naredi? Hoče ime in priimek.
7. Južna dovozna cesta v IC na Trati – zanima ga ali se da zadeve kaj bolj pospešiti?

Župan je dejal, da ni sredstev in bo asfalt konec leta.

8. Ali bo konec leta potem prevoz normalno potekal ali se bo čakalo še kakšno fazo? Ali bo potem faza - investicija zaključena?

Župan je pojasnil, da se tretje faze ne bo delalo. To je pešpot in kolesarska steza ob tej cesti. Ni sedaj denarja za to.

9. V Poročilu o izvedbi projekta odvajanje komunalnih vod piše, da so določene zamude pri čistilni napravi Reteče. Zanima ga kakšne in kakšne posledice bodo?
10. Strategija razvoja javne gasilske službe – bilo je obljubljeno, da se bo sedaj o tem pogovarjalo pa je še ni zasledil in ga zanima kdaj bo na dnevnem redu na občinskem svetu?

Župan je odgovoril da takrat, ko bo pripravljena.

11. Eno leto bo kmalu od poplav in ga zanima ali je bilo kaj narejenega na področju alarmiranja? Takrat se je govorilo okoli postaj in vključevanja v radijski program Radio Sora. Zanima ga kako je sedaj spet s tem?
12. Zanimalo ga je kako je z vozilom za prevoz posebne gasilske opreme v primeru požara?

Župan je rekel, da vozila še ni. Dogovor je bil da bo, vendar pa je minister dajal neke čudne izjave. Potrebno bo zahtevati, da je skladno z dogovorom gasilsko vozilo tudi v Škofji Loki.

13. Prosil je, da se napiše pismo na DRSI in na ministra – kakšne posledice se pričakuje v primeru požara? V kolikem času lahko pridejo vozila iz Tržiča, Ljubljane ali Jesenic? Kakšna škoda se lahko naredi v tistem času kar je razlike od prihoda gasilskega vozila iz Škofje Loke in Tržiča?
14. Po Škofjeloški noči pride tudi škofjeloško jutro in potem se pokaže vso slabost pretekle noči. Ko je šel danes na sejo, je videl, da je most – brv pri avtobusni postaji še vedno pobruhan. Predlagal je, da se za naslednje take koncerte bolj poskrbi za čistočo.
15. Zanimalo ga je ali lahko svetniki že pišejo svoje prispevke v Ločanki – Loške novice?
16. Ali je bilo med poletjem kaj narejenega glede novega vrtca v vojašnici? Kdaj se pričakuje odprtje?
17. Za monografijo škofjeloškega pasijona ga zanima v kakšni nakladi se je naredila? Koliko od tega je še na voljo? Koliko jo je bilo prodane? Koliko je bilo podarjenih? Kakšne delež prodane in podarjene je ostal v Škofji Loki? Koliko jih je šlo ven iz škofjeloškega območja?
18. Dejal je, da pričakuje strategijo za škofjeloški pasijon in blagovno znamko.
19. Kar se tiče velikonočnega ponedeljka: do sedaj so bile stvari na cvetno soboto. Zakaj je potrebno sedaj to spreminjati na velikonočni ponedeljek?

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):

1. Dala je pobudo, da se na nek način zagotovi, da so vrata na Loškem gradu podnevi odprta, zato da je ta pot prehodna. Tam, da se lahko gre na grajsko dvorišče.
2. Če se da kaj narediti na poti v Vincarje pri Lotu – tam se ne sme parkirati in ustavljati. Če redarske službe ne delajo več, se tam pojavijo avtomobili in je zelo oteženo zavijanje na most.
3. V soboto je bil dogodek – Luft – zdi se ji da je to ena taka prireditel, ki zelo spada v mesto. Zanima jo kako občina stimulira oz. če kaj sponzorira dogodek oz. te ki imajo stojnice? Ali morajo za to kaj plačevati oz. ali jim je to kaj olajšano? Dala je pobudo, da se jim olajša, da večkrat pridejo oz. organizirajo tak dogodek.

Župan je pojasnil, da plačujejo najemnino.

4. Zanima jo če so bila počrpana vsa evropska sredstva na projektih v okviru urejanja porečja Sore?
5. Ali bo župan in občinska uprava izpolnili zavezo prebivalcem Vincarji, ko bodo izdane nove odločbe o komunalnem prispevku, če bodo odšteli ali pa povrnili 19€ vsakemu posamezniku, ki je moral plačati takso za pritožbo. Pritožba pa je moral takrat dati zaradi tega, ker je bila s strani strokovnih služb narejena napaka in so bile izdane napačne odločbe. Obljubljeni je bilo, da bodo to dobili povrnjeno nazaj.
6. Ker Pravilnik o obročnem odplačevanju ne vsebuje nobene olajšave (to so zadnjič ugotovili zato so tudi spremenili naslov) je predlagala, da se vsaj simbolično pokaže neka dobra volja vsem lastnikom obstoječih objektov katerim bodo izdane odločbe po uradni dolžnosti in se jih oprosti plačila te takse v primeru, če bodo vložili pritožbe?
7. V odgovorih je bilo napisano, da so v tabeli vsi objekti, ki so po REN lahko bili zavezanci za KP samo za kanalizacijo po uradni dolžnosti in je prosila za to tabelo, če jo lahko dobi kateri objekti so tu notri zajeti.
8. Zanimalo jo je če je med temi 918 zavezanci k plačilu komunalnega prispevka po uradni dolžnosti zajeta tudi industrija oz. razna podjetja – pravne osebe?
9. V časopisu Loški utrip je bilo zapisano, da je občinski odbor SDS Škofja Loka zapisal, da se bodo krajanom pri obračunu komunalnega prispevka pavšalno priznala dosedanja vlaganja v okolje in jo zanima ali se bo to dejansko odražalo na teh odločbah in če lahko občani to pričakujejo? Glede na to, da ta občinski odbor vodi podžupan je prosila, če lahko on da ta odgovor.

Rolando KRAJNIK (KEL) je vprašal kam gredo prihodki od čistilne naprave bio elektrarne plin? Ali to dobi občina?

Župan je odgovoril da se to obrača v okviru čistilne naprave.

Rolando KRAJNIK (KEL) je dejal, da je v pogodbah z izvajalci rečeno, da v primeru cest, kjer so primarni vodi, da morajo biti povrnjeno v prvotno stanje in je tudi to prosil, če se to lahko zgodi.

Kar se pa tiče ceste na Matajevcih pa je bila ideja krajevne skupnosti, da se staro cesto obnovi v prvotno stanje iz sredstev izvajalca, en meter bi se pa razširil iz sredstev, ki so rezervirani za selitev pokopališča in za vežico do česar pa vedo da ne bo prišlo.

Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin je bil že na seji 11. maja 2015 imenovan in še ni bilo nobene seje. Zakaj župan še ni sklical tega sveta?

V Retečah je ulica nasproti trgovine, kjer je bila po planu zgrajena javna razsvetljava in ena od svetilk ne gori, sedaj se bliža zima in ga stanovalci sprašujejo kdaj bo to prižgano?

Župan je dejal, da se morajo tam dogovoriti sosedi sami.

Rolando KRAJNIK (KEL) je dejal, da v poslovniku piše, da če je sklicana izredna seja, da je občinska uprava dolžna pripraviti gradivo. Župan pa je za to sejo napisal: »Občinski upravi ni potrebno podrobno pojasnjevati in razčlenjevati postavk besedila.«

Rolando Krajnik je dejal, da je župan prekoračil svoja pooblastila. Če piše v poslovniku, da mora občinska uprava pripraviti odgovore oz. določene pojasnitve, mora to narediti.

Zakaj ni občinska uprava pripravila v skladu z zahtevo desetih svetnikov gradiva?

Dr. David JEZERŠEK (NSi) je imel dve stvari:

1. Križišče pri Tehniku, ki je bil sedaj pred kratkim odprt, je strašno nepregledno.

Župan je dejal, da je že v projektiranju popravek. Mogoče bo tam celo ogledalo, to bo uredil Svet za preventivo.

2. Ali ima redarstvo občine kakšen radar? Dobro ga bi bilo postaviti pri Modrem valu v Veštru.

Župan je dejal da ne, si ga pa sposojamo enkrat ali pa dvakrat ne mesec.

Viktor ZADNIK (DeSUS) je vprašal župana če se je kaj sestal z medvoškim županom glede nadvoza v Mednem?

Župan je pojasnil, da je sedaj pritožba na izbranega izvajalca.

Blaž KARLIN (NSi):

1. Dal je pobudo, da strokovni odbor za škofjeloški pasijon v bližnji prihodnosti opravi argumentirano razpravo na temo 300-letnice pasijona in da povabi tudi dr. Ogrina. Ker je bila ta razprava delno opravljena že na zadnji seji strokovnega odbora, ga zanima zakaj ni tega nič v zapisniku s tem da zapisnik niti ni podpisan.
2. Zanima ga za cesto med Godešičem in Retečami – če je tam položen primarni vodovod ga zanima kako je sedaj s to cesto? Kdaj bo v celoti asfaltirana?

Anton BERNIK (SDS) je vprašal, če ima nekdo urejeno tri prekatno greznico se je nekaj govorilo, da ne bi bilo potrebno na novo dajati plastične greznice. Ali je to res?

Župan je dejal, da je to odloženo do leta 2017, gredo pa ne grede na to skozi vse zaselke, da se bodo dogovorili kako bodo cele zaselke uredili.

Tomaž PAULUS (SLS) je imel pripombo na poročilo o sanaciji mosta v Mednem. Naslov poročila je ..in izgradnja štiripasovnice Jeprca – Stanežiče in v tem ni nobene besede v tem poročilu.

Rolando KRAJNIK (KEL) je dejal, da so ga opozorili prebivalci ulice nasproti Danilota v Retečah, da je cesta zelo ozka, ker so na levi strani drevesa, vrtovi in to vse na javnem dobrem. Naj se preveri če je to res.

Metod DI BATISTA (SLS) je imel pripombo na poročilo o poteku del na južni dovozni cesti na Trati. Notri ga zelo moti navedba, da izvajalec že dva meseca zamuja in da se ga opozarja in da nič ne reagira.

S tem pa je menda izvajalec takoj najavil, da bo najprej končal Poljansko obvoznico potem bo pa šel na Trato. On je menil, da tega določila ni v pogodbi da bi najprej eno delo zaključil in potem šel na drugo in če tega ni notri, potem je to absolutno nesprejemljivo da investitor lahko takšno zadevo sprejme.

Klemen ŠTIBELJ (NSi) je vprašal če je z obsekavanjem oz. posekavanjem dreves ob glavni cesti končano ali je še kaj predvideno?

Župan je rekel, da kar bo gnilo, gre takoj v sanacijo.

Župan se je vsem prisotnim zahvalil za udeležbo in sejo zaključil ob 23. uri.

Župan
mag. Miha JEŠE