



# OBČINA ŠKOFJA LOKA

Občinski svet

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ T: 04 511 23 04 ♦ F: 04 511 23 18 ♦ E: [obcina@skofjaloka.si](mailto:obcina@skofjaloka.si) ♦ U: [www.skofjaloka.si](http://www.skofjaloka.si)

Številka: 9000-0001/2014

Datum: 12. 10. 2015

## **ČLANI OBČINSKEGA SVETA** **OBČINE ŠKOFJA LOKA**

### **ZADEVA: Odgovori na vprašanja svetnikov**

Priloženo vam pošiljam odgovore na vprašanja in pobude svetnikov iz zadnje, to je 8. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka, ki je bila v četrtek, 10. septembra 2015.

mag. Miha JEŠE  
ŽUPAN

## **K 17. točki: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA**

**Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC)** je spraševala v zvezi z uvedbo občinske blagajne. V odgovoru je napisano, da je to neizvedljivo zaradi predpisov in da je problem z Banko Slovenije, kjer je potrebno pridobiti dovoljenje, ki ga občina ne more.

Ona pravi, da najbrž temu ni tako ali pa je to narobe tolmačeno. Ona ni govorila o številu zaposlenih in potrebnem kadru, ampak je govorila o zakonu o plačilnih storitvah in sistemih, kjer že približno 30 občin izvaja to brezplačno preko občinskih blagajn za svoje občane. To ni problem z Banko Slovenije, lahko pa je kakšen drug problem.

Zanima jo v čem je problem, ker ni problem v Banko Slovenije? Prosila je dopolnitev odgovora.

### **ODGOVOR:**

V odgovoru je bilo pojasnjeno, da občina zaradi predpisov ne sme povečevati št. zaposlenih, brez česar pa občinske blagajne ne bi mogli uvesti. Nadalje je bilo pojasnjeno, da med pristojnosti občin ne spada plačilni promet. Ker se je kar nekaj občin kljub navedenemu tega lotilo na neprimeren način, je Banka Slovenije občine opozorila na predpise, ki določajo subjekte ter samo izvajanje plačilnih transakcij. Banka Slovenije ne prepoveduje občinam uvajanja občinskih blagajn, opozarja pa jih na upoštevanje zakonodaje in s tem na kompleksnejši in oteženi način morebitne uvedbe.

Ponovno poudarjamo, da je pri odločanju za uvedbo kakršnekoli oblike občinske blagajne, potrebno poleg zgoraj navedenega upoštevati tudi dejstvo, da vse več bank oz. hranilnic nudi celo brezplačno obdelavo internih trajnih nalogov oz. direktnih bremenitev računov občanov ali pa za to storitev zaračuna le minimalne stroške. Že sedaj pa imajo naši občani možnost plačila računov Loške komunale brez stroškov plačilnega prometa na dveh mestih - na sedežu družbe in v Hranilnici Lon.

Ob upoštevanju navedenega ter potrebnih in hkrati nedovoljenih novih zaposlitvah za izvajanje storitve, je uvedba v tem trenutku nemogoča in bi bila tudi neracionalna.

Spraševala je tudi v zvezi s koncerti na Loškem gradu. Njeno vprašanje pa je tudi bilo ali ima Škofja Loka kakšno strategijo v zvezi s temi koncerti oz. ali ima sploh kakšno strategijo s temi dogodki.

Župan je odgovoril da občina nima strategije, so pa zainteresirani za vsak kvaliteten kulturni dogodek.

**Metod DI BATISTA (SLS)** je povedal, da ni zadovoljen z odgovorom na strani 9, ker ni to odgovor na njegovo vprašanje.

### **ODGOVOR:**

To je subjektivna ocena, ki pa jo sprejemamo. Ker je tematika vprašanja, kljub dokaj natančno postavljenemu vprašanju široka, je bil tudi odgovor obširnejši. V besedilu smo zavzeli širše stališče, saj je odgovor namenjen tudi širši javnosti. Povzetek bi se glasil: Izvajalec je delo izvedel skladno s pogodbo, s katero se je zavezal, da bo v skladu s svojo ponudbo, v pogodbenem roku in za pogodbeno ceno izvedel dela: projektiranje in izvedba gradbenih del za projekt: Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Sore – Občina Škofja Loka.

**Rolando KRAJNIK (KEL)** je dejal, da je na strani 10 tako nezadovoljen z odgovorom, da sploh ne zna povedati. On je spraševal po nekaterih zadevah, in v odgovoru piše, da naj pogleda tam od kjer je vprašanje prepisal. Ni videl razloga zakaj župan in občinska uprava skriva podatke. Predlagal je, da mu odgovorijo na njegovo vprašanje. Prosil je za podrobno pojasnilo izvora in razčlenitev teh postavk.

**ODGOVOR:**

**POJASNILO IZVORA POSTAVK**

Podrobno pojasnilo izvora postavk se nahaja v besedilnem delu na strani 26 in 27 ter je razvidno iz razpredelnic št. 17. in 18. In sicer je naveden projekt in/ali vrsta omrežja in vir iz katerega se je povzela oz. pridobila vrednost ter skupna vrednost. Izvor podatkov je pojasnjen na strani 26 v tekstualnem delu. Kot je bilo pojasnjeno že v prejetih odgovorih.

In sicer:

Cit.

Za določitev skupnih stroškov občinskega kanalizacijskega omrežja so bili uporabljeni podatki iz izpisa registra osnovnih sredstev Občine Škofja Loka (nabavna vrednost) ter pogodbenih in projektantskih vrednosti. Vse vrednosti so indeksirane na 1.1.2015.

Vrednosti so se prevzele iz naslednjih virov:

- evidenca osnovnih sredstev Občine Škofja Loka, kanalizacijsko omrežje, naziv SN: kanalizacija (feb. 2015),
- evidenca osnovnih sredstev Občine Škofja Loka, čistilne naprave, naziv SN: čistilne naprave (feb. 2015),
- investicije v letu 2015 za predvideno gradnjo kanalizacijskega omrežja so bile prevzete iz pogodbenih vrednosti, zaključnih računov in NRP.

Konec citata.

V citatu navedeni viri so viri, ki so bili upoštevani pri vseh izračunih, ki se nanašajo na izračun vrednosti kanalizacijskega omrežja in rezultirajo v Cp in Ct.

**POJASNILO ČLENITVE POSTAVK**

Členitev postavk se nahaja v besedilnem delu na strani 26 in 27 ter je razvidna iz razpredelnic št. 15, 16, 17, 18, 19, 20 in 21. In sicer je v posamezni razpredelnici opredeljena komunalna oprema, objekt, ali posamezen projekt za ureditev območij, nadalje je v razpredelnicah opredeljena vrsta stroška, vir financiranja ter v vseh razpredelnicah v nadaljevanju tudi skupni stroški ali skupna vrednost glede na predhodne podatke v razpredelnicah. Iz razpredelnic je razvidna členitev tako po projektih, kot vrsti stroška in viru financiranja.

V kolikor se je zastavljeno vprašanje nanašalo na kakršnekoli druge (raz)členitve bi ga bilo potrebno ustrezno formulirati, saj se iz zastavljenega vprašanja ne da razbrati zahteve po členitvah v drugačni obliki ali vsebini.

Gradivo na katerega se nanašajo predhodna pojasnila je bilo posredovano občinskim svetnikom kot gradivo k 11. točki dnevnega reda 7. seje občinskega sveta dne 11.6.2015. In je dostopno na povezavi:

[http://www.skofjaloka.si/default.aspx?Tip=1551651&KeyID=96&Naslov=Seje\\_obcinske\\_ga\\_sveta](http://www.skofjaloka.si/default.aspx?Tip=1551651&KeyID=96&Naslov=Seje_obcinske_ga_sveta).

Na strani 15 je dejal, da gre za koncesijsko pogodbo o kateri so se pogovarjali, da bo pravna služba ugotovila, če svetniki lahko nekaj, če podpišejo klavzulo zaupnosti, končno dobijo koncesijsko pogodbo še iz februarja 2015 med Loško komunalo in občino. Gre pa za kanalščino in vodarino. Zanimalo ga je kaj je pojasnila pravna služba? Zakaj tega ne smejo oz. kdaj bodo to lahko videli?

**ODGOVOR:**

O postopku je v konkretnem primeru odločila informacijska pooblaščenka.

Skladno s 60. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Škofja Loka (Uradni list RS, št. 5/2014 - uradno prečiščeno besedilo; v nadaljnjem besedilu: Poslovník) ima član sveta pravico vpogleda v vse spise in gradivo, ki se hrani v stalni zbirki dokumentarnega gradiva skladno z ZDIJZ. Koncesijske pogodbe in pripadajoči aneksi so nastali na podlagi javnega razpisa za izvajanje gospodarske javne službe, zato ne morejo predstavljati izjeme po drugi točki 6. člena ZDIJZ. Ker gre za izvajanje javne službe, ki je v javnem interesu, bi z označitvijo pogodb in aneksov z oznako poslovna skrivnost onemogočili nadzor javnosti nad zakonitostjo sklepanja in izvajanja koncesijske pogodbe. Direktorica Loške komunale d.d. je javno povedala, da poslovno

skrivnost predstavljajo plačila, določena v pogodbah. Cena, določena v koncesijski pogodbi je zakonsko regulirana skladno z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, zato ne more predstavljati poslovne skrivnosti, saj se z institutom poslovne skrivnosti varujejo podatki, ki vplivajo na konkurenčni položaj subjekta. Podatek o ceni storitev za izvajanje javne službe mora biti transparenten in z vidika porabe javnih sredstev prosto dostopen skladno s tretjim odstavkom 6. člena ZDIJZ. Skladno z navedeno določbo Poslovnika ima tako član sveta možnost vpogleda v koncesijske pogodbe in njihove anekse na podlagi zahteve za dostop do informacij javnega značaja. Župan mora predloge članov občinskega sveta iz petega odstavka 20. člena Statuta dati na dnevni red, ko so pripravljene tako, kot je določeno v poslovniku občinskega sveta (šesti odstavek 20. člena Statuta). Skladno z drugim odstavkom 25. člena lahko posamezne točke dnevnega reda predlaga tudi posamezen član sveta. Vendar se upoštevajoč tretji odstavek 25. člena Poslovnika v predlog dnevnega reda seje občinskega sveta lahko uvrstijo le točke, za katere obravnavo so izpolnjeni pogoji, ki so določeni s Poslovnikom.

V četrtem in sedmem odstavku 25. člena Poslovnika je določeno kdaj se predloga točke dnevnega reda ne uvrsti na dnevni red seje občinskega sveta. Na dnevni red ni mogoče uvrstiti akta, če še ni končan postopek o aktu z enako ali podobno vsebino. Na dnevni red seje se ne uvrstijo zadeve:

- če članom občinskega sveta ni bilo predloženo gradivo;
- h katerim ni dal svojega mnenja ali ni zavzel stališča župan, kadar ta ni bil predlagatelj;
- če gradiva ni obravnavalo pristojno delovno telo, razen v primerih, ko delovno telo še ni bilo ustanovljeno, pa je obravnava nujna;
- ali če občinski svet odloči drugače.

Določba 18. člena Poslovnika pa lahko član sveta, ki ni zadovoljen z odgovorom na svoje vprašanje oziroma pobudo, zahteva dodatno pojasnilo. Če tudi potem ni zadovoljen, lahko svetu predlaga, da se o zadevi razpravlja, o čemer odloči svet z glasovanjem. Če se svet odloči, da bo o zadevi razpravljal, mora župan to vprašanje uvrstiti na dnevni red prve naslednje redne seje. Skupaj z vabilom na naslednjo redno sejo pa se pošlje tudi gradivo, ki je bilo podlaga za uvrstitvev zadeve na dnevni red skladno z 21. členom Poslovnika.

Župan je pojasnil, da bo zopet potreben dogovor z Loško komunalo, ker je direktorica tu na seji javno povedala, da je to poslovna skrivnost. Bo prejel odgovor.

**Klemen ŠTIBELJ (NSi)** je dejal, da bo najprej odgovoril kolegu, ki je bil pred njim. Informacijska pooblaščenka je junija letos odločila, da je kompletna koncesijska pogodba oz. vse koncesijske pogodbe z Loško komunalo, ki jih ima sklenjene občina, so javne. Tako da ni nobenega problema da jih ne bi dobili.

Na prejšnji seji je razpravljajal o greznicah in je predlagal, da občina pridobi pravno mnenje ali je v konkretnem primeru ravnala prav. Občina naj pridobi neodvisno mnenje o tem in ga predloži svetnikom na mizo in to se ni zgodilo in je prosil, da se to zgodi do naslednje seje.

**ODGOVOR:**

**Občinska uprava Občine Škofja Loka** zatrjuje, da je postopek dokončne ureditve izvajanja javne službe odvajanja in čiščenja za celotno območje izvajanja javne službe potekal skladno s predpisi in v skladu sklenjeno koncesijsko pogodbo. Zato menimo, da dodatno »neodvisno mnenje« ni potrebno.

V odgovoru glede betonske skulpture na Trnju je občina nekaj odgovorila in je prosil, da naj še pove kaj je bilo že naredeno v zvezi s tem in kaj bo še naredila.

**ODGOVOR:**

**Občina Škofja Loka** je zaradi potencialne nevarnosti in ogroženosti ter zagotavljanja prometne varnosti večkrat pisno od investitorja zahtevala čiščenje pločnika in

**saniranja gradbiščne ograje ter tudi podala prijavo na pristojne inšpektorate RS v Kranj.**

Župan je rekel, da je tam pločnik urejen in da drugih pristojnosti občina nima.

Klemen Štibelj je na koncu prejšnje seje predlagal, da bi se na naslednjo sejo ali pa naslednjo, povabilo direktorja OZG Gorenjske in direktorja oz. vodjo NMP Škofja Loka na temo, da bi predstavila kaj predvideva novi pravilnik za območje Škofje Loke.

Župan je predlagal, naj bo to delovni sestanek oziroma posvetovanje, ker tema presega okvir seje.

**ODGOVOR:**

**Predlagamo posvet teden dni po seji občinskega sveta.**

**Dr. David JEZERŠEK (NSi)** je dejal, da se parkirnina plačuje do 19. ure in ne do devete ure.

**ODGOVOR:**

**Vzdrževalec parkomatov bo le te preuredil, da bo plačilo parkirnine veljalo za čas, ko je parkiranje plačljivo.**

#### **K 8. točki. POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV**

**Veronika HARTMAN (PL)** je dejala, da se njena pobuda nanaša na zaračunavanje koncesije po veljavni koncesijski pogodbi Loške komunale.

Glede na to, da so zaradi projekta Urejanja Porečja Sore bistveno spremenjene okoliščine, kot so nova infrastruktura na vodovodih in na odvodnjavanju in čiščenju vod, pričakujejo, da Loška komunala ne povečuje zneskov, ki jih zaračunava kot koncesijsko dajatev.

Dala je pobudo, da se omenjena problematika jasno definira in dogovori med občinsko upravo in Loško komunalo. Po sedanjem odloku trenutno občani plačujejo akontacije za stroške in plačilo koncesijske dajatve se zaradi nove infrastrukture ne sme povečati.

Župan je povedal, da tečejo pogajanja in za kanalizacijo so dali povečane cene in so jih zavrnili in jih sploh niso obravnavali. Naslednjo sredo je naslednje srečanje in pričakujejo, da bo razumna cena.

**Mag. Melita REBIČ** je dala pobudo, da se do konca leta 2015 spremeni vrednost točke za izračun nadomestila za stavbno zemljišče za pravne osebe tako, da se vrednost točke zniža vsaj za 20%. Nekaj manjše prihodke iz tega naslova bi lahko nadomeščali z večjim deležem pobranih nadomestil za stavbna zemljišča, delno pa lahko ta primanjkljaj pokrivajo iz dodatnega priliva, ki bo na postavki omrežnine za vodo in kanalizacijo.

Ni še zaračunavanja nadomestila za stavbno zemljišče in bi bil bolj pravičen in primeren v primerjavi s predlaganim zakonom o obdavčitvi nepremičnin.

**ODGOVOR:**

**Za dosego cilja, ki ga izraža pobuda, bi bilo potrebno spremeniti Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, in sicer v tistem delu, ki točkuje dejavnost glede na območja ter opremljenost zemljišč. Generalna sprememba vrednosti točke za odmero NUSZ bi namreč vplivala na vse vrste stavbnih zemljišč ter tudi na odmero fizičnih oseb, kar pa ni cilj pobude.**

Konec septembra je na Ministrstvu za finance potekal sestanek s predstavniki Skupnosti občin Slovenije, ki je bil namenjen pogovoru o težavah, ki so nastopile na področju zaračunavanja NUSZ zaradi odločbe Ustavnega sodišča. Problem je namreč v tem, da je Zakon o davku na nepremičnine razveljavil vse občinske odloke, na podlagi katerih se je zaračunavalo NUSZ, ustavno sodišče pa je ta zakon razveljavilo - torej posledice za naprej (ne odpravilo - odprava vseh posledic za nazaj) in samo podaljšalo uporabo teh predpisov, ki so bili razveljavljeni (ni jim povrnilo veljavnosti). Občinski odlok, ki je podlaga za odmero NUSZ, je bil torej razveljavljen, se pa do

**sprejema novih predpisov še vedno uporablja. Odloka, ki ne velja, pa ni možno spreminjati. Trenutno tako še ni znana rešitev, ki bi občinam omogočala izvedbo sprememb na področju obdavčitve NUSZ.**

Župan je menil, da bodo to težko pripravili do naslednje seje, ker je to povezano tudi s pripravo proračuna.

**Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC)** je dobila odgovor da občina nima strategije organizacije dogodkov in je šla gledati Strategijo 2025. Tu piše, da bo Škofja Loka leta 2025 v slovenskem prostoru znana tudi kot prostor z visoko kulturo bivanja, spodbudno okolje za podjetne in privlačen cilj za obiskovalce. Ko je brala strategijo, ki se nanaša na turistični del, je ugotovila, da je zelo lepo vsečno, vizualno in grafično pripravljena, vsebinsko pa je precej v grobem, okvirno dodelana. Ravno zaradi tega je menila, da bi bilo strategijo ponovno odpreti in ne čakati, da bo leto 2026, ampak da bi se bilo tega potrebno lotiti precej prej.

Ko so se pogovarjali v zvezi s škofjeloškim pasijonom, tukaj nekaj kamenčkov v celotni ogrlici manjka.

Njena pobuda je, da se odpre razprava, občina oz. svetniki pripravijo turistično strategijo za Občino Škofja Loka kot samostojni dokument v okviru katerega se bo dejansko dokaj konkretno predlagajo določene aktivnosti. V zadnjem času namreč hodi veliko po Škofji Loki in sreča veliko tujih turistov in jo tudi kaj vprašajo (ker pač ona govori tuje jezike).

Potem ona ugotavlja da: manjkajo usmerjevalne table v tujih jezikih, da bi bilo dobro napisati tablo za Loški muzej in Loški grad tudi v tujem jeziku.

Potrebno bi bilo iti in tudi na avto cestnem odseku (Vodice) dejansko postaviti tablo – veliko in gor napisati: Škofja Loka – tisočletno mesto. Cilj bi moral biti doseči te turiste, ki drviyo mimo.

Opazila je, da v Kranju pripravljajo nek slovar tipičnih kranjskih izrazov in vodič po posebnih delih mesta. Kaj takega bi mogoče bilo primerno tudi za škofjeloške goste.

Predlagala je, da se pasijonska pisarna dejansko oživi že jutri, čim prej, ampak da se to premisli ali bi to kazalo narediti znotraj razvojne agencije. Tam so strokovnjaki, sedaj so dobili tudi močne okrepitve in ona verjame, da bi to lahko uresničili na tak način.

Članki, ki so v zadnjih treh tednih izšli v glavnih medijih, Delo in Dnevnik, so bili dokaj uničujoči za Loški turizem. Domnevala je, da so jih prebrali ali pa tudi ne. Pisali so jih novinarji kot opazovalci, kot ljudje, ki imajo pač svoje mišljenje, ki so v Škofji Loki bili in so dali neko razmišljanje kaj se bo zgodilo z vsemi temi obvoznicami, ki gredo mimo Škofje Loka. Njihov namen je, da ti ljudje ne gredo dejansko mimo, ampak da jih zaustavijo.

Zanimalo jo je tudi kaj se sedaj dogaja z baznimi postajami, ker je vse tiho. V Retečah pa je vse razkopano, tako da se komaj da mimo peljati in nima nobene informacije o tem.

Kako je Občina Škofja Loka pripravljena na begunsko problematiko? Ali so že predvidene nastanitve, ali se že kaj pripravlja? To je zelo resna zadeva in bi bilo prav da so svetniki o tem seznanjeni.

Župan je glede baznih postaj povedal, da so z Direkcijo RS za infrastrukturo podpisali pogodbo, da bo bazna postaja prestavljena na drugo lokacijo, tja, kje so tudi prebivalci predlagali.

Begunska problematika: prejšnjo sredo je potekal sestanek z vsemi deležniki in bo podžupan Tine Radinja pripravil odgovor.

#### **ODGOVOR:**

**Ne strinjamo se z oceno, da je strategija le grobo dodelana, saj ima vse elemente dolgoročne strategije. Kot je bilo letos že dvakrat pojasnjeno, bo strategija evalvirana in dopolnjena že pred letom 2026, tako je bilo tudi načrtovano. Že kratko iskanje po internetu nas pripelje tudi do pred kratkim izdelane strategije turizma za štiri občine s škofjeloškega področja. Menimo, da nova turistična strategija posebej za Škofjo Loko ni potrebna.**

**To, da svetnica govori tuje jezike je dobro. Table v angleščini za škofjeloški muzej bodo postavljene v sodelovanju z javnim zavodom.**

Tudi na avtocesti so table že nekaj let postavljene. So velike in na njih piše Škofja Loka srednjeveško mesto – Medieval town. Menimo, da napisa ni potrebno spreminjati v »tisočletno mesto«.

Za bazno postajo v Retečah je bil z Direkcijo Republike Slovenije za infrastrukturo podpisan aneks k pogodbi za njeno prestavitev na bolj vzhodno lokacijo skladno s predlogom občanov.

Občina Škofja Loka je imela več koordinacijskih sestankov, na morebitne begunce smo po svojih močeh pripravljene. Aktivno so se odzvale humanitarne in druge nevladne organizacije, ki jih bo po potrebi koordinirala Civilna zaščita. Doslej smo imeli 5 različnih sestankov s to tematiko v zadnjem mesecu in pol ter smo v kontaktu s pristojnima ministrstvoma.

Ali je računsko sodišče že kdaj pregledovalo poslovanje Občine Škofja Loka in kdaj je to bilo?

**ODGOVOR:**

Računsko sodišče je od leta 1995, ko je bila ustanovljena sedanja Občina Škofja Loka poslalo občini nekaj zahtev za posredovanje različnih podatkov (v letih 1999, 2001 in 2004). V letu 1998 je Računsko sodišče opravilo Inšpekcijski nadzor proračuna Občine Škofja Loka: preveritev domneve o financiranju volilne kampanje v obdobju november-december 1997, za volitve predsednika republike dne 23.11.1997. V letu 2005 je Računsko sodišče izvedlo Revizijo delovanja nadzornega odbora Občine Škofja Loka v letih 2003 in 2004, v letih 2007 in 2008 pa Revizijo pravilnosti in učinkovitosti podeljevanja koncesij v zdravstvu - Občina Škofja Loka in Zdravstveni dom Škofja Loka v okviru prečnih revizij podeljevanja koncesij v zdravstvu.

**Davor TAVČAR (IDS)** je imel dve stvari:

1. Prehod za pešce pri Puštalskem gradu je zelo slabo osvetljen in posledično precej nevaren, ker je tema. Avto, ki pripelje ne vidi pešca ne prehodu do takrat, ko je že skoraj na njem. Včasih je tam bila luč, sedaj pa je neka svetloba, ampak je slabša kot je bila. Dana je bila tudi pobuda, če bi se lahko ta prehod za pešce naredil dodatno ali pa prestavil bližje k vhodu v Glasbeno šolo? Ta pobuda je prišla od stanovalcev.

**ODGOVOR:**

**Zadevo si bomo ogledali in jo predlagali v plan ogledov tehnične komisije SPVCP.**

2. Zanimalo ga je kaj je bilo na sestanku z lastnico Puštalskega gradu?

Župan je odgovoril, da niso še sklenili nobene nižje najemnine, se pravi da dodatnega najema ne bo, dokler občina ne da še enkrat predlog. Najemnina je praktično taka, kot je bila pred tremi leti, sedaj pa so najemnine padle.

Davor Tavčar je dejal, da je bil tak predlog, da se bo Puštalski grad odkupil.

Župan je odgovoril, da grad trenutno ni na prodaj.

**Valentin JESENOVEC (SLS)** je odgovoril na zgornje vprašanje: po stari varianti je bil tam večji drog, sedaj pa je manjši in ni dovolj osvetljen.

Glede prehoda pa je tehnična komisija ugotovila, da tem prehod sploh ne bil smel biti.

1. Letos je bilo po Škofji Loki vse polno avtodomov. Kje bo v bodoče prostor za avtodome?
2. Sliši se, da se na mestnem trgu ukinja bankomat. To je za krajane nedopustno.
3. Zadnjič je spraševal za japonski dresnik. Danes pa sprašuje za ambrozijo, za katero pravijo, da je precej alergena. Kako pristopiti, da se to ne bo razrašalo po Loki?
4. V hiši Puštal 68 živi samotar brez elektrike in nikakršne možnosti nima za ogrevanje. Hiša je lesena. Deske iz strehe že visijo na cesto. Manjka že precej kritine. Ob

večjem snegu se bo porušila na cesto. Kaj bi bilo potrebno storiti, da se moža spravi v dom?

Župan je pojasnil: ko je šel lastnik v pokoj, mu je SGP Tehnik hotel zgraditi novo hišo, pa je ni hotel.

**ODGOVOR:**

**Postopki za nastanitev v domu v takem primeru potekajo preko pristojnega centra za socialno delo.**

5. Obnoviti bi bilo potrebno vodovodno omrežje v Pufarski vasi in obnoviti 113 let star vodovod iz Lovrenca.

Župan je dejal, da kar zadeva obnove vodovoda, je potrebno pogledati z Loško komunalno, se pravi s koncesionarjem in se bo videlo in zagotoviti je potrebno tudi sredstva.

**ODGOVOR:**

**Obnova javnega vodovodnega sistema bo tudi v naslednjih letih potekala po potrebah/programu in skladno s prejetim proračunom – načrtom razvojnih projektov. Seveda je vsaka pobuda dobrodošla in zato se tudi za to konkretno zahvaljujemo.**

Ambrozija: danes so imeli obravnavo na kolegiju in bo dan pisni odgovor.

**ODGOVOR:**

**V letu 2010 je pričel veljati zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o zdravstvenem varstvu rastlin, ki je opredelil pelinolistno ambrozijo kot škodljivo rastlino. Na podlagi zakona je bila izdana tudi Odredba o ukrepih za zatiranje škodljivih rastlin. Občina je pogodbene in koncesijske izvajalce oziroma vzdrževalce obvestila o potrebnem ukrepanju oz. zatiranju te rastline na občinskih zemljiščih. Večkrat dobimo tudi klic za odstranitev s privatnega zemljišča, kar pa je naloga oz. dolžnost posameznega lastnika. Večkrat pride tudi do zamenjave rastline z drugimi rastlinami, ki niso alergene. Vse o ambroziji se lahko prebere na internetu oz. je nekaj literature s slikami možno dobiti tudi na občini.**

Ukinjanje bankomata pa ne pride v poštev, pogodba ni podaljšana oz. je podaljšana samo začasno. Bankomat pa na mestnem trgu mora biti, razen če bo banka od tega odstopila.

Prostori za avtodomove – predvideno je postajališče pri kopališču v Puštalu in na novem bencinskem servisu Logo – tam je že tudi oskrbovalna postaja.

**Metod DI BATISTA (SLS):**

1. Vprašanje se konkretno nanaša na izvajanje gradbene pogodbe za primarno javno kanalizacijo na področju Reteč in Godešiča. Občina Škofja Loka je konec leta 2010 v odprtem postopku javnega naročanja povabila potencialne ponudnike za oddajo ponudb za odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Sore Občine Škofja Loka kamor spada tudi izgradnja kanalizacije na Godešiču in v Retečah. V javnem razpisu so bila definirana pogodbeni razmerja med naročnikom, izvajalcem, inženirjem za gradnjo kanalizacijskega omrežja, ki temeljijo na pogojih pogodb za gradnjo, opremo, projektiranje, gradnjo, itn. – rumena knjiga. Po teh pogojih je med drugim določeno, da izvajalec sprojektira in zagotovi projektno dokumentacijo. Zato mora naročnik v okviru razpisne dokumentacije pripraviti tehnične specifikacije, ki določijo vsebino, kvaliteto in funkcionalnost bodoče gradnje. Te tehnične specifikacije med drugim določajo tudi hišni priključek. Za hišne priključke je predviden posebni padni jašek s priključkom na glavni kanal, ki je lociran izven vodne površine. Padni jašek se postavi na privatni parceli vsaj 1 meter od roba parcele. Da je bila zadeva zelo jasno definirana kot obveza izvajalca kaže tudi uradni odgovor na vprašanje potencialnega ponudnika v času priprave ponudb (to je bilo na portalu). Pojasnilo št. 7: Ali so jaški na parcelah (priključni jašek za hišni priključek) lahko betonski? Odgovor je bil: Jaški na parcelah naj bodo iz enakega materiala kot revizijski jaški in morajo biti izvedeni v skladu z zahtevami razpisne dokumentacije. Na osnovi vsega tega je prosil jasna



pisna odgovora in sicer: Ali je bila obveza izvajalca primarne javne kanalizacije na področju Godešiča in Reteč po gradbeni pogodbi da za hišne priključke izvede posebni padni jašek s priključkom na javni kanal, ki je lociran izven vodne površine in če je bila ta obveza v pogodbi: Ali je izvajalec to svojo pogodbeno obveznost izpolnil?

**ODGOVOR:**

**Izvajalec je po pogodbi, ki je citirana zgoraj, gradil primarno kanalizacijo tudi drugod po občini, ne le na Godešiču in v Retečah. Merila so bila povsod enaka. Izgradnja »hišnih priključkov« ob gradnji primarne kanalizacije ni bil predmet vloge, ne odločbe, ne pogodbe o sofinanciranju EU in RS in zato ne naročila. Posledično zato ne zaveza izvajalca za izvedbo projektiranja in gradnje. Kjer je potekala gradnja primarne kanalizacije je izvajalec za obstoječe objekte predvidel odcepe za hišne priključke, saj strošek izvedbe hišnih priključkov in priključevanja objektov na javno kanalizacijo ne more biti vključen v investicije, ki so predmet javnega financiranja in sofinanciranja EU in RS.**

**Gradivo postopka (najmanj razpisno in ponudbeno dokumentacijo) je treba brati in razumeti kot celoto, tudi z vidika predpisov in pravil postopka. Najmanj v tem kontekstu bi bilo treba navesti tudi vprašanje zgoraj že omenjenega Pojasnila št. 7: »V2: Ali je potrebno predvideti odcepe za hišne priključke tudi za nezazidana stavbna zemljišča (po en priključek za vsako parcelo) ali le za obstoječe objekte?«, na katerega je podan odgovor »O2: Za nezazidana stavbna zemljišča ni potrebno predvideti odcepov za hišne priključke.« Torej »predvideti« in ne »zgraditi«. Izvajalec je to izpolnil.**

2. Kdaj se bo sanirala cesta na Matajevcih in Kravjo dolino? Obe cesti sta bili poškodovani, glede na to, da je bil v juliju že opravljen ogled in zapisnik v zvezi s stanjem cest? Ali je s temi izvajalci že dosežen dogovor o njihovi pogodbeni obveznosti za ta dela? Rebalans, ki je bil sprejet na začetku te seje, govori, da bodo dela na kanalizaciji v celoti končana. Torej je zelo malo časa za izvedbo glede na možne zimske razmere. Asfaltirati se namreč ne sme pri nizkih temperaturah. V zvezi s cesto Matajevci, ki je sicer v KS Reteče, je pa zelo pomembna tudi za KS Godešič, je prejel tudi v vednost e-mail svetnika KS Godešič Matjaža Krajnika namenjen današnji seji, ki ga je dobila tudi občinska uprava. On v tem e-mailu predvsem opozarja, da je ta cesta zelo pomembna tako za obe vasi, kot za šolarje, ki hodijo v šolo, kolesarje, itn. Pričakuje odgovor občinske uprave.
3. Kako je z obnovo svetlobne signalizacije nad prehodom čez cesto nasproti trgovine Mercator v Retečah, ki je zastarela in luči zelo slabo ali pa sploh ne gorijo?

**ODGOVOR:**

**V začetku meseca oktobra smo izvedli zamenjavo dotrajane svetlobne signalizacije.**

4. Kdaj se bo postavila javna razsvetljava (gre za tri luči) v Gorenji vasi, ulica Šušteršič, ki manjkajo še iz lanskega leta?

**ODGOVOR:**

**Luči bomo postavili nazaj še v letošnjem letu.**

5. V Kravji dolini že več kot mesec dni opozarja na to (predsednik krajevne skupnosti) da hkrati svetijo tako stare kot nove luči javne razsvetljave. A zgodi se nič. Govori se veliko o varčevanju in pomanjkanju v proračunu.

**ODGOVOR:**

**Prišlo je do šuma v komunikaciji, Luči na stari javni razsvetljavi so že ugasnjene, stara javna razsvetljava bo v kratkem tudi odstranjena.**

6. Na prejšnji seji je bil sprejet Pravilnik o obročnem plačevanju komunalnega prispevka. Ta v 3. členu določa zapadlost zadnjega obroka, ki je v treh primerih glede na višino odmere komunalnega prispevka 12 mesecev in za največji prispevek 16 mesecev. Sprejeti odlok pa ima na osnovi sprejetega amandmaja določilo: Pravilnik mora lastnikom obstoječih objektov, ki se na novo priključujejo na kanalizacijsko omrežje, omogočiti dolgoročno brezobrestno plačevanje komunalnega prispevka. Za ta amandma je glasovalo 27 svetnikov. Njegovo vprašanje se glasi in je želel pisni

odgovor: Na osnovi katerih kriterijev – določil ali prakse je občina definirala 12 mesecev kot dolgoročno brezobrestno odplačevanje komunalnega prispevka?

**ODGOVOR:**

Dolgoročnost ni nikjer predpisana in sam termin nima definicije v pravnih aktih. Obstajajo pa različne področne prakse uporabe tega termina. V gospodarstvu velja za kratkoročno obdobje do 1 leta, srednjeročno od 1 do 5 let, dolgoročno pa nad 5 let. V bančni praksi je uveljavljena uporaba termina kratkoročnost kot obdobje do 1 leta, dolgoročnost pa nad 1 letom. V predpisih, ki urejajo javne finance in veljajo tudi za občine, pa je obdobje definirano s proračunskim letom; kratkoročnost se nanaša na obdobje 1 proračunskega leta, dolgoročnost pa na 2 ali več proračunskih let. Drugače povedano, čim je zadeva odprta čez datum 31. december posameznega leta, ima status dolgoročnosti, pa tudi, če je njena življenjska doba le 2 dni.

Pravilnik o obročnem plačevanju komunalnega prispevka v 3. členu določa obročno plačilo komunalnega prispevka glede na višino odmerjenega komunalnega prispevka. Če je komunalni prispevek odmerjen v znesku do 6.000 EUR, zadnji obrok zapade v plačilo 12 mesecev od izdaje sklepa o obročnem plačilu, če je komunalni prispevek odmerjen v znesku nad 6.000 EUR pa zadnji obrok zapade v plačilo 16 mesecev od izdaje sklepa o obročnem plačilu. Pri tem pa je potrebno upoštevati, da je bila zavezancu pred izdajo sklepa o obročnem plačilu izdana odločba o odmeri komunalnega prispevka, v kateri je določen rok plačila 30 dni od dokončnosti odločbe. Odločba postane dokončna, ko stranka ne more več vložiti pritožbe (stranka mora odločbo prevzeti, za kar ima čas 15 dni, po prevzemu teče pritožbeni rok 15 dni, po poteku pritožbenega roka je odločba dokončna; če stranka vloži pritožbo, pa je dokončna šele po prevzemu odločbe 2. st. organa). V tem roku ima zavezanec tudi možnost, da vloži vlogo za obročno plačilo, organ pa mora o tej vlogi še odločiti - izdati sklep o obročnem plačilu. Glede na pričakovano veliko število vlog za obročno plačilo, lahko pričakujemo, da te vloge ne bodo rešene v enem ali dveh dneh.

Če torej seštejemo vse roke skupaj, od izdaje odločbe (prevzem odločbe (do 15 dni), potek pritožbenega roka (15 dni), vloga za obročno plačilo (do 30 dni), odločitev o vlogi) do izdaje sklepa o obročnem plačilu in 12 mesecev, ko zapade zadnji obrok, lahko vidimo, da se čas od odmere komunalnega prispevka do plačila zadnjega obroka podaljša na najmanj 13 mesecev, najverjetneje pa še bistveno več.

Župan je odgovoril glede Matajevcev: tu se pogovarjali so se s pristojnim predsednikom, ki je na terenu KS Reteče. Včeraj je bil v njegovi odsotnosti tudi ogled in dogovor glede tega. Predsedniku KS Godešič so pa povedali, da ni pristojna oseba v sosednji krajevni skupnosti. Za Kravjo dolino pa je narejen približen predračun prenove ceste. Načelno je dogovorjeno kako bi šel razdelilnik in sicer za razliko od ugotovljenega prejšnjega stanja ceste in sedanjega. Morajo pa vedeti, da je ta cesta položena na zemljo in gre samo za delež v asfaltu, ki pa so ga dejansko stroji uničili in o tem potekajo razgovori. Ostali odgovori pa bodo v pisni obliki.

**Rolando KRAJNIK (KEL)** je imel repliko: ne gre samo za Matajevce in Kravjo dolino, gre tudi za druge ceste. Zapisnik je bil narejen sredi julija. Tudi tista cesta, ki je že na seji enkrat govoril o njej, se vidi, da je uničena. To je tista cesta kjer se gre pod podhodom in v Gorenjo vas, na drugi strani pa se gre proti Senici. Tam je cesta čisto uničena. Da se daje samo flike, je sigurno slabše, ker bo potem potrebno čez eno leto spet popravljati. Urejeno mora biti tako, kot je bilo prej.

Župan je odgovoril, da bo dan pisni odgovor.

**ODGOVOR:**

**Vse ceste na območjih izgradnje komunalne infrastrukture bodo povrnjene v stanje pred gradnjo.**

**Klemen ŠTIBELJ (NSi)** je navedel kronologijo dogajanja za gradnjo objekta (Trnje):

1. 21. 9. 2005 – Občina Škofja Loka izda lokacijsko informacijo o možnosti graditve na parceli št. 1411/4, k.o. Stara Loka.
2. 18. 6. 2007 – Upravna enota Škofja Loka izda gradbeno dovoljenje št. 351-122/07 za gradnjo dveh stanovanjskih dvojčkov na parceli št. 1411/4, k.o. Stara Loka, investitor Jože Drofenik – Gradbeno dovoljenje je izdano brez predhodne celovite obravnave ureditvenega območja TRN-SK 01.
3. 18. 2. 2008 – Občina Škofja Loka na Upravno enoto Škofja Loka pošlje izjavo, da izkazuje interes stranke v postopku v primeru gradnje dveh štiri stanovanjskih objektov na parceli št. 1411/4, k.o. Stara Loka – Upravne enota Škofja Loka 26. 2. 2008 izda sklep s katerim občini ne prizna lastnosti stranke v postopku. Občina se na sklep ne pritoži.
4. 17. 3. 2008 – Upravna enota Škofja Loka izda odločbo o spremembi gradbenega dovoljenja z dne 18. 6. 2007, investitor Sloving, d.o.o. – Spremeni se objekt gradnje, ki je po novem: dva štiri stanovanjska objekta. Spremeni se investitor, ki je po novem Sloving, d.o.o. Gradbeno dovoljenje se spremeni v več točkah (velikost parcele – prej premajhna za tako gradnjo).
5. 17. 12. 2010 – Upravna enota Škofja Loka odpravi odločbo z dne 17. 3. 2008 in jo nadomesti z novo odločbo.

Vprašanja:

Ali je Občina Škofja Loka investitorju dala soglasje (dovoljenje) za uporabo pločnika?

Kdo bo kril stroške popravila pločnika?

Kako je urejeno odvajanje meteorne vode na parceli, kjer se gradi?

Zakaj občina ne vztraja pri izdelavi skupne podrobne strokovne podlage urbanističnega, krajinskega, arhitekturnega in komunalnega urejanja območja TRN-SK 01?

Župan je odgovoril, da občina po pridobitvi gradbenega dovoljenja nima več nobenih pristojnosti.

**ODGOVOR:**

**Postopek izdaje gradbenega dovoljenja v celoti vodi Upravna enota, ki skladno s pravili postopka med drugim preverja ali so pridobljena vsa potrebna soglasja in ali so v postopek vključeni vsi deležniki. Občina Škofja loka v tem primeru ni in ni bila stranka v postopku. Stroške popravila na državni infrastrukturi mora kriti povzročitelj. Odvajanje meteorne vode z gradbene parcele mora biti rešeno v sklopu gradbene dokumentacije, za kar je odgovoren investitor, in se preverja v postopku izdaje gradbenega in uporabnega dovoljenja. Parcela št. 1411/4, k.o. Stara Loka se nahaja v enoti urejanja ŠK-07/01, za katero je skladno z določili OPN Škofja Loka predvidena izdelava OPPN. OPN Šk. Loka je stopil v veljavo 21.1.2014, gradbeno dovoljenje za objekt pa je bilo izdano pred uveljavitvijo tega dokumenta. Glede na to se obveznost za izdelavo OPPN nanaša na bodoče novogradnje ne velja pa za investitorje, ki so že pridobili gradbeno dovoljenje.**

Klemen Štibelj je še nadaljeval:

1. Kako je z zaključkom gradnje ceste Podlubnik – Klančar?

**ODGOVOR:**

**Projekt Podlubnik – Klančar je nedokončan. To je še vedno gradbišče, na kar opozarjajo gradbiščne table. Zaradi prepovedi poseganja v določena zemljišča (nasprotovanje občana iz Veštra, ki je začel fizično ovirati gradnjo) ni bilo mogoče dokončati vseh del v skladu s pogodbo in projektom. Med drugim je bila onemogočena izgradnja naslednjega: dveh zadrževalnih bazenov, treh lovilcev olj, pešpoti, JVO, ograje za varovanje pešcev in ograje (mreže) za**

usmerjanje žab. Opravljen je bil prevzem izvedenih del, investitorju pa je bilo naloženo, da zagotovi manjkajoče zemljišče. V ta namen je bila na UE vložena zahteva za razlastitev. Žal pa je bila razlastitev vložena po Zakonu o cestah in ne po sprejetem lokacijskem načrtu, zato je bila vloga za razlastitev s strani Direkcije Republike Slovenije za ceste (sedaj DRSl) umaknjena, nove vloge na podlagi lokacijskega načrta pa zaradi zmanjševanja sredstev in izpada postavke iz državnega proračuna Direkcija za enkrat ne more vložiti. Del ni mogoče zaključiti, dokler ne bo pridobljeno zemljišče, kar izhaja iz 5. tč. ugotovitev komisije za tehnični pregled. Direkcijo zato prosimo, da bi proučila možnost in skušala zagotoviti sredstva iz skupne postavke, ki jo ima na razpolago za urejanje premoženjsko pravnih zadev, da bi vsaj vložila vlogo za razlastitev, vendar se zadeva ne premakne z mrtve točke.

2. Pobuda: Občina naj vztraja pri čim hitrejši izvedbi rekonstrukcije ceste Klančar – Praprotno (projekti so narejeni) in se v zvezi s tem tudi poveže z Občino Železniki.

**ODGOVOR:**

Projekt PZI za rekonstrukcijo državne ceste R2-403/1076 Češnjica – Škofja Loka od km 9+305 do km 10+000 in od km 10+500 do km 12+243, na odseku Klančar – Praprotno je bil pod št. P-157/07, izdelan v aprilu 2008. V letu 2009 je bil vključenim lastnikom predstavljen obseg in potek posega in pridobljenih je bilo le okoli 10 % potrebnih zemljišč. Zaradi zmanjševanja sredstev in izpada postavke iz državnega proračuna so vse aktivnosti na omenjenem projektu zastale. Možnosti za ponovno uvrstitev v državni proračun pa glede na trenutno situacijo niso prav velike.

3. Prosil je za aneksa št. 10 in 11 h koncesijski pogodbi za odvajanje odpadnih in komunalnih padavinskih voda na čistilno napravo in čiščenje.

**ODGOVOR:**

Občinski svetnik lahko skladno s 60. členom Poslovnika zahteva dostop do gradiva, ki se hrani v stalni zbirki dokumentarnega gradiva, preko instituta dostopa do informacije javnega značaja. V navedenem primeru mora za pridobitev zelenega gradiva pri organu vložiti zahtevo za dostop do informacije javnega značaja.

4. Kaj je definicija faktorja pozidanosti prostora; ali se za izračun faktorja upošteva le tista neto tlorisna površina, ki je vidna nad zemljo ali se upošteva neto tlorisna površina podkletenega objekta – v primeru, da je tloris podkletenega dela večji?

**ODGOVOR:**

Definicije pojmov določa OPN Škofja Loka 4. člen:

Faktor izrabe gradbene parcele (v nadaljevanju FI) je razmerje med bruto etažno površino objekta nad terenom in celotno površino gradbene parcele. Pri izračunu bruto etažnih površin objekta se ne upošteva: neizkoriščeno podstrešje, površina balkonov in odprtih teras. Pri izkoriščeni podstrešju in mansardi se upošteva tisti del bruto etažnih površin, kjer je svetla višina prostora višja od 1,20 m.

Faktor odprtih zelenih površin (v nadaljevanju FOZP) je razmerje med površino zelenih in tlakovanih odprtih površin, ki so namenjene zunanjemu bivanju in služijo skupni rabi prebivalcev objekta, zagotavljajo kvaliteto bivanja ter ne služijo kot prometne površine in površine za uporabo in delovanje objekta (npr. dostopi, dovozi, parkirišča, ozelenjena parkirišča in prostori za ekološke otoke – zbiralnice nenevarnih odpadkov) ter celotno površino gradbene parcele.

Faktor zazidanosti gradbene parcele (v nadaljevanju FZ) je razmerje med tlorisno projekcijo zunanjih dimenzij najbolj izpostavljenih nadzemnih delov objekta na zemljišče, vključujoč napušče, nadstreške, balkone in podobne gradbene elemente, ter površino gradbene parcele. V faktor zazidanosti gradbene parcele se štejejo tudi tlorisne projekcije enostavnih in nezahtevnih

objektov na gradbeni parceli. V faktor zazidanosti parcele se ne štejejo nepokrita parkirišča.

**Klet (v nadaljevanju K)** je del stavbe, katere prostori se nahajajo od pritličja navzdol. Klet je vkopan del stavbe, ki na nobeni strani objekta ne sega več kot 1,40 m nad raščen teren in kjer je več kot 50 % bruto volumna vkopanega.

5. Vrtec Bukovica, zakaj ni prvega starostnega obdobja?
6. Prosil je za poročilo o strukturi otrok, ki hodijo v vrtec na Bukovici (iz katerih krajev, koliko otrok iz posameznega kraja in kakšna je njihova starost).

**ODGOVOR:**

**Odgovor Vrtca Škofja Loka:**

»Struktura oddelkov v enoti Bukovica je organizirana tako, da lahko sprejmemo čim večje število otrok, ki so vpisani v to enoto. Struktura oddelkov mora ustrezati predpisanim normativom, pri tem smo pozorni tudi na uravnoteženo starostno strukturo otrok in starostni razpon, ki omogoča kakovostno delo v oddelku. V letošnjem šolskem letu je v enoti Bukovica organiziran en oddenek drugega starostnega obdobja (3-7 let) in en oddenek v katerem sta kombinirana prvo in drugo starostno obdobje (2-5 let), kjer je lahko vključenih največ sedem otrok prvega starostnega obdobja).

V enoto sta vključena 2 otroka letnika 2009, 9 otrok letnika 2010, 8 otrok letnika 2011, 13 otrok letnika 2012 in 7 otrok letnika 2013 (prvo starostno obdobje). Vključeni so otroci iz naselij Bukovica (16), Knape (4), Ševlje (6), Stirpnik (2), Spodnja Luša (3), Podlubnik (1), Križna Gora (2), Gabrška Gora (1), Sv. Tomaž (2), Stirpnik (2), Bukovščica (1) in Dolenja vas (1).«

**Tomaž PAULUS (SLS):**

1. Na cesti proti Železnikom v Veštru pri Modremu valu je zelo nevaren odcep. Pojavila se je potreba po ogledalu, da ljudje vidijo promet, ki prihaja iz Škofje Loke.

Župan je pojasnil, da je tam predvideno novo križišče, potrebno pa je še prej pridobiti zemljišče. Križišče je nevarno, preglednost slaba in ni pod pravim kotom na cesto. Projekt je v zaključni fazi.

2. Cesta v Crngrob, kjer je bil sedaj obvoz čez Pevno: ali je sedaj že odprta?

**ODGOVOR:**

**Cesta je odprta, ter sklenjen dogovor z lastnikom. Za dokončno ureditev čakamo še na rešitev upravnega spora, ki ga je vložil lastnik v postopku ureditve meje javnega dobra.**

3. Ta cesta od tega odcepa pa do vasi Pevno je zelo poškodovana na levi strani cestišča in je predlagal, da se to uredi.

**ODGOVOR:**

**Zadevo bo pregledal vzdrževalec in saniral v kolikor bodo razmere to omogočale (oz. dovolili domnevni lastniki).**

4. Cesta od Groharjevega naselja proti Virlogu in Papirnici – klanec od kozolca naprej – tam je ob vsakem malo večjem dežju polno šodra na cesti in je predlagal, da bi se tam uredijo mulde.

**ODGOVOR:**

**Zadevo bomo preverili, predvsem glede lastništva in po potrebi uvrstili v plan krajevne skupnosti za izvedbo.**

5. Ležeči policaj na Partizanski cesti – ta cesta ima pet prehodov za pešce. Ta ležeči policaj se je naredi na enem prehodu za pešce, ki je najmanj obremenjen. Tam je hitrost 40 km/uro. Če ga hočeš normalno prevoziti je to 20 km/uro. Intervencijska vozila se morajo tam ustaviti, da lahko normalno zapeljejo čez. Nekateri pravijo, da je to bolj ovira na cesti in ne ležeči policaj. Ali bi moral biti za tako zadevo tam tudi znak ali ne?

**ODGOVOR:**

**Hitrostna ovira je zgrajena skladno s tehničnimi specifikacijami za ceste za hitrost 40 km/h.**

6. Nekatero njegove sosesde so bile danes zelo ogorčene, ker je ob konicah po Potočnikovi ulici obvoz proti Selški dolini. Ljudje, ki prihajajo iz Trate proti Škofji Loki gredo čez naselje Nad Plevno in po Potočnikovi na Partizansko in proti Podlubniku in Železnikom. Tam so včasih hitrosti tudi do 70 km/uro. Pred dvema letoma je Svet za preventivo in varnost v cestnem prometu že rekel, da tam zgradil ležeče policaje. Je pa zadeva še vedno odprta zaradi mejnega spora na Potočnikovi ulici. Ljudje sprašujejo kdo iz občine bo odgovoren za to, če se slučajno kakšnemu otroku kaj naredi? Hoče ime in priimek.

**ODGOVOR:**

**Rekonstrukcija ceste je bila v letu 2011/2012 v planu predlogov krajevne skupnosti Kamnitnik. Lokalno cesto smo hoteli ustrezno odmeriti in urediti, izveden je bil tudi terenski ogled tehnične komisije Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, vendar prebivalci očitno niso bili za konkretne ukrepe, saj meje v sklopu ureditve vozišča še sedaj niso urejene in so v postopku sodne ureditve. Takoj, ko bodo meje pravnomočne, bomo pristopili k celostni prometni ureditvi s predvidenimi ukrepi za umiritev hitrosti prometa.**

**Odgovornost za posledice prometne nesreče nosi povzročitelj, razen v primeru, da je do nesreče prišlo zaradi slabega vzdrževanja ceste.**

7. Južna dovozna cesta v IC na Trati – zanima ga ali se da zadeve kaj bolj pospešiti?

**ODGOVOR:**

**Izvajalec bo dela izvedel do pogodbenega roka (13. december 2015).**

Župan je dejal, da je pogodba podpisana, in bo asfalt konec leta. Dodatnih sredstev ni na razpolago.

8. Ali bo konec leta potem prevoz normalno potekal ali se bo čakalo še kakšno fazo? Ali bo potem faza - investicija zaključena?

Župan je pojasnil, da tretja faza še ni v planu izgradnje. Predvidena je sicer še ureditev pešpoti in kolesarske steze.

9. V Poročilu o izvedbi projekta odvajanje komunalnih vod piše, da so določene zamude pri čištilni napravi Reteče. Zanima ga kakšne in kakšne posledice bodo?

**ODGOVOR:**

**Zamude pri gradnji objekta ni bilo. V poročilu Občinskemu svetu smo poročali, da tudi po zaključenih gradnji večjega dela predvidenega sekundarnega omrežja javne kanalizacije, število priključenih objektov na javno kanalizacijo prispevnega območja aglomeracije Godešič ter Reteče in Gorenja vas – Reteče (število PE) na dan poročanja še ne dosega načrtovane obremenitve čištilne naprave. Poskusno obratovanje naprave je bilo zato podaljšano do 30.09.2015. Posledice bodo znane ob končnem obračunu in bodo najmanj v znesku stroškov izvajalca za elektriko in porabljeno vodo za to podaljšano obdobje.**

10. Strategija razvoja javne gasilske službe – bilo je obljubljeni, da se bo sedaj o tem pogovarjalo pa je še ni zasledil in ga zanima kdaj bo na dnevnem redu na občinskem svetu?

Župan je odgovoril da takrat, ko bo strategija pripravljena.

11. Eno leto bo kmalu od poplav in ga zanima ali je bilo kaj narejenega na področju alarmiranja? Takrat se je govorilo okoli postaj in vključevanja v radijski program Radio Sora. Zanima ga kako je sedaj spet s tem?

### **ODGOVOR:**

Sistem javnega alarmiranja (v nadaljevanju: SIJA) je v naši občini v letu 2010 skladno z veljavno zakonodajo prešlo v last, upravljanje in vzdrževanje države. Nove sirene, ki so nameščene na našem območju, so opremljene z zvočniki in imajo poleg zvočnega signala tudi možnost govornega obvestila. Obstajajo tri možnosti:

1. **Govorno sporočilo je možno posredovati iz Regijskega centra Kranj (v nadaljevanju: ReCO) preko vseh ali izbranih siren. Težava se pojavi, ker je ob takih dogodkih dispečer že tako preobremenjen in sporočila ne uspe oddati. Tudi mikrofoni v ReCO je postavljen na neprimernem mestu, ker v glavni sobi ob velikih dogodkih nikoli ni popolne tišine in bi bilo obvestilo »opremljeno« še z vsemi šumi.**

2. **Na vsaki sireni je možno posredovanje sporočila preko mikrofona v omari na lokaciji sirene. Težava je, da v nekaterih omarah mikrofoni država ni dobavila.**

3. **Tretja opcija omogoča možnost lokalnega posredovanja vnaprej posnetih 10 sporočil. Na poziciji ena je posneta skladba Slavka Avsenika Golica, ki jo uporabljajo za preizkus siren, ostalih devet pa je praznih. Tudi taka »univerzalna sporočila« ne omogočajo objave realnih obvestil in navodil glede na trenutno situacijo na terenu.**

**Na podlagi poizvedovanj, posredovanih pobud in prejetih odgovorov s strani Izpostave URSZR Kranj je realnost taka, da se bo na tem področju verjetno določene pomanjkljivosti še odpravilo, vse razpoložljive možnosti, ki jih trenutni sistem SIJA nudi, pa zaradi finančnih zmožnosti države, najbrž ne bodo nikoli v celoti realizirane.**

**Alternativna rešitev pa je predvajanje obvestil preko valov Radia Sora. V dnevnem času to možnost zaradi učinkovitosti že koristimo, ker je poslušnost tega medija s strani naših prebivalcev zelo dobra. Težave nastanejo z obveščanjem prebivalcev preko radijskih valov radia Sora v nočnem času, ko na Radiu ni tehnične ekipe. Najlažja in najcenejša pot je s posnetkom obvestila, ki ga preko internetne povezave z ustreznim geslom, določene osebe same iz sistema zaščite, reševanja in pomoči, lahko naložijo na radijski portal in določijo število predvajanj. Obvestila se lahko dodajajo, spreminjajo in osvežujejo po želji, glede na aktualne razmere. Vzpostavitev in zagon takega sistema znaša cca. 1.000,00€, njegovo letno servisiranje in vzdrževanje pa pol tega zneska.**

**Ker je Radio Sora lokalni radio štirih občin, bi slednje lahko uporabile vse štiri občine. Zaradi tega smo se sestali poveljniki Civilnih zaščit vseh štirih občin in poveljnik GPO Škofja Loka. Predlagano rešitev morajo sosednje občine predstaviti odgovornim osebam in sporočiti svojo odločitev. V kolikor ne bo interesa s strani ostalih občin, je edina možnost, da ta strošek pokrijemo sami in koristimo možnost dodatnega oziroma dopolnilnega obveščanja javnosti o naravnih in drugih nesrečah v nočnem času, poleg siren SIJA še preko valov Radia Sora.**

12. Zanimalo ga je kako je z vozilom za prevoz posebne gasilske opreme v primeru požara?

Župan je rekel, da vozila še ni. Dogovor je bil da bo, vendar pa je minister dajal neke čudne izjave. Moramo zahtevati, da bo skladno z dogovorom gasilsko vozilo tudi v Škofji Loki.

13. Prosil je, da se napiše pismo na DRSI in na ministra – kakšne posledice se pričakuje v primeru požara? V kolikem času lahko pridejo vozila iz Tržiča, Ljubljane ali Jesenic? Kakšna škoda se lahko naredi v tistem času kar je razlike od prihoda gasilskega vozila iz Škofje Loke in Tržiča?

### **ODGOVOR:**

V aprilu 2015 so Direkcija RS za infrastrukturo (v nadaljevanju: DRSI), Uprava RS za zaščito in reševanje (v nadaljevanju: URSZR), Gasilska zveza Škofja Loka (za Gasilsko poveljstvo občine Škofja Loka), Prostovoljno gasilsko društvo Škofja Loka in Občina Škofja Loka (v nadaljevanju: občina) podpisali Dogovor o konceptu reševanja v cestnem predoru Sten pri Škofji Loki (št.: 8421-4/2014-34 – DGZR, z dne 10.04.2015). Dogovor je bil sklenjen z namenom, ker še ne obstaja pravna podlaga za pričetek postopka javnega naročanja za nabavo namenskega gasilskega reševalnega vozila za reševanje v predoru, in ob upoštevanju preliminarne ocene ogroženosti, iz katere izhaja, da v primeru nesreče v predoru DRSI kot upravljavec predora ne bi mogla zagotoviti reševanja oseb in premoženja z običajnim gasilskim vozilom. Podpisniki so določili obveznosti in dinamiko uresničevanja ukrepov za realizacijo Koncepta reševanja v primeru nesreče v enocestnem predoru pod Stenom. Skladno s tem dogovorom so se podpisniki dogovorili za ureditev podlage za nakup specialnega reševalnega gasilskega predorskega vozila in sicer:

- URSZR bo v letu 2015 izvedla spremembo oziroma dopolnitev Uredbe o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč tako, da bo poskrbela za vsebinsko dopolnitev meril za razvrščanje industrijskih gasilskih enot, in sicer tako, da mora upravljavec enocestnega predora z dvosmernim prometom, daljšega od 500 m, zagotoviti gasilsko enoto, opremljeno s specialno opremo in vozilom za tehnično reševanje v predoru.
- DRSI bo kot upravljavec pripravila Oceno ogroženosti in Načrt zaščite in reševanja ob nesrečah v cestnih predorih za enocestni predor Sten.

V soboto, 26.9.2015 je bila izvedena vaja zaščite, reševanja in pomoči v predoru Sten. Njen namen je bil preveriti pripravljenost za ukrepanje ob prometni nesreči s požarom v enocestnem cestnem predoru potrebnih sil za zaščito, reševanje in pomoč.

Analiza, ki bo izvedena s strani izvajalcev vaje in ocena vaje, ki bo podana s strani Inšpektorata za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, bosta pokazali dejansko pripravljenost in pomanjkljivosti, ki jih je potrebno odpraviti, da bodo v primeru nesreč zagotovljeni ustrezni delovni pogoji in oprema reševalcev in bo tako v najkrajšem možnem času poskrbljeno za udeležence nesreč.

Končna analiza in ocena vaje bo podala utemeljen argument, ali mora upravljavec predora, torej DRSI, zagotoviti namensko gasilsko reševalno vozilo za reševanje v predoru ali bodo namesto tega posredovalce za reševanje v predoru opremili z drugo ustrezno opremo. Upamo, da bodo ugotovitve praktične vaje prepričale odgovorne osebe Ministrstva za infrastrukturo, da je nakup specialnega gasilskega predorskega vozila potreba in ne kaprica določenih oseb.

Svoje delo morata opraviti URSZR, ki mora spremeniti veljavno uredbo in s tem pripraviti pravno podlago ter upravljavec predora, torej DRSI, ki mora zagotoviti ustrezno reševalno opremo gasilskim enotam, da bodo lahko učinkovito in varno izvajali naloge zaščite, reševanja in pomoči v predoru Sten. Prav oni pa bodo morali za ustreznost predpisane in dobavljene opreme tudi prevzeti odgovornost.

Pristojne lokalne službe, vključno z občino, bomo do spremembe pravne podlage za nakup takega vozila, oziroma do dobavljene ustrezne alternativne reševalne opreme, lahko odgovorne inštitucije in upravljavca predora opozarjale na potrebo po nakupu takega vozila. Odzivni čas za vpoklic predorskih vozil iz Ljubljane, Tržiča ali Jesenic pa je predolg in zato take rešitve za varno delo predorskih gasilcev ter učinkovito in hitro reševanje niso primerne.



14. Po Škofjeloški noči pride tudi škofjeloško jutro in potem se pokaže vso slabost pretekle noči. Ko je šel danes na sejo, je videl, da je most – brv pri avtobusni postaji še vedno pobruhan. Predlagal je, da se za naslednje take koncerte bolj poskrbi za čistočo.

**ODGOVOR:**

**Res so izvajalci vzdrževanja javnih površin na brvi zgrešili nečistočo in jo odstranili kasneje. Podali so opravičilo, da bodo v bodoče bolj natančni in nečistoče (predvsem po prireditvah) hitreje odstranili.**

15. Zanimalo ga je ali lahko svetniki že pišejo svoje prispevke v Ločanki – Loške novice?

**ODGOVOR:**

**Da, poseben pravilnik in vabilo na žrebanje vrstnega reda ste prejeli vsi svetniki.**

16. Ali je bilo med poletjem kaj narejenega glede novega vrtca v vojašnici? Kdaj se pričakuje odprtje?

**ODGOVOR:**

**V letošnjem letu (konec poletja) je bila s strani župana imenovana »Komisija za izgradnjo novega vrtca na področju bivše vojašnice«. Komisija je pričela z aktivnim delom in tako pregledala dosedanje aktivnosti in dokumente, ki so bili že izvedeni za ta projekt (pridobitev zemljišča za vrtec, pretekle idejne zasnove, DIIP – dokument identifikacije investicijskega projekta,...). Zaradi sprememb normativov za predšolsko vzgojo, je komisija ugotovila, da je potrebno pristopiti k izdelavi nove projektne naloge in sodobnim idejnim rešitvam. Trenutno je v fazi usklajevanje projektne naloge med uporabnikom (Vrtec Škofja Loka), naročnikom (Občina Škofja Loka) in strokovnjaki za posamezno področje (arhitektura, energetika,..). Po izdelavi in potrditvi ustrezne idejne zasnove je predviden javni razpis za izdelavo projektov PGD/PZI ter pridobitev gradbenega dovoljenja in v nadaljevanju vsi postopki za izbor izvajalca gradbenih del. V kolikor bomo uspešni pri pridobitvi sofinancerskih sredstev s strani države oz. EU, je tako realni rok odprtja novega vrtca konec leta 2017.**

17. Za monografijo škofjeloškega pasijona ga zanima v kakšni nakladi se je naredila? Koliko od tega je še na voljo? Koliko jo je bilo prodane? Koliko je bilo podarjenih? Kakšne delež prodane in podarjene je ostal v Škofji Loki? Koliko jih je šlo ven iz škofjeloškega območja?

**ODGOVOR:**

**Odgovor še pripravljam. Občina je naročila in plačala 1.900 izvodov monografije. Naklada je bila 1872.**

- a) Razdeljeno sodelujočim: okoli 1200
- b) Razdeljeno izven Škofjeloškega območja: okoli 150
- c) Razdeljeno na Občini kot protokolarno darilo 160
- d) Prodano: 34.

**Še na razpolago: 328.**

18. Dejal je, da pričakuje strategijo za škofjeloški pasijon in blagovno znamko.

**ODGOVOR:**

**Izdelava strategije za izvedbo Škofjeloškega pasijona ni predvidena. Potekajo pa že priprave na Škofjeloški pasijon 2021, skladno s sprejetim Odlokom o Škofjeloškem pasijonu.**

19. Kar se tiče velikonočnega ponedeljka: do sedaj so bile stvari na cvetno soboto. Zakaj je potrebno sedaj to spreminjati na velikonočni ponedeljek?

**ODGOVOR:**

**Aktivnosti na cvetno soboto se bodo nadaljevale, najbrž pa bodo dodana še dogajanja na veliki ponedeljek.**

**Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):**

1. Dala je pobudo, da se na nek način zagotovi, da so vrata na Loškem gradu podnevi odprta, zato da je ta pot prehodna. Tam, da se lahko gre na grajsko dvorišče.)

**ODGOVOR:**

**Pobudo smo posredovali vodstvu Loškega muzeja.**

2. Če se da kaj narediti na poti v Vincarje pri Lotu – tam se ne sme parkirati in ustavljati. Če redarske službe ne delajo več, se tam pojavijo avtomobili in je zelo oteženo zavijanje na most.

**ODGOVOR:**

**Parkiranje in ustavljanje v križišču ni dovoljeno, dodatno je iz smeri Vincarij pred križiščem tudi znak za prepovedano parkiranje in ustavljanje. Redarji v okviru svojih del to območje redno nadzirajo. V obdobju od 1.1.2015 do 6.10.2015 je bilo izdanih 15 glob.**

3. V soboto je bil dogodek – Luft – zdi se ji da je to ena taka prireditvev, ki zelo spada v mesto. Zanima jo kako občina stimulira oz. če kaj sponzorira dogodek oz. te ki imajo stojnice? Ali morajo za to kaj plačevati oz. ali jim je to kaj olajšano? Dala je pobudo, da se jim olajša, da večkrat pridejo oz. organizirajo tak dogodek.

Župan je pojasnil, da plačujejo najemnino.

4. Zanima jo če so bila počrpana vsa evropska sredstva na projektih v okviru urejanja porečja Sore?

**ODGOVOR:**

**Kar zadeva projekt gradnje primarne kanalizacije »Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v porečju Sore – Občina Škofja Loka« in gradnja vodovoda po projektu »Oskrba s pitno vodo v porečju Sore«, ki ju sofinancira kohezijski sklad EU in proračun RS, projekta tečeta po začrtanem terminskem in finančnem planu, enako tudi »črpanje evropskih sredstev«.**

5. Ali bo župan in občinska uprava izpolnili zavezo prebivalcem Vincarij, ko bodo izdane nove odločbe o komunalnem prispevku, če bodo odšteli ali pa povrnili 19 € vsakemu posamezniku, ki je moral plačati takso za pritožbo. Pritožba pa je moral takrat dati zaradi tega, ker je bila s strani strokovnih služb narejena napaka in so bile izdane napačne odločbe. Objubljeno je bilo, da bodo to dobili povrnjeno nazaj.

**ODGOVOR:**

**Pritožniki bodo dobili takso vrnjeno.**

6. Ker Pravilnik o obročnem odplačevanju ne vsebuje nobene olajšave (to so zadnjič ugotovili zato so tudi spremenili naslov) je predlagala, da se vsaj simbolično pokaže neka dobra volja vsem lastnikom obstoječih objektov katerim bodo izdane odločbe po uradni dolžnosti in se jih oprosti plačila te takse v primeru, če bodo vložili pritožbe?

**ODGOVOR:**

**V primeru upravičenih pritožb bo taksa pritožnikom vrnjena.**

7. V odgovorih je bilo napisano, da so v tabeli vsi objekti, ki so po REN lahko bili zavezanci za KP samo za kanalizacijo po uradni dolžnosti in je prosila za to tabelo, če jo lahko dobi kateri objekti so tu notri zajeti.

**ODGOVOR:**

**V odgovoru je bilo zapisano:**

**Cit.:**

**... Zaradi dejstva, da vsebuje cel kup predpostavk in je približek je nismo objavili.**

**V tabelo so zajeti vsi objekti, ki bi po REN lahko bili zavezanci za KP (samo za kanalizacijo po uradni dolžnosti). Za vse objekte je uporabljena gradbena parcela kot stavbišče x 1,5.**

<b>VIŠINA KP</b>	<b>ŠTEVILO</b>	<b>%</b>
<b>do 1000 €</b>	<b>151</b>	<b>16%</b>
<b>1000 € - 2000 €</b>	<b>469</b>	<b>51%</b>

2000 €- 3000 €	244	27%
3000 € - 4000 €	41	5%
več kot 4000 €	13	1%
<b>SKUPAJ</b>	<b>918</b>	<b>100%</b>

Konec citata.

Kot je bilo že v prvem odgovoru zapisano je bila razpredelnica pripravljena na osnovi več predpostavk, v razpredelnico so bili zajeti vsi objekti, ki bi po REN (register nepremičnin) lahko bili zavezanci za plačilo komunalnega prispevka. Kar pomeni, da bi se teoretično lahko priključili na zgrajeno komunalno opremo. Pri pripravi razpredelnice, pa še ni bilo popolnega seznama kateri objekti se bodo dejansko priključevali na zgrajeno komunalno opremo. Še enkrat izpostavimo prvi del odgovora, ki je bil podan že predhodno: " Zaradi dejstva, da vsebuje cel kup predpostavk in je približek je nismo objavili. "

8. Zanimalo jo je če je med temi 918 zavezanci k plačilu komunalnega prispevka po uradni dolžnosti zajeta tudi industrija oz. razna podjetja – pravne osebe?

**ODGOVOR:**

Da. Kot je bilo v gradivu (Obrazložitev za občinski svet), ki je bilo posredovano občinskim svetnikom kot gradivo za sejo občinskega sveta, pojasnjeno:

Cit.:

Zavezanci za komunalni prispevek so samo tisti lastniki stavbe oz. investitorji, ki se:

- na novo priključujejo na določeno vrsto komunalne opreme, ki je do sedaj niso imeli (primer: izgradnja novega vodovoda ali kanalizacije na z javnim kanalizacijskim oz. vodovodnim omrežjem neopremljenem območju),
- povečujejo obstoječe gabarite objekta (povečanje neto tlorisne površine objekta - NTP),
- spreminjajo namembnost objekta (npr. iz gospodarskega posloplja v stanovanjsko stavbo).

Konec citata.

Gradivo na katerega se nanašajo predhodna pojasnila je bilo posredovano občinskim svetnikom kot gradivo k 11. točki dnevnega reda 7. seje občinskega sveta dne 11.6.2015. In je dostopno na povezavi

[http://www.skofjaloka.si/default.aspx?Tip=1551651&KeyID=96&Naslov=Seje\\_obcinskega\\_sveta](http://www.skofjaloka.si/default.aspx?Tip=1551651&KeyID=96&Naslov=Seje_obcinskega_sveta).

9. V časopisu Loški utrip je bilo zapisano, da je občinski odbor SDS Škofja Loka zapisal, da se bodo krajanom pri obračunu komunalnega prispevka pavšalno priznala dosedanja vlaganja v okolje in jo zanima ali se bo to dejansko odražalo na teh odločbah in če lahko občani to pričakujejo? Glede na to, da ta občinski odbor vodi podžupan je prosila, če lahko on da ta odgovor.

**ODGOVOR:**

Institut svetniških vprašanj in pobud je opredeljen s Poslovnikom Občinskega sveta Občine Škofja Loka. V kontekstu 16. In 17. člena Poslovnika se vprašanja svetnikov zastavljajo županu in občinski upravi. Konkretno vprašanje ni v povezavi s pristojnostmi občinske uprave ali župana, zato v zvezi s tem predlagamo, da svetnica naslovi konkretno vprašanje na vodstvo omenjenega odbora.

**Rolando KRAJNIK (KEL)** je vprašal kam gredo prihodki od čistilne naprave bio elektrarne plin? Ali to dobi občina?

Župan je odgovoril da se to obrača v okviru čistilne naprave.

**ODGOVOR:**

Bio plin, ki na Centralni čistilni napravi Škofja Loka nastaja v postopku čiščenja odpadne komunalne vode, se porabi kot gorivo in izgori v bio agregatu kogeneracije. V tem postopku nastane toplota, ki se porablja za ogrevanje poslovnih prostorov ČN,

**predvsem pa gnilišč in električna, ki se porabi za pogon električnih naprav ČN oziroma se proda v omrežje. Vse to je prihodek javne službe in znižuje strošek obratovanja naprave ter posledično (z)niža ceno uporabe javne storitve odvajanja in čiščenja.**

**Rolando KRAJNIK (KEL)** je dejal, da je v pogodbah z izvajalci rečeno, da v primeru cest, kjer so primarni vodi, da morajo biti povrnjeno v prvotno stanje in je tudi to prosil, če se to lahko zgodi.

Kar se pa tiče ceste na Matajevcih pa je bila ideja krajevne skupnosti, da se staro cesto obnovi v prvotno stanje iz sredstev izvajalca, en meter bi se pa razširil iz sredstev, ki so rezervirani za selitev pokopališča in za vežico do česar pa vedo da ne bo prišlo.

Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin je bil že na seji 11. maja 2015 imenovan in še ni bilo nobene seje. Zakaj župan še ni sklical tega sveta?

**ODGOVOR:**

**Svet je bil sklican.**

V Retečah je ulica nasproti trgovine, kjer je bila po planu zgrajena javna razsvetljava in ena od svetilk ne gori, sedaj se bliža zima in ga stanovalci sprašujejo kdaj bo to prižgano?

Župan je dejal, da se morajo tam dogovoriti sosedi sami.

**Rolando KRAJNIK (KEL)** je dejal, da v poslovniku piše, da če je sklicana izredna seja, da je občinska uprava dolžna pripraviti gradivo. Župan pa je za to sejo napisal: »Občinski upravi ni potrebno podrobno pojasnjevati in razčlenjevati postavk besedila.«

Rolando Krajnik je dejal, da je župan prekoračil svoja pooblastila. Če piše v poslovniku, da mora občinska uprava pripraviti odgovore oz. določene pojasnitve, mora to narediti.

Zakaj ni občinska uprava pripravila v skladu z zahtevo desetih svetnikov gradiva?

**ODGOVOR:**

**Skladno z drugim odstavkom 22. člena Poslovnika morajo biti v zahtevi članov sveta za sklic izredne seje navedeni razlogi za njen sklic in predlog dnevnega reda. Zahtevi mora biti priloženo gradivo o zadevah, o katerih naj svet odloča ter predlagani sklepi. Če člani sveta ne razpolagajo z gradivom, naslovijo na župana in občinski upravi zahtevo, katero gradivo naj za sejo pripravi. V kolikor te zahteve niso podali, gradiva niso prejeli.**

**Rolando KRAJNIK (KEL):**

1. »Vodopivčeva ulica« v Retečah, kakor sem pojasnil že na seji, je na začetku zelo ozka. Po mojih informacijah so določena drevesa postavljena na javnem dobrem. Župan mi je v odgovoru dejal, da se bo o tem posvetoval z predsednikom KS Reteče - Gorenja vas in da je problem kdo bo plačal odmero. Kakor je meni znano imajo posamezniki v nadaljevanju te ulice postavljene svoje zasebne vrtove, parkirišča ipd. na zemljišču, ki je javno dobro. Po mojem mnenju to ni pravilno, občina mora zaščititi svoje premoženje. To pomeni, da mora občina odmero, če ta še ni narejena, opraviti in plačati sama. Kjer je potrebno mora zaradi varnosti razširiti cesto, drugje kjer pa posamezniki samo uporabljajo zemljišče, ki je v javnem dobrem, pa se mora z njimi dogovoriti, da bo občina ta zemljišča prodala ali pa da se bo to uredilo na kak drug način.

**ODGOVOR:**

**Občina bo zadevo urejala skupaj z vodstvo Krajevne skupnosti Reteče po dokončanju del na komunalni infrastrukturi.**

2. Cesta s hišnimi številkami 67, 68,69 v Retečah..., kjer je problem ene oziroma dveh svetilk. OS Občine Škofja Loka je na seji 27.11.2008 sprejel Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za komunalno ureditev naselij Godešič, Reteče in Gorenja vas (OPPN). V tem Odloku je bila predvidena tudi posodobitev obstoječe in

izgradnja nove javne razsvetljave na območju omenjenih naselij. Izgradnja javne razsvetljave je bila torej predvidena z OPPN, to pa pomeni, da je dan tudi javni interes za gradnjo te javne razsvetljave. Prav tako je potrebno poudariti, da so bili z lastniki zemljišč, kjer poteka javna razsvetljava, sklenjene služnostne pogodbe, ki so bile v skladu z zakonodajo vpisane v zemljiško knjigo. Vsakdo, ki bi to želel oz. bi ga to lahko zadevalo, je tudi imel možnost, da je dal morebitne pripombe v času javne razgrnitve v postopku sprejemanja OPPN. Treba je povedati, da se vsi stanovalci v tej ulici, razen stanovalci ene hiše, zelo strinjajo, da svetilke svetijo. Kakor je meni znano, je prišlo celo do sestanka, na katerem so se predstavniki občine in stanovalci (tudi iz omenjene hiše, ki svetilkam nasprotuje) domenili, da bodo pri eni svetilki malo omejili svetenje, tako da ne bo svetila na parcelo omenjene hiše. S tem so se vsi strinjali. Ne vem zakaj se to ne realizira. Ne moremo pristati na protipravno izsiljevanje določenih posameznikov. Zato predlagam, da na tej ulici čim prej začnejo goreti vse luči (eventuelno naj bo ena malo zasenčena), predvsem ob dejstvu, da prihaja zima in da bo kmalu zelo slaba vidljivost. Poleg tega je na tej ulici tudi nekaj majhnih otrok in starejših, ki še posebej potrebujejo luč za varno hojo.

**ODGOVOR:**

**O zadevi se bodo odločili po potrebi s posredovanjem vodstva krajevne skupnosti in občinskih uradnikov prebivalci omenjene ulice, ki so tudi lastniki privatne ceste.**

3. Na seji sem postavil tudi vprašanje županu, da naj podrobno razloži razliko med predlogom Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Škofja Loka za leto 2014 in sprejetim Odlokom o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Škofja Loka za leto 2015. Župan mi je odgovoril, da ne razume vprašanja. Zato navajam stran kjer si lahko pogleda internetno stran, na kateri je objavljen Program opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Škofja Loka; [http://www.godesic.si/wp-content/uploads/2014/05/PROGRAM\\_OPREMLJANJA\\_29.4.2014.pdf](http://www.godesic.si/wp-content/uploads/2014/05/PROGRAM_OPREMLJANJA_29.4.2014.pdf). Na tej strani si lahko župan pogleda vsebino Programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Škofja Loka za leto 2014, iz tega je potem bil sestavljen osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Škofja Loka 2014, ki je bil pripravljen za sprejem julija 2014. Program je sestavilo podjetje Locus. Ta odlok kasneje ni bil sprejet. Sprejet Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Škofja Loka junija 2015 vsebuje precej drugačne številke, prav tako ima drugačno vsebino. Tudi tu je sodelovalo isto podjetje Locus. Kako je mogoče, da je v enem letu prišlo do takih razlik, če je župan tudi lansko leto razlagal, da je vse izračunano v skladu za zakonom in pravili. Obračunski stroški so se zmanjšali skoraj za 8MIO€, evropskih sredstev pa je bilo za približno 2 mio EUR. Prosim za natančno razlago za razliko, vsaka postavka naj bo natančno obrazložena!

**ODGOVOR:**

**V prejšnjem mandatu ni bil sprejet odlok o opremljanju zemljišč. Občinski svet, izvoljen jeseni 2014, je začel celotno proceduro od začetka. Pripravljaivec je upošteval vse relevantne podatke in tak odlok je Občinski svet tudi sprejel.**

**Dr. David JEZERŠEK (NSi)** je imel dve stvari:

1. Križišče pri Tehniku, ki je bil sedaj pred kratkim odprt, je strašno nepregledno.

Župan je dejal, da je že v projektiranju popravek. Mogoče bo tam celo ogledalo, to bo preveril Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

2. Ali ima redarstvo občine kakšen radar? Dobro ga bi bilo postaviti pri Modrem valu v Veštru.

Župan je dejal da ne, si ga pa sposojamo enkrat ali pa dvakrat ne mesec.

**Viktor ZADNIK (DeSUS)** je vprašal župana če se je kaj sestal z medvoškim županom glede nadvoza v Mednem?

Župan je pojasnil, da je sedaj pritožba na izbranega izvajalca.

**Blaž KARLIN (NSi):**

1. Dal je pobudo, da strokovni odbor za škofjeloški pasijon v bližnji prihodnosti opravi argumentirano razpravo na temo 300-letnice pasijona in da povabi tudi dr. Ogrina. Ker je bila ta razprava delno opravljena že na zadnji seji strokovnega odbora, ga zanima zakaj ni tega nič v zapisniku s tem da zapisnik niti ni podpisan.

**ODGOVOR:**

**S predlagano teoretično razpravo se ne bo ukvarjal strokovni odbor Škofjeloškega pasijona. Razpravo bo organiziralo Muzejsko društvo Škofja Loka v okviru enega od Blaznikovih večerov.**

2. Zanima ga za cesto med Godešičem in Retečami – če je tam položen primarni vodovod ga zanima kako je sedaj s to cesto? Kdaj bo v celoti asfaltirana?

**ODGOVOR:**

**Skladno s podpisanimi pogodbami in dogovorom z vodstvom Krajevne skupnosti Reteče bo omenjena cesta asfaltirana do konca letošnjega novembra.**

**Anton BERNIK (SDS)** je vprašal, če ima nekdo urejeno tri prekatno greznico se je nekaj govorilo, da ne bi bilo potrebno na novo dajati plastične greznice. Ali je to res?

**ODGOVOR:**

**Na občinski upravi spremljamo zakonodajo, vendar razen pobude za novelacijo oziroma osnutka spremembe predpisa (Uredbe) nismo prejeli. To so povzeli tudi mediji. Če bo in ko bo tak predpis objavljen in uveljavljen, bomo vse o tem obveščeni in tudi obvestili občane.**

Župan je dejal, da je to odloženo do leta 2027, ne grede na to, pa bodo na terenu pregledali vse zaselke in se dogovorili glede ureditve.

**Tomaž PAULUS (SLS)** je imel pripombo na poročilo o sanaciji mosta v Mednem. Naslov poročila je ..in izgradnja štiripasovnice Jeprca – Stanežiče in v tem ni nobene besede v tem poročilu.

**ODGOVOR:**

**Za cesto Jeprca – Stanežiče – Brod je izdana "Uredba o državnem prostorskem načrtu za navezovalno cesto Jeprca – Stanežiče – Brod" (Uradni list RS, št. 10/2011) in velja od 5.3.2011. Občinski interes je predvsem ureditev direktne vpadnice in povezava z avtocestnim omrežjem. Prva prioriteta je adaptacija obstoječe povezovalne ceste po najugodnejši varianti iz IC Trata do Meje oziroma do povezovalne ceste R1 211 Labore – Jeprca, s katero se bo tranzitni promet izognil neustreznima vpadnicama med Jeprco in Starim Dvorom skozi Reteče in Godešič ter med Laborami in Starim Dvorom skozi Žabnico. Le to je bilo že pojasnjeno v prvem poročilu in na tem delu ni novih aktivnosti.**

**Rolando KRAJNIK (KEL)** je dejal, da so ga opozorili prebivalci ulice nasproti Danilota v Retečah, da je cesta zelo ozka, ker so na levi strani drevesa, vrtovi in to vse na javnem dobrem. Naj se preveri če je to res.

**ODGOVOR:**

**Občina bo zadevo urejala skupaj z vodstvo Krajevne skupnosti Reteče po dokončanju del na komunalni infrastrukturi.**

**Metod DI BATISTA (SLS)** je imel pripombo na poročilo o poteku del na južni dovozni cesti na Trati. Notri ga zelo moti navedba, da izvajalec že dva meseca zamuja in da se ga opozarja in da nič ne reagira.

S tem pa je menda izvajalec takoj najavil, da bo najprej končal Poljansko obvoznico potem bo pa šel na Trato. On je menil, da tega določila ni v pogodbi da bi najprej eno delo zaključil in potem šel na drugo in če tega ni notri, potem je to absolutno nesprejemljivo da investitor lahko takšno zadevo sprejme.

**ODGOVOR:**

**Izvajalec bo dela izvedel do pogodbenega roka (13. december 2015).**

**Klemen ŠTIBELJ (NSi)** je vprašal če je z obsekavanjem oz. posekavanjem dreves ob glavni cesti končano ali je še kaj predvideno?

**ODGOVOR:**

**Glede na arboristično oceno stanja dreves na področju Kidričeve ceste od hotela Transturist do Name iz leta 2010 in ponoven pregled stanja so poškodovana, suha in trhljena drevesa po večini odstranjena. V prihodnjem letu sledi nova zasaditev dreves.**

Župan je rekel, da bodo sanirana vsa trhla drevesa.