

Z A P I S N I K

8. REDNE SEJE Občinskega sveta Občine Podčetrtek, ki je bila v četrtek, 7. novembra 2019, ob 17.00 uri, v sejni sobi Občine Podčetrtek, Trška cesta 59

PRISOTNI: g. Boštjan Hostnik, ga. Nada Kodrin, g. Aleš Drozg, mag. Marko Jurak, ga. Jožefa Užmah, g. Janez Ilek, g. David Počivavšek, g. Vladimir Hrovatič, g. Gojko Lončarič, , mag. Darija Štraus Trunk, g. Srečko Gobec, ga. Klavdija Kovačič, župan Peter Misja ter članice občinske uprave.

ODSOTNI: /

G. župan je v uvodu pozdravil prisotne na 8. redni seji Občinskega sveta Občine Podčetrtek in dejal, da se bo pod točko razno obravnavala tema »problematika gradu«, zato je predlagal, da se pri tej točki seje zapre za medije in javnost. Nato je podal predloženi dnevni red v sprejem.

Člani občinskega sveta so brez razprave in soglasno (11 ZA) sprejeli naslednji **d n e v n i r e d:**

- 1. Predlog zapisnika 7. redne seje Občinskega sveta Občine Podčetrtek in 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Podčetrtek;**
- 2. Poročilo o realizaciji sklepov 7. redne seje Občinskega sveta Občine Podčetrtek in 2. Dopisne seje Občinskega sveta Občine Podčetrtek;**
- 3. Predlog Odloka o proračunu Občine Podčetrtek za leto 2020 - 1. obravnava.**
- 4. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Podčetrtek za leto 2019;**
- 5. Predlog Sklepa o ukinitvi družbene lastnine v splošni rabi v k. o. 1220 – Roginska gorca;**
- 6. Pobude in vprašanja;**
- 7. Razno.**

K 1. točki dnevnega reda:

***PREDLOG ZAPISNIKA 7. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE
PODČETRTEK in 2. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE PODČETRTEK;***

G. župan je podal predloženi zapisnik 7. redne seje občinskega sveta v obravnavo.

Člani občinskega sveta so soglasno (11 ZA) sprejeli **s k l e p:**

NAVZOČIH: 11

ZA: 11

PROTI: 0

Sprejme se zapisnik 7. redne seje Občinskega sveta Občine Podčetrtek.

Nato je podal v obravnavo in sprejem zapisnik 2. dopisne seje občinskega sveta Občine Podčetrtek.

Člani občinskega sveta so soglasno (11 ZA) sprejeli **s k l e p**:

NAVZOČIH: 11

ZA: 11

PROTI: 0

Sprejme se zapisnik 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Podčetrtek.

G. Gobec je prišel na sejo.

K 2. točki dnevnega reda:

POROČILO O REALIZACIJI SKLEPOV 7. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE PODČETRTEK in 2. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA;

G. župan je podal poročilo o realizaciji sklepov 7. redne seje in 2. dopisne seje občinskega sveta v obravnavo. Dodal pa je še, da še nismo prejeli odgovora s strani Zavoda za varstvo kulturne dediščine glede objekta na Trški cesti in bomo to skušali pridobiti do naslednje seje.

Člani občinskega sveta so brez razprave in soglasno (12 ZA) sprejeli **s k l e p**:

NAVZOČIH: 12

ZA: 12

PROTI: 0

Sprejme se poročilo o realizaciji sklepov 7. redne seje in 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Podčetrtek.

K 3. točki dnevnega reda:

PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE PODČETRTEK ZA LETO 2020 - 1. OBRAVNAVA;

G. župan je podal uvodno obrazložitev iz priloženega gradiva, ter povzel glavne projekte, ki so zajeti v osnutku proračuna za leto 2020 ter obrazložil financiranje zakonskih nalog.

Članom občinskega sveta je podal tudi informacijo o imenovanju tajnika občine za kar je bila imenovana Mojca Amon in povedal, da struktura zaposlenih ostaja nespremenjena.

Osnova za pripravo osnutka občinskega proračuna za leto 2020 je jesenska napoved gospodarskih gibanj za leto 2019 Urada Republike Slovenije za makroekonomske analize in razvoj. Za pripravo osnutka občinskega proračuna smo upoštevali podatke o primerni porabi, dohodnini in finančni izravnavi za leto 2020, ki smo jih lokalne skupnosti prejele od Ministrstva za finance. Tako je pri pripravi osnutka proračuna za leto 2020, upoštevana povprečnina v višini 589,11 € na prebivalca. Dohodnina izračunana na podlagi 14. člena ZFO-1, se občinam nakazuje tedensko po enakih deležih. Tako izračunana višina sredstev primerne porabe občine za določeno leto predstavlja primeren obseg sredstev za pokrivanje z

zakonom določenih nalog občine, kar predstavlja tudi izhodišče za izračun zagotavljanja sredstev po posameznih področjih proračuna.

Vsebina in struktura predlaganega osnutka proračuna, ki se predlaga občinskemu svetu, temelji na 10. členu ZFJ. Proračun je sestavljen iz sledečih delov:

1. Splošni del proračuna sestavljajo bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja. Splošni del proračuna je pripravljen po ekonomski klasifikaciji in vsebuje vse prihodke in vse odhodke ter druge vire financiranja. Tabela prikazi, skladno z zakonskimi določbami ZFJ, prikazujejo podatke realizacije proračuna za leto 2018, veljavni proračun za leto 2019 in načrtovane prejemke in izdatke za leto 2020.
2. Posebni del proračuna je prikaz podrobnejšega načrta porabe neposrednih proračunskih uporabnikov: občinskega sveta, župana, nadzornega odbora, občinske uprave in krajevnih skupnosti po posameznih namenih. Posebni del proračuna je pripravljen po neposrednih proračunskih uporabnikih.
Znotraj proračunskih uporabnikov so prihodki razdeljeni po področjih proračunske porabe, glavnih programih, podprogramih, proračunskih postavkah in kontih. Tabela prikazi, skladno z zakonskimi določbami ZFJ, prikazujejo podatke realizacije proračuna za leto 2018, veljavni proračun za leto 2019 in načrtovane prejemke in izdatke za leto 2020.
3. Načrt razvojnih programov, ki je obvezni sestavni del proračuna, predstavlja prikaz načrtovanih sredstev za investicijske odhodke, investicijske transfere ter državne pomoči v prihodnjih letih.
4. Kadrovski načrt
5. Letni načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine.

G. župan je po uvodni obrazložitvi iz priloženega gradiva podal osnutek Odloka o proračunu Občine Podčetrtek za leto 2020 v razpravo.

G. Jurak je dejal, da proračun zajema veliko različnih investicij. Upa, da se bo realizirala največja investicija čistilna naprava v Podčetrtku. V nadaljevanju pa je potrebno razmišljati o izgradnji tržnice v Podčetrtku ter o nakupu zemljišč. Meni, da bi zaradi novih investicij v kraju to bilo primerno urediti.

G. župan je dejal, da bomo pridobili sredstva komunalnega prispevka s strani investitorjev in ta sredstva bomo investirali nazaj v nakup zemljišč, ki jih občina potrebuje.

G. Hostnik je podal vprašanje glede izgradnje ČN, zanima ga, ali je tu možnost sofinanciranja s strani Terme Olimia. Podpira pa predlog o možnosti izgradnje tržnice.

G. župan je odgovoril, da bodo tu Terme Olimia sodelovale.

G. Gobec je dejal, da si je nekaj zapisal in bo v nadaljevanju izpostavil. Zanima ga, kolikšen je prihodek za staro šolo pri Sveti Emi od najemnine ?

Ga. Šelekar je dejala, da 1.800 EUR letno in da je prikazano v postavki prihodki od premoženja.

G. Gobec je dejal, da se morajo ta sredstva potem nazaj vlagati v objekt.

G. župan je odgovoril, da se je uredila Emina pot in je tudi postavka za naprej za pripravo projekta obnove objekta stare šole.

V nadaljevanju, ga je zanimalo, za katere projekte je postavka zadolževanje 23. člen.

G. župan je povedal, da je bilo to za ureditev mansarde OŠ ter da se nekatere občine vsako leto ponovno zadolžujejo s sredstvi iz 23. člena, mi pa smo to storili samo v enem letu pri tem projektu.

G. Gobec je v nadaljevanju podal komentar, glede 230 letnice OŠ Podčetrtek, adaptacije stare šole, ker meni, da gredo z lahkoto sredstva v Podčetrtek, medtem ko se v Pristavi s težavo borijo za malenkosti.

Zanimalo ga je tudi, katere študente sofinancira občina.

Ga. Šelekar je odgovorila, da se morajo prijaviti na razpis RASR, občina pa prispeva 25 % sredstev. Pogoji je, da je naš občan in da je podjetje, ki nudi štipendijo iz naše občine.

Nadalje je podal vprašanje glede sofinanciranja prireditve, zanimalo ga je, kdo je dobil ta sredstva.

G. župan je dejal, da na podlagi poročila računskega sodišča župan ne more več dodeljevati dotacij za prireditve.

Ga. Šelekar je dejala, da so ta sredstva na katera se prijavijo samo tista društva, ki se ne prijavijo na naše redne razpise in izvajajo aktivnost na našem območju. Društva, ki se redno financirajo po programih se ne morejo dodatno prijaviti za ta sredstva. Povedala je še, da bo pri zaključnem računu točno navedeno, kdo je dobil ta sredstva.

G. župan je še enkrat poudaril, da nobeno društvo ne more dobiti sredstev mimo razpisa.

G. Gobec je imel naprej vprašanje glede gozdnih cest, glede nabave novoletnih okraskov ter parkovnih gozdov, ki so zasajena v Podčetrtku, Olimju, Imenem. Zanimalo ga je, kdaj bo kaj podobnega tudi v Pristavi pri Mestinju.

G. župan je odgovoril, da ga v Imenem ni zasadila občina.

G. Gobec je dejal, da je dolgoročno potrebno tlakovati Emino pot na začetku poti, ter poudaril, da ni bil prisoten na koordinacijskih sestankih za izgradnjo poti.

G. župan je odgovoril, da je bilo v KS Pristava veliko projektov, samo v šolo je bilo vloženih 50.000,00 EUR in g. Gobcu očital, da niti pogledal ni na projekcijo, ki se je odvijala na platnu, na kateri je bila prikazana IDZ širitve podružnične OŠ Pristava pri Mestinju. Dejal je, da ne more verjeti, da je zaradi enega objekta, ki se je moral odstraniti vse narobe. Do 2. obravnave se bodo sestali sveti KS ter odbori, kjer se bo obravnaval osnutek Odloka o proračunu ter podale pobude in predlogi.

Ga. Štraus je pohvalila spodbudo za štipendiranje, meni pa, da bi v bodoče morali bolj podjetja obvestiti o tej možnosti. Morali pa bi v bodoče delati več v tej smeri, da bi mladi ostajali na našem območju in našli svojo podjetniško pot. V bodoče pa bo potrebno v našem območju urediti več parkirišč, glede na to, da se širijo investicije. Podpira izgradnjo ČN in prav tako predlaga sofinanciranje s strani term Olimia.

G. Počivavšek je dejal, da na sejah sveta OKP tudi vedno sprašujejo, kdaj bomo pričeli z izgradnjo. Zanima ga, kaj se zgodi v primeru, da ne bo možnosti sofinanciranja evropskih sredstev.

G. župan je dejal, da je tudi v tem primeru rešitev in da lastna sredstva v proračunu za ta projekt predstavljamo in iščemo rešitve. Moramo pa jo narediti.

G. Lončarič je dejal, da če pridobimo evropska sredstva je najbolj prav, da zgradimo sami, saj so Terme vseskozi plačevale amortizacijo. Strmeti pa moramo, da zgradimo enovito kvalitetno čistilno napravo.

Ga. Štraus pa je dejala, da je to problem, ki ga moramo rešiti za naše občane in za Terme Olimia.

G. Ilek je dejal, da prihaja leto 2021, ko bi naj vsa gospodinjstva imela čistilno napravo. Zanima ga, ali obstaja kakšna možnost, da se vključijo druga manjša naselja.

G. župan je dejal, da občina sofinancira izgradnjo individualnih ČN. V primeru, da se v naselju odločijo za skupno, pa je občina prav tako pripravljena sofinancirati, ampak pod 2.000 PE ni možnosti evropskega sofinanciranja.

G. Drozg je podal predlog, da bi po celotni občini imeli enotne novoletne okraske, tako kot Podčetrtek in Imeno.

G. župan je odgovoril, da so enotni okraski, ki jih je nabavila še KS Podčetrtek. Meni, da lahko do drugega branja vstavimo postavko novoletne okrasitve. Kakšne okraske pa ne ve, predlaga pa takšne, ki porabijo čim manj elektrike.

G. Gobec je izpostavil, da je kazalec uspešnosti KS, število sej KS. Meni, da to ni pravilni kazalec. Obljublja, da bo imel v naslednjem letu 10 sej. V tem primeru bi morali imeti vsaj 10 sej občinskega sveta, da bo to pomenilo veliko aktivnost župana.

G. župan je odgovoril, da ne bo govoril o aktivnostih župana ter po daljši razpravi podal predlog Odloka o proračunu Občine Podčetrtek za leto 2020 na glasovanje.

Člani občinskega sveta so po razpravi z večino glasov (11 ZA) sprejeli **s k l e p**:

NAVZOČIH: 12

ZA: 11

PROTI: 0

Občinski svet Občine Podčetrtek je opravil splošno razpravo o predlogu Odloka o proračunu Občine Podčetrtek za leto 2020 in daje predlog Odloka o proračunu Občine Podčetrtek za leto 2020 v javno razpravo do 25. 11. 2019.

K 4. točki dnevnega reda:

PREDLOG DOPOLNITVE LETNEGA NAČRTA PRIDOBIVANJA IN RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM OBČINE PODČETRTEK ZA LETO 2019;

Ga. Mlaker je podala uvodno obrazložitev in povedala, da se predlaga dopolnitev letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem za nepremičnine, za katere se je pojavil interes za odkup. Nepremičnine, katerih občina je delni lastnik, so bile pridobljene v zapuščinskih postopkih in solastniki predlagajo čimprejšnjo prodajo, kar je interes tudi občine. V tem primeru gre za parcele št. *122, *124, 214, 215 in 216, vse v k. o. Sopote ter parceli *166/3 in 79, v k. o. Imeno. Prav tako je s strani kupca predlagana realizacija prodaje parc. št. 491/9, k. o. Sodna vas, na kateri je bilo v mesecu juniju ukinjeno javno dobro z namenom prodaje zemljišča.

Zaradi navedenega se z namenom, da se postopki prodaje lahko pričnejo dokler obstaja interes na trgu, predlaga dopolnitev letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

G. župan je še dodal, da je občina zainteresirana za prodajo.

Člani občinskega sveta so brez razprave in soglasno (12 ZA) sprejeli **s k l e p**:

NAVZOČIH: 12

ZA: 12

PROTI: 0

Občinski svet Občine Podčetrtek sprejme Dopolnitev letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Podčetrtek za leto 2019.

K 5. točki dnevnega reda:

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI DRUŽBENE LASTNINE V SPLOŠNI RABI V K. O. 1220 – ROGINSKA GORCA;

Ga. Mlaker je podala obrazložitev k tej točki dnevnega reda. Dejala je, da gre za ukinitve družbene lastnine v splošni rabi na nepremičnini parc. št. 2401/5, k. o. Roginska gorca. Danes v naravi ne predstavlja več poti, zato se predlaga ukinitve statusa družbene lastnine v splošni rabi. Po ukinitvi pa bo možnost zamenjave s parcelami, ki danes predstavljajo javno kategorizirano občinsko cesto JP 817 221, ki so sedaj v lasti Vrhovšek Stanislava.

Člani občinskega sveta so soglasno (12 ZA) sprejeli **s k l e p e**:

NAVZOČIH: 12

ZA: 12

PROTI: 0

- 1. Sprejme se Sklep, da se ukine družbena lastnina v splošni rabi na nepremičninah parc. št. 2401/5, površine 215 m², k. o. 1220 – Roginska gorca.**
- 2. Na nepremičnini iz 1. točke tega sklepa se vknjiži lastninska pravica v korist Občine Podčetrtek, Trška cesta 59, 3254 Podčetrtek, matična številka 5883997000.**
- 3. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

K 6. točki dnevnega reda:

POBUDE IN VPRAŠANJA

G. Gobec je podal vprašanje, zakaj ni bila narejena preplastitev ceste v Roginski gorci, ki je bila v planu KS za leto 2019 in kdaj bo ?

G. župan je odgovoril, da ni bilo v proračunu Občine Podčetrtek za leto 2019 te investicije in če je bilo to v planu KS bi morala narediti KS Pristava pri Mestinju.

G. Gobec je odgovoril, da to ni res, saj je plan KS Pristava pri Mestinju sestavni del proračuna in bi takrat moral reči župan, da to ne gre.

G. župan je podal vprašanje, kdaj je oddal letni plan dela KS Pristava pri Mestinju ?

G. Gobec je dejal, da je bilo v rebalansu sprejeto, da se dodatno uredi javna razsvetljava v Pristavi pri Mestinju. Sprašuje, kdaj bo to realizirano. Sprašuje tudi za ureditev prepusta na cesti Vonarje-Jerčin, kjer ob dežju stoji voda.

G. župan je dejal, da se bo to uredilo.

G. Gobec je v nadaljevanju povedal, da se zaključujejo dela na nivojskem prehodu in obvozni cesti ob železniški postaji, kjer župan noče sodelovanja, bo moral povedati zadeve na občinskem svetu. Podal je svoje mnenje in opozoril, da mora biti prepust in bankine zabetonirane, ker bo drugače voda odnesla bankine in cesta uničena. Dodal je še, da v lastni režiji že nekaj let pripravljajo ograjo, zdaj pa sliši, da pridejo na to mesto robniki in nova ograja. Sprašuje kako je sedaj s tem? Dejal je, da je na novi cesti Sv. Urban utrvalo del ceste.

G. župan je odgovoril, da omenjeni projekt vodi občina in ne g. Gobec in da je narejen v skladu s projektno dokumentacijo. Povedal mu je še, da ga lahko vedno pokliče in vpraša, če mu kaj ni jasno. Dodatno smo uredili še preplastitev čez most in na njem je planirana ustrezna ograja. Meni pa, da se ograja dela že 8 let za ta most. ARSO pa je dodatno uredil še sanacijo potoka in meni, da je sodelovanje korektno.

G. Lončarič je dejal, da je potrebno narediti varno ograjo. Za ograjo je potrebno narediti skico, jo pregledati (nadzor in še kdo), da bo varna.

Kot drugo, pa je dejal, da smo lani dodelili sredstva za večnamensko dvorano v Pristavi pri Mestinju. Zato prosi g. Gobca, da se do naslednjic pripravi poročilo, ali so bila sredstva porabljena, kaj je bilo s temi sredstvi narejeno oz. poravnano, da bodo svetniki vedeli zakaj so glasovali. Pričakoval je, da bo že končano. V nadaljevanju je dejal, da se mora narediti odmera Emine poti in pa vlake na tem območju.

7. točki dnevnega reda:

RAZNO

G. Ilek je podal v kakšnem odnosu je občina z RA Kozjansko ?

G. župan je odgovoril, da z njimi sodelujemo in jim nismo nič nakazovali.

G. Lončarič je dejal, da ne bi bilo prav, da se ne bi oglasil glede prejetega odprtega pisma v katerem je on osebno tudi omenjen. Povedal je, da je g. Srečko to pisal bolj iz obupa kot iz hudobije. Meni, da zadeve ne obravnava na prav način. Glede na to, da piše v pismu, da se zadeve podražijo, kjer on sodeluje, bi samo rad povedal, da je tvorno sodeloval pri gradnji dvorane kjer je bila ogromna pocenitev objekta, prav tako pri stolpu (kjer je naredil 2000 km in ogromno ur dela, pa še stolp je bil na koncu cenejši). Iz objestnosti se je vse podrlo, kar bi lahko spravili v prave smernice in odstranili »kravo«. Projekt smo uspešno končali, bomo pa še določene zadeve dogradili.

G. Gobec je dejal, da je od gradbenika pričakoval, da se bo pot naredila tako kot je prav, ne pa da se asfaltira čez gozd.

G. župan je odgovoril, da je bil projekt realiziran po projektu iz leta 2012.

G. Gobec je dejal, da je pisalo, da je potrebno odstraniti vse moteče objekte. On je bil zraven kot partner TD Pristava pri Mestinju.

G. župan je povedal, da je profesor Bogataj prikazal negativno prakso in posredoval dopis g. ministru in na občino, da se naj zadeva uredi. Če bi bil kompromis in dogovor, bi se lahko dogovorili, kako bi to uredili. A tega ni bilo. Delalo se je po projektu in je na koncu realizirana cenejša izvedba, kot je bila projektantska vrednost projekta v letu 2012. Prav tako je bila cenejša izvedba stolpa, pri katerem je g. Lončarič zelo aktivno in konstruktivno sodeloval.

G. Gobec je dejal, da zapušča sejo in se v bodoče odpoveduje druženju ob rojstnih dnevih. Svojo funkcijo svetnika pa bo kot svetnik opravljal vestno tudi vnaprej.

G. župan je dejal, da seja še teče in ni zaključena.

G. Ilek je dejal, da je potrebno preveriti zadeve glede ge. Vreček, ker je v tisti zadevi očitek, da gre za ponarejen podpis. Preveriti je potrebno, ali gre v tem primeru za kaznivo dejanje, saj je to huda obdolžitev.

G. Gobec je dejal, da ima on pri tej zadevi čisto vest.

G. župan je nato prosil medije in ostale prisotne, da zapustijo sejno sobo, ker je bila na vrsti tema »obrnava problematike gradu« zaprta za javnost.

Seja je bila zaključena ob 18.25 uri.

Zapisala:
Mojca AMON

ŽUPAN
Peter MISJA



