

OBČINA TRŽIČ	
Prejeto:	16 -05- 2011
DM:	
Šifra zadeve:	Pril.:
	Vred.:

Lista za razvoj športa in kulture Tržič

Pripombe na Občinski program varnosti občine Tržič

1. OPV OT: V obrazložitvi se pojavlja fraza "pravilno razumevanje varnosti", kot temeljna človekova vrednota. Pripomba takšnemu razumevanju je, da je varnost kot temeljna človekova vrednota pogojena tudi z ostalimi temeljnimi vrednotami in pravicami, ter je ni mogoče uveljavljati brez le-teh. Brez ustreznega razumevanja in **upoštevanja ostalih temeljnih človekovih pravic, kot je pravica do pravičnega sojenja**, je "pravilno razumevanje varnosti" nepopolno, nedosledno in potencialno krši ostale pravice. Prav tako MOK nima vgrajenega ustreznega nadzora in ustrezno rešenih pritožbenih možnosti.

2. Člen 23: **Vodja MOR je odgovoren v prvi vrsti občinskim svetom, ki je najvišji organ odločanja v občini** in šele nato županom in drugim v vrsti nadzora.
 - Notranja revizija se izvaja po pooblastilu župana, ali na zahtevo vsaj tretjine svetnikov občine.

 - ZORed mora spremeniti pristojnosti župana (ne more imeti izključno pravico preverjanja in ocenjevanja zakonitosti in strokovnosti, ter istočasno postavljanja nadzorne komisije) pri oceni zakonitosti in strokovnosti ravnanja MOR. Tudi v pritožbeni delu, se ne sme posegati v pravico do poštene obravnave vsake pritožbe, prav tako pa ne sme opuščati zahteve za varstvo zakonitosti posameznika. (**Pravnomočnost vseh odločb pred pravico do izvršbe.**) Zato je nujno spremeniti MORed v členih, kjer je župan postavljen v vlogo prvostopenjskega rabsodnika o pritožbi in je obenem tudi oseba, ki sestavi pritožbeno telo. Občina Tržič mora imeti **pritožbeni organ v Tržiču**, vedno dosegljiv občanom. Pritožbeni organ mora biti v pristojnosti občinskega sveta, ki naj bo prelagatelj in sestavljalec pritožbenega organa.

3. Člen 24: Nadzor nad zakonitostjo s strani policije je precej nenavaden. Dvoumna postavitev zakona nakazuje, da je v prvi vrsti za nadzor pristojna policija in ne ministrstvo za notranje zadeve s svojim sistemom, ki nadzira delo policije kakor tudi delo redarstva v delu, kjer redarska služba vstopa v področje, ki se veže na posebna pooblastila redarjev (področje uporabe prisilnih sredstev).

4. Člen 24, tretji odstavek: Nadzor nad izvrševanjem nalog občinskega redarstva mora prevzeti neodvisen organ ki ga postavi občinski svet. Župan v demokratični ureditvi ne more biti edini pooblaščen za nadzor nad upravljanjem nalog MOR-a, saj s tem pridobi pravico do upravljanja služb, ki imajo posebna pooblastila. To ni dopustno.

5. Člen 25, prvi odstavek: Občinski program varnosti OT ne more imeti značaja trajne narave. Ocena varnosti in varovanja človekovih pravic ne morejo postati z odlokom sprejete in trajne. Varnostna ocena se zelo hitro spreminja zaradi naravnih in političnih razmer v svetu in v naši ožji okolici. Ker odlok temelji na trenutni oceni je lahko njegova veljavnost omejena. Odlok mora biti redno v preverjanju, zato je potrebno uvesti spremljanje le tega v vsakloetno delo občinskega sveta, kot je to predvideno za spremljanje in ocenjevanje izvajanja OPV OT.

Člen 25, tretji odstavek: Popolnoma neustrezen člen, ki neki **odgovorni osebi dovoljuje**, da po svojem premisleku spreminja in dopolnjuje OPV OT.

-Oceno varnosti in morebitno potrebo po spremembi odloka poda odgovorna oseba občinskemu svetu, ki se na podlagi vseh potrebnih podatkov odloči za spremembo OPV OT. Ta člen je prava cvetka demokratične misli.



Vse navedene pomanjklivosti morajo biti ustrezno popravljene tudi v ZORed-u.

Od pripravjalcev tega programa pričakujem, da podajo celovito analizo o razlogih za uvedbo MOR-a in MIK-a, ter ukinitve občinskega redarstva. Premislek je nujno potreben.

Kot je povedal pomočnik komandirja policije Tržič, ostaja naša enota kadrovsko podhranjena, obenem pa očitno vedno več sredstev dajemo za delovanje MOR-a in MIK-a. Namen redarske službe mora biti vzdrževanje reda na področju občine, ki naj nastaja skupaj z občani. Ne pa, da dobimo nek nov organ, ki brez ozira do občanov in njihovega vsakdanjega življenja, s kaznovalnimi in drugimi represivnimi ukrepi nasilno vzdržuje red. Od redarjev se pričakuje, da skupaj z lokalno skupnostjo rešujejo probleme vezane na red in varnost. **Zato je veliko argumentov proti MOR.** Če jih je z analizo možno ovreči, jo prosim predstavite.

Vedno je področje varnosti in reda povezano tudi s finančnimi sredstvi, ki jih namenjamo za reševanje tovrstnih problemov. Zato smatram kot obvezno, da se vsa finančna sredstva, kot tudi javna dela, ki izhajajo iz izrečenih kazni za prekrške, NAMENSKO vrnejo v PRORAČUN OBČINE, za področje varnosti in reda.

Paloviče 15. 5 2011

Občinski svetnik

Stane Bitežnik

