

**OBČINA KOBILJE**  
**OBČINSKI SVET**

*Datum:* 10.12. 2011

**ZAPISNIK**  
**2. redne seje Občinskega sveta Občine Kobilje,**  
**ki se je pričela dne 29.11 .2010 ob 17.00 uri**  
**v sejni sobi Občine Kobilje**

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: Krivec Boštjan, Ferencek Tomaž, Emil Bukovec, Darko Gjerek in Saša Fras, Pavel Horvat

ODSOTNI SVETNIKI: Janez Gašparič (upravičeno)

PRISOTNI OSTALI VABLJENI: Svetovalec župana III. Boštjan Horvat (zapisnikar), Milena Antolin (računovodkinja)

SEJO VODIL: župan Stanko Gregorec

Župan Stanko Gregorec v začetku pozdravil vse prisotne in predlagal v sprejem dnevi red, kot je bil posredovan na vabilu za sejo.

**PREDLAGANI DNEVNI RED:**

- 1. Potrditev zapisnika prve konstitutivne seje**
- 2. Realizacija/uresničevanje sklepov**
- 3. Obravnava in potrditev komisij in odborov**
- 4. Razrešnica starega nadzornega odbora in imenovanje novega**
- 5. Rebalans proračuna**
- 6. Predlogi in pobude**
- 7. Razno**

Svetnik Pavel Horvat predlaga, da se pod redno točko dnevnega reda vključi točka večnamenska stavba

Župan - da z ozirom na to, da je bilo o večnamenski zgradbi že večkrat razpravljano, prav tako pa je predvidena pod točko razno, meni da točka ni potrebna, vseeno pa daje predlog na glasovanje.

Svetnik Saša Fras postavi proceduralno vprašanje. Izpostavi, da v 3. členu poslovnika piše, da je pred začetkom seje potrebno svetnikom dati gradivo za umestitev točke na sejo. Ker za to točko sam ni prejel gradiva meni da o tem predlogu/točki ni mogoče glasovati.

Glede na podano, župan Stanko Gregorec umakne točko večnamenska zgradba z glasovanja.

Svetnik Pavel Horvat poda obrazložitev, da želi le obrazložitev zakaj je prišlo do odstopanj končne vrednosti zgradbe in zakaj svetniki o tem niso bili pravočasno obveščeni.

Saša Fras izpostavi, da želi le, da se svetniki držijo procedure, se pa strinja s tem, da se tema predstavi pod točko razno. Prav tako želi, da se protokola svetniki kot tudi občinska uprava v bodoče tudi poslužujejo oz. ga upoštevajo.

Župan ponovno, da predlog dnevnega reda na glasovanje.

**Glasovanje:** ZA: 4 PROTI: 2

Predlog dnevnega reda je bil sprejet.

### **K 1. točki dnevnega reda:**

Potrditev zapisnika prve konstitutivne seje

Svetnik Pavel Horvat, - da je z zapisnikom izredno zadovoljen in zajema bistvo kar je bilo povedano. Edino, kar želi izpostaviti je, da če se nekaj dogovori, pričakuje, da se to tako tudi izvede. Pri tem misli predvsem na temo pokopališča, kjer svetniki niso bili obveščeni o aktivnostih oz. o dogovoru z izvajalci, kot je to bilo dogovorjeno na 1. redni konstitutivni seji.

Župan potrdi, da noben izmed svetnikov ni bil obveščen glede aktivnosti v zvezi z rušitvijo cipres na pokopališču, predvsem iz razloga, ker je izvajalec ponudil, da ciprese poruši in odstrani v račun izdelave sekancev iz njihovega lesa. Ker so dogovori tekli v pozitivni smeri in glede na to, da je bilo potrebno zaradi vremenskih razmer oziroma letnega časa pohiteti svetniki niso bili obveščeni, v nasprotnem primeru bi namreč nedvomno bili.

Svetnik Boštjan Krivec poudari, da iz odgovora župana ni razvidno koliko bodo končni stroški.

Župan še enkrat poudari, da končni stroški niso podani, vendar glede na dogovore boljše ponudbe nebi mogli doseči in pričakuje, da se bo odstranitev v celoti kompenzirala z vrednostjo ustvarjenih sekancev. Šele takrat se bo videlo ali je ravnal prav ali ne. Nadalje - da iz preteklih izkušenj, ko g. Boštjan Krivec še ni bil svetnik ve, da se je o marsikateri stvari preveč debatiralo in bila zadosti hitro sprejeta odločitev, da je priložnost bila zapravljena oz. se komaj zgodila.

Svetnik Boštjan Krivec poudari, da se strinja z svetnikom Pavlom Horvatom, da je bilo dogovorjeno eno storjeno pa drugače kot je bil sprejet sklep.

Svetnika Sašo Frasa zanima zakaj se ponovno debatira o realizaciji sklepov v točki potrditev zapisnika. Namreč v prvi točki bi se naj debatiralo zgolj o vsebini zapisnika. Vprašanja, ki se lahko v tej točki postavljajo ali je bilo zapisano povedano v obliki kot je zapisano.

Razvije se kratka debata na povedano v kateri sodelujejo vsi svetniki. Tudi svetnik Emil Bukovec se strinja z svetnikoma Boštjanom Krivcem in Pavlom Horvatom. Svetnik Saša Fras pa še enkrat poudari, da se v tej točki razpravlja zgolj o vsebini zapisnika in ne realizaciji sklepov, doda še, da nima nič proti debati, ki se je razvila vendar po njegovem mnenju ne spada pod to točko.

Svetnik Pavel Horvat - da o temi debate ni bil sprejet sklep in zato o tem ne bo mogoče debatirati pod naslednjo točko in glede na prej povedano tudi na to ne bo mogoče debatirati pod točko razno. Nadalje izrazi razočaranje nad tem, da ne more izraziti svojega mnenja in se

mu zato zdi nepotrebno, da sploh pišemo zapisnik, če ne morejo svetniki sproti razpravljati o določeni stvari.

Svetnik Saša Fras - da se tema lahko vseeno obravnava pod točko razno, saj je o tem bilo govora na prejšnji seji. Svetnik Pavel Horvat se s tem strinja. Tema s tem zaključena.

Svetnik Darko Gjerek pripomni, da v zapisniku ni bilo navedeno njegovo vprašanje glede ceste po vodovodu.

Točka je po tem izčrpana in župan, da na glasovanje sklep

### **Sklep št. 6:**

***Potrdi se zapisnik 1. Konstitutivne seje.***

Ob glasovanju je bilo prisotnih 6 članov občinskega sveta. ZA je glasovalo 6 članov, PROTI pa ni bil nihče. Sklep je sprejet.

### **K 2. točki dnevnega reda**

Realizacija/uresničevanje sklepov

Župan preda besedo svetovalcu župana III Boštjanu Horvatu, ki predstavi realizacijo sprejetih sklepov prve konstitutivne seje. Pove da je edini sklep bil tudi realiziran t.j. cenitev objekta bivše tovarne UTOK, ki so jo svetniki kot gradivo tudi prejeli k vabilu. Prestavi, da je vrednost objekta ocenjena na nekaj več kot 300.000,00 EUR.

Svetnika Pavla Horvata zanima kako da je naenkrat tako visoka vrednost objekta, glede na to, da so se s strani ostalih svetnikov na prejšnji seji omenjale dosti nižje vrednosti .

Župan - da so te cifre bile neuradne subjektivne ocene vrednosti. Trenutna cenite, pa je zgolj potrditev, da je le ta bila smiselna/upravičena, saj imamo zdaj bolj realno predstavo o sami vrednosti objekta.

Svetnik Darko Gjerek postavi vprašanje, da ga na podlagi prejšnje seje, kjer je bilo omenjeno, da če bo nizka vrednost objekta, občina ne bo vlagala v objekt oziroma pridobitev uporabnega dovoljenja, zanima glede na to, da je vrednost veliko višja ali to spremeni te trditve.

Župan - da bo to premet katere druge točke dnevnega reda

Svetnika Sašo Frasa zanima ali je kje v cenitvi omenjena tržna vrednost objekta, ker je sam lahko razbral zgolj ocenjeno vrednost objekta.

Svetnik Boštjan Krivec - da verjetno tržna vrednost ni navedena, ker je ni mogoče definirati, ker v sami občini ni podobnega objekta, ki bi se prodajal. S tem se ta debata tudi zaključuje.

Župan predstavi še realizacijo ostalih zadolžitev. Kot prvo svetniku Emilu Bukovcu - da je na internem kanalu bila objavljena njegova pobuda glede nevarne vožnje otrok po pločniku. Nadalje - da so bile oddane vse prijave za javna dela na zavod za zaposlovanje in nekatere v sredini decembra se pričakujejo rezultati.

Svetnik Darko Gjerek postavi vprašanje, za koliko predvidoma se bodo povečali stroški glede na spremenjene pogoje javnih del.

Svetovalec župana III Boštjan Horvat - da je to odvisno od števila odobrenih javnih delavcev, prav tako - da so letos za javne delavce zaprosila tudi nekatera društva v občini, ki pa imajo na podlagi kriterijev majhne možnosti, da bodo odobrena.

Svetnik Saša Fras doda, da se zna zgoditi, da razen šole in občine ne bo nihče dobil odobrenih javnih delavcev.

Nadalje župan - da so bili na pobudo svetnika Boštjana Krivca popravljene žlebovi na osnovni šoli in mrliški vežici ter ograja na čistilni napravi.

Župan nadalje - da je bil opravljen sestanek z projektnimi partnerji v projektu GOŠO, kjer so bili predstavljeni razlogi zakaj je projekt bil zavrnjen. Pove, da se je pritožilo podjetje UPC, kar za projekt pomeni, da je spet na začetku in bo v januarju potrebno ponovno oddati vlogo, izpostavi pa, da bo pod točko razno predstavljena s tem povezana tema. Omeni tudi, da je bila v petek opravljena revizija projekta Obnova vaškega jedra. Izpostavi, da manjkata dve klopi in en koš za smeti, kar bo odbito od odobrenih sredstev, nakazilo pa se pričakuje do konca leta. Župan izpostavi, da ne ve kako je do tega prišlo, domneva pa, da je to posledica same spremembe poteka poti okoli cerkve kot je to bilo predvideno. Kot naslednje župan - da so bile na podlagi dogovora na zadnji seji demontirane črpalke v črpališču na obrtno industrijski coni, za enkrat so skladiščene v občinskem skladišču.

Svetnika Emila Bukovca zanima ali je bilo kaj narejenega glede strehe na šoli?

Župan - da zaradi vremenskih razmer ogled in popravilo strehe ni bilo mogoče je pa podjetnik, ki je izvedel popravilo žlebov podal mnenje, da je najbolj smiselno počakati na boljše razmere in se zadeve lotiti temeljito predvsem iz vidika dolgoročnosti.

Svetnik Darko Gjerek izpostavi problematiko pločnika pri šoli, ki jo bo potrebno prav tako rešiti. Pove, da se je zaradi popravila ceste stanje samo še poslabšalo. Problematiko opazi sam hkrati pa ga nanjo opozarjajo tudi drugi starši, ki zaradi vode ne morejo na tem mestu odložiti otrok.

Župan se s tem strinja in opozarja da je tudi sam seznanjen z problematiko, prav tako - da je na to in na nekatere ostale probleme, kot je na primer sanacija pri hišni številki 86, opozoril izvajalce, ki pa jih izvajalec še do danes ni realiziral. Nadalje - da glede na to, da se ni želel vključiti v realizacijo projekta obnova vaškega jedra, ga zanima zakaj stvari niso bile realizirane, čeprav so bile večkrat izpostavljene.

Svetnik Boštjan Krivec poudari, da bi prav župan moral biti tisti, ki bi pri takih stvareh ukrepal.

Župan na to odgovori, da probleme, ki jih je opazil omenil, ni pa se vsakodnevno vmešaval v samo izvedbo projekta.

Svetnik Boštjan Krivec - da je na koncu ne nazadnje nekdo moral podpisati zapisnik o zaključku del.

Župan izpostavi, da ga sam ni podpisal saj so bili za to imenovani drugi posamezniki. Zdi pa se mu logično, da če se nekomu oziroma bolj točno "neki firmi" zapove, da se more neka stvar urediti, bito moralo tudi biti narejeno.

Župan nadaljuje z realizacijo na podlagi pobud iz prejšnje seje in kot naslednje omeni, da so bila začrtana parkirišča in označbe pred občinsko zgradbo za prepoved parkiranja. Hkrati pa - da ljudje kljub označbam še vedno parkirajo pred zgradbo.

Svetnik Emil Bukovec predlaga, da se postavijo korita.

Svetnik Darko Gjerek - da je ob prihodu na sejo, ker je šel peš, opazil da še vedno občani ne upoštevajo opozorila o parkiranju na pločniku pred cerkvijo. Pove, da je ravnokar potekala maša in zaradi tega ni prehodni pločnik od pošte pa vse do cerkve, ker se še vedno parkira na njem.

Svetnik Boštjan Krivec izpostavi, da se mu zdi nerazumljivo, da se vsi med sabo poznajo in kako, da tisi, ki parkirajo kjer nebi smel, nimajo slabe vesti.

Svetnik Darko Gjerek meni, da bi bilo verjetno najbolj učinkovito, če bi duhovnik pri maši povedal, da se ne sme parkirati pred cerkvijo.

Svetnik Pavel Horvat - da so v zapisniku o tehničnem prevzemu vaškega jedra zapisane vse pomanjkljivosti in naloge izvajalca, ki jih le ta še mora dokončati. Pove, da so v zapisniku navedeni tudi roki, vendar pa glede na vremenske razmere niso bili izvedljivi. Nadalje našteje, da je bilo zapisano, da se popravijo pločniki, kot tudi situacija pri Koroščevih. Poudari pa, da je bilo glede "fugiranja" pločnikov izrecno s strani izvajalca povedano, da se to zaradi "dihanja" robnikov ne priporoča. Prav tako - da iz debate razbere, da očitki letijo na njegovo delo, kar demantira, saj je za realizacijo in končni rezultat odgovoren nadzornik projekta, kateri je dal takšno strokovno mnenje, kot ga je tudi zdaj sam predstavil. Izpostavi paše, da glede na to, da je projekt vodil in dnevno bil prisoten pri izvedbi za kar si je tudi jemal dopust saj je bilo nemalo število zapletov, ne nazadnje tudi glede klopi, ki manjkajo v parku okoli cerkve (zaradi spremembe trase, klopi pa niso bile zaračunane), se mu zdi s strani župana in občinske uprave nesramno oziroma neprimeren odnos, da ga takrat ko je bila revizija niso poklicali in ga vprašali ali bo pri njej tudi prisoten.

Svetovalec župana III Boštjan Horvat popravi svetnika Pavla Horvata - da je občinska uprava šele 2 dni pred revizijo zvedela o reviziji in je bil obveščen takoj naslednji dan, a je takoj rekel, da takrat zaradi službe ne bo mogel biti prisoten. Na temo se razvije kratka debata, v kateri so sodelovali župan, svetovalec župana III in svetnik Pavel Horvat.

Svetnik Darko Gjerek postavi vprašanje ali lahko pod to točko odpre debato glede širokopasovnega omrežja.

Svetnik Saša Fras predlaga, da je to bolj primerna tema za točko razno.

Svetnik Darko Gjerek - da z ozirom na to, da je na dnevnem redu tudi sprejetje rebalansa bi rad izkoristil možnost in izpostavil, da še vedno obstaja v zvezi z širokopasovnim omrežjem varianta 2 to je da občina v lastni režiji poskuša rešiti ta problem.

Župan predlog sprejme, vendar predlaga, da se ta tema/debata razvije pod točko razno, ker ima na njo tudi sam pripravljeno gradivo/informacije.

Nadalje svetnik Darko Gjerek vpraša kako je z uporabnim dovoljenjem za kanalizacijo na obrtno industrijski coni.

Župan - da le to še ni izdano.

S tem je ta točka dnevnega reda izčrpana.

### **K 3. točki dnevnega reda**

Obravnava in potrditev komisij in odborov

Župana zanima ali je uspelo komisiji za mandatna vprašanja pripraviti predloge za člane odborov in komisij.

Svetnik Saša Fras kot predsednik komisije za mandatna vprašanja - da se je komisija sestala, pregledan je bil seznam primernih kandidatov in si razdelili naloge. Vendar pa zaradi odsotnosti člana in svetnika Janeza Gašpariča ni uspelo končati zastavljenih nalog. Hkrati - da je sam v vmesnem času pregledal poslovník in ugotovil nepravilnosti pri sami predlagani sestavi to je, da mora biti vsaj polovica članov komisij in odborov svetnikov. Zaradi tega bo komisija potrebovala čas do naslednje seje, da predlog uskladi s poslovníkom, vseeno pa predlaga, da že na tem mestu tudi ostali svetniki dajo predloge/mnenja na to temo, kar bo pospešilo in poenostavilo delo komisije.

Nadalje predstavi odstopanja njihovega predloga od poslovníka. Izpostavi, da ni bila predvidena statutarno pravna komisija, ki je nujna za učinkovit in zakonit potek samih sej Občinskega sveta. Nadalje - da je v prejšnjem mandatu bilo kar nekaj komisij, ki jih pa poslovník ne predvideva in so tudi v preteklosti bile neaktivne in zato nesmiselne. Izpostavi tudi režijski obrat, ki je povsem odločitev župana in svet o tem ne odloča, sicer ni nič narobe, če o tem da predlog komisija za volitve in mandatna vprašanja, vendar so povsem ne zavezujoča in o njih ne sklepa občinski svet. Nadalje predstavi odločitve glede članov naslednjih odborov in komisij: komisija za gospodarstvo in razvoj; odbor za kmetijstvo; komisija za negospodarstvo in družbene dejavnosti; komisija za infrastrukturo in nadzor gradenj; odbor za socialna vprašanja; nadzorni odbor; pri katerih pa pride do skupnega zaključka, da niso v skladu z poslovníkom saj ne izpolnjujejo pogoja, da mora biti vsaj polovica članov svetnikov. Na podlagi povedanega predlaga, da svetniki podajo mnenja kako se problema lotiti oziroma kako ga je mogoče najhitreje rešiti, da bo nato lahko komisija za volitve in mandatna vprašanja podala svoj predlog, ki bo čim hitreje tudi sprejet.

Svetnik Darko Gjerek vpraša kakšna je sploh pristojnost vseh predlaganih komisij.

Svetnik Saša Fras - da so odbori in komisije zakonsko gledano zelo pomembni namreč najbolj pomembna je komisija za gospodarstvo in razvoj, to je namreč komisija, ki bi morala dati predhodno mnenje na vsa odprta vprašanja glede gospodarstva, hkrati pa tudi fiksno mnenje pred sprejemanjem proračuna, prav tako je z komisijo za negospodarstvo in družbene dejavnosti. Vse te komisije bi tudi že v prejšnjem mandatu morale dati mnenja na pristojna področja.

Svetnik Boštjan Krivec pa doda, da je sicer mnenje nujno ni pa zavezujoče, saj nenazadnje odloča še vedno Občinski svet.

Svetnik Saša Fras potrdi. Hkrati pa doda, da še vedno meni, da so nujna in posredno s svojim delovanjem vplivajo tudi na javnost občinskega delovanja, kar je po njegovem mnenju potrebno izboljšati, kar pomeni tudi zmanjšanje kritik pozneje.

Svetnik Boštjan Krivec poda mnenje, da če nek odbor oziroma komisija, ni aktiven nima smisla. S tem se strinjajo tudi vsi ostali svetniki.

Svetnik Pavel Horvat izpostavi 66. člen poslovnika, ki določa 3 stalne odbore in komisijo, ki se 3 dni pred sejo morajo sestati in podati svoje mnenje. Svetnik Saša Fras izjavo potrdi.

Svetnik Emil Bukovec izpostavi, da bi predhodno kot je bilo tudi že omenjeno na prvi seji potrebno uskladiti/dopolniti statut in poslovnik in komisije in odbore imenovati na podlagi novih aktov, saj se bo verjetno spremenilo število članov posameznih članov.

Župan se s predlogom da se poslovnik in statut spremenita strinja, hkrati pa je mnenja, da se nujne komisije in odbori imenujejo. S tem se strinja tudi svetnik Boštjan Krivec.

Svetnik Emil Bukovec doda, da v primeru, da se komisije imenujejo in se nato poslovnik in statut spremenita spet ne bodo usklajene z novim poslovníkom in statutom torej nezakonito.

Svetnik Darko Gjerek predlaga, da se sprejmejo zgolj stalne komisije in odbori, ki jih določa poslovnik. Na temo se razvije kratka debata v kateri sodelujejo vsi svetniki, v kateri pridejo do zaključka da komisij in odborov na tej seji ni mogoče uradno imenovati.

Župan predlaga, da se do naslednje seje pripravijo odločilne oziroma bistvene komisije in odbori, ki jih določa poslovnik. S tem se strinja tudi svetnik Saša Fras. Razvije se kratka debata, v kateri sodelujejo vsi svetniki.

Svetnik Pavel Horvat izpostavi, da je predhodno potrebno definirati obveznosti in zadolžitve posameznih odborov in komisij in se jih nato upošteva tudi v poslovníku, prav tako predlaga, da se mogoče kateri odbori in komisije tudi združijo. Na podlagi raziskave potreb po posameznih komisijah in definiranju njihovih zadolžitev predlaga, da se prilagodi tudi poslovnik. S tem se strinjajo tudi vsi ostali svetniki.

Župan še enkrat predlaga, da se obvezne štiri komisije in odbori imenujejo do naslednje seje, hkrati pa se pripravi tudi predlog poslovnika. S tem se strinja tudi svetnik Boštjan Krivec, ki doda, da bi bilo smiselno te odbore tudi razširiti na 6 oziroma 7 članov.

Župan predlaga da se sprejme sklep: Komisijo za volitve in mandatna vprašanja se zadolži, da pripravi predloge za imenovanje stalnih komisij in odborov, vključno z komisijo za kmetijstvo. Svetnik Pavel Horvat pripomni, da je potrebno imenovati tudi preostale. Svetnik Saša Fras predlaga da se ostale imenujejo po sprejemu poslovnika, ko bodo definirane tudi njihove zadolžitve.

Svetnik Boštjan Krivec predlaga, da se določi tudi datum priprave poslovnika npr. do poletja 2011.

Svetnik Pavel Horvat izpostavi zakonodajo, saj je mnenja, da je poslovnik verjetno že zastarel in se je le ta v obdobju od sprejema tudi spremenila. Na to temo se razvije kratka debata v kateri sodelujejo vsi svetniki.

Svetnik Saša Fras, - da bo župan moral razmisliti tudi glede direktorja režijskega obrata.

Župan predlaga naslednji:

**Sklep št: 7:**

***Občinski svet je seznanjen z predlogom o članih odborov in komisij, katerih potrditev bo po uskladitvi z poslovnikom na naslednji redni seji.***

Ob glasovanju je bilo prisotnih 6 članov občinskega sveta. ZA je glasovalo 6 članov, PROTI pa ni bil nihče. Sklep je sprejet.

**K 4. Točki dnevnega reda**

Razrešnica starega nadzornega odbora in imenovanje novega

Predsednik Komisije za volitve in mandatna vprašanja - da so se člani na sestanku strinjali, da prejšnja sestava Nadzornega odbora (NO) ni opravljala svoje naloge kot bi to bilo potrebno. Na podlagi tega so se odločili, da se kot prvo poveča število članov iz štiri na pet, s čimer bi se povečala sklepčnost. Kot člane NO so bili predlagani Ščap Robert, Marjana Domonkoš, Jože Bukovec 225, Stanko Antolin, Jasna Antolin in Pavel Nemet. Komisija se je na seji strinja glede štirih in sicer Ščap Robert, Marijana Domonkoš, Jože Bukovec in Stanko Antolin, glede preostalih pa je bila komisija različnega mnenja.

Svetnika Darka Gjereka zanima ali je lahko NO sestavljen iz štirih članov oziroma ali mora biti število neparno. Svetnik Pavel Horvat - da mora imeti NO 5 članov. S tem se strinja tudi svetnik Saša Fras. Na podlagi tega predlaga svetnik Darko Gjerek, da se čim prej najde oziroma imenuje še peti član.

Svetnik Saša Fras na to predlaga dve možnosti: da se imenuje nepopolni NO in se dopolni na naslednji seji ali pa se počaka s celotnim imenovanjem.

Svetnik Boštjan Krivec vpraša ali je kdo predlagal Janeza Smeja? Svetnik Saša Fras - da ga ni nihče, lahko pa se predlaga.

Župan vpraša ali je v občini kak mladi ekonomist, ki je končal ekonomijo. Svetnik Saša Fras pove da sta dva vendar ju je potrebno vprašati.

Svetnik Darko Gjerek postavi vprašanje, glede na to, da imajo še vedno neopravljene obveznosti ali sploh lahko dobi razrešnico. Svetnik Saša Fras - da lahko in se njihove obveze prenesejo na njih, prav tako bi imel novi NO pravico pridobiti podatke za 5 let nazaj. Svetnik Pavel Horvat na to postavi vprašanje ali mora torej novi NO pripraviti poročilo za leto 2008? Svetnik Saša Fras mu odgovori, da ja, saj jim bodo morali biti zagotovljeni enaki podatki kot sedanjemu NO. Svetnik Pavel Horvat izpostavi, da se tu pojavi vprašanje ali bo to nalogo novi NO želel prevzeti. S tem se strinja tudi svetnik Boštjan Krivec. Svetnik Darko Gjerek vpraša ali ni mogoče vplivati na trenutni NO da to poročilo vseeno pripravijo. Svetnik Saša Fras odgovori, da je takrat, ko je bil na položaju Direktorja občinske uprave občine Kobilje nešteto krat poskušal vplivati na NO, da ta poročila pripravi, vendar brez uspeha. Svetnik Boštjan



Krivec - da se ne strinja, da se to nalogo pusti novemu NO, saj to ni najbolj pošteno. Predlaga, da se stari NO prisili, da poročilo pripravi v nasprotnem primeru, pa naj pripravi poročilo občinska uprava. Na ta predlog, mu svetnik Saša Fras odgovori, da si problem napačno predstavlja, namreč organ ni vezan na mandate. Svetnik Boštjan Krivec pa še naprej vztraja, da se staremu NO pisno posreduje dopis, da morajo pripraviti poročilo za leto 2008, saj so ob imenovanju prevzeli določeno odgovornost. Svetnik Saša Fras - da je tudi to že večkrat storjeno, prav tako je NO sprejel sklep, da občinska uprava ne more sama pripraviti poročila. Prav zaradi navedenega predlaga, da se imenuje novi NO in se mu obrazloži situacijo, ter se jih zadalži, da to storijo. Svetnik Darko Gjerek vpraša, kaj pa če ne bodo pripravljene tega narediti. Svetnik Saša Fras odgovori, da o tem nebi razmišljal. Razvije se kratka debata v kateri večina svetnikov predlaga, da se NO posreduje dopis v katerem se člani povabi na sestanek na katerem se jim predstavi zadolžitve, ki so jih prevzeli ob imenovanju med katerimi je tudi priprava poročila za leto 2008.

Na podlagi zgornje debate se predlaga naslednji sklep:

**Sklep št. 8:**

***Občinski svet občine Kobilje ugotavlja, da stari oz. obstoječi Nadzorni odbor ni opravil vseh svojih zadolžitve, zato se predlaga, da se ga do naslednje seje pokliče k realizaciji le-teh in se s tem zagotovi možnost njihove razrešitve in imenovanje novega Nadzornega odbora.***

Ob glasovanju je bilo prisotnih 6 članov občinskega sveta. ZA je glasovalo 6 članov, PROTI pa ni bil nihče. Sklep je sprejet.

**K 5. točki dnevnega reda**

Rebalans proračuna

Župan preda besedo finančni svetovalki Mileni Antolin, ki svetnikom predstavi v prilogah predloženi rebalans proračuna. Na podlagi predstavitve svetniki postavijo naslednja vprašanja:

Svetnik Boštjan Krivec izpostavi da so se stroški računovodskih storitev povečali za približno 1/3. Računovodkinja Milena Antolin obrazloži, da je to posledica predvidene zunanje revizije. Boštjan Krivec - da je mnenja, da se izkorišča dejstvo, da gre za javni denar in se zato ne dela racionalno. Ponovno da svetovalka Milena Antolin popravi, da to ni res, saj gre zgolj za oceno stroškov revizije, ni pa nujno, da bo najugodnejša ponudba tako visoka. Svetnik Darko Gjerek postavi vprašanje kaj predstavljajo preostali računovodski stroški, če se odzamejo stroški revizije. Računovodkinja Milena Antolin odgovori, da so prestali stroški, predstavljajo stroške njenega dela.

Nadalje je svetnika Boštjana Krivca zanimalo, kaj predstavljajo materialni stroški javnih del in zakaj so se povišali. Računovodkinja Milena Antolin odgovori, da so to stroški orodja, oblek in opreme javnih delavcev, ki so se povečali predvsem zaradi nakupa oblek javnim delavcem.

Svetnik Pavel Horvat postavi vprašanje kaj vse je zajeto v stroških to je 26.000,00 EUR (šestindvajset tisoč) pri postavki rekonstrukcija in adaptacija tovarne ter priklop na kanalizacijo. Računovodkinja Milena Antolin mu odgovori, da je v to vrednost zajeta izdelava DIIP-a in sam priklop. Svetnik Pavel Horvat - da so bili stroški priklopa na kanalizacijo 11.000,00 EUR (enajst tisoč), kar je bilo financirano iz projekta. Računovodkinja Milena Antolin potrdi, da je to bil projekt prijavljen na 23 člen in ima za to pogodbo za 25.000,00 EUR (petindvajset tisoč). Svetnik Pavel Horvat - da to ne možno. Svetnik Saša Fras ga spomni, da je v to vključena še druga stran pločnika kot je bilo dogovorjeno na eni izmed

sej. Svetnik Pavel Horvat - da so bile tu izbrane tri ponudbe, od katerih je bila najcenejša 11.000,00 EUR (enajst tisoč), za kar se mu je uspelo dogovoriti za 2.000,00 EUR (dva tisoč). Svetnik Saša Fras potrdi, da je to vse tako kot je bilo, vendar pa so nadalje prijavili še nadaljnji četrti projekt, ki so ga poimenovali priklop tovarne UTOK na kanalizacijo, ki pa bo vključeval še izgradnjo pločnikov od cerkve desno in mini park. Svetnik Pavel Horvat - da ga prav zaradi tega zanima, kaj vse je vključeno v to, da izve, koliko od tega znaša strošek priklopa na kanalizacijo. Svetnik Saša Fras - da je bilo to 26.000,00 za kar je bila sklenjena tudi posebna/dodatna pogodba. S tem je občini uspelo privarčevati, saj teh stroškov ni bilo mogoče upravičiti v projektu obnova vaškega jedra, so pa bili upravičeni v razpisu za 23 člen, v nasprotnem primeru pa bi jih morala občina poravnati sama.

Naslednje vprašanje svetnika Pavla Horvata je glede proračunske postavke 40.15 Glinokop kanalizacija, kjer je bilo omenjeno, da bo plačano 19.000,00 EUR (devetnajst tisoč) in sicer ga je zanimalo ali to ni bilo že plačano iz 23. člena. Svetnik Saša Fras pove da je bila opravljena analiza/študija v vrednosti 10.000,00 EUR (deset tisoč), za preostalih 9.000,00 EUR (devet tisoč) pa ne ve kaj je v njih zajeto. Računovodkinja Milena Antolin pa - da so preostali stroški v višini 9.000,00 EUR (devet tisoč) stroški podjetja ATRIJ, ki zajemajo nadzor in projektiranje.

Glede na povedano svetnika Darka Gjereka zanima, ali je sploh ostalo še kaj sredstev za pridobitev uporabnega dovoljenja za objekt tovarne UTOK. Isto vprašanje zanima tudi svetnika Emila Bokovca, ki doda, da je bilo za to predvidenih 18.000,00 EUR (osemnajst tisoč) prav pod postavko rekonstrukcija in adaptacija tovarne ter priklop na kanalizacijo. Računovodkinja Milena Antolin, na to - da so bila ta sredstva zaradi prioritete projektov kateri so bili ravnokar omenjeni. Glede na povedano svetnika Pavla Horvata zanima ali to pomeni, da so omenjena sredstva, ki so jih načrtovali za pridobitev uporabnega dovoljenja torej bila prerazporejena in po tem takem niso več na razpolago. Svetnik Emil Bukovec - da je torej bilo prerazporejenih 38.000,00 EUR (osemintrideset tisoč), kajti načrtovali so 20.000,00 EUR (dvajset tisoč) za investicije in 18.000,00 EUR (osemnajst tisoč) za dokumentacijo. Svetnik Saša Fras - da je od tega bilo realiziranih 20.000,00 EUR (dvajset tisoč), del pa je šel v ureditev pločnika in sicer 15.000,00 EUR (petnajst tisoč). S tem se ta tema zaključuje.

Svetnik Emil Bukovec izpostavi nepravilnosti v indeksih posameznih postavk. Računovodkinja Milena Antolin - da gre najverjetneje za računalniško napako in bo odpravljena.

Svetnik Darko Gjerek postavi vprašanje, glede zaračunavanja najemnine na kmetijska zemljišča v lasti občine, kar je bilo dogovorjeno na eni izmed sej, glede na postavko v rebalansu pa je ta vrednost 0 EUR (nič). Na to temo se razvije kratka debata v kateri sodelujejo vsi svetniki in v kateri pridejo do zaključka, da ta sklep še ni bil realiziran. Nadalje se predlaga, da se do nove sezone pripravijo pogodbe.

Svetnik Darko Gjerek predlaga, da glede na to, da klub malega nogometa ni aktiven oziroma ga ni več se ta sredstva namenijo športnemu društvu za delovanje mladinskih sekcij. Svetnik Saša Fras - da je proti temu predlogu. Prav tako tudi svetnik Boštjan Krivec - da je proti temu, da se namenijo ta sredstva športnemu društvu, predvsem po tem ko si je ogledal društvu namenjena proračunska sredstva. Nadalje izpostavi, da je slišal govorice, da se določenemu igralcu kluba plačuje 600,00 EUR (šeststo). Svetnik Emil Bukovec demantira te govorice in pojasni da je ta znesek veliko nižji in sicer 150,00 EUR. (sto petdeset). Svetnik Darko Gjerek - da ne ve za kaj športno društvo porabi teh 10.000,00 EUR (deset tisoč) ve pa, da sta trenutno dve novi mladi selekciji U10 in U12, kar je povezano z novimi stroški, prav zaradi tega se mu zdi smiselno, da se sredstva namesto za mali nogomet, ki ne obstaja raje namenijo mladim. Svetnik Saša Fras na to - da ve za Rakičanski klub oziroma društvo, ki je eno ligo više in dobi od občine zgolj 6.000,00 EUR (šest tisoč) zato se mu zdi, da je 9.000,00 EUR (devet tisoč) čisto dovolj. S tem se strinja tudi svetnik Boštjan Krivec. Nadalje Svetnik Saša Fras - da je na

zadnjem občnem zboru bil sprejet sklep, ki pa še ni bil realiziran. Računovodkinja Milena Antolin - da so se društvu povišala sredstva na račun izgradnje nadstreška, kar predstavlja enkratni vložek in ga naslednje leto ne bo. Svetnik Pavel Horvat - da je potrebno razčleniti kaj so torej stroški za dejavnost in kaj enkratni vložek. Župan - da predstavljajo 6.000,00 EUR (šest tisoč) stroški za redno dejavnost ostalo pa je enkratni vložek za izgradnjo nadstreška.

Svetnik Pavel Horvat postavi vprašanje ali glede na to, da pri postavki nakup zemljišč niso bila porabljeni vsa sredstva, to pomeni, da so ta sredstva še nerazporejena. Računovodkinja Milena Antolin mu pojasni da so ta sredstva prerazporejena drugam. Na odgovor, svetnik Pavel Horvat izpostavi, da se torej sredstva, ki niso takoj porabljeni porabijo oziroma namenijo za druge postavke, kar pomeni, da ne vidi smisla v proračunu. Računovodkinja Milena Antolin - da gre pri proračunu zgolj za oceno za kaj bi se naj sredstva porabila, lahko pa se v vsakem trenutku porabijo za predvideno postavko, s tem da si je pri tem potrebno postavljati prioritete. Župan na to doda še, da svetnik Pavel Horvat nima prav pri trditvi, da se sredstva prerazporejajo enostavno iz ene postavke na drugo, saj gre vedno za neko odločitev sveta, da je neka aktivnost/investicija bolj pomembna oziroma prioriteta napram druge, prav tako ga zanima ali je kdo kdaj na zadnjih sejah omenil, da se kaka parcela prodaja. Svetnik Pavel Horvat, na to vpraša ali zdaj nima niti pravice, da vpraša glede stvari, ki mu niso jasne. Razvije se diskusija v med svetnikoma Saša Frasom in Pavlom Horvatom.

Svetnik Boštjan Krivec vpraša zakaj se je povišala bruto plača direktorja občinske uprave. Računovodkinja Milena Antolin ga popravi, da se postavka ni povišala na račun povišanja plače direktorja občinske uprave ampak je bila prvotno predvidena ena postavka za direktorja, 31.800,00 EUR (enaintrideset tisoč) in ena za zaposleno v občinski upravi katerih pa že en čas ni, kar pomeni, da je postavka enotna in znaša za delo direktorja do septembra in sodelavke do julija ter od septembra naprej za svetovalca župana III (torej vseh navedenih treh) skupaj 37.000,00 EUR (sedemintrideset tisoč). Svetnik Saša Fras vpraša koliko so bili v preteklosti kumulativni stroški navedenega. Milena Antolin odgovori, da je bilo 42.000,00 EUR (dvainštirideset tisoč). Nadalje zanima svetnika Boštjana Krivca vrednost postavke službena potovanja. Prav tako izrazi mnenje, da je na podlagi stroškov racionalnejša varianta nakup službenega avtomobila: Računovodkinja Milena Antolin - da na podlagi delovne prakse ve, da to ni racionalnejša varianta. Odgovor poda tudi župan, ki - da lahko vsi sodelavci potrjujejo, da občinska uprava prejme dnevno po več vabil na razne seminarje, ki pa se jih občinska uprava ne udeležuje prav iz razloga racionalizacije stroškov. Prav tako poudari, da so v to vrednost vključeni tudi prevozi na Češko v zadevi popravila črpalk na čistilni napravi Kobilje za kar sta bila opravljena kar 2 prevoza. Prav tako je bilo dosti prevozov popravil strojev javnih delavcev v Mursko Soboto. Svetnik Boštjan Krivec poudari, da gleda na zadevo iz ekonomične na podlagi česar meni, da je nakup službenega vozila racionalnejša varianta. Svetnik Saša Fras - da ima svetnik Boštjan Krivec v teoriji (matematično) prav v praksi pa ni povsem tako. Svetnik Pavel Horvat - da mu je žal, da marsikdaj ni napisal/uveljavljal vseh potnih stroškov. Na temo se razvije kratka debata v kateri sodelujejo svetniki Boštjan Krivec, Saša Fras in Pavel Horvat.

Svetnik Darko Gjerek - da je mnenja, da ima občina preveč tekočih stroškov za material, storitve, plače, nadomestila, ... ter meni, da bi bilo potrebno te stroške racionalizirati. Svetnik Boštjan Krivec predlaga, da vsak svetnik do naslednje seje pripravi tri do štiri varčevalne ukrepe za naslednji proračun. Računovodkinja Milena Antolin - da se ne splača varčevati na zneskih, ki so nizki ampak na postavkah kjer so stroški višji. Svetnik Boštjan Krivec - da na primer na stroških računovodstva, s tem se strinjata tudi svetnik Pavel Horvat in Darko Gjerek. Računovodkinja Milena Antolin - da se s tem ne strinja, pri čemer jo podpre tudi župan, ki - da svetniki delajo napako pri tem, da primerjajo računovodstvo javnega sektorja z gospodarstvom. Nadalje računovodkinja - da ni v redu če ni javnih del, po drugi strani pa spet ni v redu če je preveč javnih del, kajti več ljudi tudi porabi več. Svetnik Boštjan Krivec - da ni

narobe, če so javni delavci ampak je potrebno vedeti kaj delajo. Prava tako je mnenja, da je možno veliko narediti preko javnih delavcev ampak če delavci ne znajo ali nočejo delati, pa ni učinka, nadalje - da javna dela ne smejo biti potuha za nekoga, ki noče delati, pri tem poudari, da to ne pomeni, da so vsi slabi, saj je mnenja, da so nekateri zelo sposobni. Na to temo se razvije debata v kateri sodelujejo vsi svetniki in računovodkinja.

Svetnik Darko Gjerek ponovno poudari, da če bi, se pri omenjanih postavkah privarčevalo vsaj 1 % bi bil to že velik uspeh. Svetnik Boštjan Krivec poudari, da je potrebno na situacijo gledati kot celoto, kar pomeni, da je potrebno varčevati tudi pri društveni dejavnosti predvsem poudari donacije športnemu društvu. Župan na to - da se načeloma strinja vendar pa hkrati poudari, da je vseeno potrebno paziti, da se podpira tudi društveno dejavnost, kajti nekemu, ki pride igrat v kobilje (mlajša liga) je potrebno ponuditi vsaj neko malenkost za hrano, kot je to sendvič, ki pa tudi nekaj stane. Svetnik Boštjan Krivec na to - da se strinja, da je potrebno nagraditi tiste, ki imajo nekaj za pokazati oziroma kaj organizirajo, ne strinja pa se z financiranjem "sindikálnih" izletov.

Svetnik Pavel Horvat prosi za razčlenitev postavke popravilo in vzdrževanje ulične razsvetljave 1.204,00 EUR (tisoč dvesto štiri). Pri tem ga zanima kaj je bilo tu popravljeno? Računovodkinja Milena Antolin odgovori, da gre tu za račun podjetnika Milana Puhana popravilo razsvetljave v kulturni dvorani, popravilo javne razsvetljave, namestitve razsvetljave pri cerkvi, preselitev ulične razsvetljave... Pove, da gre večinoma za mesečne storitve.

Svetnika Boštjan Krivec vpraša ali je mogoče še kaj vplivati na rebalans? Računovodkinja Milena Antolin - da je še mogoče, vendar v okviru sredstev.

Svetnik Emil Bukovec vpraša zakaj se še vedno plačuje električar za piščančjo farmo? Župan odgovori, da se bo preverilo kako je s stroški odklopa.

Računovodkinja - da je mogoč tudi drugi pristop in sicer, da se povečajo prihodki. Svetnik Boštjan Krivec vpraša kakšne so tu možnosti?

Svetnik Pavel Horvat vpraša koliko ima občina dolžnikov? Računovodkinja Milena Antolin odgovori, da lahko podatke pripravi do naslednje seje. Vsi svetniki se strinjajo, da se do naslednje seje pripravi seznam dolžnikov.

Svetnik Boštjan Krivec ponovno vpraša na kateri del proračuna svetniki še lahko vplivajo saj je mnenja, da se debatira o stvareh, na katere ne morejo več vplivati. Svetnik Saša Fras odgovori, da mu predlaga, da si prebere poslovnik, da bo videl, kako se sploh sprejema proračun in rebalans. Nadalje - da je postopek sprejemanja rebalansa določen in je pri tem potrebno upoštevati določena pravila in glede na pravila, se svetniki lahko na tej seji zgolj odločajo ali se s rebalansom strinjajo ali ne, spreminjati ga namreč ne morejo saj nihče ni podal nobenega amandmaja in so tako zamudili roke za dopolnitve, razen župan lahko predlaga amandmaje. Svetnik Pavel Horvat vpraša svetnika Sašo Frasa zakaj ni izpostavil oziroma se držal procedure že prej oz. za časa ko je bil direktor občinske uprave, povedano se navezuje tudi na problematiko predstavljeno s strani svetnika Emila Bukovca in sicer v zvezi z NO. Saša Fras najprej odgovori na obtožbo v povezavi z problematiko poročila NO za leto 2008 in sicer - da je problem v letu 2008, ko še ni bil zaposlen na občini za leto 2009 pa je uspel od NO pridobiti omenjeno poročilo. Glede samega protokola in razlage poslovnika in statuta pa - da prej (v času ko je bil Direktor občinske uprave) ni bila njegova naloga oziroma dolžnost, da razlaga statut, prav tako kot tudi zdaj to ni naloga svetovalca župana ampak je to naloga predsedujočega in določenega delovnega telesa občine, zdaj ko pa je v drugem položaju pa to lahko in tudi čuti dolžnost da to izpostavi. Župan potrди povedano, prav tako omeni, da so kritike neupravičene saj je vse transparentno kam se je investiral denar.

Svetnik Darko Gjerek vpraša ali je potrebno že v tem letu koristiti oziroma nameniti sredstva za projekt večnamenske zgradbe. Računovodkinja Milena Antolin odgovori, da to ni potrebno niti ni predvideno.

Ker je točka izčrpana župan, da na glasovanje naslednji

**Sklep št.9:**

***Občinski svet sprejme Rebalans občine Kobilje z obrazložitvijo.***

Ob glasovanju je bilo prisotnih 6 članov občinskega sveta. ZA sta glasovala 2 člana, PROTI 3 člani, 1 član pa ni glasoval. Sklep se NE sprejme.

Svetnik Boštjan Krivec obrazloži da je proti sprejemu predloga rebalansa iz razloga, ker bo do naslednje seje pripravil amandma na predlog rebalansa.

Razvije se kratka debata, v kateri računovodkinja Milena Antolin poda odgovore svetniku Pavlu Horvatu še na odprta vprašanja v povezavi z postavko ureditev okolice in priklop na tovarno UTOK na kanalizacijo.

Zaradi nujnosti problematike župan predlaga datum za sklic naslednje seje in da na glasovanje naslednji:

**Sklep št. 10:**

***Naslednja seja občinskega sveta bo 13.12.2010 do katere morajo svetniki podati amandmaje na rebalans.***

Ob glasovanju je bilo prisotnih 6 članov občinskega sveta. ZA je glasovalo 6 članov, PROTI pa ni bil nihče. Sklep je sprejet.

**K 6. točki dnevnega reda**

**Predlogi in pobude**

Svetnik Boštjan Krivec predstavi pogovore z podjetjem LEA Pomurje. Pove, da so se nanj obrnili v zvezi z izvedbo brezplačnih izobraževanj v občini Kobilje na temo učinkovite rabe energije in energetske učinkovitosti. Prav tako pa ponujajo tudi termo analize za kar meni, da je smiselno, da bi občani videli kako dobro so njihovi prostori izolirani trenutno je cena 100,00 EUR + DDV (sto), prav tako meni, da bi bilo smiselno, da bi občina kaj subvencionirala.

Nadalje - da tudi Društvo Upokojitev ponuja brezplačna predavanja na katerih pojasnjuje, pomaga in svetuje posameznikom pri uveljavljanju njihovih zakonskih pravic v zvezi z uveljavljanjem pokojninske dobe in upokojevanjem.

Župan na zadnji predlog izrazi, da v občini obstaja društvo upokojencev, ki je tudi delno financirano iz proračunskih sredstev zato je mnenja, da to ob izkazanem interesu tudi sami organizirajo, pri tem pa jim bo seveda občina ponudila primerne možnosti oglaševanja in zagotovila prostore. Enako velja za prvi del to je glede predavanj podjetja LEA Pomurje. Glede drugega dela to je subvencioniranja termo analiza stanovanj v občini pa župan - da je to odločitev svetnikov. Svetnik Saša Fras - da je za to potrebno sprejeti sklep, pripraviti razpis in imenovati komisijo, ki bo ocenjevala vloge. Razvije se kratka debata v kateri se vsi svetniki strinjajo, da se lahko omogočijo izobraževanja.

Kot naslednjo temo pod to točko svetnik Boštjan Krivec izpostavi, da iz načrtov pokopališča nikjer ni opazil, da bi bilo vrisano parkirišče. Nadalje - da se mu zdi smiselno, da preden se posadijo ciprese, da se tudi naredi uradna izmera meje. Župan - da se s predlogom strinja oziroma ga je tudi sam imel v načrtu. Nadalje župan - da bo na podlagi razgovorov z lastniki parcel ob pokopališču prav tako najverjetneje potrebno odkupiti del parcele, kjer poteka pot.

Kot naslednje vprašanje svetnik Boštjan Krivec v imenu svoje politične stranke vpraša kako je s stroški volilne kampanje. Župan - da je sicer bil sprejet sklep o delnem financiranju stroškov volilne kampanje na podlagi rezultatov volitev, vendar v občini tega do danes niso prakticirali.

Naslednji predlog svetnika Boštjana Krivca je, da se vsa gradiva in vabila objavljajo na internetni strani. Svetovalec župana Boštjan Horvat - da bo to urejeno, saj je bila ravnokar sklenjena pogodba z podjetjem ki bo občini izdelalo katalog informacij javnega značaja, kjer bodo na podlagi zakonodaje objavljeni vsi sprejeti dokumenti občinskega sveta Občine Kobilje. K predlogu svetnik Boštjan Krivec doda, da predlaga, da se gradivo in vabila posredujejo tudi vsem predstavnikom političnih strank. Svetovalec župana občine Kobilje - da bodo vsi podatki zagotovljeni na internetni strani občine Kobilje.

Svetnik Boštjan Krivec nadalje - da je v medijih zasledil, da se prestavlja začetek gradnje vodovoda v letu 2013 in konec 2015. Župan - da priprave na projekt potekajo že 10 let, pri čemer ima razne interese država, ki nima denarja, drugi problem pa je tudi v komunikaciji/nagajanju posameznih občin. Projekt pa teče, prav tako je izbran že izvajalec to je EKO park. Župan poudari, da ima občina odobreno služnost za traso primarnega voda iz Dobrovnika v Kobilje, za vodohran je del zemljišča že kupljeno, preostale stvari pa se še urejajo. Na temo se razvije kratka debata na temo vodovoda, v kateri svetnik Saša Fras predstavi rezultate študije o možnosti vrtine za izgradnjo nadomestnega vodnega vira za vodovod, vendar pa je študija pokazala, da ni zadostnih kapacitet.

Svetnik Saša Fras vpraša kako je stanje na projektu GOŠO (širokopasovno omrežje). Župan - da je projekt za enkrat padel, ker se je en izvajalec pritožil, imamo pa že pripravljeno izjavo da projekt teče naprej. Naslednja informacija v povezavi z tem pa je ta, da potekajo tudi dogovori z Elektro Maribor, ki ima položeno infrastrukturo in bo mogoče pripravljeno le to tudi deloma odstopiti za namene širokopasovnega povezovanja, za kar bo posredovan tudi dopis na Elektro. Na temo se razvije kratka debata.

Župan - da je opravljen sestanek na RRA Mura na pobudo občine v interesu podjetja BENI BELD, trgovina, storitve in proizvodnja, d.o.o., kjer so jim bile predstavljene možnosti za pridobitev nepovratnih sredstev. Nadalje - da namerava omenjeno podjetje tudi začeti graditi objekt in zaposliti od 15 do 20 zaposlenih.

Naslednja tema pod to točko je imenovanje predstavnika v svet pomurske lekarne, nadalje predlaga, da se v to funkcijo imenuje svetnik Saša Fras. Župan da na glasovanje naslednji:

**Sklep št. 11:**

***V svet pomurskih lekarn se imenuje Saša Fras.***

Ob glasovanju je bilo prisotnih 6 članov občinskega sveta. ZA je glasovalo 6 članov, PROTI pa ni bil nihče. Sklep je sprejet.

Nadalje županizpostavi, da bo v prihodnje ponovno potrebno poskusiti in urediti potrebno za pripravo komasacije, kot je na prejšnji seji omenil tudi svetnik Darko Gjerek. Na temo se razvije debata v kateri sodelujeta še svetnika Darko Gjerek in Emil Bukovec in v kateri se pride do zaključka, da je realen in relevanten za občino naslednji razpis, kajti za aktualnega je že prepozno. Župan nadaljuje in svetnikom predstavi, da je v zaključni fazi zadeva GMAJNA, za katero se tudi že pripravlja pogodba in posledično vris v zemljiško knjigo. Na temo se razvije kratka debata, v kateri sodelujejo vsi svetniki. Kot naslednje k tej točki župan - da je občina s strani Krajinskega parka Goričko prejela sadike jabolka v okviru projekta Krajinskega parka v katerem Krajinski park podeli vsaki občini v Krajinskem parku Goričko tolikšno število jabolk kolikor je bilo novorojencev v občini v določenem obdobju. Nadalje župan - da so bile oddane vse vloge na Zavod za zaposlovanje za projekt Javna dela 2011. Kot

pomembni temi pod to točko župan nadalje prebere dopisa iz Osnovne šole Kobilje in Župnijskega Karitasa Kobilje ki sta ga obe ustanovi posredovali v zadevi Miklavževanje. Šola v dopisu prosi občino za financiranje Miklavževanja, saj namerava otrokom druge in tretje triade kupiti garderobne omare otrokom prve triade pa didaktično igro za oboje v skupnem znesku 700,00 EUR (sedemsto). Župnijski Karitas Kobilje pa v dopisu prav tako občino prosi za financiranje Miklavževanja. Na temo se razvije kratka debata v kateri sodelujejo vsi svetniki. Župan da na glasovanje naslednji:

**Sklep št. 12:**

***Občinski svet sprejme sklep, da občina financira miklavževanje Župnijskega Karitasa Kobilje v višini 500,00 EUR (petsto) in miklavževanje Osnovne šole Kobilje v višini 700,00 EUR (sedemsto).***

Ob glasovanju je bilo prisotnih 6 članov občinskega sveta. ZA je glasovalo 6 članov, PROTI pa ni bil nihče. Sklep je sprejet.

Kot naslednjo temo pod to točo župan predstavi povpraševanje podjetnika Milan Puhana, v katerem zaprosi za najem skladiščnih in pisarniških prostorov v izmeri 120 m<sup>2</sup>. Nadalje župan prebere vzorec najemne pogodbe in predkupne pravice. Na podlagi vzorca pogodbe je župan mnenja, da se podjetnikovi prošnji ugodi. Svetnik Pavel Horvat vpraša, kako je z najemnino oziroma kakšna je višina najemnine? Župan mu odgovori, da je to predmet pogajanj meni pa, da je 3 EUR primerna. Svetnik Boštjan Krivec dopolni župana in - da mora občina pri tem upoštevati cenitev s čimer je zavezana k zaračunavanju minimalne oziroma neprofitne najemnine. Na podlagi tega svetnik Saša Fras izračuna minimalno oziroma neprofitno vrednost najemnine ki znaša 1,5 EUR na mesec. Župan ponovi, da se mu zdi 3 EUR primerna najemnina za omenjeno površino objekta glede na to, da si bo podjetnik sam uredil in pridobil uporabno dovoljenje. Svetnik Pavel Horvat doda, da se bodo stroški za pridobitev obračunali z najemnino. Svetnik Saša Fras - da to ni razvidno iz pogodbe. Svetnik Pavel Horvat - da je to samoumevno, da sam financira in se mu kompenzira pri najemnini. S tem se strinja tudi župan. Svetnik Boštjan Krivec pode, da nima nič proti podjetniku Milanu Puhanu in si želi da ostane, je pa skeptičen glede tega, da je to najboljša rešitev, saj je mnenja, da če se Puhanu oddajo prostori v pritličju in v etaži bo težje najti še koga, ki bo pripravljen najeti preostale prostore. Župan - da ne vidi problema da se zaradi tega nebi mogli najti povpraševalci za zgornji pisarniški del objekta. S tem se strinja tudi svetnik Pavel Horvat. Svetnik Boštjan Krivec vpraša ali obstaja kakšna možnost, da bi se Puhanu ponudili prostori v občinski zgradbi in sicer v prostorih upokojujencev in na mestu kjer so zdaj javni delavci. Župan odgovori, da mu je to že bilo ponujeno, vendar se s tem ni strinjal. Nadalje svetnik Boštjan Krivec vpraša kaj pa je z varianto, da se mu podari parcela v obrtni coni, kajti sam je mnenja, da bi moral biti tam. Svetniki se s tem ne strinjajo. Svetnik Pavel Horvat - da je on prvi, ki je za to, da se podjetniku prostori čim prej oddajo, hkrati pa predlaga, da se tudi za preostali del pridobi uporabno dovoljenje. Svetnik Saša Fras se strinja hkrati pa vpraša ali želi tudi predkupno pravico. Župan mu odgovori, da ja. NA temo se razvije kratka debata. Svetnik Darko Gjerek - da v pogodbi pogreša kaj je z vzdrževanjem in ogrevanjem skupnih prostorov, to je hodnikov. Mnenja je, da bi tudi za te prostore moral plačevati vsaj nek pavšalni znesek, saj bodo tudi ti prostori morali biti vsaj delno ogrevani in čiščeni. Župan na to odgovori, da bo v vsakem primeru potrebno tovarno ogrevati in zato tudi če bo podjetnik Puhana plačeval pavšalni znesek občina ne bo ravnala negospodarno, saj bo tako pokrila vsaj del stroškov. Svetnik Emil Bukovec - da se strinja da je za površino 120 m<sup>2</sup> primerna cena najemnine 3 EUR, edino kar bi bilo potrebno še definirati je ali je v to ceno všteti tudi pavšal za omenjene stroške (ogrevanje, čiščenje, elektrika za hodnike, WC-je...). Svetovalec župana - da to ni

všteto v ceno najemnine saj navedeni stroški najverjetneje predstavljajo obratovalne stroške, ki pa se jih v pogodbi ne more ovrednotiti saj so sorazmerni glede na letni čas. S tem se strinja tudi Pavel Horvat, ki ponovno predlaga, da se pridobi uporabno dovoljenje za celotno zgradbo. Na temo se razvije debata, v kateri sodelujejo vsi svetniki, ki pa se glede te teme ne uskladijo.

Svetnik Boštjan Krivec predstavi svojo idejno zasnovo preureditve tovarne UTOK, na podlagi realnih načrtov tovarne in, jo zasnuje kot večnamensko zgradbo, z dvorano za 200 ljudi, ki je po njegovem mnenju zadosti velika za občino kot je Kobilje, občinske in društvene prostore ter tudi prostore za ambulanto. Župan - da je pohvalno, da se je potrudil in pripravil neki predlog, hkrati pa doda, da je to idejo poskušal uresničiti tudi sam v prvem mandatu, vendar pa ni bilo sprejeto z obrazložitvijo, da naj ostane tovarna namenjena tistemu, čemur je bilo zgrajeno.

Župan, vpraša svetnike kdo se strinja, da se dajo podjetniku Puhanu v najem prostori v velikosti 120 m<sup>2</sup> za najemnino 3 EUR z souporabo WC prostorov, da si sam uredi za pridobitev prostora. Svetnik Saša Fras se s predlogom strinja z obrazložitvijo, da se zadeva že predolgo zavlačuje in odlašajo in ne želi, da se bo o tej stvari ponovno diskutirali in izgubljalo čas. Svetnik Boštjan Krivec izpostavi problematiko souporabe skupnih prostorov in pravičnega predvsem pa realnega obračunavanja stroškov souporabe, kajti skrbi ga, da še en čas ne bo drugega najemnika prostorov sam podjetnik Puhan pa po njegovem mnenju ne bo pripravljen sam kriti teh stroškov. Župan - da v tem ne vidi problema. Svetnik Saša Fras predlaga, da se lahko počaka še en dan, da se z podjetnikom Puhanom župan in svetovalec župana dogovorita o vseh odprtih vprašanjih, kot so cena najemnine, souporaba skupnih prostorov... predlaga, da se mu ponudi najemnina za 3 EUR lahko pa se pristane tudi na 2,50 EUR in se dogovori glede obdobja najema ali bo to 5 let ali 10 let in seveda tudi glede ostalih stroškov. S predlogom se strinja župan in svetnik Emil Bukovec. Svetnika Boštjana Krivca pa zanima kaj se bo naredilo z preostankom zgradb to je 2/3 zgradbe. Svetnik Pavel Horvat še enkrat - da še vedno meni da je potrebno tudi za ta del pridobiti uporabno dovoljenje seveda ob predpostavki, da občina ima sredstva za to. Če pa občina sredstev nima, pa je po njegovem mnenju dovolj že to, da si za svoj del podjetnik Puhan sam pridobi uporabno dovoljenje. Poudari pa, da bo pa potrebno zagotoviti ločen prikaz porabe energije. S tem se strinjajo tudi ostali svetniki. Svetnik Boštjan Krivec poudari, da je pomembno, da se zastavi neko vizijo, zaradi tega se mu zdi nesmiselno, da se določi obdobje najemnine na 10 let saj na tako dolgi rok ni mogoče planirati saj se lahko v tem času pojavi kakšen ponudnik, ki bi pa mogoče bil pripravljen vzeti celoten objekt v najem pa zaradi oddanih prostorov to ne bo možno. Svetnik Saša Fras - da si občinski svet ne more privoščiti, da bi se podjetnik Milan Puhan zaradi tega, ker se občinski svet nebi mogel končno odločiti ali bi prostore dal v najem ali ne, odide iz kobilja. Kajti ni le največji podjetnik v občini ampak je na podlagi zadnje analize tudi drugi največji podjetnik v Krajinskem parku Goričko in bi za občino bil hud udarec če se dejansko odloči in prenese dejavnost v katero drugo občino. Hkrati pa je mnenja, da tovarne razen kot po delih ne bo mogoče prodati, sicer se še vedno zavzema, da se mu ta del oziroma če je pripravljen tudi celotna tovarna proda. Na podlagi povedanega predlaga svetnik Boštjan Krivec, da se podjetniku Milanu Puhanu da v najem celoten objekt po tisti minimalni najemnini, ki je bila na seji že izračunana in ga lahko nato sam oddaja po kakršni koli ceni. Vsi svetniki se strinjajo, da če se bo podjetnik Puhan s tem strinjal, da je to najboljša varianta. Svetnik Darko Gjerek - da to kar je prej povedal Saša Fras o tem da ima vsak svojo vizijo glede objekta popolnoma drži namreč sam je predlagal, da se spodaj naredi trgovina, zgoraj pa uredi neke vrste tehnološki park, vendar predlog ni bil sprejet, zato je mnenja, da je naslednja najboljša rešitev za objekt da se v njem izvajajo storitve kot jih ponuja Puhan. Glede preostalega dela pa kot prvo možnost predlaga, da se gre v razpis, za kar pa je predhodno potrebno urediti prostore. Druga možnost pa je pridobitev evropskih nepovratnih



sredstev. Glede zadeve oddaje prostorov podjetniku Milanu Puhanu pa še doda, da jo absolutno podpira oddajo kot je bila predlagana. Svetnik Saša Fras - da je problem pri pridobivanju nepovratnih sredstev predvsem evropskih mimo naših ministrstev ta, da je potrebno imeti močno partnerstvo iz več držav, kar pa v primeru adaptacije prostorov tovarne ne pride v poštev. Razvije se kratka debata v kateri sodelujejo vsi svetniki in v kateri svetnik Boštjan Krivec vztraja, da je pogodba narejena nepopolno in je potrebno v njej točno definirati vse stroške, svetnik Pavel Horvat pa temu nasprotuje in mu razloži, da je to zgolj osnutek pogodbe z namenom, da svetniki predlagajo višino stroškov, poudari pa da je potrebno prioritarno se odločiti ali se mu prostori oddajo ali ne. S svetnikom Pavlom Horvatom se strinjajo tudi ostali svetniki. Ker je točka izčrpana da župan na glasovanje naslednje:

**Sklep št. 13:**

***Podjetniku Milanu Puhanu se dajo/ponudi v najem skladiščni prostori v velikosti 63 m<sup>2</sup> in pisarniški prostori v izmeri 58 m<sup>2</sup> po najemni ceni 3 EUR/m<sup>2</sup> + DDV oziroma minimalno 2,5 EUR/m<sup>2</sup> + DDV. Prav tako se je potrebno dogovoriti glede načina koriščenja in plačila stroškov souporabe skupnih prostorov (Hodnik, WC) in kritja stroškov za pridobitev uporabnega dovoljenja (strošek naj krije najemnik).***

Ob glasovanju je bilo prisotnih 6 članov občinskega sveta. ZA je glasovalo 5 članov, PROTI pa 1 član. Sklep je sprejet.

V nadaljevanju sta bila sprejeta še

**Sklep št. 14a:**

***Podjetniku Milanu Puhanu se ponudijo v najem celotni prostori tovarne UTOK po minimalni amortizirani neprofitni najemni ceni 1,5 EUR/m<sup>2</sup>.***

Ob glasovanju je bilo prisotnih 6 članov občinskega sveta. ZA je glasovalo 6 članov, PROTI pa ni bil nihče. Sklep je sprejet.

**Sklep št. 14b:**

***Podjetniku Milanu Puhanu se ponujeni prostori dajo v najem za dobo do 10 let.***

Ob glasovanju je bilo prisotnih 6 članov občinskega sveta. ZA so glasovali 4. člani, PROTI pa 2 člana. Sklep je sprejet.

Župan predstavi ponudbe za objavo čestitk za božič in novo leto v revijah in na radiu. Na kar se razvije kratka debata v kateri je večina svetnikov mnenja, da je to zgolj odločitev župana.

Kot naslednjo nujno tematiko pod to točko izpostavi župan izgradnjo mostu v "rastikah". Na to temo svetnik Darko Gjerek predlaga, da se za to zadolži podjetje Panvita d.o.o., ki koristi občinske poti in bi za souporabo/najemnino naj zgradilo ta most. S tem predlogom se strinjajo vsi svetniki. Svetnik Pavel Horvat vpraša čigava je ta cesta. Odgovor na to ne v nihče podatki o tem se bodo zagotovili. Svetovalec župana III Boštjan Horvat predstavi dopis Direkcije Republike Slovenije za ceste, v katerem poziva občino, da uskladi bazo občinskih javnih cest, v nasprotnem primeru občina ne bo prejela sredstev iz tega naslova. Nadalje - da je za pomoč pri reševanju tega problema kontaktiral podjetje TerraGIS d.o.o. predlaga, da je potrebno čim prej uskladiti podatke, kajti določene ceste, ki so bile predlagane za kategorizacijo več ne ustrezajo kriterijem za kategorizacijo. Na temo se razvije kratka debata v kateri sodelujejo vsi

svetniki in župan. Svetnik Emil Bukovec predlaga, da bo najboljše, če si problematiko ogleda skupina treh svetnikov, ki bo lažje odločila o možnih rešitvah in odločila katere ceste morajo ostati oziroma jih je potrebno kategorizirati. S tem predlogom se strinjajo tudi vsi ostali svetniki. Na podlagi navedenega župan predlaga naslednji

**Sklep št. 15:**

***Imenuje se komisija za pripravo kategorizacije občinskih javnih cest, ki jo sestavljajo Emil Bukovec, Pavel Horvat in Tomaž Ferencek.***

Ob glasovanju je bilo prisotnih 6 članov občinskega sveta. ZA je glasovalo 6. članov, PROTI pa ni glasoval nihče. Sklep je sprejet.

Svetnik Darko Gjerek opomni, da še vedno ni bilo dorečeno kaj bo z mostom v "rastike". Namreč ni bilo povedano kaj bo v primeru, če podjetje Panvita ne bo hotelo zgraditi mostu. Župan predlaga, da v prejšnjem sklepu imenovana komisija predlaga tudi rešitve glede omenjenega mostu, po ogledu situacije v naravi. S tem je ta tema izčrpana.

Svetnik Pavel Horvat vpraša v povezavi z člankom v vestniku Večer in dopisa svetnika Boštjana Krivca, zakaj se je vrednost projekta izgradnja večnamenske zgradbe nepredvideno povečala. Ker na vprašanje ne prejme odgovora, predlaga, da se ta točka umesti na naslednjo sejo. Župan - da je 540.000,00 EUR (petsto štirideset tisoč) financiranih z države končna vrednost je zdaj 900.000,00 EUR (devetsto tisoč), ki je posledica preračuna cen na trenutne, določenih sprememb dogovorjenih s svetniki, ki so jih morali projektanti upoštevati, nakupa parcele, ki je nujna, če se želi ugoditi gasilskemu društvu, prav tako pa se je določila tudi rezerva, da slučajno nebi prišlo do prenizkih ponudb, kar bi lahko ogrozilo projekt, kar je pokazal tudi zadnji občinski projekt to je vaško jedro, na koncu pa župan poudari, da ni nič vzeto na pamet. Svetnik Boštjan Krivec - da mu ni jasno kako se lahko zgradba, ki je prej bila ovrednotena na 640.000,00 EUR (šesto štirideset tisoč) zdaj na enkrat ocenjena za 300.000,00 (tristo tisoč) več, prav tako pove da ne razume logike, zakaj objekt ovrednotiti več, da bi se izognili prenizkim ponudbam. Svetnik Saša Fras - da ni vedel, da se je to zgodilo in mu je čudno, zakaj se to ni omenilo na Občinskem svetu oziroma zakaj se ni sklicala vsaj konstitutivna seja, da bi se izognili tej debati ampak kar je je. Nadalje pa - da je mnenja, da se s novim povišanjem ne spremeni čisto nič, dokler ni končne ponudbe izvajalca, kajti če se bo znesek od tistega kar je bilo sprejeto na zboru občanov povišal za več kot 20 % (dvajset) je projekt padel, saj projekt ne more izpeljati projekta brez sklepa. Svetnik Boštjan Krivec - da je župan to že storil. Svetnik Saša Fras - da ni saj je to zgolj prijava, relevantna pa je zgolj končna ponudba izbranega izvajalca na javnem naročilu. Svetnik Boštjan Krivec - da si on predstavlja, da med županom in občinskim svetom poteka komunikacija predvsem pri tako pomembnih stvareh oziroma pri takšni podražitvi. Svetnik Saša Fras - da se še nič ni podražilo, kot je že prej povedal. Svetnik Boštjan Krivec - da je mnenja, da so na podlagi tega tudi vsi sprejeti sklepi nični. Svetnik Saša Fras še enkrat poudari, da bodo nični šele v primeru, da bi za toliko odstopala tudi najcenejša ponudba. Svetnik Boštjan Krivec - da se pri takih stvareh to ne dela tako, da bi bilo pravilno in primerno, da bi se ljudi vsak obvestilo o spremembi in ne da izvejo iz Večera. Župan na to obtožbo odgovori, da se čisto nič ne dela na pamet, prav tako nobena pogodba ni na pamet podpisana, tudi občani so odločili kje bo objekt postavljen. Nadalje - da v primeru, da bo končna ponudba odstopala za več kot 20% do o tem odločal občinski svet torej tudi svetnik Boštjan Krivec, ki bo nato lahko odločil ali bo zgradba zgrajena ali ne. Svetnik Boštjan Krivec - da bi bilo potrebno potem stopiti pred ljudi in jim povedati za spremembo. Župan - da vedno pove vse, kajti če bi hotel skrivati nebi navedel niti v vestniku Večer. Svetnik Boštjan Krivec - da v tem primeru predlaga, da se skliče še en

občni zbor. Župan - da kot je že bilo večkrat omenjeno preden ni izbran ponudnik in končna ponudba ni potrebe, da bi se ponovno skliceval občni zbor, kajti šele takrat bo znana realna slika. Na temo se razvije kratka debata v kateri sodelujejo vsi svetniki na kar je ta tema izčrpana.

Župan si v nadaljevanju vzame pravico in odgovori na razna pisma in dopise, ki prihajajo na občino: " Spoštovani gospod Krivec Boštjan (svetnik) poslali ste dve pismi eno županu in svetovalcu, eno pa županu in svetnikom. Temeljito sem prebral vaš dopis iz dne 04.12.2010 in bi vam rad podal kar nekaj odgovorov: 1. samo enkrat ste se javno izrekli da ste proti izgradnji nove zgradbe, to ni občinska zgradba ampak zgradba medgeneracijskega kulturnega centra v kateri pa bodo tudi prostori za potrebe občine, ter prepotrebni prostori za ostala društva in dejavnosti, brez katerih si občine ne morem predstavljati. Vi si jo očitno lahko in to zelo. V številke, ki jih prav tako navajate se nebi podrobneje spuščal o tem bodo namreč kaj več povedali ostali akterji, ki so oziroma smo sodelovali pri pripravi projekta (prejšnji in sedanji svetniki in nekdanji sodelavci)- kar pa je najbolj pomembno je to, da so projekt podprli občani, občani Kobilja na zboru občanov (en bolj obiskanih zborov občanov), ki so kulturno razgledani in imajo radi kulturo in jim to v tej obmejni čisto slovenski občini veliko pomeni. Nadalje iz teh ponujenih bombončkov, ki jih v dopisu navajate so se oblikovali veliki bomboni ne bom jih našteval ker jih je veliko, kateri občini veliko pomenijo in smo občani na njih ponosni. Omenjate ekonomsko upravičenost takšnega objekta zato pa smo kandidirali, jaz kot župan in vi kot svetnik in ostali svetniki da bomo če se bo dalo poskrbeli, da bo ta projekt zaživel, če ne pa ga enostavno ne bomo izvajali. Očitno imajo tudi po vašem mnenju v Krajinskem parku Goričko dovolj prostora za razna predavanja, zaradi česar v Kobilju takih prostorov ne rabimo saj imamo šolsko telovadnico. Zelo napačno in krivo razmišljanje, ki ni v nobeno korist občine in njenih občanov. Gospod Krivec mi na Kobilju ne sanjamo ampak živimo, delamo in se nahajamo na trdih realnih in v zadnjem času tudi krutih tleh in to čutimo skupaj z občani. Študijo cenitve tovarne pa ste prejeli domov kot gradivo k tej seji in pričakujem in prav vesel bom, da o tem pokomentiramo pod točko razno, ki se je že odvila. 2. očitati, da občina nima nobene jasne vizije, pa vas vprašam? Ali ste bili na soočenju kandidatov na internem kanalu občine Kobilje? Če ste spremljali predstavitev ste si lahko ustvarili svoje mnenje o kandidatih, sicer ste pa svoje mnenje o meni že izrekli v prvem pismu. Lahko ste si ustvarili mnenje o vaši kandidatki, ki je podala svojo vizijo in poglede" svetnik Boštjan Krivec prekine in - da se o osebah ki niso prisotne ne spodobi govoriti. Župan odgovori da ne omenja kdo je in nadaljuje: "poglede na razvoj občine. Kljub dobro svetovalnemu timu kako bi se naj razvijala naša občina vam žal moram poudariti, da predstavitev ni bila razvojno naravnana in ustvarjalna ampak zgolj napad na župana in kandidata za župana samo z enim edinim ciljem sestiti na županski stolček. Meni pomeni ta stol obvezo, delo predanost živeti z in za občane, za njihovo dobrobit, za njihovo dobro počutje, za njihovo varnost, za njihovo zadovoljstvo. Vizija je bila podana na realnih osnovah, katere so sprejemljive, naloge katere se dajo realizirati." Svetnik Boštjan Krivec vpraša ali se lahko kdaj na samem pogovorita o tem? Župan odgovori, da ne, ker so bili v pismih navedeni tudi svetniki in je pravično, da so tudi oni prisotni, vsak pa ima na koncu možnost, da si ustvari svoje mnenje. Na to svetnik Boštjan Krivec vpraša ali lahko župan vsaj skrajša. Župan - da ne, ker v bodoče to ne bo dovolil in gre to zgolj za odgovor na pismo. Svetnik Boštjan Krivec - da je v pismu omenil zgolj eno stvar zdaj pa je govora tudi o volitvah, v kar pa s ne misli vmešavat. Župan - da ni res saj se bombončki navezujejo na volilno kampanjo in so omenjeni v dopisu. Svetnik Boštjan Krivec - da je bil namen dopisa, da svetnike obvesti, če že župan to ni storil kar zanj pomeni, da župan ne opravlja svoje naloge. Župan odgovori, da nikoli ni nikogar zavajal zdaj pa želi, da pove do konca kar ima za povedati, kar je tudi njegova pravica in tako nadaljuje: "Najina srečanja so se uradno zgodila trikrat, ko sem vam

prodal nepremičnino, ko sva razpravljala glede priključnine na kanalizacijo in sedaj na prvi konstitutivni seji. To so bila tri najina srečanja. Tudi jaz bi lahko izrazil svoje mnenje o vas, katerega sem si tudi ustvaril, pa tega ne bom storil zaradi sebe, zaradi svoje družine, zaradi prijateljev, vseh občanov in občanov. Kajti družinske in moralne vrednote mi veliko in največ pomenijo. Veseli me da tudi na Kobilju deluje večstrankarski sistem, da lahko občani odločajo za eno in drugo opcijo, katera je za njih najbolj sprejemljiva in katera se v največji meri zavzema za njene občanke in občane, ter predvsem razvoj občine. Toda v tej naši mali občini še vedno prevladuje oseba kateri zaupajo, verjamejo. Same politične stranke morajo povezovati stvari ne pa da jih ločujejo na dva tabora in ne delajo za dobrobit njih. Gospod Krivec mene osebno veseli, da ste prišli na Kobilje in želite tukaj ustvarjati svoje življenjske cilje toda najprej morate spoznati ljudi njihovo mentaliteto, njihovo miselnost, njihove navade, njihovo pridnost, njihovo delavnost. Če želite ustvarjati v Kobilju svojo politično kariero, morate to početi z svojo glavo in ne dopustiti, da vas nekdo zalaga z podatki ki niso resnični ali pa imajo le eno stran medalje, druga pa se pozablja. S čimer pa se v celoti strinjam z vami pa se nahaja v zadnjem odstavku vašega pisma, da vse zadeve, ki se nanašajo na občino in njeno delovanje rešujemo tukaj, v tej sobi, v tej zgradbi skupaj in konstruktivno in pri različnih stališčih s konsenzom, kateri je najprimernejši ali najugodnejši za prihodnost občanov in občine. In še samo eno kratko vprašanje. Gospod Krivec ali ste že prespali na Kobilju? Hvala lepa." Svetnik Boštjan Krivec odgovori, da mora županu najprej čestitati in priznati, da je pravi govorec saj lahko o nekem problemu govori več kot dvajset minut, kar je po njegovem mnenju umetnost in česar sam ni sposoben. Na zadnje vprašanje odgovori, da še ni nikoli prespal v Kobilju. Nadalje - da mu je vseeno za politiko edino kar mu je politika koristila je, da zdaj tu sedi, prav tako so ga sem izvolili občani isto kot vse ki so tu, kar dokazuje, da sam pozna ljudi kot tudi oni očitno poznajo njega in mu zaupajo, da je tu. Prav tako poudari, da je opazil, da župan ne ve sprejemati kritik na svoj račun, kar je razvidno iz pisanja. Nadalje - da je ravno danes na to sejo prinesel idejo, kako vsaj štiri krat ceneje priti do večnamenske zgradbe (preureditev tovarne UTOK). Prav tako poudari, da sta se srečala že več kot trikrat. Župan ga popravi, da uradno tri krat. S tem je ta točka dnevnega reda izčrpana in zaključena seja.

Seja se zaključila ob 23.06 h

Zapisal:

Boštjan Horvat, univ.dipl.ekon.

Svetovalec župana III

Stanko GREGOREC  
Župan Občine Kobilje