

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

1. DANIJEL ŠČAP

**VPRAŠANJE / USTNOI :** *Ali je občinska uprava že prejela pravno mnenje v zvezi s pokopi - opravljanje le teh s strani lovcev, gasilskih društev ( predlog podan pri obravnava spremembe akta o pokopališki in pogrebni dejavnosti )?*

**ODGOVOR:**

Pravnih zadržkov ni. Svojci pri pogrebi, ki jih vodi Pogrebno podjetje sami organizirajo nosače, ali so to svojci sami ali kako društvo je čisto vseeno. Je pa res, da (ugotovitve pogrebnega podjetja) večkrat pride do tega, da svojci ne želijo, da bi nosilo kako društvo, ampak pogrebno podjetje. Še nikoli v 25 letih pogrebno podjetje svojcem tega niso preperečili. Tudi cenik ima pogrebno podjetje sestavljen tako, da to ni v osnovnih storitvah, ki so nujno potrebne pri pogrebu, ampak postavka posebej po nosaču. Včasih tudi kombinirajo, na primer, da je eden nosač ali dva ali trije iz pogrebnega podjetja, ostalo pa imajo svojci sami. Vedno se z vsako stranko o tem posebej dogovorijo, kaka je njihova želja. Če imajo komplet svoje nosače, pa pogrebno podjetje da na razpolago vodje pogreba, da vse poteka kot je treba.

2. MILAN BELEC

**VPRAŠANJE / USTNOI :** *Naproša za več podrobnosti v zvezi s »Starim Vrtcem«.*

**ODGOVOR:**

Ustno pojasnilo v zvezi z navedenim je podal župan Franc Pižmoht na 4. redni seji Občinskega sveta Občine Apače. Do današnjega dne ni nobenih sprememb napram odgovoru, kar pomeni, da z več podrobnostmi trenutno ne razpolagamo.

1

3. FRANC  
GROBNIK

**PRIPONKA ( MIŠLJENA PRIPOMBA) IN REPLIKA / USTNOI :** *Pripomba se nanaša na dejstvo, da pri modernizacijah cest v komisijah ni občinskih svetnic in svetnikov ter replika, da še niso povsod imenovani predsedniki krajevno vaških odborov .*

**ODGOVOR:**

Ustno pojasnilo v zvezi z navedenim je podal župan Franc Pižmoht na 4. redni seji Občinskega sveta Občine Apače.

4. ALOJZIJA  
MUHIČ

**POBUDA ZA UREDITEV CESTE /PISNO/**

*Stanujoči ob kategorizirani občinski cesti JP 604801, parcelna številka 1061 k.o. Segovci (Šebjanič- Zemljič do Gerlica), pozivamo Občino Apače kot lastnika in upravljalca te ceste, da v najkrajšem možnem času poskrbi za ureditev le-te.*

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

*Res je velika večina te ceste gramozna, ampak je od zadnjega posega, gradnje kanalizacije na tej cesti, ki pa je očitno že zaključen, oziroma vsaj dela na tej cesti se že nekaj časa ne izvajajo več, življenje ob tej cesti postalo neznosno.*

*Očitno so materiali, ki so jih izvajalci vgradili, za tako uporabo neprimerni, saj povzročajo nenormalno količino prahu, ki praktično vsakodnevno močno vpliva na kvaliteto življenja ob tej cesti.*

*Verjamemo, da je sanacija trenutnega neznosnega stanja možna nemudoma, istočasno pa lastniku, torej Občini Apače, pošiljamo pobudo za trajnejšo rešitev problematike te iste ceste, to je asfaltna preplastitev.*

*Prav tako pozivamo Občino Apače, da poskuša kakor koli vplivati na promet na tej cesti (predvsem gre za veliko t.i. tranzitnega prometa) in ga z ustreznimi ukrepi omejiti oziroma zmanjšati.*

### ODGOVOR:

Ustno pojasnilo v zvezi z navedenim je podal župan Franc Pižmoht na 4. redni seji Občinskega sveta Občine Apače. Omenjena cesta je bila urejena oziroma vzpostavljena v prvotno stanje že pred vloženo pobudo. Predloga za asfaltiranje ter ukrepi omejitve pa so finančna značaja in so lahko le predmet naslednjih proračunov občine.

5. RENATO FLISAR
---------------------

2

### VPRAŠANJA PISNA:

- 1.) Podajam vprašanje glede malih čistilnih naprav. V sami občini se že intenzivno dela v določenih vaseh kanalizacija, kar je za pozdravit. Vsekakor pa je kar nekaj vasi katere tega še niso deležne oz. se ne ve kdaj bi se pričela izgradnja kanalizacije. Občani so zbegani in ne vedo kaj naj storijo, predvsem pa tisti kateri so v novogradnjah, nekaj morajo naredit, da se lahko vselijo v hiše. In v tej varianti je najbolj primerna MČN. Sedaj pa se pri občanih poraja naslednje vprašanje, kaj se bo zgodilo v primeru če bo kanalizacija narejena (konkretno govorim za vas Lutverci, vsekakor pa tole velja tudi za ostale vasi kjer še ni kanalizacije), ali se bodo morali ti lastniki kateri so bili primorani, da si uredijo MČN (zaradi reševanja stanovanjskega problema) oz. ti lastniki MČN kateri te naprave uporabljajo že več let - se tudi priključit na kanalizacijo? Prosim za temeljit pisni odgovor z vsemi pravnimi podlagami.

### Odgovor:

Vlada je sprejela Operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode (dne 11.11.2010 in sprememba 14.7.2011) - v nadaljevanju: Operativni program. Operativni program je izvedbeni akt, s katerim so določena območja poselitve, za katera je v predpisanih rokih obvezno zagotoviti odvajanje komunalne odpadne vode v javno kanalizacijo in ustrezno čiščenje na komunalni čistilni napravi.

V operativnem programu je določeno, da je potrebno aglomeracije - naselja Žepovci, Črnci, Apače, Segovci in Lutverci opremiti z javno kanalizacijo.

Uredba o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode (Uradni list RS, št. 88/11, 8/12, 108/13) v 1. točki 7. člena določa:

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

- (1) Komunalna odpadna voda, ki nastaja v stavbi na območju iz prejšnjega člena, ki je opremljeno z javno kanalizacijo, se mora odvajati neposredno v javno kanalizacijo.

Zaradi navedenega se bodo morali vsi objekti, ki so zgrajeni na območju zgoraj navedenih naselij oziroma aglomeracij morali obvezno priključiti na javno kanalizacijo.

### OBRAZLOŽITEV:

Iz Uredbe o emisiji snovi pri odvajanju odpadne vode iz malih komunalnih čistilnih naprav (Ur. l. RS št. 98/2007 in 30/2010) natančneje 13 člena izhaja določba o zagotavljanju minimalne oskrbe pri nameravani gradnji, ki pravi v prvi točki:

"(1) Iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja mora biti v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov, za gradnjo stavbe, v kateri nastaja komunalna odpadna voda, razvidno, da:

- je za komunalno odpadno vodo zagotovljeno odvajanje v javno kanalizacijo ali čiščenje v mali komunalni čistilni napravi, ki izpolnjuje zahteve te uredbe, ali
- se komunalna odpadna voda zbira v nepretočni greznici v skladu s predpisom, ki ureja naloge, ki se izvajajo v okviru obvezne občinske gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode, in se njeno praznjenje izvaja v skladu z občinskimi predpisi, ki urejajo občinsko gospodarsko javno službo odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode.'

To pomeni, da ni možno pridobiti gradbenega dovoljenja, brez, da se hiša ali priključi na JKS, ima nepretočno greznico ali pa MKČN skladno s standardi 12566-1 do 12566-5.

Po sedanji zakonodaji se je vsako gospodinjstvo primorano priklopiti na kanalizacijo, kljub temu, da že ima rešeno odvajanje in čiščenje odpadne vode s pomočjo MČN. Predlagamo (konkretno za vas Lutverci), kjer že imamo projekte, da občani nekoliko počakajo z vgradnjo MČN, saj bodo v nasprotnem primeru primorani narediti prevezavo na kanalizacijski sistem. Nekoliko drugačna zgodba je pri novogradnjah... Težko da bodo pri novogradnja čakali za vselitev 1,2 ali 3 leta, tako da je za njih trenutno nujna izgradnja MČN v primeru izgradnje kanalizacije pa se bodo morali prevezati na njo. V tem primeru bodo dvakrat investirali v odvajanje in čiščenje odpadne vod, ampak tako je trenutno.

- 2.) *Izgradnja kanalizacije v naselju Lutverci - Plitvica. Prosim vas če mi lahko pisno odgovorite kdaj terminsko se planira izgradnja kanalizacije v naselju Lutverci - Plitvica? Kaj naj naredijo ti občani kateri so v novogradnjah, kaj jim priporočate, da ne bo nastajalo nepotrebnih stroškov.*

### ODGOVOR:

Za gradnjo kanalizacije v naselju Lutverci je izdelana projektna dokumentacija in pridobljeno gradbeno dovoljenje. V primeru razpisov za nepovratna sredstva se načrtuje izgradnja kanalizacije v letu 2016, 2017.

Za naselje Plitvica še nimamo določenih predvidenih rokov izgradnje javne kanalizacije. Ker po predvidevanjih za naselje Plitvica še nekaj časa ne bo prišlo do gradnje javne kanalizacije pa občanom predlagamo izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav. Glede Lutverc odgovor v prejšnjem delu.

- 3.) *Podajam pobudo glede ureditve vstopa v knjižnico. Kot sem dobil informacije da knjižnica ni pravilno varovana izven delovnega časa oz. vstop v knjižnico ni varovan z vrati katera bi se dala zaklenit. S takim načinom dostopa do knjižnice dajemo možnost da se lahko marsikatera knjiga odtuji. S tem pa se občini*

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

*povzročajo stroški saj je potrebno knjige nadomestiti z novimi. Predlagam da se preuči kakšna je varianta in strošek če se vstop v knjižnico uredi z vrati katera je možno ob končanju delovnega časa zaklenit.*

ODGOVOR:

Navedeno dejstvo je bilo že s strani občinske uprave skupaj preučevano s projektantom, težava pa je v požarnih predpisih, ki ne dovoljuje pred in za stopnicami namestitve vrat. Ureditev vstopa je možno urediti z razširitvijo glavnega vhoda (nosilni zid) in s tem ločenega vhoda v knjižnico. Projekt je bil sofinanciran iz EU sredstev in brez soglasja Agencije za kmetijske trge 5 let po dokončanju ne smemo izvajati bistvenih posegov. Za navedeni poseg je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje. Ker smo ocenili, da navedeni poseg ni nujen za delovanje knjižnice, se k ureditvi vhoda v knjižnico ni pristopilo. Strošek posega bi se verjetno gibal najmanj med 20.000,00 do 30.000,00 EUR.

**SKLEP št. 25**

*Občinska uprava v najkrajšem možnem času pridobi mnenje Ministrstva za šolstvo glede Podružničnih šol.*

ODGOVOR:

Realizirano v sklopu 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Apače, dne 1.7. 2015.

**SKLEP št. 26**

*Ravnateljica OŠ in vrtca Apače naj predloži simulacijo otrok za naslednjih 5 let; in sicer koliko otrok obiskuje POŠ Stogovci in matično šolo Apače; koliko otrok obiskuje POŠ Stogovci iz ostalih občin; koliko otrok obiskuje vrtec Stogovci in koliko vrtec Apače; koliko otrok iz Stogovcev od 1-6 razreda obiskuje OŠ v Apačih.*

4

ODGOVOR:

Realizirano v sklopu 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Apače, dne 1.7. 2015.

**SKLEP št. 27**

*V najkrajšem možnem - skrajni rok mesec junij se skliče redna seja Občinskega sveta Občine Apače na to temo.*

ODGOVOR:

Realizirano v sklopu 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Apače, dne 1.7. 2015.

**SKLEP št. 29**

*Odbor zahteva, da ko bo dana prva zahteva, povezana z nazadnje obravnavanim aneksom, da se skliče odbor za proračun, kjer bo predmet obravnave terjanje odgovornosti projektantov, v sledi napak katerih je prišlo do dodatnih/nepredvidenih del.*

ODGOVOR:

Ko bo zadeva terjala odločitev Občinskega sveta oziroma zagotavljanje dodatnih sredstev, bo Občinski svet Občine Apače o tem tudi pravočasno obveščen.

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

**SKLEP št. 30**

*Predlaga se, da se pozove javnost za ustanovitev civilne iniciative za zbiranje podpisov - na temo pravilnika o nujni medicinski pomoči- in sicer v Informatorju občine Apače. V pozivu se povzame vsebina gradiva 3. Izredne seje, ko je Občinski svet obravnaval predmetni zadevo.*

ODGOVOR:

Prilagamo dopis Ministrstva za zdravje, številka 0070-31/2015.

### 6. BORIS EDŠIDT

*Boris Edšidt PREBERE PISNA VPRAŠANJA*

**VPRAŠANJE**

*Sprašujem o stanju starega gasilskega doma v Žepovcih. Sprašujem o lesenem stolpu, ki je že močno načet in je nagnjen. Seveda je samo čas rušitve oz. padca tega stolpa. Predlagam, da objekt ogradi lastnik oz. občina če smo lastniki, da ne bi ogrožal ljudi.*

Odgovor

Prilagamo ugotovitve Medobčinskega inšpektorata.

**VPRAŠANJE**

*Kakšna kanalizacija bo za stanovanjski blok pri igrišču v Apačah. Kot vemo imajo stanovalci tega bloka trenutno nerešeno odvajanje komunalnih odpadkov. V času gradnje pa se na tem prostoru ne dogaja ničesar.*

Odgovor

Za blok pri igrišču v Apačah se javna kanalizacija ne bo izvedla v okviru projekta »Sistem C«.

Zaradi navedenega načrtujemo, da se ta del kanalizacije vključi v predlog proračuna za leto 2016 in kot prioriteto investicija tudi izvede..

**VPRAŠANJE**

*Na prejšnji seji smo pri obravnavi dela JP Ljutomer izvedli, da še v občini ni pripravljenih za odvoz smeti cca. 180 gospodinjstev. Prosim, da nam do naslednje seje inšpektor ali koncesionar poročata o realizaciji tega stanja na terenu.*

Odgovor

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO  
občin

Gornja Radgona, Apače in Sveti Jurij ob Ščavnici  
Partizanska cesta 13, 9250 Gornja Radgona

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

Tel: 02/564 38 37; Fax:02/564 38 14 ; E-mail:  
medobcinski.inspektorat@gor-radgona.si

Številka: 061-1/2015

Datum: 17. 8. 2015

### ZADEVA: POROČILO O VKLJUČENOSTI V RAVNANJE Z ODPADKI

Pri pregledu evidence vključenosti v odvoz komunalnih odpadkov je bilo ugotovljeno, da je na območju Občine Apače skupaj v odvoz odpadkov pri izvajalcu javne službe KSP Ljutomer d.o.o. v decembru 2014 bilo vključenih 1153 gospodinjstev in pravnih subjektov, na dan 31. 5. 2015 pa 1184 gospodinjstev in pravnih oseb. Pri nadzoru je potrebno poudariti, da je velikokrat na določenem naslovu prijavljenih več gospodinjstev in imajo lahko skupno posodo glede na število oseb in posledično volumen zabojnika v skladu s Tehničnim pravilnikom, prav tako pa je s 1. 7. 2014 prišlo do zamenjave izvajalca javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov ter nekateri niso izvajalcu vrnili izpolnjene obrazce za naročilo posod za odpadke.

Pri tem nadzoru v prvem polletju 2015 je bilo ugotovljeno, da domnevno 39 gospodinjstev ni vključenih v obvezen odvoz komunalnih odpadkov, zoper kršitelje pa je bil začel postopek vključitve. Na podlagi tega se je 14 gospodinjstev na novo vključilo v odvoz odpadkov, ostalo je šlo za neurejene evidence glede prijave prebivališča ali pa evidence vključenosti, ki so se prevzele še od prejšnjega izvajalca javne službe zbiranja komunalnih odpadkov. Za 2 gospodinjstvi pa se je nadaljeval inšpekcijski in prekrškovni postopek, ki je bil tudi zaključen s vključitvijo v odvoz komunalnih odpadkov. Ugotovilo se je tudi, da v veliko primerih evidence še niso popolne tudi glede tega, kakšno posodo oziroma vrečo ima posamezno gospodinjstvo. Navedeno bi se naj predvidoma odpravilo do konca tega leta, ko izvajalec javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov predvideva čipiranje vseh posod. Tako se bo lahko natančno vedelo pri komu in kakšna posoda je bila kdaj pobrana in tudi kje se ne pobira. Posledično se bo lahko še bolj natančno ugotavljalo morebitne kršitelje neuporabe storitve javne službe. Dobrodošlo je tudi vsako obvestilo oziroma prijava o domnevni kršitvi, da nek subjekt ni vključen v odvoz odpadkov.

Dne 23. 1. 2015 od 5.30 ure naprej se je s strani pooblaščenih uradnih oseb Medobčinskega inšpektorata in redarstva na območju občine Apače opravila tudi kontrola vsebine naključno izbranih zabojnikov za mešane komunalne odpadke, tako pri gospodinjstvih, kot pri pravnih subjektih.

Prekontroliralo se je skupaj 51 zabojnikov, od tega je bilo kar 20 ocenjenih kot nezadovoljivo, 17 zabojnikov pa je bilo dejansko napolnjeno zgolj z ostalimi odpadki in ne z ločenimi frakcijami, ki se zbirajo v posebnih zabojnikih oziroma v vrečah. Stanje je še zato toliko slabše, saj ima vsak uporabnik na izvoru že od 1.7.2014 posebej zabojnike in vreče za vse vrste embalaže (papir, mešana embalaža in steklo), prav tako ima vsak povzročitelj možnost naročiti zabojnik za biološke odpadke, v kolikor nima možnosti kompostiranja. Kršitelji, ki so nepravilno ravnali z odpadki oziroma le te niso dovolj dosledno ločevali, so bilo o tem pisno opozorjeni, v primeru 2 najhujših kršitev pa so bili tudi uvedeni postopki o prekršku.

Kot navedeno na tem področju zelo pripomore tudi kakšna konkretna informacija o domnevni kršitvi, ki je lahko tudi anonimna, prav tako pa se bo v primeru čipiranja posod za odpadke v prihodnosti lahko dejansko do potankosti ugotovilo, kdo in kakšno posodo uporablja in posledično kdo ne.

Medobčinski inšpektor:  
Aleš Potočnik

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

### VPRAŠANJE

*Na mnogih občinskih sejah občin v naši soseščini slišimo o združevanju občinskih služb. Kot navajajo bi naj takšni način bodoče ureditve občin delno sofinanciral tudi država v veliki meri. Mislím, da ena od občin v naši UE že pelje podoben projekt, pa sprašujem ali tudi v naši sredini razmišljamo o kaj podobnem.*

Odgovor:

Občina Apače - občinske uprave skupaj z ostalimi občinami na ravni UE Gornja Radgona vodi aktivnosti na področju skupnih občinskih uprav. Predlogi, pripravljene v skladu s pravili stroke in podkrepjenimi s finančnimi izračuni bodo predmet obravnave sej Občinskih svetov.

### PREDLOG

*Pri izgradnji kanalizacije v vasi Apače, so nastale velike grbine in luknje pri prekopih cest. Ker bo preplastitev teh cest ob koncu leta, občani predlagajo, da bi te grbine oz. luknje ročno sanirali preko izvajalca del ali pa preko javnih del.*

Odgovor:

V skladu s terminskim planom je bila predvidena sanacija vozišč do konca meseca septembra 2015. Do takrat je izvajalec del bil dolžan vzdrževati vozišče v voznem stanju.

### PREDLOG

#### POBUDA

*Glede javnega razpisa O DODELITVI NEPOVRATNIH FINANČNIH SREDSTEV ZA SOFINANCIRANJE NAKUPA IN VGRADNJO MALIH KOMUNAKLNIH ČISTILNIH NAPRAV se sprašujem glede vseh tistih, ki se ne morejo prijaviti zaradi Pravilnika..... sprejetega v letu 2009, da so upravičeni samo tisti, ki so izven AGLOMERACIJE, to pomeni, tam kjer se kanalizacija še ne bo, ali se sploh ne bo delala. Kljub strategiji izgradnje sem delno pesimističen. Sem nekoliko pesimističen o realizaciji popolne izgradnje kanalizacije do vsake hiše teh naštetih vasi.*

*Moja pobuda bi bila, da bi tudi občani znotraj aglomeracije lahko kandidirali ne te sredstva, predvsem bi s tem reševali kompleksno zadevo v teh vaseh znotraj aglomeracij. Ne predstavljám si, da bom imel jaz kanalizacijo, moj sosed, ki še nima priključka ( primer vasi Črnci, kjer nima skoraj pol vasi kanalizacije)pa bo še vedno spuščal komunalne vode v zemljo. Vsaj tisti, ki si to napravo želi narediti bi bilo dobrodošlo ali pa ki jo že ima pa bi lahko uveljavil zahtevek za nep. Sredstva.*

Odgovor:

Vlada je sprejela Operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode (dne 11.11.2010 in sprememba 14.7.2011) - v nadaljevanju: Operativni program. Operativni program je izvedbeni akt s katerim so določena območja poselitve, za katera je v predpisanih rokih obvezno zagotoviti odvajanje komunalne odpadne vode v javno kanalizacijo in ustrezno čiščenje na komunalni čistilni napravi.

V operativnem programu je določeno, da je potrebno aglomeracije - naselja Žepovci, Črnci, Apače, Segovci in Lutverci opremiti z javno kanalizacijo.

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

Uredba o dovajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode (Uradni list RS, št. 88/11, 8/12, 108/13) v 1. točki 7. člena določa:

- (1) Komunalna odpadna voda, ki nastaja v stavbi na območju iz prejšnjega člena, ki je opremljeno z javno kanalizacijo, se mora odvajati neposredno v javno kanalizacijo.

Zaradi navedenega se bodo morali vsi objekti, ki so zgrajeni na območju zgoraj navedenih naselij oziroma aglomeracij morali obvezno priključiti na javno kanalizacijo.

### OBRAZLOŽITEV:

Na seji v mesecu novembru se bo obravnaval Operativni program za območje Občine Apače.

Iz operativnega programa bo za vsako gospodinjstvo razvidno tudi znotraj aglomeracije predvideno odvajanje in čiščenje odpadnih voda. Prav tako bodo variantne rešitve dokument, kateri služi za stroškovno upravičenosti izvzemanja določenih gospodinjstev iz aglomeracije. Spet predlagamo, da se počaka do sprejetja operativnega programa. Občinskemu svetu bo predlagano, da se odloči za sofinanciranje za MČN tudi za objekte, ki so v aglomeraciji pod pogojem, da se že za v bodoče ve, da tam ne bo javne kanalizacije. Seveda pa je tu dokument variantnih rešitev, kjer je nazorno prikazana stroškovna upravičenost in smiselnost postavitve kanalizacije oz. MKČN za sleherni stanovanjski objekt.

### POBUDA

*Glede reorganizacije občinske uprave. Na podlagi velikih projektov, ki jih vodimo v občini prihaja do nevolje ljudi, ko želijo spraševati, opozarjati ali kako drugače pridobiti razne informacije. Opažamo, da na terenu ni strokovnih delavcev, ki bi bdeli na deli izvajalcev, se bojim, da se kakšno delo ne opravi dobro za kar že opozarjajo občani, posledice pa bomo čutili vsi. Ali se take projekt - e ne bi v občini dogovorili, da se vodijo dvostopenjsko in sicer, da nekdo vodi ekonomski del, pomeni delo v pisarni, verjamem da ga je veliko, drugi del pa se vodi investicijski, se pravi venomer nadzor na terenu. Samo tako kvalitetno speljali te projekte. In predlagam da direktorica in župan sprejmeta pobudo v dobro občanom.*

### ODGOVOR:

Občina Apače posluje v skladu z določili Zakona o lokalni samoupravi. Župan je predstojnik občinske uprave, nadzoruje, usmerja ter daje navodila za delo občinske uprave. Slednjo neposredno vodi direktor občinske uprave, ki najbolj pozna organizacijo dela zaposlenih in posledično sproti, glede na potrebe delovnega procesa tudi spreminja. Sistemizacija delovnih mest je skrbno preučena in prilagojena potrebam. Občane pa se naproša, da se obrnejo v primeru vprašanj na zaposlene in tudi na direktorja, če koga izmed zaposlenih v danih trenutkih ni moč dobiti.

7. EVA VALNER

POBUDA /USTNO PODANA/



## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

*Vaščani Segovcev so opozorili, da se je križ v Segovcih povesil in ker je nevaren, se poziva Občino Apače kot lastnika, da se slednje uredi.*

ODGOVOR:

Pobuda je bila realizirana v juliju 2015.

### POBUDA- DEFIBRILATOR

*Poziv političnim strankam, da se gesta ( odповed določeni vsoti denarja za stranke za namen nakupa defibrilatorja) ohrani še naprej.*

ODGOVOR:

Odgovor ni potreben.

### VPRAŠANJE ŽUPANU

*Na kakšni pravni podlagi se je g. župan odločil v Intervjuju 30.3. 2015 - Studi Plus, odločil določene svetnike označiti za »zlobne svetnike« ?*

Odgovor v pristojnosti župana.

8. MILAN BELEC

9

### PISNA VPRAŠANJA

#### Pobuda

*Večina društev je opravilo občne zборе društev na katere je bil povabljen tudi župan. Žal je bil župan zadržan iz opravičljivih razlogov in se ni mogel udeležiti določenih občnih zborov. Moja pobuda je , da se v primeru ko je župan zadržan in vabljen na bilo kateri dogodek v občini pooblasti svetnika ali svetnico, da v njegovem imenu in imenu občine pozdravi vse prisotne in poda kratke informacije za dotični dogodek. Ne nazadnje so vsa ta društva proračunski porabniki in mi kot občina smo dolžni podati določena pojasnila.*

Odgovor poda župan.

#### Vprašanje

##### Izvajanje hišnih priključkov

*Vprašujem kdo lahko izvaja hišni priključek na vodovod. Veliko občanov si želi izvesti sekundarni priključek na vodovod v lastni režiji, to pomeni si postaviti ustrezen jašek in izvesti dela sami do svojega objekta. Priklop izvede seveda pooblaščen izvajalec.*

*Veliko je vprašanj glede jaška. Na odboru za kmetijstvo je bila že podana pobuda glede nabave jaškov. Izvajalec ponuja jaške po ceni 350 Evro vendar na trgu se najdejo tudi za ceno 200Evrov govorimo o PVC jaških. Občani vprašujejo tudi ali*

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

*se lahko izvede betonski jašek kateri je bistveno cenejši.*

*Odgovore na te vprašanja pričakujem čim prej in bi želel, da se javno objavijo.*

Odgovor:

V zvezi s postavljenim vprašanjem smo vse občane, ki bodo imeli možnost in obveznost priklopa na javni vodovod obvestili z dopisom št. 351-0008/2014, z dne 15.05.2015 - v mesecu maju.

*Pobuda*

*Defibrilator za volilno enoto 2 se je namestil pri trgovini Dresler, kjer je bil prevzem in strokovna predstavitev dne 8.5.2015 ob 18 uri udeležilo se ja kar precej občanov. Ker je defibrilator nameščen zunaj so občani predlagali, da se namesti varnostna kamera. Objekt ima varnostni video nadzor in na osnovi dogovora z lastniki dovoljujejo da se njihov sistem dogradi dodatna varnostna kamera. Strošek je samo nakup dodatne varnostne kamere.*

Odgovor:

Občinska uprava je preverila in ugotovila, da lastniki niso zainteresirani, da se namesti varnostna kamera.

10

*Vprašanje:*

*Kdaj je predviden rok za izgraditev novega mostu na 11 mlinskem kanalu pri Adamu, trenutno ne more peljat avtobus v ribiški dom, katerim se odpira poletna sezona. Predlagam, da se namesti tudi začasno znak, za prepoved tovornih vozil s priklopniki in Avtobus saj se ta vozila pred mostom ne morajo obrniti. Sedaj teče voda v kanalu pohvalno. Ali bo potrebno spet zapret voda pri gradbenih delih na mostu.*

*Veliko občanov me sprašuje kako je to mogoče, da voda teče in spet ne teče in pravijo ali se norčujemo. Sedaj pa vprašanje:*

*Kdo je oseba, katera odroči kdaj bo voda tekla ali ne? Je to Župan ali je to Arso ali kdo drug.*

*Pa nisem neki strokovnjak ampak ko sem pogledal situacijo v kanatu mi je bito jasno ,da je prepust pri Ržensku previsok. Moja pobuda je ,da pošljemo bager gor in da to izkoplje ter uredi. Saj nam že vsi občani očitajo ,da smo nesposobni.*

Odgovor:

Lastnik in upravljavec potoka je Agencija RS za okolje, ki je tudi strokovna institucija in le ona lahko odloča o odpiranju in zapiranju zapornic na 11. Mlinskem potoku.

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

V zvezi z navedenim smo povabili na sejo v mesecu novembru predstavnika ARSA g. Kusteca, da iz prve roke odgovori na že dlje časa, na kar opozarjamo tudi mi, pereč problem.

*Pobuda:*

*Predlagal bi vsem občanom, da si pogledajo na spletni strani občine idejni projekt Športnega centra stari hrast. To je bila moja pobuda. Idejna zasnova je mladega študenta gradbeništva in moram reči zelo pohvalna. Predlagal bi, da se ta talentiran fant vključi in pripravi idejne projekte v naši občini, da ne bomo plačevali ne vem kakšne zneske zunanjim izvajalcem. Kot so ureditev centra Apače in ureditev stare karavle v prostor za kampiranje in še mogoče katerega.*

*Odgovor :*

*Pobuda vzeta na znanje.*

*Pobuda vaškega odbora Podgorje:*

*Preveri se naj možnost namestitve hitrostne ovire mimo gasilskega doma Podgorje v dolžini 100m pred domom in 100m po domu. Pri gasilskem domu se zadržuje kar precej mladine zato bi bilo smiselno, da zagotovimo večjo varnost mladim in ostalim vaščanom. Sedaj ko kopljejo za vodovod bi bili ti prekopi cestišč idealni.*

11

*Odgovor :*

*Pobuda bo po nadaljnji potrebi predmet obravnave naslednjih proračunov.*

*Pobuda:*

*Prosim, da se preveri lastništvo travnate ceste med gasilskim domom Podgorje in priključkom na cesto pri kmetiji Hribar. V kolikor je občinska bi podal pobudo, da se cesta v širini pasu 1 m in dolžine 150m gramozira. Ker smo sprejeti odlok o šolskih prevozih je ta prehod pomemben za otroke iz Zgornjega Konjišča ki prihajajo na postajališče v Podgorje saj je to šolska pot. Na osnovi razgovora z člani vaškega odbora, so pripravljene izvesti dela sami potrebovali bile gramoz. Predlagam, da se gramoz nabavi iz programa gramoziranja občinskih cest.*

*Odgovor :*

*Urejeno v mesecu oktobru.*

*Pobuda:*

*Zjutraj opažam ko se peljem mimo zbirnega centra, da svetijo svetilke za javno razsvetljavo v zbirnem centru čeprav je že dovolj svetlo. Moja pobuda je, da se to preveri in uredi*

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

Odgovor :

*Preverjeno.*

*Župan Občine Apače pa dodatno k navedenemu, v zvezi z navedbami v javnosti; in sicer o »nepravilnostih glede podelitve koncesije, izgradnje zbirnega centra« pojasnjuje javnosti sledeče:*

Občina Apače je iz nekdanje skupne občine Gornja Radgona, s pričetkom delovanja v letu 2007 prenesla hkrati z izvajanjem drugih služb, tudi izvajanje gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki.

Tako je nadaljevalo izvajanje službe zbiranja komunalnih odpadkov podjetje Saubermacher, ki je že od avgusta leta 1999 izvajalo to službo na območju Občine Gornja Radgona. Takrat (26.8.1999) je občina Gornja Radgona s podjetjem Saubermacher podpisala koncesijsko pogodbo s trajanjem do 1.9.2009. Od leta 2009 dalje so bili s strani Občine Apače s podjetjem Saubermacher vsako leto podpisani aneksi za nadaljevanje izvajanja te storitve. Občina Apače je po spremembi Zakona o varstvu okolja decembra 2012, ki je začel veljati s 1.1.2013 (Zakon o varstvu okolja - Uradni list RS, št. 39/06 - uradno prečiščeno besedilo, 49/06 - ZMetD, 66/06 - odl. US, 33/07 - ZPNačrt, 57/08 - ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 - ZPNačrt-A, 48/12, 57/12 in 92/13) na 15.redni seji občinskega sveta Občine Apače dne 12.6.2013 sprejela:

- Odlok o načinu opravljanja obvezne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki
- Odlok o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje obvezne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki.

S sprejetjem odlokov, ki jih je sprejel Občinski svet in t.i. Predelaboratom o oblikovanju cene ( 16. seja; z dne 4.9. 2013), so bili vzpostavljeni formalno pravni pogoji - podlaga za razpis koncesijske pogodbe, ki jo je Občina Apače morala razpisati, saj je koncesijsko razmerje s podjetjem Saubermacher že poteklo. Občina Apače je morala novega koncesionarja izbrati z javnim razpisom, kjer so imeli vsi ponudniki pod enakimi pogoji enake možnosti za pridobitev posla.

### RAZPIS ZA PODELITEV KONCESIJE IN IZBOR IZVAJALCA

Občina Apače je novembra 2013 objavila razpis za podelitev koncesije za opravljanje javne gospodarske službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov na območju Občine Apače.

Postopek izbora koncesionarja je potekal v dveh delih - konkurenčnem dialogu. Na javni razpis so prispele tri ponudbe v »zaprtih kuvertah« - ponudba podjetja Saubermacher, KSP Ljutomer-a in ponudba podjetja Snaga iz Maribora.

V prvi fazi je v prisotnosti strokovne komisije in predstavnikov ponudnikov dne 9. decembra 2013 potekalo javno odpiranje zaprtih kuvert. Pregledana je bila formalna popolnost vlog, hkrati pa so bili vsi ponudniki v tistem trenutku tudi seznanjeni s ponujenimi cenami svojih konkurentov in pričakovanimi zahtevami izgradnje zbirnega centra. Navedeno- izgradnjo Zbirnega centra narekuje zakonodaja in navedeno je bilo z obiski pristojnih inšpekcijskih služb po celotnem Pomurju zahtevano z izdano odločbo. Na podlagi teh informacij so morali ponudniki pripraviti končno ponudbo in jo posredovati Občini. Za dne 18. decembra 2013 so bili vsi ponudniki pozvani na drugi del postopka, tako imenovani drugi del konkurenčnega dialoga, v katerem je bil cilj Občine doseči najugodnejšo ceno in nadstandardno storitev.

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

V tej fazi so imeli vsi ponudniki enake možnosti (med njimi tudi podjetje Saubermacher) ponuditi nižjo ceno in za dano ceno ponuditi kar najširšo storitev. Merilo za izbor izvajalca je bilo najnižja skupna cena in dosežene ugodnosti.

V tem delu postopka je torej najnižjo skupno ceno ponudilo podjetje KSP Ljutomer in hkrati z najnižjo ceno ponudilo tudi skupek dodatnih ugodnosti in storitev, kar je podjetju prineslo absolutno prednost pred podjetjem Snaga Maribor in podjetjem Saubermacher. V postopku izbora koncesionarja je bilo tako kot najugodnejši ponudnik izbrano podjetje Komunalno stanovanjsko podjetje Ljutomer d.o.o., ki je začelo storitev zbiranja komunalnih odpadkov izvajati z dnem 1.7.2014.

Poleg najnižje cene storitve so bile ponujene tudi dodatne storitve, ki so bile pri prejšnjem izvajalcu plačljive in sicer:

- Odvoz kosovnih odpadkov brez dodatnega plačila od doma.
- V okviru odvoza kosovnih odpadkov brez dodatnega plačila odvoz izrabljenih gum, kar pri prejšnjem izvajalcu ni bilo možno.
- Zbiranje nevarnih odpadkov bo opravljeno brez dodatnega plačila, prej je bilo to zaračunano občanom.
- Odvoz zbranih odpadkov na čistilni akciji bo za Občino opravljen brez dodatnega plačila, prav tako odvoz gradbenega odpada iz občinskih objektov.
- V zbirnem centru se lahko odda gradbeni odpad največ 2 m<sup>3</sup>/letno in izrabljene gume brez omejitve količine in brez dodatnega plačila.
- Namestitev, zbiranje in odvoz dodatnih zabojnikov za uporabna oblačila in obutev.

Cena storitve je izračunana in pripravljena v skladu z novo zakonodajo (Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/2012, 109/2012) in je oblikovana za enoto posamezne storitve in izražena v kilogramih. Navedeno dejstvo je bilo kot tako vedno tudi predstavljeno.

Izbrani izvajalec je v primerjavi s konkurenco ponudil najnižjo skupno ceno na kilogram. Potrjena predračunska cena (Sklep občinskega sveta z dne 26.5.2014):

- A) Za zbiranje komunalnih odpadkov: 0,0998 EUR/kg in sicer cena zajema:
- zbiranje mešanih komunalnih odpadkov, mešane embalaže, papirja in kartona ter papirne in kartonske embalaže ter steklene odpadne embalaže pri gospodinjstvih;
  - zbiranje kosovnih odpadkov 1x letno po sistemu na klic;
  - zbiranje nevarnih frakcij z akcijo 1x letno na terenu s premično zbiralnico.
- B) Za zbiranje bioloških odpadkov: 0,0505 EUR/kg in sicer:
- zbiranje biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov in zelenega vrtnega odpada pri gospodinjstvih.

Odločba o izbiri je bila izdana, pogodba podpisana. Zoper odločitev Občine Apače se je pritožil neizbran ponudnik podjetje Saubermacher. Kot pomembno dejstvo, ki priča v pravilnost vodenja postopka velja dodati, da je Upravno sodišče Republike Slovenije s Sodbo v imenu ljudstva št. II U 181/2014-19 z dne 8.7. 2015 razsodilo, da se tožba neizbranega ponudnika zavrne, saj je Občina Apače izvedla postopke v skladu z določili koncesijskega akta in merili določenimi v javnem razpisu.

Zaradi vprašanj občanov o višini mesečnih položnic pa vam podajamo obvestilo v nadaljevanju.

Položnica, ki jo prejemo s strani podjetja KSP Ljutomer je tako sestavljena iz dveh storitev:

- Prvi del položnice in cena 4,27 EUR je plačilo storitve ZBIRANJA določenih vrst komunalnih odpadkov - to je del storitve, ki jo za občane opravi podjetje KSP

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

Ljutomer in je vsak mesec zaračunana v enaki višini (pri podjetju Saubermacher prej 6,51 EUR brez DDV). Pri obravnavi ELABORATA bo prikazan primerjalni pregled cen okoliških občin.

- Drugi del položnice, ki niha mesečno, glede na skupno količino zbranih odpadkov v občini (enako je bilo pri prejšnjem izvajalcu) in se porazdeli med vsa gospodinjstva glede na velikost zabojnika je storitev **OBDELAVE (cena na kg je 0,07863 eur) IN ODLAGANJA TER ODSTRANJEVANJA (0,1845 eur na kg) ODPADKOV** - kar je storitev Centra za ravnanje z odpadki CERO Puconci.

Obe storitvi sta obvezni na podlagi Zakona o varstvu okolja in Odloka o gospodarskih javnih službah Občine Apače. Storitve izvajanja gospodarske javne službe obdelave in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov izvaja CERO Puconci na podlagi Pogodbe in Zakonskih predpisov s področja varstva okolja. Zaradi racionalnosti - tako za občane (ena položnica, ena provizija pri plačilu), kot za izvajalce (racionalizacija stroškov tiskanja položnic) je storitev **OBDELAVE IN ODLAGANJA zaračunana na eni položnici** - torej na položnici izvajalca **ZBIRANJA** določenih vrst komunalnih odpadkov, ki je KSP Ljutomer.

### CERO PUCONCI

V skladu s cilji EU in na splošno celega sveta, da se zmanjša v okolje izpust toplogrednih plinov, ki jih med drugim povzročajo tudi v naravo odloženi neobdelani komunalni odpadki so se pomurske občine združile v skupnem cilju in na osnovi skupne pogodbe 27 občin zgradile regijski center za ravnanje z odpadki s sofinanciranjem EU.

Vrednost celotne investicije v objekte in opremo, ki omogoča tovrstno obdelavo komunalnih odpadkov, presega 36 mio EUR in predstavlja infrastrukturo, za katero povzročitelji odpadkov (gospodinjstva), tako kot pri ostalih komunalnih dejavnostih, morajo v okviru cene plačevati tudi obrabo oziroma amortizacijo.

Predvsem zaradi tega so cene obdelave in odlaganja odpadkov višje kot bi bile, če tovrstne infrastrukture ne bi bilo.

V primeru cene obdelave in odlaganja odpadkov, ki je sestavni del skupne položnice, je osnova količina odpadkov, ki jih gospodinjstva v občini ustvarijo v določenem mesecu. Ker pa na položnicah, ki jih prejema gospodinjstva ni posebne postavke za zaračunavanje obdelave kosovnih odpadkov, (v skladu Uredbo o metodologiji oblikovanja cen javnih služb varstva okolja) se te količine dodajajo h količinam mešanih komunalnih odpadkov, zato po mesecih nekoliko odstopajo tudi stroški obdelave in odlaganja odpadkov (drugi del položnice).

Pri prejšnjem izvajalcu smo odvoz kosovnih odpadkov plačevali v nekaj zaporednih pomladansko-poletnih mesecih, ko nam je bilo na položnicah dodatno obračunan strošek odvoza skupaj zbranih kosovnih odpadkov. Zdaj pa nam je/bo na položnicah zaračunana količina mešanih in kosovnih odpadkov skupaj skozi celo leto, kar se tiče odlaganja in predelave ter odstranjevanja. Podroben in povsem natančen izračun primerjave po letih bomo imeli konec leta 2015, ko bo celo leto izvajanja službe zbiranja opravljalo KSP Ljutomer in šele takrat bo leto 2015 primerljivo z letom 2013.

Zaradi menjave izvajalca v juliju 2014 in zaradi uvedbe storitev odvoza kosovnih odpadkov od gospodinjstev v tem mesecu ter zaradi začetka delovanja zbirnega centra septembra 2014 so se pojavile zbrane količine kosovnih odpadkov po posameznih mesecih v pozno poletnem in se intenzivneje zbirale v jesenskem času. Zato so se povečane količine

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

zbranih odpadkov pojavile na računih kot dodatne količine šele od meseca avgusta naprej (v juliju je bila večina zbranih le mešanih komunalnih odpadkov).

Mesečni strošek odvoza odpadkov pa je v primerjavi s podjetjem Saubermacher s strani KSP Ljutomer nižji za 2,24 EUR brez DDV, pri čemer moramo upoštevati dejstvo, da je v to ceno vračunan tudi odvoz stekla in papirja in kartonske embalaže od gospodinjstev in odvoz kosovnih odpadkov, kar pa je v primerjavi s prejšnjim izvajalcem velika prednost.

### ZBIRNI CENTER

Odredba o ravnanju z ločeno zbranimi frakcijami pri opravljanju javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki zavezuje Občino Apače (ker ima 3680 prebivalcev-meja 3000 prebivalcev), da uredi na območju svoje občine zbirni center za ločeno zbiranje odpadkov (iz 14. člena Odredbe).

V občini Apače od 1.9.2014 dalje za občane deluje zbirni center in sicer **2 x tedensko**.  
Od januarja 2015 dalje bo zbirni center odprt:

- OB PETKIH OD 12.00 DO 16.00 URE IN
- OB SOBOTAH OD 8.00 DO 12.00 URE.

Ker občina Apače v svojem proračunu v letu 2014 ni imela zagotovljenih sredstev, je izgradnjo zbirnega centra s koncesijsko pogodbo kot obveznost prenesla na takrat bodočega izvajalca zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov, seveda v sodelovanju z občino - kar se tiče ureditve pravnih razmerij in velikosti ter opremljenosti in načinu izgradnje zbirnega centra, pri čemer smo na Občini Apače sledili racionalnosti tako po velikosti zbirnega centra, kakor opremljenosti. Izbranemu koncesionarju je bila za izgradnjo zbirnega centra na občinskem zemljišču podeljena stavbna pravica, ki je prenehala **30.6.2015**, kar je tudi skrajni rok za odkup zgrajenega zbirnega centra.

Podjetje KSP Ljutomer je tako z lastnimi sredstvi za potrebe občine Apače zgradilo in opremilo zbirni center. Od začetka obratovanja zbirnega centra, to je **1.9.2014** pokriva tudi stroške delovanja zbirnega centra (skupaj z amortizacijo do odkupa).

Zaradi uvedba nove storitve (delovanja zbirnega centra) bo v naslednjem letu prišlo do povišanja cene za to storitev. In sicer to ne pomeni, da se bo zaračunala fizična oddaja odpadkov v zbirnem centru (na primer plačaš toliko, kolikor pripelješ), ampak bomo občani plačevali stroške delovanja zbirnega centra (elektrika, strošek delavca) in amortizacije ter prevoza odpadkov iz ZC do CEROP-a Puconci.

Pri tem ne smemo pozabiti, da imamo, kar se tiče področja odpadkov, daleč najvišji standard med okoliškimi občinami.

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

### 9. ZAGORC JOŽE

*Komentar<sup>1</sup> o :*

- *11. Mlinskem potoku*
- *Izgradnji vodovoda- kritika dela*
- *Pripombe na definicijo »jaška«*
- *Občinski stavbi - označbi s tablo in simboli*
- *Tem, da Kulturni dom nima zastav*
- *Vzdrževanju trte*

### 10. DANIJEL ŠČAP

*Zadeva: pisne pobude in vprašanja občinskega svetnika za občinsko upravo in župana*

*Skladno z 16. členom Poslovnika Občine Apače podajam pisne pobude in vprašanja in zahtevam pisni odgovor do naslednje seje občinskega sveta.*

- 1. Projekt ureditve vaškega jedra vasi Apače  
Občinsko upravo prosim, da mi v pisni ali elektronski obliki posreduje osnutek oz. predlog projekta za ureditev vaškega jedra, cenovni strošek itd.*
- 2. Dokumentacija in priprava projekta ureditve/novogradnje/rekonstrukcije mrliške vežice Apače*
- 3. Priprava predloga projekta ureditve oz. sprememba namembnosti starega vrtca Apače*

16

**ODGOVOR:**

Član Občinskega sveta ima upošteva določilo 57. člena Poslovnika občinskega sveta občine Apače v vse spise in gradivo, ki se hrani v arhivu ali pri pristojnih organih občinske uprave, če je to potrebno zaradi izvrševanja njegove funkcije. Vpogled odredi direktor občinske uprave na podlagi pisne zahteve člana občinskega sveta. Original zahteve, odredba ali sklep o zavrnitvi se hrani pri gradivu, ki je bilo vpogledano.

- V zvezi z ureditvijo vaškega jedra razpolagamo s Projektno nalogo »Idejna zasnova urbanistično-arhitekturno ureditve trškega jedra Apače« z variantnimi rešitvami in predlogom ureditve, brez ocenjene vrednosti. Naloga je izdelana s strani Atelje-ja Ostan Pavlin, november 2013. Pri pripravi predloga proračuna naslednjega leta bo najverjetneje predmet razprave tudi Projekt ureditve vaškega jedra vasi Apače.
- Projekt ureditve Mrliške vežice Apače- v skladu s sprejeto odločitvijo in potrjeno variantno rešitvijo je bila projektantu Davidu Urbanič-u poverjena naloga, da pripravi in izdela PGD dokumentacijo, ki je podlaga za vložitev Gradbenega

<sup>1</sup> Pri ogledu DVD-ja in pripravi zapisnika ugotovljeno, da konkretnega vprašanja, pobude in bilo zastavljenega, zato se je zapisala le kratka vsebina komentarjev. Dobesedni zapisi se hranijo na DVD-ju.



## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

dovoljenja na Upravni enoti Gornja Radgona. Gradivo predano na sestanku župan in občinski svet.

- Občina Apače ne razpolaga s projektom predloga ureditve oz. spremembe namembnosti starega vrtca Apače, saj slednje zavisi od odločitve morebitnih kupcev, najemnikov.

### Vprašanja

1.) Zadeva: primeri v zvezi z postopki pred pristojnimi sodišči, katere stranka je (bila) Občina Apače.

Prosim za naslednje podatke, za obdobje od 1.1.2007 do 30.4.2015:

- Število primerov ko je bila Občina Apače tožena (civilno oz. gospodarsko pravdne zadeve): višina zahtevkov strank (v EUR): št. pravnomočno končanih zadev:
- Število primerov, ko je Občina Apače sama podala tožbo (civilno oz. gospodarsko pravdne zadeve): višina zahtevkov občine (v EUR); št. pravnomočno končanih zadev:
- Število in podrobni podatki glede na uspeh v pravdi (pravnomočno dobljenih in izgubljenih) v obeh zgornjih primerih
- Znesek odvetniških stroškov v vseh primerih. Znesek plačanih in povrnjenih odvetniških stroškov v obeh zgornjih primerih.
- Število predlogov za postopke izvršbe (za vse primere). Znesek predlaganih izvršb. Znesek poplačanih sredstev na podlagi izvršbe. Stroški občine v zvezi s postopki izvršbe. Ali je občina pravočasno pristopila k postopkom izvršb?
- Podatek o morebitnih vloženih kazenskih postopkih (kazenske ovadbe, preiskave, oz. sam kazenski postopek) zoper odgovorne osebe na Občini Apače oz. je občina sama podala kakšno ovadbo.

Prosim za pisni odgovor do naslednje občinske seje.

2.) Zadeva: podatki o morebitnih postopkih nadzora nad Občina Apače s strani pristojnih institucij.

Prosim za podatke, za obdobje 2010-2015:

- Kateri postopki nadzora s strani pristojnih institucij (inšpektorat za upravne zadeve, računsko sodišče in morebitni drugi organi...) so v tem obdobju bili?
- Ali so odkrili kakšne nepravilnosti in če katere? Ali so bile morebitne nepravilnosti odpravljene?

Prosim za pisni odgovor do naslednje občinske seje.

Dodatno (ustno) zastavi Danijel Ščap med drugim sledeče:

Na internetu našel odločbo Računskega sodišča, vezano na poslovanje za leto 2011. Občina kršila predpise v dveh postopkih. Niz napačnih ravnanj, ki je občina sicer odpravila (jih navede). Določene zadeve je občina sama odpravila. VPRAŠANJE: » In zanima me v teh letih, ali jih je odpravila oziroma kakšne so bile ?«

ODGOVOR:

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

Član Občinskega sveta ima upoštevaje določilo 57. člena Poslovnika občinskega sveta občine Apače v vse spise in gradivo, ki se hrani v arhivu ali pri pristojnih organih občinske uprave, če je to potrebno zaradi izvrševanja njegove funkcije. Vpogled odredi direktor občinske uprave na podlagi pisne zahteve člana občinskega sveta. Original zahteve, odredba ali sklep o zavrnitvi se hrani pri gradivu, ki je bilo vpogledano.

Kljub navedenemu, da namen rabe podatkov ni bil izražen oziroma ni bilo navedeno, zakaj se potrebuje navedene podatke v smislu izvrševanja funkcije, pa podajamo odgovore na zastavljena vprašanja. Odgovor, priprava katerega je terjala veliko časa podajamo, saj želimo s tem dokazati transparentnost in pravilnost poslovanja tako občinske uprave- ki pripravlja vso gradivo in župana, ki navedeno pdpíše.

Podatki, za obdobje od 1.1.2007 do 30.4.2015:

- Število primerov ko je bila Občina Apače tožena (civilno oz. gospodarsko pravdne zadeve): 0; višina zahtevkov strank (v EUR):0; št. pravnomočno končanih zadev: torej 0.
- Število primerov, ko je Občina Apače sama podala tožbo (civilno oz. gospodarsko pravdne zadeve): 1, zadeva še ni končana - gre za primer GŠGR; višina zahtevkov občine (v EUR); št. pravnomočno končanih zadev: kot prej pojasnjeno, zadeva še ni zaključena.
- Število in podrobni podatki glede na uspeh v pravdi (pravnomočno dobljenih in izgubljenih) v obeh zgornjih primerih: 0.
- Znesek odvetniških stroškov v vseh primerih. Znesek plačanih in povrnjenih odvetniških stroškov v obeh zgornjih primerih: Glede na dejstvo, ker še zadeva ni zaključena, še račun ni bil izstavljen.
- Število predlogov za postopke izvršbe (za vse primere). Znesek predlaganih izvršb. Znesek poplačanih sredstev na podlagi izvršbe. Stroški občine v zvezi s postopki izvršbe. Ali je občina pravočasno pristopila k postopkom izvršb? Občina Apače pred sodiščem ni vložila nobenega postopka izvršb.
- Podatek o morebitnih vloženi kazenskih postopkih (kazenske ovadbe, preiskave, oz. sam kazenski postopek) zoper odgovorne osebe na Občini Apače oz. je občina sama podala kakšno ovadbo. 0.

Podatki za obdobje 2010-2015:

- Kateri postopki nadzora s strani pristojnih institucij (inšpektorat za upravne zadeve, računsko sodišče in morebitni drugi organi...) so v tem obdobju bili? Ali so odkrili kakšne nepravilnosti in če katere? Ali so bile morebitne nepravilnosti odpravljene? V obdobju 2010-2015 Inšpektorat za upravne zadeve- pravilno Upravna inšpekcija v Občini Apače ni nadziral izvajanja Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP) in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, Uredbe o upravnem poslovanju (UUP) in Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ).

V sklopu svojih pristojnosti po uradnih dolžnostih inšpicirajo tudi pristojne Inšpekcijske službe, katerih obiskov je bila deležna tudi naša občina. V vseh primerih je šlo zgolj za uskladitev predpisov in potrebne dokumentacija z obstoječo zakonodajo Republike Slovenije, kar je bilo v danem roku, brez kakršnihkoli posledic tudi odpravljeno.

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

V letu 2012 je v Občini Apače opravljalo nadzor Računsko sodišče- za poslovanje v letu 2011- in v zvezi z navedbo člana občinskega sveta o nizu napačnih ravnanj podajamo sledeč odgovor:

Član Občinskega sveta na 4. redni seji med drugim navede glede niza napačnih ravnanj, da je občina sicer odpravila, zastavi pa kljub temu VPRAŠANJE: » In zanima me v teh letih, ali jih je odpravila oziroma kakšne so bile ?« Glede na navedeno, da je član Občinskega sveta sam ugotovil, da je občina pomanjkljivosti odpravila, k navedenemu dodajamo še kljub vsemu sledeče.

Računsko sodišče je Občini Apače predlagalo priporočila za izboljšanje poslovanja, odzivnega poročila pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo to mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti popravljalni ukrepi. Občina Apače z navedenimi ugotovitvami ni storila nobene škode, še najmanj pa ni povzročila dodatnih stroškov oziroma porabe javnih sredstev preveč. Računsko sodišče upošteva merila za izrek mnenja izreka slednja glede na ugotovljene nepravilnosti ( gre zgolj za formalno pravne, po njihovem mnenju) pri samem vrednostno ocenjenem postopku ( če bi bilo navedeno ugotovljeno pri vrednosti npr. 10.000,00 eur, bi bilo izdano lahko pozitivno mnenje).

Računsko sodišče RS je preverjalo iz pravnega vidika, ali je bila pravilna odločitev Občine Apače, da je izločila v postopku JN - Izgradnja NE vrtca Apače ponudnika Marles, ker je dostavil med drugim obr. 17- izjava banke: bančna garancija za fasado bo izdala za obdobje 4 let ( zahtevali smo 10 let). Računsko sodišče je namreč preverjalo, ali bi glede na vzorec bančne garancije (obr. 17a- namreč glede odstavka-minimalno obdobje posamezne garancije mora biti 4 leta), morali pozvati ponudnika Marles, da dopolni svojo ponudbo ( saj bi lahko bil z obr. 17 a zaveden).

Popolna ponudba je tista ponudba, ki je pravočasna, formalno popolna, sprejemljiva, pravilna in primerna (16. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-2). Popolnost ponudbe torej sestavlja pet elementov, ki morajo biti podani kumulativno. Če eden izmed teh elementov ni podan, ponudba ni popolna, zato jo mora naročnik izločiti (prvi odstavek 80. člena ZJN-2). Vendar pa mora naročnik pred izločitvijo katere izmed ponudb upoštevati še pravila o dopolnitvi ponudb iz 78. člena ZJN-2. Iz teh pravil izhaja, da vsaka pomanjkljivost ponudbe še ne predstavlja podlage za njeno neposredno izločitev. Če je ponudba le formalno nepopolna, mora naročnik dopustiti in omogočiti njeno dopolnitev (prvi odstavek 78. člena ZJN-2). Pri tem mora naročnik upoštevati omejitve iz drugega odstavka 78. člena ZJN-2 (česa ponudnik ne sme spreminjati) in tretjega odstavka 78. člena ZJN-2 (poprava očitnih računskih napak). Skladno s 17. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-2 je formalno nepopolna ponudba tista ponudba, ki je nepopolna v delih, ki ne vplivajo na njeno razvrstitev glede na merila. Če je formalna pomanjkljivost ponudbe nebistvena, ponudba ni formalno nepopolna.<sup>2</sup>

<sup>2</sup>

Odločitev Državno revizijske komisije:

- Številka: 018-166/2012-3
- Številka: 018-101/2012-2

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

Komisija za izbor ponudnika se je sestala dne 6.1.2010 in ob tem ugotovila sledeče:

Komisija ugotavlja, da sta do predpisanega roka, to je do 23.12.2010, do 10.00 ure, ko se je iztekel rok za predložitev ponudb, prispele štiri (4) pravočasne in pravilno opremljene ponudbe. Ponudniki so naslednji:

1. MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o., Limbuška cesta 2, 2341 LIMBUŠ
2. SGP POMGRAD d.d., Bakovska ulica 31, 9000 MURSKA SOBOTA
3. GRADBENIŠTVO MILAN PINTARIČ s.p., Spodnja Ščavnica 32, 9250 GORNJA RADGONA
4. PGP, PROJEKTIRANJE, GRADBENIŠTVO IN PROJEKTIRANJE d.o.o. LJUTOMER, Ormoška cesta 3, 9240 LJUTOMER

Komisija je ugotovila, da ponudniki:

- MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o., Limbuška cesta 2, 2341 LIMBUŠ
- GRADBENIŠTVO MILAN PINTARIČ s.p., Spodnja Ščavnica 32, 9250 GORNJA RADGONA
- PGP, PROJEKTIRANJE, GRADBENIŠTVO IN PROJEKTIRANJE d.o.o. LJUTOMER, Ormoška cesta 3, 9240 LJUTOMER

20

ne izpolnjujejo pogojev oz. njihova ponudba ni v skladu z navodili iz razpisne dokumentacije in jih je, v skladu z definicijo pojma v 20. točki 2. člena ZJN-2 (Ur.l. RS št. 128/06, 16/08 in 19/10), ocenila kot **neprimerne**:

- ponudnik **MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o., Limbuška cesta 2, 2341 LIMBUŠ** ni priložil ustrezne izjave bank o izdaji garancij za odpravo napak v garancijski dobi, zahtevane v točki II.4.L (razpisni obrazec št. 17) razpisne dokumentacije. Izjava banke z dne 17.12.2010 je izdana za prekratko obdobje (sklop 1) - 4 leta + 30 dni namesto 10 let.

**Ponudba je bila zato izločena iz nadaljnje obravnave.**

Ostale pomanjkljivosti razvidne iz ponudbe ponudnika **MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o., Limbuška cesta 2, 2341 Limbuš** so:

- v ponudbi niso priložena, v točki II.4.E.e.1 razpisne dokumentacije, zahtevana potrdila o plačilni sposobnosti od vseh bank, pri katerih ima ponudnik odprte transakcijske račune;
  - ponudba ni sestavljena skladno s točko II.9 razpisne dokumentacije, saj vse strani ponudbe niso oštevilčene, parafirane in žigosane, v spremnem dopisu ni navedeno skupno število strani.
- ponudnik **GRADBENIŠTVO MILAN PINTARIČ s.p., Spodnja Ščavnica 32, 9250 GORNJA RADGONA** je v ponudbi priložil obrazec BON-1/SP z dne 22.12.2010, iz katerega ni razvidno, kakšna je investicijska bonitetna ocena. Ponudnik je za partnerja (SUHA GRADNJA gradbeništvo d.o.o.) priložil obrazec S.BON-1/P

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

z dne 10.12.2010, iz katerega je razvidno, da znaša investicijska bonitetna ocena za leto 2008 SB5, kar ni v skladu s pogojem III.B.1.3 razpisne dokumentacije, ki zahteva, da ima ponudnik izkazano kreditno tveganje v letih 2008 in 2009 kot poslovni subjekt z investicijsko bonitetno oceno od SB1 do SB4.

Ponudnik prav tako ni dokazal izpolnjevanja tehnično-kadrovskega pogoja iz točke III.2.B.3. in III.2.B.4. razpisne dokumentacije, saj je navedel zgolj dve (2) referenci s področja zahtevnih objektov splošnega družbenega pomena (enotna klasifikacija vrst objektov 126), od katerih pa ni noben objekt nizkoenergetske gradnje s pasivnimi elementi montažne gradnje. Ponudnik je navedel tudi referenco s področja stanovanjske gradnje, ki pa ne šteje.

**Ponudba je bila zato izločena iz nadaljnje obravnave.**

- ponudnik **PGP, PROJEKTIRANJE, GRADBENIŠTVO IN PROJEKTIRANJE d.o.o. LJUTOMER**, Ormoška cesta 3, 9240 LJUTOMER je za partnerja v skupnem nastopu (GRADBENO PODJETJE GOMBOC d.o.o.) priložil obrazec S.BON-1/P z dne 14.12.2010, iz katerega je razvidno, da znaša investicijska bonitetna ocena za leto 2008 SB6 in za leto 2009 SB5, kar ni v skladu s pogojem III.B.1.3 razpisne dokumentacije, ki zahteva, da ima ponudnik izkazano kreditno tveganje v letih 2008 in 2009 kot poslovni subjekt z investicijsko bonitetno oceno od SB1 do SB4.

Ponudnik prav tako ni dokazal izpolnjevanja tehnično-kadrovskega pogoja iz točke III.2.B.3. in III.2.B.4. razpisne dokumentacije, saj je navedel tri (3) reference s področja zahtevnih objektov splošnega družbenega pomena (enotna klasifikacija vrst objektov 126), od katerih pa ni noben objekt nizkoenergetske gradnje s pasivnimi elementi montažne gradnje. Ponudnik je navedel tudi referenco s področja stanovanjske gradnje, ki pa ne šteje.

**Ponudba je bila zato izločena iz nadaljnje obravnave.**

21

Ponudbo ponudnika:

- **SGP POMGRAD d.d., Bakovska ulica 31, 9000 MURSKA SOBOTA**

je komisija po dopolnitvi ponudbe z dne 13.1. 2011 ocenila kot pravilno in primerno, saj je v celoti pripravljena v skladu z navodili v poglavju II. razpisne dokumentacije, ponudbi so priloženi vsi zahtevani dokumenti in obrazci, izpolnjeni so vsi pogoji navedeni v poglavju III. razpisne dokumentacije.

Kot je razvidno iz zgoraj navedenega, podjetje Marles ni priložil ustrezne izjave bank o izdaji garancij za odpravo napak v garancijski dobi, zahtevane v točki II.4.L (razpisni obrazec št. 17) razpisne dokumentacije. Izjava banke z dne 17.12.2010 je izdana za prekratko obdobje (sklop 1) - 4 leta + 30 dni namesto 10 let. Iz razpisne dokumentacije ( stran 19 ) je razvidno, da bo naročnik preverjal pravilnost/ popolnost ponudbe obr. 17 in obr. 18.

Iz razpisne dokumentacije - obrazcev; in sicer iz vzorca pogodbe ( člen 14) je nedvoumno razvidno, da naročnik zahteva garancijo za kvaliteto svojih del; in sicer

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

za fasado minimalno 10 let. Navedeno je razvidno tudi iz obrazca 18, kjer ponudnik potrjuje garancijo za kvaliteto svojih del; in sicer za fasado minimalno 10 let. Temu primerno mora biti izdana oziroma podana izjava banke ( obr.17<sup>3</sup>), da bo za to obdobje izdala bančno garancijo. Izvajalčeva garancijska obveznost po pogodbi namreč znaša za fasado 10 let.

Ponudniki so bili z razpisno dokumentacijo obveščeni, da lahko dobijo informacije v zvezi z izdelavo ponudbe in **pojasnila k razpisni dokumentaciji na osnovi pisnih vprašanj**. V zvezi z navedenim Občina Apače ni prejela pisnega vprašanja.

Podjetje Marles je v roku zahtevalo vpogled v dokumentacijo; in sicer vpogled v ponudbo ponudnika SGP POMGRAD D.D. in drugo dokumentacijo, ki se nanaša na predmetno JN. O vpogledu se je vodil zapisnik. Vpoglednik ni podal nobenih pripomb. Zapisnik o vpogledu v ponudbeno dokumentacijo, z dne 27.1.2011, prikazuje, da ponudnik, ki je podal zahtevo za vpogled, ni podal nobenih komentarjev in pripomb. Vendar pa je omenjeni ponudnik kasneje, in sicer 31.1.2011, podal zahtevek za revizijo in zahtevek, da vloženi revizijski zahtevek zadrži nadaljnje izvajanje postopka javnega naročila, ker navaja, da je prišlo do kršitev s strani naročnika.

Občina je 1.2.2011 ponudnika pozvala na dopolnitev tega zahtevka, saj zahtevku ni bilo priloženo potrdilo o vplačilu takse (o vročitvi obstaja tudi revizijska sled). Ker ponudnik zahteve ni dopolnil v roku, je občina 10.2.2011 s sklepom zahtevke zavrгла. Na portalu javnih naročil je bilo 18.2.2011 objavljeno obvestilo o dodatnih informacijah, informacijah o nedokončanem postopku ali popravku, iz katerega izhaja, da naročilo ni bilo dodeljeno ter, da bo naročnik postopek nadaljeval s postopkom s pogajanjmi po predhodni objavi. 18.2.2011 je odgovorna oseba javnega naročila pripravila tudi končno poročilo o oddaji javnega naročila.

Glede na navedeno ponudnik ni izkoristil revizijskega postopka, iz česar gre sklepati, da potrjuje pravilnost odločitve naročnika. K navedenemu velja dodati, da iz ostalih ponudb izhajajo pravilno podane izjave banke.

Finančna zavarovanja, ki jih mora ponudnik predložiti v postopkih oddaje javnih naročil za zavarovanje svojih obveznosti v teh postopkih, ureja Pravilnik o vrstah finančnih zavarovanj, s katerimi ponudnik zavaruje izpolnitev svoje obveznosti v postopku oddaje javnega naročila (Ur.l.RS, št. 25/04, 87/04, 128/06; v nadaljevanju: Pravilnik). Pravilnik je sicer z uveljavitvijo ZJN-2 po njegovem prvem odstavku 111. člena prenehal veljati, vendar se po tretjem odstavku istega člena ZJN-2 do začetka uporabe tega zakona in na njegovi podlagi izdanih predpisov še nadalje uporablja, če ni s tem zakonom v nasprotju. Vrste zavarovanj so v Pravilniku naštet primeroma, pri čemer lahko naročnik v razpisni dokumentaciji

<sup>3</sup> Zahtevala se je Originalna izjava banke, da bo izdala garancijo za odpravo napak v garancijskem roku, v višini 10 % pogodbene vrednosti z ddv za garancijski sklop, ki jo bo izvajalec predal naročniku ob izstavitvi končne situacije / razp. Obr 17/. Izjava se izdaja v skladu z vzorcem bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku /obr. 17 a/. Iz citiranega obrazca- vzorca garancije je razvidno, da se nanaša na pogodbo ( v 14. členu zahtevano mini. Obdobje za izdajo garancije za fasado 10 let). Minimalno obdobje posamezne garancije ( torej izdane s končno situacijo ) mora biti 4 leta, kar pa ne pomeni, da je pravilna izjava banke, da znaša dolžina garancije za fasado 4 leta. Izjava banke mora biti usklajena z izjavo ponudnika.

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

določi tudi druge vrste zavarovanj, če meni, da nudijo zadostno zavarovanje za izpolnitev ponudnikovih obveznosti. Zahteve glede finančnih zavarovanj (vrsto, način predložitve, višino, roke ter vzorec zavarovanja) mora naročnik določiti že v razpisni dokumentaciji (tretji odstavek 2. člena). Ustrezno finančno zavarovanje naročnik zahteva od ponudnikov kot sestavni del ponudbene dokumentacije. Če ponudnik ne predloži zahtevanega finančnega zavarovanja se šteje njegova ponudba kot nepravilna in se obvezno izloči iz nadaljnjega postopka (peti odstavek 2. člena).

Občina Apače je na stališču, da kolikor ponudnik v ponudbi predloži bančno garancijo oz. izjavo z vsebino, ki ni identična vsebini iz razpisne dokumentacije, takšne ponudbe ni dopustno spreminjati oz. dopolnjevati v okviru instituta formalno nepopolne ponudbe. Vlagatelj v trenutku poteka roka za oddajo ponudb ni izpolnjeval takšne zahteve iz razpisne dokumentacije, naknadno vsebinsko spreminjanje bančne garancija oz. izjave banke pa glede na zakonodajo ni mogoče

Odločitev smo oprli na odločitve DVK ; in sicer 018-018/2010, 018-135/2010 in 018-219/2010.

Potrebno je pripisati, da je ponudba POMGRADA že prvotno bila daleč najugodnejša in da se je le ta, po postopku s pogajanja še dodatno znižala; in sicer za preko 300.000, 00 eur.

Kot pomembno dejstvo je treba dodati, da sta sam Postopek Javnega naročanja in ravnanje Občine Apače v skladu z določili Zakona o javnem naročanju preverila tako Služba vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko, kakor tudi Skupna notranje- revizijska služba, kateri pa glede predmetnega pomisleka nista ugotovili nobenih pomanjkljivosti. S strani Službe vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko, ki je prav tako preverjala omenjeni postopek, bi, v kolikor bi bile ugotovljene nepravilnosti, sledil odbitek. Temu ni bilo tako, saj smo odobrena sredstva v celoti tudi prejeli- 960.000,00 eur.

23

Velja pripomniti, da se prav gotovo ob branju poročila Računskega sodišča iz leta 2012 ni spregledalo ugotovitve Računskega sodišča, da se je pa Glasbena šola Gornja Radgona zadolžila brez soglasja, kar pomeni, da je ravnala v nasprotju z zakonodajo.

Ker se glede na navedeno v javnosti prikazuje delo občinske uprave in župana v »negativni luči«, moramo dodati, da temu ni tako. Žal se prevečkrat pozabi na dobro opravljeno delo v kratkem obdobju od 2007 pa vse do današnjega dne. Delamo po črki zakona. Se lahko pohvalimo, da iz vsega omenjenega nismo prejeli nobenih sankcij. Naše delovanje je potrjeno tudi s Sodbami Upravnega sodišča; in sicer v primeru Podelitve Koncesije Pomoč družini na domu v letu 2014 in v primeru Podelitve Koncesija na področju odpadkov- sodba 8.7. 2015.

*-Občinski svetnik Danijel Ščap omeni še, da je na internetu zasledil še eno odločbo ( z dne 21.4. 2015) v zvezi z Informacijo javnega značaja- ena*

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

občanka preko Informacijske pooblaščenke podala odločbo. Kakšen je odgovor. Zakaj ni občina ravnala tako? Odločbo lahko vsaki na internetu pogleda.

K navedenemu dodajamo, da gre za stranko ( in ne občanko), ki na Občino Apače in na vse ostale institucije v naši državi nenehno pišari, z zahtevami za posredovanje najrazličnejših odgovorov, kopiranja zadev, priprave podatkov...ZDIJZ stranki, ki ni zadovoljna z odločitvijo organa, daje pravico do pritožbe. Kadar se poraja dvom, katere podatke in v kakšnem obsegu dati, smo na stališču, da je manj več, kar pomeni, da se s tem naredi manj škode. V predmetni zadevi je šlo zgolj za posredovanje podatkov.

**Pobude:**

-Na <http://www.pomurec.com> zasledil podpis pogodbe SGP Pomgrad glede občinskih cest . Naveže se na tiskovko in med drugim doda, da cesto Črnci ni naredil Ščap, ampak je cesta v korist vseh.

-Danes na omenjenem portalu zasledil Objavo Občine APAČE na temo Glamping- idejna zasnova. Podrobneje o idejni zasnovi?

Idejna zasnova je objavljena na spletni strani Občine Apače in je bila v javnosti predstavljena; in sicer v sklopu Občinskega praznika v letu 2014.

-Pravilnik o nujni medicinski pomoči- pozdravlja se to, da se vključi Civilno iniciativo in poslance.

11. FRANC GROBNIK
----------------------

**POBUDE IN VPRAŠANJA (pisno podana)**

1. Vprašal bi glede brezžičnega interneta. Koliko gospodinjstev je priklopljenih na brezžični internet, glede na dejstvo, da vemo da ima zelo slabo kapaciteto?! Zakaj se niste z nobenim zainteresiranim operaterjem v času polaganja vodovodnih cevi dogovorili za sodelovanje in bi istočasno položili tudi internetni kabel na mestih, kjer so se polagale vodovodne cevi.  
Primer: glavni vod Lešane-Grabe

**Odgovor:**

A

Po izgradnji brezžičnega sistema na območju belih lis, ki ga je zgradilo podjetje Iskra, se je do zdaj priklopilo 15 gospodinjstev. Operater sistema je podjetje Telekom.

**Kronologija:**



## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

Upravljavalec OŠO - Iskra d.d. je aktivno pričel z izgradnjo naročniških priključkov na območju Občine Apače z dnem 1.7.2014. Predhodno je Občina Apače na vsa gospodinjstva, ki so bila v času prijave na razpis leta 2010 evidentirana kot bele lise odposlala 428 vprašalnikov z izjavo o morebitni priključitvi. Od tega 301 gospodinjstvo, evidentirano, kot bela lisa, ni vrnilo izpolnjenega vprašalnika, od 98 gospodinjstev smo izjavo prejeli vrnjeno. Nekaj gospodinjstev je bilo neznanih, ali pa so se lastniki preselili ali umrli. Od 98 gospodinjstev, ki so vrnilo izpolnjene izjave se jih je 67 izreklo, da se ne želijo priklopiti, 31 gospodinjstev pa je izrazilo željo po priključitvi.

Iskra Sistemi je skupaj s Telekomom preverjal možnost priključitve in ugotovil, da je pri nekaterih gospodinjstvih signal tako slab, da priklop ni smiseln, o čemer so sproti obveščali stranke.

Na dan 30.8.2015 je tako na sistem OŠO Iskra priključenih 15 naročnikov.

### **Pokritost s signalom:**

Območje občine Apače, je v največji možni meri pokrito s signalom iz dveh baznih postaj Na Pogledu in v Črncih ter vstopne točke v Apačah, ki povezuje OŠO z omrežjem operaterja. *Žal zaradi dolgotrajnih upravnih postopkov pa tudi zaradi nasprotovanja civilne iniciative, v času, predvidenem za izgradnjo omrežja, ni bila zgrajena še tretja bazna postaja, ki bi izboljšala pokritost s signalom na področju Grab in južnega dela občine.* Za dovolj kakovosten signal je potrebna optična vidljivost med bazno postajo in naročniško anteno. To pomeni, da na trasi ne sme biti nobenih ovir, kot so hiše, drevje, drugi objekti, itd. Vsak primer, ko ni optične vidljivosti, se obravnava individualno. Po potrebi se izvedejo tudi meritve signala na terenu. Na rezultate meritev močno vplivajo tako lokalna konfiguracija terena, kot dejanska poraščenost z vegetacijo in bližina drugih objektov, ki lahko predstavljajo oviro za sprejem signala iz bazne postaje. Vsaka ovira zmanjša nivo signala, kar ima za posledico znižanje kvalitete prenosa in s tem lahko tudi občasno prekinjanje povezave in zmanjšanje prenosne hitrosti. V nekaterih primerih, ko je ovira relativno nizka, je še vedno možno dobiti dovolj kakovosten signal. Včasih je dovolj, da obstaja možnost dviga antene za nekaj metrov ali da se antena prestavi horizontalno za nekaj 10m. Zato tudi prihaja do primerov, ko ima eden od sosedov zadovoljiv signal, medtem ko je pri drugem sosedu, oddaljenem le nekaj 10m signal tako slab, da ne zadovoljuje osnovnih standardov za priključitev na OŠO.

Tehnični pogoji za priključitev na OŠO se preverjajo s pomočjo računalniške aplikacije, katere osnova je digitalni zemljevid z vrisanim reliefom terena, tri-dimenzionalnimi objekti in vegetacijo. Žal se je izkazalo, da je sicer zadnja verzija zemljevida, ki ga je Iskra dobila s posredovanjem občine Apače od Geodetskega zavoda Slovenije, že po začetku izgradnje omrežja, precej pomanjkljiv in da se marsikje stanje ne ujema z dejanskim stanjem na terenu (npr.: nekateri objekti in področja vegetacije enostavno nimajo določene višine, oz. je višina 0m), tako da je edina možnost za pridobitev verodostojne informacije o možnosti priključitve na OŠO, izvedba meritev na terenu.

### **Stanje omrežja in naročniška razmerja:**

Hrbtencično omrežje je zgrajeno in delujoče, projekt izgradnje omrežja je zaključen in predan v upravljanje Iskri, s katero je podpisana je pogodba o 20 letnem upravljanju omrežja. Predvideno je bilo, da se bo omrežje dograjevalo, če se bo izkazalo, da pokritost s signalom ni ustrezna, če bo dovolj novih potencialnih naročnikov, na področju, ki ga bo pokrivala nova bazna postaja in če bo priključeno dovolj veliko število naročnikov v celotnem OŠO, ki bi opravičevali tako investicijo, saj se le ta lahko krije le iz tekočih prihodkov.

Trenutno stanje naročnikov na območju občine Apače (priključenih jih je 15 od 418 pogodbeno ugotovljenih belih lis, kar predstavlja le 3%), Iskri žal ne dovoljuje novih nadgradenj in dodatnih vlaganj v infrastrukturo omrežja v bližnji prihodnosti. Analiza

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

stroškov upravljanja omrežja OŠO Apače nam kaže globoko negativen rezultat (15 naročnikov ne pokrije niti stroškov porabe elektrike ene bazne postaje...), podobno pa je stanje na nivoju celotnega OŠO.

Po razgovoru s podjetjem Telekom se je operater odločil, da bo ponovno preveril možnost priklopa po seznamu belih lis in tako morda pridobil še kakšnega novega naročnika.

B

Gospodinjstva, ki so na seznamu belih lis (bila evidentirana leta 2010) na žalost niso zdaj in niso bila v preteklosti zanimiva za komercialne ponudnike, saj so zaradi razgibanosti terena in razpršenosti gospodinjstev stroški investicije preveliki, kot je upravičenost investicije (kar se je izkazalo že v primeru OŠO sistema Iskra).

Kljub temu se je Občina Apače ter vodilna občina Sistema C - Občina Ljutomer dogovorila s podjetjem Telemach, da na nekaterih odsekih istočasno s potekom investicije gradi infrastrukturo za vzpostavitev odprtega širokopasovnega optičnega omrežja. Odločitev, kje bo podjetje omrežje vzpostavilo je njihova poslovna odločitev in gledano s tržnega vidika, omrežje vzpostavljajo na območjih, ki je zanje tržno zanimivo, kar pa ne pomeni, da z vstopom v Občino Apače širjenje omrežja v prihodnosti ni mogoče.

**Pojasnilo podjetja Telemach glede zastavljenega vprašanja:**

»Na osnovi vaših vprašanj vam podajam sledeča pojasnila:

- Priklop na optiko bo možen v naseljih Apače, Segovci, Lutverci in Črnci. Planirana pokritost posameznega naselja je do 90% (ekonomska upravičenost do posameznih oddaljenih stanovanjskih objektov) . Najprej bo gradnja izvedena na območjih skupne gradnje s kanalizacijo. Kjer pa je la ta že zgrajena bomo glede na interes občanov omrežje tudi širili.
- Na termin dokončanja kanalizacijskega in vodovodnega omrežja nimamo vpliva zato smo nadaljevanje izgradnje optičnega omrežja predvideli v letu 2016.
- Edini ponudnik storitev na omrežju v lasti Telemacha je Telemach.«

**2. Podgorje - v novem naselju nimajo nobenega hidranta, zakaj tam ne stoji noben hidrant ?**

Odgovor:

V navedem primeru se je gradil skupinski hišni priključek, ki ne dopušča namestitve hidranta.

**3. Pred časom ste bili g. župan gost v pogovorni oddaji na TV PLUS, kjer ste govorili o političnem stanju v občini Apače. Zanima me, kdo je bi plačnik vaše udeležbe v oddaji in ali lahko prosim poveste poimensko kdo v občini tvori koalicijo in kdo opozicijo. O tem ste namreč govorili v tej oddaji.**

Odgovor poda župan.

**4. Uničenje- župan osebno ste bili zagovornik, da se pred asfaltiranjem prvo položijo cevi za vodovod in kanalizacijo. Sprašujem zakaj ste že po pol leta uničili na novo preplasteno cesto v Janhovi. Sprašujem ali se bo v prihodnosti, ki bo prihajalo do priklopa na glavni vod s strani občanov ponovno uničevalo asfaltirano cesto?**

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

Odgovor:

V navedem primeru se je po izgradnji vodovoda in izvedbi tlačnega preizkusa ugotovilo, da je prišlo do poškodbe vodovodne cevi.

Izvajalec je moral izvesti odpravo napake in sanacijo asfaltnega vozišča na svoje stroške.

5. *Še vedno ni ustanovljena komisija za ocenjevanje škode po neurju, toči ali suši. Zakaj še vedno ni ustanovljena in kdaj jo boste ustanovili?*

Odgovor poda župan.

- *Prekop glavne ceste v Lešanah- V Lešanah se je polagal glavni vod vodovoda in od tega je minilo že dlje časa. Sprašujem, zakaj se še vedno ni sanirala cesta v prvotno stanje.*

Odgovor:

V navedem primeru se je po izgradnji vodovoda in izvedbi tlačnega preizkusa ugotovilo, da je prišlo do poškodbe vodovodne cevi. Izvajalec je moral izvesti odpravo napake in sanacijo asfaltnega vozišča na svoje stroške. Kljub večkratnim urgencam je izvajalec vozišče saniral šele konec meseca avgusta.

- *Predlagal bi, da Občina Apače organizira proslavo za dan državnosti dne 25.6.2015.*

27

Odgovor:

Predmetni predlog bo upoštevan pri pripravi Proračuna 2016,

- *Na kulturnem domu še vedno ni napisana KULTURNI DOM in na delu občinske stavbe napisana OBČINA APAČE. Kdaj bo to izvedeno?*

Odgovor:

Predmetni predlog bo upoštevan pri pripravi Proračuna 2016.

- *Glede našega prostorskega akta bi ime pobudo, in sicer vsi vemo, da je trenutni prostorski akt slab in več prepoveduje kot dovoljuje. Predlagam, da župan da z vami, svetniki in izdelovalcem OPN organiziramo sestanek na katerem bomo poizkušali najti najboljše rešitve za spremembo OPN oziroma dopolnitev in s tem omogočili razvoj in gradnjo našim občanom.*

Odgovor:

Občina Apače je prostorski akt, v skladu z zakonodajo pripravljala skupaj s strokovnjaki in vsemi pristojnimi ministrstvi. Glede na navedeno je ocena občinskega svetnika, ki je sodeloval pri sprejemanju odločitev aktualnega prostorskega akta, groba in se z njo nikakor ne moramo strinjati.

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

- *Cesta Črnci-Nasova - Sprejeli smo načrt po katerem se bo t.i. Švarcev breg v poletnem času na novo asfaltiral. Predlagam, da na sredini brega razširimo cesto v dolžini cca.: 30 metrov ali več, ker gre na tem delu brega za nevaren odsek.*

Odgovor:

Občina Apače je v sklopu izvedbe investicije predmetno zadevo uredila.

- *Vprašal bi kakšno je stanje z bivšimi občinskimi prostori nad pošto. Zanima me, v kakšnem stanju so in v kakšne namene jih borno uporabljali v prihodnje.*

Odgovor:

Občina Apače prostore uporablja in ima urejeno izključno za potrebe arhiviranja.

- *11. mlinski potok - Sprašujem ali so bile pred zadnjim odprtjem zapornic odpravljene vse nepravilnosti, ki jih je predhodno evidentirala komisija za sanacijo 11. mlinskega potoka, katero ste imenovali vi g. župan.*

Odgovor:

Lastnik in upravljavec potoka je Agencija RS za okolje, ki je tudi strokovna institucija in le ona lahko odloča o odpiranju in zapiranju zapornic na 11. Mlinskem potoku.

V zvezi z navedenim smo povabili na sejo v mesecu novembru predstavnika ARSA g. Kusteca, da iz prve roke odgovori na že dlje časa, na kar opozarjamo tudi mi, pereč problem.

*Župan Občine Apače pa dodatno k navedenemu, v zvezi z navedbami v javnosti; in sicer o »nepravilnostih, z navedbo, da mejijo le ta že na kaznivo dejanje, povezana z obnovo 11- mlinskega potoka « pojasnjuje javnosti sledeče:*

*»Občina Apače je dne 4.6.2014, po izvedenem postopku javnega naročanja, sklenila Gradbeno pogodbo št. 105-2014/P(08) z izbranim izvajalcem Podjetje za gozdne gradnje in hortikulturo d.o.o., Kosarjeva ulica 4, 2000 Maribor, za predmet javnega naročila »Ureditev pretočnosti 11- Mlinskega potoka«.*

*Predmet pogodbe so bila investicijsko vzdrževalna dela, ker pa predhodno ni bil izveden geodetski posnetek terena, so bile natančne višine in nivelacija terena ugotovljene pri izvedbi del, slednje pomeni bistveno povečanje predvidenih količin in sicer na ta način, da se povečuje pogodbeno vrednost po zgoraj navedeni pogodbi za 39.898,61 EUR.*

*Več dela so dela, ki presegajo pogodbene količine del, določene s popisi.*

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

V skladu s peto točko 29. člena ZJN-2 je Občina Apače za več dela, oddala zgoraj

imenovanemu izvajalcu s postopkom pogajanj brez predhodne objave, ki jih bo izvajalec opravil po kalkulativnih cenah na enoto, ki jih je dal v ponudbi za istovrstna dela s popusti iz ponudbe.«

Finančna plat investicije:

»Župan Občine Apače je dne 10.3.2014 sprejel Sklep o potrditvi DIIP-a za investicijo Ureditev pretočnosti 11-Mlinskega potoka, katerega je izdelala Občinska uprava Občine Apače dne 10.3.2014. Takrat je občina načrtovala, da bo za projekt vložila načrt porabe koriščenja sredstev na osnovi 21. člena Zakona o financiranju občin (v nadaljevanju: ZFO), na osnovi izračunanih Deležev razpoložljivih sredstev občin za sofinanciranje investicij v letih 2013 in 2014 št. 4100-1/2013/1 z dne 4.1.2013, ki naj bi za občino Apače znašal 123.538,00 EUR. Vire financiranja investicije je na podlagi navedenega občina nameravala zagotavljati v višini 21.062,00 EUR z lastnimi sredstvi in sredstva na osnovi 21. člena ZFO-1 v znesku 95.538,00 EUR.

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, pa je dne 1.8.2014 objavilo nove zmanjšane Deleže razpoložljivih sredstev za sofinanciranje občinskih investicij po Zakonu o financiranju občin št. 4100-212/2014/2 z dne 30.7.2014, na podlagi katerega Občini Apače namesto 123.538,00 EUR po novem pripada le 61.897,00 EUR, katerega pa občina lahko koristi v proračunskih letih 2014 in 2015 tako, da je v letu 2014 upravičena do 30.948,50 EUR, preostanek v višini 30.948,50 EUR pa v letu 2015.

Zaradi tega je Občina Apače prejela nova Navodila glede oddaje načrtov porabe za sofinanciranje občinskih investicij po 23. členu ZFO (v nadaljevanju: Navodila) in 47. ter 76. člen Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije v letih 2014 in 2015.

Na podlagi spremembe zakonodaje (zmanjšanja sredstev na osnovi 21. člena in sicer iz 123.538,00 EUR na 61.897,00 EUR) je morala dne 27.8.2014 Občina Apače sprejeti nov Sklep o potrditvi DIIP-a zgoraj navedeno investicijo. Skladno z zakonodajo je tako za investicijo: Ureditev pretočnosti 11-Mlinskega potoka v višini 116.600,00 EUR (kot je tudi izkazano v proračunu občine Apače) finančna konstrukcija sledeča:

- lastna sredstva v višini 54.703,00 EUR
- sredstva na osnovi 21. člena ZFO-1 pa v letu 2014 znašajo 30.948,50 EUR v letu 2015 pa v višini 30.948,50 EUR.

V enaki dinamiki sofinanciranja iz državnega proračuna je morala občina vlagati tudi zahtevke za izplačila in sicer prvi zahtevek za izplačilo iz državnega proračuna za leto 2014 do dne 5.11.2014 in do 10.12.2014 za plačilo iz državnega proračuna za leto 2015.

Na podlagi navedenih Navodil je Občina Apače dne 28.8.2014 (skrajni rok za oddajo je bil 1.9.2014) na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Direktorat za regionalni razvoj in evropsko teritorialno sodelovanje, oddala popolno vlogo za zgoraj navedeni projekt, ob izjavi, da je projekt uvrščen v NRP Občine Apače ter bo ob izstavitvi prvega zahtevka za izplačilo vrednostno usklajen z finančno konstrukcijo iz novelacije DIIP-a z dne 27.8.2014.

Žal uskladitve Občinski svet Občine Apače ni mogel obravnavati na izredni seji, ki je bila 1. septembra 2014, saj Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo in Ministrstvo za finance nista imela enakih strokovnih stališč glede priprave rebalansa občinskih proračunov po 21. členu ZFO-1.

## TOČKA 5. VPRAŠANJA, POBUDE ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA TER ODGOVORI NANJE

Navodila za izvedbo rebalansa občinskega proračuna smo prejeli posredovanega s strani Ministrstva za finance preko Skupnosti združenja občin Slovenije šele dne 8.9.2014. Iz teh navodil sledi, da se morajo projekti, ki se sofinancirajo iz državnega proračuna uvrščeni v NRP občinskega proračuna. Potrebno je zagotoviti pravilno izkazovanje projekta po virih in letih financiranja. V posebnem delu občinskega proračuna morajo biti na proračunski postavki zagotovljena sredstva za realizacijo projekta v tem letu, v NRP pa mora biti projekt prikazan po dejanskih virih in letih financiranja. Zato se mora proračun Občine Apače oziroma NRP uskladiti s finančno konstrukcijo, ki je bila sedaj nazadnje predlagana s strani Ministrstva za finance.

Prvi zahtevek za izplačilo je lahko občina vložila po prejetju pogodbe o sofinanciranju investicije (katere občina Apače še ni prejela). Skrajni rok po prejetju pogodbe za predložitev prvega zahtevka za izplačilo je 5.11.2014 za sredstva izplačana v letu 2014, za sredstva odobrena in izplačana v letu 2015 pa je rok 10.12.2014.«

Velja dodati, da je predmetno zadevo v sklopu opravljenega nadzora Zaključnega računa za leto 2014 v mesecu juniju 2015 pregledal Nadzorni odbor Občine Apače in v Končnem poročilu o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Občine Apače za leto 2014 - slednje je predmet obravnave tudi na seji Občinskega sveta občine Apače v mesecu novembru 2015- ugotovil, da je razpis pravilno izveden in izbran izvajalec po zakoniti poti. Javno naročilo se je izvajalo v skladu z Zakonom o javnem naročanju. K navedenemu moramo dodati še vneta pisanja dvoje občanov na vse možne institucije, v katerih odločno nasprotujeta oživitvi 11 Mlinskega potoka.



Pripravila : Občinska uprava Občine Apače

Župan: Franc Pižmoht



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE

Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana

T: 01 478 60 01  
F: 01 478 60 58  
E: gp.mz@gov.si  
www.mz.gov.si

Občina Apače

info@obcina-apace.si

Številka: 0070-31/2015/245  
Datum: 30. 7. 2015

Zadeva: **Predlogi in pripombe na predlog Pravilnika o službi nujne medicinske pomoči**

Spoštovani!

V okviru javne razprave, ki se je pričela dne 22. 4. 2015 in zaključila dne 22. 5. 2015, smo prejeli vaše pobude, pripombe in vprašanja na predlog Pravilnika o službi nujne medicinske pomoči. Ker so podobna vprašanja podali tudi drugi posamezniki in organizacije, smo pripravili pojasnila in odgovore na najbolj pogosta vprašanja, med katere sodijo tudi vaša.

Obveščamo vas, da so pojasnila na Pravilnik o službi nujne medicinske pomoči dostopna na spletni strani Ministrstva za zdravje na spletnem naslovu:  
[http://www.mz.gov.si/si/delovna\\_podrocja/sistem\\_nujne\\_medicinske\\_pomoci/izboljsanje\\_sistema\\_nujne\\_medicinske\\_pomoci/](http://www.mz.gov.si/si/delovna_podrocja/sistem_nujne_medicinske_pomoci/izboljsanje_sistema_nujne_medicinske_pomoci/)

Zahvaljujemo se vam za aktivno udeležbo v javni razpravi.

S spoštovanjem,



Milojka Kolar Celarc  
ministrica





**MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO**

občin

Gornja Radgona, Apače in Sveti Jurij ob Ščavnici

Partizanska cesta 13, 9250 Gornja Radgona

Tel: 02/564 38 37; Fax:02/564 38 14 ; E-mail: medobcinski.inspektorat@gor-radgona.si

Številka: 061-1/2015/21

Datum: 25. 8. 2015

**URADNI ZAZNAMEK O UGOTOVLJENIH DEJSTVIH IN OKOLIŠČINAH**

**V ZADEVI: PREGLED STANJA STAREGA GASILSKEGA DOMA V ŽEPOVCIH Z  
DNE 25. 8. 2015**

**UGOTOVITVE:**

Dne 25. 8. 2015 na lokaciji parc. štev. 513/12, k.o. Žepovci, oziroma na naslovu Žepovci 29, 9253 Apače opravimo zunanji pregled stanja stavbe – stari gasilski dom. Ugotovimo, da je objekt dotrajan, iz njega odpada omet, predvsem pa je dotrajan leseni stolp, kateri je delno že nagnjen in obstaja velika verjetnost, da se lahko poruši in pade na tla.

Ker sicer v neposredni okolici tega objekta ni javna prometna površina in ker ne ogroža druge zgradbe, objekt v skladu s Zakonom o graditvi objektov ni nevaren objekt, ni pogojev za odreditev ukrepov sanacije ali odstranitve objekta. Ker pa kljub vsemu okolica objekta ni ograjena, torej se do objekta lahko neovirano dostopa, se predlaga, da se okolica objekta vsaj ustrezno zavaruje s trakovi ali mrežo.

Izvod uradnega zaznamka o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah

Pooblaščen uradna oseba:  
Aleš POTOČNIK, medobčinski inšpektor

Priloge:

- Fotografije (zadaj)

Vročiti:

- Občina Apače, po elektronskem naslovu [info@obcina-pace.si](mailto:info@obcina-pace.si)

