



OBČINA TRBOVLJE
Mestni trg 4, 1420 TRBOVLJE

tel.: 0356/34-800, faks: 0356/27-986, obcina.trbovlje@trbovlje.si

3.

Številka: 354-150/2019-10
Datum: 21. 10. 2019

OBČINSKI SVET
OBČINE TRBOVLJE

ZADEVA: Seznanitev Občinskega sveta Občine Trbovlje glede manjkajoče dokumentacije in glede neustreznih odlaganj elektrofilterskega pepela materiala pri zapolnjevanju kadunje Bukova gora oziroma z neustrezno sanacijo degradiranih površin na območju Bukova gora.

Pravna osnova: Statut Občine Trbovlje
(Uradni vestnik Zasavja, št. 19/16 in 12/18)

Namen: Razprava in sprejem

Priloge: Obrazložitev z gradivom

Poročevalec: Jože Pustoslemšek

OBRAZLOŽITEV

Rudnik Trbovlje Hrastnik d.o.o. – v likvidaciji (V nadaljevanju RTH) ne izvaja sanacijo degradiranih površin na območja Bukova gora skladno z zakonodajo in tehničnimi zahtevami (STS, priporočili: ZAG, RTCZ, mešalna žlica, valjar...).

1. Na na površinskem kopu Bukova gora kjer je upravljavec odlagališča RTH se dovažajo različne vrste odpadkov (elektrofiltrskega pepela), kateri naj bili domnevno pripeljani iz podjetja Vipap. Za te odpadke RTH nima okoljevarstvenega dovoljenja.
2. Dovozi in odlaganja elektrofiltrskega pepela v kadunjo Bukova gora niso nadzorovani – nihče ne preverja pripeljanega materiala oziroma ga nihče ne prevzema. Dovažajo in odlagajo material brez, da bi s strani RTH preverili kakšen material so pripeljali, kakšne količine in ali material ustreza STS
3. RTH ne zagotavlja naključnih odvzemov vzorcev s tovornjaka s katerimi bi uradno preverili in dokazali ali se za sanacijo uporablja gradbeni material: MULEX VIPELEX in VIŽELEX ali odpadek. Tako niti ne preverja ali vsi pripeljani materiali ustrezajo vsem zakonskim predpisom in STS-u.
4. RTH ne upošteva priporočil s strani uradnih pooblaščenih institucij (ZAG, RTCZ, IOP), kot na primer:
 - da se dostavi analiznega izvida ob vsaki dobavi, ki izkazuje ustreznost skladno s predpisanimi vrednostmi v STS
 - da se prekine vgrajevanje pepela dokler ni pripravljen kot certificiran gradbeni proizvod v skladu s STS
 - da zagotovi ustrezno mešalno napravo za umešanje in doziranje vode (Materiale ni mogoče dovolj omočiti brez strojnega mešanja. Preiskave so pokazale, da je za uspešno vgradnjo teh materialov nujno strojno mešanje in vlaženje)
 - da način vgradnje (doziranje vode, razgrinjanje, utrjevanje, zgoščevanje) čim bolj prilagaja dobavam (dnevna prisotnost izvajalčevega tehnologa – odgovorne osebe za vgrajevanje)
 - valjanje materiala do optimalne zbitosti oz. $0,993 \text{ t/m}^3 \pm 0,25 \text{ t/m}^3$
 - kontrola vlage in gostote z izotopsko sondo
 - kontrola izlužkov vgrajenega materiala
5. RTH ni predal zahtevane dokumentacije (priloge: 2x poslan dopis na RTH, dopis poslan na občino)

 Podpis

Trbovlje; 20.9.2019

Jože Pustoslemšek

Rudnik Trbovlje Hrastnik d.o.o. – v likvidaciji
Trg revolucije 12
1420 Trbovlje

št: D - RTH - 001/2019 JP

Zadeva: Seznanitev Rudnika Trbovlje Hrastnik (RTH) z manjkajočo dokumentacijo in neustreznim odlaganjem elektrofiltrskega pepela materiala pri zapolnjevanju kadunje Bukova gora oziroma z neustrezno sanacijo degradiranih površin na območju Bukova gora.

1. Jože Pustoslemšek, ki je pooblaščen s strani Občinskega sveta Občine Trbovlje je opravil dne 12.9., 13.9., 16.9. 18.9., 19.9.2019 nadzore na terenu, kjer RTH izvaja sanacijo. Ugotovljeno je bilo, da RTH ne izvala sanacijo skladno z zakonodajo in tehničnimi zahtevami.
2. Dovozi in odlaganja elektrofiltrskega pepela v kadunjo Bukova gora niso nadzorovani.
3. Zaposleni ne uporabljajo ustrezne osebne varovalne opreme
4. RTH Jožetu Pustoslemšku ni predal dokumentacije:
 - okoljevarstveno dovoljenje, ki je bilo izdano podjetju RTH za obdelavo, predelavo oziroma sanacijo - zapolnjevanje kadunje Bukova gora z elektrofiltrskim pepelom od podjetja VIPAP Krško,
 - oceno odpadka elektrofiltrskega pepela iz VIPAP Krško, ki se odlaga v kadunjo Bukova gora (za vsa leta ali vsaj za leta 2017, 2018 in 2019).



Prosim, da se mi dovoli v pogled v zahtevano dokumentacijo in da se mi predajo kopije najkasneje do 23.9.2019.

Kot pooblaščen nadzor s strani občine zahtevam, da se dela opravljajo skladno z zakonodajo. Hkrati pa priporočam, da do predaje zahtevane dokumentacije (OVD, ocena odpadka) in do zagotovitve ustreznih postopkov odlaganja materiala, dela sanacije z elektrofiltrskim pepelom v kadunji Bukova gora ustavite.

RTH d.o.o. – v likvidaciji

Jože Pustoslemšek

Prejeto: 20.09.2019



Jože Pustoslemšek

Rudnik Trbovlje Hrastnik d.o.o. – v likvidaciji
Trg revolucije 12
1420 Trbovlje

št: D - RTH - 002/2019 JP

Zadeva: Seznanitev Rudnika Trbovlje Hrastnik (RTH) z manjkajočo dokumentacijo in neustreznim odlaganjem elektrofilitrskega pepela materiala pri zapolnjevanju kadunje Bukova gora oziroma z neustrezno sanacijo degradiranih površin na območju Bukova gora.

1. Jože Pustoslemšek, ki je pooblaščen s strani Občinskega sveta Občine Trbovlje je opravil dne 22.9., 23.9., 25.9. 28.9., 29.9., 30.9. 31.9., 1.10. 2019 nadzore na terenu, kjer RTH izvaja sanacijo. Ugotovljeno je bilo, da RTH ne izvaja sanacijo skladno z zakonodajo in tehničnimi zahtevami (STS, priporočili: ZAG, RTCZ, mešalna žlica, priporočen valjar...).
2. Dovozi in odlaganja elektrofilitrskega pepela v kadunjo Bukova gora niso nadzorovani – nihče ne preverja pripeljanega materiala oziroma ga nihče ne prevzema. Kateri zakon vam dopušča, da se lahko materiali nenadzorovano odlagajo oziroma »vgrajujejo«? Ali vam priporočila s strani uradnih pooblaščenih služb (ZAG, RTCZ,..) ni potrebno upoštevati, kljub temu, da so določeni rezultati analiz zelo zaskrbljujoči?
3. V STS so navedene Ocene materialov za podjetje VIPAP, ki so jih izdelali ZZV Kranj (2011), Eko inženiring (2012), ZZV Novo mesto (2013) , NLZOH (2014). Prosim, da mi posredujete zadnjo oceno materialov od podjetja VIPAP.
4. Kaj je proizvod MULEX, ta se menda največ dovaža - (mešanica žlindre in elektrofilitrskega pepela) je razloženo v STS 09/0065, ZAG 2015 (Vipap). MULEX ni inertni material. ZAG pravi takole: je mešanica žlindre in pepela – ostanek gorenja v kotlu 5, kjer se kurijo odpadni mulji ter lubje in lesni ostanki iz proizvodnje. Ostanka sta žlindra (90 mas%) in EF pepel (10 mas%), ki se zbirata v skupni silos s kapaciteto 300m³ (zaloga za 3 dni). Vlaženje se izvaja le za protiprašno zaščito pri praznjenju iz silosa in nalaganju na tovornjak. Pri vlaženju poteka eksotermna reakcija!!! EF pepel je prašnat, z velikostjo delcev do 10 um, žlindra predstavlja aglomerate zrn pepela velike do 1cm. Prosim za uradni odgovor ali trditve oziroma obrazložitve podjetja ZAG niso pravilne oziroma njihovi podatki niso verodostojni? Ali to pomeni, da vozite pepel? Po vsem tem obrazloženem je to odpadek.

5. Glede na to, da sem s strani občinskega sveta pooblaščen za opravljanje nadzorov, vas naprošam, da se dogovorite z podjetjem Vipap, da mi omogoči nadzor v podjetju, da preverim kako poteka proizvodnja oziroma predelava pepela v tako imenovani gradbeni material. Nadzor želim opraviti v nenapovedanem dnevu. Prosim za potrditev oziroma zavrnitev glede mojega nadzora v podjetju Vipap.
6. Prosim, da uradno potrditev, da lahko vzamem na področju Bukova gora kjer izvajate sanacijo nekaj naključnih vzorcev materiala. Želim preveriti ali materiali ustrezajo vsem zakonskim predpisom in STS-u. Vzorce bi odvzelo pooblaščenno podjetje za opravljanje analiz, ki bi bilo izbrano z moje strani. Tako se bomo dodatno vsi prepričali ali so vse snovi v teh materialih v zakonsko dovoljenih vrednostih in ali gre tu za gradbeni material ali odpadek.
7. Ali ima RTH vsa potrebna upravna dovoljenja za zbiranje, predelavo oz. vgrajevanje proizvodov (pepela) iz VIPAP Krško? Ali ima RTH okoljevarstveno dovoljenje za predelavo proizvodov VIPAP (mešanice pepela in žindre iz različnih kotlov VIPAP)? Želel bi poudariti, da predelovalec proizvodov MULEX (mešanica žindre in pepela, ki ni inertni material), VIPELEX in VIŽELEX na površinskem kopu Bukova gora ni VIPAP temveč je to upravljavec odlagališča RTH, ki pa naj ne bi imel okoljevarstveno dovoljenja za predelavo odpadka podjetja Vipap. Mulex in ostale mešanice z imenom Vipeleks, Viželeks so odpadki. Šele ko se pravilno vgradi oz. predela ni več odpadki.
8. Ali kontrolirate vlago in gostoto z izotopsko sondo, kot je predlagano s strani ZAG? Prosim, da mi posredujete monitoring za analizo odpadne vode, ki jo izvaja RTCZ.
9. Na sestanku dne 30.9.2019 mi je bilo s strani RTH obrazloženo, da mi boste po elektronski pošti poslali vse opravljene analize za leto 2019, ki naj bi jih RTH izvajal vsake dva meseca skladno z monitoringom. Glede na to, da omenjenih poročil nisem prejel vas ponovno naprošam, da mi le te dostavite v roku treh dni.
10. Pri pregledu poročil s katerim razpolagam je bilo ugotovljeno, da je skupno poročilo le, da vgrajevanje ni v skladu s STS! Prosim za uradni odgovor zakaj vgrajevanje ni skladno s STS in kakšne ukrepe ste prejeli glede zakonsko prekoračenih vrednosti določenih snovi v analiziranih materialih.
11. RTH Jožetu Pustoslemšku ni predal dokumentacije:
 - okoljevarstveno dovoljenje, ki je bilo izdano podjetju RTH za obdelavo, predelavo oziroma sanacijo - zapolnjevanje kadunje Bukova gora z elektrofiltrskim pepelom od podjetja VIPAP Krško,
 - oceno odpadka elektrofiltrskega pepela iz VIPAP Krško, ki se odlaga v kadunjo Bukova gora (za vsa leta ali vsaj za leta 2017, 2018 in 2019).

12. Na degradirane površine Bukova gora naj bi RTH preko poslovnih partnerjev vozil gradbene odpadke, ki nastajajo pri rušenju bivše tovarne STT. Ali res prevzimate in odlagate odpadke (ali gradbeni material), ki nastajajo pri rušenju bivše tovarne STT?

13. Ali ima prevoznik za prevoz omenjenih odpadkov ustrezna dovoljenja in ali vam jih je dostavil? Prosim za kopije teh dovoljenj.

V primeru pa, da smatrate, da gre tudi v tem primeru za gradbeni material pa vas naprošam, da mi predate okoljevarstveno dovoljenje podjetja, ki predeluje te odpadke v gradbeni material, oceno odpadka ter STS preko katerega dokazujete za katero vrsto gradbenega materiala gre.

14. Zanima me kdo bo prevzel odgovornost v kolikor se izkaže, da RTH s takšnimi dejanji trenutno ne deluje zakonito?

15. V primeru, da se ta material odlaga na določenih lokacijah v Bukovi gori, me zanima ali ste obvestili ustrezne inšpekcijske službe glede nove vrste odloženih materialov oziroma odpadkov?

Prosim, da se mi dovoli v pogled v zahtevano dokumentacijo in da se mi predajo kopije najkasneje do 7.9.2019.

Kot pooblaščen nadzor s strani občine ponovno zahtevam, da se dela opravljajo skladno z zakonodajo. Hkrati pa priporočam, da do predaje zahtevane dokumentacije (OVD, ocena odpadka) in do zagotovitve ustreznih postopkov odlaganja materiala, dela sanacije z elektrofiltrskim pepelom v kadunji Bukova gora ustavite.

Lep pozdrav,
Jože Puštoslemšek





Firma: RTH, Rudnik Trbovlje-Hrastnik d.o.o.-v likvidaciji
Skrajšana firma: RTH d.o.o. Trbovlje-v likvidaciji
Sedež: Trg revolucije 12, 1420 TRBOVLJE

tel.: 03 56-26-144
fax: 03 56-26-642
e-pošta: rth@rth.si

Jože Pustoslemšek

Naš znak: TS 150/2019-UB

Datum: 26. 09. 2019

Zadeva: **Odgovor na dopis št. D-RTH-001/2019 JP**

Glede na vaš dopis in dogovor sestanka na RTH dne 20.09.2019, vam podajamo sledeča pojasnila:

K točki 1 in točki 4

- Podlaga za uporabo gradbenih proizvodov za izvedbo sanacij površinskih ugreznin rudnika RTH na območju Bukove gore je izdelan **Rudarski projekt št. 2600-143 Zapiranje RTH-II faza**, ki podrobno opredeljuje izbiro ustreznih materialov za izvajanje sanacije površin rudnika RTH ter med njimi tudi pripravo in vgradnjo zemeljskih izkopov, umetno pripravljene zemljine ter vgradnjo predelanih odpadkov v gradbene proizvode.
- V kadunjo Bukova gora se vgrajujejo gradbeni proizvodi s pridobljenim Slovenskim tehničnim soglasjem št. STS 09/0065 (v nadaljnjem besedilu: STS), ki ga je izdal Zavod za gradbeništvo Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ZAG) dne 10.2.2015 in je veljaven do 09.02.2020; <http://www.zag.si/si/tehnicna-soglasja/49b1addf514d20359a3abebd3ee96fff>.
- Sestavni del STS-a je tudi Načrt kontrole št. NK-STS-09/0065 (v nadaljnjem besedilu: NK), ki natančno določa vrsto in pogostost kontrole.
- Proizvajalec je izdal tudi Izjavo o lastnostih (v prilogi) s katero potrjuje lastnosti končnih proizvodov z zahtevami STS-a in NK.
- Proizvodi so s strani certifikacijskega organa ocenjevani oz. preverjeni po sistemu 1+ v točkah, kjer se preverja vsebnost nevarnih substanc in po sistemu 4 v vseh ostalih točkah STS-a.
- V okviru tega STS-a se proizvajajo proizvodi Mulex, Vipalex in Vižileks, ki se uporabljajo za zapolnjevanje kadunje PK BG
- Proizvodi se proizvajajo na lokaciji imetnika STS-a Vipap Videm Krško d.d., Tovarniška 18, 8270 Krško (v nadaljnjem besedilu: Vipap). Vipap ima za proizvodnjo teh materialov pridobljeno **Okoljevarstveno dovoljenje št. 35407-106/2006 z dne 23.12.2009**.
- Proizvodi imajo s strani ZAG izdane naslednje certifikate o nespremenljivosti lastnosti proizvoda (<http://www.zag.si/si/certifikati>):
 - **REG2-0004-03-ZGPro1-2600** – Kompozit Vižilex

- REG2-0004-03-ZGPro1-2599 – Kompozit Vipilex
- REG2-0004-03-ZGPro1-2598 – Kompozit Mulex

Če strnemo, sta za zadostitev pogoja o prenehanju statusa odpadka pepelu iz Vipap-a izpolnjena pogoja po okoljski in po gradbeni zakonodaji:

- *Po okoljski zakonodaji* je potrebno odpadke predelati. Predelavo odpadkov mora izvesti predelovalec z veljavnim okoljevarstvenim dovoljenjem (OVD), izvedena pa mora biti v skladu s hierarhijo ravnanja z odpadki in tako, da je zagotovljeno varstvo okolja in varovanje človekovega zdravja. V našem primeru je predelovalec Vipap, za kar ima veljavno okoljevarstveno dovoljenje.
- *Po gradbeni zakonodaji* je potrebno dokazati, da so odpadki predelani v proizvode s kontrolirano kakovostjo. V našem primeru so to certifikati za gradbene proizvode Vižilex, Vipilex in Mulex izdani s stani ZAG.

Glede na navedeno RTH torej s stani Vipap-a ne prevzema odpadkov in posledično ne potrebuje okoljevarstvenega dovoljenja za predelavo odpadkov za sanacijo oz. zapolnjevanje kadunje Bukova gora. Prevzema proizvode, ki jih vgrajuje tako kot to predvideva STS.

Kadunja Bukova gora nima statusa odlagališča, ne vgrajuje odpadnega elektrofiltrskega pepela iz Vipap-a in posledično ne razpolaga z ocenami odpadkov.

K točki 2

Iz prevzemnic oziroma prevoznic je razvidno koliko in katerega materiala se je vgradilo v tekočem mesecu, oziroma v določenem časovnem obdobju. Istovetnost se kontrolira v sklopu izvajanja kontrole vgradnje, oziroma je le ta razvidna iz analiz, ki se ob tem izvajajo. Kontrolo vgrajenih količin pa kontroliramo tudi z geodetskimi meritvami, ki pa v tem primeru niso relevantne, saj gre za kontrolo zapoljenosti, oz. razpoložljivega volumna PK BG.

K točki 3

Za izvajanje del pri zapolnjevanju PK BG je seveda predpisana uporaba osebne varovalne opreme, oziroma zaščitnih sredstev, kar je poleg zakonodaje s tega področja regulirano tudi z navodili za delo, ki so jih prejeli zaposleni. Kontrola uporabe, pa je stvar službe varstva pri delu izvajalca, ki pa ni RTH, ker ta dela izvajajo pogodbeni pravni subjekti.

Pripravil:

Tehnični vodja ravnika:

Urban Berger

Srečno!

Predal:

Likvidacijski upravitelj :

Dr. Janez Žlak

Priloge:

- Poročilo o kemijskih analizah (ZAG-2018)
- Izjave o lastnostih proizvodov



Prejel:

Pooblaščenec s strani OS
Občine Trbovlje:
Jože Pustoslemšek

Jože Pustoslemšek

Občina Trbovlje
Mestni trg 4
1420 Trbovlje

št: D - OT - 003/2019 JP

Zadeva: Seznanitev Občine Trbovlje glede manjkajoče dokumentacije in glede neustreznih odlaganj elektrofiltrskega pepela materiala pri zapolnjevanju kadunje Bukova gora oziroma z neustrezno sanacijo degradiranih površin na območju Bukova gora.

1. Jože Pustoslemšek, ki je pooblaščen s strani Občinskega sveta Občine Trbovlje je opravil dne 12.9., 13.9., 16.9. 18.9., 19.9., 22.9., 23.9., 25.9. 28.9., 29.9., 30.9. 31.9., 1.10., 2.10., 4.10.2019 nadzore na terenu, kjer RTH izvaja sanacijo. Ugotovljeno je bilo, da RTH ne izvaja sanacijo skladno z zakonodajo in tehničnimi zahtevami (STS, priporočili: ZAG, RTCZ, mešalna žlica, valjar...).
2. Dovozi in odlaganja elektrofiltrskega pepela v kadunjo Bukova gora niso nadzorovani – nihče ne preverja pripeljanega materiala oziroma ga nihče ne prevzema. Kateri zakon dopušča, da se lahko materiali nenadzorovano odlagajo oziroma »vgrajujejo«? Sprašujem kako lahko prevozniki dovažajo in odlagajo material brez, da bi s strani RTH preverili kakšen material so pripeljali, kakšne količine in ali material ustreza STS. RTH ne vodi ustreznih evidenc pripeljanega materiala (RTH enkrat mesečno prejme s strani Vipap samo podatke glede vrste in količin materiala).
3. RTH ne zagotavlja naključnih odvzemov vzorcev s tovarnjaka s katerimi bi uradno preverili in dokazali ali se za sanacijo uporablja gradbeni material: MULEX VIPELEX in VIŽELEX ali odpadek. Potrebno preveriti ali vsi pripeljani materiali ustrezajo vsem zakonskim predpisom in STS-u.
4. RTH ne upošteva priporočil s strani uradnih pooblaščenih institucij (ZAG, RTCZ, IOP):

Predlogi:

- **RTCZ:** Z dobaviteljem Vipap Krško se dogovoriti o dostavi analiznega izvida ob vsaki dobavi, ki izkazuje ustreznost skladno s predpisanimi vrednostmi v STS. Kot prevzemnik (RTH) periodično izvajati nenapovedano kontrolo proizvodov.

Tabela 1: Rezultati analiz vzorec 1 – material (PK Bukova gora, kadunja)

Parameter	Enota	Izražen kot	Izmerjena vrednost	Zahteve opredeljene v STS št. 09/0065 z dne 10.2.2015
Arzen	mg/kg s.s.	As	< 0,05	0,5
Barij	mg/kg s.s.	Ba	35,6	20
Kadmij	mg/kg s.s.	Cd	< 0,01	0,04
Celotni krom	mg/kg s.s.	Cr	< 0,1	0,5
Baker	mg/kg s.s.	Cu	0,49	2
Živo srebro	mg/kg s.s.	Hg	< 0,01	0,01
Molibden	mg/kg s.s.	Mo	0,03	0,5
Nikelj	mg/kg s.s.	Ni	< 0,1	0,4
Svinec	mg/kg s.s.	Pb	0,19	0,5
Antimon	mg/kg s.s.	Sb	< 0,06	0,06
Selen	mg/kg s.s.	Se	0,37	0,1
Cink	mg/kg s.s.	Zn	0,32	4
Kloridi	mg/kg s.s.	Cl ⁻	178	800
Fluoridi	mg/kg s.s.	F ⁻	1,43	10
Sulfati	mg/kg s.s.	SO ₄	235	1000

Tabela 3: Rezultati analiz vzorec 3 – material (PK Bukova gora, kadunja)

Parameter	Enota	Izražen kot	Izmerjena vrednost	Zahteve opredeljene v STS št. 09/0065 z dne 10.2.2015
Arzen	mg/kg s.s.	As	< 0,05	0,5
Barij	mg/kg s.s.	Ba	57,6	20
Kadmij	mg/kg s.s.	Cd	< 0,01	0,04
Celotni krom	mg/kg s.s.	Cr	< 0,1	0,5
Baker	mg/kg s.s.	Cu	< 0,1	2
Živo srebro	mg/kg s.s.	Hg	< 0,01	0,01
Molibden	mg/kg s.s.	Mo	0,21	0,5
Nikelj	mg/kg s.s.	Ni	< 0,1	0,4
Svinec	mg/kg s.s.	Pb	0,33	0,5
Antimon	mg/kg s.s.	Sb	< 0,06	0,06
Selen	mg/kg s.s.	Se	0,37	0,1
Cink	mg/kg s.s.	Zn	0,44	4
Kloridi	mg/kg s.s.	Cl	1145	800
Fluoridi	mg/kg s.s.	F	5,31	10
Sulfati	mg/kg s.s.	SO ₄	150	1000

- IOP: Predlagamo, da se prekine vgrajevanje pepela dokler ni pripravljen kot certificiran gradbeni proizvod v skladu s STS.

1. BUKOVA GORA

Na mestu sanacije so bili odvzeti 3-je vzorci pepela. Rezultati vzorcev so pokazali, da v skladu s STS ne ustrezajo naslednji parametri:

- Ba²⁺,
- kloridi,
- optimalna vlažnost in
- gostota vzorcev.

- **ZAG:**

- da za zagotovitev kontrole in sledljivosti ustrezno označi lokacije testnih polj na območju deponiranja
- da zagotovi ustrezno mešalno napravo za umešanje in doziranje vode
- da način vgradnje (doziranje vode, razgrinjanje, utrjevanje, zgoščevanje) čim bolj prilagaja dobavam (dnevna prisotnost izvajalčevega tehnologa – odgovorne osebe za vgrajevanje)
- da tekoče spremlja vlažnost dostavljenega proizvoda
- da tekoče vodi evidenco o dobavi in vgradnji proizvodov ter jo mesečno posreduje izvajalcu kontrole
- valjanje materiala do optimalne zbitosti oz. $0,993 \text{ t/m}^3 \pm 0,25 \text{ t/m}^3$
- kontrola vlage in gostote z izotopsko sondo
- kontrola izlužkov vgrajenega materiala

Materiale ni mogoče dovolj omočiti brez strojnega mešanja. Preiskave so pokazale, da je za uspešno vgradnjo teh materialov nujno strojno mešanje in vlaženje.

	vzorec 1	vzorec 2	vzorec 3	dovoljena vsebnost nev. substanc v izlužku
Arzen (mg/kg s.s.):	<0,05	<0,05	<0,05	0,5
Barij (mg/kg s.s.):	39	8,1	54	20
Kadmij (mg/kg s.s.):	<0,001	0,032	<0,001	0,04
Celotni krom (mg/kg s.s.):	<0,05	<0,05	0,11	0,5
Baker (mg/kg s.s.):	0,64	0,49	<0,10	2
Živo srebro (mg/kg s.s.):	<0,001	<0,001	<0,001	0,01
Molibden (mg/kg s.s.):	<0,05	0,22	0,15	0,5
nikelj (mg/kg s.s.):	0,022	0,087	<0,01	0,4
svinec (mg/kg s.s.):	0,26	0,37	0,37	0,5
antimon (mg/kg s.s.):	<0,01	0,055	<0,01	0,06
Selen (mg/kg s.s.):	0,017	0,043	0,12	0,1
cink (mg/kg s.s.):	<0,5	0,64	<0,5	4
Klorid (mg/kg s.s.):	150	43	1100	800
Fluorid (mg/kg s.s.):	<2,0	2,0	4,4	10
Sulfati (mg/kg s.s.):	17	440	69	1000

5. S podjetjem RTH smo se zaradi omenjene problematike sestali že trikrat. Kot nadzor s strani Občine Trbovlje sem večkrat tako pisno kot ustno RTH opozoril, da se dela v zvezi z sanacijo Bukova gora ne izvajajo skladno z zakonodajo in zahtevanimi tehničnimi predpisi. Žal pa kljub vsemu RTH nadaljuje s takšnim načinom dela. Glede upoštevanja zgoraj navedenih priporočil pa RTH obrazloži, da zanj niso obvezna, zato jih tudi ni potrebno upoštevati.
6. V STS so navedene Ocene materialov za podjetje VIPAP, ki so jih izdelali ZZV Kranj (2011), Eko inženiring (2012), ZZV Novo mesto (2013), NLZOH (2014). RTH mi kljub zahtevi ni posredoval zadnje ocene materialov od podjetja VIPAP.

7. Kljub moji večkratni zahtevi, s strani RTH še nisem dobil zagotovila, da so se s podjetjem Vipap dogovorili glede mojega nadzora v podjetju Vipap, da preverim kako poteka proizvodnja oziroma predelava pepela v tako imenovani gradbeni material, ki je skladen s STS. Nadzor želim opraviti v nenapovedanem dnevu.
8. RTH mi ne zagotovi odvzem vzorcev s tovornjaka, s katerimi bi preverili ali se za sanacijo uporablja gradbeni material: MULEX VIPELEX in VIŽELEX ali odpadek. Želim preveriti ali vsi pripeljani materiali ustrezajo vsem zakonskim predpisom in STS-u.
9. RTH mi ni predal ali pokazal vsa potrebna upravna dovoljenja za zbiranje, predelavo oz. vgrajevanje proizvodov (pepela) iz VIPAP Krško.
10. RTH mi ni predal okoljevarstvenega dovoljenja za predelavo proizvodov VIPAP (mešanice pepela in žindre iz različnih kotlov VIPAP). Želel bi poudariti, da **predelovalec proizvodov MULEX** (mešanica žindre in pepela, ki ni inertni material), VIPELEX in VIŽELEX **na površinskem kopu Bukova gora ni VIPAP** temveč je to upravljavec odlagališča RTH, ki pa naj ne bi imel okoljevarstveno dovoljenja za predelavo odpadka podjetja Vipap. Mulex in ostale mešanice z imenom Vipeleks, Viželeks so odpadek. Šele ko se pravilno vgradi oz. predela, ni več odpadek.
11. RTH mi ni predal poročil kontrol vlage in gostote z izotopsko sondo, kot je predlagano s strani ZAG. Prosim, da se mi posreduje monitoring za analizo odpadne vode, ki jo izvaja RTCZ.
12. RTH mi ni predal vseh opravljenih analiz za leto 2018 in 2019, ki naj bi jih RTH izvajal vsake dva meseca skladno z monitoringom. Glede na to, da omenjenih poročil nisem prejel vas ponovno naprošam, da mi le te dostavite vi.
13. Kot je razvidno iz uradnih poročil, vgrajevanje materialov ne poteka v skladu s STS. Pri analizah, ki so jih opravile pooblaščenice institucije so bile ugotovljene prekoračene vrednosti določenih snovi v analiziranih materialih. Kljub temu pa RTH ni sprejel ustreznih ukrepov.
14. RTH Jožetu Pustoslemšku ni predal dokumentacije:
 - okoljevarstveno dovoljenje, ki je bilo izdano podjetju RTH za zbiranje, obdelavo, predelavo oz. vgrajevanje proizvodov iz VIPAP Krško (za zapolnjevanje kadunje Bukova gora z elektrofiltrskim pepelom od podjetja VIPAP Krško).
 - oceno odpadka elektrofiltrskega pepela iz VIPAP Krško, ki se odlaga v kadunjo Bukova gora (za vsa leta ali vsaj za leta 2017, 2018 in 2019).
 - Poročilo ZAG 2019

- vsa poročila odvzetih vzorcev predvsem za leta 2016-2019 (vsake dva meseca odvzeti vzorci vgrajenih materialov)
- monitoring analize odpadne vode, ki jo izvaja RTCZ
- poročila naključno odvzetih vzorcev pripeljanega materiala, s katerimi RTH dokazuje, da to ni odpadek
- dokazila oziroma oceno materialov za vsak pripeljan material s katerim podjetje Vipap dokazuje, katero vrsto materiala so pripeljali oziroma da je naložen oz. pripeljan material na tovornjaku skladen s STS.
- poročila kontrol vlage in gostote z izotopsko sondo
- dnevna, tedenska, mesečna poročila in dokazila tehnologa RTH (odgovorne osebe) glede ustreznosti pripeljanega materiala, ter ustreznosti odlaganja in vgrajevanja materiala

15. Kot pooblaščen nadzor s strani občine ponovno zahtevam, da se dela opravljajo skladno z zakonodajo. Hkrati pa priporočam, da do predaje zahtevane dokumentacije (OVD, ocena odpadka, poročil...) in do zagotovitve ustreznih postopkov odlaganja materiala, dela sanacije z elektrofitrskim pepelom v kadunji Bukova gora ustavite.

Priloga1: slike

Priloga1:

Neustrezno odlaganje pepela in neustrezna sanacija:









Odprt dostop za prevoznike:



Ne koriščenje tehtanja:



Različne vrste materialov:









Lep pozdrav,
Jože Pustoslemšek



Firma: RTH, Rudnik Trbovlje-Hrastnik d.o.o.-v likvidaciji
Skrajšana firma: RTH d.o.o. Trbovlje-v likvidaciji
Sedež: Trg revolucije 12, 1420 TRBOVLJE

tel.: 03 56-26-144
fax: 03 56-26-642
e-pošta: rth@rth.si

Občina Trbovlje
Mestni trg 4
1420 Trbovlje
Ga. Andreja Bieneli Kalpič

Naš znak: TS št.: 165/2019-UB/JŽ

Datum: 21.10.2019

Zadeva: Odgovor na posredovan dopis št. D-OT-003/2019 JP

K točki 1

Trditev, da RTH ne izvaja sanacijo v skladu z zakonodajo in tehničnimi zahtevami je neutemeljena, neargumentirana, neresnična in jo v celoti zavračamo.

K točki 2

Kontrola in prevzem dostavljenih količin proizvodov je stvar obligacij, oziroma poslovnega razmerja med sodelujočimi pravnimi subjekti in nima nobene veze s tehnologijo vgradnje. RTH sicer občasno kontrolira količino pripeljanega materiala (tehtanje). Istovetnost materiala pa se ugotavlja v sklopu izvajanja monitoringa. Glede na naše poznavanje razmer pri dobavitelju (viški materialov), tudi ne vidimo smisla v tem, da bi imeli interes dobavljati druge materiale...

K točki 3

Kot smo navedli v tem in prejšnjih dopisih se istovetnost ugotavlja (posredno) iz analiz vgrajenega materiala pri kontroli vgradnje. Za materiale ima proizvajalec ustrezne Izjave o lastnostih proizvodov, ki smo vam jih prav tako posredovali.

K točki 4

Priporočila iz te točke izhajajo iz stanja 2016 in so že zdavnaj upoštevana, ali pa so uporabljene alternativne možnosti. Izjema je uporaba mešalne žlice, ker s to tehnologijo ni mogoče zadostiti kapacitetam, kljub temu, pa jo trenutno testno uporabljamo.

K točki 5

Vaša navedba je ista kot pod točko 1 in točko 4, zato je tudi pojasnilo navedeno k točki 1 oz. 4.

K točki 6

Navedba ne drži, saj je RTH v prilogi k dopisu z dne 26.9.2019 poslal g. Pustoslemšku Izjave o lastnostih materialov v skladu z Načrtom kontrole ter Poročilo o kemijskih analizah (ZAG-2018), dne 10.10.2019 pa še analize za 1.2019.

K točki 7

RTH ni kompetenten za nadzor v družbi VIPAP, prav tako dvomim, da ima takšne kompetence Občinski svet Občine Trbovlje, oziroma njegov pooblaščenec, zato predlagam, da se v zvezi s to zadevo obrnete na njihovega pooblaščenca za stike z javnostjo. RTH pri tem nima zadržkov.

K točki 8

Trditev ne drži. G. Pustoslemšek je dobil od tehničnega vodje rudnika vsa pooblastila za spremljanje vgrajevanja materialov v PK BG, kar lahko potrdijo tudi zaposleni, oziroma izvajalci del. Glede na njegove navedbe v točki 1 poslanega dopisa je to tudi izvajal. Zakaj ni vzel vzorcev za analizo nam ni znano, vsekakor pa mu tega RTH ni onemogočal.

K točki 9

Trditve je brezpredmetna, saj ne navaja katera upravna dovoljenja bi po vašem mnenju RTH moral imeti oziroma predložiti. Upravna odločba, ki pomeni eno od pravnih podlag za izvajanje del je Dovoljenje za opustitev izkoriščanja, izdano s strani MOPE RS (št. 354-15-63/2004), oziroma MG RS (št. 361-31/2005-4), ki pa se nanašata na celotno pridobivalno območje. Vse nadaljnje dokumente, ki izhajajo iz te odločbe (Zakon o postopnem zapiranju..., Rudarski projekti...ipd) smo že dostavili občinski upravi.

K točki 10

Okoljevarstveno dovoljenje za predelavo materialov ima VIPAP in ne RTH, kar je bilo pojasnjeno v dopisu z dne 26.9.2019, kjer je navedena tudi njegova številka.

Tudi nadaljnje trditve pod to točko so napačne; namreč za vgradnjo gradbenih proizvodov okoljevarstveno dovoljenje ni potrebno, ne glede na to kdo je izvajalec del...

Prav tako je netočna dikcija zadnjega stavka te točke. Pravilno bi bilo, »proizvod šele po vgradnji postane inerten..«

K točki 11

Po spremembi tehnologije l. 2016 zbitost ni več problematična, saj presega z STS-om določene vrednosti, kar je razvidno iz poročila ZAG št. P 629/17-710-2, z dne 10.10.2017. GRO, ki je do l.2019 izvajal zapolnjevanje PK BG je nabavil sondo za merjenje vlage in tudi izvajal meritve, vendar je bilo ugotovljeno, da so meritve nerelevantne in se vlaga preverja laboratorijsko v sklopu kontrole vgrajenega materiala.

Analize vode so bile na ta naslov že poslani avgusta 2019 v sklopu izredne seje IS OT, prav tako je bilo s strani RTH odobreno, da se dostavljeno gradivo posreduje zainteresirani javnosti. O tem je bil obveščen tudi g. Pustoslemšek. Mejne vrednosti v nobenem vzorcu niso bile presežene. Še enkrat poudarjamo, da je zaradi pogostosti meritev in analiz ta dokumentacija zelo obsežna in je RTH ne bo razmnoževal, je pa vedno na vpogled na sedežu firme ali pri izvajalcu analiz (RTCZ).

K točki 12

Navedbe so predmet komuniciranja med vami in g. Pustoslemškom. Končna poročila do l. 2013 je sicer prejel, za l. 2019 pa seveda ne obstaja končno poročilo, ker bo izdelano predvidoma marca 2019, so pa na razpolago dosedanje analize.

K točki 13

V teh trditvah ni navedeno za katera uradna poročila gre. Očitno za ugotovitve iz l. 2016 in očitno so namenoma spregledani vsi ukrepi, ki jih je RTH sprejel za doseganje parametrov predvidenih z STS-om. Od vseh parametrov in ugotovljenih prekoračitvah mejnih vrednosti iz l. 2016, namreč občasno na posameznih vzorcih mejne vrednosti prekoračuje samo barij, tako da ne moremo govoriti o tem, da RTH ni izvedel ustreznih ukrepov.

K točki 14

Vse v zvezi z navedeno dokumentacijo je razloženo v pojasnilih k posameznim točkam od 1 do 13.

K točki 15

Ugotovljamo, da je zahtevi in priporočilu g.Pustoslemška navedenim pod to točko že zadoščeno, saj RTH izvaja dela skladno z zakonodajo, da je predal zahtevano dokumentacijo s katero razpolaga in da že od prenehanja delovanja TET za zapolnjevanje PK BG ne uporablja elektofilterskega pepela.

Srečno!

Tehnični vodja rudnika:
Urban Berger

Likvidacijski upravitelj :
Dr. Janez Žlak