

**DOKUMENT IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA
OMILITVENI UKREPI ZA UMEŠČANJE OBRATA MAGNA STEYR
NA PROIZVODNO OBMOČJE V OBČINI HOČE SLIVNICA**

Investitor:

**OBČINA MIKLAVŽ NA
DRAVSKEM POLJU
OBČINA HOČE-SLIVNICA
MESTNA OBČINA
MARIBOR**

marec 2020

Vsebina je v skladu z 11. členom Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur.l. RS, št. 60/2006, Spremembi Ur.l. RS, št. 54/2010 in 27/2016).

Naročnik in investitor:

OBČINA MIKLAVŽ NA DRAVSKEM POLJU

Nad izviri 6

2204 Miklavž na Dravskem polju

Odgovorni predstavnik naročnika:

mag. Egon Repnik, župan

Naročnik in investitor:

OBČINA HOČE - SLIVNICA

Pohorska cesta 15, 2311 Hoče

2311 Hoče

Odgovorni predstavnik naročnika:

dr. Marko Soršak, župan

Investitor:

MESTNA OBČINA MARIBOR

Ulica heroja Staneta 1

2000 Maribor

Odgovorni predstavnik investitorja:

Aleksander Saša Arsenovič, župan

Upravljavec:

NIGRAD d.d.

Zagrebška cesta 30

2000 Maribor

Odgovorni predstavnik upravljavca:

Matjaž Krevelj, direktor

Izdelovalec investicijske dokumentacije:

ProSVET, Martina Magajna Gerželj s.p.

Dilce 40

6230 Postojna

Odgovorni predstavnik izdelovalca:

Martina Magajna Gerželj

Projekt:

**DOKUMENT IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA OMILITVENI UKREPI ZA
UMEŠČANJE OBRATA MAGNA STEYR NA PROIZVODNO OBMOČJE V OBČINI HOČE
SLIVNICA**

KAZALO VSEBINE:

1. OSNOVNI PODATKI O INVESTITORJU, FINANCERJU, UPRAVLJAVCU IN IZDELOVALCU INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE	7
1.1. OPREDELITEV INVESTITORJA.....	7
1.2. OPREDELITEV UPRAVLJAVCA	8
1.3. OPREDELITEV FINANCERJA.....	8
1.4. OPREDELITEV IZDELOVALCA INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE.....	8
1.5. OPREDELITEV STROKOVNIH DELAVCEV OZ. SLUŽB, ODGOVORNIH ZA PRIPRAVO IN NADZOR NAD PRIPRAVO USTREZNE INVESTICIJSKE, PROJEKTNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE	9
2. UVODNO POJASNILO S POVZETKOM DOKUMENTA IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA.....	10
2.1. Osnovni podatki o investitorju.....	12
2.2. OSNOVNI PODATKI O UPRAVLJAVCU	12
2.3. OSNOVNI PODATKI O FINANCERJU	12
2.4. OSNOVNI PODATKI O IZDELOVALCU INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE	12
2.5. OSNOVNI PODATKI O STROKOVNIH DELAVCIH OZ. SLUŽBAH, ODGOVORNIH ZA PRIPRAVO IN NADZOR NAD PRIPRAVO USTREZNE INVESTICIJSKE, PROJEKTNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE	13
2.6. NAMEN IN CILJI INVESTICIJSKEGA PROJEKTA.....	13
3. ANALIZA STANJA Z OPISOM RAZLOGOV ZA INVESTICIJSKO NAMERO	14
3.1. OSNOVNI PODATKI O OBČINI MIKLAVŽ NA DRAVSKEM POLJU	14
3.2. OSNOVNI PODATKI O OBČINI HOČE-SLIVNICA.....	15
3.3. OSNOVNI PODATKI O MESTNI OBČINI MARIBOR	17
3.4. OBSTOJEČE STANJE KANALIZACIJSKEGA OMREŽJA	19
3.4.1. Osnovni podatki o sistemih (brez meteorne kanalizacije) so:	19
3.5. RAZLOGI ZA INVESTICIJSKO NAMERO	21
4. OPREDELITEV RAZVOJNIH MOŽNOSTI IN CILJEV INVESTICIJE TER PREVERITEV USKLAJENOSTI Z RAZVOJNIMI STRATEGIJAMI IN POLITIKAMI	22
4.1. USKLAJENOST INVESTICIJE Z RAZVOJNIMI STRATEGIJAMI IN POLITIKAMI	22
5. PREDSTAVITEV VARIANT »Z« INVESTICIJO PREDSTAVLJENIH V PRIMERJAVI Z ALTERNATIVO »BREZ« INVESTICIJE IN/ALI MINIMALNO ALTERNATIVO	23
5.1. VARIANTA »BREZ« INVESTICIJE	23
5.2. VARIANTA »Z« INVESTICIJO	23
5.2.1. Varianta 1A« povečanje hidravlične kapacitete povezovalnega kanala ZBDV1 – CČN	24
5.2.2. »Varianta 1B« izgradnja ZBDV4 (Hoče).....	24
5.3. OPIS UPOŠTEVANIH VARIANT IN IZBOR OPTIMALNE VARIANTE.....	24
6. OPREDELITEV VRSTE INVESTICIJE, OCENO INVESTICIJSKIH STROŠKOV	27
6.1. OPREDELITEV VRSTE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA	27
6.1.1. Določitev vrste investicijskega projekta.....	27
6.1.2. Metodologija za določitev vrste in vsebine investicijske dokumentacije	27

6.1.3.	Zakonsko določena izdelava investicijske dokumentacije	28
6.2.	NAVEDBA ODGOVORNIH OSEB	28
6.3.	PREDVIDENA ORGANIZACIJA IN DRUGE POTREBNE PRVINE ZA IZVEDBO	29
6.4.	NAČIN IN POSTOPEK IZBIRE IZVAJALCEV	29
6.5.	NAČIN KONČNEGA PREVZEMA IN VZPOSTAVITVE OBRATOVANJA TER VZDRŽEVANJA 29	
6.6.	OCENA INVESTICIJSKEGA PROJEKTA PO STALNIH IN TEKOČIH CENAH	30
6.6.1.	Vrednost investicije	30
6.6.2.	Strokovne podlage	34
7.	OPREDELITEV TEMELJNIH PRVIN, KI DOLOČAJO INVESTICIJO	35
7.1.	STROKOVNE PODLAGE ZA IZDELAVO DIIP	35
7.2.	LOKACIJA IZVEDBE	35
7.3.	ČASOVNI NAČRT IZVEDBE IN NAČRT FINANCIRANJA	36
7.4.	VARSTVO OKOLJA	38
7.5.	ORGANIZACIJA IZVAJANJA PROJEKTA IN NAČIN SPREMLJANJA IZVEDBE PROJEKTA	38
7.6.	EKONOMSKA UPRAVIČENOST PROJEKTA	39
8.	UGOTOVITEV SMISELNOSTI IN MOŽNOSTI NADALJNJE PRIPRAVE INVESTICIJSKE, PROJEKTNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE S ČASOVNIM NAČRTOM	40

KAZALO SLIK:

Slika 1:	Območje občine Miklavž na Dravskem polju	15
Slika 2:	Območje občine Hoče-Slivnica	17
Slika 3:	Območje mestna občine Maribor	18
Slika 4:	Makrolokacija predmetne investicije	35

KAZALO TABEL:

Tabela 1:	Ocena vrednosti investicije v stalnih cenah	10
Tabela 2:	Primerjava med variantami	25
Tabela 3:	Določitev vrste investicije	27
Tabela 4:	Metodologija za določitev vrste in vsebine investicijske dokumentacije	27
Tabela 5:	Potrebna izdelava investicijske dokumentacije	28
Tabela 6:	Ocena vrednosti investicije v stalnih cenah za Varianto 1A	30
Tabela 7:	Ocena vrednosti investicije v stalnih cenah za Varianto 1B	31
Tabela 8:	Upravičeni in preostali stroški investicije, v EUR	31
Tabela 9:	Vrednost investicije po posamezni občini, v EUR	33
Tabela 10:	Terminski plan investicije	36
Tabela 11:	Viri financiranja	36
Tabela 12:	Terminski plan izvajanja projekta	37

1. OSNOVNI PODATKI O INVESTITORJU, FINANCERJU, UPRAVLJAVCU IN IZDELOVALCU INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE

1.1. OPREDELITEV INVESTITORJA

NAZIV	Občina Miklavž na Dravskem Polju
NASLOV	Nad izviri 6, 2204 Miklavž na Dravskem polju
KONTAKT	T: 02 629 68 20 F: 02 629 68 28 E: obcina.miklavz@miklavz.si I: http://www.miklavz.si/
MATIČNA ŠTEVILKA	1365614000
DAVČNA ŠTEVILKA	SI 60592869
ŠIFRA DEJAVNOSTI	O84.110 Splošna dejavnost javne uprave
POSLOVNA BANKA	UJP
ŠT. TRANSAKCIJSKEGA RAČUNA	IBAN SI56 0136 9010 0009 566, IBAN SI56 0136 9777 7000 070
ODGOVORNA OSEBA	mag. Egon Repnik, župan

NAZIV	Občina Hoče-Slivnica
NASLOV	Pohorska cesta 15, 2311 Hoče
KONTAKT	T: 02 616 53 20 F: 02 616 53 30 E: obcina@hoce-slivnica.si I: https://www.hoce-slivnica.si/
MATIČNA ŠTEVILKA	1365568000
DAVČNA ŠTEVILKA	SI 24685844
ŠIFRA DEJAVNOSTI	O84.110 Splošna dejavnost javne uprave
POSLOVNA BANKA	UJP
ŠT. TRANSAKCIJSKEGA RAČUNA	IBAN SI56 0136 0777 7000 026 IBAN SI56 0136 0010 0009 425
ODGOVORNA OSEBA	dr. Marko Soršak, župan

NAZIV	Mestna občina Maribor
NASLOV	Ulica heroja Staneta 1, 2000 Maribor
KONTAKT	T: 02 22 01 000 E: mestna.obcina@maribor.si I: http://www.maribor.si/
MATIČNA ŠTEVILKA	5883369000
DAVČNA ŠTEVILKA	SI 12709590
ŠIFRA DEJAVNOSTI	O84.110 Splošna dejavnost javne uprave
POSLOVNA BANKA	UJP
ŠT. TRANSAKCIJSKEGA RAČUNA	IBAN SI56 0127 0600 0001 005, IBAN SI56 0127 0777 7000 071 IBAN SI56 0127 0010 0008 403
ODGOVORNA OSEBA	Aleksander Saša Arsenovič, župan

1.2. OPREDELITEV UPRAVLJAVCA

NAZIV	NIGRAD d.d.
NASLOV	Zagrebška cesta 30, 2000 Maribor
KONTAKT	T: 02 45 00 300 E: info@nigrad.si I: http://www.nigrad.si/
MATIČNA ŠTEVILKA	5066310000
DAVČNA ŠTEVILKA	SI 71083715
ŠIFRA DEJAVNOSTI	E37.000 - ravnanje z odpadki
POSLOVNA BANKA	NOVA KBM d.d.
ŠT. TRANSAKCIJSKEGA RAČUNA	IBAN SI56 0451 5000 0498 021
ODGOVORNA OSEBA	Matjaž Krevelj, direktor

1.3. OPREDELITEV FINANCERJA

NAZIV	MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO
NASLOV	Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana
KONTAKT	T: 01 400 33 11 F: 01 433 60 45 E: gp.mgrt@gov.si I: http://www.mgrt.gov.si
MATIČNA ŠTEVILKA	2399245000
DAVČNA ŠTEVILKA	SI 43159290
ŠIFRA DEJAVNOSTI	O84.110 Splošna dejavnost javne uprave
POSLOVNA BANKA	UJP
ŠT. TRANSAKCIJSKEGA RAČUNA	IBAN SI56 0110 0630 4109 961
ODGOVORNA OSEBA	Zdravko Počivalšek, minister

1.4. OPREDELITEV IZDELOVALCA INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE

NAZIV	ProSVET, Martina Magajna Gerželj s.p.
NASLOV	Dilce 40, 6230 Postojna
MATIČNA ŠTEVILKA	6679889000
DAVČNA ŠTEVILKA	SI 23051094
ŠIFRA DEJAVNOSTI	70.220 (Dr. podjetniško in poslovno svetovanje)
POSLOVNA BANKA	Banka Intesa Sanpaolo d.d.
ŠT. TRANSAKCIJSKEGA RAČUNA	IBAN SI56 1010 0005 3587 257
ODGOVORNA OSEBA	Martina Magajna Gerželj

1.5. OPREDELITEV STROKOVNIH DELAVCEV OZ. SLUŽB, ODGOVORNIH ZA PRIPRAVO IN NADZOR NAD PRIPRAVO USTREZNE INVESTICIJSKE, PROJEKTNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE

NAZIV	Občina Miklavž na Dravskem Polju
NASLOV	Nad izviri 6, 2204 Miklavž na Dravskem polju
KONTAKT	T: 02 629 68 20 F: 02 629 68 28 E: obcina.miklavz@miklavz.si I: http://www.miklavz.si/
MATIČNA ŠTEVILKA	1365614000
DAVČNA ŠTEVILKA	SI 60592869
ŠIFRA DEJAVNOSTI	O84.110 Splošna dejavnost javne uprave
POSLOVNA BANKA	UJP
ŠT. TRANSAKCIJSKEGA RAČUNA	IBAN SI56 0136 9010 0009 566, IBAN SI56 0136 9777 7000 070
ZAKONITI ZASTOPNIK	mag. Egon Repnik, župan
ODGOVORNA OSEBA	mag. Simon Hmelak

2. UVODNO POJASNILO S POVZETKOM DOKUMENTA IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA

Občina Miklavž na Dravskem polju je kot investitor in koordinator skupaj z investitoricama Občina Hoče-Slivnica in Mestna občina Maribor pristopila k investicijskem projektu OMILITVENI UKREPI ZA UMEŠČANJE OBRATA MAGNA STEYR NA PROIZVODNO OBMOČJE V OBČINI HOČE SLIVNICA.

Predmet investicijskega projekta je hidravlična izboljšava kanalizacijskega sistema na območju občin investitorok zaradi proizvodnega območja v občini Hoče-Slivnica oziroma navezava gospodarskega subjekta MAGNA Nukleus (Steyr).

Izvedba projekta bo omogočila priključitev oziroma navezavo gospodarskega subjekta MAGNA Nukleus (Steyr), kar bo omogočilo pogoje za rast in razvoj gospodarstva na občinski, regionalni in državni ravni.

Za investicijo je potrebna še izdelava projektne dokumentacije ter pridobitev gradbenega dovoljenja in njena sama izvedba.

Celotni projekt se bo, ne glede na izbrano varianto, izvedel v letih 2020 in 2021, vrednost projekta pa je za Varianto 1A ocenjena na 2.017.000,00 EUR brez DDV oziroma 2.460.740,00 EUR z DDV in Varianto 1B na 1.905.000,00 EUR brez DDV oziroma 2.324.100,00 EUR z DDV.

Projekt se bo v celoti sofinancira z naslova sredstev za sofinanciranje investicij – 21. člen Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUUJFO, 71/17 in 21/18 – popr.).

Dodatna sredstva 21. člena ZFO se v državnem proračunu zagotavljajo za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v načrte razvojnih programov občinskih proračunov.

V nadaljevanju so v preglednici predstavljeni ključni elementi investicijskega projekta.

Tabela 1: Ključni podatki o projektu

NAROČNIK INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE	Občina Miklavž na Dravskem Polju, Nad izviri 6, 2204 Miklavž na Dravskem polju
IZDELOVALEC INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE	ProSVET, Martina Magajna Gerželj s.p. Dilce 40, 6230 Postojna
INVESTITOR	Občina Miklavž na Dravskem Polju Nad izviri 6, 2204 Miklavž na Dravskem polju
	Občina Hoče-Slivnica, Pohorska cesta 15, 2311 Hoče
	Mestna občina Maribor, Ulica heroja Staneta 1, 2000 Maribor
UPRAVLJAVEC	NIGRAD d.d., Zagrebška cesta 30, 2000 Maribor

STROKOVNI DELAVCI OZ. SLUŽBE, ODGOVORNE ZA PRIPRAVO IN NADZOR NAD PRIPRAVO USTREZNE INVESTICIJSKE, PROJEKTNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE	Občina Miklavž na Dravskem Polju, Nad izviri 6, 2204 Miklavž na Dravskem polju
NAZIV INVESTICIJSKEGA PROJEKTA	»OMILITVENI UKREPI ZA UMEŠČANJE OBRATA MAGNA STEYR NA PROIZVODNO OBMOČJE V OBČINI HOČE SLIVNICA«
VRSTA INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE	Dokument identifikacije investicijskega projekta
NAMEN IZDELAVE DIIP	Dokument identifikacije investicijskega projekta vsebuje podatke, potrebne za določitev investicijske namere in njenih ciljev v obliki funkcionalnih zahtev, ki jih bo morala investicija izpolnjevati. Dokument identifikacije investicijskega projekta vsebuje opise tehničnih, tehnoloških ali drugih prvin predlaganih rešitev in je podlaga za odločanje o nadaljnji izdelavi investicijske dokumentacije oziroma nadaljevanju investicije.
NAMEN INVESTICIJSKEGA PROJEKTA	Namen investicije je izvedba dodatnih ukrepov za zagotovitev vzdržnosti kanalizacijskega omrežja na območju občin investitork. Glavni namen je ohranitev in izboljšanje ravni varnosti, življenjskih pogojev in zdravja prebivalcev občine ter ohranjanje in varstvo okolja. Posledično bo investicija prispevala tudi k trajnostnem razvoju občin investitork prek ustrezne komunalne infrastrukture ter splošnega razvoja območja.
RAZVOJNI (SPLOŠNI) CILJ INVESTICIJSKEGA PROJEKTA	Razvojni cilj (splošni cilj) za načrtovano investicijo je: <ul style="list-style-type: none"> • Zagotovitev ustrezne lokalne javne infrastrukture in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine.
OBSEG INVESTICIJSKIH DEL	Investicijska dela bodo obsegala zagotovitev hidravlično ustreznega kanalizacijskega omrežja
LOKACIJA INVESTICIJE	Hoče-Slivnica, Miklavž, Maribor
STROKOVNA DOKUMENTACIJA	<ul style="list-style-type: none"> • Študija IZDELAVA ANALIZE OMILITVENIH UKREPOV ZA UMEŠČANJE OBRATA MAGNA STEYR NA PROIZVODNO OBMOČJE V OBČINI HOČE SLIVNICA, projektant: Hidroinženiring d.o.o., številka projekta 50-2063-00-2018 • Študija Univerze Maribor, Fakultete za energetiko, LAHET, vodja projektne skupine dr. Andrej Predin z dne 29.9.2017: Analiza tveganja oz. priključitve predvidenega območja Magna na obstoječ kolektor oz. obstoječo javno kanalizacijsko omrežje
ČASOVNI NAČRT DEL	Od 03/2020 do 12/2021

VREDNOST INVESTICIJE¹	- Stalne/tekoče cene: 2.017.000,00 EUR brez DDV oziroma 2.460.740,00 EUR z DDV za Varianto 1A - Stalne/tekoče cene: 1.905.000,00 EUR brez DDV oziroma 2.324.100,00 EUR z DDV za Varianto 1B
VIRI FINANCIRANJA	Projekt se bo financiral iz 21. člena ZFO-1

2.1. Osnovni podatki o investitorju

NAZIV	Občina Miklavž na Dravskem Polju
NASLOV	Nad izviri 6, 2204 Miklavž na Dravskem polju
ODGOVORNA OSEBA	mag. Egon Repnik, župan

NAZIV	Občina Hoče-Slivnica
NASLOV	Spodnje Hoče, Pohorska cesta 15, 2311 Hoče
ODGOVORNA OSEBA	dr. Marko Soršak, župan

NAZIV	Mestna občina Maribor
NASLOV	Ulica heroja Staneta 1, 2000 Maribor
ODGOVORNA OSEBA	Aleksander Saša Arsenovič, župan

2.2. OSNOVNI PODATKI O UPRAVLJAVCU

NAZIV	NIGRAD d.d.
NASLOV	Zagrebska cesta 30, 2000 Maribor
ODGOVORNA OSEBA	Matjaž Krevelj, direktor

2.3. OSNOVNI PODATKI O FINANCERJU

NAZIV	MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO
NASLOV	Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana
ODGOVORNA OSEBA	Zdravko Počivalšek, minister

2.4. OSNOVNI PODATKI O IZDELOVALCU INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE

NAZIV	ProSVET, Martina Magajna Gerželj s.p.
NASLOV	Dilce 40, 6230 Postojna
ODGOVORNA OSEBA	Martina Magajna Gerželj

¹ Inflacija na gradbeni sektor nima vpliva, zato se predvideva, da so stalne cene enake tekočim cenam.

2.5. OSNOVNI PODATKI O STROKOVNIH DELAVCIH OZ. SLUŽBAH, ODGOVORNIH ZA PRIPRAVO IN NADZOR NAD PRIPRAVO USTREZNE INVESTICIJSKE, PROJEKTNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE

NAZIV	Občina Miklavž na Dravskem Polju
NASLOV	Nad izviri 6, 2204 Miklavž na Dravskem polju
ODGOVORNA OSEBA	mag. Egon Repnik, župan

2.6. NAMEN IN CILJI INVESTICIJSKEGA PROJEKTA

Namen investicije je zagotovitev vzdržnosti kanalizacijskega omrežja na območju občin investitorok ter s tem prispevati k ohranitvi in dvigu ravni varnosti, življenjskih pogojev in zdravja prebivalcev občine ter ohranjanje okolja.

Kvaliteta življenja pa bo postala bolj primerljiva z razvitimi evropskimi regijami.

Razvojni cilj (splošni cilj) za načrtovano investicijo je:

- zagotavljanje ustrezne komunalne infrastrukture, ki bo omogočila zagotovitev vzdržnosti kanalizacijskega omrežja na območju občin investitorok.

Operativni cilj (specifični cilj) načrtovane investicije je:

- izgradnja tlačnega kanala DN350 dolžine 1750 m
- izgradnja objekta ZBDV-4 Hoče
- izgradnja razbremenilnega objekta in odvodnega kanala pred vtokom v CČN

3. ANALIZA STANJA Z OPISOM RAZLOGOV ZA INVESTICIJSKO NAMERO

3.1. OSNOVNI PODATKI O OBČINI MIKLAVŽ NA DRAVSKEM POLJU

Občina Miklavž na Dravskem polju je del podravske statistične regije. Meri 12.5 km². Po površini se med slovenskimi občinami uvršča na 206. mesto.

Statistični podatki za leto 2016 kažejo o tej občini tako sliko:

Sredi leta 2016 je imela občina približno 6.540 prebivalcev (približno 3.230 moških in 3.310 žensk). Po številu prebivalcev se je med slovenskimi občinami uvrstila na 79. mesto. Na kvadratnem kilometru površine občine je živel povprečno 523 prebivalcev; torej je bila gostota naseljenosti tu večja kot v celotni državi (102 prebivalca na km²).

Število živorojenih je bilo višje od števila umrlih. Število tistih, ki so se iz te občine odselili, je bilo nižje od števila tistih, ki so se vanjo priselili. Selitveni prirast na 1.000 prebivalcev v občini je bil torej pozitiven, znašal je 4,3. Seštevek naravnega in selitvenega prirasta na 1.000 prebivalcev v občini je bil pozitiven, znašal je 6,3 (v Sloveniji 0,8).

Povprečna starost občanov je bila 43,4 leta in tako višja od povprečne starosti prebivalcev Slovenije (42,9 leta).

Med prebivalci te občine je bilo število najstarejših – tako kot v večini slovenskih občin – večje od števila najmlajših: na 100 oseb, starih 0–14 let, je prebivalo 135 oseb starih 65 let ali več. To razmerje pove, da je bila vrednost indeksa staranja za to občino višja od vrednosti tega indeksa za celotno Slovenijo (ta je bila 125). Pove pa tudi, da se povprečna starost prebivalcev te občine dviga v povprečju hitreje kot v celotni Sloveniji. Podatki po spolu kažejo, da je bila vrednost indeksa staranja za ženske v vseh slovenskih občinah višja od indeksa staranja za moške. V občini je bilo – tako kot v večini slovenskih občin – med ženskami več takih, ki so bile stare 65 let ali več, kot takih, ki so bile stare manj kot 15 let; pri moških je bila slika enaka.

V občini je deloval 1 vrtec, obiskovalo pa ga je 223 otrok. Od vseh otrok v občini, ki so bili stari od 1–5 let jih je bilo 74 % vključenih v vrtec, kar je manj kot v vseh vrtcih v Sloveniji skupaj (78 %). V tamkajšnjih osnovnih šolah se je v šolskem letu 2016/2017 izobraževalo približno 550 učencev. Različne srednje šole je obiskovalo okoli 220 dijakov. Med 1.000 prebivalci v občini je bilo 34 študentov in 16 diplomantov; v celotni Sloveniji je bilo na 1.000 prebivalcev povprečno 39 študentov in 15 diplomantov.

Med osebami v starosti 15 do 64 let (tj. med delovno sposobnim prebivalstvom) je bilo približno 59 % zaposlenih ali samozaposlenih oseb (tj. delovno aktivnih), kar je manj od slovenskega povprečja (60 %).

Med aktivnim prebivalstvom občine je bilo v povprečju 12,1 % registriranih brezposelnih oseb, to je več od povprečja v državi (11,2 %). Med brezposelnimi je bilo tu – kot v večini slovenskih občin – več žensk kot moških.

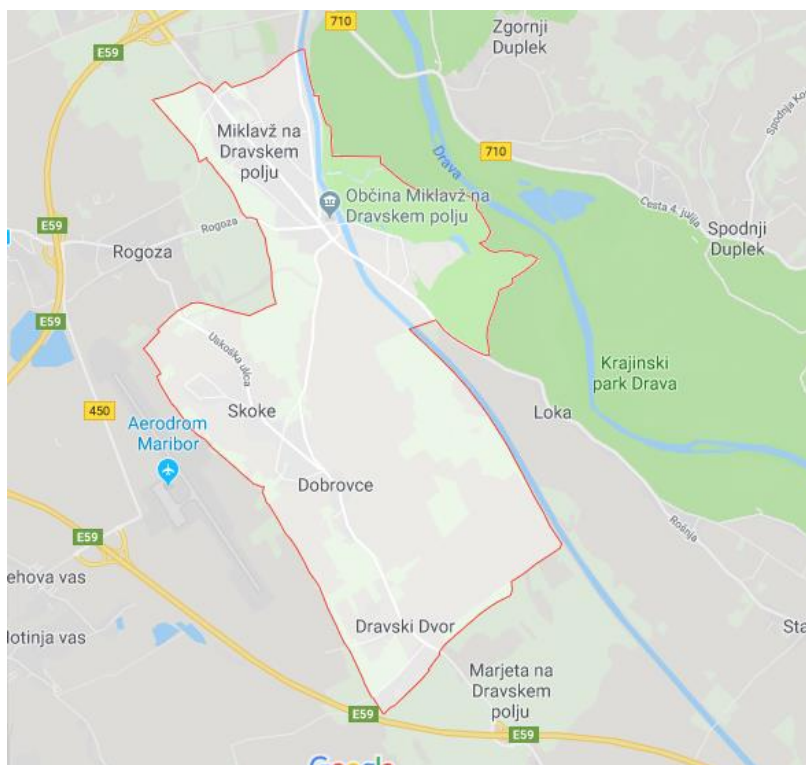
Povprečna mesečna plača na osebo, zaposleno pri pravnih osebah, je bila v tej občini v bruto znesku za približno 21 % nižja od letnega povprečja mesečnih plač v Sloveniji, v neto znesku pa za približno 18 %.

V 2015 je bilo v občini 362 stanovanj na 1.000 prebivalcev. Približno 81 % stanovanj je imelo najmanj tri sobe (tj. tri ali več). Povprečna uporabna površina stanovanja je bila 101 m².

Vsak drugi prebivalec v občini je imel osebni avtomobil (55 avtomobilov na 100 prebivalcev); ta je bil v povprečju star 10 let.

V obravnavanem letu je bilo v občini z javnim odvozom zbranih 344 kg komunalnih odpadkov na prebivalca, to je 3 kg manj kot v celotni Sloveniji.

Slika 1: Območje občine Miklavž na Dravskem polju



3.2. OSNOVNI PODATKI O OBČINI HOČE-SLIVNICA

Občina Hoče - Slivnica je del podravske statistične regije. Meri 54 km². Po površini se med slovenskimi občinami uvršča na 125. mesto.

Statistični podatki za leto 2016 kažejo o tej občini tako sliko:

Sredi leta 2016 je imela občina približno 11.240 prebivalcev (približno 5.680 moških in 5.560 žensk). Po številu prebivalcev se je med slovenskimi občinami uvrstila na 50. mesto. Na kvadratnem kilometru površine občine je živel povprečno 209 prebivalcev; torej je bila gostota naseljenosti tu večja kot v celotni državi (102 prebivalca na km²).

Število živorojenih je bilo višje od števila umrlih. Število tistih, ki so se iz te občine odselili, je bilo enako številu tistih, ki so se vanjo priselili. Selitveni prirast na 1.000 prebivalcev v občini

je bil torej enak 0. Seštevek naravnega in selitvenega prirasta na 1.000 prebivalcev v občini je bil pozitiven, znašal je 1,2 (v Sloveniji 0,8).

Povprečna starost občanov je bila 43,6 leta in tako višja od povprečne starosti prebivalcev Slovenije (42,9 leta).

Med prebivalci te občine je bilo število najstarejših – tako kot v večini slovenskih občin – večje od števila najmlajših: na 100 oseb, starih 0–14 let, je prebivalo 131 oseb starih 65 let ali več. To razmerje pove, da je bila vrednost indeksa staranja za to občino višja od vrednosti tega indeksa za celotno Slovenijo (ta je bila 125). Pove pa tudi, da se povprečna starost prebivalcev te občine dviga v povprečju hitreje kot v celotni Sloveniji. Podatki po spolu kažejo, da je bila vrednost indeksa staranja za ženske v vseh slovenskih občinah višja od indeksa staranja za moške. V občini je bilo – tako kot v večini slovenskih občin – med ženskami več takih, ki so bile stare 65 let ali več, kot takih, ki so bile stare manj kot 15 let; pri moških je bila slika enaka.

V občini so delovali 3 vrtci, obiskovalo pa jih je 397 otrok. Od vseh otrok v občini, ki so bili stari od 1–5 let jih je bilo 80 % vključenih v vrtec, kar je več kot v vseh vrtcih v Sloveniji skupaj (78 %). V tamkajšnjih osnovnih šolah se je v šolskem letu 2016/2017 izobraževalo približno 880 učencev. Različne srednje šole je obiskovalo okoli 360 dijakov. Med 1.000 prebivalci v občini je bilo 32 študentov in 15 diplomantov; v celotni Sloveniji je bilo na 1.000 prebivalcev povprečno 39 študentov in 15 diplomantov.

Med osebami v starosti 15 do 64 let (tj. med delovno sposobnim prebivalstvom) je bilo približno 60 % zaposlenih ali samozaposlenih oseb (tj. delovno aktivnih), kar je enako slovenskemu povprečju.

Med aktivnim prebivalstvom občine je bilo v povprečju 11,6 % registriranih brezposelnih oseb, to je manj od povprečja v državi (11,2 %). Med brezposelnimi je bilo tu – kot v večini slovenskih občin – več žensk kot moških.

Povprečna mesečna plača na osebo, zaposleno pri pravnih osebah, je bila v tej občini v bruto znesku za približno 7 % nižja od letnega povprečja mesečnih plač v Sloveniji, v neto znesku pa za približno 6 %.

V 2015 je bilo v občini 385 stanovanj na 1.000 prebivalcev. Približno 73 % stanovanj je imelo najmanj tri sobe (tj. tri ali več). Povprečna uporabna površina stanovanja je bila 93 m².

Vsak drugi prebivalec v občini je imel osebni avtomobil (55 avtomobilov na 100 prebivalcev); ta je bil v povprečju star 10 let.

V obravnavanem letu je bilo v občini z javnim odvozom zbranih 413 kg komunalnih odpadkov na prebivalca, to je 66 kg več kot v celotni Sloveniji.

Slika 2: Območje občine Hoče-Slivnica



3.3. OSNOVNI PODATKI O MESTNI OBČINI MARIBOR

Občina Maribor je del podravske statistične regije. Meri 148 km². Po površini se med slovenskimi občinami uvršča na 40. mesto.

Statistični podatki za leto 2016 kažejo o tej občini tako sliko:

Sredi leta 2016 je imela občina približno 110.540 prebivalcev (približno 54.090 moških in 56.460 žensk). Po številu prebivalcev se je med slovenskimi občinami uvrstila na 2. mesto. Na kvadratnem kilometru površine občine je živel povprečno 749 prebivalcev; torej je bila gostota naseljenosti tu večja kot v celotni državi (102 prebivalca na km²).

Število živorojenih je bilo nižje od števila umrlih. Število tistih, ki so se iz te občine odselili, je bilo višje od števila tistih, ki so se vanjo priselili. Selitveni prirast na 1.000 prebivalcev v občini je bil torej negativen, znašal je -4,4. Seštevek naravnega in selitvenega prirasta na 1.000 prebivalcev v občini je bil negativen, znašal je -6,8 (v Sloveniji 0,8).

Povprečna starost občanov je bila 45 leta in tako višja od povprečne starosti prebivalcev Slovenije (42,9 leta).

Med prebivalci te občine je bilo število najstarejših – tako kot v večini slovenskih občin – večje od števila najmlajših: na 100 oseb, starih 0–14 let, je prebivalo 178 oseb starih 65 let ali več. To razmerje pove, da je bila vrednost indeksa staranja za to občino višja od vrednosti tega indeksa za celotno Slovenijo (ta je bila 125). Pove pa tudi, da se povprečna starost prebivalcev te občine dviga v povprečju hitreje kot v celotni Sloveniji. Podatki po spolu kažejo, da je bila vrednost indeksa staranja za ženske v vseh slovenskih občinah višja od indeksa staranja za moške. V občini je bilo – tako kot v večini slovenskih občin – med ženskami več takih, ki so bile stare 65 let ali več, kot takih, ki so bile stare manj kot 15 let; pri moških je bila slika enaka.

V občini je delovalo 45 vrtcev, obiskovalo pa jih je 4.155 otrok. Od vseh otrok v občini, ki so bili stari od 1–5 let jih je bilo 74 % vključenih v vrtec, kar je manj kot v vseh vrtcih v Sloveniji skupaj (78 %). V tamkajšnjih osnovnih šolah se je v šolskem letu 2016/2017 izobraževalo približno 8.220 učencev. Različne srednje šole je obiskovalo okoli 2.970 dijakov. Med 1.000 prebivalci v občini je bilo 32 študentov in 14 diplomantov; v celotni Sloveniji je bilo na 1.000 prebivalcev povprečno 39 študentov in 15 diplomantov.

Med osebami v starosti 15 do 64 let (tj. med delovno sposobnim prebivalstvom) je bilo približno 52 % zaposlenih ali samozaposlenih oseb (tj. delovno aktivnih), kar je manj od slovenskega povprečja (60 %).

Med aktivnim prebivalstvom občine je bilo v povprečju 16 % registriranih brezposelnih oseb, to je več od povprečja v državi (11,2 %). Med brezposelnimi je bilo tu – kot v večini slovenskih občin – več žensk kot moških.

Povprečna mesečna plača na osebo, zaposleno pri pravnih osebah, je bila v tej občini v bruto znesku za približno 4 % nižja od letnega povprečja mesečnih plač v Sloveniji, v neto znesku pa za približno 3 %.

V 2015 je bilo v občini 466 stanovanj na 1.000 prebivalcev. Približno 47 % stanovanj je imelo najmanj tri sobe (tj. tri ali več). Povprečna uporabna površina stanovanja je bila 69 m².

Skoraj vsak drugi prebivalec v občini je imel osebni avtomobil (47 avtomobilov na 100 prebivalcev); ta je bil v povprečju star 10 let.

V obravnavanem letu je bilo v občini z javnim odvozom zbranih 441 kg komunalnih odpadkov na prebivalca, to je 94 kg več kot v celotni Sloveniji.

Slika 3: Območje mestna občine Maribor



3.4. OBSTOJEČE STANJE KANALIZACIJSKEGA OMREŽJA

Občini Miklavž na Dravskem polju in Hoče-Slivnica imata zgrajeno kanalizacijo v mešanem sistemu (delno v ločenem). Kanalizacijski sistem iz Spodnjih Hoč se preko sistema Rogoza navezuje na sistem Miklavž. Na Rogozo se s črpališčem preko tlačnega voda navezuje naselje Radizel (Hotinja vas). Na območju premostitve energetskega kanala HE Zlatoličje je na desnem bregu črpališče za prečrpavanje sušnega pretoka preko mostu v gravitacijski vod, ki odvaja odpadno vodo na centralno čistilno napravo Maribor (CČN). V sklopu črpališča je tudi zadrževalni bazen katerega namen je zadržati prvi onesnažen val odtoka ob nastopu padavin. Direktno na zadrževano bazen se navezujeta še naselji Dobrovce in Skoke.

Danes kanalizacijski sistem (priključen na CČN) sestavljajo:

- Centralni sistem Miklavž
- Centralni sistem Hoče
- Sistem Skoke (Skoke, Dobrovce, Dravski Dvor)
- Sistem Rogoza
- Sistem Radizel (Hotinja vas)

3.4.1. Osnovni podatki o sistemih (brez meteorne kanalizacije) so:

Skupna dolžina kanalov sistema Sp. Hoče: 18,0 km

Skupna dolžina kanalov sistema Rogoza: 8,6 km

Skupna dolžina kanalov sistema Radizel: 18,7 km

Občina Miklavž na Dravskem polju

Skupna dolžina kanalov sistema Miklavž: 24,5 km

Skupna dolžina kanalov sistema Skoke: 15,9 km

Nova navezava na CČN Maribor: transportni kanal: 1,9 km

Na kanalizacijskem sistemu so trije zadrževalni bazeni (ZBDV) s črpališči.

ZBDV-1: Miklavž »za Občino« s kapaciteto črpališča $\dot{C}_{1max} = 167 \text{ l/s}$ (600 m³/h), $V_{kor} = 600 \text{ m}^3$

ZBDV-2: Miklavž »Zeleni gaj« s kapaciteto črpališča $\dot{C}_2 = 20 \text{ l/s}$ (72 m³/h), $V_{kor} = 400 \text{ m}^3$

ZBDV-3: Hoče »Rečnik« s kapaciteto črpališča $\dot{C}_3 = 27 \text{ l/s}$ (97 m³/h), $V_{kor} = 400 \text{ m}^3$

Posamezni podsistemi v glavnem opremljeni z ločeno kanalizacijo in se na centralne sisteme priključujejo preko črpališč:

Skoke: $Q\check{c} = 20 \text{ l/s}$

Radizel: $Q\check{c} = 35 \text{ l/s}$

Del naselja Miklavž na desnem bregu energetskega kanala: $Q\check{c} = 10 \text{ l/s}$

Poleg teh večjih črpališč je na celotnem kanalizacijskem sistemu še nekaj manjših črpališč, ki pa na hidravlično analizo nimajo vpliva.

Posebnost je črpališče Miklavž (Č1) na ZBDV-1, ki je bilo zgrajeno za kapaciteto 81,26 l/s (2 vzporedni črpalki kapacitete po 45 l/s), s tlačnim vodom DN 150. Kasneje je bila kapaciteta črpališča povečana in dograjen je bil tlačni vod DN300 (vzporedno z DN 150). Nova kapaciteta črpališča je:

1 črpalka: $Q\check{c} = 45 \text{ l/s}$

2 črpalki: $Q\check{c} = 89 \text{ l/s}$

3 črpalke: $Q\check{c} = 125 \text{ l/s}$

4 črpalke: $Q\check{c} = 167 \text{ l/s}$

Na kanalizacijski sistem (mešanega tipa) Hoče-Slivnica se naveže tudi gospodarski subjekt MAGNA Nukleus (Steyr) s predvideno kapaciteto 6,8 l/s oz 25 m³/h (stalni dotok). Po podatkih upravljavca kanalizacije KP Nigrad d.d., pa je kapaciteta črpališča MAGNA 35 l/s, kar je 5x več od predvidenega.

Delovanje sistema pri sušnem pretoku ni vprašljivo, saj so dimenzije cevovodov prilagojene deževnem odtoku. Pri sušnem odtoku lahko, zaradi premajhnih hitrosti (manj od 0,4 m/s), kar je posledica večjih premerov cevi (mešan sistem) in mestoma tudi majhnih vzdolžnih padcev, prihaja do odlaganja sedimentov in s tem mašenja profila. Vendar to v hidravličnem smislu ni problematično saj se ob nalivu sedimenti odplaknejo. Večji problem je, da se poveča koncentracija onesnaženosti.

A: analiza hitrosti: Kanalizacijski sistem pred ZBDV1 (Miklavž za občino) deluje zadovoljivo; minimalne in maksimalne hitrosti v cevovodih so v mejah priporočil.

B: polnitev kanalov: Najbolj kritičen glede polnitve je celoten povezovalni gravitacijski kanal Miklavž (ZBDV1) – CČN Maribor.

- Pri $Q\check{c}=83 \text{ l/s}$ (v ČRP1 delujeta 2 črpalki) še ni večjih težav. Na ožjem delu pri prehodu iz nasipa v ravnino sicer pride do toka pod pritiskom vendar brez prelivanja na teren. Ni pa izključeno, da so težave pri hišnih priključkih. Tudi dalje proti CČN je polnitev nad 70 %.
- Pri $Q\check{c}=125 \text{ l/s}$ (v ČRP1 delujejo 3 črpalke) je praktično celotna dolžina kanala pod tlakom. V ravninskem delu (pri J23) pride celo do prelivanja, tako da na ČN priteče le 116 l/s.
- Pri $Q\check{c}=167 \text{ l/s}$ (v ČRP1 delujejo 4 črpalke) kanal ni sposoben transporta odpadne vode na CČN.

Do polnitve preko 70% pride tudi na celotni dolžini kanala, ki se z južne strani Miklavža priključuje na ZBDV1 (J200 do J210).

Preobremenjen je tudi osek skozi naselje Rogoza (polnitev med 70 in 90%).

C: prelivanje iz jaškov: V sistemu pred ZBDV1 ne prihaja do prelivanja iz jaškov. Prelivanje je le na povezovalnem kolektorju ob kapaciteti črpanja ČRP1 več kot 83 /s.

3.5. RAZLOGI ZA INVESTICIJSKO NAMERO

Skladno z 21. členom Zakona o financiranju se v državnem proračunu zagotavljajo dodatna sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v načrte razvojnih programov občinskih proračunov.

Podjetje Magna Steyr je pričelo z izgradnjo poslovne cone MAGNA NUKLEUS. Projekt predvideva, da bi odpadne vode iz lakirnice po predhodnem čiščenju priklopili na obstoječo kanalizacijo, ki preko Miklavža vodi do centralne čistilne naprave Maribor, vendar obstoječa kanalizacija ni dimenzionirana za načrtovan priliv odpadnih voda.

Na obstoječi kanalizacijski sistem se bo priključilo tudi odvedeno vodo novozgrajene poslovne cone MAGNA NUKLEUS.

Po ugotovitvah študije projektanta Hidroinženiring d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana, je za priključitev objekta Magna Nukleus na javno kanalizacijo potrebno rekonstruirati dele kanalizacijskega sistema tako, da bodo vse odpadne vode ustrezno odvedene do CČN Maribor. Študija predvideva in predlaga več ukrepov in možnih variant, ki bodo ustrezno združene in usklajene omogočile normalno obratovanje kanalizacijskega sistema.

Dodata količina odpadne vode Magne v sušnem obdobju ni problematična, saj je sistem (do ZBDV1) na katerega se priključuje dimenzioniran kot mešan sistem. Od ZBDV1, torej gravitacijski povezovalni kanal (ZBDV1 – CČN Mb), pa v hidravličnem smislu ni sposoben prevzeti dodatnih količin.

4. OPREDELITEV RAZVOJNIH MOŽNOSTI IN CILJEV INVESTICIJE TER PREVERITEV USKLAJENOSTI Z RAZVOJNIMI STRATEGIJAMI IN POLITIKAMI

4.1. USKLAJENOST INVESTICIJE Z RAZVOJNIMI STRATEGIJAMI IN POLITIKAMI

Investicija je usklajena s strateškimi in izvedbeni dokumenti tako na občinski kot državni in EU ravni.

V dokumentu obravnavana investicija je skladna z Razvojnimi usmeritvami Republike Slovenije, kot je navedeno v Strategiji razvoja Slovenije 2020, ki govori o tem, da bo Slovenija skušala izboljšati poslovno okolje za dvig podjetniške dejavnosti, kar bo omogočila tudi z zagotovitvijo ustrezne komunalne infrastrukture.

Nadalje je investicija skladna z Regionalnim razvojnim programom Podravje 2014-2020, ki si v okviru Regionalnega razvojnega programa navaja, da je potrebno za zagotavljanje boljše kvalitete življenja in večje konkurenčnosti izvesti tudi ukrepe za izgradnjo in izboljšanje infrastrukture predvsem za namene vodooskrbe, cestne infrastrukture in kanalizacijskih sistemov.

Investicija je prav tako skladna s Prioriteto 3: Varstvo okolja in učinkovita raba naravnih virov ter prehod na nizkoogljično gospodarstvo.

Na koncu naštevamo še druge cilje, ki jih bo za investicija zasledovala in ti učinki bodo videni neposredno:

- zmanjšanje depopulacije območja,
- zagotovitev prvega dela ustrezne komunalne infrastrukture za delovanje poslovne cone MAGNA NUKLEUS.

5. PREDSTAVITEV VARIANT »Z« INVESTICIJO PREDSTAVLJENIH V PRIMERJAVI Z ALTERNATIVO »BREZ« INVESTICIJE IN/ALI MINIMALNO ALTERNATIVO

V skladu z navodili Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. l. RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16) mora biti vsebina idejnih projektov obravnavana variantno.

Za investicijo sta v presojo vključeni dve varianti in sicer:

- »Varianta 0«: minimalna varianta ali varianta brez investicije (obstoječe stanje),
- »Varianta 1«: izvedba projekta, ki je bila tehnično obdelana tudi v naslednjih podvariantah:
 - »Varianta 1A« povečanje gravitacijskega povezovalnega kanala ZBDV1 – CČN, izgradnja ZBDV4 (Hoče), izgradnja razbremenilnega objekta in odvodnega kanala pred vtokom v CČN (MOM)
 - »Varianta 1B« Izgradnja dodatnega tlačnega voda med ZBDV1 – CČN, izgradnja ZBDV4 (Hoče), izgradnja razbremenilnega objekta in odvodnega kanala pred vtokom v CČN (MOM)

5.1. VARIANTA »BREZ« INVESTICIJE

Varianta »brez investicije« je varianta, ki ne vključuje nobenih investicijskih izdatkov, kar pomeni, da so stroški investicije v tem primeru enaki nič in se ohranja obstoječe stanje, ki ne daje možnosti razvoja in ne sledi ciljem ohranjanja okolja in izboljšanja življenjskih pogojev občanov. Brez investicije delovanje novozgrajene poslovne cone MAGNA NUKLEUS ne bi bilo mogoče.

Neizvedba investicije pomeni izgubo poslovne priložnosti, ki je strateškega pomena tako za občino kot za regijo in državo, izgubo možnosti za zaposlitev občanov in ostalih prebivalcev v regiji ter širše.

Glede na navedeno varianta »brez« investicije ni mogoča.

5.2. VARIANTA »Z« INVESTICIJO

Povečanje kapacitete lahko dosežemo na dva načina; s povečanjem profila obstoječega gravitacijskega kanala, ali z izgradnjo tlačnega voda direktno na CČN. Posamezen način je predstavljen po posameznih variantah v nadaljevanju.

5.2.1. Varianta 1A« povečanje hidravlične kapacitete povezovalnega kanala ZBDV1 – CČN

Kot varianta 1A je tehnično obdelan način povečanja hidravlične kapacitete povezovalnega kanala s povečanjem profila obstoječega gravitacijskega kanala. V tem primeru je potrebno kanal DN300 povečati na DN400 in DN500 na DN800 ter izgradnja zadrževalnega bazena ZBDV4 (Hoče) kapacitete 600 m³ ter izgradnja razbremenilnika in odvodnega kanala pred vtokom v CČN Maribor. Funkcija zadrževalnika je razbremenitev kanala skozi Rogozo in zmanjšanje razbremenjevanja na ZBDV1. Prav tako je predvidena izgradnja razbremenilnega objekta in odvodnega kanala pred vtokom v CČN

5.2.2. »Varianta 1B« izgradnja ZBDV4 (Hoče)

Kot varianta 1B je tehnično obdelan način povečanja hidravlične kapacitete povezovalnega kanala z izgradnjo novega tlačnega voda. Za zmanjšanje prelivanja iz ZBDV1 v energetske kanal HE Zlatoličje je predvidena izgradnja novega zadrževalnega bazena – ZBDV4 Hoče kapacitete 600 m³. Funkcija zadrževalnika je razbremenitev kanala skozi Rogozo in zmanjšanje razbremenjevanja na ZBDV1. Z implementacijo zadrževalnega bazena se znatno zmanjša prelivanje iz ZBDV 1 v energetske kanal, obenem pa poveča količina odpadne vode na CČN. Predvidena je tudi izgradnja razbremenilnega objekta in odvodnega kanala pred vtokom v CČN.

5.3. OPIS UPOŠTEVANIH VARIANT IN IZBOR OPTIMALNE VARIANTE

»Varianta brez investicije« je neprimerna saj ne omogoča priključitve novozgrajene poslovne cone MAGNA NUKLEUS, prav tako pa bo ob večjih nalivih odpadno vodo prelivalo v okolje.

Iz rešitve podane projektu projektanta Hidroinženiring d.o.o. izhaja, da v hidravličnem smislu obstoječ kanalizacijski sistem, ki je predmet hidravlične analize, v splošnem deluje zadovoljivo z nekaterimi izjemami. Kot je razvidno iz analize rezultatov simulacije je hidravlično preobremenjen predvsem povezovalni kanal ZBDV1 – CČN, delno tudi kolektor skozi naselje Rogoza, ter kanal iz Spodnjih Hoč do zadrževalnega bazena ZBDV3 (Hoče – Rečnik). Ob večjih padavinah pride do razbremenjevanja na vseh obstoječih razbremenilnikih, skladno z strokovnimi priporočili ATV128.

S priključitvijo Magne se v sušnem obdobju hidravlične razmere v sistemu do ZBDV1 ne spremenijo, spremeniti pa se mora režim črpanja ČRP1 (na ZBDV1). Potrebna količina črpanja je namreč 165 l/s kar je tudi maksimalna kapaciteta obnovljenega črpališča (167 l/s). Za zagotovitev transporta odpadne vode do CČN je potrebno povečati kapaciteto povezovalnega kanala z povečanjem profila gravitacijskega kanala ali novim tlačnim kanalom.

V projektu je podana rešitev, da je na osnovi ocene investicijske vrednosti in možnosti izgradnje varianta s tlačnim vodom ustrežnejša rešitev, pri čemer je funkcionalnost zagotovljena po obeh variantah.

Za izgradnjo novega tlačnega voda je potrebno pridobiti ustrezno dokumentacijo DGD in PZI za sanacijo (rekonstrukcijo) obstoječega gravitacijskega voda pa le PZI.

Med gradnjo je potrebno zagotoviti nemoten transport komunalnih odpadnih vod na CČN, kar je v primeru izgradnje tlačnega voda zagotovljeno. Za izvedbo sanacije obstoječega gravitacijskega kanala (povečanje premera cevi), pa bo potrebno izvesti sektorske prevezave s črpanjem (t.i »By passe-e).

Obratovanje tlačnega kanala je večje od obratovalnih stroškov gravitacije, so pa vzdrževalni stroški gravitacijskega kanala bistveno višji od vzdrževanja tlačnega kanala. (na nivoju študije realni stroški niso ocenjeni).

Tabela 2: Primerjava med variantami

Kriteriji	»Varianta 0«	»Varianta 1A«	»Varianta 1B«
Ogrožanje okolja	<u>negativni vplivi</u> (stanje brez investicije se bo nevarnost večala) -1	<u>pozitivni vplivi</u> (stanje se izboljša) 1	<u>pozitivni vplivi</u> (stanje se izboljša) 1
Izpolnjevanje predpisov	<u>negativni vplivi</u> (brez investicije bi bili v kršenju zakona) -1	<u>pozitivni vplivi</u> (izpolnjuje vse predpise) 1	<u>pozitivni vplivi</u> (izpolnjuje vse predpise) 1
Možnost priključitve nove poslovne cone	<u>negativni vplivi</u> (brez investicije bi bila poslovna cona neurejena) -1	<u>pozitivni vplivi</u> (poslovna cona se lahko priključi) 1	<u>pozitivni vplivi</u> (poslovna cona se lahko priključi) 1
Vpliv na prebivalstvo	<u>negativni vplivi</u> (brez investicije bi bilo lahko zaradi onesnaženja okolja ogroženo zdravje prebivalstva) -1	<u>pozitivni vplivi</u> (ogroženost se zmanjša) 1	<u>pozitivni vplivi</u> (ogroženost se zmanjša) 1
Stroški investicije	<u>nevtralnno</u> (ni investicije) 0	<u>negativni vpliv</u> (potrebna je poraba javnofinančnih sredstev) -1	<u>negativni vpliv</u> (potrebna je poraba javnofinančnih sredstev) -1
Višina stroškov investicije	<u>nevtralnno</u> (ni investicije) 0	<u>negativni vpliv</u> (potrebna je poraba javnofinančnih sredstev) -2	<u>negativni vpliv</u> (manjša poraba sredstev kot pri varianti 1A) -1
Potrebna izdelava dokumentacije	<u>ni potrebna</u> (ni investicije) 0	<u>Potrebna izdelava PZI</u> -1	<u>Potrebna izdelava DGD in PZI</u> -2

Obratovanje kanalizacije tudi med izgradnjo	<u>ni potrebna</u> (ni investicije) 0	<u>mogoča s sektorskimi prevezavami s črpanjem</u> -1	<u>Obratovanje kanalizacije je nemoteno</u> 1
Dodatni obratovalni stroški	<u>Jih ni</u> (ni investicije) 0	<u>Manjši od tlačnega</u> 1	<u>Večji od gravitacijskega</u> -1
Vzdrževalni stroški	<u>Jih ni</u> (ni investicije) 0	<u>Večji od tlačnega</u> -1	<u>Manjši od gravitacijskega</u> 1
Skupaj	-4	-1	1
Rang	3	2	1

6. OPREDELITEV VRSTE INVESTICIJE, OCENO INVESTICIJSKIH STROŠKOV

6.1. OPREDELITEV VRSTE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA

6.1.1. Določitev vrste investicijskega projekta

Tabela 3: Določitev vrste investicije

	Investicija v nakup		Adaptacija
X	Novogradnja		Investicijsko vzdrževanje osnovnih sredstev
X	Rekonstrukcija		Prodaja in opustitev rabe osnovnih sredstev
Poleg tega pa tudi:			
	Če je podano državno poroštvo		Ali če je vključeno v nacionalni program

Vir: Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. l. RS, št. 60/06, 54/10, 27/16).

6.1.2. Metodologija za določitev vrste in vsebine investicijske dokumentacije

Tabela 4: Metodologija za določitev vrste in vsebine investicijske dokumentacije

Kriteriji (mejne vrednosti investicijskega projekta) za določitev vrste dokumenta	Dokument identifikacije investicijskega projekta	Predinvesticijska zasnova	Investicijski program
manj od 300.000 EUR:	Da		
- če je objekt tehnološko zahteven;	Da		
- če bodo nastale pomembne finančne posledice v času obratovanja;	Da	Ne	Ne
- če se bo projekt (so)financiral s proračunskimi sredstvi	Da		
več od 300.000 in manj od 500.000 EUR	Da	Ne	Ne

več od 500.000 in manj od 2.500.000 EUR	Da	Ne	Da
več od 2.500.000 EUR	Da	Da	Da

Vir: Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. l. RS, št. 60/06, 54/10, 27/16).

6.1.3. Zakonsko določena izdelava investicijske dokumentacije

Tabela 5: Potrebna izdelava investicijske dokumentacije

X	Dokument identifikacije investicijskega projekta
	Predinvesticijska zasnova
X	Investicijski program

Vir: Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. l. RS, št. 60/06, 54/10, 27/16).

Investicija po namenu spada med vlaganja v komunalno infrastrukturo. Njena izvedba posredno pomeni spodbujanje gospodarskega razvoja v občinah investitorkah in v širšem regionalnem okolju. Za predmetno investicijo je potrebna pridobitev gradbenega dovoljenja.

6.2. NAVEDBA ODGOVORNIH OSEB

Odgovorna oseba za izdelavo investicijskega programa je:

Martina Magajna Gerželj

ProSVET, Martina Magajna Gerželj s.p.

Dilce 40

6230 Postojna

Odgovorna oseba investitorja:

mag. Egon Repnik, župan

OBČINA MIKLAVŽ NA DRAVSKEM POLJU

Nad izviri 6

2204 Miklavž na Dravskem polju

6.3. PREDVIDENA ORGANIZACIJA IN DRUGE POTREBNE PRVINE ZA IZVEDBO

Vodja pri izvedbi investicijskega projekta, ki je predmet tega dokumenta, je mag. Simon Hmelak, univ. dipl. inž. prom., višji svetovalec - vodja komunale. Kot vodja bo skrbel za vodenje javnega naročila skupnega projektiranja, pravočasno pripravo dokumentacije, koordiniral investicijo za vse tri občine ter po potrebi vlagal zahteve na financerja MGRT za povračilo sredstev.

Vloge in odgovornosti vodje pri izvedbi investicijskega projekta so:

- zagon projekta, formiranje skupine, ki bo zadolžena za izvajanje aktivnosti v povezavi z investicijo,
- priprava časovnega načrta izvajanja investicije,
- vodenje postopka za izbiro izvajalca projektiranja,
- koordinacija izvajanja projekta in ustrezno ukrepanje v primeru odstopanj,
- ocenjevanje doseženih rezultatov projekta glede na zastavljene cilje,
- razreševanje problemov,
- spremljanje finančnega načrta.

V projekt bodo vključeni tudi drugi posamezniki iz občinskih strokovnih služb vseh treh investitorov glede na potrebe oz. pri tistih specifičnih nalogah v projektu, ki jih pokrivajo v okviru svojih rednih delovnih nalog. V projektno skupino bodo po potrebi vključeni tudi drugi zunanji strokovni sodelavci, ki bodo sodelovali pri izvedbi projekta.

6.4. NAČIN IN POSTOPEK IZBIRE IZVAJALCEV

Izbiro izvajalcev del bo Občina Miklavž na Dravskem polju izvedla po sistemu javnega naročanja v skladu z veljavno javno-naročniško zakonodajo. Ker je projekt ocenjen nad mejno vrednostjo 40.000,00 EUR brez DDV, je glede na upoštevanje veljavne zakonodaje potrebno izpeljati postopke izvedbe javnih naročil.

6.5. NAČIN KONČNEGA PREVZEMA IN VZPOSTAVITVE OBRATOVANJA TER VZDRŽEVANJA

Po zaključku investicijskih del bo izveden tehnični pregled, pridobljeno uporabno dovoljenje, končni obračun ter končna predaja v upravljanje upravljavcu Nigrad d.d..

6.6. OCENA INVESTICIJSKEGA PROJEKTA PO STALNIH IN TEKOČIH CENAH

Ocena stroškov izvedbe »variante 1A« in »variante 1B«, temelji na sledečih osnovah:

- pri izračunu ocenjene vrednosti je bil kot predračunska osnova upoštevana ocena projektanta,
- za stroške izdelave investicijske dokumentacije (DIIP) in strokovnega nadzora so bile upoštewane predvidene vrednosti, glede na izvedbo podobnih projektov na trgu,
- zakonsko določen plačilni rok opravljenih del je 30 dni,
- zaradi dejstva, da inflacija ne vpliva na gradbeni sektor in se izvajalske pogodbe sklepajo po sistemu fiksnih cen, preračun stalnih cen v tekoče cene ni mogoč oz. so stalne cene enake tekočim cenam.

Vse ocenjene vrednosti so izračunane in podane v EUR in so prikazane brez DDV in z DDV (22 %).

Kot upravičeni se kategorizirajo vsi potrebni stroški za izvedbo projekta.

6.6.1. Vrednost investicije

Tabela 6: Ocena vrednosti investicije v stalnih cenah za Varianto 1A

postavka	vrednost	delež
Kanal DN 400	95.200,00	4,12%
Kanal DN800	676.800,00	29,32%
ZBDV volumna V=600 m3	550.000,00	23,83%
Razbremenilnik pred CČN	440.000,00	19,06%
GOI DELA SKUPAJ	1.762.000,00	76,33%
nakup zemljišč in služnosti	50.000,00	2,17%
nadzor	40.000,00	1,73%
projektna dokumentacija	75.000,00	0,00%
revizija projektne dokumentacije	10.000,00	0,00%
investicijska dokumentacija in zunanji izvajalci	40.000,00	1,73%
Skupaj	1.892.085,00	81,97%
<i>Informativni prikaz DDVja</i>	416.258,70	18,03%
Skupaj z DDV	2.308.343,70	100,00%

Tabela 7: Ocena vrednosti investicije v stalnih cenah za Varianto 1B

postavka	vrednost	delež
Tlačni kanal DN350	700.000,00	30,44%
ZBDV volumna V=600 m3	550.000,00	23,92%
Razbremenilnik pred CČN	440.000,00	19,13%
GOI DELA SKUPAJ	1.690.000,00	73,49%
nakup zemljišč in služnosti	50.000,00	0,87%
nadzor	40.000,00	1,74%
projektna dokumentacija	75.000,00	4,09%
revizija projektne dokumentacije	10.000,00	0,86%
investicijska dokumentacija in zunanji izvajalci	40.000,00	1,72%
Skupaj	1.905.000,00	81,97%
<i>Informativni prikaz DDVja</i>	419.100,00	18,03%
Skupaj z DDV	2.324.100,00	100,00%

Skupni investicijski stroški znašajo za varianto 1A znašajo 2.460.740,00 € z DDV, za varianto 1B 2.324.100,00 EUR z DDV, pri čemer je kot najprimernejša izbrana Varianta 1B, zato v nadaljevanju prikazujemo samo to varianto.

Celotna vrednost investicije predstavlja tudi upravičen strošek sofinanciranja s strani proračuna RS. Podlaga za sofinanciranje je Memorandum o sodelovanju in prizadevanju za izvedbo omilitvenih ukrepov pri umeščanju industrijskega obrata Magna Nukleus na razvojnem območju v občini Hoče – Slivnica z dne 4.8.2017, ki sta ga podpisala Občina Miklavž na Dravskem polju in Vlada Republike Slovenije. Delitev na upravičeni in neupravičene stroške je prikazana v spodnji tabeli.

Tabela 8: Upravičeni in preostali stroški investicije, v EUR

postavka	Skupaj		Upravičeni stroški		Neupravičeni stroški	
	vrednost		vrednost		vrednost	
Tlačni kanal DN350	700.000,00	30,12%	700.000,00	36,75%	0,00	0,00%
ZBDV volumna V=600 m3	550.000,00	23,67%	550.000,00	28,87%	0,00	0,00%
Razbremenilnik pred CČN	440.000,00	18,93%	440.000,00	23,10%	0,00	0,00%
GOI DELA SKUPAJ	1.690.000,00	72,72%	1.690.000,00	88,71%	0,00	0,00%
nakup zemljišč in služnosti	50.000,00	2,15%	50.000,00	2,62%	0,00	0,00%
nadzor	40.000,00	1,72%	40.000,00	2,10%	0,00	0,00%
projektna dokumentacija	75.000,00	3,23%	75.000,00	3,94%	0,00	0,00%
revizija projektne dokumentacije	10.000,00	0,43%	10.000,00	0,52%	0,00	0,00%
investicijska dokumentacija in zunanji izvajalci	40.000,00	1,72%	40.000,00	2,10%	0,00	0,00%
Skupaj	1.905.000,00	81,97%	1.905.000,00	100,00%	0,00	0,00%
<i>Informativni prikaz DDVja</i>	419.100,00	18,03%	0,00	0,00%	419.100,00	100,00%
Skupaj z DDV	2.324.100,00	100,00%	1.905.000,00	100,00%	419.100,00	100,00%

V gradbeništvu glede na izkušnje ob že izvedenih projektih v preteklosti se je izkazalo, da ponudbene vrednosti inflacija nima vpliva. Prav tako se izvajalska pogodba med naročnikom in izvajalcem sklepa v fiksnih cenah na enoto, zato cen ne prikazujemo posebej po stalnih in posebej po tekočih cenah. Vrednost v tekočih cenah je tako enaka vrednosti v stalnih cenah.

Ker bo po izgrajeni komunalni infrastrukturi le-ta prešla v last posamezne investitorke, prikazujemo tudi vrednost investicije po posamezni občini.

Tabela 9: Vrednost investicije po posamezni občini, v EUR

postavka	Skupaj		Občina Miklavž na Dravskem polju		Občina Hoče-Slivnica		Mestna občina Maribor	
	vrednost	delež	vrednost	delež	vrednost	delež	vrednost	delež
Tlačni kanal DN350	700.000,00	30,12%	420.000,00	67,37%	0,00	0,00%	280.000,00	29,04%
ZBDV volumna V=600 m3	550.000,00	23,67%	0,00	0,00%	550.000,00	74,68%	0,00	0,00%
Razbremenilnik pred CČN	440.000,00	18,93%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	440.000,00	45,64%
GOI DELA SKUPAJ	1.690.000,00	72,72%	420.000,00	67,37%	550.000,00	74,68%	720.000,00	74,68%
nakup zemljišč in služnosti	50.000,00	2,15%	50.000,00	8,02%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
nadzor	40.000,00	1,72%	9.940,83	1,59%	13.017,75	1,77%	17.041,42	1,77%
projektna dokumentacija	75.000,00	3,23%	18.639,05	2,99%	24.408,28	3,31%	31.952,66	3,31%
revizija projektne dokumentacije	10.000,00	0,43%	2.485,21	0,40%	3.254,44	0,44%	4.260,36	0,44%
investicijska dokumentacija in zunanji izvajalci	40.000,00	1,72%	9.940,83	1,59%	13.017,75	1,77%	17.041,42	1,77%
Skupaj	1.905.000,00	81,97%	511.005,92	81,97%	603.698,22	81,97%	790.295,86	81,97%
Davek na dodano vrednost	419.100,00	18,03%	112.421,30	18,03%	132.813,61	18,03%	173.865,09	18,03%
Skupaj z DDV	2.324.100,00	100,00%	623.427,22	100,00%	736.511,83	100,00%	964.160,95	100,00%

6.6.2. Strokovne podlage

- Študija IZDELAVA ANALIZE OMILITVENIH UKREPOV ZA UMEŠČANJE OBRATA MAGNA STEYR NA PROIZVODNO OBMOČJE V OBČINI HOČE SLIVNICA, projektant: Hidroinženiring d.o.o., številka projekta 50-2063-00-2018
- Študija Univerze Maribor, Fakultete za energetiko, LAHET, vodja projektne skupine dr. Andrej Predin z dne 29.9.2017: Analiza tveganja oz. priključitve predvidenega območja Magna na obstoječ kolektor oz. obstoječo javno kanalizacijsko omrežje

7. OPREDELITEV TEMELJNIH PRVIN, KI DOLOČAJO INVESTICIJO

7.1. STROKOVNE PODLAGE ZA IZDELAVO DIIP

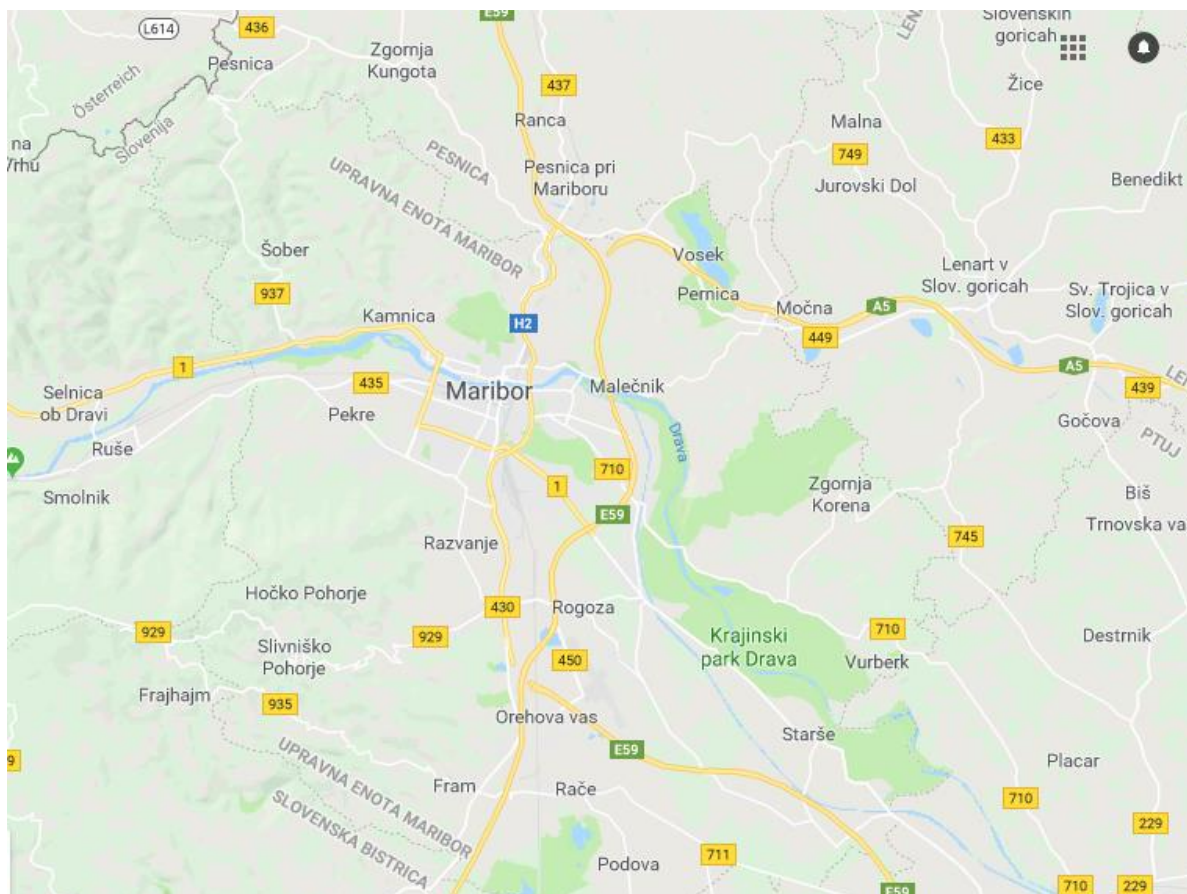
Vsebina Dokumenta identifikacije investicijskega projekta je skladna z 11. členom Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur.l. RS, št. 60/2006, 54/2010 in 27/2016).

Vsebina projekta je bila določena na podlagi primerljivih projektov.

7.2. LOKACIJA IZVEDBE

Lokacija predmetnega projekta je na območju občine Miklavž na Dravskem polju, občine Hoče-Slivnica in mestne občine Maribor.

Slika 4: Makrolokacija predmetne investicije



Mikrolokacija predvidene investicije bo določena ob izdelavi projektne dokumentacije.

7.3. ČASOVNI NAČRT IZVEDBE IN NAČRT FINANCIRANJA

Celotna izvedba investicije na obravnavanem območju je predvidena v letu 2020 in 2021.

Tabela 10: Terminski plan investicije

postavka	Skupaj		2020		2021	
	vrednost	delež	vrednost	delež	vrednost	delež
Tlačni kanal DN350	700.000,00	30,12%	0,00	0,00%	700.000,00	33,17%
ZBDV volumna V=600 m3	550.000,00	23,67%	0,00	0,00%	550.000,00	26,06%
Razbremenilnik pred CČN	440.000,00	18,93%	0,00	0,00%	440.000,00	20,85%
GOI DELA SKUPAJ	1.690.000,00	72,72%	0,00	0,00%	1.690.000,00	80,07%
nakup zemljišč in služnosti	50.000,00	2,15%	50.000,00	23,42%	0,00	0,00%
nadzor	40.000,00	1,72%	0,00	0,00%	40.000,00	1,90%
projektna dokumentacija	75.000,00	3,23%	75.000,00	35,13%	0,00	0,00%
revizija projektne dokumentacije	10.000,00	0,43%	10.000,00	4,68%	0,00	0,00%
investicijska dokumentacija in zunanji izvajalci	40.000,00	1,72%	40.000,00	18,74%	0,00	0,00%
Skupaj	1.905.000,00	81,97%	175.000,00	81,97%	1.730.000,00	81,97%
Davek na dodano vrednost	419.100,00	18,03%	38.500,00	18,03%	380.600,00	18,03%
Skupaj z DDV	2.324.100,00	100,00%	213.500,00	100,00%	2.110.600,00	100,00%

Tabela 11: Viri financiranja

Viri financiranja	2020	2021	Skupaj	Delež
Lastna sredstva	0,00	0,00	0,00	0,00
Sredstva proračuna RS	213.500,00	1.730.000,00	1.905.000,00	100%
Skupaj	213.500,00	1.730.000,00	1.905.000,00	100%
Delež	9,19%	90,81%	100%	
Informativni prikaz DDVja	38.500,00	380.600,0	419.100,00	

Za samo investicijo je glede na Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ potrebno izdelati še investicijski program.

Investicija se bo financirala s strani proračuna RS in se bo zaključila v letu 2021.

Podlaga za sofinanciranje je Memorandum o sodelovanju in prizadevanju za izvedbo omilitvenih ukrepov pri umeščanju industrijskega obrata Magna Nukleus na razvojnem območju v občini Hoče – Slivnica z dne 4.8.2017, ki sta ga podpisala Občina Miklavž na Dravskem polju in Vlada Republike Slovenije.

Financiranje projekta se bo zaključilo v letu 2021.

Tabela 12: Terminski plan izvajanja projekta

Obdobje	2020				2021				2025-2025 (dolgo ročno)
	I.-III.	IV.-VI.	VII.-IX.	X.-XII.	I.-III.	IV.-VI.	VII.-IX.	X.-XII.	
Izdelava in potrditev investicijske dokumentacije (DIIP, IP)	x		x						
Izvedba javnega naročila za izbor projektanta		x							
Izdelava projektov DGD in PZI		x	x						
Pridobivanje gradbenega dovoljenja			x						
Izvedba javnega naročila za izbor izvajalca gradenj			x						
Izvedba javnega naročila za izbiro izvajalca nadzora			x						
Izvedba gradbenih del				x	x	x			
Izvajanje nadzora				x	x	x			
Tehnični prevzem						x			
Zahtevki za izplačilo			x	x	x	x	x		
Faza obratovanja							x	x	x

Pogoj za uspešen potek posameznih faz projekta (projektiranja, gradnje in nadzora) je pravočasna uskladitev in podpis sofinancerskih pogodb z MGRT, ki so podlaga za podpis posameznih izvajalskih pogodb. Zaradi obsega projekta namreč občine brez nepovratnih sredstev 21. člena ZFO-1 ne morejo izvesti.

7.4. VARSTVO OKOLJA

Predvideni vplivi na okolje, ki bi bili lahko povzročeni med izgradnjo in rekonstrukcijo komunalne opreme, bodo časovno omejeni samo na dobo izvajanja izvedbenih del. Vplivi bodo posledica ureditve gradbišč in prisotnosti mehanizacije.

Ocenjuje se, da bodo vplivi na okolje, ki bodo nastajali med izgradnjo in rekonstrukcijo zaradi količinske, prostorske in časovne omejenosti sprejemljivi za okolje, zato ne bo stroškov odprave negativnih vplivov na okolje.

Tudi po dokončanju del investicija ne bo imela negativnih vplivov na okolje.

Varstvo okolja opredeljujemo še glede na sledeča izhodišča:

Učinkovitost izrabe naravnih virov

Predmet projekta ne izrablja naravnih virov in nanje nima posebnega vpliva.

Okoljska učinkovitost

Kar zadeva okoljsko učinkovitost bo pri izvedbenih delih uporabljena najboljša razpoložljiva tehnika. Glede na naravo investicije pri tej točki ne zaznavamo drugih posebnosti. Projekt bo izveden ob upoštevanju okoljske učinkovitosti in predpisov, ki veljajo za to področje.

Zmanjševanje vplivov na okolje

Z izvedbo investicije bo prišlo do zmanjšanja škodljivih vplivov na okolje zaradi učinkovitejšega in varnejšega odvajanja komunalne odpadne vode in posledično njenega čiščenja na centralni čistilni napravi.

Posebna poročila o vplivih na okolje ali strokovne ocene po veljavnih predpisih niso potrebne.

7.5. ORGANIZACIJA IZVAJANJA PROJEKTA IN NAČIN SPREMLJANJA IZVEDBE PROJEKTA

Zaradi izvedbe projekta se ne predvideva dodatnih zaposlitev. Občina bo ob upoštevanju javnonaročniške zakonodaje izbrala zunanjega izvajalca za gradnjo in nadzor ter z aktivnim vključevanjem zaposlenih prispevala k izvedbi projekta.

Občina Miklavž na Dravskem polju bo vodenje projekta in nadzor pri izvedbi investicije izvedla z obstoječim kadrom in zunanjimi sodelavci. Vodja projekta (uslužbenec občinske uprave) bo odgovoren za uspešno izvedbo projekta. Njegove naloge in odgovornosti so: pravočasna pridobitev projektne dokumentacije in upravne dokumentacije in zagon projekta, koordinacija izvajanja projekta in izvajanje strokovnega nadzora ter ustrezno ukrepanje v primeru odstopanj, ocenjevanje doseženih rezultatov projekta glede na zastavljene cilje, razreševanje problemov in spremljanje finančnega plana. Vodja projekta bo svoje funkcije izvajal preko vodje gradbišča, projektanta in bo odgovoren za načrtovanje vseh izvedbenih del, napredovanje del, strokovni gradbeni nadzor, kontrolo kakovosti in poročanje o stanju del.

Za nemoteno izvajanje nalog vodje projekta bo nujno sodelovanje MGRT in posameznih članov projektne skupine iz Mestne občine Maribor in Občine Hoče-Slivnica. Za pridobitev pravice graditi so pristojni predstavniki za vsako občino posebej.

Za spremljanje in poročanje ter pripravo zahtevkov za plačilo bo odgovorna računovodska služba občine. Njihova naloga bo ob zaključku projekta pripraviti celotno tako vsebinsko in finančno poročilo v skladu z zahtevami projektne skupine, hkrati pa bo tudi skrbela za vodenje računov in finančno analizo o stanju projekta v času njegovega izvajanja.

7.6. EKONOMSKA UPRAVIČENOST PROJEKTA

Z investicijsko namero bomo sledili tudi družbenim koristim, ki jih ne moremo izraziti v denarnih enotah in te so:

- Koristi, ki jih izvedba predmetnega projekta prinaša na družbeno - socialnem področju:
 - Zaradi investicije bo omogočena realizacija izvedbe poslovne cone MAGNA NUKLEUS
 - Zaradi investicije bo omogočeno dodatno zaposlovanje brezposelnih v regiji.

8. UGOTOVITEV SMISELNOSTI IN MOŽNOSTI NADALJNJE PRIPRAVE INVESTICIJSKE, PROJEKTNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE S ČASOVNIM NAČRTOM

Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. L. RS, št. 60/2006, 54/2010 in 27/16) v 4. Členu določa mejne vrednosti za pripravo in obravnavo posamezne vrste investicijske dokumentacije po stalnih cenah z vključenim davkom na dodano vrednost in sicer:

1. za investicijske projekte z ocenjeno vrednostjo med 300.000 in 500.000 evrov najmanj dokument identifikacije investicijskega projekta;
2. za investicijske projekte nad vrednostjo 500.000 evrov dokument identifikacije investicijskega projekta in Investicijski program;
3. za investicijske projekte nad vrednostjo 2.500.000 evrov dokument identifikacije investicijskega projekta, predinvesticijska zasnova in investicijski program;
4. za investicijske projekte pod vrednostjo 300.000 evrov je treba zagotoviti dokument identifikacije investicijskega projekta, in sicer:
 - pri tehnološko zahtevnih investicijskih projektih;
 - pri investicijah, ki imajo v svoji ekonomski dobi pomembne finančne posledice (na primer visoki stroški vzdrževanja);
 - kadar se investicijski projekti (so)financirajo s proračunskimi sredstvi.

Celotna vrednost investicije po stalnih in tekočih cenah z vključenim davkom na dodano vrednost je za izbrano varianto 2.324.100,00 EUR, pri čemer znaša vrednost informativnega DDVja 419.100,00 EUR.

Za potrebe izvedbe celotne investicije je na podlagi Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur.l. RS, št. 60/2006, 54/2010 in 27/2016) potrebno izdelati naslednjo dokumentacijo:

- Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) – že izdelan
- Investicijski program
- Izvesti postopke javnega naročanja
- Urediti ustrezne pravne podlage za financiranje s strani proračuna RS.