

Gradivo za sejo Občinskega sveta občine Črnomelj v januarju 2016

---

Zadeva: **ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA**

**Tončka JANKOVIČ:**

1. Odgovor glede odvoza kontejnerja pri Tržokovem slapu v Adlešičih: Ne drži podatek Komunale Črnomelj, da je odvoz zabojnika iz kopališča Adlešiči potekal 1x tedensko v času od 1.7.2015 do 31.8.2015. V osmih tednih je bil kontejner odpeljan/pripeljan samo enkrat. Za odvoz zabojnika (5 m<sup>3</sup>) in deponiranje odpadkov (7 m<sup>3</sup>) javno podjetje Komunala zaračunava 180 EUR.

Če je hotela, da je bil kontejner odpeljan v petek, ker je v soboto pričakovala večje število turistov, je bila prisiljena za odvoz kontejnerja plačati v gotovini, sicer bi bil kontejner odpeljan v ponedeljek.

Kontejner na lokaciji pri Tržokovem slapu je bil dotrajan, zato ga javno podjetje ni moglo odpeljati, tudi v popravilo ne. Javno podjetje jim je šlo nasproti in jim posodilo kontejner do 15.8.2015. V vmesnem času je bil kontejner poln (okrog 7.8.2015), zato je javno podjetje prosila, da kontejner odpeljejo. Rečeno ji je bilo, da če odvoza kontejnerja ne bo plačala v gotovini, ne bo več prišel nazaj, ker je namenjen na drugo lokacijo. Dokazila o tem nima, razen ljudi, ki so bili priča temu dogodku.

Zanima jo kdo podpisuje prevoznice, kdo to nadzoruje – je to nekdo iz občine ali je to lastnik lokacije ali nekdo iz KS? V konkretnem primeru naj bi bilo odpeljanih 8 kontejnerjev, kar pomeni 1260 EUR proračunskih sredstev. Županjo in svetnike poziva, da presodijo ali gre za osamljen primer in slučaj v Adlešičih ali gre za utečena kriminalna dejanja.

ODGOVOR:

Za pojasnilo smo zaprosili JP Komunala Črnomelj, d.o.o. Odgovor je razviden iz priloge št. 1.

**Boris GRABRIJAN:**

1. V odgovoru OU je navedeno, da Občina Črnomelj ni organizirala nobene okrogle mize na temo postajališč za avtodome, vendar je na zabeležki delavnice, ki je bila 12.2.2015 naveden tudi grb občine Črnomelj. Odgovora OU ne razume – za kaj so bila proračunska sredstva porabljena (3.000 EUR) in kaj bo občina financirala v nadaljevanju projekta?

ODGOVOR:

Grb občine Črnomelj je na zabeležki, ker je Občina Črnomelj naročnik izdelave Sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta (OPN). Tematiko je sprožil izdelovalec in organizator delavnice »Gospodarstvo kroji prostor«, to je podjetje ACER, ki pripravlja prej omenjene spremembe in dopolnitve OPN-ja. Občina Črnomelj je 2.294,00 EUR namenila za vodenje in koordinacijo projekta, pripravo strokovnih podlag in promocijske aktivnosti na temo Mreže postajališč za avtodome. Kot je bilo že povedano Občina ne bo več sodelovala pri projektu, kajti v nadaljnje se bodo skozi ta projekt urejalo samo eno postajališče, ki je v zasebni lasti.

Odgovor pripravila: Anita Jamšek, OU.

**Andrej BELIČIČ:**

1. V proračun občine Črnomelj za leto 2016 se naj vnese postavka »Sofinanciranje stroškov obratovanja smučišča Bela Črmošnjice« z namenom zagotovitve smučanja za predšolske in šolske otroke. Smučanje je slovenski nacionalni šport. Mnoge generacije smo se naučile smučati na Črmošnjicah oz. Gačah. Škoda, da bi ta edini belokranjsko-dolenjski smučarski center propadel. Predlaga višino postavke 10.000 EUR, kar bo izhodišče za pogajanje z Iskro in ostalimi občinami.

ODGOVOR:

Predlagana višina sredstev je predvidena v rebalansu proračuna za leto 2016.

Odgovor pripravila: županja Mojca Čemas Stjepanovič.

**Ivanka ŠTUKELJ:**

1. Pri spomeniku (20. obletnica osamosvojitve Slovenije) ob križišču Kolodvorske ceste in Ulice padlih borcev je poškodovan stebriček, zato ga je potrebno sanirati.

ODGOVOR:

Izvajalcu, ki je gradil spomenik, smo naročili zamenjavo poškodovanega stebrička. Ker jer stebriček vgrajen direktno v tlak bodo dela izvedena, ko bodo vremenske razmere ugodne za betoniranje in asfaltiranje.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

2. Kako je z ureditvijo klančine pri knjižnici v Črnomlju?

ODGOVOR:

Postopek izvedbe klančine pri stavbi bivšega dijaškega doma bo vodila Knjižnica Črnomelj, kot upravljavec objekta.

Odgovor pripravila: Vladka Kostelec Peteh, OU.

**Franc IVANUŠIČ:**

1. Izvajalec zimske službe v KS Vinica še ni prejel plačila za dela, ki jih je opravil v zimski sezoni 2014/2015. Zakaj ne?

ODGOVOR:

KS Vinica, kot neposredni uporabnik proračuna, ki ima status pravne osebe, samostojno pripravi svoj finančni načrt. Za leto 2015 so v proračunu, ki je bil sprejet 29.1.2015, za vzdrževanje krajevnih cest (kjer je največ sredstev predvidenih za pluzenje) planirali sredstva v višini 6.000 EUR, kar je bilo na osnovi izstavljenih računov, občutno premalo. S strani izvajalcev pluzenja je bilo za sezono 2014/2015 KS prejetih računov v skupni višini 12.432,07 EUR. Ker je v skladu z Zakonom o izvrševanju proračuna prerazporejanje pravic porabe med glavnimi programi omejeno, so bile obveznosti izvajalcem poravnane do planirane višine 6.000 EUR. Delna poravnava računov posameznim izvajalcem je bila realizirana v višini, ki jo je določil predsednik KS. Neporavnane obveznosti so bile izvajalcem lahko poplačane šele po sprejemu rebalansa (sprejetega na seji dne 24.11.2015), v katerem je KS s prerazporeditvijo pravic porabe za vzdrževanje krajevnih cest povečala plan na 12.500 EUR. Vse obveznosti za pluzenje so bile dokončno poravnane 16.12.2015.

Odgovor pripravila: Marina Klevišar, OU.

**Branislav ADLEŠIČ:**

1. Na Kolodvorski cesti, ob stanovanjski hiši Ivanovič, je potrebno sanirati pokrov jaška, da pri prevozu vozil ne bi ropotal.

ODGOVOR:

Na omenjeni problem jaška na državni cesti R1-218 odsek 1152 (pri Ivanovič) smo opozorili vzdrževalca CGP d.d. sektor v Črnomlju in se dogovorili, da bodo jašek sanirali takoj, ko bodo vremenske razmere dopuščale izvedbo gradbenih del.

Odgovor pripravil: Srečko Janjoš, OU.

2. Pobudo za ureditev stopnišča pri OŠ Mirana Jarca je podal že v spomladanskih mesecih. Udorna luknja se je zapolnila. Deli stopnic še vedno manjkajo, zato so stopnice nevarne. Odgovor OU je bil, da če bo ostalo sredstev od drugih zadev, se bo pristopilo k problemu. Misli, da je bilo govora o dobrih 2000 EUR. Pred nami je občinska proslava, zato članom OS predlaga, da se sprehodijo po stopnicah. Ne pozabimo, da jih uporabljajo osnovnošolci, po njih gredo ljudje v knjižnico, športno

dvorano in na prireditve. Predlaga, da se v letu 2016 osvetli in uredi stopnice pod OŠ Mirana Jarca Črnomelj.

**ODGOVOR:**

Za temeljito obnovo stopnic v osnutku proračunov za leti 2016 in 2017 nismo uspeli zagotoviti potrebnih sredstev, ki jih na osnovi sanacij stopnic na Majer ocenjujemo vsaj na 45.000 EUR. Izdelali bomo bolj natančen predračun sanacije, ki bo vključevala tudi javno razsvetljavo stopnic. V kolikor bo v postavki proračuna »Ureditev JR v občini« zagotovljeno zadosti sredstev za nujne razsvetljave, se bo lahko predčasno izvedlo vsaj javno razsvetljavo, stopnice pa bo do temeljite sanacije lokalno saniral redni vzdrževalec javnih površin, JP Komunala Črnomelj.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

**Maja KOCJAN:**

1. Kaj se dogaja s podjetniškim inkubatorjem? Danes je bilo na socialnih omrežjih zaslediti, da Vlada Republike Slovenije v predlogu novega programa za Pokolpje ukinja obljubljena sredstva za podjetniški inkubator in coworking v Beli krajini. Ali se bodo našla kakšna druga sredstva v sklopu tega?

**ODGOVOR:**

Glede sredstev za podjetniški inkubator so bili res predlogi o ukinitvi sredstev v okviru programa Pokolpje za podjetniški inkubator. Na seji ORP, dne 18.12.2015 je bilo dogovorjeno, da se v letu 2016 izvedejo aktivnosti, da bomo sredstva lahko koristili, zato so tudi sredstva predvidena v rebalansu 2016 za osnovne pogoje vzpostavitve inkubatorja. RIC Bela krajina pripravlja vse potrebno, da bomo lahko inkubator na podlagi Pravilnika o vodenju evidence subjektov inovativnega okolja (Uradni list RS, št. 25/2008) vpisali v evidenco subjektov inovativnega okolja.

Odgovor pripravila: županja Mojca Čemas Stjepanovič.

2. Zakaj se lokalne podjetnike (tudi majhna podjetja) v Črnomlju ne obvešča o izpadu elektrike in izpadu dobave vode?

**ODGOVOR:**

Za pojasnilo smo zaprosili Elektro Ljubljana, d.d. in JP Komunala Črnomelj, d.o.o.. Odgovora sta razvidna v nadaljevanju:

**Elektro Ljubljana, d.d.:**

*Spoštovani, prejeli smo vaše vprašanje glede obveščanja odjemalcev o izklopih dobave električne energije. Glede morebitne dileme glede obveščanja bi lažje odgovorili, v kolikor bi imeli termin in številko merilnega mesta (ali naslov), kjer je bila dobava motena, v splošnem pa je urejeno sledeče:*

*V primeru planiranih izklopov merilnih mest skladno z določbami Energetskega zakona (EZ-1) odjemalce obveščamo preko radijskih postaj Radio Krka in Radio Sraka ter preko spletne strani [www.elektro-ljubljana.si](http://www.elektro-ljubljana.si).*

*Hkrati pa imajo vsi odjemalci možnost prejemanja obvestil o predvidenem odklopu na GSM (SMS) ali na elektronski naslov. Na storitev se je možno naročiti na spletni strani: <https://www.elektro-ljubljana.si/1/O-omrezju/Obvestila-o-izklopih/Obvescanje-o-izklopih.aspx?TabId=925>, storitev je brezplačna.*

*V primeru okvar na elektroenergetskih vodih in napravah pa obveščanje žal ni mogoče.*

S spoštovanjem,



**Anton Cugelj**

vodja službe za distribucijsko operativno DE Novo mesto

OE Storitve na distribucijskem omrežju

DE Novo mesto, Ljubljanska c.7, 8000 Novo mesto

T:(07) 620 52 76, G: +386 (0) 51 643 220 F: (07) 620 52 05

**Elektro Ljubljana**

podjetje za distribucijo električne energije, d.d.

Slovenska cesta 58, 1516 Ljubljana

[www.elektro-ljubljana.si](http://www.elektro-ljubljana.si)

**JP Komunala Črnomelj, d.o.o.:**

*Prekinitev dobave vode je lahko predvidena ali pa nepredvidena. Pri obnovitvenih delih na omrežju in opremi so dela predvidena in v tem primeru uporabnike o prekinitvah obveščamo pred predvidenimi deli. Obvestila objavljamo na spletni strani podjetja, na lokalnem Radiu 1 in regijskem centru za obveščanje.*

*Pri odpravi okvar pa gre za nepredvidene prekinitve, zato v tem primeru obvestimo center za obveščanje, informacije o predvidenem času motenja oskrbe pa uporabniki lahko v delovnem času pridobijo v tajništvu na tel. št. 07 30 61 682, izven rednega delovnega časa pa na številki dežurnega delavca 040 476 009.*

*Za boljše informiranje naših uporabnikov pripravljamo sistem obveščanja po SMS sporočilih in e-pošti za uporabnike, ki bodo to želeli.*

*Samo Kavčič, direktor JP Komunala Črnomelj, d.o.o.*

**3.** Snemanje občinskih sej: Že večina občin, tudi manjše občine od naše, snema seje OS in jih nato objavi na spletni strani youtube. Tako bi bilo dejansko najbolj vidno kaj se dogaja na seji, zapisniki se ne toliko berejo. Nekdo bi preko računalnika pogledal kako potekajo seje in kaj se dogaja. Tudi strošek ne bi bil velik (en mikrofona in ena kamera). Posnetek se da na splet oz. spletno stran občine. Bo preverila v ostalih občinah kakšen je strošek snemanja sej.

**ODGOVOR:**

Mnenje Informacijskega pooblaščenca glede snemanja sej občinskega sveta in predvajanja posnetka seje občinskega sveta je razvidno iz priloge št. 2.

**Matija ROM:**

**1.** Ali potekajo kakšne aktivnosti glede izgradnje kanalizacije za Dobljče?

**ODGOVOR:**

Ker se naselje Grič pri Dobljčah in del naselja Dobljče (po osnutku uredbe o zavarovanju vodnih virov Bele krajine) nahajata v prvem vodovarstvenem območju vodnega vira, smo poskušali izgradnjo kanalizacije in čistilne naprave vključiti v kohezijski projekt »Trajnostna oskrba prebivalstva s pitno vodo in varovanje vodnih virov Bele krajine«. Žal nismo uspeli, ker je sistem premajhen (pod 2.000 PE oz. prebivalcev).

Zato smo v predlogu rebalansa proračuna občine za leto 2016 predvideli izdelavo projektne dokumentacije (PGD in PZI) za fekalno kanalizacijo za naselji Dobljče in Grič pri Dobljčah ter skupno čistilno napravo pri Dobljčici. Naročilo projektiranja bo izvedeno takoj po sprejemu rebalansa proračuna za leto 2016.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

**2.** Kako je s postavitjo odbojnih ograj na cesto Dobljče-Dobljčka gora?

**ODGOVOR:**

V proračunski postavki za »Občinske ceste« bomo v letih 2016 – 2017 predvideli postavitev varovalne ograje v dolžini okoli 100 m na dveh odsekih javne poti JP JP 556201 Dobljče–Dobljčka gora-Grič. Vrednost del je ocenjena na 6.000 EUR z DDV.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

**3.** Kaj se dogaja s pripravo Državnega prostorskega načrta za daljnovod 2 x 110 kV RTP Kočevje – RTP Črnomelj?

**ODGOVOR:**

Na našo urgenco z dne 24.11.2015 (priloga št. 3) še ni bilo odgovora s strani Ministrstva za okolje in prostor.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

**Samer KHALIL:**

1. Na cestišču Bevkove ulice v Črnomlju je že dalj časa jama, zato jo je potrebno sanirati.

ODGOVOR:

Redno vzdrževanje ulic na območju mesta Črnomelj po odloku o gospodarskih javnih službah in vsakoletni pogodbi izvaja JP Komunala Črnomelj, ki mora makadamsko pot primerno urediti in sanirati lokalne poškodbe – udarne jame. Izvajalca bomo ob podpisu pogodbe za leto 2016 na to posebej opozorili.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

2. V industrijski coni TRIS Kanižarica, pri podjetju Kamnoseštvo Plut, je potrebno sanirati del cestišča, ki je v zelo slabem stanju.

ODGOVOR:

Občina Črnomelj je v poslovni coni TRIS Kanižarica, pred kratkim postala lastnica zemljišč, in sicer skupaj z zgrajeno cestno, vodovodno in kanalizacijsko infrastrukturo, meteorno kanalizacijo in javno razsvetljavo. V skladu z veljavnimi predpisi, je potrebno cesto ustrezno kategorizirati, kar se je občina kot kupec tudi zavezala storiti. V roku enega leta od sklenitve pogodbe o odkupu, bo občina kategorizirala zgrajene ceste, kar bo osnova za vzdrževanje in izgradnjo infrastrukture v TRIS Kanižarica. Do takrat bo občina izvajal le nujna vzdrževalna dela, in sicer od primera do primera, vse v okviru proračunskih zmožnosti.

Odgovor pripravila: Tamara Potočar, direktorica OU.

**SKLEP 10. REDNE SEJE OS:**

V gradivu za naslednjo sejo OS se pri točki »Odgovori na vprašanja in pobude članov OS« pripravi podrobnejši podatek o stroških izvajalca gradbenih del (pogodbena vrednost 334.437,99 EUR z DDV) in stroških vzdrževanja kurilnice v spominskih hiši Otona Župančiča.

ODGOVOR:

Iz kopije dela končne situacije (priloga št. 4) je razviden strošek investicije po posameznih sklopih del, podrobnejša situacija pa je na vpogled pri OU občine Črnomelj.

Odgovor pripravila: Greta Auguštin, OU.

**BORIS GRABRIJAN (1. izredna seja OS):**

Poslovno leto 2014 je JP Komunala Črnomelj, d.o.o. zaključilo pozitivno, s presežkom prihodkov nad odhodki v višini 64.000 EUR. Za kaj so bila ta sredstva namenjena?

ODGOVOR:

Za odgovor smo zaprosili JP Komunala Črnomelj, d.o.o., ki ga prilagamo v prilogi št. 5.



Občina Črnomelj  
Trg svobode 3  
8340 Črnomelj

OBCINA CRNOMELJ		SIG.Z.
PREJETO 18. 01. 2016		403
ŠIFRA ZAD. 032-4/2015-21		1
		VRED. 1

**Zadeva:** Odgovor na vprašanje članice OS Občine Črnomelj

»Odgovor glede odvoza kontejnerja pri Tržokovem slapu v Adlešičih: Ne drži podatek Komunalne Črnomelj, da je odvoz zabojnika iz kopališča Adlešiči potekal 1x tedensko v času od 1.7.2015 do 31.8.2015. V osmih tednih je bil kontejner odpeljan/pripeljan samo enkrat. Za odvoz zabojnika (5 m<sup>3</sup>) in deponiranje odpadkov (7 m<sup>3</sup>) javno podjetje Komunala zaračunava 180 EUR.

Če je hotela, da je bil kontejner odpeljan v petek, ker je v soboto pričakovala večje število turistov, je bila prisiljena za odvoz kontejnerja plačati v gotovini, sicer bi bil kontejner odpeljan v ponedeljek.

Kontejner na lokaciji pri Tržokovem slapu je bil dotrajan, zato ga javno podjetje ni moglo odpeljati, tudi v popravilo ne. Javno podjetje jim je šlo nasproti in jim posodilo kontejner do 15.8.2015. V vmesnem času je bil kontejner poln (okrog 7.8.2015), zato je javno podjetje prosila, da kontejner odpeljejo. Rečeno ji je bilo, da če odvoza kontejnerja ne bo plačala v gotovini, ne bo več prišel nazaj, ker je namenjen na drugo lokacijo. Dokazila o tem nima, razen ljudi, ki so bili priča temu dogodku.

Zanima jo kdo podpisuje prevoznice, kdo to nadzoruje – je to nekdo iz občine ali je to lastnik lokacije ali nekdo iz KS? V konkretnem primeru naj bi bilo odpeljanih 8 kontejnerjev, kar pomeni 1260 EUR proračunskih sredstev. Županjo in svetnike poziva, da presodijo ali gre za osamljen primer in slučaj v Adlešičih ali gre za utečena kriminalna dejanja?

### Odgovor:

Takoj po tem, ko smo dobili obvestilo, kaj se je razpravljalo na seji občinskega sveta smo povabili ga. Jankovič na pogovor. Vabilu se je še isti dan odzvala. Zapisnik tega razgovora je v prilogi. Zapisnik je bil posredovan tudi ga. Jankovič, ki je nanj dopisala še nekaj malenkosti in nam ga je vrnila. Tudi ta dokument je v prilogi. Ker se oba dokumenta v ključnih zadevah ne razlikujeta, smatram, da je zadeva zaključena.

V kolikor ga. Jankovič meni, da zadeva ni zaključena, naj nam to sporoči in bomo organizirali še en sestanek. Na ta sestanek bomo povabili tudi predstavnike Občine in Krajevne skupnosti.

Pri zapisu svetniškega vprašanje gre za dve med seboj ločeni zadevi. Prvi in zadnji odstavek govorita o kontejnerju za odvoz odpadkov iz javnega kopališča (pogodba z občino), ostalo pa se nanaša na kontejner za odvoz odpadkov za podjetje Kolpas. V priloženih zapisnikih je problematika razdelana:

- pod točko 1.....pogodba z Občino
- pod točko 2.....pogodba s Kolpas.

Na noben način pa s strani JP Komunala Črnomelj ne gre za kriminalna dejanja, kaj šele za utečena kriminalna dejanja.



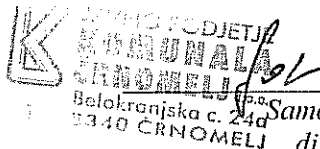
Belokranjska cesta 24 a  
p.p. 128  
8340 Črnomelj  
☎ 07 30 61 660  
☎ 07 30 61 697  
E-mail: samo.kavcic@komunala-crnomelj.si

Številka: 01DIR-06/16  
Datum: 15. 01. 2016

*Osebno mnenje:*

*Občasno se zgodi, da stranka, s katero imam pogodbo, skuša mimo pogodbe zadeve urediti na (zanjo) bolj ustrezen način. Na to kot podjetje nimamo vpliva in ga konec koncev niti ne zahtevamo. Če pa se stranki ne izide vse po njenih načrtih, je potrebno poiskati krivca. Javno podjetje pa je (po mnenju nekaterih) idealen kandidat za dežurnega krivca.*

Črnomelj, 15. 01. 2016



Samo Kavčič  
direktor

# Zapisnik razgovora s stranko

Kraj: *Sedež podjetja; Belokrajska 24 a, Črnomelj* Datum: *2015-12-17* Naslednji sestanek: *Po potrebi*

Pristotni: *Tončka Jankovič, Robert Klobučar, Samo. Kavčič*

Ostali prisotni:

Št.	Datum začetka	Uvod	Odgovorni	Planiran zaključek	Dejansko zaključeno
0	2015-12-17	<p><b>Splošno</b></p> <p>Po neuradnih informacijah smo na podjetju zvedeli, da je Tončka Jankovič kot občinska svetnica na seji občinskega sveta občine Črnomelj (15. 12. 2015) ponovno izpostavila slabo delo JP Komunala Črnomelj. Ker je poleg že postavljenega svetniškega vprašanja glede odvoza kontejnerjev, na katerega smo že podali uraden odgovor, trdila tudi, da JP Komunala za svoje storitve zahteva od strank gotovino, smo ga. Jankovič povabili na razgovor.</p> <p>Vabilu na razgovor se ga. Jankovič še isti dan odzvala.</p>			
1.	2015-12-17	<p><b>Odvoz kontejnerjev po pogodbi z Občino Črnomelj</b></p> <p><b>T. Jankovič</b></p> <p>Zadeva je bila izpostavljena v obliki svetniškega vprašanja. Kljub odgovoru, ki ji je bil posredovan, je še vedno prepričana, da JP Komunala ni izvedla pogodbenega števila odvozov. Sama je parcelo, kjer kontejner stoji letos obiskala samo dvakrat, informacije pa ji je posredoval človek, ki v bližini kontejnerja pobira parkirnino.</p> <p><b>JP Komunala</b></p> <p>Že ob prvi postavitvi svetniškega vprašanja smo podrobno pregledali vso razpoložljivo dokumentacijo. Odvoz kontejnerjev za JP Komunala izvaja pogodbeni partner Brezar Djego s.p. Iz pridobljenih podatkov lahko sklepamo le, da so bili opravljeni vsi prevozi, ki so bili kasneje tudi plačani pogodbeniku in zaračunani občini Črnomelj.</p> <p>Ga. Jankovič je bila še enkrat pozvana, da v primeru dvomov v delo JP Komunala, te dvome javi direktno na JP Komunala in sicer takoj, ko se pojavijo. Za pol leta nazaj je zelo težko ugotavljati, kaj se je zgodilo na terenu.</p> <p>Ne glede na ta primer se v podjetju intenzivno pripravljamo na spremenjen način spremljanja naročil strank in dela pogodbenih partnerjev, ki bo zaživel s 1. 1. 2016</p>			



# Zapisnik razgovora s stranko

<b>Kraj:</b> <i>Sedež podjetja; Belokranjska 24 a, Črnomelj</i>		<b>Datum:</b> 2015-12-17	<b>Naslednji sestanek:</b> <i>Po potrebi</i>
<b>Datum začetka</b>	<b>Odvoz kontejnerjev po pogodbi s podjetjem Kolpas d.o.o.</b>		
<b>Št.</b>	<b>T. Jankovič</b>	<b>Odgovorni</b>	<b>Planiran zaključek</b>
	<p>V juliju mesecu je ga. Jankovič telefonsko naročila odvoz odpadkov za podjetje Kolpas d.o.o., ki ga tudi običajno upravljamo (zopet preko pogodbenega partnerja Brezar Djego s.p.). Ta pogodbeni partner pa je po njenih besedah zahteval plačilo v gotovini, če hoče da ji odvoz opravi takoj (petek). Prav tako ji je prazen kontejner vrnil šele po njenem posredovanju.</p> <p>Sama z sodelovanjem z JP Komunala nima negativnih izkušenj in je naše delo celo pohvalila.</p>		
<b>2.</b>	<b>JP Komunala</b>		<b>Dejansko zaključeno</b>
	<p>Za odnos s pogodbenim partnerjem ne moremo prevzeti odgovornosti, saj je dogovor med njima potekal mimo naše pogodbe in brez naše vednosti. V kolikor se bi ga. Jankovič obrnila direktno na nas, bi bila zadeva urejena takoj in brez problemov. Nihče od zaposlenih na JP Komunala ni zahteval kakršnega koli plačila v gotovini, ker bi v tem primeru že v podjetju proti eventualnemu storilcu sprožili disciplinski postopek.</p> <p><b>Še enkrat je bilo poudarjeno, naj se stranke obračajo direktno na podjetje in ne skušajo urejevati zadev direktno z našimi pogodbenimi partnerji.</b></p>		
<b>3.</b>	<b>Zaključek</b>		
	<p>Še isti dan je na sedež podjetja poklicala županja Občine Črnomelj z zahtevo po pojasnilih glede izjav na občinskem svetu. Dogovorjeno, je bilo, JP komunala pošlje zapisnik na občino.</p>		

Tončka Jankovič

Robert Klobučar

Samo Kavčič

# Zapisnik razgovora s stranko - dopolnitev

**Kraj:** *Sedež podjetja; Belokranjska 24 a, Črnomelj* **Datum:** *2015-12-17* **Naslednji sestanek:** *Po potrebi*

**Prisotni:** *Tončka Jankovič, Robert Klobučar, Samo. Kavčič*

**Ostali prisotni:**

Št.	Datum začetka	Uvod	Odgovorni	Planiran zaključek	Dejansko zaključeno
0	2015-12-17	<p><b>Splošno</b></p> <p>Po neuradnih informacijah smo na podjetju zvedeli, da je Tončka Jankovič kot občinska svetnica na seji občinskega sveta občine Črnomelj (15. 12. 2015) ponovno izrazila nezadovoljstvo s prejetim odgovorom v zvezi z odvozom smeti iz kopaljšča v Adlešičih. Ker je poleg že postavljenega svetniškega vprašanja glede odvoza kontejnerjev, na katerega smo že podali uraden odgovor, trdila tudi, da JP Komunala za svoje storitve zahteva od strank gotovino, smo ga. Jankovič povabili na razgovor.</p> <p>Vabilu na razgovor se ga. Jankovič še isti dan odzvala.</p>			

Št.	Datum začetka	Odvoz kontejnerjev po pogodbi z Občino Črnomelj	Odgovorni	Planiran zaključek	Dejansko zaključeno
1.	2015-12-17	<p><b>T. Jankovič</b></p> <p>Zadeva je bila izpostavljena v obliki replike na odgovor Občine na svetniškega vprašanje, saj trdi, da ne odraža dejanskega dogajanja na terenu. Kljub odgovoru, ki ji je bil posredovan, je še vedno prepričana, da je bil kontejner na kopaljšče v Adlešičih v juliju pripeljan in v avgustu odpeljan. Sama ima parcelo v neposredni bližini kontejnerja, prav pri kontejnerju pa je letos bila samo dvakrat. Informacije ji je posredoval lastnik parcele, na kateri stoji kontejner, in ki v poletni sezoni pobira parkirnine.</p> <p><b>JP Komunala</b></p> <p>Že ob prvi postavitvi svetniškega vprašanja smo podrobno pregledali vso razpoložljivo dokumentacijo. Odvoz kontejnerjev za JP Komunala izvaja pogodbeni partner Brezar Djego s.p. Iz pridobljenih podatkov lahko sklepamo le, da so bili opravljeni vsi prevozi, ki so bili kasneje tudi plačani pogodbeniku in zaračunani občini Črnomelj.</p> <p>Ga. Jankovič je bila še enkrat pozvana, da v primeru dvomov v delo JP Komunala, te dvome javi direktno na JP Komunala in sicer takoj, ko se pojavijo. Za pol leta nazaj je zelo težko ugotovljati, kaj se je zgodilo na terenu.</p> <p>Ne glede na ta primer se v podjetju intenzivno pripravljamo na spremenjen način spremljanja naročil strank in dela pogodbenih partnerjev, ki bo zaživel s 1. 1. 2016</p>			

## Zapisnik razgovora s stranko - dopolnitev

	Kraj:	Sedež podjetja; Belokranjska 24 a, Črnomelj	Datum:	2015-12-17	Naslednji sestanek:	Po potrebi
	<b>T. Jankovič</b>	<p>V juliju 2014 je ga. Jankovič telefonsko naročila odvoz odpadkov za podjetje Kolpas d.o.o., ki ga tudi običajno upravljamo (zopet preko pogodbenega partnerja Brezar Djego s.p.). Ta pogodbeni partner pa je po njenih besedah zahteval plačilo v gotovini, če hoče da ji odvoz opravi takoj (petek), sicer bo opravljen šele v ponedeljek, kar je ob vikendih za kamp v poletni sezoni nedopustno</p> <p>Avgusta letos je prevoznik zahteval gotovino za odvoz, v kolikor želi, da se (od Komunale izposojen) kontejner vrne nazaj (čeprav je bil dogovor da bo na lokaciji ostal do 15. avgusta), sicer ga bo moral odpeljati na drugo lokacijo.</p> <p>Sama z sodelovanjem z JP Komunala nima negativnih izkušenj in je naše delo celo pohvalila.</p>				
	2015-12-02	<p><b>JP Komunala</b></p> <p>Za odnos s pogodbenim partnerjem ne moremo prevzeti odgovornosti, saj je dogovor med njima potekal mimo naše pogodbe in brez naše vednosti. V kolikor se bi ga. Jankovič obrnila direktno na nas, bi bila zadeva urejena takoj in brez problemov. Nihče od zaposlenih na JP Komunala ni zahteval kakršnega koli plačila v gotovini, ker bi v tem primeru že v podjetju proti eventualnemu storilcu sprožili disciplinski postopek.</p> <p>Še enkrat je bilo poudarjeno, naj se stranke obračajo direktno na podjetje in ne skušajo urejevati zadev direktno z našimi pogodbenimi partnerji.</p>				
<b>2.</b>	2015-12-17	<p><b>Zaključek</b></p> <p>Še isti dan je na sedež podjetja poklicala županja Občine Črnomelj z zahtevo po pojasnilih glede izjav na občinskem svetu. Dogovorjeno, je bilo, JP komunala pošlje zapisnik na občino.</p>				

Tončka Jankovič

Robert Klobučar

Samo Kavčič



Kratka povezava:  
<http://bit.ly/1B7sExV>

## Odločbe in mnenja - Varstvo osebnih podatkov

**Datum:** 09.03.2015  
**Naslov:** Snemanje sej občinskega sveta in predvajanje na spletu in lokalni TV  
**Številka:** 0712-1/2015/671  
**Vsebina:** Snemanje sej in javnih dogodkov  
**Pravni akt:** Mnenje

**Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je dne 4. 3. 2015 prejel vaše elektronsko sporočilo, s katerim se na nas obračate glede vprašanja snemanja sej občinskega sveta in predvajanje le teh na spletni strani občine in na kabelski televiziji. V zvezi s tem prosite za mnenje glede dopustnosti snemanja in predvajanja posnetka (ne direktni prenos) seje občinskega sveta.**

V nadaljevanju vam na podlagi predstavljenega dejanskega stanja ter na podlagi 7. točke prvega odstavka 49. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju ZVOP-1) ter 2. člena Zakona o Informacijskem pooblaščenecu (Uradni list RS št. 113/05 in 51/07-ZUstS) posredujemo naše neobvezno mnenje v zvezi z vašim vprašanjem:

**Ob smiselni razlagi določila drugega odstavka 9. člena ZVOP-1, bi bilo snemanje in predvajanje sej občinskega sveta na spletni strani občine ali lokalni TV dopustno pod pogojem, da vsi navzoči v to privolijo - ob predpostavki, da predvajanje posnetkov sej občinskega sveta ni namenjeno izvajanju oblastnih nalog občine. IP opozarja, da je veljavnost privolitve posameznika v obdelavo njegovih osebnih podatkov pogojena s predstavitvijo namena obdelave posnetkov.**

Namen snemanja in predvajanja sej občinskega sveta na spletni strani občine ali lokalni TV mora biti opredeljen v poslovniku (ali drugemu aktu, ki ureja njegovo poslovanje), tako da ni dvoma o tem, da so člani sveta in drugi morebitni udeleženci sej obveščeni, da se seje snemajo in javno predvajajo, za kakšen namen, kje in koliko časa bodo posnetki objavljeni in koliko časa se bodo hranili. Če so določbe poslovnika o snemanju sej in uporabi posnetkov dovolj natančne in brez omejitev dostopne javnosti, bi lahko šteli, da je privolitev v obdelavo osebnih podatkov, kot jo za določene namene ureja poslovnik (praviloma bo šlo za zagotavljanje javnosti dela občinskih organov in pripravo zapisnika seje), podana z udeležbo na seji.

## O b r a z l o ž i t e v:

IP poudarja, da je na temo snemanj in objave posnetkov sej občinskega sveta izdal že številna mnenja, ki so javno objavljena na našem spletnem portalu. **Namreč stališče IP glede dopustnosti snemanja sej občinskih svetov in nadaljnje obdelave posnetkov je znano že več let in se v tem času ni spreminjalo. IP poudarja, da posameznikov glas in podoba vselej povesta več kot le zapis njegovih besed, četudi bi ta bil v obliki magnetograma, ni dvoma, da snemanje pomeni poseg v zasebnost in varstvo osebnih podatkov ter takšen poseg ni dopusten brez pravnega temelja.**

Nekatera mnenja o dopustnosti snemanja sej občinskih svetov so objavljena na spletni strani IP, v zavihku »Iskalnik po odločbah in mnenjih«. Tako priporočamo seznanitev z objavljenimi mnenji:

- št. 0712-1/2013/4243 z dne 21.11.2013 ([https://www.ip-rs.si/varstvo-osebni-podatkov/iskalnik-po-odlocbah-in-mnenjih/odlocbe-in-mnenja-varstvo-osebni-podatkov/?tx\\_jzvopdecisions\\_pi1%5BshowUid%5D=2323&cHash=67544b8a345e32bed5d95bcf1764deb9](https://www.ip-rs.si/varstvo-osebni-podatkov/iskalnik-po-odlocbah-in-mnenjih/odlocbe-in-mnenja-varstvo-osebni-podatkov/?tx_jzvopdecisions_pi1%5BshowUid%5D=2323&cHash=67544b8a345e32bed5d95bcf1764deb9));

- št. 0712-2/2010/1121, z dne 23. 6. 2010 ([https://www.ip-rs.si/varstvo-osebni-podatkov/iskalnik-po-odlocbah-in-mnenjih/odlocbe-in-mnenja-varstvo-osebni-podatkov/?tx\\_jzvopdecisions\\_pi1%5BshowUid%5D=1924&tx\\_jzvopdecisions\\_pi1%5BhighlightWord%5D=0712%E2%80%932F2010%2F1121&cHash=a073d883ecf9664485806e222b080b88](https://www.ip-rs.si/varstvo-osebni-podatkov/iskalnik-po-odlocbah-in-mnenjih/odlocbe-in-mnenja-varstvo-osebni-podatkov/?tx_jzvopdecisions_pi1%5BshowUid%5D=1924&tx_jzvopdecisions_pi1%5BhighlightWord%5D=0712%E2%80%932F2010%2F1121&cHash=a073d883ecf9664485806e222b080b88)) ter

- št. 0712-1/2014/3587 z dne 17.11.2014 ([https://www.ip-rs.si/varstvo-osebni-podatkov/iskalnik-po-odlocbah-in-mnenjih/odlocbe-in-mnenja-varstvo-osebni-podatkov/?tx\\_jzvopdecisions\\_pi1\[showUid\]=2439&cHash=866c8c2a6cf15eb2b62cf55154779ebc](https://www.ip-rs.si/varstvo-osebni-podatkov/iskalnik-po-odlocbah-in-mnenjih/odlocbe-in-mnenja-varstvo-osebni-podatkov/?tx_jzvopdecisions_pi1[showUid]=2439&cHash=866c8c2a6cf15eb2b62cf55154779ebc)).

Iz navedenih mnenj izhaja, da **je snemanje sej občinskega sveta dopustno le pod pogojem, da navzoči v snemanje privolijo** - vse ob predpostavki, da predvajanje posnetkov sej občinskega sveta ni namenjeno izvajanju oblastnih nalog občine.

Samo dejstvo, da so seje občinskega sveta odprte za javnost IP razume v smislu, da se jih ima javnost pravico udeležiti in pod pogoji iz npr. poslovnika občine tudi sodelovati v razpravi. Javnosti sej pa po mnenju IP ni mogoče razumeti tako široko, da bi bilo dopustno seje brez soglasja snemati (zvočno in slikovno) ter posnetke hraniti, nadalje obdelovati in objaviti povsem neodvisno od volje posameznikov, katerih osebni podatki so na posnetku, in ne da bi bili ti posamezniki vnaprej seznanjeni z nameni obdelave osebnih podatkov (zvočnih in slikovnih posnetkov).

Ne gre namreč spregledati dejstva, da se na sejah občinskega sveta ne obdelujejo zgolj nevarovani osebni podatki svetnikov, župana in zaposlenih v občinski upravi, ki v delu, ki se nanaša na opravljanje dela oziroma funkcije, ne uživajo varstva po ZVOP-1. Na sejah občinskega sveta namreč lahko sodelujejo tudi tretji (ki ne sodijo v nobeno od naštetih kategorij), po izkušnjah in vedenju IP pa prihaja do obdelave osebnih podatkov tretjih tudi v okviru obravnave posameznih vsebin, včasih tudi brez njihove vednosti.

IP še navaja, da mora biti namen snemanja in javnega predvajanja sej občinskega sveta **opredeljen v poslovniku (ali drugem aktu, ki ureja njegovo poslovanje)**, tako da ni dvoma o tem, da so člani občinskega sveta in drugi morebitni udeleženci sej obveščeni, da občina (oziroma njen pogodbeni izvajalec) seje snema in predvaja na spletni strani občine ali lokalni TV. V takšnem aktu mora biti nedvoumno navedeno, za kakšen namen bodo posnetki ustvarjeni ter kje in koliko časa se bodo hranili.

Glede na to, da noben zakon ne določa snemanja in roka hrambe posnetkov sej občinskega sveta, je treba v zvezi z rokom hrambe upoštevati 21. člena ZVOP-1, po katerem se **osebni podatki lahko shranjujejo le toliko časa, dokler je to potrebno za doseg namena, zaradi katerega so se zbirali ali nadalje obdelovali**. Po izpolnitvi namena obdelave se osebni podatki zbršejo, uničijo, blokirajo ali anonimizirajo, če niso na podlagi zakona, ki ureja arhivsko gradivo in arhive, opredeljeni kot arhivsko gradivo, oziroma če zakon za posamezne vrste osebnih podatkov ne določa drugače.

**Ob upoštevanju vsega navedenega, IP meni, da je snemanje in objava posnetkov sej občinskega sveta dopustna, če so kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji:**

- 1. imate vsakokratno predhodno privolitev vseh prisotnih na seji, ali pa imate v poslovniku oz. ustreznem aktu jasno navedeno, da se seje sveta snemajo in da se posnetki predvajajo na določenem (ime) televizijskem kanalu (ali spletni strani občine) ;**
- 2. je v poslovniku ali privolitvi posameznika jasno opredeljeno, za kakšen namen se seje občinskega sveta snemajo in javno predvajajo;**
- 3. je poslovnik prosto dostopen vsem udeležencem sej občinskega sveta ter da so ti nanj opozorjeni tako, da se lahko šteje, da so seznanjeni z njegovo vsebino in da z njim soglašajo;**
- 4. se posnetki sej ali njihovih delov, iz katerih je javnost izključena zaradi obdelave varovanih osebnih podatkov, ne objavljajo javno in da se te seje oziroma deli sej snemajo le zvočno z namenom priprave zapisnika;**
- 5. se posnetki sej brišejo, ko je dosežen namen obdelave – po javnem predvajanju sej (kot je določeno) oz. ko je pripravljen ustrezen zapisnik seje (tudi to mora biti navedeno v poslovniku).**

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec:  
Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
pooblaščenka

Nazaj



ČRNOMELJ

OBČINA ČRNOMELJ  
KABINET ŽUPANJE  
Trg svobode 3  
8340 Črnomelj  
tel. (07) 30-61-110  
fax. (07) 30-61-130  
e-pošta: [kabinet.zupanje@crnomelj.si](mailto:kabinet.zupanje@crnomelj.si)  
splet: <http://www.crnomelj.si>

Številka: 350-2/2012

Datum: 24. november 2015

Ministrstvo za okolje in prostor  
Direktorat za prostor, graditev in stanovanja  
Dunajska cesta 47

1000 LJUBLJANA

Zadeva: DPN za 2 x 110 kV DV RTP Kočevje – RTP Črnomelj

Spoštovani!

Ne strinjamo se z vašim nadaljevanjem priprave in sprejema predmetnega DPN, kot ste to navedli v dopisu št. 35009-3/2011/186/01011350 z 6. 10. 2015, saj za nobeno izmed obdelanih variant, ki so predlagane v Študiji variant, ni zagotovljena družbena sprejemljivost v lokalnem okolju.

O tem stališču, sprejetem na ponovni predstavitvi Študije variant in Okoljskega poročila 4. marca 2015, smo vas seznanili že večkrat, nazadnje v zapisu s sestanka s predstavniki KS, društva PROTEUS in CI, ki je bil 8. avgusta 2015.

Smatramo, da bi Elaborat preveritve poteka posameznega dela DV v podzemni izvedbi (Elektro Ljubljana, št. ELR0-834/15 z junija 2015) treba dopolniti, kot smo zapisali na sestanku 8. avgusta 2015. Brez ustreznih dopolnitev ni mogoče zaključiti, da podzemni potek DV v delu trase ni utemeljen, ker ni ekonomsko upravičen in predstavlja prevelik tehnološki problem. Tehnološki problemi pri prehodu iz podzemnega v nadzemni DV in obratno so rešljivi, kar je v elaboratu tudi navedeno. Kar se tiče ekonomičnosti, pa je pri izbiri variante potrebno upoštevati, da je razlika med ocenjeno vrednostjo delno podzemno in v celoti nadzemno izvedbo primerljiva z razliko med vrednostjo predlaganih nadzemnih variant, ki so po Študiji variant praktično enako sprejemljive. Tudi sicer samo ocenjena vrednost investicije ne more biti edini ali odločujoči kriterij pri izbiri (pod) variante, upoštevati bi treba še druge vidike in realne stroške obratovanja v življenjski dobi objektov.

Iz tega razloga občina Črnomelj ne more dati pozitivnega menja na pripravljene strokovne podlage in DPN.

Z željo, predvsem pa potrebo po zanesljivi oskrbi z električno energijo predlagamo, da predmetni Elaborat dopolnite in s tem realizirate dogovorjeno. **Po prejemu dopoljenega Elaborata bomo na Občinski svet ponovno uvrstili gradivo za obravnavo in določitev družbeno najbolj sprejemljive variante DV.**

Lep pozdrav!

Prilagodil:  
Vinko Kunič

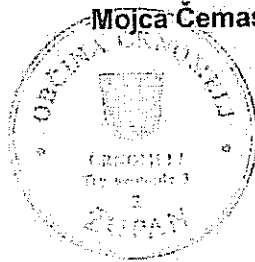
Priporočeno!

V vednost:

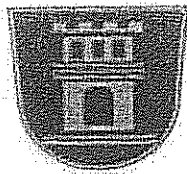
1. MI, Direktorat za energijo  
[Mateja.Klinar@gov.si](mailto:Mateja.Klinar@gov.si)
2. Elektro Ljubljana d.d.  
[Darija.Rus-Jamnik@elektro-ljubljana.si](mailto:Darija.Rus-Jamnik@elektro-ljubljana.si)
3. KS Talčji Vrh  
[kstalcjivrh@gmail.com](mailto:kstalcjivrh@gmail.com)
4. KS Dobljče  
[martin.vrtin@gmail.com](mailto:martin.vrtin@gmail.com)
5. KS Petrova vas  
[ks.petrovavas@gmail.com](mailto:ks.petrovavas@gmail.com)
6. Proteus okoljsko društvo  
[Sustaric.niko@siol.net](mailto:Sustaric.niko@siol.net), [franci.ierman@siol.net](mailto:franci.ierman@siol.net)
7. Gospodarska zbornica Dolenjske in Bele krajine  
[info@qzdbk.si](mailto:info@qzdbk.si)
8. Območna obrtno podjetniška zbornica Črnomelj  
[tajjana.aupic@ozs.si](mailto:tajjana.aupic@ozs.si)
9. Spis – tul

Županja:

Mojca Čemas Stjepanovič, univ. dipl. ekon.







Naložba v vašo prihodnost  
OPERACIJO DEJNO FINANCIJA EVROPSKA UNIJA  
Ljudem, kmetom, podjetjem in državi

PREJETA 24. 04. 2015	
SI PRAZAR.	VRAB.

**Izvajalec del:**

CE-INVEST d.o.o.

Stari trg 32 a, 8210 Trebnje

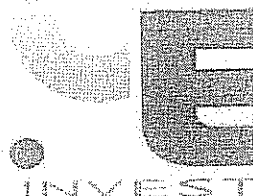
ID DDV: SI32092717

**Investitor:**

Občina Črnomelj

Trg svobode 3, 8340 Črnomelj

ID DDV: SI83111697



## KONČNA SITUACIJA

izvršenih del do konca meseca: **KONČNA SITUACIJA**

na gradbenem objektu: **Spominska hiša Otona Župančiča**

Kraj, kjer se izvajajo dela: Vinica 6, 8344 Vinica

Številka pogodbe oz. naročila: 622-8/2014

Račun izvajalca: 2480 0901 421 pri Raiffeisen Krekova banka d.d.

Vrednost pogodbenih del: 274.129,50 brez DDV (334.437,99 z DDV)

Izjava investitorja oziroma njegovega nadzornega inženirja:

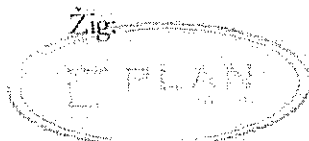
Potrdujemo, da so dela, izkazana v tej situaciji izvedena, da posamezne cene ustrezajo cenam iz predračuna, kakor tudi, da izvršena dela ustrezajo pogojem iz pogodbe.

Datum: 26. 05. 2015



Investitor: Občina Črnomelj

Datum: 24.04.2015



Nadzorni inženir: Gregor Jaklič

Datum: 24.04.2015

Žig:

Izvajalec del: CE-INVEST d.o.o.

CE-INVEST d.o.o.  
Stari trg 32a  
8210 Trebnje

KONČNA SITUACIJA  
SKUPNA REKAPITULACIJA

Zap Opis dela	SKUPAJ	POGODBENI PREDRAČUN
A Spominska hiša	176.868,88 €	176.868,88 €
B Zunanja ureditev	32.086,12 €	32.086,12 €
C Elektro inštalacije	23.066,92 €	23.066,92 €
D Strojne inštalacije	50.585,81 €	50.585,81 €
<b>SKUPAJ</b>	<b>282.607,73 €</b>	<b>282.607,73 €</b>
POPUST 3%	8.478,23 €	8.478,23 €
<b>SKUPAJ S POPUSTOM</b>	<b>274.129,50 €</b>	<b>274.129,50 €</b>
DDV 22%	60.308,49 €	60.308,49 €
<b>SKUPAJ Z DDV</b>	<b>334.437,99 €</b>	<b>334.437,99 €</b>

IZDANI RAČUNI

1. začasna situacija za mesec november 2014

Skupaj obračunana dela	7.180,33
DDV 22 %	1.579,67
<b>Skupaj z DDV</b>	<b>8.760,00</b>

2. začasna situacija za mesec december 2014

Skupaj obračunana dela	38.082,78
DDV 22 %	8.378,21
<b>Skupaj z DDV</b>	<b>46.460,99</b>

3. začasna situacija za mesec januar 2015

Skupaj obračunana dela	61.751,82
DDV 22 %	13.585,40
<b>Skupaj z DDV</b>	<b>75.337,22</b>

4. začasna situacija za mesec februar 2015

Skupaj obračunana dela	99.935,38
DDV 22 %	21.985,78
<b>Skupaj z DDV</b>	<b>121.921,16</b>

5. začasna situacija za mesec marec 2015

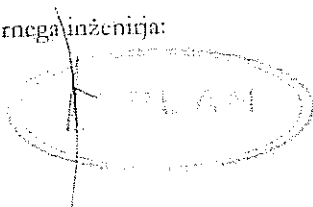
Skupaj obračunana dela	39.766,24
DDV 22 %	8.748,57
<b>Skupaj z DDV</b>	<b>48.514,81</b>

Končna situacija

Skupaj obračunana dela	27.412,96
DDV 22 %	6.030,85
<b>Skupaj z DDV</b>	<b>33.443,81</b>

Potrditev nadzornega inženirja:

Gregor Jaklič



## OBNOVA SPOMINSKE HIŠE OTONA ŽUPANČIČA

## A/ GRADBENA DELA

I. PROJEKTNA DOKUMENTACIJA	5.500,00 EUR
II. RUŠITVENA DELA	19.687,24 EUR
III. ZEMELJSKA DELA	1.212,00 EUR
IV. BETONSKA IN AB DELA	4.430,54 EUR
V. ZIDARSKA DELA	70.753,00 EUR
VI. DRENAŽNA NAPELJAVA	5.655,60 EUR
VII. FASADERSKA DELA	25.109,00 EUR

**GRADBENA DELA SKUPAJ** 132.347,38 EUR

## B/ OBRJNIŠKA DELA

I. KROVSKA DELA	400,00 EUR
II. KLJUČAVNIČARSKA DELA	3.335,00 EUR
III. MIZARSKA DELA	18.918,00 EUR
IV. MONTAŽNI STROPOVI IN ZIDOVI	2.712,00 EUR
V. TLAKARSKA DELA	289,00 EUR
VI. KERAMIČARSKA DELA	10.752,00 EUR
VII. SLIKOPLESKARSKA DELA	3.485,50 EUR

**OBRJNIŠKA DELA SKUPAJ** 39.891,50 EUR

## C/ OPREMA

I. POŽARNA OPREMA	630,00 EUR
II. IZSUŠEVALNA NAPRAVA	4.000,00 EUR

**OPREMA SKUPAJ** 4.630,00 EUR

**VSE SKUPAJ:** 176.868,88 EUR



Belokranjska cesta 24 a  
p.p. 128  
8340 Črnomelj  
☎ 07 30 61 660  
☎ 07 30 61 697  
E-mail: samo.kavcic@komunalna-crnomelj.si

Številka: 01DIR-02/16  
Datum: 08 01.2016

Občina Črnomelj  
Trg svobode 3  
8340 Črnomelj

**Zadeva:** Odgovor na vprašanje člana OS Občine Črnomelj g. Grabrijana

*Na seji občinskega sveta dne 5.1.2016 je član občinskega sveta g. Grabrijan Boris vprašal, kam je šel dobiček JP Komunalna Črnomelj iz leta 2014 v višini 64.000,00 €.*

**Odgovor:**

Enako svetniško vprašanje je bilo postavljeno že na majski seji občinskega sveta Občine Črnomelj. Takrat je bil podan ustni odgovor na sami seji. Odgovor je bil (razen zadnjega odstavka) v principu enak kot je sedaj (v nadaljevanju) pisni.

JP Komunalna Črnomelj je poslovno leto 2014 zaključila z dobičkom, ki po oblikovanju zakonskih rezerv znaša 15.808,00 €. Po sklepu Nadzornega sveta in ob soglasju skupnega usklajevalnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic je bil knjižen kot nerazporejeni dobiček.

Nerazporejeni dobiček preteklih let je na dan 31.12.2014 znašal 47,246 €, kar je nerazporejeni dobiček od leta 2010 do vključno leta 2013. Skupni nerazporejeni dobiček je torej 63.054 €.

O porabi dobička odločata lastnika, torej občina Črnomelj in Semič. JP Komunalna pripada del dobička, ki predstavlja donos na poslovno potrebna osnovna sredstva in je zajet v kalkulaciji cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb, namenjen pa je investicijam v obnovo in razvoj.

V naslednjem letu bo JP Komunalna verjetno predlagala lastnikoma, da se iz nerazporejenega dobička nabavi novo vozilo za odvoz abroll kontejnerjev na Cerod. Obstoječe vozilo MAN je bilo nabavljeno leta 2003 in je že precej dotrajano.

Črnomelj, 08. 01. 2016

---

Samo Kavčič  
direktor

**Od:** gp.mju@gov.si  
**Poslano:** 7. januar 2016 13:49  
**Za:** obcina.crnometlj@siol.net  
**Kp:** franci.zohar@gov.si  
**Zadeva:** Vprašanje glede izredne seje - Vprašanje glede izredne seje - nujno  
**Priloge:** Obcina\_Crnometlj-izredna\_seja-21\_\_12\_\_P.pdf; Občina Črnomelj-izredna seja-21. 12. 2015.doc

Sporočilo poslal(a): Nika Kresal/MPJU/GOV

*(See attached file: Obcina\_Crnometlj-izredna\_seja-21\_\_12\_\_P.pdf)(See attached file: Občina Črnomelj-izredna seja-21. 12. 2015.doc)*

To sporočilo je bilo poslano z uporabo posebne oznake v naslovu sporočila. Prejemniki, ki boste na to sporočilo odgovarjali preko elektronske pošte, morate to posebno oznako v naslovu sporočila ohraniti (na sporočilo odgovorite z uporabo funkcije »Odgovori« oziroma »Reply«)



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO  
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 85 41  
F: 01 478 87 57  
E: [gp.mju@gov.si](mailto:gp.mju@gov.si)  
[www.mju.gov.si](http://www.mju.gov.si)

Izdajatelj: eJgov-ca Ref. št. dokumenta: 032-368/2015/2  
Številka certifikata: 3a Se 63 cf Čas podpisa: 12:15, 07.01.2016  
Potek veljavnosti: 28.05.2017 Podpisnik: Roman Lavtar

**Občina Črnomelj**  
Trg svobode 3

8340 Črnomelj

[obcina.crnomelj@siol.net](mailto:obcina.crnomelj@siol.net)

Številka: 032-368/2015/2 SLS 277/15  
Datum: 21. 12. 2015

**Zadeva: Vprašanje glede izredne seje - nujno**

Spoštovani,

dne 18. 12. 2015 smo prejeli vaš elektronski dopis v zvezi s sklicem izredne seje, ki jo zahteva več kot četrtina svetnikov.

V skladu z vsebino tretjega odstavka 35. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO), mora župan mora sklicati sejo občinskega sveta, če to zahteva najmanj četrtina članov občinskega sveta, seja pa mora biti v petnajstih dneh potem, ko je bila podana pisna zahteva za sklic seje. Če župan seje občinskega sveta ne skliče v roku sedmih dni po prejemu pisne zahteve, jo lahko skličejo člani občinskega sveta, ki so zahtevo podali. Zahtevi za sklic seje občinskega sveta mora biti priložen dnevni red. Župan mora dati na dnevni red predlagane točke, predlagan dnevni red pa lahko dopolni še z novimi točkami.

Vsebina prvih štirih odstavkov 26. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Črnomelj (Uradni list RS, št. 103/13) pa pravi, da izredno sejo sveta skliče župan za obravnavanje in odločanje o nujnih zadevah, kadar ni pogojev za sklic redne seje, ali na zahtevo četrtine članov sveta.

V zahtevi članov sveta za sklic izredne seje morajo biti navedeni razlogi za njen sklic, zahtevi mora biti priložen dnevni red in gradivo o zadevah, o katerih naj občinski svet odloča. Župan mora v zahtevi predlagane točke uvrstiti na dnevni red, dopolni pa ga lahko še z novimi točkami. Župan mora sklicati sejo sveta, če to zahteva najmanj četrtina članov sveta, seja pa mora biti v petnajstih dneh po vložitvi zahteve. Če izredna seja sveta, ki so jo zahtevali člani sveta ni sklicana v roku sedem dni od predložitve pisne obrazložene zahteve za sklic s priloženim ustreznim gradivom, jo lahko skličejo člani sveta, ki so sklic zahtevali oziroma njihovi pooblaščenici predstavniki. V tem primeru lahko sejo vodi član sveta, ki ga določijo člani, ki so sklic izredne seje zahtevali. Vabilo za izredno sejo sveta z gradivom mora biti vročeno članom sveta in osebam iz drugega odstavka prejšnjega člena najkasneje tri dni pred sejo. Vabilo se pošlje skladno s 25. členom poslovnika in se objavi na spletni strani občine.

Glede na dejstvo, da je gradivo, ki ga predlagatelj predlagajo, že bilo obravnavano in v zvezi s tem sprejet sklep, ki je tudi že objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije, ne more biti to isto gradivo brez dopolnitev uporabljeno v drugi, čeprav podobni zadevi. Prav tako izhaja, da o isti

zadevi ne moremo odločati dvakrat oziroma večkrat, še posebej, če je bilo z zahtevano večino že odločeno.

Prav tako je lahko vprašljiv naslov oziroma predlagana vsebina točke dnevnega reda izredne seje in sicer: »Višanje cen komunalnih storitev in nesprejetje sklepa o višanju cen komunalnih storitev v občini Semič.« Organi posamezne in konkretne občine izvajajo svoja pooblastila na teritoriju občine, kjer so bili izvoljeni oziroma imenovani, v tem smislu bi lahko tako zapisan naslov predlagane točke lahko razumeli tudi kot preseganje lastnih pristojnosti in poseganje v avtonomnost izvornih organov druge občine, v kolikor le ta ni zaprosila za sodelovanje oziroma skupno delo na posameznih področjih dela, še posebej tam kjer so interesi vzajemni.

V navedenem smislu, predlagamo, da se predlagatelje pozove k dopolnitvi zahteve, tako da bodo jasno navedeni razlogi za njen sklic, zahtevi mora biti priložen nedvoumen dnevni red in gradivo o zadevi, o katerih naj občinski svet odloča.

S spoštovanjem!

Pripravil:  
Mag. Franci Žohar  
Sekretar

Dr. Roman Lavtar  
vodja službe

Dostavljeno:

1. Naslovu
2. Direktorica OU; tamara.potocar@crnomelj.si
3. Spis, tu