

Občina Borovnica  
Paplerjeva 22  
1353 Borovnica

## KOMISIJA ZA STATUTARNO PRAVNA VPRAŠANJA

### ZAPISNIK

prve, konstitutivne seje Komisije za statutarne pravna vprašanja občine Borovnica, dne 12.03.2015, ob 18.00 uri v prostorih občine Borovnica, ki jo je skladno z določbami 26. člena Statuta Občine Borovnica sklical župan, g. Bojan Čebela.

Na seji so bili prisotni vsi člani komisije: Siniša Pezelj (predsednik), Matjaž Ocepek (član) in Bojana Mazi (članica), ter župan Bojan Čebela, Jelka Kos (svetnica), Marija Čepon (svetnica) in Jožef Anton Suhadolnik (predstavnik politične stranke oz. kandidatne liste Nsi)

G. župan je pozdravil prisotne in predlagal naslednji

#### DNEVNI RED:

- Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda
- Pravilnost postopka imenovanja Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI)
- Razno

#### Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda

G. Pezelj je tudi pozdravil prisotne in dal na glasovanje predlog potrditve dnevnega reda.

Vsi prisotni glasovali: ZA

#### Pravilnost postopka imenovanja Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI)

G. Pezelj je povedal namen sestanka na seji in predal besedo članici ga. Mazi.

Ga. Mazi je želela od ge. Kos izvedeti razloge in okoliščine, na podlagi katerih se sklepa na nepravilnosti pri imenovanju Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Po burni in dolgotrajni razlagi in razpravljanju glede omenjenih razlogov je statutarne pravna komisija razbrala spodaj navedene trditve s strani ga. Kos (in pridruženo tudi s strani ga. Čepon):

- v vabilu na sklic na sestanek na pripravo 1. konstitutivne seje OS je bilo neupravičeno zahtevano, da predstavniki strank in kandidatnih list podajo predloge za imenovanje KMVI;

- na kakšni podlagi je bil zgoraj omenjeni sestanek sklican; ali so predstavniki strank in kandidatnih list razumeli, zakaj in kako so bili dolžni podati predloge;

- stališče ga. Kos je, da bi predloge za imenovanje KMVI morali podati svetniki, potem, ko so mandati letih potrjeni; zakaj na konstitutivni seji OS ni bilo možno podati predlogov; zakaj je g. Stražišar prepovedal razpravljanje na konstitutivni seji OS; zakaj imenovanje svetnike ni pozval, da podajo predloge za sestavo KMVI; kako, da g. Stražišar besede (vodenje seje) ni prepustil županu, takoj ko je bil mandat le-tega potrjen;

- ga. Kos je prepričana, da so pravila (poslovnika in statuta) povsem jasna, da pa so bila ta »pravila igre« kršena, kar pomeni zelo slabe temelje za nadaljnje delo OS in njegovih delovnih teles.

Po proučitvi navedenih trditev, določb Poslovnika občine Borovnica (Ur.l. RS, št. 33/2008 in sprememba: poslovnik), določb Statuta občine Borovnica (Ur.l. št. 6/2008: statut), navodil »Konstituiranje in pričetek dela občinskega sveta« s strani Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo, g. Lavtarja (Pojasnila o nujnih aktivnostih) ter pojasnila s strani Ministrstva za javno upravo z naslovom »Konstituiranje novoizvoljenega občinskega sveta in začetek opravljanja funkcije novoizvoljenega župana« (vir: splet, izdelovalke mag. Vesne Juvan Gotovac iz oktobra 2014), **je statutarno pravna komisija zavzela sledeča stališča:**

Sklic (vabilo) na sestanek za pripravo zaradi 1. konstitutivne seje novoizvoljenega OS je bil podan s strani g. Ocepka, kjer je jasno zapisano da bo le-ta potekala dne 28.10.2014 in, da je obvezni dnevni red tudi imenovanje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, zaradi česar je v sklicu vsem naslovnikom (predstavnikom političnih strank in kandidatnih list) zaprošeno, da se znotraj strank skupaj z izvoljenimi člani OS uskladijo glede predlogov za člane KMVI.

Po prepričanju statutarne komisije je omenjeno vabilo korektno in ustrezno, podano s strani edino pristojne osebe, ki je pooblaščenca izpeljati predhodni postopek pred prvo konstitutivno sejo novoizvoljenega OS: tako določa 3. odst. 7. člena poslovnika:

*Zaradi priprave na konstitutivno sejo skliče župan nosilce kandidatnih list, s katerih so bili izvoljeni člani sveta.*

Povsem isto je zapisano v zgoraj navedenih pojasnilih g. Lavtarja (MJU):

*Zaradi priprave na sklic prve seje praviloma sklicatelj prve seje občinskega sveta (tj. prejšnji župan) skliče predstavnike kandidatov oziroma kandidatnih list za člane občinskega sveta, ki so bili izvoljeni oziroma so jim bili dodeljeni mandati na volitvah. Sklicatelj predstavi povabljenim določbe statuta oziroma poslovnika občinskega sveta, ki določajo vsebino prve seje občinskega sveta po volitvah (in predpisani dnevni red) ter jim predlaga sestavo komisije za potrditev mandatov in pripravo predlogov za odločanje o morebitnih pritožbah kandidatov oziroma predstavnikov kandidatov in list kandidatov. Če občinski predpis določa, da občinski svet na svoji prvi seji po volitvah imenuje komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, se na tem sestanku uskladijo tudi predlogi za imenovanje njenih članov.*

Poslovnik v svojem 8. členu določa obvezni dnevni red konstitutivne seje, med katerim je v 6. točki določeno imenovanje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Dejstvo je torej, da pravilnik in poslovnik občine Borovnica ne predpisujeta povsem natančno, kako naj bi zbiranje predlogov za imenovanje članov KMVI potekalo, vendar je statutarno pravna komisija prepričana, da ima večina oz. praktično vse občine podobne določbe svojih aktov, sicer ne bi bilo

potrebno dodatnih napotil s strani MJU zaradi izvedenih volitev: Redne lokalne volitve 2014 – OBVESTILO št. 5: strokovna pomoč pri sklicu in izvedbi konstitutivne seje novoizvoljenega občinskega sveta, ki so jih dne 1.10.2014 prejeli vse direktorice in direktorji občinskih uprav in tajniki občin. Gre torej za predhodno postopanje glede zbiranja predlogov za člane KMVI, da se KMVI čimprej imenuje, ki ni, kot že povedano, natančno normirano, pri čemer pa so edino pomembna sledeča dejstva:

- ta predhodni postopek je veljal za vse (evidentno sklicane) predstavnike političnih strank in kandidatnih list enako
- vsi povabljeni so bili seznanjeni z vsebino (razlogi) sestanka
- g. Jožef Anton Suhadolnik kot predstavnik politične stranke Nsi je osebno izjavil, da je vabilo prejel; na vabilo se je odzval in bil prisoten na sestanku dne 27.10.2014, o čemer priča vsebina zapisnika s tega dne; imenovani predstavnik je vedel, da se na sestanku zbira predloge za imenovanje KMVI; imenovani predstavnik je osebno potrdil, da politična stranka Nsi ni podala nobenega predloga za člane KMVI;
- iz zapisnika o sestanku tudi jasno izhaja, da so bili za članstvo v KMVI predlagani le trije člani, in sicer: Matjaž Očepek (SD), Josip Belović (SDS) in Siniša Pezelj (SMC).

Glede na zgornja objektivno ugotovljiva dejstva je statutarno pravna komisija prepričana, da pravice politične stranke Nsi oz. članic te stranke, ki sta bili izvoljeni v OS, niso bile v ničemer kršene (norm o tehnični izvedbi tega predhodnega postopka zbiranja predlogov za KMVI, kot že večkrat poudarjeno, v poslovniku ne v statutu NI). Pravni položaj stranke Nsi je bil povsem izenačen in enak pravnemu položaju vseh drugih političnih strank: vse politične stranke so bile seznanjene z zbiranjem predlogov, in hkrati naprošene, da predlog dajo. Zakaj svetniki ga. Kos in ga. Čepon o tem nista bili seznanjeni – kot to sami trdita – ni jasno, pa tudi ni relevantno. Zakaj ni s strani politične stranke Nsi bilo podanega nobenega predloga za članstvo v KMVI, ni znano – in sedaj tudi ni več pomembno. Vse to se tiče notranjega razmerja politične stranke Nsi. Ali je g. Jožef Anton Suhadolnik pravilno razumel vsebino vabila na sestanku, sedaj tudi ni več pomembno – statutarno pravna komisija je prepričana, da je imenovani pravilno razumel vabilo, kar je tudi sam povedal, pri čemer je poudariti, da se tovrstno pravilno razumevanje vsebine vabila, od predstavnikov političnih strank in kandidatnih list, tudi jasno pričakuje.

Očitki ge. Kos, da so bila (sicer jasna) pravila glede zbiranja predlogov za članstvo KMVI kršena, so zato neutemeljena; neutemeljeni so tudi očitki bivšemu županu, da ni imel nikakršne pravice zahtevati od predstavnikom političnih strank in kandidatnih list, da dajo predloge za KMVI: statutarna komisija s tem v zvezi poudarja, da g. Očepek ni zahteval, pač pa prosil; nadalje komisija poudarja, da nikjer ni določeno (ne v poslovniku, ne v statutu), da je bilo takšno zaprosilo nepravilno ali nekorektno (ali celo nezakonito). Res pa je, da zaproseni predstavniki političnih strank in kandidatnih list niso dolžni dati predloga – to je povsem stvar njihove svobodne politične volje: če želijo izvoljenega člana OS imeti za kandidata v KMVI, ga bodo predlagali, če pa ne, pa pač ne. Tako smiselno določa svoboden demokratični parlamentarni sistem v Republiki Sloveniji – nikogar ni mogoče v nič prisiliti. V nasprotnem primeru pa se od vseh predstavnikov (političnih strank in kandidatnih list) zahteva določeno mero aktivnosti: da znotraj svoje politične stranke na ustaljen način obvesti o pomembnih informacijah, v posledici česar se na ta način omogoči zbirati predloge ali kakorkoli že ima stranka urejena svoja notranja razmerja.

Kaj konkretno (pravno utemeljeno – katere konkretne kršitve katerih predpisov) naj bi bilo s tem predhodnim postopkom zbiranja predlogov za članstvo v KMVI narobe, pa statutarno pravna komisija vse do konca razprave ni uspela razbrati.

Stališče ga. Kos je, da bi predloge za imenovanje KMVI morali podati svetniki, potem, ko so mandati letih potrjeni oz. se OS konstituira (na prvi konstitutivni seji se občinski svet konstituira, če je potrjenih več

kot polovica mandatov članov sveta: tako določa Zakon o lokalni samoupravi, Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 - ZUJF; v nadaljevanju ZLS; enako tudi 7. člen poslovnika), je po mnenju statutarne pravne komisije pravno neutemeljeno, ker tega ne določa ne poslovnik ne statut Občine Borovnica. Poleg tega bi bile, po mnenju statutarne komisije, s takšnim postopanjem kršene določbe 8. člena poslovnika, ki taksativno predpisuje obvezni dnevni red konstitutivne seje, ki ne vsebuje točke zbiranja predlogov za članstvo v KMVI s strani svetnikov novoustanovljenega OS. Hkrati je v tem členu jasno določeno, da se o dnevnem reku konstitutivne seje ne razpravlja in ne odloča (2. odst. 8. člena poslovnika). Z drugimi besedami: obstoječe določbe veljavnega poslovnika ne predvidevajo dajanja predlogov za članstvo v KMVI, ker to s predpisanim dnevnim redom prve, konstitutivne seje, ni predpisano.

Zgornjemu stališču pritrjuje tudi g. Lavtar (MJU) v svojem pojasnilu »Konstituiranje in pričetek dela občinskega sveta:«

*»Pri določanju dnevnega reda prve seje občinskega sveta po volitvah je treba biti pozoren na to, da poslovnik občinskih svetov pogosto opredeljuje vsebino sklica te seje s točno določenim dnevnim redom, zato se o dnevnem redu ne razpravlja in ne glasuje.«*

*»Na prvo sejo sklicatelj ne sme uvrstiti drugih točk dnevnega reda tudi, če dnevni red ni predpisan s statutom občine ali poslovníkom občinskega sveta.«*

V zvezi z različno določb 60. člena poslovnika, ki določa:

*Občinski svet ima komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki jo imenuje izmed svojih članov (1. odst.).*

*Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja imenuje občinski svet praviloma na konstitutivni seji po konstituiranju sveta, najkasneje pa na prvi naslednji seji (4. odst.).*

**občinski svet** = člani občinskega sveta, ki se pravilno konstituira

**imenuje** = konkretno v praksi to pomeni dvig roke (ali pa glasovanje) za predlog članov KMVI; ker so bili v obravnavanem primeru samo trije predlogi, se je o predlogu glasovalo »v paketu« - glasovanje je bilo uspešno, saj so bili predlagani 3 člani izglasovani (oz. imenovani) z 12 glasovi (dvigi rok)

### **Pravilnost vodenja prve, konstitutivne seje**

V zvezi z vodenjem prve, konstitutivne seje, je v 1. odst. 9. člena poslovnika izrecno določeno:

*Prvo sejo novoizvoljenega sveta vodi najstarejši član sveta oziroma član sveta, ki ga na predlog najstarejšega svetnika določi svet.*

Tako je določeno tudi v 6. odstavku 15. b člena ZLS – vsakršno drugačno postopanje bi bilo nezakonito.

V zvezi s tem je statutarno pravna komisija ugotovila, da je bilo pojasnilo, dano vsem prisotnim na sestanku (za pripravo na prvo, konstitutivno sejo) dne 27.10.2014, da »bo prvo sejo do izvolitve župana vodil najstarejši svetnik, g. Nikolaj Bogdan Stražišar,« napačno, ker ni nobene pravne podlage, da bi vodenje prve, konstitutivne seje, od potrditve županskega mandata dalje prevzel in vodil sejo novoizvoljeni župan. Prvo sejo v celoti, od začetka do konca, vodi najstarejši svetnik. *Novoizvoljeni župan namreč nastopi funkcijo z dnem, ki sledi dnevu konstitutivne seje* (tako izrecno pravi tudi mag. Vesna

Juvan Gotovac, MJU, Služba za lokalno upravo, v svojem prispevku »Konstituiranje novoizvoljenega občinskega sveta in začetek opravljanja funkcije novoizvoljenega župana«).

Očitke v zvezi z napakami pri vodenju prve, konstitutivne seje, g. Nikolaja Bogdana Stražišarja – kar se pristojnosti za vodenje tiče – mora statutarno pravna komisija torej tudi odločno zavrnila.

## ZAKLJUČKI STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE

Statut ne vsebuje konkretnih ali morebiti podrobnejših (tudi ne drugačnih) postopkovnih pravil pri konstituiranju novoizvoljenega občinskega sveta, niti pri predlaganju in imenovanju članov KMVI, niti ne določa konkretnega postopanja v zvezi z določanjem (imenovanjem) članov delovnih teles občinskega sveta – v primerjavi s poslovníkom, zato se statutarna komisija z določbami statuta ni ukvarjala v smislu razlaganja.

Glede na vse zgoraj povedano, je statutarno pravna komisija sicer stališča, da veljavne določbe poslovníka (niti statuta) ne potrebujejo podrobnejših pravil glede predhodnega postopka zbiranja predlogov za članstvo KMVI – to je bolj stvar ustaljene prakse. Niti ni, glede na zgoraj vse obrazloženo, statutarno pravna komisija zasledila nikakršne konkretne pravne nepravilnosti (kršitev določb poslovníka ali zakona) v obravnavanem postopku imenovanja KMVI, niti kakšnega neetičnega, nestrakóvnega ali nekorektnega postopanja, ne s strani občinske uprave in tudi ne s strani bivšega župana g. Ocepka.

Kljub navedenim zaključkom in jasnim stališčem statutarno pravne komisije, pa je slednja zaključila, da se – glede na morebitno zainteresiranost posameznih članov občinskega sveta, in tudi župana – s strani teh zainteresiranih oseb pripravijo predlogi dopolnitev/sprememb Poslovníka Občine Borovnica (in morebiti tudi Statuta), ki jih bo statutarno pravna komisija pregledala (osnutke), pripravila v smislu pravilnega nomotehničnega zapisa in zatem posredovala Občinskemu svetu v sprejem. Člani OS imajo to zakonito pravico (13. člen poslovníka), enako tudi župan (30. člen statuta).

Ob tem statutarno pravna komisija opozarja na problematiko, ki lahko nastane, če postanejo (dosedanji neformalni) postopki izredno formalni in prenormirani.

Rok za pripravo predlogov je 15 dni od sporočila zgoraj navedenega g. Pezlja na marčevski redni seji Občinskega sveta.

Seja končana ob 19.40 uri.

Zapisala:

Bojana MAZI

Član statutarno pravne komisije:

Matjaž Ocep

Matjaž Ocep

Predsednik Komisije za statutarno pravna vprašanja

Siniša Pezelj

Siniša Pezelj

