



OBČINA ŠKOFJA LOKA

Občinski svet

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ T: 04 511 23 00 ♦ F: 04 511 23 01 ♦ E: obcina@skofjaloka.si ♦ U: www.skofjaloka.si

Številka: 9000-0001/2018

Datum: 25. 1. 2018

ZAPISNIK

27. redne seje **Občinskega sveta Občine Škofja Loka**, ki je bila **v četrtek, 25. januarja 2018** v veliki sejni dvorani Občine Škofja Loka, Poljanska cesta 2, II. nadstropje.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta:

Bojan Berčič, Anton Bernik, Marko Breznik, Maja Cankar, Marija Demšar, Metod Di Batista, Igor Drakulič, Aleš Habjan, Veronika Hartman, Gregor Hostnik, mag. Mirjam Jan-Blažič, Valentin Jesenovec, dr. David Jezeršek, Borjana Koželj, Rolando Krajnik, Lea Leona Mlakar, Tomaž Paulus, Ciril Peternel, dr. Mateja Podlogar, Rok Primožič, Tine Radinja, mag. Melita Rebič, mag. Robert Strah, Klemen Štibelj, Davor Tavčar, Martin Trampuš in Viktor Zadnik.

Opravičeno odsotna članica:

Mag. Jožica Vavpotič Srakar.

Prisotni predstavniki tiska in medijev:

- Jana Oblak, RADIO SORA,
- Danica Zavrl Žlebir, GORENJSKI GLAS,
- Klavdija Škrbo Karabegović, LOŠKE NOVICE in
- Teja Arsovski Potočnik, LOŠKI UTRIP.

Prisotni s strani Občine Škofja Loka:

Mag. Miha Ješe – župan Občine Škofja Loka, mag. Špela Justin – direktorica Občinske uprave Občine Škofja Loka, Tatjana Bernik, Polona Gortnar, Olivera Malijanska, mag. Kristina Onufrija in mag. Hermina Krajnc – vsi Občinska uprava Občine Škofja Loka.

Ostali prisotni:

Igor Draksler – direktor Zavoda za šport Škofja Loka, Tomaž Trobiš – v.d. direktorja STC Stari vrh, Leon Kobetič in Nina Lipušček - predstavnika podjetja Locus d.o.o., Evgenija Petak, predstavnica podjetja Protim Ržišnik Perc d.o.o., Matjaž Peršin in Jure Cof – oba predstavnika podjetja Filc d.d.

Sejo je vodil župan Občine Škofja Loka mag. Miha Ješe.

Na začetku je župan podal nekaj informacij:

1. Merjenje zraka poteka od 22. decembra 2017 na štirih mestih, na petem pa od začetka leta.
2. Celostno poročilo o varovanju okolja bo na naslednji seji občinskega sveta, prav tako tudi drugo branje odloka o severni obvoznici.
3. Včeraj je bila zavrnjena edina ponudba za gradnjo vrtca. Naslednji četrtek bo predvidoma objavljena ponovni razpis.
4. V torek so imeli sestanek z ministrom Gašperšičem na temo ureditev cest. 5. januarja 2018 so sicer že imeli z njim tudi srečanje. Takrat so podpisali pogodbe za ureditev kolesarskih stez na celotnem porečju reke Sore in iz vseh šestih občin, ki so na njenem porečju, poleg loških še medvoška in kranjska. Predali so mu tudi dopis s predlogi čim hitrejšje ureditve cestne povezave loškega območja z Ljubljano in avtocestnim omrežjem. Na to temo pa so se pa srečali v začetku tega tedna. Potrjena je bila nova vpadnica med industrijsko cono Trata in mejo.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

K 1. točki: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 27. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Dr. Mateja Podlogar je predlagala, da se iz dnevnega reda umakne 7. točka: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Škofja Loka (sprememba 02 – FILC) – prva obravnava.

Menila je, da je zadeva preuranjena, da bi o njej odločali. Razlogi so različni. Najprej je potrebno narediti presojo okolja, ne morejo kar tako širiti stvari, ker ne vedo pri čem so.

Krajevna skupnost občino že dolgo časa poziva, da se jih vključi pri pripravo le-tega, tako da je predlagala da se točka umakne in se obravnava kasneje.

Župan je menil, da to ni potrebno.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so glasovali in z 8 glasovi ZA in 12 glasovi PROTI niso sprejeli naslednjega sklepa:

SKLEP:

Umakne se predlagana točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Škofja Loka (sprememba 02 – FILC) – prva obravnava.

Svetniki so z 16 glasovi ZA in 3 glasovi PROTI sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda 27. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
2. Pregled in potrditev zapisnika 26. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
3. Poročilo o izvršenih sklepih 26. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
4. Predlog Proračuna Občine Škofja Loka za leto 2018 – po postopku za sprejem proračuna – druga obravnava
5. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2018
6. Predlog Odloka o predkupni pravici Občine Škofja Loka – prva obravnava
7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Škofja Loka (sprememba 02 – FILC) – prva obravnava
8. Predlog Letnega programa športa v Občini Škofja Loka za leto 2018
9. Predlog Sklepov o dokapitalizaciji družbe STC Stari vrh d.o.o.
10. Odgovori na svetniška vprašanja
11. Pobude in vprašanja svetnikov.

K 2. točki: PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 26. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so z 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel zapisnik 26. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka.

K 3. točki: POROČILO O IZVRŠENIH SKLEPIH 26. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Ni bilo razprave.

K 4. točki: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2018 – po postopku za sprejem proračuna – druga obravnava

Župan je dejal, da je proračun relativno dobro pripravljen. Dobil je tudi nekaj amandmajev, ki jih bo prebral kasneje.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala direktorica Občinske uprave Občine Škofja Loka mag. Špela Justin.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor obravnaval postavke, ki se tičejo njihovega odbora in niso imeli nobenih pripomb.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je kot predsednica Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je tudi njihov odbor obravnaval tisti del proračuna, ki se nanaša na njihov del. Bili so seznanjeni da je na petih postavkah prišlo do sprememb med prvo in drugo obravnavo. Odbor je sprejel predlagane sklepe.

Mag. Robert Strah je kot predsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor z veseljem ugotovil, da so bile upoštevane pripombe iz prve obravnave in je soglasno potrdil oba predlagana sklepa.

Marko Breznik je kot predsednik Odbora za gospodarske dejavnosti, obrt, turizem in kmetijstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor potrdil oba predlagana sklepa.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejane prostora, varstvo okolja in prenovo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da so tudi člani tega odbora soglasno sprejeli oba predlagana sklepa.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor potrdil oba predlagana sklepa.

Župan je prebral predlagane amandmaje:

1. Amandma št. 1: Valentin Jesenovc – ureditev mrliške vežice
2. Amandam št. 2: Rolando Krajnik – izločitev nakupa Name v višini 300.000€
3. Amandma št. 3: Tomaž Paulus – dodatek pri vrtcu
4. Amandma št. 4: Tomaž Paulus – investicijsko vzdrževanje šole Jela Janežiča – da se poveča postavka plačila

Rolando Krajnik s sopodpisniki je vložil pobudo za poimensko glasovanje o amandmaju št. 2 – o nakupu Name.

Rolando Krajnik je dejal, da je župan kršil zakon s tem, ko ni naredil dokumentov, ki so potrebni pri sprejemanju načrtov za Namo. Investicijskega programa sploh nikoli ni bilo.

Mag. Melita Rebič je dejala, da bo glasovala proti amandmaju g. Krajnika, ker so se svetniki odločili, da bo knjižnica v Nami na lokaciji, kjer so jo izbrali svetniki. V kolikor karkoli v postopkih ni pravilno, naj to uredijo nadzorne institucije in se naj to tam razišče in ne tukaj.

Mag. Robert Strah je pojasnil, da so bili vsi dokumenti, ki so potrebni za nakup Name, tudi pripravljeni.

V razpravi so sodelovali še:

Mag. Mirjam Jan-Blažič, dr. David Jezeršek, Metod Di Batista in Martin Trampuš.

Župan je podal mnenje glede amandmajev: prvi amandma je zelo primeren – ureditev vežice, samo predlagatelj je tisti, ki bo sam to postavko vključil med investicije lokalnega značaja, kajti vežica zadeva samo štiri krajevne skupnosti.

Drugi amandma je glede Name: župan ni izvedel nobenega dejanja, ki bi bil v nasprotju s sklepom občinskega sveta. Tukaj župan ne čuti nobene odgovornosti.

Amandma glede vrtca: tu ni nobenega zadržka, da ga občinski svet potrdi. Kar pa zadeva četrti amandma: župan je menil, da je nepotreben. Za letos je dovolj denarja za projektiranje prizidka OŠ Jela Janežiča, če ga pa ne bo, bo potreben in nedvomno tudi sprejet rebalans.

Župan je odredil 5-minutni odmor.

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so opravili glasovanje:

1. *Amandma št. 1: Zaradi zagotovitve ravnotežja proračuna se za znesek 90.000€ zniža vrednost postavke 6015002 Protipoplavno urejanje Sore in postavke 6016001 Urbanistični dokumenti ali druge postavke, ki jih izbere g. župan skupaj z občinsko upravo. (10 ZA, 15 PROTI) (sklep ni bil sprejet)*
2. *Amandma št. 2: Postavka 4018033 Nakup prostorov za knjižnico »Nama« oziroma 420000 Nakup poslovnih stavb v višini 300.000€ se zmanjša na 0€. Za isti znesek v višini 300.000€ se zmanjša zadolžitev občine do bank. (4 ZA, 18 PROTI, 5 VZDRŽANIH) (sklep ni bil sprejet)*
3. *Amandma št. 3: Na strani 316 se v opisu postavke OB122-11-0006 – Vrtec Škofja Loka – Kamnitnik doda na koncu drugega odstavka še », za namen priprave in distribucije hrane vsem enotam vrtca.« (26 ZA) (sklep je bil sprejet)*
4. *Amandma št. 4: Pri postavki »4019018 – Investicijsko vzdrževanje – Osnovne Šole«, se konto »420899 – Plačila drugih storitev in dokumentacije« zviša za 20.000€ na 35.000€. Pri postavki »7004006 – kazni in odškodnine«, se konto »402700 – Kazni zaradi sodnih postopkov« v ta namen zniža za 20.000€ na 80.000€. (10 ZA, 16 PROTI) (sklep ni bil sprejet)*

Svetniki so sprejeli še dva sklepa z 18 glasovi ZA in 1 glasom PROTI:

SKLEP:

1. **Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Proračun Občine Škofja Loka za leto 2018 skupaj s sprejetim amandmajem.**
2. **Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o proračunu Občine Škofja Loka za leto 2018 skupaj s sprejetim amandmajem.**

K 5. točki: NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2018

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za pravne zadeve in nepremično premoženje občinske uprave Občine Škofja Loka Polona Gortnar.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor pogledal vse postavke in predlaga občinskemu svetu da ga sprejme.

V razpravi so sodelovali:

Metod Di Batista, Tomaž Paulus in Martin Trampuš.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so z 25 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2018 v predloženem besedilu.

K 6. točki: PREDLOG ODLOKA O PREDKUPNI PRAVICI OBČINE ŠKOFJA LOKA – prva obravnava

Župan je povedal, da gre tukaj v glavnem za redakcijske spremembe, saj se je zakonodaja v času veljavnosti odloka že zelo spremenila.

Druga zadeva pa je, da se v odlokih ne navezujemo na konkretni zakon, ampak vedno navedemo aktualni, se pravi trenutno veljavni zakon.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za pravne zadeve in nepremično premoženje občinske uprave Občine Škofja Loka Polona Gortnar.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor tokrat podprl sklep za drugo obravnavo.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 27 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel predlog Odloka o predkupni pravici Občine Škofja Loka v prvi obravnavi v predloženem besedilu.

**K 7. točki: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH OBČINSKEGA
PROSTORSKEGA NAČRTA OBČINE ŠKOFJA LOKA (sprememba 02 – FILC)
– prva obravnava**

Župan je povedal, da ima občina pri vseh odlokih, ki zadevajo prostorske načrte, predhodno seznanitev javnosti. Ta predhodna seznanitev je bila tudi tokrat opravljena in sicer v času, ko so svetniki dobili na voljo te materiale. Prišla je ena pripomba od ene krajevne skupnosti. Na vse te pripombe, ki so bile v času neuradne seznanitve, bo odgovorjeno, kot bi bile podane v okviru uradne seznanitve in uradne javne razprave. Z lastniki zemljišč so bili izvedeni pogovori in načeloma je bilo z njimi usklajeno.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za okolje, prostor in občinsko redarstvo Občinske uprave Občine Škofja Loka Tatjana Bernik.

Prostorsko načrtovanje je izvorna naloga občine. Na ta način ustvarja pogoje za gospodarski razvoj in za kakovostno bivanje svojih občanov. Pri izvajanju te funkcije mora občina delovati strokovno, transparentno in zakonito. Te naloge izvajajo po uradni dolžnosti, tako na lastno pobudo, kot tudi na pobudo predlagateljev, da se pričnejo postopki priprave prostorskega načrta.

V zvezi z gradivom so se pripravljavci in strokovne službe, zunanji sodelavci in tudi odločevalci, soočili z več dilemami, na katere jih želijo opozoriti oz. jih želijo izpostaviti.

Že pri sprejetju sedaj veljavnega prostorskega načrta se je izkazalo, da v Občini Škofja Loka količina površin namenjenih proizvodnji dejavnosti že primanjkuje. Dejansko se je v tem času od sprejetja pa do danes izkazalo, da so te površine že popolnjene.

V območju Industrijske cone na Trati je trenutno na razpolago le še 20.000m² površin. V tem času pa so se zapolnile tudi t.i. degradirana območja, območja na katerih so pred tem delovala večja industrijska podjetja kot npr.: Jelovica, LTH, Gradis, Gorenjska predilnica. Ta območja so tudi zapolnjena z dejavnostjo.

Na drugi strani pa seveda vsaka pobuda, vsaka potreba po širitvi za potrebe razvoja gospodarstva pomeni tudi širitev na nova kmetijska območja. Geografska lega Občine Škofja Loka je resnično takšna, da leži na robu Sorškega polja in v tej luči zagotavljanja razvoja za gospodarstvo, posegajo tudi na območje, ki predstavlja potencial za razvoj kmetijske dejavnosti za proizvodnjo hrane in tudi na nek način zagotavlja naš razvoj.

Tretja dilema je poseg v varovanje gozdnih zemljišč. V konkretnem primeru so se srečevali tudi s problemom, da načrtovani poseg tangira obstoječa arheološka najdišča.

Z vsemi temi dilemami so se soočali tudi nosilci urejanja prostora, ki so se vključili po svoji uradni dolžnosti v ta postopek in v tej luči tudi pogojevali nadaljnje urejanje te širitve izpolnjevanje določenih pogojev.

Tu so bili ključni mnenji Ministrstva za kmetijstvo, direktoriat za kmetijstvo in gozdarstvo, ki sta v svojih mnenjih dejansko za predlagano širitev pogojevali, da se izloči zadostna količina po ustrezni količini in kvaliteti iz rabe stavbnih zemljišč nazaj v kmetijsko in gozdno rabo.

Precej pozornosti, ravno zaradi teh izpostavljenih dilem, so pri tem postopku namenili obveščanju javnosti, vključevanju vodstev krajevnih skupnosti in sodelovanju z lastniki zemljišč, ki se jim spreminja namenska raba. Zato so že v zgodnji fazi o tem obveščali javnost. Informacija je bila dostopna na spletnih straneh občine. Čim je bilo pripravljeno kakršnokoli gradivo, je bilo potem tudi to gradivo objavljeno. Ko so bila pripravljena prva mnenja, ki so bila poslana vsem nosilcem urejanja prostora, so k temu povabili oz. obvestili tudi vse krajevne skupnosti, ki jih ta načrtovani poseg zadeva.

Prav v teh dneh pa so zaključili tudi pogovore z lastniki zemljišč, s katerimi so v tem postopku dosegli oz. jih namenili, da se jim spremeni namenska raba iz stavbnih zemljišč nazaj v kmetijska zemljišča, da so jih seznanili o tej njihovi nameri. Zanimalo jih je njihovo stališče in so sprejeli oz. je bila generalna ugotovitev, da ni nobenega nasprotovanja za izpeljavo tega postopka. Dosedanje aktivnosti v smislu časovnega dogajanja:

V sredini leta 2016 je bila podana pobuda za spremembo oz. za širitev površin za potrebe podjetja Filc, izdan je bil sklep o pričetku postopka, v avgustu 2016 so izbrali izvajalca, to je podjetje Locus, v marcu 2017 so bile izvedene predhodne arheološke raziskave, v maju 2016 so pridobili prva mnenja nosilcev urejanja prostora, v juniju 2017 so seznanili javnost z objavo na spletu in obvestili tudi krajevne skupnosti, v septembru 2017 so prejeli odločitev Ministrstva za okolje in prostor, da je za ta postopek potrebno izvesti celovito presojo vplivov na okolje, v novembru 2017 je bilo v zvezi s tem postopkom izdelano okoljsko poročilo in opravljeni terenski ogledi, v januarju 2018 so prejeli odločbo o ustreznosti okoljskega poročila.

Predstavnica podjetja Locus Nina Lipušček je na kratko seznanila svetnike z vsebino predlaganega odloka.

Ko so se skupaj z občinsko strokovno službo pričeli pogovarjati o temu postopku o spremembi za potrebe širitve Industrijske cone Trata so se najprej vprašali, kakšne so sploh prostorske razvojne možnosti za razvoj gospodarstva v občini.

Naredili so analizo po celotni občini glede vseh nezazidanih stavbnih zemljišč, pri kateri so se posebej osredotočili na zemljišča, kjer je mogoče umeščanje proizvodnih industrijskih dejavnosti. Vseh nezazidanih stavbnih zemljišč v Občini Škofja Loka je (takih zemljišč je 7%) cca 11 ha.

Ko so ta nezazidana stavbna zemljišča za potrebe industrijske dejavnosti podrobneje analizirali, so ugotovili, da gre za zemljišča, na katerih so že izkazani določeni interesi, določeni investitorji, tako da zemljišč, kamor bi lahko umestili takšen obseg, kot si želi podjetje Filc, v Občini Škofja Loka ni.

Podjetje Filc je eno najuspešnejših podjetij v občini z svojimi trenutno 316 zaposlenimi in zgenerira okoli 75MIO € letnega prometa in si je za svojo vizijo zadalo nadaljevanje tega razvoja, rasti, širitve ter tudi nadgrajevanje dodane vrednosti njihovih izdelkov.

Seveda za to potrebuje ustrezne prostorske možnosti. Trenutno podjetje Filc deluje na treh lokacijah: v Mengšu, v Lendavi in v Škofji Loki, kjer je v sedež podjetja in kjer si svoj razvoj želi peljati tudi naprej. Ni mu v interesu, da si odpira novo, četrto lokacijo za svojo proizvodnjo, ampak si želi obstoječe vsebine iz Mengša preseliti v Škofjo Loko ter nadgraditi svojo proizvodnjo tukaj.

Vzporedno z vsemi temi dejavnostmi, ki so jih opravili v postopku sprememb in dopolnitev OPN-ja, so kolegi v Protim Ržišnik Perc zelo jasno in striktno ugotavljali kakšna je optimalna prostorska razmestitev in koliko za uresničitev te svoje vizije, ki so si jo v podjetju Filc zadali, dejansko potrebujejo.

Podjetje Filc si želi v časovnem obdobju desetih let na območju IC Trata zgraditi šest dodatnih modulov. Dva v prvi etapi v čim krajšem možnem času, do leta 2022 dodatna dva in v zadnji tretji etapi v roki desetih let še dodatna dva modula.

Za tako širitev potrebuje približno 9 ha novih stavbnih zemljišč, ta širitev pa bi zgenerirala dodatnih 240 delovnih mest.

Zavod za varstvo kulturne dediščine in Ministrstvo za kulturo so pozvali k njihovem mnenju še predno so pričeli z uradnim postopkom. Da so na ta poseg podali predhodne smernice in so pozvali, da je potrebno za opredelitev izvesti predhodne arheološke raziskave.

Te so bile opravljene in na podlagi teh je Ministrstvo za kulturo skupaj z Zavodom za varstvo kulturne dediščine podalo mnenje, da je poseg mogoč v kolikor se pred izdajo gradbenega dovoljenja opravijo arheološka izkopavanja in se izkopanine preda v nadaljnjo obdelavo škofjeloškemu muzeju.

Kar se tiče posega na kmetijska zemljišča je bilo Ministrstvo za kmetijstvo zelo jasno: v kolikor najdejo primerne kmetijske površine, ki jih vrnejo nazaj iz stavbnih zemljišč v kmetijsko primarno

namensko rabo, potem je ta poseg mogoč, v nasprotnem primeru ne. In tu so se v bistvu vrnili nazaj v tisto analizo, kjer so presojali vsa nezazidana stavbna zemljišča, poiskali tista, na katerih se dejansko ne da graditi, bodisi so to zeleni površine, neka zemljišča, ki niso pravilno umeščena v prostor.

Na podlagi te analize so Ministrstvu za kmetijstvo predlagali možnosti na tega nadomestnega ukrepa, ki so ga ovrednotili tudi iz vidika urbanističnih kriterijev in na podlagi teh možnosti izvzemov si je Ministrstvo za kmetijstvo to ogledalo na terenu in podali pozitivno mnenje, da v kolikor se ta vrne v primarno rabo dve območji stavbnih zemljišč Gorenja vas – Reteče in Reteče, to so obstoječa kmetijska zemljišča, ter na severu Godešiča, območje, ki v trenutni namenski rabi ostaja prometna površina, v kolikor se to vrne v primarno namensko rabo, potem bo tam poseg za širitev podjetja Filc mogoč.

Zelo podobna je bila tudi zgodba z Zavodom za gozdove in direktoriatom za gozdove. Poseg v nižinski gozd je možen samo v primeru, da se kje drugje zagotovi funkcijsko enakovreden gozd.

Ponovno so na podlagi teh analiz in usklajevanj tako z Ministrstvom za kmetijstvo kot Zavodom za gozdove prišli do stališča, da v kolikor spet med Retečami ni Gorenjo vasjo – Reteče izvzamejo iz drugih zelenih površin obstoječi gozd in ga vrnejo v primarno namensko rabo, je poseg pri IC Trata z vidika gozda mogoč.

Vzporedno s samim postopkom sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta je potekal tudi postopek celovite presoje vplivov na okolje, izdelano je bilo okoljsko poročilo in na njega pridobljeno mnenje o ustreznosti in na podlagi vseh teh postopkov je bil izdelan dopolnjeni osnutek, ki je v gradivu in v njem je glavni poudarek na spremembi namenske rabe, se pravi na širitev IC Trata ob prej omenjenih izvzemih stavbnih zemljišč kot nadomestni ukrep za kmetijska in gozdna zemljišča ter prostorski izvedbeni pogoji z jasnimi izhodišči, kako naj te vsebine oz. ta poseg v prostoru izgleda.

Vključno z robnimi pogoji okrog cone, cona mora biti ozelenjena, vključno z ustreznim upoštevanjem gradbenih mej, priključevanjem na gospodarsko javno infrastrukturo.

Seveda bo ta dopolnjeni osnutek, v kolikor ga bo občinski svet potrdil, v mesecu februarju javno razgrnjen, tako kot to predvideva Zakon o prostorskem načrtovanju, organizirana bo javna razprava in bo tako postopek tekkel naprej.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenovo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor potrdil predlagani sklep.

Martin Trampuš je vprašal koliko se bo žrtvovalo kvalitetnih kmetijskih zemljišč za razvoj gospodarstva? Vedo, da je to na robu Sorškega polja in da so tam taka zemljišča. Zdi se mu, da zelo veliko površino jemljejo kmetijskim zemljiščem.

Občutek ima, da bi lahko to zadevo spravili na malo manj prostora. Da ne bi bilo potrebno žrtvovati toliko kmetijskih zemljišč. Mogoče bi lahko eno veliko enoto na vzhodu z malo drugačno razporeditvijo ohranili.

Kdo bo nosil strošek spremembe namembnosti zemljišč? Ali je to strošek občine ali investitorja? Ureditev zemljišč, ki jih bodo naredili iz kmetijskih zemljišč, da bodo lahko naredili industrijska zemljišča.

Tatjana Bernik je pojasnila, da v zvezi s tem ne bodo nastali nobeni stroški, ker so sedaj ta zemljišča v naravi takšna kakršna so. Spremenjena je samo njihova namenska raba. Ta zemljišča so še vedno v naravi gozd, njive, travniki kljub temu da jim je določena namenska raba kot stavbno zemljišče, na nekaterih za industrijsko, za proizvodno rabo, pretežno pa za stanovanjsko gradnjo. Trenutno pa so to še enaka zemljišča.

Martin Trampuš je vprašal če se lastniki teh parcel s tem strinjajo?

Tatjana Bernik je povedala, da so imeli včeraj razgovore z vsemi lastniki na tem območju in nihče ni izkazal odločnega nasprotovanja niti pomislekov, skratka so se strinjali, ker jim je bila konkretno predstavljeno, kaj se z njihovim zemljiščem konkretno zgodi.

Zato, da se to zgodi, občina ne potrebuje soglasja. Je pa korektno, da se z lastniki pogovorijo, da vedo in da se bodo tudi znali pravočasno odzvati tudi v času javne razgrnitve in na to dajo pripombe.

Župan je pojasnil, da bodo ta zemljišča lahko uveljavljali tudi za subvencijo, ker bodo kmetijska.

Evgenija Petak – predstavnica podjetja Protim Ržišnik Perc d.o.o. je obrazložila zakaj je površina takšna kot je predlagana za to širitev.

Vedo, da ima podjetje Filc v roku desetih let namen zgraditi še šest dodatnih modulov. Ti moduli nadaljujejo mrežo obstoječih modulov na že obstoječem delu kompleksa Filc.

Razlog, zakaj so umeščeni tako kot so, je v tem, da je potrebno tukaj slediti nekim logističnim potem znotraj te proizvodnje in nekemu rastru, ki je bil začrtan že v tem obstoječem delu.

Primerjava obstoječega in novega dela tega kompleksa: vidijo, da je sama pozidava v enakih razmerjih. Na vsakem stavbnem zemljišču je potrebno, kljub temu da gre za pozidano območje, še zagotavljati določen delež zelenih površin.

Če pogledajo razmerje obstoječega dela, kjer je dosežen faktor zazidanosti 45%, je podoben faktor tudi na območju predvidene širitve in sicer z namenom, da se rob zazeleni in se proti odprti krajini naredi nek prehod, ki bo zastrl to novo pozidavo.

Ob železnici pa je tudi koridor, gradbena meja, do kjer lahko ti objekti segajo. Ta koridor pa se varuje za morebitno umeščanje drugega tira, tako da je varovan s stališča umeščanja dodatne infrastrukture.

Klemen Štibelj je imel dve vprašanji:

1. Dobil je občutek, da gre tukaj za daš – dam. Malo kockanje: mi bomo dali, če boste vi dali tam. To gre za prvo spremembo občinskega prostorskega načrta. Ko bodo delali druge spremembe v prostorskem načrtu, ali se bodo ravno tako šli kockanje? Ali je to razmerje, ki je trenutno med pozidanimi, ki je namenjeno za pozidavo in kmetijsko oz. nepozidanimi zemljišči, ali to mora ostati za naprej ali se to z naslednjimi spremembami, ki bodo, tukaj imeli kaj več prostih rok in dali več v pozidana zemljišča?
2. V obstoječem prostorskem načrtu je določilo, da mora biti vsaka parcela deloma zelena. Predlog pred leti je bil, da bi ta faktor zelenih površin povečali z zelenimi strehami. Tega v našem OPN ni. Pobuda je, če je mogoče, da dajo tudi to v okvir spremembe, če se to da spremeniti v obstoječem načrtu?

Tatjana Bernik je odgovorila, da v okviru teh prostorsko ureditvenih pogojev, tega ne bodo spreminjali. Bodo pa to spreminjali v postopku, ki bo prišel na obravnavo na občinski svet v ločenem hitrem postopku. Postopek je že odprt in pripravljajo spremembo teh ureditvenih pogojev v smislu, kot je bilo predlagano.

Občina Škofja Loka ima v obstoječem prostorskem načrtu že sedaj ogromno število stavbnih zemljišč namenjenih za stanovanjsko gradnjo. Na nek način je to za občino veliko breme. Če bodo želeli kakršnokoli širitev bodisi za stanovanjsko ali za drugo namensko rabo, bodo morali tehtati. Vsakič bodo pogoji bolj zaostreni. To jim je Ministrstvo za kmetijstvo napovedalo že sedaj, vendar so tudi to spremembo pripravljali že v tej luči. Zavedali so se, da imajo te potrebe tako na strani prebivalcev kot na strani dejavnosti in so v tej luči te predloge tudi pripravili in so jih poiskali koncentrirano. Imajo pa še rezerve za bodoče postopke, ki jih tudi imajo že odprte.

Mag. Melita Rebič je povedala, da je veljavni OPN iz leta 2014 in da je že star in ne sledi potrebam gospodarstva in je potrebno prisluhniti in pozdraviti širitev podjetja Filc in zato tudi podpreti to zadevo.

Predstavljeno je bilo, da so bile vse zadeve narejene zelo strokovno in tudi vključeni so bili vsi, ki so morali biti vključeni v ta postopek.

Aleš Habjan je dejal, da je bilo na seji odbora rečeno, da bodo v tem tednu potekala pogajanja oz. pogovori s krajevno skupnostjo in ga zanima, ali so bila kakšna pogajanja in so kaj zblížali stališča glede tega?

Tatjana Bernik je pojasnila, da so bili napovedani sestanki z lastniki zemljišč. To so izvedli včeraj. Pogovorov s krajevno skupnostjo zaenkrat še ni bilo. Povedali so, da bodo odgovorili na njihov dopis v okviru odgovorov na vprašanja iz javne obravnave. Vsekakor pa se bodo s krajevno skupnostjo tudi dogovorili za sestanek, da se jim predlog tega prostorskega načrta tudi predstavi.

Metod Di Batista je povedal, da je zadeva pripravljena korektno, tudi formalni postopki so v redu. Glede na to, da prihaja iz okolja Reteč in Godešiča pa je izrazil njegovo nezadovoljstvo, ker do sedaj ti dve krajevni skupnosti nista bili vključeni v sam postopek.

Pa bi lahko tako investitor kot občina imela pogovore in jim predstavila to na svetu krajevne skupnosti.

Še danes je govoril s predsednikom krajevne skupnosti in je dejal, da je dobil vabilo na razgovor s posamezniki, kakšne druge informacije pa ni dobil.

Tudi od predsednika krajevne skupnosti Godešič dobivajo sklepe njihovega sveta, ki so izredno proti tej zadevi, tako da se bo on vzdržal in ne bo glasoval ZA to zadevo, dokler dejansko ne bo opravljen ta razgovor. Tukaj je tako, da Reteče dajo, nekdo drug pa dobi.

Predvsem Godešič zelo poudarja to zeleno bariero, ki jih sedaj ščiti pred industrijskim delom, tu je potrebno dati res veliko pozornost ozelenitvi. Malo ozka se mu zdi, dobro bi bilo, če bi jo lahko še malo razširili.

Župan je dejal, da bi bilo verjetno malo težje iskati nadomestna zemljišča na hribovitem območju, ker jih ni.

Viktor Zadnik je dejal, da vsi govorijo, da je potrebno ohranjovati zelene površine. Njemu se zdi, da je objekt izredno megalomanski. Ko je videl številko 250 zaposlenih: za tak ogromen poseg v zemljišče se mu zdi to premajhna vrednost v delovnih mestih, da bi lahko bilo primerno ovrednoteno.

Vedo, kaj se je že vse dogajalo na Sorškem polju. Da govorijo, da je bilo vse usklajeno, dokler ni usklajeno s sveti krajevnih skupnosti, potem sploh ni usklajeno.

Če se gredo demokracijo, potem so prvi koraki to. Že tako je v IC dokaj nevarnih zadev, širjenje na prvovrstna kmetijska zemljišča se mu pa zdi neupravičeno in bo glasoval PROTI sprejetju tega predloga.

Anton Bernik je dejal, da bo glasoval ZA. Predlagal je, da bi se kaj na Bukovškem polju tudi premaknilo, ker je tem tudi 4 ha zemlje. Naj se tudi tukaj kar uredi.

Dr. Mateja Podlogar je vprašala kaj pomeni: »...je krčitev gozda na območju predlagane rešitve bistveno ogrožala ekološke in socialne funkcije gozda ter pomen obravnave gozdne zaplate in gozdnih zaplat v širši okolici. Brez funkcionalnega nadomeščanja (nadomestne pogozditve) obravnavana krčitev gozda ni dopustna.« Ona razume, da se more na tem mestu potem nadomestiti. Je pa razumela, da je lokacijsko lahko to nekje v Retečah, ampak funkcionalno pa potem ne funkcionira več na ta način. Na tistem območju ni več gozda, ki je imel svoj namen. Zdi se ji da to ni čisto skladno.

Jo pa zanima ta ozelenitev ali je to živa meja? Ali bodo to kakšna zelena drevesa, ki bodo delno nadomeščali ta gozd ali kaj?

Nina Lipušček je odgovorila, da ima Zavod za gozdove zelo jasna merila in koeficiente na kakšen način se lahko nadomeščajo gozdovi, ki se jih izkrčuje.

Oni so jim dali različne predloge, ki so jih z vidika njihovega gozdno gospodarskega načrta ovrednotili in na tak način podali mnenje ali je ta nadomestni gozd ustrezen ali ne.

V bistvu je zadeva usklajena z njimi preko teh načinov, kako vrednotijo to nadomeščanje.

Dr. Podlogarjeva je vprašala, če bodo lahko potem v tem okoljskem poročilu šele videli kako so oni to določili. Ali bodo svetniki o tem kaj vedeli ali jim morajo zaupati?

Nina Lipušček je povedala, da so svetniki dobili v gradivu strokovno podlago v digitalni verziji.

Evgenija Petak je rekla, da bo v skladu z podrobnimi prostorskimi pogoji za to enoto določeno, da je na tem vzhodnem robu obvezna zasaditev z visoko debelno avtohtono vegetacijo, ki mora biti v širini od 5 do 10 metrov po celem robu. To ne pomeni da so grmovnice, ampak da je to drevje.

Dr. Podlogarjeva je omenila, da so za nadomestna kmetijska zemljišča poiskali neke ceste. To ni enaka kakovost kmetijskega zemljišča. Koliko je pa tukaj lahko odstopanja?

Nina Lipušček je pojasnila, da se načeloma zahteva po velikosti in po kvaliteti kmetijskih zemljišč enako vredno zemljišče. To se pravi, da so oni, ko so določil nepozidana stavbna zemljišča na katerih se dejansko ne da graditi, ko so pač določili te zemljišča, pogledali kakšne so kmetijske značilnosti, potem so na podlagi kriterijev pripravili enako predloge za Ministrstvo za kmetijstvo, do katerih so se oni opredelili. Potem so skupaj z občinsko službo pogledali na terenu in so potem od njih dobili opredelitev katera zemljišča so ustrezna.

Tako da mora biti velikost kmetijskih zemljišč, ki jih izkrčujejo in teh, ki jih vračajo, enaka.

Dr. Podlogarjeva je prosila, da ji natančno povedo kdaj, koga, na kakšen način so obveščali, samo spletna stran ni dovolj. Kako so reagirali na nasprotovanja iz vasi Godešič že v letu 2016?

Omenjeno je bilo da so imeli včeraj razgovore z lastniki in je prosila, če se lahko vidijo zapisi teh razgovorov.

Tatjana Bernik je dejala, da gre v skladu z usmeritvijo občinske uprave dejansko za neformalno obveščanje, seznanjanje javnosti, namenjeno vsem, ne samo tistim, ki jih strani tangirajo.

To seznanjanje poteka preko spletnih strani občine. Vendar pa, ko je pripravljeno gradivo in v konkretnem primeru, ko je bilo gradivo pripravljeno do takšne mere, da je bilo poslano nosilcem urejanja prostora, je bila pa ta informacija poslana tudi vsem krajevnim skupnostim, ker so tudi one nosilci urejanja in tudi one dajo svoja mnenja. To je bilo junija 2017.

Po telefonu so poklicali predsednike krajevnih skupnosti, zato da so bili res obveščeni, da so se odzvali.

Seveda pa so bili tudi sedaj seznanjeni, da potekajo razgovori z lastniki zemljišč in so bili tudi o tem obveščeni.

Ker izločanje teh zemljišč ni upravni postopek, tudi niso vodili nobenih zapisnikov, ki bi jih lastniki podpisovali. So pa o tem naredili zapis, ki ga bodo lahko posredovali svetnikom. Vendar so to samo zapisi, brez podpisov, saj so bili vsi lastnik napoteni da oddajo pripombe v času javne razgrnitve, ki se bo pričela, če bo občinski svet sprejel ta današnji predlog, 7. februarja.

Župan je je opozoril pri tovrstnih zapisih tudi na čuvanje zasebnih podatkov. Vedelo se bo s kolikimi lastniki so se pogovarjali, ne pa s katerimi.

Dr. Podlogarjeva je vprašala ali so že kaj reagirali na pripombe krajevnih skupnosti ali bodo čakali na javno razgrnitev?

Tatjana Bernik je povedala, da bodo počakali na javno razgrnitev in javno obravnavo.

Dr. Podlogarjeva je rekla, da bo vseeno glasovala PROTI temu, predvsem zato, ker dokler ne vedo, kako umazano je naše okolje sedaj, ta trenutek, ker žal v naši občini se zelo težko doseže, da se določene meritve izvajajo. Sicer sedaj za zrak se je malo bolj začelo meriti. Za potok Žabnica ni bilo narejenih tistih analiz, ki so prosili zanje.

Ona je sicer za industrijo, za nova delovna mesta, ampak to industrijo, ki jo vlečejo v mesto ni čista industrija. Zato tega predloga ne bo potrdila.

Rolando Krajnik je dejal, da ga moti to s stališča pogozditve. Razumel je tako, da bo to na novo pogozdeno 4,5 ha kolikor se bo tukaj uničilo gozda. Godešič ni sedaj več vas, ampak je postalo industrijsko naselje. V neposredno bližino vasi sedaj prihaja industrija in zato ga ta možnost moti.

Zelo se sekira zaradi lepih gozdov, ker tega sedaj ne bo več in bodo samo še tovarne.

Problem je v tem, ker vas Godešič zelo nastrada že sedaj s to obstoječo industrijo, zdaj bo pa še dodatno na udaru s to novo industrijo.

Zelo ga preseneča, ker je v okoljskem poročilu pisalo, da ne bo prišlo do nobenih okoljskih vplivov. V gradivu je tudi bral, da bodo nastali ne nevarni odpadki. Kaj se bo potem tukaj sploh delalo?

Če bi bila tukaj neka bio tehnična fakulteta, bi se lažje odločil, ker bi pač vedel, kaj se tukaj dela. Za sedaj pa ne ve nič, kajti te informacije so tukaj zelo pomembne.

Župan je povedal, da nihče ne bo izgubil zazidljivih zemljišč, ker ne gre za zazidljiva zemljišča, ampak stavbna, ki niso predvidena za gradnjo.

Nina Lipušček je razložila že prej pojasnila, kako gozdarji postopajo v tem procesu ugotavljanja nadomestnih gozdov. Glede na to, da so se sami vključili v ta proces in skupaj z njimi izbrali kašen bo z vidika gozda ta njihov ukrep, se jim zdi zadostno.

Rolando Krajnik je predlagal, da občina predlaga, da se pogozdi 4,5 ha, da ne bodo ostali čisto brez gozda, ker vedo, kam to pelje.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je kot gospodarstvenica v vsakem primeru pozdravila to kar je do sedaj narejeno na tem področju, torej da se zagotovi dodatne površine za razvoj tega podjetja. Dvajset let je iskala prostor za podjetje, katerega je vodila in ve, kakšne problem je.

Danes je pa to tudi malce drugače. Če imajo eno uspešno podjetje na eni lokaciji in če to podjetje nima možnosti širitve, če lokalna skupnost nima občutka, da je treba na tem področju nekaj narediti, potem bo to podjetje šlo iz prostora. Ali to želijo? Da bodo izgubili delovna mesta in neko perspektivo? To je tudi neka finančna baza za občino.

Po drugi strani pa imajo uspešno podjetje, ki bo zagotovilo to, kar načrtuje, kar je zelo dobro.

Ali bodo vsaki dve leti skrbeli za to, da bodo povečevali njegove površine in spet povečevali meje OPN-ja. Tako da je ta projekt odlično zastavljen in ga bo zato podprla.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so z 19 glasovi ZA in 3 glasovi PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Občinskega prostorskega načrta Občine Škofja Loka (sprememba 02 – FILC) v prvi obravnavi v predloženem besedilu.

K 8. točki: PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2018

Župan je predlagal, da bi pred odmorom obravnavali še dve točki, da bi lahko zunanji poročevalci potem lahko odšli.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so z 14 glasovi ZA in 3 glasovi PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Naslednji dve točki se še obravnavata, potem pa sledi 15 minut odmora.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal direktor Zavoda za šport Škofja Loka Igor Draksler. Letošnji program športa za letošnje leto določa področje športa, ki jih je potrebno financirati, obseg in vrsto dejavnosti, ki se financirajo, višino proračunskih sredstev, višino obvezne rezerve in dodatne pogoje in zahteve za vrednotenje programov in izvajalcev letnega programa športa, ki jih drugače predpisuje pravilnik.

Letni program športa je obravnaval tako Športna zveza kot Zavod za šport in Odbor za družbene dejavnosti in na te predloge ni imel pripomb.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da odbor ni imel pripomb in predlaga občinskemu svet v sprejem predlagani sklep.

Metod Di Batista je gledal v gradivu, da je plan vreden 749.226 €, v proračunu, ki pa so ga danes sprejeli, je pa za šport 892.226 €. Kje je ta razlika?

Igor Draksler je pojasnil, da so tukaj vse postavke, ki jih je potrebo spraviti v šport, tukaj ni postavke npr.: Dokapitalizacija Starega vrha, tukaj so samo športne stvari kot so investicije in stvari za redno dejavnost oz. to kar je po zakonu potrebno.

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 26 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Letni program športa v Občini Škofja Loka za leto 2018 v predloženem besedilu.

K 9. točki: PREDLOG SKLEPOV O DOKAPITALIZACIJI DRUŽBE STC STARI VRH d.o.o.

Župan je povedal, da so svetniki o tem že opravili neformalno razpravo, na kateri je direktor Tomaž Trobiš natančno predstavil vsebino zadeve.

Bistvo je, da do konca meseca februarja skupaj z Občino Gorenja vas – Poljane in gospodarstveniki iz celega škofjeloškega bazena pridobijo žičnico v trajno last, da ne bo več hipoteke in jo dobi v uporabo in v last STC Stari vrh.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal v. d. direktorja STC Stari vrh Tomaž Trobiš.

Marko Breznik je kot predsednik Odbora za gospodarske dejavnosti, obrt, turizem in kmetijstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da se je odbor podobno seznanil s celo zadevo in sprejel sklep, ki je v gradivu.

Anton Bernik je povedal, da bo glasoval ZA predlagani sklep. Je pa opozoril, da naj vlečnico Valentin zapre. Zdi se mu grozna neumnost. Je pa pohvalil direktorja, da se sedaj kar dobro tam dela, ampak vreme je pa pač vreme.

Rolando Krajnik je vprašal, če je dokapitalizacija pod pogojem, da se bo ves denar pobral in bo šel v to.

Župan je pojasnil, da je Občina Gorenja vas – Poljane tak sklep sprejela že decembra 2017.

Tomaž Paulus je dejal, da podpira, da se ta zgodba zapre, ker bodo potem lahko odprli novo zgodbo za kakšen teptalec ali pa kaj takega.

Martin Trampuš je povedal, da bo glasoval ZA. Boji se, da dolgoročno pač Stari vrh kot nižinsko smučišče nima neke prihodnosti zaradi globalnega segrevanja in se bo potrebno orientirati bolj na poletno sezono.

Glede na to, kar jim je bilo predstavljeno na tem neformalnem posvetu pa se mu zdi, da se v zadnjem času gor res dobro dela.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 27 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

- 1. Občinski svet Občine Škofja Loka se je seznanil s finančno situacijo družbe STC Stari vrh d.o.o. in doseženim sporazumom podjetja STC z banki upnico o odkupu vseh terjatev do konca februarja 2018.**
- 2. Na podlagi načrtovanih proračunskih sredstev v računu finančnih terjatev in naložb se v letu 2018 izvede dokapitalizacija – povečanje družbeniškega deleža Občine Škofja Loka v družbi STC Stari vrh d.o.o., v višini do 200.000€.**

Župan je odredil 15-minutni odmor.

...

K 10. točki: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):

1. Imela je vprašanje glede zapisnikov o Loški komunali in o cenah. Posebej je bilo odgovorjeno in rekla, da je bil odgovor nepopoln. Prosila je za bolj konkretne številke od

katerega zneska so se začela pogajanja oziroma kakšno ceno je predlagala Loška komunala in kakšna je bila potem končna cena v zadnji različici elaborata? Spraševala je o pogajanjih in iz zapisov se pogajanja ne vidijo. Na kratko je želela predloge cen in argumenti ene in druge strani. **Dodatno vprašanje:** Omenjajo se na novo zaposleni ljudje zaradi dodatnega dela. Zanimalo jo je kaj ima strošek na novo zaposlenega za dodatne naloge v privatni firmi Loška komunala veze z dvigom cen občanom? Priporoča se za razlago!

2. Na strani 19: Vprašanje je bilo vezano na tablo označitve naselja Vincarje. Dobila je odgovor. Predlagala je, da se ta tabla kot naselje Vincarje naredi takrat, ko se bo porisala še tista cesta, ki se je sedaj preplastila skratka ko bo vreme dopuščalo, ker to ni usmerjevalna tabla, ampak je to tabla označitve naselja.

Župan je dejal, da bo krajevna skupnost podala svoje mnenje.

3. Vezano na avtobusno postajo pri Mercatorju. Omenjeno je bilo da je križišče in zemljišče problem in da se bo to naredilo šele leta 2019 do 2021. Menila je, da je nedopustno, da ljudje, ki tam stanujejo in da tam čakajo otroci in starejši na dežju ali snegu. Predlagala je, da se še v tem letu naredi streha na tem avtobusnem postajališču.

Župan je podal takoj odgovor, da letos to ne more biti, ker morajo to urediti v letu 2019 in to bo prvo urejeno. Morajo pa še prej podpisati pogodbo o kohezijskih sredstvih.

4. Na strani 20: vprašanje za Gasilsko poveljstvo Občine Škofja Loka – za vodjo intervencije v podjetju Ekologja. Postavila je 19 vprašanj in jo je zanimalo koliko vprašanj od teh 19-ih je bilo posredovano poveljniku gasilcev in kdaj? Zakaj je bilo poslano samo eno vprašanje od teh devetnajstih vprašanj in kdo je za to odgovoren in če je bilo to narejeno namerno, da so zadržali vsa ostala vprašanja in so poslali naprej samo enega in kdaj bo dobila odgovore na to in prosila je, da se tega več ne dela, ker je to čisto zavajanje občinskih svetnikov. Odgovor je namreč samo na eno vprašanje. Če se je to dogajalo tudi pri drugih zgodbah, naj se to ne ponovi več naj se ve kdo bo za to odgovarjal in kdo je to naredil in da dobi potem čim prej odgovore od teh gospodov.

Rolando KRAJNIK (KEL):

1. Kakšen je to odgovor na drugi strani: »Kot že večkrat doslej svetnik tudi tokrat nima pravih informacij.« Katerih informacij? To se mu zdi ponižujoče do njega, da vedno in nikoli se ne pride v Škofji Loki stvari do konca.

Župan je dejal, da je on njega obdolžil, da je župan preveril situacijo in po njegovih informacijah je dobil informacije samo s strani ravnateljice.

Župan je povedal kako je bilo, s kom se je pogovarjal ni nikomur nič povedal, ker nikogar nič ne zanima. Informacije je dobil iz vseh strani. To vprašanje je bilo zelo ponižujoče do njega in na tako vprašanje ne bo odgovarjal. Župan se je o vsem pozanimal in je dal tak odgovor. Tako da ga ne misli več ponavljati in tudi ne bo več odgovarjal.

Mag. Mirjam JAN-BLAŽIČ (SD) je predlagala, da se pozanimajo pri predstavnici občine v svetu te šole mag. Lidiji Goljat Prelogar.

Rolando KRAJNIK (KEL):

2. Na strani 14: tu je zelo obsežen odgovor, na katerega pa ne more nič komentirati, ker nič ne piše. Zakaj se ne upošteva program, ki je bil sprejet o varovanju zraka iz leta 2014, kjer izrecno piše, da se bodo opravile meritve fenola in formaldehida. Še vedno se to ne meri. Zakaj ne?

Župan je povedal, da se od 7. januarja 2018 na Godešiču merijo tudi formaldehidi.

3. Na strani 16: Videl je, da je občina v kar velikih tožbah predvsem kjer določeni tožijo občino.

Metod DI BATISTA (SLS):

1. Na strani 6: S prvim odgovorom ni zadovoljen. Vprašal je zakaj ne dobivajo enkrat letno poročilo o izvajanju strategije, ker v tej strategiji, ki jo je občinski svet sprejel, zelo jasno piše: »Za spremljanje in izvajanje je zadolžen direktor občinske uprave. Župan enkrat letno seznanja občinski svet o izvajanju strategije.« Odgovor pa je, da svetniki itak dobivajo sproti pri vseh projektih seznanitev o izvajanju. To ni odgovor na nekaj, kar je bilo sprejeto in se ne izvaja.
2. Na strani 7: Prosil je, če bi lahko dobil odgovor kateri dokumenti so tisti, kjer je potrebno periodično seznanjati občinski svet. Tu so navedene nekatere zadeve. Manjka mu prometna strategija, ki je bila sprejeta lani in ima tudi to določilo notri, da je potrebno periodično obveščati občinski svet.

Rolando KRAJNIK (KEL):

1. Na strani 11: Spraševal je o poročanju o koncentraciji onesnaževanja okolja v Škofji Loki ga zanima zakaj bodo obravnavali šele marca 2018 poročilo za leto 2016?

Klemen ŠTIBELJ (NSi):

1. Na strani 9 odgovor na 4. vprašanje: Župan je govoril, da se je z ministrom zapeljal do Praprotna in da je minister obljubil obnovo najnevarnejšega dela v Soteski in je prosil, če se ta odgovor lahko dopolni tudi s časovnico.

Župan je dejal, da naj bi bilo to letos spomladi, samo ta časovnica je pod velikim vprašanjem, ker so taki hudi apetiti z zemljiščem tam okrog, da bo lahko narejeno samo v širini zemljišča v državni lasti. To je sedaj v planu.

K 11. točki. POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV

Viktor ZADNIK (DeSUS):

1. Vprašal je kdaj se bo uredila anarhija okoli parkiranja. Na parkirišču pri Tehniku je sedaj nov odlok kjer lahko avtobusi parkirajo samo dve uri. Zakaj se ne da povezati z agencijo Sora, da bi tudi turistični avtobusi pridobili dovolilnico ob prihodu v Škofjo Loko na kateri bi bil čas pet ur. Če pa pride turistični avtobus v Škofjo Loko nima kaj delati dve uri.

Župan je dejal, da je bila omejitev zato, ker so ostali parkirali in na turistični avtobusi.

Mag. Melita REBIČ (PL):

1. Dala je pobudo, da se enkrat za vselej zaključijo temo Nama, dokler ne bodo zadeve konstruktivne kar se tiče namenjenega proračuna za Namo ali potem obravnavanja dokumentov.

Župan je dejal, da je pri proračunu še vse odprto, lahko pa da na glasovanje. Dejal je, da bo dal na glasovanje takrat, ko bo spet ponovno prišlo do tega na občinskem svetu.

Lea Leona MLAKAR (PL):

1. Najprej se je zahvalila za odgovor, ki ga je dobila od direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske. Glede na dani odgovor direktorja OZG-ja, pa je dala pobudo, da bi se župani vseh Gorenjskih občin posvetovali o tem, da bi zagotovili potrebna finančna sredstva iz proračunov občin, za delovanje nočne zobozdravstvene službe na Gorenjskem. Morda bi to nočno dežurstvo locirali v Radovljici, ki je nekako geografsko dosegljiva vsem Gorenjcem.

Župan je dejal, da bo ta pobuda posredovana vsem županom.

Klemen ŠTIBELJ (NSi):

1. Župan je imel sestanek z ministrom Gašperšičem in mu je govoril o tem, da gre za širitev ceste od Medvod – štiripasovnica. Ali je županu tudi tukaj predstavil kaj časovnih okvirjev?

Župan je dejal, da ne more komentirati nekaj, kar bo delal ministrstvo. Bili so vsi predstavniki šestih občin tega območja in so se enoglasno sklenili, da naj čim prej pričnejo z delom. Štiripasovnica med Šentvidom in Metalko, bi morala biti že narejena, ampak žal je tam ena parcela, ki ne morejo mimo. Drugače pa je v teku. Čim prej je potrebno začeti delati, da bodo lahko pričeli z odkupom zemljišč. Bo pa etapno.

Metod DI BATISTA (SLS):

1. Kakšno je stanje reševanje priključevanja na kanalizacijski omrežje oz. drugačno urejanje priključkov tistih objektov v Retečah in Gorenji vasi, ki še nimajo urejene kanalizacije? In koliko je takih objektov?
2. Dobil sem pritožbo občana, da se slabo vzdržuje Poljanska cesta, ki se je prekategorižirala iz regionalke v lokalno. Prosim za poročilo ali je vzdrževanje na tej cesti ustrezno.

Župan je odgovoril, da je to že urejeno.

3. V zvezi s prostorsko stisko v Zdravstvenem domu so dobili privatni zobozdravniki s koncesijo odpoved najemne pogodbe. V Škofji Loki je sicer kar nekaj praznih objektov vendar je pa vprašanje ali je možna v takih objektih zobozdravstvena dejavnost. Zanima me ali je potrebno v okviru prostorskih in drugih dokumentov kaj narediti s strani občine, da se omogoči tovrstna dejavnost, ali so tu kakšne omejitve? Verjetno je interes, da tovrstna dejavnost ostane v občini in se ne seli drugam?

Župan je povedal, da je delovna skupina za zdravstveno strategijo zelo aktivna. V ponedeljek bodo določili najbolj ustrezne lokacije in potem bodo dali uradno preveriti katera je najboljša in na naslednjo sejo bo mogoče že prišla najbolj ustrezna lokacija za potrditev.

Delajo maksimalno, da bo v letošnjem letu pet ordinaciji še odprtih. Ena je bila konec lanskega leta, ker jih šest nujno rabijo. Za tri so dobili koncesijo, to je že učinek strategije, tako da ni čisto brez smisla. Brez tega bi se direktor moral zelo boriti, da bi to dobil. Tri imajo že zagotovljene prostore, dve pa morajo dobiti še do konca leta. Na tem sodeluje tudi delovna skupina. Iščejo vse mogoče lokacije. Ena od možnosti je, da gre ena od ordinacij na lokacijo v Gorenjo vas, kjer je več prostora. Zdravstveni dom rabi še dodatnih 5.000m².

Tomaž PAULUS (SLS):

1. Zanimalo ga je okoli nadgradnje Osnovne šole Jela Janežiča. Zanimalo ga je kakšni so kaj odzivi ostalih občin. Kdaj se kaj pričakuje kakšna odločitev kako je z izbiro projektanta.

Župan je dejal, da bodo dali vprašanje na direktorico, ker ona sedaj vodi to. Občina Škofja Loka pa je aktivno zraven.

Anton BERNIK (SDS):

1. Dal je pobudo, če se da kakšen sekunder urediti na križišču na Lipici tako kot so na nekaterih semaforjih v Kranju.

Župan je dejal, da se to ne da, ker bo čez pol leta tam novo krožišče.

Dr. David JEZERŠEK (NSi):

1. Bila je predstavitev knjige Dediščina molka. Ta knjiga lepo povzema povojne vojne poboje. Knjiga povzema kaj je bilo narejeno znotraj teh komisij za grobišča kjer je sedanji predsednik on. Dal je pobudo, da bi bivši člani komisij dobili to knjigo.

Župan je dejal, da bo to izvedeno in da je prav, da dobijo to knjigo kot zahvalo za svoje delo.

Davor TAVČAR (IDS):

1. Rečeno je bilo, da je razpis za vrtec padel. Kakšen je sedaj naslednji korak?

Župan je pojasnil, da gre ven v četrtek nov razpis.

Martin TRAMPUŠ (IDS):

1. Kakšno je stanje pridobivanja komande?

Župan je pojasnil, da so bili v petek na sestanku in upa, da bo končno prišlo do tega, da jo bodo dobili. Vsi štirje župani so se strinjali, da je ta nadomestna lokacija ustrezna in na podlagi tega računajo, da bo v nekaj mesecih pripravljena pogodba tako da bo tudi formalno komanda v občinski lasti. Borijo se pa še za funkcionalno zemljišče zraven, ki tudi spada sem.

Rolando KRAJNIK (KEL):

1. Zdi se mu zelo neodgovorno, da so se šli šele en dan pred sejo pogovarjati z lastniki zemljišč, kateri bodo ostali brez zazidljivih parcel (gre za OPN Filc). To je skrajno nedopustno. 9 ha je zelo velika površina, ki jo bodo spremenili v tovarno. Očitno je to zelo donosen denar za občino za NUSZ. V gradivu tudi piše, da ne bo prišlo do nobenih okoljskih vplivov. Predlagal je, da se vsaj 4,5 ha te površine pogozdi, ostalo pa je namenjeno gradnji tovarne (Filc).
2. Zelo ga moti, ko so na Trgu pod gradom parkirani avtomobili. Tu bi moral biti en drug režim. Navadna kazen je očitno premalo. Ali je mogoče premalo označeno. Če so že plačali toliko za ta trg, potem naj vsaj funkcionira v tej smeri brez avtomobilov.

Župan je dejal, da se s tem popolnoma strinja. So pa bili konec lanskega leta in v začetku letošnjega leta brez vseh treh redarjev in je bilo to težko. Sedaj pa so spet na delu in bodo poskrbeli za red in bodo režim še bolj zaostri.

3. Zanima me kaj bo občina naredila glede škropljenja glifosata ob progi v Občini Škofja Loka. Dejstvo je, da je Občinski svet Občine Škofja Loka sprejel sklep, da se to ne bi smelo dogajati. Kakor je bilo rečeno na seji, pa so Slovenske železnice obvestile občino, da so to škropljenje vseeno opravili jeseni.

Župan je dejal, da so dali odgovor, ki je bil priložen svetniškim odgovorom. Jeseni so to špricali po končani vegetaciji. Občinski svet je sprejel predlog da se ne šprica, ampak to je samo predlog, ki pa ga oni očitno niso upoštevali.

4. Dajem pobudo, da se na cesti, ki gre vzporedno z progo v Retečah, približno 150 m od prehoda čez progo v smeri Ljubljana (slika 1), kjer se cesta razcepi postavi ogledalo oz. po potrebi še druga prometna signalizacija. Več občanov me je namreč opozorilo, da je to križišče zelo nepregledno in zato nevarno.

Župan je odgovoril, da bo to obravnaval Svet za preventivo in vzgoj v cestnem prometu Občine Škofja Loka.

5. Na cesti v Gorenji vasi, ki gre ob Domelu in potem zavije pod železniški podhod je na ovinku, kakšnih sto metrov pred podvozom (slika 2) nujno potrebno postaviti javno razsvetljavo. Tu je tudi nepregleden ovinek zato je osvetlitev še toliko bolj pomembna.

Župan je odgovoril, da bo Svet za preventivo dal svoje mnenje.

6. Vrednosti sporov, ki jih ima občina: vse skupaj so to kar zelo velike številke in ga je zanimalo če lahko to dobijo obrazloženo.

Župan je dejal, da to ni mogoče. To so samo zneski in večina le-teh bo padlo ven.

7. Kdaj bo na cesti proti gostilni Vigred, kakšnih 200 m od železnice postavljena ovira za umirjanje prometa, kakor je bilo že pred časom dogovorjeno?
8. Kakšno pogodbo je imela občina s podjetjem Gratel, ki je hkrati z izgradnjo kanalizacijskega omrežja v Retečah, Gorenji vasi in na Godešiču polagal optične kable. Kakšne koristi je imela občina od tega?

9. Na zadnji seji 25. 1. 2018 je v okviru točke sprejemanja proračuna za leto 2018 pri amandmaju glede nakupa dela Name za potrebe knjižnice župan izjavil, da so bili vsi postopki v zvezi z Namo v skladu z zakonodajo. Župan mora skrbeti za zakonitost poslovanja občine. V primeru, da bo Računsko sodišče, nadzorni organ Občine Škofja Loka ali druga pristojna inštitucija ugotovila, da določeni postopki v zvezi z nakupom Name niso bili v skladu z zakonodajo, pričakujem in zahtevam, da župan nemudoma odstopi.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):

1. V odgovoru tudi rečete, da bo občina bdela nad tem kakšna bo dejavnost zlasti v dveh podjetjih, ki sta bili izpostavljeni kot najbolj kritični pri uporabi nevarnih snovi. Nato nadaljujete, da boste register podjetij, ki se ukvarjajo z nevarnimi snovmi, še naprej dopolnjevali.

Taki odgovori so metanje peska v oči, zato vprašanje – kako, preko katerih aktivnosti, boste bdeli nad tem? Kdaj bo narejen požarni načrt za vsakega od teh podjetij? In kdaj v primeru Predilnice za vsa podjetja skupaj tako kot so zahtevali ali če vam je ljubše priporočili naši gasilci – OS pa je temu pritrnil? Podjetja, ki so del naše občine in, ki od naših gasilcev pričakujejo pomoč so dolžna to tudi pripraviti. Če ne je to skrajno neodgovorno do naših požrtvovalnih in prostovoljnih gasilcev.

Župan je pojasnil, da so rok podaljšali do 30. junija 2018. Drugače je bil že lansko leto postavljen do konca leta. Ker niso uspeli izvesti, so rok podaljšali. Bo šla urgencia naprej, da načrt res naredijo. Tega oni sicer niso dolžni narediti. Enako velja tudi za Jelovico in LTH.

1. V Loških novicah je župan govoril, da občina ni pridobila gradbenega uporabnega in okoljevarstvenega dovoljenja od Ekologije, ker pač ni dolžna. Dala je pobudo, da ga pridobi preko informacije javnega značaja.

Župan je dejal, da so sedaj to že pridobili.

2. Ali bo narejena kakšna analiza le-tega? Ga. Bernikova je že na prejšnjih sejah zatrjevala, da bo oz. je občina dala tudi zahtevo po reviziji pridobljenega gradbenega in uporabnega dovoljenja podjetja Ekologija na ustrezne institucije? Je bilo to storjeno in kdaj? Če pa ni bilo, pa kdaj bo?

Župan je dejal, da to ni še nič rečeno. Analizo ne more delati občina. Svetnikom bodo pa lahko poslali to kar so dobili.

3. Ali na občini pa ni nobenega strokovnjaka, ki se na to spozna?

Župan je odgovoril, da ne.

4. Glede na izkušnjo z vprašanji za gasilsko poveljstvo dajem pobudo, da občinske službe naredijo zapis o tem, kdaj in katera vprašanja od zastavljenih svetniških vprašanj na preteklih OS so bila posredovana podjetju Ekologija, kolikokrat ste jih pozvali k odgovorom in, če ste slučajno kakšen odgovor prejeli, da se nam te odgovore tudi posreduje.
5. Iz zapisnika prejšnje seje je razvidno, stran 12, da sem predlagala sklep 'Podjetje Ekologija se zaradi neustreznih prostorov in neustrezne lokacije umakne iz občine.' Ker se na prejšnji seji ta sklep ni dal na glasovanje dajem pobudo, da se o tem sklepa na naslednji seji. Seveda pa pred tem pridobi odgovore, ki smo jih svetniki prej podali. To, da direktor ni dolžan dati odgovorov je irelevantno. Če nima kaj skrivati in želi delati v našem okolju mora to storiti.
6. Ali je bila občina pozvana v katerikoli upravni postopek, ki se tiče Ekologije in kakšne odgovore je dala? Želim kopije odgovorov. Ter čisto konkretno, ali ste bili pozvani oziroma ste se kot stranka v postopku skladno z ZGO-1 – glejte 62. člen, 4. odstavek, vključili kot stranka v postopku pri pridobivanju gradbenega dovoljenja podjetja Ekologija? Če ja, prosim za kopijo vse dokumentacije, zapisov, ki je ob tem nastala.

7. Dajem pobudo, da se občina na osnovi ZGO-1 (Zakon o gradnji objektov), člen 62, vključi kot stranka v postopku pri pridobivanju gradbenega dovoljenja za FILC-2. Gre za veliko širitev in je to nujno potrebno. Ob tem pa naj poudarim, da nasprotujem taki širitvi in uničenju kakovostne kmetijske zemlje, gozda in predvsem širitvi ob tem, da ne vemo kako onesnaženo je naše okolje že sedaj.

Župan je dejal, da je občina že stranka v postopku. Saj dela OPPN.

8. Kakšno skladišče (podjetje in vrsta izdelkov) se nahaja v bivših prostorih Viator in Vektorja oz. bivšega Gradisa?
9. Za Projekt WiFi4EU: Gre za projekt Zastoj brezžični internet v EU po načelu, kdor prej pride prej melje, kjer ste že maja 2017 zatrjevali, da je občina že vse pripravila in menda tudi oddala za pridobitev sredstev - hecno takrat je bila dana samo najava tega projekta in ne sam razpis. Le ta bo kot kaže dejansko razpisan sedaj v februarju 2018. Zato na občino dajem pobudo, da pozorno spremljajo kdaj bo objava razpisa in se nato čim prej prijavi na razpis. Drugače se bomo lahko zaradi tega načela: kdor prej pride, spet obrisali pod nosom!
10. Prosila je za terminski plan objav vezanih na predsednike KS v Loških novicah in na kakšen način so bili določeni termini... po abecednem redu, žrebanju, po presoji urednika oz. navodilu občine ali po čem drugem?
11. Župan je na zadnji OS dejal (zapisnik, str. 6), da računa, da se bo do 11. januarja 2018 vedelo, za EU sredstva 1,5MIO€ v primeru komunalnega prispevka. Sedaj bi prosila za pojasnilo za kakšne razpise gre, katera sredstva so odobrena, v kakšnem znesku...

Župan je dejal, da so dali v letošnji program ampak zaenkrat bi moral biti razpis februarja, ampak ga še ne bo. Imajo pa stalno na svetu regije in naslednji ponedeljek bodo spet obravnavali to.

Marko BREZNIK (SMC):

1. Upravljanje vaških vodovodov v Občini Škofja Loka (t. i. vodovodi v zasebni lasti)
Po odpovedi upravljavca vseh vaških (zasebnih) vodovodov v Občini Škofja Loka (Instalaterstvo Krek d.o.o.) v mesecu septembru 2019, so se uporabniki vaških vodovodov znašli v nezavidljivi situaciji. Storitve, ki jih je opravljal obstoječi upravljalec po obstoječih pogodbah, sedaj ne opravlja nihče.
Ker so določeni vaški vodovodi imeli oporečno vodo, obstaja tudi nevarnost za zdravje ljudi, zato je potrebno takojšnje ukrepanje. Zelo nas čudi pasivnost občinskih služb, saj je ta problematika znana od začetka septembra dalje in je bila že enkrat izpostavljena na občinskem svetu, pa se v tej smeri ni zgodilo še nič oz. odločno premalo!
Predlagamo, da občina za občinski svet pripravi sledečo analizo, ki naj vsebuje:
 - a) Spisek vaških vodovodov
 - b) Problematiko posameznega vodovoda (z bivšim vzdrževalcem obravnava ter pridobi podatke o stanju vodovoda)
 - c) Smernice za morebitno sanacijo zatečenega stanja ter zadolžitve za lastnike teh vodovodovObčinske službe naj tudi poiščejo in predlagajo seznam kvalificiranih upravljavcev, ki bi lahko prevzeli upravljanje vaških vodovodov. Občina naj nudi tudi pomoč pri sklenitvi pogodb in pogajanjih s predlaganimi upravljavci (enotni pogoji, postavke za obračun dela, višina vzdrževalnine, ipd ...)
2. Avtobusno postajališče v Bodovljah
Kakšno je stanje glede avtobusne postaje Bodovlje? Kdaj lahko prebivalci računajo, da bo ponovno vzpostavljen redni avtobusni promet? Prilagam zapisnik KS Zminec glede te problematike.
3. Ureditve krožišča v Zmincu
Kakšno je stanje glede avtobusne ureditve krožišča v Zmincu, da bo primerno urejeno tudi za pešce in kolesarje?

Župan se je vsem prisotnim zahvalil za udeležbo in sejo zaključil ob 21.10 uri.

Župan
mag. Miha JEŠE