



MESTNA OBČINA PTUJ  
MESTNI SVET

---

Številka: 900-18/2014

Datum: 22. 4. 2014

## Z A P I S N I K

**39. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj**, ki je bila **v torek 22. aprila 2014**, ob 13. uri v sejni sobi na Magistratu na Ptuju, Mestni trg 1/I, soba 8.

Sejo je na podlagi 23. člena Statuta občine in 21. člena Poslovnika sveta sklical in vodil dr. Štefan Čelan, župan Mestne občine Ptuj, ki je uvodoma pozdravil prisotne na seji in ugotovil sklepčnost seje.

Od 29 članov sveta je bilo na začetku seje prisotnih 25 svetnic in svetnikov, s čimer je na podlagi 10. člena Statuta občine bila podana sklepčnost seje. Svet je na podlagi 1. odstavka 44. člena Poslovnika sveta lahko nadaljeval s sejo in veljavno sprejemal odločitve.

Med sejo so se seje udeležili še Miran Meško ob 13.20, Franjo Rozman ob 13.30 in Mirjana Nenad ob 13.45 uri.

### **Skupaj prisotni svetniki:**

Miroslav Luci, Marjan Kolarič, Peter Pribožič, Rajko Fajt, Mirko Kekec, Metka Jurešič, Milan Petek, Silva Fartek, Franjo Rozman, Mirko Vamberger, Milan Trol, Vlado Čuš, Milan Krajnik, mag. Kristina Dokl, Stanislav Brodnjak, Branko Brumen, Dejan Klasinc, Miran Meško, Mirjana Nenad, dr. Edvard Kenda, Aleš Štrafela, Lidija Majnik, Milan Čuček, Emil Mesarič, Helena Neudauer, Andrej Korpar, Tatjana Vaupotič Zemljič in Vasja Strelec.

**Svojo odsotnost** je v skladu s prvim odstavkom 30. člena Poslovnika sveta zaradi neodložljivih obveznosti predhodno napovedal Gorazd Žmavc.

**Na seji sveta so prisostvovali tudi:** dr. Štefan Čelan, župan Mestne občine Ptuj, Ivan Vidovič, direktor občinske uprave, mag. Janez Merc, vodja Oddelka za splošne zadeve, Martin Kukovič, Kabinet župana, Tanja Farič, vodja Oddelka za finance in analitiko, Andrej Trunk, vodja Oddelka za GIK, Alenka Korpar, direktorica SOU občin Sp. Podravja, Zdenka Ristič, vodja Oddelka za NJS, Milena Turk, odgovorna urednica medija Ptujčan, Matej Gajser in Urša Simonič, Kabinet župana, mag. Zdenka Bezjak SOU občin Sp. Podravja, dr. Klavdija Rižnar ter dr. Dušan Klinar ZRS Bistra Ptuj (tč. 7) in Andrej Levanič, dr. med., spec. pediatrije, direktor Splošne bolnišnice dr. Jožeta Potrča (tč. 14).

**Na seji prisotni novinarji:** Danijel Poslek, Majda Goznik, Mateja Tomašič, Estera Korošec in Slavko Podbrežnik.

### **DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:**

Z vabili za današnjo sejo je bilo predlaganih 13. točk možnega dnevnega reda.

Pisno gradivo za sejo je bilo 10. 4. 2014 objavljeno in dostopno na spletni strani Mestne občine Ptuj na naslovu [www.ptuj.si](http://www.ptuj.si), razen gradiva za točko 12. a. in b. ter 13. c., katero je bilo objavljeno kasneje. Dne 14. 4. 2014 je bilo na spletni strani dostopno tudi gradivo za predlagano razširitev dnevnega reda.

**PREDLOG ZA UMIK točke 13. a. iz dnevnega reda:**

**Informacija o pripravi sprememb Odloka o komunalnem prispevku Mestne občine Ptuj in Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju Mestne občine Ptuj**

**Obrazložitev:** V skladu z drugim odstavkom 31. člena Poslovnika sveta je župan umaknil točko 13. a. z vabili predlaganega dnevnega reda, ker v tem kontekstu ni bilo predloženega gradiva.

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** so umik točke iz dnevnega reda tudi podprli.

**Statutarno pravna komisija** je soglašala s predlogom za umik 13. a podtočke iz dnevnega reda 39. seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj.

Zaradi umika te točke z dnevnega reda, so se z vabili predlagane točke ustrezno preštevilčile.

**PREDLOG ZA RAZŠIRITEV dnevnega reda z novo 6. točko:**

Na podlagi četrtega odstavka 31. člena Poslovnika sveta je župan predlagal razširitev z vabili predlaganega dnevnega reda z novo 6. točko, ki glasi:

**Osutek Odloka o spremembi Odloka o komunalnem prispevku Mestne občine Ptuj**

**Obrazložitev:** Razširitev točke je bila predlagana v skladu s sklepom Kolegija župana z vodji svetniških skupin.

Pisno gradivo je že bilo predloženo v obravnavo **Odboru za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odboru za gospodarstvo**, ki so razširitev dnevnega reda tudi podprli.

**Statutarno pravna komisija** je ocenila, da so izpolnjeni pogoji za razširitev dnevnega reda.

Ker nobena svetniška skupina in ne svetniki posamezniki niso nasprotovali predlogu za razširitev dnevnega reda, je predsedujoči podal predlog na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je **svet** od 21 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-20, PROTI-0) **sprejel** predlog za razširitev dnevnega reda z novo 6. točko dnevnega reda.

Zaradi razširitve dnevnega reda, so se z vabili predlagane točke ustrezno preštevilčile.

**PREDLOG ZA SKRAJŠANI POSTOPEK v 5. točki dnevnega reda:**

**Osutek (predlog) Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Pokrajinski muzej Ptuj-Ormož – skrajšani postopek**

Na podlagi 89. člena Poslovnika sveta je bil z vabilom za sejo mestnemu svetu predlagan v obravnavo in sprejem **Osutek (predlog) Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Pokrajinski muzej Ptuj-Ormož – skrajšani postopek**, ker gre le za manj zahtevno spremembo odloka.

**Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo** je skrajšani postopek podprl.

**Statutarno pravna komisija** je ugotovila, da gre za manj zahtevno spremembo odloka, zato so izpolnjeni pogoji v skladu z 89. členom Poslovnika mestnega sveta Mestne občine Ptuj za obravnavo in sprejem odloka po skrajšanem postopku.

Ker nobena svetniška skupina in ne svetniki posamezniki niso nasprotovali predlogu za obravnavo in sprejem odloka po skrajšanem postopku, je predsedujoči podal predlog na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je **svet** od 22 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-20, PROTI-0) **sprejel** predlog za skrajšani postopek v 5. točki dnevnega reda.

Ker drugih predlogov za spremembe ali dopolnitve z vabili predlaganega dnevnega reda ni bilo, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Predlog zapisnika 38. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj
2. Predlog zapisnika 7. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj
3. Predlog Zaključnega računa proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2013
4. Pobude in vprašanja
5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Pokrajinski muzej Ptuj-Ormož
6. Osnutek Odloka o spremembi Odloka o komunalnem prispevku Mestne občine Ptuj
7. Predlog Sklepa o potrditvi Občinskega programa varstva okolja za Mestno občino Ptuj 2014 - 2020
8. Predlog Sklepa o pristopu Mestne občine Ptuj h Konvenciji županov in pooblastilo županu za podpis pristopne izjave
9. Načrt varnosti cestnega prometa Mestne občine Ptuj za leti 2014 in 2015
10. Poročilo o delu Varnostnega sosveta za leto 2013
11. Informacija o Premoženjski bilanci Mestne občine na dan 31. 12. 2013
12. Posamični programi ravnanja s stvarnim premoženjem in predlogi Sklepov o sprejemu posamičnih programov ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:
  - a) prodaja nepremičnine parc. št. 354/45, k.o. Nova vas pri Ptuj
  - b) prodaja nepremičnine parc. št. 354/67, k.o. Nova vas pri Ptuj
  - c) prodaja nepremičnine parc. št. 485/29, k.o. Ptuj
  - d) prodaja nepremičnine parc. št. 1877/3, k.o. Ptuj
13. Volitve in imenovanja:
  - a) Predlog Sklepa o prenehanju dolžnosti članov in o imenovanju novih članov Uredništva medija Ptujčan
  - b) Predlog Mnenja k imenovanju ravnateljice javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ dr. Ljudevita Pivka
14. Informacije:
  - a) Letno poslovno poročilo (nerevidirano) podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o. za leto 2013
  - b) Dokončno poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj o izvedbi nadzora proračunskih postavk Mestne občine Ptuj - 5223, 52233 in 738
  - c) Predstavitev direktorja Splošne bolnišnice dr. Jožeta Potrča Ptuj, gospoda Andreja Levaniča, o delovanju bolnišnice

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-24, PROTI-0) sprejel predlagani dnevni red.

### **1. Predlog zapisnika 38. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj**

K predlogu zapisnika 38. redne seje sveta z dne 24. marca 2014 je Branko Brumen podal pisno pripombo.

Ker ni bilo drugih podanih pripomb, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog zapisnika 38. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj z dne 24. 3. 2014 s podano pripombo.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 21 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-18, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

### **2. Predlog zapisnika 7. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj**

K predlogu zapisnika 7. izredne seje sveta z dne 31. marca 2014 je Branko Brumen podal pisno pripombo.

Ker ni bilo drugih podanih pripomb, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog zapisnika 7. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj z dne 31. 3. 2014 s podano pripombo.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 21 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-18, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

### **3. Predlog Zaključnega računa proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2013**

**Pisna stališča delovnih teles so:**

**Nadzorni odbor Mestne občine Ptuj** je ugotavljal, da je predlog Zaključnega računa proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2013, ki ga je v obravnavo predložil župan Mestne občine Ptuj, pripravljen v skladu z veljavno zakonodajo oz. navodili. V njem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto.

Nadzorni odbor je pri obravnavi predloženega gradiva o zaključnem računu, na svoji seji dobil tudi dodatna pojasnila na vsa postavljena vprašanja. Predloženi predlog Zaključnega računa proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2013 ocenjuje kot primerne za nadaljnjo obravnavo in sprejem na Mestnem svetu Mestne občine Ptuj.

**Odbor za finance, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo, Odbor za gospodarstvo in Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** so se seznanili s predlogom Zaključnega računa proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2013, ga podpirajo in mestnemu svetu predlagajo, da ga po obravnavi sprejme.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s predlogom Zaključnega računa proračuna in ga predlagala mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

**Tanja Farič**, vodja Oddelka za finance in analitiko je na predlog župana predstavila bistvene elemente Zaključnega računa proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2013 v Power Pointovi predstavitvi.

Pravne podlage:

- 96. člen Zakona o javnih financah
- Vsebina ZR: je akt občine v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto.
- Pri sestavi ZR se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna.
- Minister za finance je izdal podrobnejše Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih...

Zaključni račun je sestavljen iz splošnega dela in posebnega dela ter obrazložitve (splošnega dela, posebnega dela, izvajanja NRP, podatkov iz bilance stanja, upravljanja likvidnosti sistema EZR..)

#### **Bilanca prihodkov in odhodkov:**

Skupaj prihodki so v znesku 25.904.665 € in skupaj odhodki 27.260.479 € ter primanjkljaj v višini 1.355.814 €.

#### **Račun finančnih terjatev in naložb:**

Prejeta vračila posojil in prodaja kapitalskih deležev je v znesku 67.121 €. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev je 152.350 € in prejeta minus dana posojila in spremembe kapitalskih deležev so v znesku - 85.229 €.

#### **Račun financiranja:**

Zadolževanje je 0 €. Odplačila dolga so v višini 666.120 €. Sprememba stanja sredstev na računu je -2.107.163 €.

#### **Sredstva rezervnega sklada:**

Stanje na dan 1. 1. 2013 je 277.000 €. Od tega so prihodki v višini 205.465 € in odhodki v višini 374.497 €. Stanje na dan 31. 12. 2013 je 107.968 € - prenos v leto 2014.

#### **Proračunski sklad–CERO Gajke:**

Prenos sredstev iz l. 2012 je v višini 772.216 €, prihodki v l. 2013 so 2.057.131 € in odhodki v l. 2013 v višini 1.528.512 € ter stanje na dan 31. 12. 2013 je 1.300.836 € - prenos v leto 2014.

#### **Struktura prihodkov in odhodkov:**

Prihodki: davčni prihodki so 57,5 %, nedavčni prihodki so 28,8 %, transferni prihodki so 10 %, prejete donacije 0,3 %, kapitalski prihodki 0,4 %.

Odhodki: tekoči transferi so 36,1 %, tekoči odhodki so 32,6 %, investicijski odhodki so 27,1 %, investicijski transferi so 4,2 %.

#### **Investicijski odhodki:**

##### **SOU (Skupna občinska uprava):**

Najemnina večnamenske dvorane v Spuhlji znaša 284.379 €. Inv. vzdrževanje CERO Gajk je v znesku 154.219 €, raziskave in proj. dokumentacija je v znesku 115.472 €, izgradnja infrastrukture ob deponiji je v višini 52.028 € in predčiščenje izcednih vod je v znesku 61.317 €.

**Oddelek za GIK** (gospodarske javne službe, investicije, kakovost in gospodarstvo):

Ceste (Grajena, Rogoznica, Panorama, Breg-Turnišče, Jezero, Podvinci, Ljudski vrt, rondo Puhova ulica,...) v znesku 1,1 mio €. Dominikanski samostan – kongresna kulturna dvorana je 1,4 mio €. Celovito varovanje vodnih virov podtalnice Ptujskega polja I. faza v višini 358.501 €. Energetsko učinkovita prenova JR je 1.282.688 €. Strošek Kulturne dvorane Rogoznica je 395.076 €. Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju ptujskega polja v višini 308.038 €. OŠ dr. Ljudevita Pivka 957.606 €

**Oddelek za splošne zadeve:**

Požarna dejavnost: Obnova in dograditev gasilskega doma Ptuj v višini 150.120 €.

**Oddelek za NJS** (Negospodarske javne službe):

Investicija v tribune in razsvetljavo v znesku 197.334 €. Investicija v OŠ Olge Meglič 88.430 €. Investicija v OŠ Ljudski vrt je v višini 147.092 €. Vse navedeno so stroški leasingov. Energetska obnova dvorane Mladika in stadiona je 106.709 € in investicijski transferi javnim zavodom v višini 97.009 € idr.

**Miran Meško** je na sami seji predlagal, da se naj predstavi stanje zadolženosti tako, da se vidijo letne obveznosti, ki prihajajo iz naslova proračuna za kredite, leasinge, stavbne pravice,...

Zanima ga konkretna razlaga postavke, ki se ponavlja in je pri dolgoročnih naložbah »Kreditna pogodba s PSS«. Do naslednje seje se naj v tej zadevi pripravi odgovor.

**Tanja Farič** je pojasnila, da je v obrazložitvah na str. 12 in tudi v Power Pointovi predstavitvi napisano stanje dolga: »Skupaj znaša stanje dolga Mestne občine Ptuj na dan 31. 12. 2013 iz naslova kreditov 10.496.922,97 EUR in iz naslova leasingov 2.974.377,81 EUR«. Podrobneje so finančni najemi razloženi na strani 139, kjer je razvidno koliko je po posameznem leasingu dolga. Kar se tiče stavbnih pravic je še 4,2 mio dolga.

Za zadolževanje je še naplaniranih 1,4 mio EUR v letu 2014. Možnost zadolžitve je še do 2,5 mio EUR. Na strani 138 so prav tako podatki o kreditih za PSS d.o.o., ki se tekoče odplačujejo. Pogodbe za stanovanjsko izgradnjo so bile sklenjene v letih 1994, 1996 in 1997.

**Vlado Čuš** je ocenil, da je zadolženost na prebivalca v Sloveniji 14.000 EUR in to bi se moralo že v preteklem času preprečiti. Glede Mestne občine Ptuj je zasledil podatek, da je zadolženost na prebivalca iz 620,00 EUR padla na 590,00 EUR. Če ta podatek drži prosi za potrditev. Zanima ga dolgoročna zadolženost, ker se odpira nova evropska perspektiva, kjer gre za evropske strukturne sklade in upa, da bo znotraj teh ptujskih projektov tudi prostor za reševanje problematike povezanih z vodo in z urejenim vodovodnim sistemom in iz tega vidika je pomembno kako je občina glede zadolženosti in obveznosti v obdobju do leta 2020.

**Župan** je odgovoril, da kar se tiče državnega dolga je podatek 14.000 EUR na prebivalca zelo zastarel in sedaj znaša cca. 24.000 EUR na prebivalca. Gospodarski dolg na prebivalca je približno 60.000 EUR. Povprečni dolg na državljan, ki so ga vse občine skupaj »pridelale« pa znaša približno 300,00 EUR.

**Stanislav Brodnjak** je izpostavil, da je pri realizaciji najemnin za stanovanja 20 % izpad glede na plan in kaj to pomeni?

Prav tako je pri uporabi mestnih zemljišč za pravne osebe nekoliko nižja realizacija od projekcije, ali to predstavlja usihanje podjetij, ali je bil mogoče plan tako visoko nastavljen?

Zanimalo ga je tudi ali se vrednostni papirji iz dedovanja nameravajo prodati.

**Tanja Farič** je pojasnila, da kar se tiče prihodkov iz naslova najemnin je bil znesek planiran previsoko.

Glede nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč pri pravnih osebah je res bilo za cca. 100.000 EUR manj prihodka, to so terjatve, ki jih imajo iz tega naslova, so pa bila letos že izvedena plačila nekje čez 100.000 EUR.

Glede dedovanja, se bodo te delnice prodale.

Ker druge razprave o zaključnem računu proračuna ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Zaključnega računa proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2013, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-26, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

#### **4. Pobude in vprašanja**

Na naši spletni strani so objavljeni pisni odgovori strokovnih služb Občinske uprave in drugih:

##### **Oddelek za GIK:**

Branku Brumnu na pobudo št. 362/38, 363/38, 364/38 in 365/38 ter 366/38;

Miranu Mešku na pobudo št. 367/38, 368/38;

Vladu Čušu na pobudo št. 369/38 in 371/38;

Marjanu Kolariču na pobudo 373/38.

##### **Oddelek za NJS:**

Vladu Čušu na pobudo št. 370/38.

##### **Skupna občinska uprava v SP:**

Metki Jurešič na pobudo št. 372/38;

Milanu Čučku veza na pobudo št. 355/37.

##### **Čisto mesto Ptuj in ZRS Bistra Ptuj:**

Miroslavu Luciju na pobudo št. 374/38, 375/38 in 376/38.

**V skladu z 18. členom Poslovnika sveta so bile pred sejo sveta v Kabinetu župana vložene naslednje pisne pobude in vprašanja:**

**Dejan Klasinc**, svetniška skupina SMS, je vložil naslednji pobudi:

**Pobudo št. 377/39: Gostinskim lokalom se naj v mesecu juniju (v času svetovnega prvenstva v nogometu) avtomatsko podaljša delovni čas obratovanja, brez da vlagajo prošnje za izredno podaljšanje delovnega časa.**

**Obrazložitev:** V mesecu juniju se bo pričelo svetovno prvenstvo v nogometu, ki bo potekalo v Braziliji. V zadnjih letih je gostincem pričel ogled nogometnih tekem in pomembnejših športnih dogodkov predstavljati dodaten vir zaslužka, saj vedno več ljudi spremlja pomembnejše dogodke v gostinskih lokalih.

Letos bodo nogometne tekme zaradi časovne razlike potekale tudi po dvanajsti uri ponoči, nekatere celo ob treh zjutraj.

**Pobudo št. 378/39: V času prenove mestnega jedra je potrebno pooprčiti nadzor prometa (policija in mestna redarska služba).**

**Obrazložitev:** V tem mesecu se je pričela temeljita prenova Mestnega trga in preostalih povezovalnih ulic. Pred prenovo je bilo mesto zaprto s potopnimi valji in cvetličnimi koriti. V času prenove se je zaradi dostopnosti stanovalcev in dostave mesto odprlo na različnih ulicah. Ponekod je dostop v mesto z avtomobilom možen v ozke ulice, kjer lahko pelje samo en avtomobil. Nekatera vozila, predvsem dostavna vozila, vozijo z zelo velikimi hitrostmi. Nekajkrat so se v ozki ulici vozili tudi do 50 km/h, včasih celo »trobili«  
pešcem naj se umaknejo, skratka v peš coni so se obnašali, kot da so na regionalni cesti. S tem so zelo ogrožali varnost pešcev.

**Miro Vamberger**, svetniška skupina Zares, je vložil naslednje vprašanje:

**Vprašanje št. 379/39: Ali so strokovne službe Mestne občine Ptuj, na osnovi pobude št. 286/29, dane skoraj pred letom dni, že poiskale zeleno površino, ki bi bila primerna za občane – lastnike oz. ljubitelje psov.**

**Obrazložitev:** Pobuda je bila dana na osnovi dejstev, da danes skoraj ni več družine, ki ne bi imela psa, ne glede to ali živijo v lastni hiši ali stanujejo v bloku. Večina teh psov je šolanih in socializiranih. Lastniki oz. ljubitelji psov pa zaradi republiških in občinskih predpisov, ne smejo puščati psov, kjer bi se ti lahko prosto gibali in igrali, ker je to kaznivo in sankcionirano, psi pa zraven sprehoda na povodcu potrebujejo tudi prosto gibanje in tekanje. To je možno početi le na določenem in za ta namen urejenem okolju, zato je bila lanska pobuda dana v smislu, v kolikor občina ima primerne površine in jih ne uporablja, jih naj nameni (tudi po vzgledu drugih mest) za namensko rabo lastnikom psov v Mestni občini Ptuj.

**V skladu z drugim odstavkom 18. člena Poslovnika sveta lahko člani sveta na sami seji pisno in izjemoma ustno postavijo vprašanja in dajo pobude:**

**Marjan Kolarič**, svetniška skupina SDS je na sami seji podal naslednje pobude:

**Pobudo št. 380/39: Za varnost svojih občanov in predvsem otrok, se naj ob Cesti 8. avgusta izgradi pločnik in naredi prehod za pešce.**

**Obrazložitev:** Danih je že bilo veliko pobud za ureditev Ceste 8. avgusta in odgovor se je vedno glasil, da se bo urejevala v sklopu Slovenskogoriške ceste. Pobuda še do danes ni realizirana in cesta je še vedno zelo prometna in nevarna.

**Pobudo št. 381/39: Ko bo znan znesek za plačilo komunalnega prispevka na območjih kjer poteka izgradnja kanalizacije, se naj skliče zbor krajanov oz. sestanek s krajanji ter se krajanje ustrezno informira o izvajanju projekta ter o plačilu komunalnega prispevka oz. plačilu za priklop na kanalizacijo.**

**Obrazložitev:** Pobudo na to temo je podal že na pretekli seji. Ko bo znan znesek za komunalni prispevek prosi, da se skliče zbor krajanov oz. sestanek s krajanji. Trenutno se gradi primarni vod, za sekundarni vod v projektu ni niti zarisano kje bi naj potekal in ljudje ne vedo kam se bodo priklopili. Pri meteornih vodah je prav tako problem glede odvodnjavanja.

**Milan Petek**, svetniška skupina SDS je na sami seji zastavil naslednje vprašanje:

**Vprašanje št. 382/39: Kdaj se bo pričela izgradnja javne razsvetljave v ČS Grajena in v kolikšnem obsegu bo zgrajena?**



**Obrazložitev:** Na 35. seji mestnega sveta, decembra lani je bil sprejet proračun za leto 2014. V gradivu-Odgovori na pripombe ter predloge in obrazložitev sprememb, je na deveti strani bila podana obrazložitev za postavko 64320 Novogradnja javne razsvetljave: »V letu 2013 smo izgradili javno razsvetljavo v Vičavi in Orešju, nadaljevali bomo na Grajeni.« Glede na navedeno ga zanima kdaj bo sledilo nadaljevanje del na Grajeni.

Helena Neudauer je dopolnila g. Petka in poudarila, da čeprav je bilo zapisano, da je bila izvedena izgradnja v Vičavi in Orešju, pa se v ČS Panorama prav tako še zmeraj čaka na izgradnjo posameznih delov javne razsvetljave.

**Helena Neudauer**, svetniška skupina SDS je na sami seji podala naslednjo pobudo:

**Pobudo št. 383/39: Košarkarsko igrišče ob mestnem stadionu je potrebno čimprej sanirati, ker so tla toliko poškodovana, da se lahko uporabniki poškodujejo.**

**Vlado Čuš**, svetniška skupina Zeleni Ptuja, je na sami seji podal naslednji pobudi in vprašanje:

**Pobudo št. 384/39: Ustrezno se naj uredi signalizacija z označevalnimi tablami predvsem ključnih in nujnih institucij v mestu, kot je bolnica, knjižnica, šole,...**

**Obrazložitev:** Že večkrat je bil v vlogi organizatorja dogodkov v mestu in opazil, da se je ljudem postavljalo vprašanje kje so posamezne zadeve v mestu in ljudje so marsikdaj zašli, saj nekatere table slabo označujejo, nekatere pa zavajajo. Takšen primer so table, ki označujejo center mesta.

**Vprašanje št. 385/39: Apelira na odgovorne in tiste, ki so vključeni v proces proizvodnje in distribucije vode, da sprožijo uradne postopke in preverjajo situacije glede pitne vode na terenu.**

**Obrazložitev:** Po zalogah pitne vode je v Sloveniji Podravje na drugem mestu. Pinus TKI d.d. Rače prehaja v stečaj in v 90-tih letih so se številni borili, da bi Pinus odkril območja, kjer so zakopani odpadki. Obstaja namreč domneva, da je nekaj odpadkov zakopanih, vsebina odpadkov ni znana in prav tako ne količina. Nekaj teh odpadkov se je odstranilo, predvideva pa se, da jih je še veliko skritih in lahko vplivajo na kakovost pitne vode.

**Pobuda št. 386/39: Potrebno je urediti prehod za pešce na lokaciji pri Športnem igrišču Rogoznica.**

**Obrazložitev:** Na Rogoznici pri športnem igrišču sta dve postajališči na levi in desni strani ceste, po celi dolžini ceste pa ni prehoda za pešce.

**Miroslav Luci**, svetniška skupina SDS je na sami seji zastavil naslednje vprašanje in pobudo:

**Vprašanje št. 387/39: Ali je Mestna občina Ptuj dovolj vključena v projekt modernizacije železniške proge Pragersko-Hodoš in ali je lahko kaj vplivala na izvedbo projekta?**

**Obrazložitev:** Poteka projekt modernizacije železniške proge Pragersko-Hodoš, ki bo ponovno zaznamoval Ptuj. Za to ga zanima ali je imela Mestna občina Ptuj kaj vpliva pri pripravi projekta.

**Pobudo št. 388/39: Zanima ga projekt podhoda za pešce na Osojnikovi cesti in ali je v projektu upoštevana tudi možnost koriščenja podhoda za invalide in kolesarje.**

**Obrazložitev:** Sam projekt bi moral biti svetnikom predstavljen, da lahko svetniki podajo natančne odgovore na vprašanja občanov.

**Župan** je obrazložil, da so s predstavniki ministrstva in predstavniki Slovenskih železnic imeli številne sestanke, in da so dosegli vse kar je bilo možno doseči, saj je ta projekt evropsko

sofinanciran in je bil prav tako evropsko revidiran, za to je bilo zelo malo manevrskega prostora. Predviden rok dokončanja del podhoda je september 2014, je pa prav tako predviden tudi za kolesarje in invalide.

**Miran Meško**, svetniška skupina SD je na sami seji podal naslednjo pobudo:

**Pobudo št. 389/39: Do poletja se naj pripravi preglednica v kateri naj bo v celoti po postavkah opredeljeno stanje projektov in investicij.**

**Obrazložitev:** Glede na to, da je kar nekaj investicij in projektov pri sprejemanju proračuna bilo vnesenih naknadno, predlaga, da se do poletja pripravi pregled realizacije projektov, zatečeno stanje in ocena, kaj se lahko do novega leta naredi.

**Župan** je pojasnil, da se predvideva rebalans v mesecu maju ali juniju in bo do takrat vse pripravljeno.

**Peter Pribožič**, svetniška skupina N.Si, je na sami seji zastavil naslednji vprašanje:

**Vprašanje št. 390/39: Zakaj je trenutno na Osojnikovi cesti iz smeri podvoza zaprta leva varianta zavijanja v mesto, glede na to, da je gradbišče pomaknjeno nižje?**

**Obrazložitev:** Vozniki se sedaj obračajo pri trgovini Spar in nato zavijejo v mesto.

**Župan** je pojasnil, da je prometna študija pokazala, da bi v nasprotnem primeru obstajala velika nevarnost naletov in možnosti za prometne nesreče.

**Vprašanje št. 391/39: Ali je bila posredovana pobuda iz pretekle seje na Direkcijo RS za ceste za ureditev Ormoške ceste?**

**Obrazložitev:** Ormoška cesta proti Spuhlji je v izjemno slabem stanju in država jo mora sanirati, saj je izjemno obremenjena vpadnica v mesto Ptuj.

**Lidija Majnik**, svetniška skupina LDS je na sami seji zastavila naslednje vprašanje:

**Vprašanje št. 392/39: Kdo je naslovnik za izvedbo in ali bi v mestu Ptuj to prišlo v poštev, da se akcija označitve varnih šolskih poti izvede za mestne šole?**

**Obrazložitev:** Oglašja se v imenu Soroptimist kluba Ptuj, kjer je bilo izpostavljeno, da so npr. v Beogradu varne šolske poti označene s tablami in po pločnikih so narisani podplati otroških copatk v različnih barvah. Soroptimiske bodo pri izvedbi projekta tudi sodelovale.

**Župan** odgovarja, da se naj predlog za izvedbo naslovi na Javne službe Ptuj d.o.o.

**Miro Vamberger**, svetniška skupina Zares, je na sami seji podal naslednji predlog:

**Predlog št. 393/39: Predlaga, da se informacije o trenutnih večjih investicijskih projektih predstavijo v naslednji številki Ptujčana.**

**Obrazložitev:** Mestni svetniki niso dobro seznanjeni z informacijami glede izvedbe projektov na Osojnikovi cesti, Zagrebški cesti in še o katerem izmed trenutno večjih projektov, za to bi bilo smiselno celotno zadevo predstaviti v mediju Ptujčan.

Ker drugih pobud in vprašanj ni bilo, je predsedujoči sklenil razpravo o točki dnevnega reda.

## **5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Pokrajinski muzej Ptuj-Ormož**

**Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo** je po daljši razpravi z večino glasov (4 ZA) / (1 PROTI) podprl Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Pokrajinski muzej Ptuj – Ormož in ga predlagal mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

**Statutarno pravna komisija** k predlaganim spremembam in dopolnitvam odloka ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

**Stanislava Brodnjaka** je zanimalo ali je sprememba potrebna za to, da se širi izbor kandidatov za direktorja, saj je strokovni izpit vendarle eminentna zadeva, ki je pomembna v takšni instituciji kot je Pokrajinski muzej, sicer ne trdi, da je najpomembnejša.

**Župan** je pojasnil, da se je dosedaj ugotovilo, da je bilo to določilo na eni strani nejasno, na drugi strani pa zelo diskriminatorno, saj to določilo ne govori, kakšen strokovni izpit je potreben. Nekdo lahko ima strokovni izpit iz etnologije, nekdo iz javne uprave, nekdo pa iz arheologije. Na drugi strani pa je določilo takšno, da pa strokovni izpit mora biti opravljen, opravi pa se lahko izključno, če si zaposlen v takšni instituciji, torej nihče drug, ki ne dela v teh institucijah sploh nima možnosti, da bi se lahko prijavil na takšno delovno mesto. Pregledale so se tudi obstoječe rešitve v pokrajinskih muzejih po Sloveniji, vendar noben pokrajinski muzej v Sloveniji, podoben Pokrajinskemu muzeju Ptuj – Ormož, nima tega določila, zato je prevladalo pravno mnenje, da je najbolj legalno in legitimno, če tega določila v odloku ni več zapisanega.

**Peter Pribožič** je napovedal, da ne bo glasoval za osnutek odloka predvsem zato, ker pozna celotno razpravo, ki je bila prav na tej točki pri imenovanju ali ne imenovanju direktorja Pokrajinskega muzeja Ptuj – Ormož. Menil je, da ima Ministrstvo za kulturo glede strokovnega izpita v muzeju precej razdelana strokovna stališča in strokovni izpit ni tako nepotrebna zadeva.

**Miran Meško** se je strinjal s spremembo odloka in tudi svetniška skupina ga podpira. Ni pa zadovoljen, da se mora zgoditi nekaj takšnega kot je neizbor direktorja, da so potem prisiljeni razmišljati, kako to popraviti, in da je eden od argumentov ali nam to trenutno ugaja ali ne.

Ker druge razprave o predlogu odloka o spremembah in dopolnitvah odloka ni bilo jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Pokrajinski muzej Ptuj-Ormož, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je **svet** od 25 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-24, PROTI-0) **sprejel** predlagani sklep.

## **6. Osnutek Odloka o spremembi Odloka o komunalnem prispevku Mestne občine Ptuj**

**Odbor za gospodarstvo** je podprl osnutek odloka.

**Odbor za finance** je podprl osnutek odloka in predlagal, da se pripravijo novi ažurirani podatki, saj je primerjava med programi opremljanja različnih občin glede na komunalno opremo, njeno vrednost in ostale parametre pripravljena na dan 9. 7. 2012.

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** je podprl osnutek odloka in hkrati predlagal,

- da se natančneje opredeli in razloži drugi odstavek predlagane spremembe 3. člena odloka: »Oz. če upravljavec posameznega voda ugotovi možnost priklopa in izda soglasje za priklop na omrežje.«.

- da se poda informacija ali so pri zadnjem vrednotenju infrastrukture bila zajeta nepovratna evropska in državna sredstva in pa tudi ali je bil zajet samoprispevek.

Hkrati je odbor predlagal, da se razprava o osnutku odloka o spremembi odloka ne zaključi in se nadaljuje na seji sveta v mesecu maju.

**Statutarno pravna komisija** je ugotovila, da je predložen osnutek odloka primeren za obravnavo na seji mestnega sveta, občinska uprava pa naj do priprave dopolnjenega osnutka odloka preuči pripombe dane na delovnih telesih.

**Župan** je podprl razmišljanja delovnih teles, da se na današnji seji ne zaključi razprava o osnutku odloka.

**Milan Krajnik** je izpostavil, da Svetniška skupina DeSUS meni, da je predložen osnutek odloka sprejemljiv in ni možno, da bi Mestna občina Ptuj lahko konkurirala Občini Hajdina, Občini Destričnik, Občini Dornava in drugim občinam, saj dejansko ima infrastruktura v mestni občini drugačne vrednosti kot jih ima v perifernih občinah. Kazalo pa bi kaj doreči glede možnosti obročnega odplačevanja komunalnega prispevka ali v smislu nekih ugodnosti obrtnikom ali industriji, zlasti na območju obrtnih industrijskih con, kjer se lahko odpirajo tudi nova delovna mesta.

**Miran Meško** je menil, da bi bilo prav, da se obrazloži, v katerih točkah so spremembe možne in v katerih ne. Ali je že pripravljena ocena ali odgovor na vprašanje Odbora za okolje in prostor, kaj vse je bilo zajeto v vrednotenju infrastrukture, ali tudi nepovratna sredstva in samoprispevek? Na spremembo odloka so na Odboru za okolje in prostor imeli pripombo, da je preveč nedorečen. Zato so predlagali, da se precizira, kaj je mišljeno s tem, da se oceni možnost priklopa (drugi odstavek 3. člena). Zato je odbor želel, da se ta točka v 3. členu spremeni tako, da bo jasno razvidno, do kje je tista meja, kajti sama ocena možnosti priklopa mora biti definirana.

**Župan** je izpostavil, da če bi želeli imeti celotno zadevo natančno ovrednoteno, bi se občine morale odločiti za to, da ne bi vrednosti vse infrastrukture povzemale samo iz knjigovodskih računovodskih izkazov in bi opravile cenitev celotne infrastrukture. Veliko je bilo razprav glede tega, da se evropska sredstva ne štejejo, vendar za komunalni prispevek še nismo prejeli pisnega in pravnega mnenja. Za to je tudi smiselno razpravo o osnutku odloka podaljšati, dokler ne dobimo vseh strokovnih mnenj.

**Miran Meško** želi, da je zadeva napisana tako, da dokler se ne reši nek problem, lahko lokalna skupnost pristopi z drugim ukrepom.

**Marjan Kolarič** je izpostavil, da v 3. členu osnutka odloka o spremembi odloka ni jasno, kako upravljavec posameznega voda ugotovi možnost priklopa in izda soglasje za priklop na omrežje, saj bi morale biti izpolnjenih kar nekaj pogojev. Pojavlja se, da se nekdo priklopi za 100 EUR, nekdo drugi pa bi moral plačati 1000 EUR, zato je menil, da bi te zadeve morale biti narejene tako, da se sekundari izpeljejo na parcele, kjer bi se vaščani priklopili tam, kjer je to možno.

**Župan** je povedal, da bi bilo pravilno kot je povedal g. Kolarič, da če je to javna infrastruktura in je z zakonom predpisana, se mora to urediti na takšen način, da bo zgrajena v javnem upravljanju.

**Helena Neudauer** je pri pregledu, kako imajo te zadeve urejene druge občine, tudi mestne občine, ugotovila, da ima večina občin program opremljanja stavbnih zemljišč in komunalni prispevek v enem odloku, kar je veliko bolj pregledno. Predlagala je, da se o tem razmisli in uredi

program opremljanja stavbnih zemljišč in komunalni prispevek v enem odloku, saj se v bistvu obe zadevi navezujeta ena na drugo. V teh odlokih, ki jih je pogledala, ima marsikatera občina tudi nižji komunalni prispevek za vzpodbujanje poslovne dejavnosti, pa tudi za kmetijstvo, saj imajo nekatere občine navedeno, da se za te namene sploh ne plačuje komunalni prispevek. Prav tako je menila, da bi morali občani, ki dovolijo gradnjo infrastrukture po njihovih zemljiščih in so-prispevajo h gradnji infrastrukture, imeti nižje odmerjen komunalni prispevek kot tisti, ki za potrebe gradnje infrastrukture ne dajo na razpolago svojega zemljišča. Preveri se naj tudi, če so v infrastrukturo vložena evropska sredstva ali se smejo le-ta zaračunavati v komunalni prispevek. Pričakuje, da bodo do naslednje seje pripravljene konkretni odgovori in bo eksaktno napisano kateri predpisi določajo posamezne zadeve.

**Stanislav Brodnjak** je menil, da bi kazalo dati posebno težo razpravi g. Milana Krajnika, povezano z gospodarskimi subjekti, saj je pred nekaj časa v enem izmed časopisov bila ponudba, da Mestna občina Ptuj ponuja nekaj 100.000 m<sup>2</sup> razpoložljivega potenciala za investitorje. Zato je menil, da bi bilo dobro v tej fazi o tem razmisliti ali vsaj ne zapirati opcije, da ima mestni svet možnost, da odda zemljišče »pravemu« investitorju brezplačno ali pa, da ga regresira.

Potrebno bi bilo posvetiti posebno pozornost stimuliranju investitorjev. Iz podatkov, ki so v prilogi k odloku izhajajo, da je po višini komunalnega prispevka Mestna občina Ptuj primerljiva z Mestno občino Ljubljana in Celje.

**Župan** se je strinjal z razpravo g. Krajnika in g. Brodnjaka. Vendar, če ne bo zakonske podlage, se bo z odlokom ta zadeva zelo težko uredila, kajti država bi morala na tem področju hitro spreminjati zakonsko regulativo.

Ker druge razprave o osnutku odloka o spremembi odloka ni bilo jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj se je seznanil z osnutkom Odloka o spremembi Odloka o komunalnem prispevku Mestne občine Ptuj, razpravo o osnutku odloka podaljšuje ter pripravljavcu gradiva nalaga, da pripombe dane na delovnih teles in iz seje mestnega sveta preuči ter jih ustrezno umesti v besedilo dopolnjenega osnutka odloka.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju soglasno (ZA-24, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

## **7. Predlog Sklepa o potrditvi Občinskega programa varstva okolja za Mestno občino Ptuj 2014 - 2020**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** je soglasno podprl predlog sklepa.

**Odbor za gospodarstvo** je soglasno podprl predlog sklepa in hkrati predlagal, da se program predstavi v zgoščeni obliki tudi na mestnem svetu.

**Statutarno pravna komisija** je obravnavala predlog sklepa ter ocenila, da so izpolnjeni pogoji za nadaljnjo obravnavo na seji mestnega sveta.

**Župan** je na sami seji povedal, da je program nastajal v široki javni razpravi, na kateri je bilo podanih kar nekaj pripomb in predlogov, ki so bili v programu tudi upoštevani.

**Stanislav Brodnjak** je menil, da gre za tako pomemben dokument, ki bi ga kazalo sprejeti v dveh fazah, saj je na eni strani strateškega pomena, na drugi strani pa je tudi delovno operativen.

**Župa** je pojasnil, da je program pripravljen v zgoščeni obliki, zato je vprašal ali pripravljavci gradiva še pričakujejo kakšne spremembe in dopolnitve, ki bi bile smiselne.

**Klavdija Rižnar** je povedala, da prihaja iz ZRS Bistra Ptuj, ki je bila pripravljavka in koordinatorka okoljskega programa. Pove kako dolgo se je program pripravljaj, kako je bil organiziran in kdo vse je pri programu sodeloval ter, da dopolnitve okoljskega programa načeloma niso predvidene.

**Peter Pribožič** je povedal, da je Odbor za gospodarstvo sprejel sklep, da pripravljavci na kratko predstavijo mestnemu svetu glavne poudarke projekta.

V nadaljevanju je **Klavdija Rižnar** podrobno predstavila Občinski program varstva okolja za Mestno občino Ptuj 2014-2020, celotna vsebina programa pa je tudi objavljena na občinski spletni strani.

**Vlado Čuš** je povedal, da ko je pogledal program varstva okolja skozi ad hoc analizo je realizacija zelo različna. Ta realizacija je tudi problematična, saj bi morala biti malo bolj umeščena znotraj analize in potrebno bi bilo ugotoviti, kje so razlogi, da neka zadeva ni bila realizirana ali so problem finance ali je problem mestna oblast ali ministrstvo ali državna uprava. Program je zelo ambiciozno nastavljen, kajti 83,5 mio EUR v obdobju do leta 2020 je kar zahteven zalogaj. Ko se gleda okoljske prednostne cilje, oskrbo s pitno vodo, obnovljive vire energije, mobilnost, pa je potrebno zmanjšati motorizirani promet in nameniti več površin za pešce in kolesarje,... Zahvalil pa se je pripravljavcem, da se je upoštevalo kar nekaj predlogov iz njegove razprave, za druge predloge pa je menil, da jih bodo s skupnimi močmi poskušali postaviti na pravo mesto, da bo občinski dokument program varstva okolja tudi logistično in operativno pripravljen za izvedbo in bo imel vključene tudi varovalke za nadzor, in ki bo omogočal tudi letno realno poročanje o dosežkih.

**Župan** je izpostavil, da je znano koliko denarja bo šlo v vzhodno in koliko v zahodno kohezijo, kateri projekti bodo odprti in v katerih lokacijah, pa je odvisno od kakovosti pripravljenega projekta. Zato je tudi lokalni program varstva okolja narejen glede na nabor naših želja in hotenj, kaj od tega bo možno, pa je zelo težko napovedati. V kolikor se makroekonomski okvir ne popravi ali ostane približno tako stabilen kot je sedaj, lokalne skupnosti ne bodo sposobne zagotavljati lastnih deležev, ker se finančna perspektiva 2014-2020 bistveno spreminja od prejšnje.

**Miran Meško** je izrazil zadovoljstvo, da je pripravljavec takšnega gradiva prvič domačin, saj tudi živi z okoljem, kar je pozitivna sprememba, saj je zadnji občinski program varstva okolja pripravljalo podjetje, ki ni bilo iz Ptuja. Ker so projekti vezani tudi na proračune in odločitve mestnega sveta, predlaga, da se v novem mandatu mestnim svetnikom zraven poslovnika in statuta predloži še program varstva okolja.

**Mirko Vamberger** je izrazil pohvalo pripravljavcem dokumenta. S sprejetjem tega dokumenta pa se pojavi velika obveza občine do leta 2020, saj je v teh 84 mio EUR, 30 % lastnih sredstev mestne občine, kar predstavlja skoraj 24 mio EUR, oz. 3 mio EUR letno. Nekatere cilje je potrebno upoštevati že v naslednjem letu, nekatere investicije pa že v letošnjem letu in prvenstveno je potrebno tem ciljem slediti in jih vgrajevati v proračune, saj drugače te zadeve ne bodo nikoli izvedene.

**Klavdija Rižnar** je glede vrednosti teh projektov povedala, da ena četrtnina vrednosti odpade na CERO Gajke, saj je 25 mio EUR predvidenih za nadgradnjo CERO Gajke.

**Metka Jurešič** je povedala, da je že na zadnji seji mestnega sveta pri točki Pobude in vprašanja opozorila na naš okoljski program, ki si zasluži vso našo pozornost.

Zaradi tehničnega problema je bila seja MS ob 15.30 uri prekinjena.

Nadaljevanje seje se je pričelo ob 15.40 uri.

**Stanislav Brodnjak** je menil, da so v programu zavedene nekatere vitalne zadeve, kot je npr. rekonstrukcija Mariborske ceste, 5 mio EUR, podvoz pod železniško progo 4,5 mio EUR, ... Zanimalo ga je ali so ti konkretni projekti vsaj v grobem bili predstavljeni v javnih razpravah.

**Klavdija Rižnar** je povedala, da so projekti bili predstavljeni, so pa tudi nastajali v okviru delavnic tako, da vse tiste institucije, oz. subjekti, ki so vezani na projekte, oz. na izboljšanje učinkovite rabe obnovljivih virov energije, sodelovali pri oblikovanju projektov. Menila pa je, da teh 83 mio EUR morda vzbujata dvom, sredstva pa so v resnici razdeljena, saj samo projekta CERO Gajke in obnavljanje vodovodnega sistema za zmanjševanje izgub vode zanašata že 45 mio EUR, potem pa so še štirje projekti v vrednost 5 mio EUR, kar skupaj pomeni cca. 65 mio EUR. Izpostavila je še pomembnost štirih projektov, to je urejanje mestnih trgov za pešce, ustrezna ureditev javnih parkirišč za izboljšanje urejanja mobilnosti, izgradnja dodatnega podvoza pod železniško progo in energetska sanacija javnih stavb.

**Milan Krajnik** je vprašal, do katere mere so zadeve glede CERO Gajk usklajene v širši regiji?

**Župan** je glede CERO Gajk pojasnil, da so na podlagi sodbe Vrhovnega sodišča dobili soglasje za odlagališče CERO Gajke. Glede kohezijskega denarja za finančno perspektivo 2014-2020 je 65 mio EUR bilo rezerviranih za to zadevo. S tem, ko je Mestna občina Nova Gorica uradno odstopila od projekta, je v finančni perspektivi 65 mio EUR ostalo neporabljenega denarja, katerih 20 mio EUR želi dobiti Mestna občina Ptuj.

**Peter Pribožič** je menil, da je program strateški dokument, ki bi ga morali imeti pri raziskovalnih projektih, da bodo ti dejansko povezani s strateškimi usmeritvami, da se ne bi podpirale zadeve, ki potem ne bodo uporabne. Glede financ pa občinski program v marsikateri točki presega meje občine, še posebej kar se tiče pitne vode je marsikaj povezano z regijo, z ostalimi občinami, pa tudi ta del z odpadki. Dejstvo je, da se bo pri odpadkih v naslednjih letih moralo nekaj zgoditi, saj je opaziti velik napredek v ločenem zbiranju odpadkov, vendar pa nimamo postavljenega reševanja tako zbranih odpadkov.

**Emil Mesarič** je izrazil pohvalo pripravljavcem gradiva. Ta strateško pomemben dokument je tudi ena izmed osnov za prostorski plan in lahko podlaga za sprejemanje plana samega mesta. Izrazil pa je zadovoljstvo, da je nekaj njegovih pobud glede poplavnosti reke Drave zajeto v predloženem dokumentu. Menil pa je, da si s tem dokumentom tudi lahko »zavežemo zanko okrog vratu«. Na eni izmed delavnic je namreč bil prisoten tudi predstavnik iz Društva za opazovanje ptic, ki je povedal, da imamo na našem območju kmečko lastovko, kar je tudi zapisano v občinskem programu varstva okolja. Smiselno bi bilo te zadeve pred sprejemom občinskega programa varstva okolja pregledati, da si ne bi s katero izmed zadev zaprli možnosti nadaljnega razvoja.

**Milan Petek** je vprašal, ali je možno program varstva okolja realno izvesti?

**Župan** je pojasnil, da je realizacija programa varstva okolja v razmerju približno 1:5, kajti pri vsakem petem projektu bi se morda vsaj začetek projekta lahko umestil v obdobje 2014-2020, vendar se ne ve okvir in ne pogoji.

**Branko Brumen** je povedal, da tudi v Mestnem odboru SLS izražajo zadovoljstvo, da je prišlo do priprave tako celovitega razvojno strateškega programa. Vprašljiva pa je izvršljivost predvsem investicijskega ciklusa, ki je predviden, saj smo si s tem programom na investicijskem področju že zastavili več kot polovico predvidenih investicijskih sredstev v naslednjih letih, do leta 2020, in to na različnih področjih. O izvršljivosti in o prioritetah znotraj investicijskega ciklusa, ki je predviden, pa bo razpravljala bodoči mestni svet, saj mestni svet v sedanjih sestavi za to ne bo imel

več veliko časa. Vsekakor pa pozitivno ocenjuje, da imamo tako kvalitetno pripravljen program, ki bo služil tudi tistim, ki pridejo za nami.

Ker druge razprave o predlogu sklepa ni bilo jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi Občinskega programa varstva okolja za Mestno občino Ptuj 2014 - 2020, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je **svet** od 24 prijavljeni h glasovanju **z večino glasov** (ZA-21, PROTI-0) **sprejel** predlagani sklep.

#### **8. Predlog Sklepa o pristopu Mestne občine Ptuj h Konvenciji županov in pooblastilo županu za podpis pristopne izjave**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** sta soglasno podprla predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** k predlogu sklepa ni imela pripomb.

Ker razprave o predlogu sklepa ni bilo jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o pristopu Mestne občine Ptuj h Konvenciji županov in pooblastilo županu za podpis pristopne izjave, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je **svet** od 24 prijavljeni h glasovanju **soglasno** (ZA-21, PROTI-0) **sprejel** predlagani sklep.

#### **9. Načrt varnosti cestnega prometa Mestne občine Ptuj za leti 2014 in 2015**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** sta bila z načrtom seznanjena.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila z načrtom varnosti cestnega prometa.

Ker ni bilo razprave jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj se je seznanil z Načrtom varnosti cestnega prometa Mestne občine Ptuj za leti 2014 in 2015, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je **svet** od 24 prijavljeni h glasovanju **z večino glasov** (ZA-23, PROTI-0) **sprejel** predlagani sklep.

#### **10. Poročilo o delu Varnostnega sosveta za leto 2013**

**Odbor za splošne zadeve in Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo** sta se s poročilom seznanila.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s poročilom o delu Varnostnega sosveta.



Ker ni bilo razprave o poročilu jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji  
**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj se je seznanil s Poročilom o delu Varnostnega sosveta za leto 2013, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je **svet** od 24 prijavljeni h glasovanju **soglasno (ZA-24) sprejel** predlagani sklep.

## **11. Informacija o Premoženjski bilanci Mestne občine na dan 31. 12. 2013**

**Odbor za finance, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo, Odbor za gospodarstvo in Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** so se seznanili z Informacijo o Premoženjski bilanci.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s predloženo premoženjsko bilanco.

Ker ni bilo razprave o informaciji jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji  
**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj se je seznanil z Informacijo o Premoženjski bilanci Mestne občine na dan 31. 12. 2013, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je **svet** od 24 prijavljeni h glasovanju **z večino glasov (ZA-22, PROTI-0) sprejel** predlagani sklep.

## **12. Posamični programi ravnanja s stvarnim premoženjem in predlogi Sklepov o sprejemu posamičnih programov ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:**

- a) prodaja nepremičnine parc. št. 354/45, k.o. Nova vas pri Ptuj
- b) prodaja nepremičnine parc. št. 354/67, k.o. Nova vas pri Ptuj
- c) prodaja nepremičnine parc. št. 485/29, k.o. Ptuj
- d) prodaja nepremičnine parc. št. 1877/3, k.o. Ptuj

**Odbor za finance, Odbor za gospodarstvo in Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** so podprli posamične programe in predloge sklepov.

Za prodajo nepremičnine parc. št. 485/29 k.o. Ptuj v podtočki c. so odbori mestnemu svetu predlagali, da sprejme sklep, da se navedena nepremičnina proda po izhodiščni vrednosti, ki je objavljena na GURS-u.

**Statutarno pravna komisija** k predlogom sklepov v podtočkah a., b. in d. ni imela pripomb.

V podtočki c. je župan sledil predlogom delovnih teles ter predlagal sprejem sklepa v čistopisu z dne 17. 4. 2014. Komisija se je s predlogom čistopisa seznanila ter ga predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

Hkrati je komisija predlagala, da se pridobi strokovno mnenje ali je še zmeraj potrebno pri prodaji nepremičnin nad vrednostjo 10.000 EUR naročevati cenitve ali lahko Komisija za vodenje in nadzor postopka razpolaganja s stvarnim premoženjem povzema vrednosti nepremičnin iz evidenc GURS-a?

Glede na stališča delovnih teles je župan predlagal, da mestni svet hkrati razpravlja o vseh podtočkah ter da se o podtočkah a., b. in d. glasuje v paketu in posamezno o točki c.

Predlogu župana ni nasprotoval nobeden izmed svetnikov.

Ker ni bilo razprave o predlogih sklepov v podtočki a., b. in d. jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Posamične programe ravnanja s stvarnim premoženjem in predloge Sklepov o sprejemu posamičnih programov ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:**

- a) prodaja nepremičnine parc. št. 354/45, k.o. Nova vas pri Ptuj
- b) prodaja nepremičnine parc. št. 354/67, k.o. Nova vas pri Ptuj
- d) prodaja nepremičnine parc. št. 1877/3, k.o. Ptuj, v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljeni h glasovanju soglasno (ZA-24) sprejel predlagani sklep.

- c) prodaja nepremičnine parc. št. 485/29, k.o. Ptuj

Na mizo je bil predložen čistopis predloga sklepa.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Posamične programe ravnanja s stvarnim premoženjem in predloge Sklepov o sprejemu posamičnih programov ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:**

- c) prodaja nepremičnine parc. št. 485/29, k.o. Ptuj, v čistopisu z dne 17. 4. 2014.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljeni h glasovanju z večino glasov (ZA-22, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

### **13. Volitve in imenovanja:**

- a) **Predlog Sklepa o prenehanju dolžnosti članov in o imenovanju novih članov Uredništva medija Ptujčan**
- b) **Predlog Mnenja k imenovanju ravnateljice javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ dr. Ljudevita Pivka**

- a) **Predlog Sklepa o prenehanju dolžnosti članov in o imenovanju novih članov Uredništva medija Ptujčan**

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI) je na podlagi 58. člena Poslovnika sveta oblikovala predlog sklepa o prenehanju mandata Francu Kolariču in Mitju Petku, Marjan Ber in Boštjan Šeruga pa se imenujeta za nova člana Uredništva medija Ptujčan. Predlog sklepa je bil dne 15. 4. 2014 objavljen na spletni strani Mestne občine Ptuj.

**Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo** se je s postopkom seznanil.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s predlogom sklepa, ki ga je pripravila Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o prenehanju dolžnosti članov in o imenovanju novih članov Uredništva medija Ptujčan, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-24, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

**b) Predlog Mnenja k imenovanju ravnateljice javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ dr. Ljudevita Pivka**

**Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja** (KMVI) je na podlagi 58. člena Poslovnika sveta oblikovala predlog mnenja, s katerim Mestnemu svetu Mestne občine Ptuj predlaga, da kandidatki Dragici Emeršič poda pozitivno mnenje za ravnateljico javnega zavoda. Predlog sklepa je bil dne 15. 4. 2014 objavljen na spletni strani Mestne občine Ptuj.

**Odbor za družbene dejavnosti** se je z mnenjem seznanil.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila z mnenjem, ki ga je pripravila Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

**Milan Čuček** je želel obrazložitev KMVI, zakaj je dana podpora samo eni prijavljeni kandidatki, nobene kandidatke pa ne pozna. Bilo bi pošteno, da bi podprli obe kandidatki.

**Rajko Fajt** je pojasnil, da je KMVI sledila odločbi oz. sodni praksi o imenovanju direktorjev javnih zavodov, izbira najprimernejših kandidatov in prosta presoja organov. Takrat, ko je šlo za osnovno šolo Breg še komisija s to pravno prakso ni bila seznanjena in takrat je bila sprejeta odločitev, da se da podpora obema kandidatom, potem pa je bilo na mestnem svetu z amandmajem spremenjeno, da se da podpora enemu kandidatu.

V nadaljevanju je prebral sodno prakso, ki so jo dobili. Torej navedeno bi bilo v nasprotju z namenom ustanavljanja delovnih teles, saj je njihova naloga prav v tem, da oblikujejo in predlagajo konkretne rešitve v okviru delovnega področja, za katerega so ustanovljeni. Komisija je neodvisni organ in daje mnenje in v tem konkretnem primeru ne odloča. Mnenje pa daje tudi zaposleni, svet staršev in lokalna skupnost, v srednjih šolah pa še dijaki, oziroma študentje. Res je, da se je v preteklosti minister Gaber postavil na stališče, da če ni bilo večinske podpore v kolektivu, se je odločil drugače. Potem je to določilo v zakonu bilo odpravljeno, in nekaj časa je tudi minister podajal samo mnenje, sedaj pa je spremenjeno in minister daje soglasje. Kar pa zadeva OŠ dr. Ljudevita Pivka trenutno teče postopek izvajanja izgradnje nove šole in zato je komisija ocenila, da je za kontinuiteto vseh teh zadev primerno, da se da pozitivno mnenje Dragici Emeršič za imenovanje ravnateljice. Na komisiji je bila razprava tudi o tem, kar se je dogajalo po medijih, in da se je krivda glede slabih pogojev dela valila na Mestno občino Ptuj, kar so na komisiji obsodili kot neprimerno, glede na to, da so soustanoviteljice tudi ostale občine in bi bilo prav, da bi si zadevo porazdelili. Od sveta zavoda je komisija dobila predlog za dve kandidatki (prijavljenih je bilo več), vendar pa se je med dvema enakima kandidatkami potrebno odločiti. Mestna občina Ptuj je ustanoviteljica šole, vendar če se ne bomo enkrat postavili v vlogo ustanovitelja, torej tistega, ki bo dal svoje mnenje, potem bo tako kot je župan že večkrat poudaril, da smo zgolj ustanovitelji, vendar pa nimamo pravice o ničemer odločati. V tem primeru potem tudi ni pomembno, da nas kdo zaprosi za mnenje, če se nismo v stanju odločiti. O

odločitvi kolektiva pa je bila podana informacija pozneje, verjetno pa tudi komisija ni tista, ki bi to odločitev morala upoštevati.

**Župan** je menil, da če bi se lahko odločali po svoji vesti, takšnih zadev na podlagi trenutne zakonodaje, sploh ne bi dajali na seje mestnega sveta, saj je občina ustanovitelj, financer, investitor in dajemo samo mnenje in ne odločamo, odloča pa nekdo, ki ne odgovarja, ne kazensko in ne materialno.

**Lidija Majnik** je povedala, da mora v imenu Odbora za družbene dejavnosti povedati, da je bil odbor začuden, da je bilo s strani komisije podano samo eno pozitivno mnenje. O mnenju komisije, kako se je komisija odločila je odbor bil obveščen posredno preko gospe Zdenke Ristič. Mestna občina Ptuj je soustanovitelj in ne ustanovitelj in do sedaj je bila praksa, da se ni postavljala v vlogo arbitra. Gospa Nikolovski je obvestila, da je v kolektivu dobila večjo podporo druga kandidatka in ne gospa Emeršič. Zato je povedala, da želi, da bi tako kot v prejšnjih primerih pri zavodih, tudi pri tem zavodu dali pozitivno mnenje obema kandidatama, ki izpolnjujeta pogoje. Predlagala je, da se sklep spremeni, in se da pozitivno mnenje obema kandidatama, ki sta se prijavi in izpolnjujeta pogoje.

**Milan Čuček** je predlagal, da bi spremenili sklep, ali z amandmajem župana ali katere svetniške skupine in da damo podporo obema kandidatama.

**Rajko Fajt** je izpostavil, da je komisija pripravila predlog, mestni svet pa o tem odloči tako ali drugače. Komisija pa ima ta mandat, da preveri vloge in izpolnitev pogojev kandidatov. Vprašal je tudi ali je bila posredovana uradna informacija, kako je glasoval kolektiv OŠ dr. Ljudevita Pivka.

**Vlado Čuš** je povedal, da je bil večkrat argumentirano kritičen do dela Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, saj je po mnenju Svetniške skupine Zelenih Ptuj, pri kadrovskih odločitvah bil prevečkrat viden političen vpliv. Moralno etično pa je prav, da pove mnenje svetniške skupine, da je v tem konkretnem primeru odločitev KMVI po strokovni plati zelo upravičena. Gospe Hameršak ne poznamo in zanjo se ne more nič reči. Za gospo Dragico Emeršič pa lahko rečemo, da v strokovnem, delovnem, pa tudi v moralno etičnem pogledu v celoti odgovarja pogojem razpisa.

**Miran Meško** je povedal, da je bil enak problem pred pol leta, ko je šlo za imenovanje ravnatelja ene izmed osnovnih šol. KMVI je prav tako dala pozitivno mnenje k dvema kandidatoma, na seji mestnega sveta pa je bil vložen amandma za enega kandidata. Verjetno je enak postopek pri imenovanju ravnateljice OŠ dr. Ljudevita Pivka, če pa je mnenje drugačno, pa se naj predloži amandma. Morda pa bi bilo dobro, da bi se kaj več povedalo o obeh kandidatkah, saj mestni svet o kandidatkah ni seznanjen.

**Peter Pribožič** je povedal, da glede na to, da je tudi na KMVI glasoval za, bo tudi enako glasoval na seji mestnega sveta. KMVI pa ne potrjuje samo tega, kdo izpolnjuje pogoje, saj je to naredila razpisna komisija, ki je vloge pregledala.

**Lidija Majnik** je izpostavila, da očitno svetniška skupina SD ne bo »zaščitila« svoje članice Tanje Nikolovski z vložitvijo amandmaja, so pa samo želeli, da se zagotovi pozitivno mnenje k obema kandidatama in naj potem odločijo predstavniki občine in sveta zavoda, koga želijo za novo ravnateljico. Ker svetniška skupina LDS sama ne more vložiti amandmaja je vprašala ali obstaja kakšna druga možnost?

**Župan** je povedal, da obstaja možnost, da župan sledi predlogu svetniške skupine in predloži amandma.

**Miran Meško** je predlagal, da župan predloži amandma. V tem času pa se naj mestni svet informira o obeh kandidatkah, saj druge kandidatke ne pozna in se ne želi kar tako odločati.

**Župan** je povedal, da bo vložil amandma na pobudo svetniške skupine LDS. Ni pa politično modro, da bi si sami sebi povzročali problem in naj svet zavoda, ki je zakonsko odgovoren, izbere tisto opcijo, za katero ocenjuje, da je najboljša.

Na mizo je bil svetnicam in svetnikom predložen AMANDMA v naslednjem besedilu:

*»V predlogu Mnenja k imenovanju ravnateljice javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ dr. Ljudevita Pivka Ptuj se prva in druga točka spremenita tako, da glasita:*

**»1.**

*Mestni svet Mestne občine Ptuj daje pozitivno mnenje na razpis prijavljenima kandidatka:*

*- Dragici EMERŠIČ, prof. defektologije in*

*- Lidiji HAMERŠAK MARIN, prof. defektologije za osebe z motnjami v duševnem, telesnem in gibalnem razvoju za ravnateljico javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ dr. Ljudevita Pivka Ptuj.*

**2.**

*Iz predloženih prijav Dragice EMERŠIČ in Lidije HAMERŠAK MARIN izhaja, da kandidatki izpolnjujeta vse z razpisom zahtevane pogoje ter sta primerni kandidatki za ravnateljico javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ dr. Ljudevita Pivka Ptuj.«.*

### **O b r a z l o ž i t e v**

*S predlaganim amandmajem sem sledil razpravi na seji mestnega sveta in predlogu Svetniške skupine LDS, ki predlaga, da se pozitivno mnenje podeli obema prijavljenima kandidatka, ki izpolnjujeta pogoje za ravnateljico javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ dr. Ljudevita Pivka.«.*

Ker ni bilo več razprave o tej točki dnevnega reda, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje predložen amandma.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov** (ZA-15, PROTI-6) sprejel predloženi amandma.

#### **14. Informacije:**

- a) **Letno poslovno poročilo (nerevidirano) podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o. za leto 2013**
- b) **Dokončno poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj o izvedbi nadzora proračunskih postavk Mestne občine Ptuj - 5223, 52233 in 738**
- c) **Predstavitev direktorja Splošne bolnišnice dr. Jožeta Potrča Ptuj, gospoda Andreja Levaniča, o delovanju bolnišnice**

- a) **Letno poslovno poročilo (nerevidirano) podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o. za leto 2013**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo, Odbor za finance in Odbor za gospodarstvo** so se s poročilom seznanili.

**Statutarno pravna komisija** se je s poročilom seznanila.

**b) Dokončno poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj o izvedbi nadzora proračunskih postavk Mestne občine Ptuj - 5223, 52233 in 738**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo, Odbor za finance in Odbor za gospodarstvo** so se s poročilom seznanili.

**Statutarno pravna komisija** se je z dokončnim poročilom seznanila.

**c) Predstavitev direktorja Splošne bolnišnice dr. Jožeta Potrča Ptuj, gospoda Andreja Levaniča, o delovanju bolnišnice**

**Andrej Levanič**, direktor Splošne bolnišnice dr. Jožeta Potrča Ptuj je izrazil zadovoljstvo, da je tudi iz vrst svetnikov prišla iniciativa po spoznavanju, po boljšem in tesnejšem sodelovanju kot je bilo v preteklem obdobju in v iskanju rešitev tako za ustanovo, kot za lokalno skupnost. Bolnišnica Ptuj od leta 1874 predstavlja osrednjo zdravstveno ustanovo za regijo Spodnje Podravje, pa tudi širše. Ve se, kakšno vlogo ima bolnišnica, da ni samo osrednja zdravstvena ustanova, da predstavlja širši kontekst z velikim potencialom, ne samo finančnim, tudi intelektualnim in ostalim. Dejstvo je, da če želi bolnišnica ohraniti obstoječo vlogo in jo še povečati, bo potrebno realizirati zastavljene cilje. Dejansko bo potrebno poiskati vse rezerve, tako organizacijsko, finančno in na različnih nivojih. Sodelovanje z lokalno skupnostjo je nekaj, kar je sam kot 20 let zaposlen v Bolnišnici Ptuj pogrešal. O problemih Bolnišnice Ptuj je bilo v zadnjih letih veliko napisanega in problemi so jasni. Verjetno ni poznano, da je ptujska bolnišnica z najslabše plačanim povprečnim primerom obravnave v Sloveniji med vsemi bolnišnicami, da so bile zadnje investicije v ustanovo že pred časom, zadnja večja leta 1991 in to s samoprispevkom, da pa so bile vse te vmesne investicije s pomočjo lokalnega prepoznavanja potrebe po nečem. Nekaj sredstev je sicer bilo v enem obdobju prekanaliziranih iz države, vendar so to bila predvsem sredstva, ki so bila namenjena za amortizacijo in so bila delno črpana. Sodelovanje je možno v skupnih rešitvah, da se izkoristijo vsi resursi, znanje, vplivi, da se takšno bolnišnico popelje na pot nove prosperitete, vse to za naše ljudi, za morda novih 140 let bolnišnice.

**Milan Čuček** je direktorju bolnišnice izrazil čestitke za pogum, da se je kot priznan strokovnjak, specialist za svoje področje, odločil za kandidacijo tudi v teh časih, ko bolnišnica finančno ne stoji najboljšo ali celo slabo. Menil je, da če že mora biti krčenje, naj bo to na podlagi nekih specializacij in organiziranosti, ki jo bo določila stroka. Izrazil je upanje, da bo direktor našel ustrezen tim sodelavcev, ki bo skupaj z občino, v kolikor bo ta lahko pomagala, ta »voz zdravstva« pripeljal do srečnega konca.

**Vlado Čuš** se je županu zahvalil za izjemno hitro realizacijo pobude, pa tudi dr. Levaniču, da se je odzval vabilu s strani mestnega sveta. Sam osebno vidi ptujsko bolnišnico kot eno priznane regijske bolnišnice z mednarodno akreditiranimi programi in to je verjetno vizija, ki jo imajo tudi v bolnišnici. Na drugi strani mu je poznan podatek, da na odhodkovni strani okoli 56 % predstavljajo stroški dela. Glede na trenutno stanje bolnišnice vpraša kje direktor vidi časovne možnosti, da pride do realizacije, da Ptuj dobi stabilno regijsko bolnišnico, ki bo v posameznih zdravstvenih segmentih imela priznane stroke, ki bo pritegnila tudi morda paciente iz srednje Evrope, na drugi strani pa bi to pomenilo tudi za naše lokalno in širše regijsko območje velik plus v smislu še bolj kakovostne zdravstvene oskrbe.

**Andrej Levanič** je izpostavil, da dejansko so to cilji, vizija, kajti nekaj od tega je že sedaj realizirano, kajti v marsičem so morda med najboljšimi v državi in marsikdo ne ve, da v marsičem tudi boljši kot izven naših meja. Kar ogroža bolnišnico je nestabilno finančno poslovanje, ki je tako rezultat notranje zadeve. Povedal je, da je amortiziranost opreme v bolnišnici zelo visoka.

**Lidija Majnik** je izrazila čestitke in dobre želje. Menila je, da je včasih proti državi potrebno nastopiti tudi malo bolj ostro, kar se je na Ptujju glede bolnišnice že zgodilo. V lanskem letu je sodelovala pri predaji mamografa in meni, da je za mesto Ptuj 110.000 EUR donatorskega denarja velik zalogaj, kar pa verjetno ni bila edina donacija za bolnišnico.

**Miroslav Luci** je izrazil pohvalo dr. Andreju Levaniču, ki je zbral pogum, in sprejel vodenje bolnišnice v neurejenih razmerah zdravstvene politike, ki se poskuša urediti že okoli osem let in se ne ve situacija za naprej. Ne boji se, da bi se bolnišnica preselila, ker ni prostora, niti v Mariboru, niti v Murski Soboti ne morejo sprejeti pacientov vseh specialističnih pregledov kajti potem morajo graditi. Bolj pa se boji tega, da se bodo krčile finančne zadeve, in da bo direktor imel zraven problemov ministrstva in plačnika Zdravstvene zavarovalnice Slovenije, tudi znotraj kakšen problem, saj tudi visoko usposobljeni delavci zahtevajo svoj status in svoje plačilo. Potrebno je strmeti za tem, da ptujška bolnišnica ostane regionalna samostojna bolnišnica, ki komunicira direktno z ministrstvom in plačnikom. Izrazil je upanje, da bo direktorju zadeve uspelo izpeljati, saj je izziv velik in verjame, da bodo na koncu vsi zadovoljni.

**Andrej Levanič** je menil, da že naziv regionalna bolnišnica za seboj potegne marsikaj in pomeni tudi celovito bazalno oskrbo, kajti razvoj v smeri nekih specialnosti je tisto, ki je dejansko potrebno v lokalnem okolju in širše, ne samo kakšna kratkoročna nadgradnja nekega sistema. Zahvalil se je za pozornost in upanje za dobro sodelovanje.

### **Druge informacije:**

- Naslednja, 40. redna seja mestnega sveta bo predvidoma v ponedeljek, 19. maja 2014;
- Razpis za podelitev priznanj ob občinskem prazniku bo objavljen v aprilski številki Uradnega vestnika 2014;
- Sprejem udeležencev 54. kurentovanja na Ptujskem gradu bo 24. aprila;
- Proslava državnega praznika ob Dnevu boja proti okupatorju in prvomajske prireditve se pričnejo 26. aprila, vabila sledijo.

Drugih informacij ni bilo, zato je predsedujoči sklenil razpravo o tej točki dnevnega reda.

### **SKLENITEV SEJE:**

Ker je bil dnevni red 39. seje sveta izčrpan, se je predsedujoči navzočim na seji zahvalil za udeležbo in sodelovanje na seji in sejo sklenil ob 17.15 uri.

Zapisnik pripravili:  
Kornelija F. Orlač in  
Anica Paj

**Dr. Štefan ČELAN,**  
**župan Mestne občine Ptuj**