

Nadzorni odbor Občine Prevalje je na 32. redni seji, 25. 1. 2022, sprejel

LETNO POROČILO O DELU NADZORNEGA ODBORA OBČINE PREVALJE za obdobje od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2021

I. UVOD

Na podlagi 6. odstavka 43. člena Statuta Občine Prevalje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 70/2015), Nadzorni odbor Občine Prevalje (v nadaljevanju: NO) podaja Županu Občine Prevalje in Občinskemu svetu Občine Prevalje Letno poročilo o delu NO za obdobje od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2021 v seznanitev.

II. PROGRAM DELA ZA LETO 2021

NO Občine Prevalje je na podlagi 56. člena Statuta Občine Prevalje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 18/06, 19/06, 34/07, 15/10, 12/13 (I), 12/13 (II)) in na podlagi 19. člena poslovnika NO Občine Prevalje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 4/12) na svoji 32. redni seji dne __. 01. 2022 obravnaval in sprejel Letno poročilo o delu nadzornega odbora (v nadaljevanju NO) za leto 2021, ki je vključeval nadzore nad:

- razpolaganjem s premoženjem občine,
- namensko in smotno porabo občinskih sredstev, ter
- finančnim poslovanjem občine, javnih zavodov in javnih podjetij.

Izvedeni nadzori so v letu 2021 vključevali nadzore nad zakonitostjo in pravilnosti poslovanja porabnikov proračunskih sredstev kot so:

- organi ožjih delov občine,
- porabniki občinskih sredstev,
- ter javni zavodi.

V programu dela NO za leto 2021 je bilo načrtovanih skupno dvanajst (12) sej in ravno toliko nadzorov, od katerih so bili trije (3) preneseni iz programskega obdobja 2020. Realiziranih je bilo dvanajst (12) rednih sej. Izrednih sej ni bilo, saj za to ni bilo potrebe. Od skupno načrtovanih dvanajstih (12) nadzorov, jih je bilo uspešno zaključenih enajst (11), eden (1) je prenesen v naslednje programsko obdobje, v leto 2022.

V programskem letu 2021, je NO zaključil	V programskem letu 2021, NO ni uspelo zaključiti
<ul style="list-style-type: none">▪ dva (2) zelo zahtevna nadzora▪ sedem (7) zahtevnih nadzorov,▪ ter dva (2) manj zahtevna nadzora,▪ <u>skupaj enajst (11) nadzorov.</u>	En (1) zahtevni nadzor.

Pregled načrtovanih in izvedenih nadzorov:

I. Preneseni nadzori iz programskega leta 2020 v leto 2021

Zap. št.	Predmet nadzora	Leto nadzora	Zahtevnost	Realizacija
1.1.	Nadzor nad zakonitostjo in pravilnostjo sistematizacije delovnih mest in izplačil stroškov za delo občinske uprave Občine Prevalje in pregled pavšalnih pogodb	2018 2019	zahteven	DA
1.2.	Nadzor nad vzdrževanjem makadamskih javnih cest	2019	zahteven	DA
1.3.	Izbira izvajalca gradenj projekt Ureditev cestnih povezav na območju Jamnice	2019	zahteven	DA

II. Nadzor poslovanja Občine Prevalje

Zap. št.	Predmet nadzora	Leto nadzora	Zahtevnost	Realizacija
2.1.	JAVNA NAROČILA, RAZPISI			
2.1.1.	Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Zunanja ureditev in dovozna pot ter izgradnja sanitarnega bloka, nadstreška za kolesarske skupine ter inštalacije na območju projekta	2021 (naknadno združeni)	zelo zahteven (ogled na terenu)	DA
2.1.2.	Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Izdelava in montaža lesenih paviljonov			
2.1.3.	Oprema za info paviljon – IKT oprema za investicijo Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG Nature Game			
2.1.4.	Plazovi na JP 851541, cesta na pokopališče sv. Barbara, ID iz AJDE: 1168798	2020	zelo zahteven	DA
2.1.5.	Nadzor nad izvedbo razstave – fotogalerije v okviru INTERREG SI-AT projekta »Geološko pohodno doživetje v Geoparku Karavanke – na KULT«	2020	manj zahteven	DA
2.2.	RAZNO			
2.2.1.	Nadzor nad izbranimi projekti, ki jih (so)financira Občina Prevalje agencijam A. L. P. Peca d. o. o. (podjetje za razvoj in trženje produktov Mežiške doline), RRA Koroška regionalna agencija za koroško regijo d. o. o. in druge.	2020	manj zahteven	DA

III. Nadzor finančnega poslovanja javnih podjetij

Zap. št.	Predmet nadzora	Leto nadzora	Zahtevnost	Realizacija
3.1.	Nadzor nad zakonitostjo in pravilnostjo poslovanja KOCEROD-a	2020	zahteven	DA
3.2.	Nadzor nad zakonitostjo in pravilnostjo poslovanja JKP Log d. o. o.	2020	zahteven	DA

IV. Razno

Zap. št.	Predmet nadzora in drugo delo	Leto nadzora	Zahtevnost	Realizacija
4.1.	Zaključni račun Občine Prevalje	2018	zahteven	DA
4.2.	Zaključni račun Občine Prevalje	2019	zahteven	DA
4.3.	Zaključni račun Občine Prevalje	2020	zahteven	NE
4.4.	Potrditev Letnega poročila o delu NO za leto 2020		-	DA
4.5.	Potrditev Programa dela NO za leto 2021 Finančni načrt NO za leto 2021		-	DA
4.6.	Seznanitev z Načrtom notranje revizije v Občini Prevalje 2021		-	DA
4.7.	Finančni načrt NO za leto 2022 Potrditev Programa dela NO za 2022		-	DA
4.8.	Seznanitev z letnim Poročilom notranje revizije v Občini Prevalje za leto 2020		-	DA

Pomembnejša priporočila Občinski upravi Občine Prevalje v programskem letu 2021

V programskem letu 2021 je NO Občinsko upravo Občine Prevalje med in po zaključenih postopkih posameznih nadzorov redno seznanjal s pomembnejšimi ugotovitvami in podajal mnenja, priporočila, ter rešitve za izboljšanje ugotovljenega stanja. Pomembnejša priporočila NO občinski upravi v letu 2021:

(1) NO priporoča občinski upravi, da kot naročnik in plačnik storitev vzdrževanja javnih makadamskih cest v Občini Prevalje, od vzdrževalca makadamskih javnih cest, redno pridobiva vpogled v ustrezna dokazila, ki nesporno jasno dokazujejo, da so materiali, ki se uporabljajo za vzdrževanje makadamskih javnih cest, okolju in zdravju ljudi neoporečni, vami.

(2) Občinska uprava naj v bodoče poskrbi, da se projektne dokumentacije, vsi njeni deli pred zaključkom projekta vestno pregledajo z vidika morebitnih manjkajočih podpisov odgovornih oseb, ki s svojimi lastnoročnimi podpisi jamčijo, da so bila tudi nepredvidena in dodatna dela ter uporabljeni materiali, za katera se sklepajo aneksi, resnično potrebni, dela opravljena strokovno in v ustrezni finančni konstrukciji.

(3) NO ponovno priporoča Občinski upravi Občine Prevalje, da vnovič premisli o sprejemu internega pravilnika o oddaji evidenčnih javnih naročil.

(4) NO predlaga, da Občinska uprava Občine Prevalje v bodoče izbranim izvajalcem gradbenih projektov pred začetkom izvajanja projekta priporoči, da po končanju vseh del, končno kumulativno gradbeno situacijo pripravijo tako, da bo ta vsebovala celoten ali skupen popis vseh dejansko opravljenih del, z vsemi vgrajenimi elementi in podobno, neglede na stanja v t. i. predhodnih ali začasnih gradbenih situacijah, zaradi česar bo izvajanje nadzora nad končno gradbeno situacijo ali končnim stanjem zaključenega projekta, ter izvedbo zaključnega obračuna dejanskega končnega stanja, kot osnove za izvedbo plačila računa, izbranim nadzornim projektantom, odgovornim osebam občinske uprave, kot tudi nadzornikom Občine Prevalje lažje, preglednejše.

(5) NO svetuje občinski upravi, da je v bodoče smotrno v t. i. pogoje izključitve izvajalca izbranega na javnem razpisu, ločeno vključiti v razpisno dokumentacijo tudi možnost izključitve gospodarskega subjekta iz razlogov naštetih na 21. redni seji NO. NO jih je predlagal 14.

Posebnosti pri delu NO v programskem letu 2021

V programskem obdobju 2021 občinska uprava, zaradi zaostrenih začasnih ukrepov Vlade RS za preprečitev ali omejitev širjenja okužb z virusom COVID-19, administrativne pomoči pisanja zapisnika na sejah NO ni zagotavljala, zaradi česar je to nalogo prevzel NO, ki je zaprosilo občinske uprave z razumevanjem sprejel. Ob podpori občinske uprave, ki je NO gradivo večjega obsega omogočila proučiti izven prostorov občine, sta bili dve (2) redni seji izvedeni na daljavo prek programa Zoom. S tem je izvajanje načrtovanih nadzorov v času splošno razglašene pandemije potekalo nemoteno, hkrati pa so bili nadzorniki manj izpostavljeni morebitnim zdravstvenim tveganjem. Gradiva manjšega obsega so bila digitalizirana in NO posredovana po elektronski pošti.

Z zagotavljanjem ustreznih prostorov za seje NO v programskem letu 2021 ni bilo težav, nadzorniki so na sejah izpolnjevali PCT pogoj, ter uporabljali predpisane zaščitne maske. Občinska uprava je redno skrbela za prisotnost ustreznih razkužil za razkuževanje rok pred vstopom v prostore, v katerih so seje potekale.

V mesecu aprilu je strokovno sodelavko občinske uprave, ga. Urško Španinger Ekart, ki je nudila NO administrativno pomoč v obliki priprave gradiv, komunikacije z občinsko upravo, pošiljanje e-vabil in drugo, zamenjala ga. Mateja Voler. Sodelovanje z obema navedenima strokovnima sodelavkama občinske uprave je bilo v letu 2021 korektno in delo opravljeno v dogovorjenih rokih.

NO je v programskem letu 2021 opravil tudi en (1) nadzor končanega projekta na terenu, in sicer na Poljani, projekt Interreg NatureGame. Stroške prevoza na lokacijo so si nadzorniki krili sami.

NO s pridobivanjem zahtevane dokumentacije praviloma ni imel težav, z izjemo pridobivanja Letnih poročil podjetij JKP Log d. o. o. in Kocerod d. o. o. za leto 2020, saj je bila njuna obravnava na NO pogojevana s predhodno predstavitvijo poročil na Občinskem svetu Občine Prevalje, s čemer je bil NO primoran začetek nadzora nad navedenima poročiloma večkrat prestaviti na kasnejši datum.

Poleg nadzorov iz rednega programa dela za leto 2021, je NO v programu dela v programskem obdobju 2021 predvidel tudi možnost obravnave t. i. nujnih zadev oziroma zadev, ki bi jih s sklepom NO predlagal občinski svet in/ali župan občine oziroma kdorkoli od svetnikov, tudi občanov, in ki bi NO vzbudil utemeljen sum, da gre za nepravilna, nezakonita razpolaganja z občinskim premoženjem ali s sredstvi občinskega proračuna.

V letu 2021 je NO s strani tajnika občinske uprave g. Danila Vuteja prejel eno (1) anonimko, ki naj bi jo nanj domnevno naslovil občinski svetnik, ki je želel ostati neimenovan. Anonimka je bila obravnavana v mesecu aprilu na 24. redni seji NO in je bila s strani nadzornikov zavržena kot neutemeljena. Prav tako je NO v mesecu septembru prejel odstop od prijave s strani Komisije za preprečevanje korupcije (KPK), št. dokumenta: 06211-47/2021/5, in ki je bila v času poletnih počitnic z dne 27. 7. 2021 poslana na Občino Prevalje v izročitev NO v zaprti kuverti. Vsebinsko odstopljene prijave KPK NO je na 27. redni seji nadzornikom predstavil predsednik NO. Navedeno prijavo NO v letu 2021 ni obravnaval, ker je presodil, da prijava ni izredne ali nujne narave, zato programa dela za programsko obdobje 2021 ni spreminjal.

III.

POROČILO O OPRAVLJENIH NADZORIH, SPREJETIH SKLEPIH, PRIPOROČILIH IN ZAKLJUČKIH

20. REDNA SEJA

Datum seje: 14. 01. 2021

Nadaljevanje nadzora nad vzdrževanjem makadamskih javnih cest. Predsednik NO pove, da se predmetna točka, po pridobitvi dodatnih informacij, nadaljuje, ter na kratko povzame vsebinsko razpravo nadzornikov o predmetni točki iz prejšnjih rednih sej, ki je med drugim potekala tudi o vzdrževanju makadamskih javnih cest na način, ki bi lahko predstavljal za zdravje občanov in okolju škodljive posledice. Pri tem je predsednik izhajal iz 8. člena veljavnega Statuta Občine Prevalje, ki opredeljuje naloge občine tudi z vidika dolžnega izvajanja nalog določenih z zakonodajo, uredbami in drugimi ukrepi s področja varstva okolja. Kot eno izmed pomembnejših nalog občine je izpostavil spremljanje stanja na tem področju, ter sprejemanje potrebnih ukrepov v okviru njenih pristojnosti, s katerimi se varstvo okolja zagotavlja, ter ukrepe, s katerimi se varstvo okolja pospešuje in hkrati zagotavlja zdravstveno varstvo občanov. V razpravi so sodelovali vsi nadzorniki, ki so izpostavili, da bi se problematika s tega vidika morala obravnavati širše, in sicer tudi v kontekstu 8. člena Statuta Občine Prevalje in to kljub dejstvu, da so z istim statutom naloge NO omejene oziroma določene s 40. in 43. členom, po katerih je pristojnost NO opredeljena s tremi primarnimi nalogami: (1) opravljanje nadzora nad razpolaganjem s premoženjem občine, (2) nadzori nad namenskostjo in smotnostjo porabe sredstev občinskega proračuna, ter (3) finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev. Nadzorni odbor se je v nadaljevanju postopka nadzora in iz tega vidika zato želel prepričati ali Občina Prevalje pri naročanju in financiranju vzdrževalnih del na makadamskih javnih cestah tudi dejansko preverja kakovost uporabljenega materiala oziroma zagotavlja pri vzdrževanju makadamskih javnih cest tak posipni in drugi material, ki je zdravju ljudi neškodljiv in ne pomeni ekološkega tveganja za okolje.

NO se je v postopku nadzora zavedal, da podatka o izvoru posipnega materiala neposredno od podjetja, ki izvaja storitev vzdrževanja makadamskih javnih cest, ne more pridobiti, saj je podatek o njegovem izvoru njegova poslovna skrivnost, hkrati pa se zaveda tudi dejstva, da obstajajo na območju Mežiške doline peskokopi z materiali, ki so za uporabo na makadamskih površinah prepovedani, so iz tega razloga najverjetneje cenejši, a so zaradi vsebnosti škodljivih primesi zdravju in okolju škodljivi. Iz tega vidika je NO mnenja, da bi, neglede na svoje pristojnosti, Občina Prevalje kljub vsemu, kot naročnik in plačnik storitev vzdrževanja makadamskih javnih cest, izvor ali neoporečnost materiala morala poznati, če želi vestno izpolnjevati naloge 8. člena Statuta Občine Prevalje. NO je tudi mnenja, da bi lahko sam, v kolikor bi imel pristojnost vpogleda v naročilnice, dobavnice, račune podjetja JKP Log d. o. o. v tej zvezi, takoj ugotovil izvor ali ustreznost uporabljenega materiala za vzdrževanje makadamskih javnih cest, vendar za tak pregled iz navedenih razlogov nima pravne podlage, zato v tej zvezi Občinski upravi tudi ne more podati nobenega mnenja, priporočila, sklepa.

Kljub navedenemu je NO prepričan, da lahko apelira, priporoča in svetuje, da ne glede na omejitve, ki izhajajo iz pristojnosti NO določenimi s Statutom Občine Prevalje, da Občina Prevalje sama, kot naročnik in plačnik storitev vzdrževanja makadamskih javnih cest v občini, od JKP Log d. o. o. pridobi ustrezna dokazila o izvoru oziroma ekološki ustreznosti posipnega materiala, ter o njegovi ustreznosti ali neustreznosti seznaniti tudi NO, ki bo na tej osnovi lahko oblikoval in podal tudi morebitna priporočila. NO je mnenja, da Občina Prevalje te podatke od izvajalca lahko in mora pridobiti.

NO bo nadzor s sklepom zaključil po pridobitvi odzivnega poročila s strani Občinske uprave, predvidoma na naslednji redni seji. Na 20 redni seji je NO soglasno zavzel priporočilo v obliki sklepa: **NO apelira na občinsko upravo, da kot naročnik in plačnik storitev vzdrževanja javnih makadamskih cest v Občini Prevalje, od vzdrževalca makadamskih cest JKP Log, pridobi ustrezna dokazila, ki nesporno jasno dokazujejo, da so**

materiali, ki se uporabljajo za vzdrževanje makadamskih javnih cest, okolju in zdravju ljudi neoporečni, varni.

Nadaljevanje nadzora nad zakonitostjo in pravilnostjo sistematizacije delovnih mest in izplačil stroškov za delo občinske uprave Občine Prevalje in pregled pavšalnih pogodb. V tej zvezi je predsednik NO seznanil nadzornike z odzivnim poročilom Občinske uprave Občine Prevalje, ki je bilo članom odbora posredovano prek elektronske pošte in je bilo hkrati predloženo nadzornikom na vpogled v pisni obliki. Pri obravnavi predmetne točke, je prek videokonference sodelovala vabljen razlagalka, strokovna sodelavka Občinske uprave Občine Prevalje, ga. Veronika Šart. NO je po pregledu in proučitvi dodatne dokumentacije Občinski upravi zastavil naslednja vprašanja: (1) Kateri je izhodiščni plačni razred računovodje VII/2-II in za koliko plačnih razredov največ lahko skladno z zakonodajo računovodja VII/2-II napreduje na istem delovnem mestu? (2) Ali je računovodkinja VI, ki je sklenila dogovor o povečanem obsegu dela za 15% do 20%, podala občinski upravi poročilo o dejansko izvedenem delu? Občinska uprava naj NO predloži poročilo o opravljenem delu v okviru povečanega obsega dela na v pogled. Nadzorniki so se soglasno strinjali, da se postopek nadzora nadaljuje po pridobitvi odzivnega poročila s strani Občinske uprave. Sprejet je bil naslednji sklep: **NO prestavi nadaljevanje nadzora predmetne točke, Nadaljevanje nadzora nad zakonitostjo in pravilnostjo sistematizacije delovnih mest in izplačil stroškov za delo občinske uprave Občine Prevalje in pregled pavšalnih pogodb, na naslednjo redno sejo.**

Program dela NO za leto 2021. Predsednik NO je seznanil člane s kratkim povzetkom poročila o delu NO v preteklem letu. Izpostavi, da je splošno razglašena pandemija terjala posledice tudi na učinkovitosti dela NO oziroma realizaciji nadzorov, kar pomeni, da je nadzornikom uspelo realizirati od načrtovanih 11 rednih sej le 8, pri čemer so bili uspešno zaključeni od načrtovanih 12 nadzorov zgolj 4, 2 sta še v teku, ostali se zato prenesejo v naslednje leto. Nadaljuje, da je NO dolžan sprejeti do konca januarja vsebinski načrt oziroma Program dela NO za leto 2021 skupaj s finančnim načrtom, ki je sicer že bil potrjen na zadnji 19. redni seji NO, lahko se pa še spremeni oziroma prilagodi glede na vsebino sprejetega Programa dela v tej predmetni točki. V nadaljevanju so nadzorniki sestavili in potrdili Program dela NO s Finančnim načrtom NO za leto 2021. S 4 glasovi ZA in 0 PROTI je bil sprejet sklep: **NO je potrdil Program dela NO za leto 2021 in Finančni načrt dela NO za leto 2021.**

Izbira izvajalca gradenj projekt Ureditve cestnih povezav na območju Jamnice. V postopku nadzora so sodelovali vsi člani NO. Izpostavili so problematiko proučevanja navedenega projekta, ki zaradi sistematično urejenega zbira podatkov v zgolj eni mapi, mapi projekta, kot tak onemogoča oziroma bistveno otežuje izvajanje nadzora vsem nadzornikom hkrati, zato predlagajo, da se poskuša doseči z Občinsko upravo dogovor o možnosti prevzema in vračanja dokumentacije, ki je predmet nadzora, oziroma možnost prenosa dokumentacije iz prostorov občinske uprave oziroma nazaj v njene prostore. Na ta način bi nadzorniki, ki iz določenih objektivnih razlogov v dopoldanskem času oziroma času uradnih ur Občinske uprave Občine Prevalje, ne morejo izvajati nadzora v prostorih občine, to lahko storili doma. Predlog je bil izmenična izposoja gradiva med člani NO, z osebnimi prevzemi izključno na Občinski upravi, pri čemer se nadzornik z lastnoročnim podpisom pripravljene izjave zaveže, da bo z gradivom, katerega vsebina se pred prevzemom popiše, ravnal kot dober gospodar in jo bo v dogovorjenih rokih vestno, popolno in nepoškodovano vrnil. Po proučitvi vsebine gradiva vseh ali večine nadzornikov, bodo njihove ugotovitve predstavljene na rednih sejah NO, kjer se bodo oblikovala skupna stališča, mnenja, pobude, vprašanja, sklepi in priporočila. V tej zvezi so nadzorniki soglasno sprejeli sklep: **NO je nadaljevanje obravnave predmetne točke Izbira izvajalca gradenj projekt Ureditve cestnih povezav na območju Jamnice prestavi na naslednjo redno sejo iz razloga proučitve možnosti osebnega prevzema obravnavanega gradiva na Občinski upravi Občine Prevalje s strani nadzornikov, oziroma možnosti izvajanja nadzora nad prevzetim gradivom s strani nadzornikov v prostorih, ki niso prostori Občinske uprave Občine Prevalje.**

V zaključku seje, se je NO seznanil z načrtom notranje revizije za leto 2021 in soglasno sprejel sklep: **NO se je seznanil z Načrtom notranje revizije za leto 2021.** Hkrati je NO pozval Občinsko upravo, da za potrebe dela NO pripravi seznam tistih projektov, ki jih je Občina Prevalje izvajala neposredno oziroma posredno v sodelovanju z različnimi agencijami v zadnjih treh letih in jih je Občina Prevalje deloma ali v celoti (so)financirala.

Seznam navedenih projektov naj bo pripravljen s pripisi podatkov o njihovi skupni vrednosti, ter podatkom o deležu (so)financiranja s strani Občine Prevalje. Na dodaten seznam se naj zapišejo še projekti, ki so še v teku. NO bo v sklopu programa dela za leto 2021 izvajal tudi nadzor nad izvedenimi projekti agencij, katerih del ali v celoti je bila financirana Občina Prevalje. NO je s tem želel, da ima Občinska uprava dovolj časa za pripravo potrebnega gradiva, da ko bo nadzor nad predmetno točko na dnevnem redu, bo seznam za obravnavo ustrezno pripravljen. Iz enakega razloga je NO apeliral na Občinsko upravo, da že v naprej pripravi, poleg rednega letnega vsebinskega in finančnega poročila, ki ga nadzorniki lahko prejmejo v nadzor po mesecu marcu, še dodatno dokumentacijo, ki bo jasno in transparentno izkazovala namensko porabo občinskih sredstev javnima podjetjema LOG d. o. o. in Kocerod d. o. o. za leto 2020. NO konkretno zanima, kaj konkretno Občina Prevalje financira pri navedenih podjetjih in konkretno koliko sredstev za to porabi? Iz istega razloga NO želi še, da Občinska uprava pridobi od odgovornega projektanta in nadzornika projekta Plazovi na JP 851541, cesta na pokopališče sv. Barbara, ID iz AJDE: 1168798, predložitev poročila o projektu in nadzoru.

21. REDNA SEJA

Datum seje: 26. 01. 2021

Oblikovanje in potrditev Poročila o delu NO za leto 2020. Po uvodni obrazložitvi oblikovanja in potrditve Poročila o delu NO za leto 2020 s strani predsednika NO, nadzorniki sestavijo in oblikujejo vsebino Poročila o delu NO za leto 2020. NO je sprejel soglasen sklep: **Nadzorni odbor potrdi Poročilo o delu NO za leto 2020 in ga predaja županu v seznanitev.**

Izbira izvajalca gradenj projekt Ureditev cestnih povezav na območju Jamnice v letu 2019. Predsednik NO uvodoma izrazi zadovoljstvo nad možnostjo kakovostne obravnave gradiva večjega obsega predmetne točke št. 5, ki ga je bilo iz razloga splošno razglašene pandemije v RS, mogoče v soglasju z Občinsko upravo Občine Prevalje, nadzornikom proučiti izven prostorov občinske uprave pred 21. redno sejo. NO je pri pregledu predložene dokumentacije ugotavljal racionalnost, gospodarnost in smotrnost, oziroma upravičenost porabe občinskih javnih sredstev Občinske uprave Občine Prevalje pri izbranem projektu, ter popolnost predložene dokumentacije. Pri tem je Občinski upravi Občine Prevalje podal naslednje ugotovitve:

1. Da je Občinska uprava Občine Prevalje upoštevala priporočila, ki jih je NO v preteklosti podal v zvezi z ločeno vključitvijo poglavij socialne in protikorupcijske klavzule, ter revizijske sledi v gradbeno pogodbo z izvajalcem za projekt Ureditev cestnih povezav na območju Jamnice, LC 350 381 – cesta Zvonikov mlin – Mikl – Šentanel.
2. Da z aneksom priložene pisne obrazložitve niso podpisane (overjene) s strani nadzornika Zorana Pratkanerja, s katerimi navedeni kot odgovorna oseba osebno jamči, da so bila navedena dodatna nepredvidena dela v zapisanem obsegu potrebna in tudi ustrezno finančno vrednotena s strani izvajalca gradnje. Občinska uprava naj zato NO do naslednje 22. redne seje NO predloži podpisane izvode na vpogled.
3. Da v predloženi dokumentaciji ni zaslediti geološko geotehničnega poročila in pregledov s strani geomehanika, čeprav je bil v tej zvezi sklenjen aneks glede očitne nestabilnosti terena oziroma njegova sanacija v pilotski izvedbi. NO od Občinske uprave Občine Prevalje v tej zvezi zahteva, naj navedeno dokumentacijo pridobi, jo priloži v zbirno dokumentacijo, ter jo predloži NO na vpogled na naslednji 22. redni seji NO.
4. Da v dokumentaciji ni zaslediti izvedbe vmesnih in končnih kontrol oziroma meritev zbitosti materiala na cestišču, ter dokazil o ustreznih lastnostih vgrajenih materialov. NO zato želi pridobiti vpogled tudi v ta del dokumentacije.
5. Da v navodilih Občine Prevalje ni zahteve po zavarovanju za resnost ponudbe, čeprav je v razpisni dokumentaciji predvideno, da se zavarovanje unovči, če je zahtevano (str. 9, točka. 10, 3. odst.).

NO je po proučitvi ponudbe izbranega izvajalca želel preveriti tudi, katera dela je izvajalec izvedel v sklopu nepredvidenih dodatnih del, ki jih je izvajalec v oddani ponudbi ovrednotil v višini 4.611,00€, vendar tega podatka v priloženi dokumentaciji ni bilo zaslediti. Iz tega razloga želi NO od občinske uprave pridobiti konkreten podatek o vsebini del, ki so bila izvedena v sklopu nepredvidenih dodatnih del v višini 4.611,00€ in so bila sestavni del ponudbe izvajalca na javnem razpisu. V nadaljevanju se je NO Občinski upravi Občine Prevalje predlagal, da v pogoje izključitve vključi tudi možnost izključitve gospodarskega subjekta iz v nadaljevanju naštetih razlogov:

1. če se je nad gospodarskim subjektom začel postopek zaradi insolventnosti ali prisilnega prenehanja po zakonu, ki ureja postopek zaradi insolventnosti in prisilnega prenehanja, ali postopek likvidacije po zakonu, ki ureja gospodarske družbe,
2. če njegova sredstva ali poslovanje upravlja upravitelj ali sodišče, ali če so njegove poslovne dejavnosti začasno ustavljene, ali če se je v skladu s predpisi druge države nad njim začel postopek, ali pa je nastal položaj z enakimi pravnimi posledicami,
3. če naročnik z ustreznimi sredstvi izkaže, da je gospodarski subjekt zagrešil hujšo kršitev poklicnih pravil, zaradi česar je omajana njegova integriteta,
4. če so se pri gospodarskem subjektu pri prejšnji pogodbi o izvedbi javnega naročila ali prejšnji koncesijski pogodbi sklenjeni z naročnikom pokazale precejšnje ali stalne pomanjkljivosti pri izpolnjevanju ključne obveznosti, zaradi česar je naročnik predčasno odstopil od prejšnjega naročila oziroma pogodbe ali uveljavljal odškodnino ali so bile izvedene druge primerljive sankcije,
5. če je gospodarski subjekt kriv dajanja resnih zavajajočih razlag pri dajanju informacij, zahtevanih zaradi preverjanja obstoja razlogov za izključitev, ali izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, ali če ni razkril teh informacij, ali če ne more predložiti dokazil, ki se zahtevajo v skladu z 79. členom ZJN-3,
6. gospodarski subjekt v zadnjih 6 mesecih pred rokom za oddajo ponudb ni imel blokiranih poslovnih računov, na vseh poslovnih računih pri vseh poslovnih bankah, pri katerih ima odprte poslovne račune,
7. če ponudnik ni uvrščen v evidenco poslovnih subjektov po 35. členu Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije in mu ni na podlagi tega člena prepovedano poslovanje z naročnikom,
8. da se doda določilo, po katerem bo nesporno jasno, kdaj se lahko zavarovanje unovči npr.:
 - a. če se izkaže, da izvajalec del v celoti ali delno ne opravlja v skladu s pogodbo, zahtevam dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ali ponudbeno dokumentacijo,
 - b. če izvajalec naročniku ne preda povečanja ali podaljšanja zavarovanja v skladu s pogodbo,
 - c. če bo naročnik razdril pogodbo zaradi kršitev na strani izvajalca,
 - d. če bo naročnik pogodbo razdril zaradi zamude na strani izvajalca,
 - e. če bo izvajalec javno naročilo izvajal s podizvajalci, ki niso priglašeni ali s podizvajalci, katerih nominacijo je naročnik zavrnil,
 - f. v primeru stečaja, likvidacijskega postopka ali drugega postopka nad izvajalcem, katerega posledica ali namen je prenehanje poslovanja ali katerikoli drug postopek, podoben navedenim postopkom, skladno s predpisi države, v kateri ima izvajalec sedež,
 - g. v kolikor izvajalec ali njegov kader ne izpolnjuje pogojev za opravljanje dejavnosti skladno z veljavno zakonodajo.
 - I. Naročnik lahko v zgoraj navedenem primeru unovči polni znesek finančnega zavarovanja, saj se šteje, da je za te kršitve dogovorjena pogodbeni kazen v višini polnega zneska finančnega zavarovanja za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti.
 - II. Finančno zavarovanje za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti mora biti veljavno in izterljivo še trideset (30) dni po preteku roka za izvedbo.
 - III. V kolikor bo izvajalec javno naročilo izvajal skupaj s podizvajalci, mora finančno zavarovanje, ki ga ponudnik izda naročniku za dobro in pravočasno izvedbo, kriti tudi obveznosti izvajalca do njegovih podizvajalcev.
9. Naročnik bo prejete ponudbe najprej razvrstil po merilih določenih v razpisni dokumentaciji in jih predhodno preveril z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, preden bo preveril, da ne obstajajo razlogi za izključitev najugodnejšega ponudnika in da so izpolnjeni pogoji za njegovo sodelovanje. Če bo naročnik ocenil, da ponujeni predmet javnega naročila ne ustreza zahtevam

- naročnika, za ponudnika, ki je oddal takšno ponudbo, naročnik ne bo preverjal, ali obstajajo razlogi za izključitev in ali izpolnjuje pogoje za sodelovanje.
10. Naročnik bo najkasneje pred oddajo javnega naročila preveril obstoj in vsebino podatkov oziroma drugih navedb iz ponudbe ponudnika, kateremu se je odločil oddati javno naročilo.
 11. Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne, oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti.
 12. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam.
 13. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.
 14. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, bo naročnik gospodarski subjekt izključil, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba. Ponudnik ne sme popravljati ali dopolnjevati:
 - a. Svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s 1. alinejo te točke in ponudbe v okviru meril.
 - b. Tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.
 - c. Tistih elementov ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev njegove ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja.
 - i. Ne glede na zgornjo alinejo sme izključno naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popraviti računске napake, ki jih odkrije pri pregledu in ocenjevanju ponudb. Pri tem se količina in cene na enoto brez DDV ne smeta spreminjati. Če se pri pregledu in ocenjevanju ponudb ugotovi, da je prišlo do računске napake zaradi nepravilne v naprej določene matematične operacije s strani naročnika, lahko naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popravi računsko napako tako, da ob upoštevanju cen na enoto brez DDV in količin, ki jih ponuja ponudnik, izračuna vrednost ponudbe z upoštevanjem pravilne matematične operacije. Naročnik lahko ob pisnem soglasju ponudnika napačno zapisano stopnjo DDV popravi v pravilno.
 - ii. Kadarkoli se pri naročniku pojavi utemeljen sum, da je posamezni gospodarski subjekt v postopku javnega naročila predložil neresnično izjavo ali ponarejeno ali spremenjeno listino kot pravo, naročnik Državni revizijski komisiji poda predlog za uvedbo postopka o prekršku iz 5. točke prvega odstavka ali 1. točke drugega odstavka 112. člena ZJN-3.

NO je zanimalo še, ali se občina pri pridobivanju ponudb poslužuje enotnega evropskega obrazca za preverjanje prispelih ponudb z ESPD obrazcem? V nadaljevanju je NO razpravljal še o racionalnosti postavljanja edinega kriterija za izbiro izvajalca navedenega projekta zgolj in samo na podlagi ekonomsko najugodnejšega ponudnika, ki ni nujno hkrati tudi najkakovostnejši. V tej zvezi so nadzorniki razpravljali tudi o možnostih s katerimi bi občina lahko v prihodnje zagotavljala ustrezno razmerje med ceno in kakovostjo izvedbe, ter vgrajenih materialov, vendar zaključkov, priporočil v tej zvezi ni bilo sprejetih. Sprejet je bil soglasen sklep: **NO bo nadaljeval z nadzorom nad izbiro izvajalca gradenj projekt Ureditev cestnih povezav na območju Jamnice v letu 2019 na naslednji redni seji po pridobitvi odzivnega poročila s strani Občinske uprave Občine Prevalje.**

V zaključku se je NO v zvezi s prvo točko Odzivnega poročila Občinske uprave Občine Prevalje le-tej predlagal, da pripravi izjavo, s katero potrjuje, da so od izvajalca pridobili vpogled v dokazila, ki potrjujejo, da so materiali, ki se uporabljajo za vzdrževanje makadamskih javnih cest, okolju in zdravju ljudi neoporečni in da so vsi uporabljeni gradbeni materiali s potrebnimi, ustreznimi certifikati. V tej zvezi so nadzorniki sprejeli tudi soglasen sklep: **NO predlaga Občinski upravi Občine Prevalje, da pripravi in predloži podpisano izjavo odgovorne osebe, s katero potrjuje, da so od izvajalca pridobili na vpogled dokazila, ki potrjujejo, da so materiali, ki se**

uporablajo za vzdrževanje makadamskih javnih cest v Občini Prevalje, okolju in zdravju ljudi neoporečni in da so vsi uporabljeni materiali s potrebnimi certifikati, ki potrjujejo njihovo ustreznost.

Ob koncu seje je NO obravnaval še odzivno poročilo občinske uprave v delu, ki se nanaša na izvedbo **Nadzora nad zakonitostjo in pravilnostjo sistematizacije delovnih mest in izplačil stroškov za delo občinske uprave Občine Prevalje in pregled pavšalnih pogodb** in v tej zvezi po krajši razpravi soglasno sprejel sklep: NO je izvedel nadzor nad zakonitostjo in pravilnostjo sistematizacije delovnih mest in izplačil stroškov za delo občinske uprave Občine Prevalje in pregled pavšalnih pogodb. Nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.

22. REDNA SEJA (seja izvedena prek aplikacije ZOOM)

Datum seje: 23. 02. 2021

Izbira izvajalca gradenj projekt Ureditev cestnih povezav na območju Jamnice v letu 2019 – nadaljevanje nadzora. Predsednik NO je v podal predmetno točko in odzivno poročilo Občinske uprave občine Prevalje v tej zvezi v nadzor in razpravo. Nadzorniki so izpostavili dejstvo, da nepodpisane priloge nadzornika Zorana Pratkanerja v pripadajočih aneksih, kljub odgovoru občinske uprave v odzivnem poročilu, da je naknadno spreminjanje dokumentacije po zaključenem projektu lahko kaznivo dejanje, morajo biti podpisane, saj s tem navedeni nadzornik osebno jamči oziroma sprejme odgovornost, da so bila dodatna dela dejansko upravičena z vidika uporabljenega materiala in so bila hkrati tudi finančno ustrezno ovrednotena. NO zato upravi občine predlaga, da uredi podpisane izjave navedenega nadzornika tako, da se jih pridobi naknadno in uredi kot popolnoma ločen dokument tako, da se v obstoječo dokumentacijo ne bo posegalo. NO je v tej zvezi soglasno sprejel sklep: **NO občinski upravi predlaga, da priloži podpisano izjavo Zorana Pratkanerja kot ločen dokument k pripadajoči dokumentaciji.** V nadaljevanju nadzora so nadzorniki želeli, da glede na vsebino petega odgovora odzivnega poročila občinske uprave, ki se navezuje na to predmetno točko, ponovno pregledajo tisti del dokumentacije, ki se nanaša na nepredvidena in dodatna dela projekta, za kar bo NO potreboval kopijo izbrane ponudbe, osnovne pogodbe, vse štiri anekse, končni obračun, ter konto kartico plačila. Nadzorniki so zato soglasno sprejeli sklep: **Predmetna točka se prestavi na naslednjo redno sejo NO, do pridobitve dodatnega gradiva v zvezi s predmetno točko. Občinska uprava posreduje NO kopijo izbrane ponudbe, osnovne pogodbe, vse štiri anekse, končni obračun, ter konto kartico plačila.**

Izvedba nadzora nad zaključnim računom Občine Prevalje za leto 2019. NO je gradivo prejel po elektronski pošti prek aplikacije we-transfer. NO je izvedel nadzor nad predvidenimi in realiziranimi prihodki in odhodki oziroma prejemki in izdatki, računi finančnih terjatev in naložb, ter financiranje Občine Prevalje v letu 2019. Nepravilnosti ni bilo ugotovljenih, zato je NO soglasno sprejel sklep: **NO je izvedel nadzor nad Zaključnim računom Občine Prevalje za leto 2019. Nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.**

Letno poročilom notranje revizije v Občini Prevalje za leto 2020. V razpravi so sodelovali vsi člani NO, ki so bili mnenja, da bi lahko bilo revizijsko poročilo vsebinsko pripravljeno bolj podrobno in konkretno in ne zgolj kot kratek povzetek na 4 straneh A4 formata, od katerih je prva stran namenjena naslovnici dokumenta, druga opredeljevanju zakonske podlage za izvedbo notranje revizije, ter opredelitvi področja revizijskega dela in podobno, tretja, za NO najpomembnejša stran, pa vsebuje zgolj kratke informacije o revizijskih priporočilih in njihovem uresničevanju, prizadevanjih in izidih programa zagotavljanja in izboljšanja kakovosti, odzivih posloводства na tveganje in podobno. Zadnja stran je bila namenjena vsebini zelo kratkega odstavka o zadostnosti in ustreznosti virov notranje revizije. Nadzorniki so sprejeli sklep: **NO se je seznanil z Letnim poročilom notranje revizije v Občini Prevalje za leto 2020.**

Ob koncu seje je NO obravnaval odzivno poročilo občinske uprave v delu, ki se nanaša na izvedbo **Nadzora nad vzdrževanjem makadamskih javnih cest**, kjer je Občinska uprava Občine Prevalje nadzornikom pisno zatrdila, da na osnovi podatkov, ki jih je pridobila od izvajalca vzdrževanja javnih makadamskih cest, ta za vzdrževanje makadamskih javnih cestnih površin uporablja zdravju neškodljive in ekološko neoporečne materiale. Po krajši razpravi je NO soglasno sprejel sklep: NO je izvedel nadzor nad vzdrževanjem makadamskih javnih cest. Nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.

23. REDNA SEJA

(seja izvedena prek aplikacije ZOOM)

Datum seje: 16. 03. 2021

Izbira izvajalca gradenj projekt Ureditev cestnih povezav na območju Jamnice v letu 2019 – nadaljevanje nadzora. NO je po razpravi v zvezi s predmetno točko pozval občinsko upravo, da se opredeli do prvega sklepa predmetne točke 4 iz zapisnika 22. redne seje, ki v pripadajočem odzivnem poročilu ni zaveden, oziroma poda odgovor glede predloga NO, da se kot ločen dokument priloži k pripadajoči dokumentaciji podpisana izjava Zorana Pratnekerja, s čemer se obstoječa projektna dokumentacija zaključenega projekta ne bo spreminjala. NO občinski upravi hkrati priporoči še, da občinska uprava v bodoče poskrbi, da se projektne dokumentacije, vsi njeni deli pred zaključkom projekta vestno pregledajo z vidika morebitnih manjkajočih podpisov odgovornih oseb, ki s svojimi lastnoročnimi podpisi jamčijo, da so bila tudi nepredvidena in dodatna dela ter uporabljeni materiali, za katera se sklepajo aneksi, resnično potrebni, dela opravljena strokovno in v ustrezni finančni konstrukciji. NO je soglasno sprejel sklep: **NO bo sprejel končni sklep o predmetni točki Izbira izvajalca gradenj projekt Ureditev cestnih povezav na območju Jamnice v letu 2019, po prejemu odzivnega poročila s strani občinske uprave v zvezi s predlogom NO, da se podpisana izjava Zorana Pratnekerja priloži kot ločen dokument k pripadajoči dokumentaciji.**

Izvedba nadzora nad zaključnim računom Občine Prevalje za leto 2018. NO je gradivo prejel po elektronski pošti prek aplikacije we-transfer. NO je izvedel nadzor nad predvidenimi in realiziranimi prihodki in odhodki oziroma prejemki in izdatki, računi finančnih terjatev in naložb, ter financiranje Občine Prevalje v letu 2018. Nadzorniki nepravilnosti niso ugotovili, zato je bil soglasno sprejet sklep: **NO je izvedel nadzor nad Zaključnim računom Občine Prevalje za leto 2018. Nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.**

24. REDNA SEJA

Datum seje: 22. 04. 2021

Izbira izvajalca gradenj projekt Ureditev cestnih povezav na območju Jamnice v letu 2019 – nadaljevanje nadzora. Nadzorniki so v nadaljevanju postopka nadzora ugotovili, da je Občinska uprava upoštevala priporočilo NO, da nadzornik Zoran Pratneker naknadno podpiše izjave k sklenjenim aneksom, za katere je bilo med nadzorom ugotovljeno, da niso bile podpisane, a so bile sestavni del sklenjenih aneksom med občino in izvajalcem v sklopu projekta Ureditev cestnih povezav na območju Jamnice. Občinska uprava je podpisane izjave priložila kot ločen dokument k navedeni projektni dokumentaciji že zaključenega projekta, s čemer obstoječe dokumentacije ni spreminjala. NO je soglasno sprejel sklep: **NO je izvedel nadzor nad Izbiro izvajalca gradenj projekta Ureditev cestnih povezav na območju Jamnice v letu 2019, pri čemer je bilo ugotovljeno, da izjave nadzornika Zorana Pratnekerja, ki so priloga sklenjenim aneksom, s strani navedenega nadzornika niso bile podpisane, zaradi česar je NO občinski upravi predlagal, da se navedene izjave s strani pristojnega nadzornika nemudoma podpišejo, ter se priložijo k pripadajoči projektni dokumentaciji kot ločen dokument.** NO je na 24. redni seji ugotovil, da je občinska uprava priporočilo upoštevala. Drugih nepravilnosti pri izvedbi nadzora nad projektom Ureditev cestnih povezav na območju Jamnice v letu 2019, NO ni ugotovil.

Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Zunanja ureditev in dovozna pot ter izgradnja sanitarnega bloka, nadstreška za kolesarske skupine ter inštalacije na območju projekta; Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Izdelava in montaža lesenih paviljonov; Oprema za info paviljon – IKT oprema za investicijo Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG Nature Game. NO je izvedel nadzor nad vsebino predložene dokumentacije. Ugotovil je, da prejeta dokumentacija ne vsebuje projekta izvedenih del in popisa izvedenih del, zato se je NO soglasno odločil, da bo ogled na terenu izvedel v sklopu naslednje redne seje, ko bo občinska uprava navedeni del dokumentacije NO predložila.

V nadaljevanju seje je NO želel od občinske uprave, pred ogledom projekta na terenu, pridobiti vpogled v seznam vgrajene IKT opreme, ter seznam vgrajenih materialov z vsemi pripadajočimi certifikati za postavljena lesena objekta. Hkrati je NO želel pridobiti še podatek o ustrezni protipožarni zaščiti konstrukcije stavbe, ter ali so zgrajeni objekti ustrezno zavarovani proti požaru in vandalizmu - občinska uprava naj na naslednji redni seji predloži še morebitno zavarovalno polico objekta. NO je od občinske uprave želel pridobiti na v pogled tudi morebitno sklenjeno pogodbo o vzdrževanju ali upravljanju zgrajenih objektov, ter podatek o lastništvu zemljišča parcele ali več parcel, ki jim zgrajeni objekti pripadajo. Če Občina Prevalje ni lastnica zemljišča na katerih so objekti zgrajeni, NO želi pridobiti vpogled še v pogodbo o najemu zemljišča ali pogodbo o morebitni sklenjeni služnostni pravici. Prav tako je NO želel pridobiti vpogled v uporabno dovoljenje objekta, če je bilo za to vrsto gradnje potrebno. Nadzorniki so po razpravi sprejeli sklep: **NO bo opravil ogled izvedenega projekta predmetne točke 5 na terenu, ko bo s strani občinske uprave prejel dodatno zahtevano dokumentacijo z odzivnim poročilom.**

Predsednik NO je seznanil nadzornike s pritožbo občinskega svetnika, ki ni želel biti imenovan in je bila prejeta iz elektronskega naslova tajnika Občinske uprave, Danila Vuteja. Nadzorniki potrjujejo, da so prejeli navedeno anonimko po elektronski pošti skupaj z gradivom, del katerega je bil tudi avdio posnetek izjave predsednika NO, predvajan na Koroškem radiu na dan seje Občinskega sveta 25. 3. 2021, na kateri je predsednik NO predstavil Letno poročilo o delu NO za leto 2020. Predsednik je na kratko povzel vsebino anonimke, v kateri prijavitelj navaja domnevno kršitev pravil Statuta Občine Prevalje oziroma Poslovnika o delu NO s strani predsednika NO tako, da bi moral predsednik oziroma NO z vsebino letnega poročila prioritarno najprej seznaniti župana in Občinski svet Občine Prevalje, šele nato medije, če tako odloči NO.

Predsednik NO v nadaljevanju nadzornikom pojasni, da navedbe anonimnega prijavitelja pravno ne vzdržijo in najprej obrazloži postopek sprejemanja Letnega poročila o delu NO z vidika javnosti dela NO. Predsednik pove, da ima letno poročilo v fazi njegovega sestavljanja in oblikovanja po Poslovniku dela NO oznako uradna skrivnost vendar pa, ko je poročilo na seji NO sprejeto oziroma potrjeno s sklepom, in ga NO s sklepom posreduje županu in občinskemu svetu v seznanitev, to postane dokončno in s tem javno. To pomeni, da postane v tistem trenutku poročilo dokument informacije javnega značaja po Zakonu o informacijah javnega značaja. Predsednik NO nadalje obrazloži, da so informacije javnega značaja vse tiste informacije, ki izvirajo iz delovnih teles področij državnih in lokalnih organov, med katere sodi tudi NO in nastanejo pri njihovem poslovanju, to so: dokumenti, zadeve, dosjeji, registri, evidence ali dokumentarna gradiva in so jih organi sestavili sami ali v sodelovanju z drugimi organi ali so jih dobili od drugih oseb. Predsednik pove še, da informacija javnega značaja obstaja takrat, ko so izpolnjeni trije pogoji, in sicer: (1) da informacija izvira iz delovnega področja organa, (1) organ z informacijo razpolaga in (3) informacija se nahaja v materializirani obliki, ter doda, da Letno poročilo o delu NO izpolnjuje vse našete pogoje. Predsednik NO poudari, da ko Letno poročilo o delu NO s sklepom sprejme oziroma ga potrdi in ga s sklepom posreduje še županu in občinskemu svetu v seznanitev, opravi svojo dolžnost skladno z veljavnim Statutom Občine Prevalje. V tistem trenutku postane poročilo dokončno in s tem javno, zato NO nima in tudi ne more imeti več vpliva na to, kdo se bo in kdaj se bo, če sploh se bo, z njim po tem dejansko seznanil: župan in/ali občinski svet in/ali mediji oziroma javnost; še manj pa pristojnost, da bi celo sam odločal ali določal obvezni zaporedni vrstni red seznanjanja z vsebino poročila, kot to želi ali prejudicira anonimni prijavitelj. Za to NO nima zakonske podlage. Predsednik pojasni še, da bi določitev in upoštevanje obveznega zaporednega vrstnega reda dejanskega ali uradnega seznanjanja s poročilom v praksi lahko povzročilo anomalijo, in sicer tako, da če se prvi

v vrsti iz različnih vzrokov z njim uradno ne bi seznanil, se ne bi mogel ali smel seznaniti naslednji, kar pa je nedopustno.

Predsednik NO v nadaljevanju pove še, da je bila izjava za medije, h kateri je bil pozvan s strani novinarke Koroškega radia Katje Gole, po njegovem mnenju korektna in da bi bilo prav, da bi anonimni prijavitelj, poleg trditve v anonimki, navedeno izjavo lahko prepoznal še kot dobronamerno priporočilo za izboljšanje stanja v poslovanju občinske uprave in ne, kot predvideva predsednik, neko splošno kritiko, ker to ni bila. Predsednik pove še, da je v svoji izjavi še posebej pohvalil dobro sodelovanje NO z občinsko upravo, ter dodal, da Letnega poročila o delu NO novinarki sam ni posredoval, a kot mu je novinarka v telefonskem pogovoru zadržala, je možnost vpogleda vanj predhodno že pridobila, zato je podal kratko izjavo, h kateri je bil s strani navedene tudi uradno pozvan. Predsednik potrди, da sta bili v izjavi povzeti tisti dve priporočili, s katerima sta bila župan in Občinski svet Občine Prevalje že zdavnaj seznanjena, in sicer pred dvema letoma in ju je NO že drugič zapored vključil v svoje letno poročilo. To sta bili sprejetje (1) Pravilnika o oddaji evidenčnih naročil male vrednosti in (2) zagotavljanje revizijske sledi.

V razpravi so sodelovali vsi nadzorniki, ki so se strinjali, da NO sprejme polno odgovornost za vsebino Letnega poročila o svojem delu za preteklo leto, ko ga NO s sklepom potrди in posreduje županu in Občinskemu svetu v seznanitev, s čemer postane poročilo dokončno in s tem javno oziroma postane informacija javnega značaja po Zakonu o informacijah javnega značaja. S tem NO izpolnil svojo dolžnost po 6. odst. 43. čl. Statuta Občine Prevalje. Nadzorniki hkrati z lastnoročnimi podpisi osebno jamčijo, da so ugotovitve nadzorov odraz dejansko ugotovljenega stanja in predlogi, ter priporočila resnično namenjeni k izboljšanju poslovanja občinske uprave. Nadzorniki se strinjajo, da letna poročila o delu NO niso namenjena le županu, občinski upravi in občinskemu svetu, ampak tudi občanom Občine Prevalje kot zainteresirani javnosti, da se seznanijo s ključnimi ugotovitvami v poslovanju občinske uprave in predlogi za izboljšanje stanja. NO zato mora delovati javno in v javnem interesu, mora sodelovati z mediji, če so k sodelovanju pozvani. Tudi s takim načinom dela NO dviguje svoj ugled in prepoznavnost v lokalni skupnosti, predvsem pa opravičuje zaupanje občanov, da se njihova sredstva porabljajo namensko, gospodarno in uspešno. Hkrati se nadzorniki strinjajo, da redna obveščenosť javnosti o delu NO, rezultatih dela NO lahko pripomorejo še k hitrejšemu in učinkovitejšemu uresničevanju priporočil NO Občinske uprave, ki je zakonita priporočila NO dolžna pri svojem delu upoštevati po 47. čl. Statuta Občine Prevalje.

Nadzorniki so poslušali izjavo predsednika NO, ki je bila predvajana na Koroškem radiu dne 25. 3. 2021 in soglasno sprejeli sklep: **NO je obravnaval pritožbo občinskega svetnika, ki ni želel biti imenovan in, ki je bila naslovljena na NO s strani tajnika Občinske Uprave Občine Prevalje, dne 31. 3. 2021, ter pri tem zavzel stališče: Letno poročilo o delu NO, ko ga s sklepom NO potrди in posreduje županu in Občinskemu svetu Občine Prevalje v seznanitev, postane dokončno in po Zakonu o informacijah javnega značaja javno. Za predstavljanje vsebine Letnega poročila o delu NO občinskemu organu, medijem oziroma javnosti, je pristojen in odgovoren predsednik NO. Prioritetnega vrstnega reda seznanjanja Letnim poročilom o delu NO, ki je dokončno in je dokument informacije javnega značaja, NO ne more določati.**

Predsednik NO se je iz glasovanja izločil.

25. REDNA SEJA

Datum seje: 13. 05. 2021

Nadaljevanje nadzora: »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Zunanja ureditev in dovozna pot ter izgradnja sanitarnega bloka, nadstreška za kolesarske skupine ter inštalacije na območju projekta«; »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Izdelava in montaža lesenih paviljonov«; »Oprema za info paviljon – IKT oprema za investicijo Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG Nature Game«. Nadzorniki so nadaljevali s postopkom nadzora nad projektom NatureGame oziroma nadzor nad projektom Naravni geološki igralni prostor Peca, ki se je izvedel v okviru Programa sodelovanja Interreg Slovenija-Avstrija v programskem

obdobju 2014-2020 in je bil sofinanciran iz sredstev Evropske Unije, iz Evropskega sklada za regionalni razvoj. Gradivo je obsegalo odzivno poročilo Občine Prevalje, mapo 1: Javno naročilo male vrednosti št. 430-0007/2019, 430-0002/2019 in mapo 2: Javno naročilo male vrednosti št. 430-0001/2019), Zavarovalno polico št. PR40102284658, priložene izpiske parcel iz zemljiške knjige, ki so predmet nadzorovanega projekta, Pogodbo o dolgoročnem najemu nezazidanih stavbnih zemljišč za potrebe realizacije projekta sklenjeno med Občino Prevalje in Koroško kmetijsko-gozdarsko zadrugo z. b. o. (parc. št.: 53/2, 56/1, 89/5, 230/4, 56/4, 49/2, 89/3, vse katastrska občina 885 Poljana), ter Pogodbo o sodelovanju med Občino Prevalje in podjetjem Kocka group d. o. o., sklenjeno za namene čiščenja obeh paviljonov, vzdrževanja in urejanje okolice na lokaciji Info točke Poljana, vzdrževanja in urejanja brežin, ter za namene zagotovitve dostopnosti za vse uporabnike.

V nadaljevanju postopka nadzora je NO je pri pregledu Zavarovalne police št. PR40102284658, sklenjeno pri zavarovalnici Triglav, zasledil, da je zavarovana tudi računalniška oprema, ki se nahaja na lokaciji Družbenega doma, Trg 2a in se, kot je navedeno v zavarovalni polici, ne bo prevažala oziroma prenašala. Gre za računalniško opremo z inventarnimi številkami 1297, 1298, 1299, 1300 in 1301 v skupni vrednosti 21.691,60€. Ker NO zgolj na podlagi naštetih inventarnih številk ni mogel prepoznati vrsto računalniške opreme, je želel od občinske uprave prejeti kratko obrazložitev, za katero računalniško opremo konkretno gre in čemu je ta na navedeni lokaciji namenjena?

NO je izrazil zadovoljstvo, da je občina za potrebe vzdrževanja objektov z okolico navedenega projekta izbrala zanesljivega poslovnega partnerja Kocka Group d. o. o., za katerega so nadzorniki prepričani, da bo neglede na s pogodbo dogovorjene naloge, zaradi več letnega vestnega vzdrževanja tudi drugih objektov na tej lokaciji, kot sta poljanski kozolec in hlev, najverjetneje zelo dobro opravljal tudi s pogodbo nedogovorjeni in neformalni nadzor nad postavljenima paviljonoma, ki je na takih nekoliko odmaknjenih lokacijah iz centra Prevalj prav tako potreben. NO je v nadaljevanju na osnovi vsebine Pogodbe o sodelovanju med Občino Prevalje in podjetjem Kocka Group d. o. o. zasledil dikcijo »zagotovitev dostopnosti za vse uporabnike«. Izhajajoč iz navedenega in kljub dejstvu, da vprašanje ni neposredno vezano na predmet nadzora, NO zanima ali imajo tudi drugi objekti v neposredni bližini objektov projekta, kot so kozolec, cerkev sv. Janeza Krstnika in hlev, možnost uradnega dostopa za vse morebitne obiskovalce, ki bi si jih v prihodnosti želeli pobližje pogledati ali se udeležiti kulturnih in drugih prireditev, srečanj, sejmov in podobno, ki so vsako leto na tej lokaciji tudi organizirane?

Po pregledu gradbene situacije idejne zasnove, ki jo je pripravil Biro Godec, Sanja Godec s. p., je NO občinski upravi postavil vprašanje, zakaj se je odločila postaviti objekte Interreg NatureGame projekta na zemljiščih, ki niso v lasti Občine Prevalje in je zato za njegovo realizacijo posledično morala skleniti Pogodbo o dolgoročnem najemu nezazidanih stavbnih zemljišč s Koroško kmetijsko-gozdarsko zadrugo z. b. o.? NO je zato s tega vidika zanimalo: (1) Katere vse možnosti so bile s tega vidika proučene oziroma iz katerega razloga se je izbrana izkazala za najoptimalnejšo oziroma smotrno? (2) Ali so bile parcele v lasti zadruge predhodno že stavbna zemljišča oziroma jim je bilo potrebno za realizacijo navedenega projekta predhodno spremeniti namembnost? (3) Če je bilo potrebno predhodno spremeniti namembnost zemljišča iz kmetijskega v stavbno, kdaj in kako je Občina Prevalje to storila?

Nadzorniki so se strinjali, da gre za zelo zanimiv in atraktiven čezmejni projekt, zato NO zanima še, kakšna je predvidena časovnica realizacije celotnega projekta na način, ki bo pomenil, da bosta zgrajena paviljona z vso pripadajočo infrastrukturo, ter računalniško in programsko opremo dejansko postala odprta in uporabna za občane, športne rekreativce, turiste itd. oziroma javnost in bo projekt pričel služiti svojemu osnovnemu namenu?

Nadzorniki so sprejeli sklep: **Nadzorni odbor Občine Prevalje je nadaljevanja nadzora prestavil na naslednjo 26. redno sejo NO, ko bo opravljen tudi ogled izvedenega projekta na terenu na lokaciji Poljana. Na 26. redno sejo se s strani Občinske Uprave Občine Prevalje pripravi in dostavi projektno gradivo z isto vsebino in v enakem obsegu, kot je bilo pripravljena za 25. redno sejo NO.**

Nadzor nad izvedbo razstave – fotogalerije v okviru INTERREG SI-AT projekta »Geološko pohodno doživetje v Geoparku Karavanke – na KULT«. Nadzorniki so menja, da bi bilo v prihodnje dobro, da občinska uprava pripravi gradivo tako, da je poleg stroškovnika oziroma dokazil o porabi sredstev za izvedbo projekta, pripravi in priloži še krajši opis njegove vsebine, namena in ciljev, s čemer bo NO lažje ugotavljati smotrnost oziroma uspešnost porabljenih sredstev. Gradivu sta bili, kot dokazilo o dejanski izvedbi razstave priloženi le dve fotografiji z enim in istim obiskovalcem z VR-očali, ki si je ogledoval razstavo izvedeno v okviru projekta Interreg

SI-AT »Geološko pohodno doživetje v Geoparku Karavanke – na Kult«. NO je mnenja, da je razstava nedvomno bila, glede na uporabljeno sodobno IKT tehnologijo z očali za virtualno resničnost, atraktivna in zanimiva in bi se jo zato lahko večkrat ponovilo ob predhodni ustrezni medijski promociji. Nadzorniki so po razpravi sprejeli sklep: **Nadzorni odbor Občine Prevalje je izvedel nadzor nad izvedbo projekta Razstava – fotogalerija v okviru INTERREG SI-AT projekta »Geološko pohodno doživetje v Geoparku Karavanke – na KULT«. Nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.**

NO je v zaključku redne seje razpravljal o načrtovanju oziroma izvajanja **urbanizma v Občini Prevalje**, o katerem je deloma že razpravljal pri predmetni točki 4. NO je mnenja, da bi bilo dobro v naslednjem programskem obdobju problematiko urbanizma oziroma urejanja prostora vključiti v svoj letni program dela. Nadzorniki so mnenja, da je urbanizem dinamičen sistem ali »živ organizem« in kot tak mora slediti zahtevam časa, mora zagotavljati čim bolj optimalno in racionalno rabo prostora v sedanjosti, ob hkratnem upoštevanju vpliva njegove rabe na sedanjost in prihodnost. Nadzorniki se zavedajo, da prostor občine je omejen, a v svojem bistvu pripada vsem občanom, zato je dobro, da v naslednjem programskem obdobju NO obravnava tudi to problematiko.

26. REDNA SEJA

Datum seje: 17. 06. 2021

Nadaljevanje nadzora: »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Zunanja ureditev in dovozna pot ter izgradnja sanitarnega bloka, nadstreška za kolesarske skupine ter inštalacije na območju projekta«; »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Izdelava in montaža lesenih paviljonov«; »Oprema za info paviljon – IKT oprema za investicijo Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG Nature Game«. Nadzorniki so pregledali vsebino odzivnega poročila Občinske uprave. V tej zvezi razprave ni bilo. Nadzorniki so se skladno z letnim programom dela odpravili na lokacijo Poljana v lastni režiji, kjer so preverili dejansko stanje izvedenega projekta v naravi. Pregled izvedenega projekta je zajemal ogled sklopa 1 in sklopa 2 oziroma pregled zgrajenih dveh lesenih, enostavnih objektov na zgornjem delu pripadajočega zemljišča in stranišč s tušem, ter dodatnim prostorom na njegovem spodnjem delu, ter ureditev okolice. Ker NO ni razpolagal z gradbeno situacijo oziroma Projektom izvedenih del, čeprav je NO to zahteval, je realizacijo zato bil primoran primerjati le s ponudbo izbranega izvajalca. Objekte je za potrebe ogleda nadzornikov odklenil upravljalec objektov podjetja Kocka Group d. o. o., g. Jožef Kozlar, ki v času ogleda oziroma nadzora ni bil prisoten. Nadzorniki so po prihodu na lokacijo pohvalili splošni vtis zgrajenega sanitarnega dela in dveh atraktivno oblikovanih, zgrajenih enostavnih objektov. Po ogledu dejansko izvedenih del na lokaciji Poljana, so bila s strani nadzornikov skladno z ugotovitvami, zastavljena občinski upravi naslednja vprašanja:

1. Nadzorniki so opazili, da v sanitarnih prostorih ni talnih sifonov, ki so namenjeni zmanjšanju škode na objektih za nenadni, nekontrolirani izliv vode v primerih poškodb cevi vodovodnih napeljav ali drugih vzrokov. Talnega sifona ni niti v prostoru s tušem. Nadzorniki so mnenja, da morebitna odsotnost talnih sifonov v gradbeni dokumentaciji ne bi smela biti utemeljeni razlog, da ne bi odgovorni nadzornik projekta na navedeno pomanjkljivost iz istega razloga pravočasno občino kot tudi izvajalca opozoril sam. NO zato zanima utemeljen razlog, zakaj navedenih odtokov ni vključenih v realizacijo sklopa 1? NO pričakuje pisno pojasnilo s strani odgovornega nadzornika gradnje.
2. V prostoru s tušem je po ponudbi izvajalca bila predvidena steklena stena, ki preprečuje odtekanje vode v prostor med tuširanjem. Namesto nje je nameščena tuš zavesa. NO želi pojasnilo o utemeljenem vzroku za zamenjavo?
3. Po ponudbi izvajalca naj bi bila pred glavnim vhodom v prostore sanitarjev nameščena polica iz žganega granita. Ker izvajalec navedene police ni vgradil, želi NO želi obrazložitev o vzroku za umik navedene police iz realizacije?

4. Po ponudbi izvajalca je predvidenih 7 električnih radiatorjev. Med pregledom je bilo ugotovljeno, da je montiranih 6. Nadzornike zanima, zakaj na objektu ni vgrajenih vseh ponujenih 7?
5. NO je ugotovil neskladje med v ponudbi navedenim številom t. i. navadnih umivalnikov, 6 in dejansko vgrajenimi, 5. NO želi obrazložitev glede ugotovljene razlike? Umivalnik za invalide je vgrajen in se ne šteje v kvoto navadnih umivalnikov.
6. Nadzorniki so ugotovili, da je razlika med številom predvidenih in dejansko vgrajenih pregrad za pisuarje. Predvideni sta bili dve pregradi, vgrajena je ena. Razlog?
7. Nadzorniki so med pregledom žlebov strehe sanitarijev ugotovili, da je pri enem izmed dveh vertikalnih žlebov izvajalec relativno nespretno improviziral montažo kovinskih žlebov v kombinaciji s PVC kanalizacijskimi cevmi. NO zanima, ali je bila navedena tehnična rešitev s strani odgovornega nadzornika gradnje dovoljena in zakaj?
8. Pri pregledu realizacije sklopa 2, je NO ugotovil, da so v okolici enostavnih objektov bile predvidene avtohtone zelene grmovnice, in sicer 20. NO navedenih grmovnic v neposredni bližini objektov ni opazil. Razlog?
9. NO pri pregledu dokumentacije ni zasledil popisa izvedenih del za postavljena enostavna objekta, zato je predvideval, da sta bila izvedena kot tipska objekta, ki sta bila naročena in postavljena vsak zase kot zaključeni celoti, na ključ v smislu kos 1 in kos 2. Ne glede na navedeno so nadzorniki mnenja, da bi bilo z vidika načela transparentnosti dobro, da bi bil sestavni del dokumentacije tudi popis izvedenih del, iz katerega bi bilo hkrati razvidno, kateri materiali so bili pri gradnji enostavnih objektov uporabljeni in koliko. S tega vidika bi nadzorniki lažje izvršili nadzor nad kakovostjo zgrajenih objektov tudi z namenom predlaganja morebitnih izboljšav oziroma izpostavili morebitne pomanjkljivosti, ki bi se lahko v javno dobro odpravile. Kljub vsemu NO zanima ali takšen popis izvedenih del obstaja. Če občinska uprava z navedenim delom dokumentacije razpolaga, nadzorniki želijo, da se ga predloži na vpogled na naslednji redni seji.
10. Nadzorniki so opazili, da enostavna lesena objekta nista priključena na strelovod. Iz tega vidika želi NO pridobiti od občinske uprave opravljene meritve strelovoda, ki bi morale biti opravljene in predložene ob prevzemu objekta.
11. Nadzorniki so v lesenih objektih sklopa 2 občutili visoko temperaturo, ki je bila posledica visokih zunanjih temperatur oziroma vročinskega vala v mesecu juniju. Točne temperature, zaradi odsotnosti termometra, nadzorniki niso uspeli izmeriti in zabeležiti, so pa iz tega razloga opazili, da v tipskih objektih tudi ni urejenega nobenega prezračevalnega sistema oziroma sistema hlajenja, ki bo v prihodnosti, v poletnih mesecih še kako dobrodošel tako za obiskovalce, kot tudi morebitne najemnike prostorov oziroma delavce v teh objektih. NO zato predlaga občinski upravi, da ugotovljeno pomanjkljivost pravočasno prouči in uredi ustrezne rešitve za izboljšanje stanja.

NO v tej zvezi predlaga, da se do naslednje redne seje NO v tej zvezi pridobi strokovno mnenje ali pojasnilo odgovornega nadzornika gradnje v zvezi z ugotovitvami nadzornikov občine glede ne-izvedbe talnih sifonov v objektu sanitarijev, opravljenih ali neopravljenih meritev strelovoda na dveh enostavnih objektih, predlaganega sistema hlajenja, ter delne izvedbe vertikalnih žlebov s PVC kanalizacijskimi cevmi. Po zaključku oglada je NO soglasno sprejel sklep: **Nadzorni odbor Občine Prevalje je nadaljevanja nadzora prestavil na naslednjo 27. redno sejo NO. Na 27. redno sejo se s strani Občinske Uprave Občine Prevalje pripravi in dostavi projektno gradivo z isto vsebino in v enakem obsegu, kot je bilo pripravljena za 26. redno sejo NO z odzivnim poročilom občinske uprave in odgovornega nadzornika gradnje.**

Nadzorniki so, zaradi dalj časa trajajočega oglada na terenu predmetno točko **Plazovi na JP 851541, cesta na pokopališče sv. Barbara, ID iz AJDE: 1168798**, prestavili na naslednjo redno s soglasno sprejetim sklepom: **Nadzorni odbor Občine Prevalje bo izvedel nadzor nad vsebino predmetne točke 5 na naslednji, 27. redni seji NO.**

V zaključku seje je predsednik seznanil nadzornike s prejetim seznamom občinske uprave, da je Občina Prevalje v letih 2019 in 2020 (so)financirala dvema agencijama naslednje projekte: **A. L. P. Peca d. o. o.:** (1) 2019: Mednarodne kmečke igre v Mežiški dolini v višini 5.672,84€; (2) 2020: 0€ in **R. R. A. d. o. o.:** (1) 2019: Mreža kolesarskih povezav v regiji v višini 2.440,00€; (2) 2020: Mreža kolesarskih povezav v regiji v višini 2.440,00€; (3) 2020: Aktivnosti promocije Koroške regije v višini 4.280,00€. Po krajši razpravi, v kateri so nadzorniki izbrali za v

nadzor nad zakonitostjo in pravilnostjo poslovanja oziroma namenskostjo in smotrnostjo porabe sredstev občinskega proračuna projekt Mreža kolesarskih povezav v regiji, za katero je bilo s strani občine namenjenih dvakrat po 2.440,00€ agenciji R. R. A. d. o. o. Nadzorniki so v nadzor izbrali navedeni projekt iz razloga, ker se z njim dopolnjuje projekt predmetne točke 5. V tej zvezi je bil soglasno sprejet sklep: **Nadzorni odbor Občine Prevalje bo na 27. redni seji NO izvedel nadzor nad projektom Mreža kolesarskih povezav v regiji, za katero je bilo s strani Občine Prevalje agenciji R. R. A. d. o. o. namenjenih v letih 2019 in 2020 skupno 4.880,00€.**

27. REDNA SEJA

Datum seje: 23. 09. 2021

Nadaljevanje nadzora: »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Zunanja ureditev in dovozna pot ter izgradnja sanitarnega bloka, nadstreška za kolesarske skupine ter inštalacije na območju projekta«; »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Izdelava in montaža lesenih paviljonov«; »Oprema za info paviljon – IKT oprema za investicijo Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG Nature Game«. Nadzorniki so pri nadaljevanju nadzora pregledali vsebino odzivnega poročila Občinske uprave Občine Prevalje in Obvestilo o opravljenem preverjanju na kraju samem projekta »Nature Game« za program sodelovanja Interreg VA Slovenija-Avstrija, ki ga je pripravila Služba vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko. Po krajši razpravi, je NO zastavil občinski upravi dodatna vprašanja, in sicer: **(1)** NO zanima ali je bil projekt plačan s strani Občine Prevalje izvajalcu del po dejansko izvedenem stanju ali po ponudbenem predračunu? V tej zvezi želi NO pridobiti na vpogled še dodatna dokazila: račun in dokazilo o izvedeni transakciji oziroma plačilu. Hkrati se naj na naslednji seji znova priloži gradivo navedeno v drugem odstavku te predmetne točke (točka 4). **(2)** V odzivnem poročilu je občinska uprava navedla kot utemeljen vzrok nenamenešenih strelodvodov na tipskih enostavnih objektih mnenje projektanta, ki je nenamenešitev utemeljeval z bližino tipskih objektov ob visokonapetostnem daljnovodu na Poljani. NO predvideva, da so bile za tako odločitev oziroma mnenje predhodno izvedene ustrezne strokovne meritve oziroma za tako odločitev obstaja določen standard, ki določa razdaljo, znotraj katere strelodvoda na objekte ni potrebno nameščati. Kljub vsemu je NO želel pridobiti na vpogled pisno izjavo projektanta ali nadzornika, da zaradi bližine visokonapetostnega daljnovoda strelodvod na objektih ni potreben. Nadzorniki so sprejeli sklep: **NO bo nadaljeval z nadzorom vsebine predmetne točke 4, po pridobitvi odzivnega poročila s strani Občinske uprave Občine Prevalje.**

Plazovi na JP 851541, cesta na pokopališče sv. Barbara, ID iz AJDE: 1168798. Gradivo za nadzor je zajemalo mapo evidenčnega postopka z naslovom: Plazovi na JP 851541, cesta na pokopališče sv. Barbara, ID iz AJDE: 1168798, ki ga je vodila Borovnik Lavra, svetovalka III Občine Prevalje. Nadzorniki so pregledali Predlog za oddajo naročila po evidenčnem postopku z dne 18. 9. 2020, Povabilo k oddaji ponudbe z dne 18. 9. 2020, Zabeležko o preverjanju prejetih ponudb z dne 22. 9. 2020, Naročilnico izvajalcu Avtoprevoznništvo in gradbena mehanizacija Temnikar Davorin s. p. z dne 22. 9. 2020, Sporazum o sanacijskih delih podpisan med Občinama Prevalje in Ravne na Koroškem, Obrazložitev del, ki so predmet garancije med Občino Prevalje in izvajalcem del z dne 26. 10. 2020, Menično izjavo z dne 26. 10. 2020, Zapisnik kvalitetnega pregleda z dne 26. 10. 2020, Račun izvajalca, ki je bil izdan dne 26. 10. 2020, priloge elektronskih sporočil med Občino Prevalje in izvajalcem del, Sanacijski elaborat (april 2020), ter Ponudbeni predračun izbranega izvajalca.

NO je po pregledu dokumentacije pohvalil upravo Občine Prevalje, da je vključila v izvedbo projekta tudi menično izjavo za odpravo napak z izbranim izvajalcem. V nadaljevanju so nadzorniki ugotovili, da je k sodelovanju izvedbe sanacijskih del Občina Prevalje po elektronski pošti povabila dve podjetji. Prvo podjetje je bilo podjetje Avtoprevoznništvo in gradbena mehanizacija samostojnega podjetnika Temnikar Davorina in drugo, ki se je prav tako odzvalo na povabilo o oddaji evidenčnih naročil z oddajo ponudbe, podjetje Kvitro d. o. o. Ker v priloženem gradivu ponudbe slednjega ni bilo zaslediti, želi NO od občinske uprave naknadno pridobiti na vpogled vso elektronsko komunikacijo, ki je potekala v tej zvezi (revizijska sled), vključno s ponudbo navedenega podjetja, ki

je predmet nadzora. Hkrati NO informativno zanimalo še ali je pri izvajanju nadzora nad izvedbo sanacijskih del sodeloval tudi geomehanik g. Kranjc?

V nadaljevanju so nadzorniki razpravljali še o pomembnosti pridobivanja čim več ponudb z vidika uresničevanja načel gospodarne, učinkovite in uspešne, tudi transparentne rabe proračunskih sredstev v okviru izvajanja t. i. evidenčnih javnih naročil po ZJN-3. Nadzorniki so prepričani, da več kot je pridobljenih ponudb, večja je lahko izbira med izvajalci, lažja je lahko izbira najugodnejšega ponudnika. Hkrati se naročnik storitev in/ali blaga izogne tudi morebitnim očitkom o favoriziranju določenih izvajalcev. Iz tega vidika NO ponovno apelira na Občinsko upravo Občine Prevalje, da vnovič premisli o sprejemu internega pravilnika o oddaji evidenčnih javnih naročil. NO je soglasno sprejel sklep: **NO bo nadaljeval z nadzorom predmetne točke po pridobitvi odzivnega poročila Občinske uprave Občine Prevalje.**

V zaključku seje je predsednik NO predstavil nadzornikom zadevo **Odstop od prijave oziroma informacijo pristojnemu organu, ki jo je NO odstopila Komisija za preprečevanje korupcije (KPK)**, št. dokumenta: 06211-47/2021/5, in ki je bila v času poletnih počitnic z dne 27. 7. 2021 poslana na Občino Prevalje v izročitev NO v zaprti kuverti. Predsednik uvodoma pojasni, da je bila prijava posredovana anonimno na KPK. V prijavi prijavitelj nakazuje domnevno spornost dolgoročnega sodelovanja med Občino Prevalje in odvetniško pisarno Irmo Pavlinič Krebs, ki ji je bilo med letoma 2011 in 2021 nakazano s strani Občine 181.451.29 eur. Prijavitelj je podatke pridobil iz vpogleda v sistem Erar. Predsednik NO pojasni, da odstopljena vsebina prijave domneva nenamensko in nesmotrno rabo proračunskih sredstev v tem obdobju, za ugotavljanje česar KPK ni pristojen oziroma je prijavo v tem vsebinskem delu dolžan odstopiti NO v obravnavo. Iz dopisa je razvidno, da gre pri odstopu od prijave zgolj za del prijave, ki se nanaša na pristojnosti NO, kar pomeni, da je prijava na KPK vsebinsko lahko precej širše zastavljena.

Predsednik pove še, da je potrebno za obravnavo te problematike oziroma za izvedbo nadzora predhodno spremeniti Letni načrt dela NO z obrazložitvijo, kar nadzorniki lahko storijo ali v tem programskem letu ali naslednjem. Roka za obravnavo ni določenega. So pa nadzorniki mnenja, da bi za ugotavljanje namenske, smotrne oziroma gospodarne, racionalne rabe proračunskih sredstev potrebovali s strani občinske uprave sklenjeno pogodbo med navedeno odvetniško pisarno in Občino Prevalje, zbir vseh odvetniških storitev vključno z dokazili o dejanski izvedbi posamezne odvetniške storitve, ki jih je navedena odvetniška pisarna v tem obdobju izvedla, ter oceno ali preračun teh storitev po predpisani odvetniški tarifi od Odvetniške zbornice Slovenije. Nadzorniki so se strinjali, da bodo nadaljevali z razpravo po tehtnem premisleku, na eni izmed naslednjih rednih sej NO.

28. REDNA SEJA

Datum seje: 14. 10. 2021

Predsednik nadzornike seznanil z vsebino obvestila iz elektronskega sporočila vodje oddelka za premoženjsko pravne zadeve in urejanje okolja ga. Emilije Ivančič z dne 13. 10. 2021, v katerem je navedena NO seznanila, da zaradi odsotnosti sodelavk na oddelkih komunalno cestnega gospodarstva ter oddelku za premoženjsko pravne zadeve in urejanje prostora, občinska uprava predvidenega gradiva oziroma odzivnega poročila v roku ni mogla zagotoviti.

NO je opravičilo z razumevanjem sprejel.

Nadaljevanje nadzora: »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Zunanja ureditev in dovozna pot ter izgradnja sanitarnega bloka, nadstreška za kolesarske skupine ter inštalacije na območju projekta«; »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG

NatureGame; izdelava in montaža lesenih paviljonov»; »Oprema za info paviljon – IKT oprema za investicijo Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG Nature Game«.

Predsednik pove, da se nadzor nad projektom NatureGame oziroma nadzor nad projektom Naravni geološki igralni prostor Peca, ki se je izvedel v okviru Programa sodelovanja Interreg Slovenija-Avstrija v programskem obdobju 2014-2020 in je bil sofinanciran iz sredstev Evropske Unije, iz Evropskega sklada za regionalni razvoj, iz že navedenih razlogov, ne more nadaljevati, zato je bil s strani nadzornikov soglasno sprejet sklep: **NO bo nadaljeval z nadzorom vsebine predmetne točke 4, po pridobitvi odzivnega poročila s strani Občinske uprave Občine Prevalje.**

Plazovi na JP 851541, cesta na pokopališče sv. Barbara, ID iz AJDE: 1168798. Predsednik v tej zvezi pove, da se nadzor nad projektom Plazovi na JP 851541, cesta na pokopališče sv. Barbara, ID iz AJDE: 1168798, iz razlogov navedenih v uvodu seje, ne more nadaljevati, zato je bil s strani nadzornikov soglasno sprejet sklep: **NO bo nadaljeval z nadzorom predmetne točke 5, po pridobitvi odzivnega poročila Občinske uprave Občine Prevalje.**

Mreža kolesarskih povezav v regiji (2019, 2020). Predsednik pove, da se nadzor nad projektom Mreža kolesarskih povezav v regiji (2019, 2020) iz razloga navedenega v uvodu seje ne more začeti, zato je NO sprejel sklep: **NO bo pričel z nadzorom predmetne točke 6, po pridobitvi zahtevanega gradiva s strani Občinske uprave Občine Prevalje.**

Finančni plan NO za leto 2022. Predsednik je podal točko v razpravo. Nadzorniki se strinjajo, da v programskem letu 2022 NO izvede 11 rednih sej in predvidi tudi možnost izvedbe 1 izredne seje, v kolikor bi se pojavila potreba za to. Izobraževanj in morebitnih upravičenih potnih stroškov NO v letu 2022 ne načrtuje. Vsebinski del nadzorov oziroma projekte, ki jih bo NO obravnaval v naslednjem letu, bodo nadzorniki določili na eni izmed naslednjih rednih sej. Nadzorniki se strinjajo, da konkretno finančno konstrukcijo v zvezi s predvidenim številom rednih in izrednih sej za 2022 pripravi Finančno računovodska služba Občinske uprave Občine Prevalje. NO je sprejel sklep: **NO bo v naslednjem programskem letu izvedel enajst rednih sej, po potrebi eno izredno sejo.**

29. REDNA SEJA

Datum seje: 2. 11. 2021

Nadaljevanje nadzora: »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Zunanja ureditev in dovozna pot ter izgradnja sanitarnega bloka, nadstreška za kolesarske skupine ter inštalacije na območju projekta«; »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; izdelava in montaža lesenih paviljonov«; »Oprema za info paviljon – IKT oprema za investicijo Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG Nature Game«. Nadzorniki so pregledali Odzivno poročilo Občinske uprave Občine Prevalje, ki je bilo nadzornikom posredovano po e-pošti na dan seje, 2. 11. 2021 in je bilo predloženo na mizo kot gradivo v dveh izvodih. Občinska uprava je na vprašanje nadzornikov ali je bil projekt plačan s strani Občine Prevalje izvajalcu del po dejansko izvedenem stanju ali po ponudbenem predračunu in so v tej zvezi želel pridobiti na vpogled še dodatni dokazili kot sta račun in dokazilo o izvedeni transakciji oziroma plačilu, prejeli odgovor občinske uprave, da je bil projekt plačan po dejansko izvedenih delih, račun oziroma gradbena situacija pa izdana po dejansko izvedenih delih po gradbenih dnevnikih in je bila potrjena s strani nadzornega projektanta. Občinska uprava v odgovoru odzivnega poročila navede še, da je vsa dokumentacija že bila predložena.

Nadzorniki so po vnovičnem pregledu predložene dokumentacije, ki je zajemalo mapo 1: Javno naročilo male vrednosti št. 430-0007/2019, 430-0002/2019 in mapo 2: Javno naročilo male vrednosti št. 430-0001/2019) ugotovili, da predložena dokumentacija ne vsebuje računa projekta oziroma dokazila o izvršeni transakciji, prav tako ne vsebuje gradbenih dnevnikov oziroma popisa dejansko izvedenih del (končne gradbene situacije) s

katerimi bi NO lahko ugotavljal ali je bil projekt izveden pravilno, gospodarno in učinkovito. Nadzorniki so bili mnenja, da za izvedbo kakovostnega nadzora potrebujejo dodatno dokumentacijo, in sicer pogodbeni predračun, gradbene dnevnik, popis vseh izvedenih del, račun izvajalca za izvedeno storitev in dokazilo o izvršeni finančni transakciji. NO občinski upravi predlaga, da v kolikor je kateri izmed navedenih podatkov priložen v zgoraj navedenih mapah 1 oziroma 2, naj se ti pred naslednjo sejo predhodno jasno, lahko z markirnim lističem, označijo s strani odgovorne osebe občinske uprave, ki je projekt vodila.

Nadzorniki se strinjajo, da se na naslednjo sejo, zaradi lažjega pridobivanja potrebnih informacij za kakovostno izvedbo nadzora, povabi odgovorno osebo občinske uprave, ki je vodila navedeni projekt in odgovornega projektanta oziroma nadzornika. Soglasno je bil sprejet sklep: **NO bo nadaljeval z nadzorom »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Zunanja ureditev in dovozna pot ter izgradnja sanitarnega bloka, nadstreška za kolesarske skupine ter inštalacije na območju projekta«; »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Izdelava in montaža lesenih paviljonov«; »Oprema za info paviljon – IKT oprema za investicijo Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG Nature Game«, po pridobitvi odzivnega poročila in dodatno zahtevanega gradiva s strani Občinske uprave Občine Prevalje. Na naslednjo sejo NO se povabi kot razlagalca odgovorno osebo občinske uprave, ki je vodila projekt in odgovornega projektanta ali nadzornika.**

Plazovi na JP 851541, cesta na pokopališče sv. Barbara, ID iz AJDE: 1168798. Nadzorniki so proučili Odzivno poročilo Občinske uprave občine Prevalje v zvezi s predmetno točko in soglasno sprejeli sklep: **NO je izvedel nadzor nad projektom Plazovi na JP 851541, cesta na pokopališče sv. Barbara, ID iz AJDE: 1168798. Nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.**

Mreža kolesarskih povezav v regiji (2019, 2020). Predsednik pove, da se nadzor nad projektom Mreža kolesarskih povezav v regiji (2019, 2020) iz razloga nepredložene dokumentacije s strani Občinske uprave Občine Prevalje, ne more pričeti in predlaga, da se predmetna točka prestavi na naslednjo sejo NO. NO je zato soglasno sprejel sklep: **NO bo pričel z nadzorom predmetne točke 6, po pridobitvi zahtevanega gradiva s strani Občinske uprave Občine Prevalje.**

30. REDNA SEJA

Datum seje: 25. 11. 2021

Nadaljevanje nadzora: »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Zunanja ureditev in dovozna pot ter izgradnja sanitarnega bloka, nadstreška za kolesarske skupine ter inštalacije na območju projekta«; »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Izdelava in montaža lesenih paviljonov«; »Oprema za info paviljon – IKT oprema za investicijo Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG Nature Game«. Občinska uprava je NO za potrebe nadaljevanja nadzora za 30. redno sejo pripravila dodatno gradivo, ki je obsegalo poleg dveh fasciklov, ki so ju nadzorniki redno kot gradivo prejeli za v obravnavo na prejšnjih rednih sejah NO v zvezi s predmetno točko 4, še dodatno mapo z naslovom Naravni geološki igralni prostor Peca, št. zadeve 410-0014/2018, z oznako - št. mape: 1. Nadzorniki so najprej pregledali Odzivno poročilo Občinske uprave Občine Prevalje, ki je bilo nadzornikom posredovano po e-pošti dne 23. 11. 2021, v katerem občinska uprava navaja, da je bilo z njihove strani ugotovljeno, da se je s strani NO dodatno zahtevana dokumentacija nahajala v drugem registerju in je zato naknadno predložena na 30. redni seji nadzornikom na vpogled. Ker je NO na prejšnji 29. redni seji NO sprejel tudi sklep, da se na 30. redno sejo NO povabi kot razlagalca še odgovorno osebo občinske uprave, ki je vodila projekt in odgovornega projektanta ali nadzornika projekta, za lažje in hitrejše pridobivanje dodatnih konkretnih pojasnil v zvezi z razhajanjem med pogodbenim predračunom projekta in dejansko ugotovljenim stanjem na terenu, je v tej zvezi občinska uprava NO obvestila, da skladno z zaostrenimi ukrepi za

preprečevanje in omejitev širjenja okužb s COVID-19 in zaradi odsotnosti odgovorne osebe občinske uprave, razlagalca na seji ne more zagotoviti. NO je obrazložilo občinske uprave sprejel z razumevanjem.

NO je v nadaljevanju ugotovil, da dokazila o izvršeni finančni transakciji izvajalcu za izvedbo projekta, za katera so nadzorniki zaprosili na prejšnji 29. redni seji, s strani občinske uprave na 30. redno sejo na mizo oziroma na vpogled niso prejeli.

NO je v nadaljevanju nadzora pregledal vso vsebino naknadno predloženega gradiva oziroma mapo Naravni geološki igralni prostor Peca, št. zadeve 410-0014/2018 z oznako - št. mape: 1, v kateri so nadzorniki še posebno pozornost namenili preverbi vseh 3 priloženih gradbenih situacij. Zadnja oziroma končna gradbena situacija je bila datirana na dan 22. 8. 2020. V postopku nadzora je bilo ugotovljeno eno neskladje. In sicer je bilo med pregledom dejanskega stanja zaključenega projekta na terenu z dne 17. 6. 2021 s strani nadzornikov ugotovljeno, da je v sanitarnih prostorih dejansko vgrajenih 5 sanitarnih umivalnikov, pri čemer je ponudbeni predračun predvideval vgradnjo 6-kosov, vgrajeni umivalnik za invalide je bil v ponudbi prikazan ločeno. Na 27. redni seji so nadzorniki v tej zvezi na občinsko upravo in iz tega razloga naslovili tudi vprašanje ali je bil projekt s strani občine izvajalcu plačan po ponudbenem predračunu ali dejansko opravljenih delih, saj mapa z zadevo št. 410-0014/2018 na sejah, kjer se je obravnavala predmetna točka 4 do 30. redne seje, NO ni bila predložena kot sestavni del gradiva oziroma dokumentacije. Odgovor v odzivnem poročilu občinske uprave je takrat bil, da je bil projekt plačan po dejansko izvedenih delih, da je bil račun oziroma gradbena situacija izdana po dejansko izvedenih delih po gradbenih dnevnikih in potrjena s strani nadzornega projektanta in da naj bi bila vsa dokumentacija že priložena.

NO je nato na podlagi dodatno pridobljenega gradiva, mapa 1, št. zadeve 410-0014/2018, primerjal dejansko stanje, ugotovljeno s strani nadzornikov na terenu dne 17. 6. 2021, s podatki iz dveh vmesnih in končne gradbene situacije, ki pomenijo tudi končni popis opravljenih vseh del in vgrajenih vseh elementov izvajalca na zaključenem objektu in, ki ga je preveril pooblaščen nadzorni projektant, ter ugotovil, da je izvajalec v dokumentacijo zavedel napačen podatek. Iz gradbenih situacij je bilo razvidno, da naj bi bilo v objektu vgrajenih 6 sanitarnih umivalnikov, čeprav je realno stanje na objektu 5, ter da je tudi v končni gradbeni situaciji umivalnik za invalide prikazan ločeno. Iz tega sledi, da je Občina Prevalje plačala en sanitarni umivalnik več, kot bi to bilo glede na dejansko stanje potrebno.

V nadaljevanju je NO soglasno sprejel sklep: **NO je pri pregledu dveh vmesnih in končne gradbene situacije ugotovil, da je bil pri izvedbi projekta »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Zunanja ureditev in dovozna pot ter izgradnja sanitarnega bloka, nadstreška za kolesarske skupine ter inštalacije na območju projekta«; »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Izdelava in montaža lesenih paviljonov«; »Oprema za info paviljon – IKT oprema za investicijo Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG Nature Game«, obračunan sanitarni element umivalnik, ki ni bil vgrajen. Iz predložene dokumentacije oziroma iz vmesnih in končne gradbene situacije tako izhaja, da je bilo obračunanih 6 sanitarnih umivalnikov, dejansko pa je bilo vgrajenih 5.**

NO je s 3 glasovi ZA in 1 PROTI sprejel še priporočilo: **NO predlaga, da Občinska uprava Občine Prevalje v bodoče izbranim izvajalcem gradbenih projektov pred začetkom izvajanja projekta priporoči, da po končanju vseh del, končno komulativno gradbeno situacijo pripravijo tako, da bo ta vsebovala celoten ali skupen popis vseh dejansko opravljenih del, z vsemi vgrajenimi elementi in podobno, neglede na stanja v t. i. predhodnih ali začasnih gradbenih situacijah, zaradi česar bo izvajanje nadzora nad končno gradbeno situacijo ali končnim stanjem zaključenega projekta, ter izvedbo zaključnega obračuna dejanskega končnega stanja, kot osnove za izvedbo plačila računa, izbranim nadzornim projektantom, odgovornim osebam občinske uprave, kot tudi nadzornikom Občine Prevalje lažje, preglednejše.**

Za priporočilo so glasovali Jure Penec, Milenka Špenger Benko in Andreja Novak.

Obrazložitev priporočila:

NO razume, da zakonodaja ne predpisuje konkretnega načina popisa del in vgrajenih elementov in drugo pri vmesnih kot tudi končnih kumulativnih gradbenih situacijah in da je sistem beleženja že izvedenih del v t. i. vmesne gradbene situacije v določenih časovnih obdobjih gradnje prepuščen utečenemu sistemu dela posameznega izvajalca, vendar so nadzorniki mnenja, da je v splošnem lahko eden izmed možnih vzrokov nastanka neželenih oziroma nenamernih napak pri obračunih končnega, realnega stanja dokončanega projekta prav sistem obdobjnega beleženja že izvedenih del, pri katerem vsaka vmesna ali začasna gradbena situacija prikazuje popolnoma novo, drugo stanje, brez upoštevanja gradbene situacije, ki je bila izvedena pred njo. Tak način beleženja realizacije je zato lahko manj pregleden in posledično dopušča večjo možnost napak pri sestavi končnega obračuna dejansko izvedenih del in vgrajenih elementov po zaključku projekta.

Mreža kolesarskih povezav v regiji (2019, 2020). NO je v nadzor s strani občinske uprave prejel naslednje gradivo: Poročili o izvedenih aktivnostih od dec. 2019 do maj. 2020, ter od jun. 2020 do nov. 2020, ki ju je pripravil Aleš Ruprecht iz R. R. A. d. o. o., ter Poročilo o izvedenih aktivnostih od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2019, ki ga je pripravil Uroš Rozman, prav tako iz R. R. A. d. o. o.. Nadalje račun št. 53/19 v višini 1.220,00€, z dne 30. 5. 2019, za pripravo projekta Omrežje kolesarskih povezav v Koroški regiji; račun št. 70/20 v višini 1.220,00€, z dne 4. 6. 2020, za pripravo projekta Omrežje kolesarskih povezav v Koroški regiji; račun št. 184/19 v višini 1.220,00€, z dne 21. 11. 2019, za pripravo projekta Omrežje kolesarskih povezav v Koroški regiji; ter račun št. 204/20 v višini 1.220,00€, z dne 27. 11. 2020, za pripravo projekta Omrežje kolesarskih povezav v Koroški regiji.

Predsednik seznanil nadzornike še z odgovorom občinske uprave v tej zvezi, ki je bil posredovan na e-naslove nadzornikov dne 2. 11. 2021 in na katerega se nanaša tudi odgovor občinske uprave podan v odzivnem poročilu z dne 23. 11. 2021, v katerem občinska uprava obvešča NO, da Občina Prevalje ne vodi nobenega projekta v zvezi z mrežo kolesarskih povezav v regiji (2019, 2020). Občinska uprava v nadaljevanju nadzornikom pojasni, da je nosilec projekta gradnje kolesarske povezave Prevalje – Poljana Republika Slovenija, Ministrstvo za infrastrukturo, Direkcija RS za infrastrukturo, Tržaška 19, 1000 Ljubljana, ki je tudi 100 % financer projekta. Odgovor je NO po elektronski pošti posredovala ga. Mateja Voler.

Sledila je proučitev, analiza predloženega gradiva s strani nadzornikov, ter razprava. Nadzorniki so pri pregledu predloženega gradiva ugotovili, da je Občina Prevalje za pripravo projekta Mreža kolesarskih povezav v regiji 2019 in 2020 namenila oziroma porabila 4.880,00€. Iz predloženih poročil je tudi razvidno, da so v projektu sodelovale še druge občine iz regije, in sicer občine Mežica, Črna in Ravne na Koroškem, Slovenj Gradec, ter Občina Mislinja, s ciljem dokončati določitev trase kolesarskih povezav v Koroški regiji, izvedbo vseh aktivnosti za pričetek podrobnega projektiranja in same izvedbe kolesarskih povezav. Nadzorniki so se seznanili, da je predvidena prostorska umestitev kolesarske trase v 6 občinah v Koroški regiji, ter usklajitev trase s ključnimi deležniki. R. R. A. d. o. o. je v tej zvezi pripravil skupen projekt, DIIP (vključitev v NRP DRSI), ter določil vso potrebno dokumentacijo na odsekih, kjer bo ta potrebna, ter sklenil dogovore o odkupih oziroma služnostnih pravicah na določenih parcelah. Navedeno podjetje je opredelilo tudi možne vire financiranja. Iz poročila je razvidno še, da bo projekt postavil temelje za učinkovito realizacijo omrežja kolesarskih povezav v Koroški regiji, ter učinkovitejše črpanje sredstev iz različnih virov. R. R. A. d. o. o. predvideva, da bo trasa kolesarske povezave atraktivna in v večji meri ločena od ostalega prometa, s čimer se bo povečalo število kolesarjev, hkrati pa bo realizacija projekta imela tudi pozitiven vpliv na turizem v koroških občinah.

Nadzorniki so v nadaljevanju zastavili Občinski upravi Občine Prevalje naslednje vprašanje, in sicer po kakšnem ključu so si občine Prevalje, Mežica, Črna, Ravne, Slovenj Gradec in Mislinja, ki so sodelovale v projektu Mreža kolesarskih povezav v regiji, razdelile strošek financiranja izvedenih projektnih aktivnosti, ki jih je za nas/njih opravila Regionalna razvojna agencija R. R. A. d. o. o.? NO je želel pridobiti vpogled še v že potrjene projektne naloge, ki jih je R. R. A. d. o. o. opravilo za Občino Prevalje v tej zvezi?

NO je soglasno sprejel sklep: **NO bo nadaljeval z nadzorom predmetne točke 5, Mreža kolesarskih povezav v regiji (2019, 2020), po pridobitvi dodatnega projektne gradiva, ki ga je za Občino Prevalje pripravila R.**

R. A. d. o. o. v sklopu projekta Mreža kolesarskih povezav v regiji (2019, 2020) oziroma odzivnega poročila s strani Občinske uprave Občine Prevalje.

Poslovno poročilo LOG d. o. o. za leto 2020. Predsednik na kratko predstavi gradivo, ki ga je posredovala občinska uprava nadzornikom po e-pošti z dne 18. 11. 2021, in ki ga je predstavljal dokument z naslovom Poslovno poročilo za leto 2020 JKP LOG d. o. o., datiran z dne 1. marec 2021. Sledila je daljša razprava. Sprejet je bil naslednji sklep: **NO je skladno s 43. čl. Statuta Občine Prevalje izvedel nadzor nad poslovanjem JKP Log. d. o. o. za leto 2020 na podlagi predloženega letnega poročila navedenega podjetja. Nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.**

Poslovno poročilo KOCEROD d. o. o. za leto 2020. Predsednik na kratko predstavi gradivo, ki ga je posredovala občinska uprava nadzornikom po e-pošti z dne 18. 11. 2021, ki ga je predstavljal dokument z naslovom Poslovno poročilo za leto 2020, KOCEROD d. o. o., datirano z mesecem marec 2021 in je bilo označeno z oznako »za interno uporabo«. Po krajši razpravi, je NO sprejel sklep: **NO je skladno s 43. čl. Statuta Občine Prevalje izvedel nadzor nad poslovanjem družbe KOCEROD d. o. o. za leto 2020 na podlagi predloženega letnega poročila navedenega podjetja. Nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.**

31. REDNA SEJA

Datum seje: 10. 12. 2021

Program dela NO za leto 2022. Predsednik obrazloži, da NO skladno s 43. čl. Statuta Občine Prevalje samostojno določa svoj letni program dela, ki vsebuje letni nadzorni program dela in predlog finančnega načrta, ki ju v mesecu decembru predloži županu oziroma v istem mesecu, ko je sprejet proračun občine. V letni nadzorni program so vključeni nadzori, ki so določeni s statutom in drugi nadzori po odločitvi NO. Predsednik poda točko v razpravo. V razpravi in pripravi letnega programa dela so sodelovali vsi nadzorniki. Besedilo letnega programa dela NO je priloga zapisnika 31. redne seje NO. Ker z natančnimi imeni ali naslovi projektov, ki bodo predmet nadzora v letu 2022, nadzorniki pri sestavi programa niso uspeli operirati, se bo program dela v tem smislu ustrezno popravil oziroma dopolnil naknadno s pomočjo strokovnega sodelavca občinske uprave, ki je zadolžen za nudenje administrativne pomoči NO, ga. Mateje Voler. NO je soglasno sprejel sklep: **Nadzorni odbor Občine Prevalje potrdi Letni program dela NO in predlog finančnega načrta NO za leto 2022.**

Mreža kolesarskih povezav v regiji (2019, 2020). NO je nadaljeval s postopkom nadzora na podlagi dodatnega gradiva, ki ga je pripravila občinska uprava. Gradivo je obsegalo: (1) Odgovor v zvezi z vprašanjem NO, po kakšnem ključu so si sodelujoče občine razdelile stroške priprave projektnih nalog, pri čemer je odgovor pripravil strokovni sodelavec R. R. A. d. o. o. Aleš Ruphret. V odgovoru je navedeni izpostavil, da so se »leta 2013 vse občine na podlagi ocenjene vrednosti projekta dogovorile in strinjale, da se strošek enakomerno (v enakih delih) porazdeli med vse sodelujoče občine brez dodatnih kriterijev. Bistvo projekta je namreč ravno celovit pristop pri vzpostavitvi kolesarskega omrežja v regiji, s čimer se je želelo preseči parcialnost reševanja kolesarskih povezav v preteklosti, kar je pogosto vodilo v nepovezane odseke.« (2) Projektna naloga št. 37165-249/2016, št. projekta: 18-0131, datirana z dne: 17. 6. 2019. (2) Projektna naloga št.: 371-0001/2016-14, št. projekta (DRSI): 18-0131, datirana z dne: 28. 5. 2018. Po krajši razpravi je NO soglasno sprejel sklep: **Nadzorni odbor Občine Prevalje je opravil nadzor nad projektom Mreža kolesarskih povezav v regiji (2019, 2020). Nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.**

Predsednik NO poda v obravnavo del odzivnega poročila, ki ga je pripravila Občinska uprava Občine Prevalje in se nanaša na sprejet sklep NO glede izvedbe nadzora nad projektom »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Zunanja ureditev in dovozna pot ter izgradnja sanitarnega bloka, nadstreška za kolesarske skupine ter inštalacije na območju projekta«; »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Izdelava in montaža lesenih paviljonov«;

»Oprema za info paviljon – IKT oprema za investicijo Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG Nature Game«.

Sklep NO s 30. redne seje, z dne 25. 11. 2021, se glasi: NO je pri pregledu dveh vmesnih in končne gradbene situacije ugotovil, da je bil pri izvedbi projekta »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Zunanja ureditev in dovorna pot ter izgradnja sanitarnega bloka, nadstreška za kolesarske skupine ter inštalacije na območju projekta«; »Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG NatureGame; Izdelava in montaža lesenih paviljonov«; »Oprema za info paviljon – IKT oprema za investicijo Naravna kolesarska info točka Poljana v okviru projekta INTERREG Nature Game«, obračunan sanitarni element umivalnik, ki ni bil vgrajen. Iz predložene dokumentacije oziroma iz vmesnih in končne gradbene situacije tako izhaja, da je bilo obračunanih 6 sanitarnih umivalnikov, dejansko pa je bilo vgrajenih 5.

NO je na osnovi prejetega odzivnega poročila ugotovil, da je Občinska uprava Občine Prevalje dejansko stanje vgrajenih sanitarnih elementov, natančneje umivalnikov, vnovič preverila na dan 9. 12. 2021, pri čemer je ugotovila, da je v objektu nameščenih skupno 6 umivalnikov in ne 5, kot je to ugotovil NO, zaradi česar je vsebino sklepa NO označila kot napačnega. Občinska uprava je umivalnike tudi fotografirala in posredovala NO kot dokazilo o skupnem številu vgrajenih umivalnikov:



Fotografija 1



Fotografija 2



Fotografija 3



Fotografija 4

Nadzorniki so v nadaljevanju seje pregledali prejete fotografije občinske uprave, ki potrjujejo dejansko ugotovljeno stanje skupnega števila vseh vgrajenih umivalnikov tudi s strani NO iz ogleda na terenu z dne 17. 6. 2021 – to je 6 kosov. Po vnovičnem pregledu projektne dokumentacije (druga mesečna gradbena situacija, junij 2019) s strani nadzornikov, je NO znova potrdil, da sta v projektu določeni za vgradnjo dve različni vrsti ali tipa umivalnikov. To sta: (1) stenski umivalnik (za invalide), 1-kos v vrednosti 720€ in (2) stenski umivalnik (normalne velikosti), 6-kos, v vrednosti 288,00€/kos; skupaj 7-kosov umivalnikov.

Nadzorniki so na priloženi fotografiji številka 3 prepoznali stenski umivalnik, ki je namenjen invalidom in ki se od ostalih petih stenskih umivalnikov razlikuje s polkrožno oblikovano čelno stranjo, medtem, ko je na ostalih stenskih umivalnikih prednji rob raven. NO je prepričan, da se umivalnik fotografije št. 3 ne šteje v kvoto šestih sanitarnih ali stenskih umivalnikov z oznako »umivalnik (normalne velikosti)« na način, kot je to storila občinska uprava v odgovoru odzivnega poročila, ko ja navedeni tip umivalnika prištel k »umivalnikom normalne velikosti«, s čemer je napačno prikazala realno skupno število stenskih umivalnikov navadne velikosti.

V nadaljevanju seje nadzorniki predvidevajo, da je vsebina sklepa NO v tej zvezi lahko bila s strani občinske uprave razumljena tudi napačno, saj je bila v sklepu uporabljena terminologija »sanitarni umivalnik« namesto »stenski umivalnik (normalne velikosti)«, kot je navedena vrsta ali tip umivalnika zaveden v projektni dokumentaciji. Nadzorniki so pritrdili stališču, da uporabljena formulacija ne spremeni dejstva, da je v objektu, glede na ugotovljeno dejansko stanje, iz te kvote ali postavke še vedno nameščen en umivalnik premalo oziroma zaračunan 1 umivalnik preveč, zato so se nadzorniki po krajši razpravi strinjali, da sklepa ne bodo spremenili, saj za to ni potrebe. Hkrati so nadzorniki prepričani, da je zapisnik prejšnje 30. redne seje NO vseboval dovolj nazoren opis problematike sanitarnih umivalnikov, zaradi česar bi odgovorna oseba občinske uprave, ki je projekt vodila in če je sodelovala pri pripravi odzivnega poročila, vrsto umivalnika, ki je predmet sklepa, morala prepoznati, na to občinsko upravo pravočasno opozoriti, ter umivalnik pod zaporedno št. 3 izločiti iz skupnega seštevka vseh vgrajenih stenskih umivalnikov navadne velikosti.

Nadzorniki izrazijo razumevanje, da pri izvedbi gradbenih projektov lahko prihaja do nenamernih napak pri obračunih, zato je NO na prejšnji 30. redni seji občinski upravi tudi podal obrazloženo pobudo za izboljšanje poslovanja v tej zvezi, s katero bi lahko zmanjšali možnost nastanka tovrstnih zmot. Odziva s strani občinske uprave, glede navedenega priporočila NO, v odzivnem poročilu ni bilo.

IV. FINANČNO POROČILO

NO je imel od 1. 12. 2021 do 31. 12. 2021 realiziranih skupno dvanajst (12) sej. NO se v programskem letu 2021 ni udeležil nobenega strokovnega izobraževanja. NO pri izvedbi nadzora na terenu, projekt Interreg NatureGame na Poljani, ni uveljavljal potnih stroškov. Za to ni zakonske podlage.

Nadzorni odbor je v letu 2021 za nagrado za svoje delo porabil 7.531,21€.

Nadzorni odbor v letu 2021 ni imenoval nobene delovne skupine, saj za to ni bilo potrebe. Hkrati je ponovno proučil možnost izvajanja nadzorov ločeno od rednih sej. Taka organizacija dela bi pomenila razdelitev nadzorov skladno z letnim planom dela na začetku proračunskega leta enakomerno med vse nadzornike, ki bi ugotovitve svojih nadzorov nato predstavljali drugim članom na rednih letnih sejah (3-

4). Zaradi delovnih obveznosti večine članov nadzornega odbora, ki je praviloma izven uradnih ur občinske uprave, taka organizacija dela tudi v 2021 ni bila mogoča.

Finančne posledice delovanja NO so se v letu 2021 vrednotile v skladu z 8. členom Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov (UGSO, št. 6/07). Potni stroški, povezani z izobraževanji oziroma posveti, bi se upoštevali izključno ob spremembi Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov (UGSO, št. 6/07). Navedeni pravilnik, je bil v letu 2016 prvič predlagan v spremembo Komisiji za statut in pravna vprašanja oziroma Občinskemu svetu, drugič v letu 2019. Odgovora NO, kot predlagatelj spremembe, v tej zvezi (še) ni prejel. V letu 2020 se noben član NO ni udeležil Strokovnega izobraževanja in izpolnjevanja.

V. ZAKLJUČEK

V programu dela NO za leto 2021 je bilo načrtovanih in realiziranih skupno dvanajst (12) sej. Skladno z Letnim programom dela NO za leto 2021, je bilo načrtovanih skupno dvanajst (12) nadzorov, od tega je bilo realiziranih enajst (11), en nadzor (1) je ostal nedokončan in bo predvidoma zaključen do konca februarja 2022. Podanih je bilo pet (5) pomembnejših priporočil za izboljšanje poslovanja občinske uprave. Nadzori so vključevali nadzore nad zakonitostjo in pravilnostjo poslovanja porabnikov proračunskih sredstev, nad razpolaganjem s premoženjem občine, namensko in smotno porabo občinskih sredstev, ter nad finančnim poslovanjem z letnim programom NO določenih pravnih subjektov.

NO s pridobivanjem zahtevane dokumentacije od občinske uprave oziroma nadzorovancev praviloma ni imel težav. NO sodelovanje z občinsko upravo ocenjuje kot uspešno kljub dejstvu, da je bila tudi v tem koledarskem letu uprava kadrovsko ohromljena in delo, zaradi zaostrenih začasnih ukrepov Vlade RS za preprečitev ali omejitev širjenja okužb z virusom COVID-19, oteženo.

Podrobnejše informacije oziroma ugotovitve opravljenih nadzorov v letu 2021, so zabeležene v uradnih zapisnikih posameznih sej, ter v pisnih odzivnih poročilih občinske uprave in nadzorovancev. Podatki so javni in dostopni na vpogled v arhivu občinske uprave, ter spletni strani Občine Prevalje.

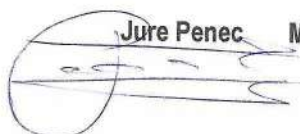
Številka: 032-0002/2022

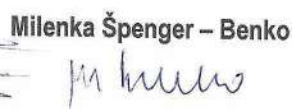
Datum: 25. 1. 2022



Predsednik nadzornega odbora
Jure Penec

Poročilo pripravili


Jure Penec


Milenka Špenger – Benko

Tanja Klemenc Sekuti

26


Andreja Novak

Konrad Dihpol