



**MESTNA OBČINA PTUJ**  
**MESTNI SVET**

---

Številka: 900-40/2017

Datum: 26. 9. 2017

**Z A P I S N I K**

**32. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, ki je bila v ponedeljek, dne 25. septembra 2017, ob 13. uri v sejni sobi na Magistratu na Ptuju, Mestni trg 1/I, soba 8.**

Sejo je na podlagi 23. člena Statuta občine in 21. člena Poslovnika sveta sklical in vodil Miran Senčar, župan Mestne občine Ptuj, ki je uvodoma pozdravil prisotne na seji ter predstavnike peticije za drevesa na mestni tržnici in ugotovil sklepčnost seje.

Od 29 članov sveta je bilo na začetku seje prisotnih 26 svetnic in svetnikov, s čimer je na podlagi prvega odstavka 44. člena Poslovnika sveta in 10. člena Statuta občine bila podana sklepčnost seje. Svet je na podlagi 1. odstavka 44. člena Poslovnika sveta lahko nadaljeval s sejo in veljavno sprejemal odločitve.

**Skupaj prisotni svetniki:** Julija Tepeš, Tanja Meško Tonejc, dr. Darja Koter, Nataša Vuk, Darko Rojs, mag. Martin Mlakar, Gorazd Orešek, Marjan Cajnko, Tatjana Vaupotič Zemljič, mag. Darja Harb, Metka Petek Uhan, Jure Hanc, dr. Štefan Čelan, Helena Neudauer, Marjan Kolarič, Rajko Fajt, Sonja Pučko, Polonca Enci, Branko Kumer, Nuška Gajšek, Andrej Lazar, Miran Meško, Milan Krajnik, Silvestra Gorjup, Janez Rožmarin, Klemen Rutar in Robert Šegula.

**Svojo odsotnost sta** v skladu s prvim odstavkom 30. člena Poslovnika sveta zaradi neodložljivih obveznosti predhodno napovedala in opravičila: Slavko Kolar in Miša Pušenjak.

Kasneje so svoj prihod na sejo sveta napovedali: mag. Martin Mlakar, ob 13.45.

**Na seji sveta so prisostvovali tudi:** mag. Andreja Komel, direktorica Občinske uprave, Tanja Farič, vodja Oddelka za javne finance, Simona Kašman, vodja Kabineta župana, mag. Janez Merc, vodja Sekretariata za splošne zadeve, Alenka Korpar, direktorica SOU SP, Andrej Trunk, vodja Oddelka za gospodarske dejavnosti, Zdenka Ristič, vodja Oddelka za negospodarske dejavnosti, Katja Gönc direktorica Zavoda za turizem Ptuj, mag. Alen Hodnik, direktor Javnih služb Ptuj, mag. Sonja Žibrat, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj, Barbara Ferčič in Urša Simonič, Kabinet župana in Matej Gajser ter Denis Hrga, Sekretariat za splošne zadeve.

**Na seji prisotni novinarji:** Stanka Krajnc Letonja, Hojka Berlič, Mojca Zemljarič, Gregor Mlakar in Danijel Poslek.

Z nami so predstavniki peticije za drevesa, ki so prav tako poslali elektronsko sporočilo, v katerem so obvestili, da bo nekdo od podpisnikov peticije prinesel podpise na sejo mestnega sveta in jih predal županu. Mi smo jim odgovorili, da jih pričakujemo, da nam podpise prinesejo okrog 14.30 ure, ko bo na dnevnem redu točka Informacije. S predstavnikom peticije se je dogovoril, da bi peticijo predali na začetku seje. Povabil sem jih, da lahko na seji tudi prisostvuje.

Irena Bezjak je podpise peticije za drevesa županu tudi predala in se zahvalila za prijazen sprejem.

**Župan** je povedal, da v tem času, ko je nastajala peticija so to problematiko s projektanti večkrat obravnavali, tudi na seji z vodji svetniških skupin. Dogovor je bil, da se ta tematika obravnava na skupni seji vodij svetniških skupin, članov mestnega sveta ter odborov v ponedeljek 2. oktobra 2017. Na podlagi tega sestanka bomo odločili, ali bomo točko umestili na sejo mestnega sveta. Še enkrat hvala za podpise in vabljeni, da prisostvujete seji.

#### **DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:**

Z vabili za današnjo 32. sejo je bilo predlaganih 18. točk možnega dnevnega reda. Vabilo in pripadajoče gradivo je bilo v četrtek, dne 14. 9. 2017 objavljeno in dostopno na spletni strani Mestne občine Ptuj in portalu svetniki, prav tako je bilo vsem vabljenim posredovano obvestilo po elektronski pošti. Gradivo za točko 17. je bilo objavljeno kasneje.

#### ***Predlog za umik skrajšanega postopka v 5. točki dnevnega reda:***

#### **Osnutek (predlog) Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za turizem Ptuj - skrajšani postopek**

Na podlagi 89. člena Poslovnika sveta je župan z vabilom za sejo mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem predložen osnutek (predlog) odloka po skrajšanem postopku, ker gre za manj zahtevne spremembe ustanovitvenega akta.

**Odbor za finance** je predlagal, da se spremembe in dopolnitve odloka obravnavajo po rednem postopku.

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** ni podprl sprejema odloka po skrajšanem postopku ter predlagal obravnavo odloka po rednem postopku.

**Odbor za gospodarstvo** je z večino glasov podprl sprejem odloka po skrajšanem postopku.

**Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo** ni podprl sprejema odloka po skrajšanem postopku.

**Statutarno pravna komisija** je ugotovila, da gre za manj zahtevne spremembe in dopolnitve odloka, zato so izpolnjeni pogoji v skladu z 89. členom Poslovnika mestnega sveta Mestne občine Ptuj za obravnavo in sprejem odloka po skrajšanem postopku.

**Župan** je povedal, da se je odločil upoštevati večinsko razpravo na delovnih telesih, zato umika predlog za obravnavo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za turizem Ptuj po skrajšanem postopku in je v tej točki predlagal obravnavo odloka po rednem postopku.

V skladu s tretjim odstavkom 31. člena Poslovnika sveta, se zadeve katerih je predlagatelj župan, na predlog župana brez razprave in glasovanja umaknejo z dnevnega reda.

#### ***Predlog za skrajšani postopek v 6. točki dnevnega reda:***

#### **Osnutek (predlog) Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno–izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ljudski vrt - skrajšani postopek**

Na podlagi 89. člena Poslovnika sveta je župan z vabilom za sejo mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem predložen osnutek (predlog) odloka po skrajšanem postopku, ker gre za manjše spremembe odloka.

**Odbor za družbene dejavnosti** je podprl sprejem sprememb in dopolnitev odloka po skrajšanem postopku.

**Statutarno pravna komisija** je ugotovila, da so izpolnjeni pogoji v skladu z 89. členom Poslovnika mestnega sveta Mestne občine Ptuj za obravnavo in sprejem odloka po skrajšanem postopku.

Ker ni bilo razprave o predlogu za obravnavo in sprejem odloka po skrajšanem postopku, jo je predsedujoči sklenil in dal predlog za skrajšani postopek na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov** (ZA-24, PROTI-0) **sprejel** predlog za skrajšani postopek.

***Predlog za skrajšani postopek v 7. točki dnevnega reda:***

**Osnutek (predlog) Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu opravljanja obveznih občinskih gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki v Mestni občini Ptuj – skrajšani postopek**

Na podlagi 89. člena Poslovnika sveta je župan z vabilom za sejo mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem predložen osnutek (predlog) odloka po skrajšanem postopku, saj gre za uskladitev odloka z veljavno zakonodajo in manj zahtevne spremembe in dopolnitve odloka.

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** sta podprla sprejem sprememb in dopolnitev odloka po skrajšanem postopku.

**Statutarno pravna komisija** je ugotovila, da gre za uskladitev odloka z veljavno zakonodajo in za manj zahtevne spremembe in dopolnitve odloka, zato so izpolnjeni pogoji za obravnavo in sprejem odloka po skrajšanem postopku.

Ker ni bilo razprave o predlogu za obravnavo in sprejem odloka po skrajšanem postopku, jo je predsedujoči sklenil in dal predlog za skrajšani postopek na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-26) **sprejel** predlog za skrajšani postopek.

Ker ni bilo dodatnih predlogov za spremembe ali dopolnitve z vabili predlaganega dnevnega reda, je predsedujoči predlagal za 32. sejo sveta v sprejem naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Predlog zapisnika 31. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj
2. Pobude in vprašanja
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Ptuj
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja P11-R5 Rogoznica – Pokopališče
5. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za turizem Ptuj
6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ljudski vrt
7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu opravljanja obveznih občinskih gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki v Mestni občini Ptuj

8. Predlog Tehničnega pravilnika o ravnanju s komunalnimi odpadki v Mestni občini Ptuj
9. Predlog Pravilnika o tarifnem sistemu za obračun storitev ravnanja s komunalnimi odpadki v Mestni občini Ptuj
10. Predlog Sklepa o uskladitvi cen programov predšolske vzgoje v javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu Vrtec Ptuj
11. Predlog Sklepa o soglasju k predlogu sistemizacije delovnih mest na Ljudski univerzi Ptuj
12. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k zadolžitvi podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o.
13. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k zadolžitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Karol Pahor Ptuj
14. Predlog Sklepa o brezplačni uporabi poslovnega prostora, Slovenski trg 1, Ptuj
15. Predlog Sklepa o prodaji solastniškega deleža nepremičnine katastrska občina 400 Ptuj parcela 1878/1
16. Predlog Sklepa o prodaji nepremičnin katastrska občina 400 Ptuj parceli 1799/2 in 1800
17. Volitve in imenovanja:
  - Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice mestnega sveta ustanoviteljice v Nadzorni svet podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o.
18. Informacije

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-26) sprejel** predlagani dnevni red.

## 1. Predlog zapisnika 31. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj

Na predlog zapisnika 31. redne seje sveta ni bilo pripomb, zato je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog zapisnika 31. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-25) sprejel** predlagani sklep.

## 2. Pobude in vprašanja

Pisna vprašanja in pobude, ki smo jih prejeli za to sejo, so bila posredovana na mizo.

**Štefan Čelan, Svetniška skupina Lista župana dr. Štefana Čelana je podal naslednjo pobudo št. 417/32: Pobude za uvrstitev točke o reorganizaciji slovenskih sodišč na Kolegij županov Spodnjega Podravja in sejo mestnega sveta MO Ptuj.**

**Obrazložitev:** V javnosti smo ponovno zasledili novico, da Vlada RS pripravlja predlog reorganizacije Okrožnih in Višjih sodišč v RS. V predlogu se predvideva pripojitev Okrožnih sodišč iz Ptuja, Slovenj Gradca in Krškega ter pripojitev Višjih sodišč Celja in Kopra. Ker smo v preteklosti bili že večkrat priča tovrstnim razmišljanjem, ki smo se jim vedno na organiziran način uprli, predlagamo, da se ta problematika uvrsti na sejo kolegija županov, ki se načrtuje za 11. 9. 2017. Hkrati predlagamo, da MO Ptuj prevzame iniciativo in se poveže z vsemi naštetimi mesti vključno z Ormožem, kjer se celo predvideva ukinitvev sodišča. Protestno noto s strokovnimi podlagami naj podpišejo vsi župani vseh prizadetih občin.

**Turistično društvo Ptuj in Zavod za turizem Ptuj sta podala naslednjo pobudo št. 418/32: Pobuda za spremembo parkirnega režima na Slovenskem trgu. Mestnemu svetu Mestne občine Ptuj predlagamo, da se območje za pešce, ki se zaključi z Murkovo ulico 6, razširi na območje Slovenskega trga, in sicer ob stavbah na naslovu Murkova ulica 7, Slovenski trg 1-3.**

**Obrazložitev:** Slovenski trg je osrednja točka turističnega obiska Ptuja, ki si jo ogleda večina turistov ob obisku Ptuja. Na tem trgu se tudi fotografirajo za spomin na Ptuj. Na Slovenskem trgu se nahajajo spomeniki državnega pomena Orfejev spomenik, Mestni stolp, proštjska cerkev sv. Jurija, stara mestna hiša, Ljutomerska hiša in med drugim tudi stavba Mestnega gledališča Ptuj. Parkirna mesta na trgu kazijo izgled in funkcijo trga, ki je hkrati eno od prizorišč kulturnega dogajanja v mestu.

S tem ukrepom bi prispevali k povečanju območja za pešce, prijaznosti mesta za meščane in obiskovalce ter utrdili značaj Ptuja kot zelene destinacije Slovenije.

**Tanja Meško Tonejc, Svetniška skupina Lista ZA Ptuj je podala naslednje vprašanje št. 419/32: Ali drži podatek, da je Mestna občina Ptuj državna rekorderka po uporabi glifosata na nekmetijskih površinah?**

**Obrazložitev:** V sobotni prilogi časnika Delo je bil 19. avgusta 2017 objavljen članek Maje Prijatelj Videmšek: Glifosat, novi delček človeške DNK, ki govori o herbicidih za odstranjevanje plevela. Med drugim na straneh 10 in 11 piše o Ptujju oziroma Mestni občini Ptuj. Citiram: »Mestna občina Ptuj ima približno štirikrat manj javnih zelenih in cestnih površin kot Ljubljana in Maribor, a je vseeno državna rekorderka po uporabi glifosata na nekmetijskih površinah. Lani so vzdrževalci iz občinskega podjetja Javne službe Ptuj na pločnikih, parkiriščih, trgih in drugih parcelah v mestu porabili 60 litrov boom efekta.«

Iz Evidence porabe fitofarmaceutskih sredstev mestnih občin je razvidna poraba glifosata na javnih zelenih površinah v mestnih občinah v letu 2016:

mestna občina	v litrih
Ptuj	60,0
Ljubljana	52,6
Maribor	43,0
Murska Sobota	20,0
Nova Gorica	20,0
Novo mesto	15,0 - 20,0
Slovenj Gradec	7,0
Kranj	0,9
Velenje	1,0
Koper	niso uporabljali kemičnih

sredstev

Celje - niso uporabljali kemičnih sredstev

Podatek za Ptuj je prav gotovo zaskrbljujoč. Uporabi herbicidov za zatiranje plevela na javnih površinah bi se lahko izognili, če bi ga odstranjevali fizično namesto kemično.

**Helena Neudauer, Svetniška skupina SDS je podala naslednjo pobudo št. 420/32: Za ureditev brezplačnega prevoza dijakov iz Mestne občine Ptuj. Poišče se naj rešitev za brezplačne prevoze dijakov s širitvijo avtobusnih linij mestnega avtobusa tako, da se dijakom vsaj dvakrat dnevno omogoči brezplačen prevoz iz Grajene, Pacinj, Podvinc, Žabjaka, Spuhlje (primestna območja) ali pa se jim omogoči brezplačen prevoz znotraj šolskih prevozov.**

**Obrazložitev:** Mestna občina Ptuj je financer linij mestnega avtobusa, šolskih prevozov in »Zapeljivca«. V tednu od 16. 9. do 22. 9. 2017 se je naša občina tudi aktivno vključila v evropski teden mobilnosti, ki je potekal po sloganom »Združimo moči – delimo si prevoz«.

V okviru zgoraj navedenih možnosti, ki jih financira mestna občina se naj poišče rešitev tudi za brezplačne prevoze dijakov vsaj dvakrat dnevno s širitvijo avtobusnih linij mestnega avtobusa tako, da se dijakom vsaj dvakrat dnevno omogoči brezplačen prevoz iz Grajene, Pacinj, Podvinc, Žabjaka, Spuhlje (primestna območja) ali pa se jim omogoči brezplačen prevoz znotraj šolskih prevozov. Šolske prevoze sicer lahko dijaki že sedaj uporabljajo, vendar pa zanje sedaj plačujejo npr. do Žabjaka 2,40 EUR, kar je previsok znesek, saj je npr. cena enosmernega prevoza do Maribora cca 3 EUR.

**Klemen Rutar, Svetniška skupina Nova Slovenija in občani Mestne občine Ptuj so podali vprašanje št. 421/32: Kakšne ukrepe misli MOP uvesti za pomoč podjetnikom, ki bodo v času zaprtja mostu utrpeli velike izgube?**

**Klemen Rutar, Svetniška skupina Nova Slovenija in občani Mestne občine Ptuj so podali pobudo št. 422/32: Omogoči se naj prehod čez peš most taksistom.**

**Obrazložitev:** S tem bi zmanjšali prevožene kilometre in posledično bi se več ljudi odločilo za taksi, ker bi bil hitrejši in cenovno dostopnejši.

**Klemen Rutar, Svetniška skupina Nova Slovenija in občani Mestne občine Ptuj so podali pobudo št. 423/32: Omogoči se naj zavijanje v desno ob rdeči luči iz smeri Osojnikova cesta - Ormoška cesta, oz. naj se argumentira zakaj to ni mogoče.**

**Klemen Rutar, Svetniška skupina Nova Slovenija in občani Mestne občine Ptuj so podali vprašanje št. 424/32: Kakšne so vse pogodbene obveznosti in plan podjetja Teleing d.o.o. glede izgradnje in možnosti priklopa občanov na optično omrežje v celotni MOP? Katere ulice in kakšni so roki?**

**Klemen Rutar, Svetniška skupina Nova Slovenija in občani Mestne občine Ptuj so podali vprašanje št. 425/32: Kdaj se bo uredila fasada na Slomškovi 10? Kdo je lastnik? Kdo je najemnik? Kakšna je pogodbeni obveznost najemnika?**

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo pobudo št. 426/32: Na okolju prijaznem vozilu, Zapeljivcu, se naj na vidnem mestu označi, da gre za brezplačen prevoz po mestu.**

**Obrazložitev:** Veliko ljudi bi rade volje sprejelo prevoz, če bi bili obveščeni, da je ta prevoz brezplačen, ker pa temu ni tako smo soočeni s situacijo, da se vozi po ulicah prazen; verjame pa, da to ni namen tega projekta.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo pobudo št. 427/32: Na pobudo občanke predlaga, da se na Potrčevi cesti pri semaforjih, kjer se – gledano v smeri proti centru mesta – ob trgovini Orfam lahko zavija levo, na pločniku ob delu s travnato površino namestijo količki.**

**Obrazložitev:** Avtomobili pri zavijanju vozijo po travi zato je tam že globoka luknja in se ob nalivu naredi blato, ki se potem raznese po celotnem pločniku in je zaradi spolzkosti nevarno za pešce in kolesarje.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo pobudo št. 428/32: Ker je problem s spolzkim blatom na pločniku tudi na Potrčevi cesti, se naj opozori lastnika/investitorja novogradenj (h. št. 66), da naj stanje sanira, saj nabrežina ni porasla s travo in se ob dežju blato steka na pločnik.**

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo pobudo št. 429/32: Na Potrčevi cesti, pri okrepčevalni Raj, se naj namesti dodaten znak, dopolnilna tabla ali dodatna prometna signalizacija, po vzoru prometne signalizacije "NAPAČNA SMER", ki je postavljena na izvozih iz AC.**

**Obrazložitev:** Prav neverjetno je koliko ljudi se tukaj vozi napačno, v nasprotno smer. Sicer je že zdaj postavljen ustrezen prometni znak, a ga očitno veliko ljudi spregleda in tako s svojo vožnjo ogrožajo ostale udeležence v prometu. Predlagam, da se na to mesto namesti dodaten znak, za vožnjo v napačno smer.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo pobudo št. 430/32: Pristojni si naj ogledajo dejansko stanje zastav na terenu pred prostori v lasti MO Ptuj in po potrebi zamenjajo dotrajane, raztrgane in zbledele zastave.**

**Obrazložitev:** Občani in občanke so na referendumu 24. 9. 2017 opozarjali tudi na stanje zastav pred prostori v lasti MO Ptuj.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednje vprašanje št. 431/32: V kateri fazi je realizacija pobude, ki jo je podala 18. 4. 2016 glede namestitve prometnega ogledala na Raičevi ulici?**

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednje vprašanje št. 432/32: Kdaj bo realizirana pobuda, ki jo je podala 18. 4. 2016, da se na stopnicah v paviljon v Ljudskem vrtu po sredini naredi ograja za oprijem?**

**Andrej Lazar, Svetniška skupina SD je podal pobudo št. 433/32: Za ureditev problematike v Krčevini pri Vurbergu.**

- **Pri Črnkovi kapeli (križišče poti od Grajene do Vurberga in nazaj do Drave) se naj namesti ulična svetilka in nadstrešek pri avtobusnem postajališču, saj tam otroci čakajo na šolski avtobus na odprtem.**
- **Po neurjih, pred več kot letom dni so bile zaradi poškodb odstranjene smerne table hišnih števil, le te naj se v najkrajšem možnem času namestijo nazaj.**
- **V naselju naj se pregleda stanje bankin, pričakuje se ustrezna sanacija.**

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo pobudo št. 434/32: Pripravi se naj sprememba Pravilnika o povračilu stroškov šolskega prevoza šoloobveznih otrok in otrok s posebnimi potrebami v Mestni občini Ptuj. Iz pravilnika smo izpustili vse prvošolčke, katerim smo po zakonu dolžni zagotavljati brezplačni prevoz ne glede na to, koliko km so oddaljeni od mesta prebivališča do osnovne šole.**

**Obrazložitev:** Pričakuje se, da se bo sprememba pravilnika pripravila do naslednje seje mestnega sveta. V preteklih dneh od začetka šole je kar nekaj ljudi postavilo vprašanje glede brezplačnega prevoza otrok. Zakon je jasen, kdo je upravičen do brezplačnega šolskega prevoza. Očitno pa je, da smo pri sprejemu pravilnika, ki smo ga sprejeli v mesecu novembru 2016 naredili napako, oz. lapsus, saj je bilo izpuščenih nekaj zelo pomembnih besed, in sicer, da so do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost od mesta prebivališča do osnovne šole upravičeni vsi prvošolčki. Zato se pričakuje, da se bo sprememba pravilnika pripravila in sprejela po skrajšanem postopku v najkrajšem možnem času.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo pobudo št. 435/32: Opravi se naj razprava o tem, komu bomo še do - sofinancirali šolske prevoze.**

**Obrazložitev:** Tudi v Državnem zboru RS se je preko poslanske pobude in vprašanja odprlo vprašanje zakonskega določila 4 km od mesta prebivališča do osnovne šole. Ta zakonska določba je stara že dvajset let in je že preživeta tudi zaradi povečanega prometa in zmanjšane prometne varnosti (4 km hoje za otroka pomeni, da mora hoditi več kot eno uro, javni uslužbenci pa smo upravičeni do brezplačnega prevoza nad 2 km). Občine, ki so to želele popraviti, so popravile s posebnimi odloki, npr. Občina Slovenj Gradec in podobne občine posebej sofinancirajo šolske prevoze.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednji komentar in pobudo št. 436/32: Glede peticije za ohranitev dreves na mestni tržnici. Pričakuje, da bomo svetniki jasno in glasno vprašani in se bomo lahko izrekli o tem, ali smo za to, da vseh 7 dreves ostane, ali pa je kdo za to, da se ta drevesa odstranijo.**

**Obrazložitev:** Meni, da je 2600 podpisov za ohranitev dreves številka, ki je nobena lista v mestnem svetu ni dobila na volitvah, ki pa terja naš ponovni in tehtni premislek.

**Tatjana Vaupotič Zemljič, Svetniška skupina Lista župana dr. Štefana Čelana je podala pobudo št. 437/32: Nujno se naj pristopi k ureditvi varnih postajališč na glavni cesti iz Ptujja skozi Grajeno do Vurberga in naj se tudi zarišejo vsa ostala potrebna avtobusna postajališča, da bomo vsaj na ta način omogočili nekoliko varnejši prihod otrok v šolo, pa tudi večjo varnost ostalim krajanom.**

**Obrazložitev:** Že več kot pol leta se predlaga, da se nujno uredijo razmere na cestišču Ptuj – Grajena – Vurberg zaradi povečanega prometa, zaradi obnove mostu. Krajanje Grajene so že zelo vznemirjeni, saj ni možno zagotoviti varnega prihoda otrok v šolo. Enako velja za varnost vseh ostalih pešcev in kolesarjev. Urejeno je le eno avtobusno postajališče, manj kot polovica jih je zarisanih s talnimi oznakami. Rešeno še ni postajališče pri mizarstvu Kolarič, čeprav je v časopisu bilo možno prebrati, da je postajališče zgrajeno. Vemo, da je cesta državna in da občina sama ne more veliko narediti, verjetno pa se lahko potrudimo in poskušamo pospešiti odločitve na državni ravni.



**Miran Meško, Svetniška skupina SD je podal naslednjo**

**pobudo št. 438/32: Glede na to, da bo obnova mostu trajala eno leto in da bo verjetno frekvenca na peš mostu še večja, je smiselno, da se začasno asfaltira celoten peš most, in se potem ponovno vrne v sedanje stanje oz. podobo.**

**Obrazložitev:** Stanje na peš mostu se je v zadnjih dveh mesecih zelo poslabšalo. Čez dva meseca bo še samo pesek od kamnov, ki so trenutno. S takšno frekvenco prometa kot je sedaj in še z dodatnim prometom bo uničeno vse. Kamne bo potrebno umakniti in dati površino, ki bo eno leto prenesla vso frekvenco prometa.

**Andrej Lazar, Svetniška skupina SD je podal naslednjo**

**pobudo št. 439/32: Za dovoljenje možnosti uporabe mosta za pešce z motornim vozilom za zdravnike ginekologe v času pripravljenosti na Ginekološko porodnem oddelku Ptuj. Ginekologa v pripravljenosti se pokliče za urgentne posege, kadar dežurni ginekolog potrebuje pomoč. To je za nujne carske reze, nujne ginekološke operacije. V primeru, da se nujni poseg ne opravi pravočasno je ogroženo življenje nosečnice ali otroka pacientke.**

**Obrazložitev:** 5. julija 2017 je bila s strani Ginekološko porodnega oddelka na Mestno občino Ptuj naslovljena prošnja za dovoljenje uporabe mostu za pešce za urgentno stanje v ptujski porodnišnici. Pobuda se daje na predlog predstojnika ginekološkega oddelka, ki je zaprosil, da se pobuda posreduje na seji mestnega sveta. Zadeva je resna in zajema tri zdravnike, ki bi po predhodnem seznamu, ki bi ga Ginekološko porodni oddelk posredoval Mestni občini Ptuj, koristili daljinec. Nesprejemljivo je, da še do sedaj niso dobili odgovora. Dežurna služba je na Ginekološko porodnem oddelku organizirana vsak delavnik po 15. 30 uri do zjutraj 7. 30 ure. Ob vikendih 24 ur, dežuren je en ginekolog, drugi je v pripravljenosti. Ginekologa v pripravljenosti se pokliče za urgentne posege. Po zakonu mora zdravnik v pripravljenosti biti zmožen, da se pripelje na delovno mesto v 30 minutah. Zaradi premajhnega števila ginekologov nam na Ptuj v organizaciji pripravljenosti pomagajo kolegi, ki živijo v Mariboru, Slovenski Bistrici in okolici, ki za prihod v bolnišnico koristijo najkrajšo in najhitrejšo pot. Urgentna ugodna rešitev naše prošnje je nujna zaradi varnosti bolnic in nosečnic. Normalno in varno delo v porodnišnici je možno pod pogojem, da organizacija poteka normalno kot do sedaj. V nasprotnem primeru smo prisiljeni nosečnice preusmeriti v najbližjo porodnišnico in zapreti našo, druge možnosti organizacije dela zaradi kadrovske stiske in finančnega stanja žal nimamo.

**Dr. Štefan Čelan, Svetniška skupina Lista župana dr. Štefana Čelana je podal naslednjo**

**pobudo št. 440/32: Mestni svet Mestne občine Ptuj se naj opredeli do stališč sveta Zavoda Doma upokojujencev glede odtujitve 8,5 mio EUR vredne investicije, ki je bila izvedena v Kopru.**

**Obrazložitev:** Poskušali bi naj pomagati manjšini v svetu zavoda. To so ljudje, ki sicer ne zastopajo direktno mestnega sveta, saj mestni svet zastopa ena predstavnica. Zato bi bilo dobro, da mestni svet čim prej opravi razpravo na to tematiko in zavzame jasno stališče, da denar, ki se je ustvarjal v Spodnjem Podravju ne more kar tako brez obvez države preiti na drugo lokacijo in sicer na vknjižbo v državo.

**Milan Krajnik, Svetniška skupina DeSUS je podal naslednje**

**vprašanje št. 441/32: Kdaj bo podan odgovor na pobudo svetniške skupine DeSUS in tudi nekaterih drugih svetnikov, da bi se lokalne linije mestnega prometa podaljšale do pokopališča in Turnišč?**

**Janez Rožmarin, Svetniška skupina Nova Slovenija je podal naslednjo**

**pobudo št. 442/32: Za ureditev javnega stranišča oz. toalete za invalide.**

**Obrazložitev:** Na Ptujju smo se že večkrat pogovarjali glede javnega stranišča. Problematika je še vedno prisotna. Opozarja pa tudi na problematiko WC za invalide. O zadevi je potrebno resno razmisliti.

**Rajko Fajt, Svetniška skupina SDS je podal naslednjo**

**pobudo št. 443/32: Kako daleč je z rešitvijo Slovensko goriške ceste, saj je bilo ob sprejemu odlokov dogovorjeno, da se bosta ta dva prostora LV 20 in LV 21 prometno uredila preko ceste, ki bo potekala iz Slovenskogoriške ceste, in da ob gradnji transport s tovornjaki in kamioni ne bo potekal po ulici Jožefe Lackove?**

**Obrazložitev:** Na prostoru LV 20, kjer se načrtujejo nove hiše so se že začele delati zakoličbe. Stanovalci Ulice Jožefe Lackove so na to tudi opozorili. Količki so že zabiti tudi v ulico. Ob sprejemu odlokov smo se dogovorili, da se bosta ta dva prostora LV 20 in LV 21 prometno uredila preko ceste, ki bo šla iz Slovenskogoriške ceste.

**Župan** je pojasnil, da je količke namestila občina. S tem smo označili, kje so naše parcele, saj so tisti, ki mejijo na cesto Jožefe Lackove posegli v naš prostor, nekateri tudi 1,5 m. Ne gre za začetek gradbenih del, ampak so količki bili nameščeni s strani Mestne občine Ptuj. Označili pa bomo cesto Ulice Jožefe Lackove in Vodovo ulico do Osnovne šole Ljudski vrt, saj vemo, da ne glede na to, ali se bo tam gradilo in bodo avtomobili vozili po tej cesti ali Vodovi ulici, je tam potrebno urediti pločnik. Zato je potrebno videti dejansko stanje na terenu. Ne gre pa še za začetek gradnje. Ponovno smo bili v stiku z lastnico zemljišča oz. tiste ceste, ki bo dovozna cesta za te parcele. Lastnica zemljišča se še vedno strinja, da se zemljišče odmeri in se naredi cesta.

**Miran Meško, Svetniška skupina SD je podal naslednjo**

**pobudo št. 444/32: Glede na to, da je malo informacij in da je tudi pri ureditvi pokopališča - Spominskega parka bila vzpostavljena iniciativa, se naj na skupni seji delovnih teles 2. oktobra 2017 poda predstavitev poteka in aktualno dogajanje pri projektu obnove starega pokopališča.**

**Silvestra Gorjup, Svetniška skupina DeSUS je podala naslednje**

**vprašanje št. 445/32: Ali je v sklenjeni pogodbi o prodaji parkirišča na Potrčevi cesti vključen sklep, kaj se lahko gradi na tej parceli?**

**Obrazložitev:** Vemo, da je s prodajo parkirišča na Potrčevi cesti prišlo do tega, da na tem območju ne bo gerontološkega centra. Ideja je bila, da se ta center gradi na parceli, ki bi naj bila odkupljena ob izgradnji urgentnega centra in sanacije bolnišnice na področju Ljudskega vrta.

**Silvestra Gorjup, Svetniška skupina DeSUS je podala naslednje**

**vprašanje št. 446/32: Kako daleč teče dogovor, da se z Bolnišnico Ptuj vendarle dogovorimo, da skupaj z Domom upokojencev Ptuj uredimo zadeve glede gradnje gerontološkega centra? Na eno izmed sej mestnega sveta se naj umesti točka vezana na izgradnjo gerontološkega centra in oskrbovanih stanovanj.**

**Obrazložitev:** Gerontološki center se ne gradi, oskrbovana stanovanja prav tako ne. Ta sredstva se tudi že uporabljajo za sanacijo domskega varstva na vseh področjih. Prišlo bo do tega, da ne bo več tega denarja, ki je rezerviran za gerontološki center. Ljudem bi bilo potrebno povedati, kdaj bo zaživel gerontološki center, kdaj bodo oskrbovana stanovanja, saj smo ena izmed redkih občin, ki jih nimamo. Če bomo čakali še nekaj časa ne bomo imeli ne parcele in ne oskrbovanih stanovanj.

Ker ni bilo več vprašanj, pobud in predlogov, je predsedujoči zaključil točko dnevnega reda. Na pobude in vprašanja, ki so bila postavljena na današnji seji, bodo pripravljene pisni odgovori.

### **3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Ptuj**

**Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo in Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo** so soglasno podprli predlog odloka.

Hkrati je **Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo** predlagal, da mestni svet ob obravnavi te točke sprejme dodaten sklep, in sicer da se o nameri podelitve priznanj, ki jih podeljuje župan, predhodno informira mestne svetnice in svetnike.

**Statutarno pravna komisija** z vidika svojih pristojnosti k besedilu predloga odloka ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo.

Ker ni bilo razprave o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Ptuj, v predloženem besedilu.**

**Prav tako mestni svet nalaga županu in občinski upravi, da se v prihodnje o nameri podelitve priznanj, ki jih podeljuje župan, predhodno informira mestne svetnice in svetnike.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-25) sprejel** predlagani sklep.

### **4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja P11-R5 Rogoznica – Pokopališče**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** sta soglasno podprla predlog odloka.

**Statutarno pravna komisija** je ugotovila, da je predlog odloka pripravljen v skladu z določili poslovnika sveta in k predlogu odloka ni imela pripomb.

Ker ni bilo razprave o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja P11-R5 Rogoznica – Pokopališče, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-25) sprejel** predlagani sklep.

### **5. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za turizem Ptuj**

**Odbor za gospodarstvo in Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** sta soglasno podprla predlog odloka.

**Odbor za finance** je naložil občinski upravi, da se do seje mestnega sveta pripravi dodatno obrazložitev, in sicer:

- zakaj se upravljanje z Galerijo mesta Ptuj prenaša na zavod, kateremu je potrebno razširiti dejavnosti (dejavnost muzejev in dejavnost arhivov) in ne zavodu, ki že ima registrirane te dejavnosti.

Dodatna obrazložitev je bila danes 25. septembra 2017 objavljena na občinski spletni strani, prav tako je bila predložena tudi na mizo.

**Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo** ni podprl (za-2, proti-2, vzdržani-3, od 7 navzočih) predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za turizem Ptuj.

**Statutarno pravna komisija** je ugotovila, da je osnutek (predlog) odloka pripravljen v skladu z določili poslovnika sveta in k besedilu odloka ni imela pripomb.

**Župan** je pojasnil, da v Občinski upravi menimo, da Ptuj potrebuje ambiciozno galerijo, ki bo postala ena boljših v Sloveniji, zato jo je potrebno tudi tako organizirati, potrebuje tudi svoje stalne zaposlene, ki bodo skrbeli za delovanje galerije. Želimo si tudi, da bi mesto imelo svojo umetniško zbirko. Priključitev smo predlagali tudi zato, ker so ustanoviteljice Pokrajinskega muzeja Ptuj – Ormož štiri občine. Posledično te občine tudi odločajo o delovanju galerije. Sprejeli smo tudi pobudo, da je smiselno, da se odlok sprejme po dvofaznem postopku, da še določene zadeve dodatno obrazložimo.

**Janez Rožmarin** je povedal, dane bi bilo potrebno, da se dejavnost mora razširiti v Zavodu za turizem Ptuj, če bi galerijsko dejavnost prepustili Pokrajinskemu muzeju Ptuj, kar ima že do sedaj. To dejavnost pa bo muzej podpiral tudi v prihodnje, saj delovanje galerije mesta Ptuj ne bo vplivalo na delovanje muzejske galerijske dejavnosti, če bi jo priključili k muzeju. Galerijska dejavnost je v okviru muzeja pomembna dejavnost z dolgoletno tradicijo, ki zahteva temu primerne strokovne kompetence in znanje. Na Odboru za okolje in prostor je bilo povedano, da je Pokrajinski muzej Ptuj- Ormož to odklonil, kar ne drži.

**Dr. Štefan Čelan** je povedal, da na Odboru za finance še ni bilo dovolj argumentov, zato je bilo stališče odbora, da je razpravo potrebno podaljšati. Dodatna pojasnila, ki so bila predložena na mizo pa so tako skopa, da ni verjeti, da bi ti argumenti lahko koga prepričali.

Neka manjša mesta kot je npr. Lendava je sposobna v svojo galerijo pripeljati razstavo Salvador Dalija. Spomnil je na razprave iz preteklih let, kjer je bilo veliko razprave na to temo, kakšna je funkcija Miheličeve galerije. Ko smo v Prešernovi ulici odpirali salon umetnosti, ko smo v mestni hiši odpirali mestno galerijo, je bilo veliko vroče politične razprave, vendar pa je takrat vsa stroka, ki je o tem razpravljala bila enotnega mnenja, da če Ptuj želi postati mesto, v katerem bodo gostovale take ali drugačne odmevne mednarodne razstave, da tega ni možno delati iz nekega ljubiteljskega, lokalnega nivoja in da je za to potrebno imeti ustrezne pooblašene inštitucije, ki imajo na eni strani reference za svoje delo, na drugi strani pa neka znanja in kompetence. Od predlagatelja pa je pričakovati, da pove, kaj bo na nek način presežek v galerijski dejavnosti v našem mestu. Argumenti, ki so navedeni v dodatnem pojasnilu ga ne prepričujejo, da se bo na račun tega kaj kakovostno premaknilo, ampak je več ali manj suhoparno organizacijsko razmišljanje brez neke konkretne vsebine.

Pričakuje se, da bomo do predloga odloka dobili strokovne podlage, predvsem z vsebinami, kaj takšnega se bo dogajalo v galerijski dejavnosti, da obstoječa inštitucija Pokrajinski muzej Ptuj tega ne more dosegati, ker nima znanj in kompetenc. Svetniška skupina načeloma ni proti, če se bo razmišljalo, da je mesto bolj sposobno in da bodo neke lokalne pravne subjektivitete, kot je Pokrajinski muzej Ptuj, vendar pričakujemo celovito rešitev. Ne moremo pa pristajati na to, da

bomo plačevali še tretjega človeka na tretjem koncu. Potem je boljše, da zadevo združimo ali v eno, ali v drugo subjektiviteto.

**Župan** je menil, da je bilo dobro povedano, da bi lahko imeli razstavo Salvador Dalija ali še razstavo koga drugega, vendar pa je muzej očitno premalo ambiciozen, da bi kaj takega predlagal. Zavedati se je potrebno, da takšna razstava zahteva tudi veliko dodatnih sredstev, kar pa je smiselno. Ptuj potrebuje takšno razstavo, saj ne gre samo za umetniško delo, ampak gre tudi za prepoznavnost in promocijo Ptuja, in to bi želeli narediti v galeriji mesta Ptuj.

**Miran Meško** je povedal, da je na Odboru za gospodarstvo tudi sam nasprotoval sprejemu odloka po skrajšanem postopku, vendar ne za to, da bi odlok bil slabo pripravljen, ampak zato ker ni bilo dodatne razlage.

Predvideva, da je to začasna rešitev, saj je status galerije potrebno urediti. Zadovoljen je, da se je ta rešitev našla in da je Zavod za turizem Ptuj sprejel izziv, da se začne ukvarjati tudi s kulturo. Ko je pred tremi, štirimi leti bil pobudnik za ustanovitev zavoda, je bil delovni naslov Zavod za kulturo in promocijo Ptuja, vendar se je žal vmes spremenil v Zavod za turizem Ptuj. V razpravi pa želi predvsem zagotovitev, da smo se odločili zavod širiti tudi na področje kulture in umetnosti. Vprašanje sploh ni, ali mestna galerija sodi na Ptuj, ali ne. Smo mesto z dušo, mesto zgodovine, kulture in umetnosti, in uspešna galerija je nekaj kar sodi v Ptuj. Imamo tudi velik potencial umetnikov, saj imamo državno in evropsko priznane fotografe, slikarje. Galerija je nekaj kar sodi v Ptuj in ne dvomi, da je ne bi dobro upravljali.

Vprašanje in razprava pa je, kako bomo nadaljevali z Zavodom za turizem Ptuj. Vzporedno zraven galerije imamo še en objekt, to je Dominikanski samostan, ki je namenjen podobni dejavnosti, vendar ne vemo kaj bi z njim in ne sodi v upravljanje Javnih služb. Zavedati se je potrebno, da verjetno moramo imeti takšen zavod, ki ne bo samo vsebinsko vodil razstave ali prireditve, ampak bo tudi upravljal s temi nepremičninami. Npr. Narodni dom v Mariboru je javni zavod, ki ima znotraj galerije in koncertne poslovalnice. Odlok podpira, želi pa slišati razmišljanje ge. Katje Gönc, ali tudi Zavod za turizem Ptuj razmišlja v tej smeri, da je kultura del poslanstva, ki ga bo opravljal zavod.

Imamo tudi komisijo, ki je bila zadolžena za Dominikanski samostan. Menil je, da bi bilo dobro v zelo kratkem času pripraviti skupno poročilo in predlog.

**Župan** je povedal, da je že bila ideja za skupni zavod za Dominikanski samostan in galerijo, če že tega ne bi skupaj priključili Zavodu za turizem Ptuj. Nekatere kulturne organizacije na Ptujju so bile proti, da se Zavod za turizem Ptuj ne more in ne sme ukvarjati s kulturo, čeprav se, saj so kulturne skoraj vse prireditve, s katerimi se zavod ukvarja, zato bi bilo potrebno razmisliti tudi o tem, da bi kulturo spet vnesli v zavod za turizem.

**Rajko Fajt** je povedal, da vsi ugotavljamo, da je galerija mesta primerna in potrebna za Ptuj. Dobili smo občutek, da se hoče nekaj na hitro rešiti in se je našel Zavod za turizem, da se mu priključi galerija mesta. Menil je, da bi morali razmisliti tudi širše, da bi povezali vse te zadeve, galerijsko umetnost in tudi ljubiteljsko umetnost.

V imenu svetniške skupine je predlagal, da se razprava razširi. Izrazil je bojazen, da bomo za rešitev, da bi galerija mesta Ptuj bila v sklopu Zavoda za turizem Ptuj čez leto dni ugotavljali, da to ni bila najboljša rešitev in bomo spet iskali neke druge rešitve.

Dominikanski samostan je zelo velik zalogaj, je menil **župan**. Zato Zavod za turizem tega trenutno še ne želi, ker tega ne bi zmogel. Strinjal pa se je z g. Meškom, da Javne službe Ptuj niso primerne za vodenje takšne institucije kot je Dominikanski samostan.

**Branko Kumer** je menil, da je dobro, da se je umaknil skrajšani postopek in se gre v redno razpravo, da se bo lahko širše razmislilo o kulturni, oz. tovrstni dejavnosti na Ptujju.

Njegovo osebno mnenje je bilo, ali je vredno obremeniti Zavod za turizem Ptuj z dejavnostjo, ki mu ne pripada. Na tej točki je potrebno narediti širšo razpravo, priti do nekega konsenza in šele na koncu pričeti razpravo o reševanju kadrovske slike.

**Župan** je povedal, da smo galerijo mesta Ptuj želeli dati na Zavod za turizem Ptuj, ker že ima vodstvo, in ima neko organizacijo, saj ni potreben novi direktor, potrebujemo enega dodatnega človeka, ki bi vodil zadeve glede galerije.

Glede Miheličeve galerije pa je spomnil tudi na Miheličeve zbirke. France Mihelič osebno je predal del svoje zbirke (gre za 50 del) mestu Ptuj. S to zbirko upravlja Pokrajinski muzej Ptuj – Ormož. Kasneje so bile še dve darilni pogodbi, ki pa se ne nanašata več na mesto Ptuj, ampak se nanašata na muzej. Razmišljali smo, da bi bilo bolj smiselno, da mesto ima svojo institucijo. V tem primeru bi tudi dediči Franceta Miheliča zadevo sigurno predali mestni galeriji, če bi bila, ne pa muzeju. Smiselno pa bo, da bi ti dve zbirki enkrat združili, saj ni smiselno, da je v enem mestu del zapuščine v lasti ene institucije, drugi del pa v lasti druge institucije.

V razpravi je bil večkrat omenjen Zavod za turizem Ptuj in vprašanje, kako sodita skupaj galerijska in turistična dejavnost, je povedala **Katja Gönc**. Spomnila je, da je mestni svet v letošnjem letu sprejel strategijo razvoja in trženja turizma na destinaciji Ptuj za naslednje pet letno obdobje. V tem dokumentu je jasno načrtana smer turizma na Ptuj, ne le, da se osredotočamo na staro mestno jedro, ampak je eden od štirih stebrov tudi umetnost in kultura. S tem je Ptuj jasno povedal, da se razvijamo v destinacijo, ki je zanimiva predvsem za kulturni turizem. Zelo podobno je zapisano v lokalnem kulturnem programu, kjer je prav tako določena smer razvoja, razvoj v kulturni turizem. Slovenska turistična organizacija je v tem letu izdala dokument, ki bo usmerjal slovensko trženje turizma naslednji dve leti in nosilna tema je kultura. Ptuj je v tem dokumentu zelo jasno opredeljen kot ikona slovenskega turizma. Na Ptuj ugotavljamo, da nam manjka ponudba sodobne umetnosti. Predlog je, da je Galerija mesta Ptuj enota Zavoda za turizem Ptuj, ki jo vidimo kot strokovno samostojno enoto. Na eni strani se vodi delovanje na področju turizma, to je promocija, snovanje novih produktov in prireditve. Zavod ima kar pet prireditev, po drugi strani pa bi se vzporedno peljala galerijska dejavnost, za kar je tudi nekaj vzorov v Sloveniji, npr. galerija Prešernovih nagrajencev, ki deluje pod Zavodom za turizem Kranj. Tudi mi smatramo, da je zadeva izvedljiva in za turistično ponudbo zelo dobrodošla. Izrazila je upanje, da se bo z razpravo, ki nas vodi do naslednje seje mestnega sveta poglobila želja in vizija galerije mesta Ptuj. Povedano je bilo, da bi galerija naj imela mednarodno komponento. Tudi mi se strinjamo in v tem vidimo dodano vrednost.

**Andrej Lazar** je povedal, da je pomembno, da se ne odzema program Pokrajinskemu muzeju Ptuj – Ormož, saj vemo, da je Miheličeva galerija znotraj muzeja opredeljena kot samostojni galerijski razstaviščni oddelek, kjer je tudi delovno mesto kustosa – galerista, ki je plačan s strani Mestne občine Ptuj. Mestno galerijo imamo, saj so tu številni umetniki, ki so dejansko začeli delati z nekim intuziazmom, saj te iniciative ne moremo ustaviti z nekimi postopkovnimi zadevami. Zato je pomembno, da so te zadeve ločene, da če se morda v naslednjih letih odločimo za drugačne oblike delovanja, da se mestna galerija tudi vodi znotraj ene institucije kot samostojna enota, tudi z ločenim računovodstvom, ločenimi finančnimi obveznostmi. V naslednjih desetletjih pa je morda cilj, da se tudi mestna galerija financira s strani države.

**Župan** je poudaril, da vse kar je bilo narejeno glede razstav v mestni galeriji, razen Art Stays, ki se financira kot festival, je bilo narejeno volontersko. Predstavljamo pa si lahko, da je to nemogoče, saj že za Kitajsko razstavo, ki je iz celega sveta je bilo potrebno najprej kontaktirati umetnike, dela pripeljati v mestno galerijo, uskladiti zapise v katalogu. Podobno je bilo z našimi ptujskimi umetniki. Dobro je, da so se enkrat tudi predstavili, vendar pa je to delo, ki ne more več potekati volontersko.

**Dr. Darja Koter** je spomnila, da je bila pobuda za galerijo dana s strani ptujskih umetnikov, ki očitno v dosedanji organiziranosti galerijske dejavnosti v muzeju niso našli primerne obravnave. Ptujška politika je temu prisluhnila in imamo galerijo. Poudarila je, da ni primerno, da se sprašujemo o presežkih galerijske dejavnosti, ki nam jih je ta galerija ponudila. Odgovorili smo

na vsa vprašanja skeptikov, ki menijo, da se je sedaj potrebno dokazovati, saj smo dokazali, da imamo presežke in je prav, da v miru najdemo najboljšo rešitev.

**Dr. Štefan Čelan** je menil, da je nastal zelo pomemben strateški dokument, ki je razdelil Slovenijo na štiri makro turistične regije. Ptuj sodi v tako imenovano termalno panonsko Slovenijo in v termalni panonski Sloveniji so oblikovani tako imenovani nosilni produkti, kaj je prva prioriteta in kaj so sekundarni produkti. Za nosilni produkt makro regije je prva prioriteta zdravje in dobro počutje, druga prioriteta je kulinarika, tretja prioriteta je turizem na podeželju. Tisti, ki smo sodelovali pri tej strategiji smo poskušali pripravljavcu gradiva ministrstvu in Slovenski turistični organizaciji dokazovati, da v Panonski regiji med nosilne produkte zagotovo sodijo mesta in njihova kultura. Žal je stroka ocenila, da temu ni tako in so sekundarni produkti, mesta, kultura in posebni interesi, romarske poti, zidanice in drugo. V tem dokumentu se je Ptuj znašel v situaciji, kjer se trenutno znotraj našega zavoda »borimo«, da bi vsaj koordinator regionalne destinacije bilo Znanstveno raziskovalno središče Bistra Ptuj. Prav bi verjetno bilo, da bi se naš Zavod za turizem Ptuj znal znotraj te zgodbe spozicionirati.

Glede presežkov kulturne ustvarjalnosti pa ne gre izgubljeni besed, saj je rešitev tudi za to področje potrebno najti.

**Katja Gönc** je povedala, da je dokument, ki se omenja Nova strategija trajnostnega razvoja turizma Slovenije, ki je trenutno v medresorskem usklajevanju. Prav tako so izbrane vodilne destinacije, ki so izhodišča v regijo in teh je 34 za celotno Slovenijo. Slovenska turistična organizacija je izbrala, da je Zavod za turizem nosilec vodilne destinacije. Prednost Ptuj je prav v tem, da je to kulturna destinacija, ne gre zgolj za termalno izkušnjo, kot so Moravci in podobne destinacije. Ptuj se je pozicioniral v zgodbi Slovenske strategije in v zgodbi operativnega načrta trženja, dejansko je to zgodba, ki jo bo Slovenska turistična organizacija v naslednjih dveh letih tržila v tujini in doma, in zato se vsako leto namenjajo večja sredstva, saj je k temu zavezano tudi Ministrstvo za gospodarstvo, hkrati pa namenja vodilnim destinacijam tudi možnosti za prijavljanje za sredstva za različne razpise v okviru MGRT.

**Dr. Štefan Čelan** se je strinjal, saj smo se zelo »borili« zato, da nismo prišli v drugo vrsto destinacij. Naštel je vodilne destinacije v Panonski regiji in potem druge destinacije. Opozoril je, da bomo vsi morali stopiti skupaj v kolikor želimo, da bo Ptuj vodilna destinacija na področju termalnega turizma.

**Katja Gönc** je povedala, da število nočitev na destinaciji ni merilo za pomembnost same destinacije, saj se iščejo izhodišča do drugih destinacij, tudi med samimi makro regijami so razlike, notranjska, oz. osrednja slovenska regija naredi polovico manj nočitev kot Panonska makro regija, vendar bodo izenačene, prav tako bodo tematsko in po pomembnosti izenačene destinacije, ki so kategorizirane kot vodilne.

Točko smo malo razširili, saj je turizem za nas pomemben, je povedal **župan**. Menil je tudi, da je ta osnutek Odloka dovolj dober, da gre v drugo fazo.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za turizem Ptuj, v predloženem besedilu.**

**Hkrati pripravljavcu gradiva nalaga, da preuči in smiselno upošteva stališča delovnih teles in razpravo na septembrski seji mestnega sveta ter jih vključi v besedilo predloga odloka.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov (ZA-20, PROTI-3) sprejel** predlagani sklep.

**V nadaljevanju je vodenje seje prevzel Gorazd Orešek, podžupan Mestne občine Ptuj.**

## **6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ljudski vrt**

**Odbor za družbene dejavnosti** je soglasno podprl predlog odloka.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s predlaganimi spremembami in dopolnitvami odloka, k predlaganemu odloku ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

Ker ni bilo razprave o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ljudski vrt, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov** (ZA-21, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

## **7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu opravljanja obveznih občinskih gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki v Mestni občini Ptuj**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** sta soglasno podprla predlog odloka.

**Statutarno pravna komisija** z vidika svojih pristojnosti k besedilu predloženega odloka o spremembah in dopolnitvah odloka ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo.

Ker ni bilo razprave o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu opravljanja obveznih občinskih gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki v Mestni občini Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov** (ZA-21, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

## **8. Predlog Tehničnega pravilnika o ravnanju s komunalnimi odpadki v Mestni občini Ptuj**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** sta soglasno podprla predlog tehničnega pravilnika.

**Predsedujoči** je povedal, da v skladu s pripombo na Odboru za finance pri obravnavi naslednje točke dnevnega reda ter predloga izvajalca gospodarske javne službe, se je ustrezno spremenilo besedilo prvega odstavka 43. člena pravilnika, s čemer se je besedilo dopolnilo z natančno opredelitvijo datuma uveljavitve posameznih določb pravilnika.

Čistopis predloga pravilnika je bil v petek 22. 9. 2017 objavljen na naši spletni strani in portalu svetniki.



**Statutarno pravna komisija** je ocenila predlog pravilnika v čistopisu z dne 21. 9. 2017 kot primerne za nadaljnjo obravnavo na mestnem svetu.

Ker ni bilo razprave o predlogu tehničnega pravilnika, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Tehničnega pravilnika o ravnanju s komunalnimi odpadki v Mestni občini Ptuj, v čistopisu z dne 21. 9. 2017.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov (ZA-22, PROTI-0) sprejel** predlagani sklep.

## **9. Predlog Pravilnika o tarifnem sistemu za obračun storitev ravnanja s komunalnimi odpadki v Mestni občini Ptuj**

**Odbor za finance** je predlagal pripravljavcu gradiva, da se končne določbe v predlogu pravilnika ustrezno dopolnijo z natančnimi opredelitvami datumov uveljavitve posameznih določb pravilnika.

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** sta soglasno podprla predlog pravilnika.

**Predsedujoči** je povedal, da je pripravljavec gradiva pripombo Odbora za finance upošteval in v čistopisu predloga pravilnika predlaga spremembo 14. člena in natančnejšo določitev prehodnega obdobja. Za obračun storitev javne službe v večstanovanjski objektih in starem mestnem jedru ter obračun storitev javne službe za počitniško hišo, vikend, prazno stanovanje ali poslovno enoto predlaga, da izvajalec javne službe uvede sistem obračuna storitev do 31. decembra 2018, obračun storitev pa prične vršiti s 1. januarjem 2019.

Čistopis predloga pravilnika je bil v petek 22. 9. 2017 objavljen na naši spletni strani in portalu svetniki.

**Statutarno pravna komisija** je podprla predlog pravilnika v čistopisu z dne 21. 9. 2017 ter ga predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

Ker ni bilo razprave o predlogu pravilnika, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Pravilnika o tarifnem sistemu za obračun storitev ravnanja s komunalnimi odpadki v Mestni občini Ptuj, v čistopisu z dne 21. 9. 2017.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov (ZA-22, PROTI-0) sprejel** predlagani sklep.

## **10. Predlog Sklepa o uskladitvi cen programov predšolske vzgoje v javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu Vrtec Ptuj**

**Odbor za družbene dejavnosti** je soglasno podprl predlog sklepa.

**Odbor za finance** je z večino glasov (4 za, 1 proti od 5 prisotnih) podprl predlog sklepa in ga predlagal mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo.

**Statutarno pravna komisija** je ugotovila, da je predlog sklepa pripravljen v skladu z določili poslovnika sveta in k predlogu sklepa ni imela pripomb.

**Rajko Fajt** je opozoril na tabelo (stran 8) predloga sklepa. Zadeva gre v smeri, da se oblikujejo cene za prvo starostno obdobje in cene za drugo starostno obdobje. Tu se pojavljajo homogene in heterogene skupine in še kombiniran oddelek. Mnenje Ministrstva za izobraževanje je bilo, da se pri številu otrok upošteva tisto število, ki je določeno kot najvišji normativ za oblikovanje posamezne vrste oddelka, kar pomeni, da je potrebno pri tem upoštevati tudi sklep občine, s katerim je bil na podlagi zakona sprejet povečan normativ števila otrok v oddelku. Prihaja pa do razhajanja, predvidenih je 1022 otrok. Meni, da bi morali oblikovati 22,5 oddelkov prve starostne skupine z normativom 14 otrok in 31,5 oddelkov druge starostne skupine, kjer je normativ 24 otrok. Glede kombiniranega oddelka mu je bilo pojasnjeno, da je v kombiniranem oddelku lahko maksimalno 7 otrok z najnižjo starostno skupino, oziroma izjemoma 8 otrok. Takrat pa se mora za 2 znižati normativ otrok, ki so v drugi starostni skupini. Če se to razdeli, pride do zelo podobnih števil. Če je 6 skupin po 7 otrok, oziroma če bi bilo v kateri skupini 8 otrok, je število otrok 42 do 45 otrok in razlika 50 otrok, ki ostane. Ko se to sešteje, bi v prvem starostnem obdobju bilo skupno število otrok, ki bi jih bilo potrebno upoštevati za financiranje 315 otrok in ne kot je prikazano v sklepu 270 otrok, oz. v drugi starostni skupini 756 otrok in ne 651 otrok. Če bi to upoštevali in če se to sešteje pridemo na število otrok, ki bi jih bilo potrebno upoštevati kot normativ za izračun obremenitve staršev, oz. potem posledično tudi občine, ne na številko 1022, ampak na številko 1077. Če bi še to prevedli v cene, bi ugotovili, da je recimo ta razlika, ki se pojavi med tem, kar je obrazložil in kar je predstavljeno v sklepu pri najmanjših otrocih, 10 otrok po 498,53 EUR x 12 mesecev je to 59.823 EUR. Tu je potrebno upoštevati še hrano. Če to številko 59.823 EUR delimo z 22 oddelki in še z normativom 14 otrok in še z 12 meseci, kolikor je obremenitev staršev, bi prišli do podatka, da bi ta številka 59.823 EUR lahko bila za 15,82 EUR nižja. Podoben izračun pokaže tudi pri starejši starostni skupini, kjer bi ta številka lahko bila za 22,17 EUR nižja. Če še odštejemo živila, 1,85 EUR kot je tudi bilo predstavljeno in seštejemo številko 59.823 EUR, ki jo je povedal, bi prišli na 221.446 EUR za kolikor bi bilo potrebno po teh izračunih, ki so v sklepu dodatno obremeniti starše, oz. obremenimo starše, ali pa glede na to, če je namesto 14 otrok 12 otrok ali 10 otrok, mora to razliko pokriti občina. To bi nas moralo voditi v dve smeri, ali bomo ostali na predlogu kot je predložen, ali pa za teh 221.446 EUR dodatno obremenimo starše, ali pa je to potrebno zagotoviti v proračunu za leto 2017. Za nekatere vrtce občine dodatno financirajo dodatne dejavnosti, zato podatki niso primerljivi, potrebno pa je upoštevati tudi starostno strukturo, nazive in plačne razrede. Menil je, da bi zadevo bilo potrebno še enkrat preračunati in ugotoviti, ali dejansko prihaja do razhajanj. Menil je, da ne bi smeli slediti temu, da na osnovi teh izračunov, ki so pripravljene za 221.446 EUR dodatno obremenimo starše.

**Mag. Andreja Komel** je povedala, da je predložen predlog in izračun bil pripravljen in je tudi usklajen z javnim zavodom Vrtec Ptuj. Osnova je bil sklep mestnega sveta iz seje sveta v mesecu juliju, kjer smo določili število oddelkov in število otrok. Med tem je prišlo še do ene spremembe, saj je javni zavod Vrtec Ptuj sam dal vlogo za spremembo števila oddelka in števila otrok in sam izračunal zgornji maksimalni normativ in ga iz 1026 otrok kot je bilo v prvem predlogu, ki smo ga potrjevali na seji mestnega sveta v mesecu juliju 2017, znižal na 1022 otrok. Po zakonodaji je potrebno upoštevati tudi prostorski normativ. To pomeni, da če ni prostora v zavodu za toliko število otrok, potem tistega zgornjega normativa na način kot je bil predstavljen, tudi ne moremo upoštevati. Poudarila je, da je predložen predlog usklajen in je v celoti izračun Vrta Ptuj. Mi smo ga samo pregledali, uskladili in potrdili.

V mesecu septembru je bilo vpisanih v Vrtec Ptuj manj otrok kot v lanskem letu, število otrok je bilo 930, na čakanju, dodatno je možno še 30 otrok. To pomeni 960 otrok, normativ 1022 otrok pomeni že financiranje 62 prostih mest, kar pomeni, da 4,5 oddelke prve starostne skupine že financira občina Ptuj, oziroma 2,5 oddelka drugega starostnega obdobja.

**Dr. Štefan Čelan** je povedal, da če v tabeli 2 preberemo oblikovan sklep, je Vrtec Ptuj naredil napako v številu otrok. Glede na tabelo 2 - stran 8 predloga sklepa, je po pravilnikih in po zakonodaji Vrtec Ptuj dolžan oblikovati za homogene oddelke v prvi starostni skupini od 1 do 2 leti ter od 2 do 3 leti eno ceno, od 1 do 3 leta heterogen oddelek drugo ceno, v drugi starostni skupini od 3 do 4 leta tretja ceno, 3 do 5 let četrto ceno, 4, 5 do 6 let peto ceno in kombiniran oddelek šesto ceno. Zadeva je narobe izračunana, zato svetniška skupina predloga sklepa ne bo potrdila.

**Mag. Andreja Komel** je povedala, da je bila zadeva tudi glede prvega in drugega starostnega obdobja prav tako na seji sveta v mesecu juliju, v celoti je bilo tudi upoštevano revizijsko poročilo. Na seji sveta v mesecu juliju je tudi bilo povedano, da bomo obračunsko imeli cene samo za prvo starostno obdobje in za drugo starostno obdobje, ne glede na to, da se bodo oddelki oblikovali, saj je v enem letu zelo težko narediti prehod v kompletno homogene oddelke. Zato je bilo rečeno, da ceno pripravimo samo za prvo in drugo starostno obdobje. Tako smo tudi upoštevali navodila in tako je navodila in izračun upošteval Vrtec Ptuj.

**Branko Kumer** je menil, da bi bilo dobro, da se medsebojno primerjajo številke v tabeli dva (stran 8 predloga sklepa). Načeloma se je tudi strinjal z razpravo g. Čelana, da bi bilo potrebno za vsako skupino izračunati posebej, saj iz teh števil sledi, da heterogena skupina povzroča manjšo število otrok, kar pomeni, da je cena na posameznika potem večja, efekt pa mora biti prav nasprotno. Po njegovem se mora število tistih otrok, ki jih plačamo iz proračuna, povečevati in ne zmanjševati, kar hipotetično pomeni, da če bi imeli vse heterogene skupine, bi se ti otroci zmanjšali za 60, ne pa, da bi jih morali povečati.

Če v tabeli dva (stran 8) pravilno sešteva otroke in oddelke, pomeni da je v tabeli dva v prvi starostni skupini skupaj upoštevanih 20 oddelkov medtem, ko v normativnem izračunu, ki ga je predložil Vrtec Ptuj, je 22 oddelkov. Pripisano je, da vsakega od teh 22 oddelkov vodi ena vzgojiteljica in ena pomočnica, kar pomeni, da je strošek dela za vzgojiteljice v kumulativi za 22 oseb, na to pa je v tabeli dva preračunano 20 oddelkov, kar pomeni okoli 10 % več strošek dela pri vsakem oddelku.

V preglednici dva je število vseh otrok v posamezni skupini. V prvi starostni skupini je 272 otrok, medtem, ko je v normativnem delu, kar je predložil Vrtec Ptuj napisano 300 otrok in je tudi matematično pravilno izračunano - cena vzgojiteljice x 22 oddelkov je bruto masa sredstev. Ni se poglobljaj v to, kaj je prav in kaj ne.

**Mag. Andreja Komel** je povedala, da za tiste starše, katerih otroci napolnijo tri leta in gredo v naslednjo skupino v drugo starostno obdobje, se cena kar precej zniža. Cena se nekoliko poviša za tiste starše, katerih otroci so bili sedaj v kombiniranih oddelkih in gredo v prvo starostno skupino homogenega oddelka.

Glede števila oddelkov, števila otrok, izračuna normativov je poudarila, da je potrebno upoštevati tudi prostorski normativ, ki smo ga v celoti upoštevali, oz. ga je upošteval tudi javni zavod Vrtec Ptuj. Razlika z dvema oddelkoma je morebiti na strani tega, ker se vedno planira oblikovanje dveh dodatnih oddelkov v naslednjem letu v mesecu marcu ali aprilu, če je situacija takšna, če je na čakanju toliko otrok, da je to smiselno.

**Nuška Gajšek** je menila, da bi lahko svojo stran zgodbe povedala tudi direktorica Vrtca Ptuj, če bi bila prisotna.

Metodologija je kompleksna in je zapletena ter terja neki napor, da se zadeve izračunajo. Če pogledamo revizijsko poročilo iz katerega je razvidno, da je bilo takrat vpisanih 963 otrok in je bil normativ 1075 otrok, sedaj pa je povedano, da je vpisanih 960 otrok, normativ pa je 1022 otrok, kar že ne gre skupaj, saj se verjetno strukture niso tako spremenile. Če obstaja najmanjši dvom, da je normativ ponovno napačno izračunan in da bomo zaradi tega 15 do 22 EUR ponovno namesto občini, zaračunali staršem, takega predloga ne more podpreti. Zavezali smo se in

konstantno tudi govorimo, da moramo cene nižati za starše, za mlade družine, saj želimo, da prihajajo k nam, ne da se izseljujejo.

**Rajko Fajt** je povedal, da kolikor mu je poznano je dokončna uveljavitev prostorskih pogojev prolongirana, saj se še vedno uporabljajo stari prostorski normativi, in števila otrok ni potrebno zniževati. Morda bi direktorica Vrtca Ptuj lahko pojasnila, ali je že upoštevala dokončno uveljavitev prostorih pogojev, ali ne. Če tega ni potrebno upoštevati, se to naj ne upošteva.

Ko smo o tem razpravljali na seji sveta v mesecu maju je bilo 991 otrok, normativno bi to znašalo 1075 otrok, administrativno pa je takrat bilo določeno 1005 otrok. Pri predloženem predlogu se je pojavila ista zadeva. Dejansko je 954 otrok, izračunano je 1022 otrok. Jasno je, da smo se odločili, da bomo imeli dve starostni obdobji in da bosta dve ceni, vendar se potem pojavlja še kombiniran oddelek, v tem kombiniranem oddelku pa so lahko še čisto majhni otroci in že malo večji. Že pri prvi starostni skupini smo imeli 14, 14, 12 otrok. Za občino bi bilo ugodno, če bi dejansko bilo 24 otrok, če pa jih je manj, pa je to razliko potrebno dofinancirati. To je kruto in to nam zakon nalaga, da moramo dofinancirati, in tega ne moremo prenesti, oz. obremeniti starše. Direktorici zaupa, vendar pa predlaga, da se zadeva še prevetri, saj ne bi bilo korektno, da bi starše morda še dodatno obremenili z 221.000 EUR. Svetniška skupina predloženega predloga ne bo podprla.

**Gorazd Orešek** je menil, da je bilo povedano, da vodstvo Vrtca Ptuj ne ve, kako se zadeva izračuna, prav tako naše strokovne službe ne znajo izračunati, za to mu ni poznano kakšna je rešitev. Vedno, ko se pogovarjamo o vrtcu in še o kakšnem zavodu so zelo žgoče razprave, kako se nekaj ne naredi pravilno, da bi občina morala plačati več, pri drugih zavodih pa se to pogreša, oz. se »z levo roko odpravi«.

**Milan Krajnik** je povedal, da so zanj verodostojni tisti podatki, ki so usklajeni med Vrtcem Ptuj in občino. Menil je, da vse to kar je bilo povedano v razpravi je možno, da je lahko kaj narobe. Ali dejansko drži, da se na osnovi sklepa morda za okoli 200.000 EUR poveča obveznost staršev? To je verjetno tisto vprašanje, na katerega smo bili svetniki zelo občutljivi. Predlog pa je zanj sprejemljiv.

**V nadaljevanju je vodenje seje prevzel župan Mestne občine Ptuj.**

**Župan** je povedal, da so zadevo strokovne službe večkrat obravnavale. Ugotovili smo, da bi Vrtec Ptuj tudi z obstoječo ceno deloval dobro. Želeli pa smo iti v usklajevanje z vodstvom Vrtca Ptuj, da zadevo umirimo.

**Miran Meško** je vprašal, kaj pomeni pri obračunavanju cene vrtca, če se predlog sklepa ne sprejme? Ali je nujno, da se o predlogu sklepa glasuje na današnji seji, ali je možno, da se predlog sklepa preloži na naslednjo sejo? Menil je, da so brez predmetne razprave, kdo ima prav, kdo ne, kdo je bolj moder ali manj moder, kdo komu zaupa ali ne zaupa. Pozdravlja pa, da so se občina in Vrtec Ptuj pričeli pogovarjati in da je predlog skupen z Vrtcem Ptuj. Morda se predlog še enkrat pregleda skupno z Vrtcem Ptuj, in se o predlogu sklepa odloča na naslednji seji mestnega sveta.

**Župan** je povedal, da ravnateljica Vrtca Ptuj ni prisotna zato, ker ni bilo nobene razprave na odborih, zato je bilo mnenje, da bo mestni svet sprejel tisto, kar so se dogovorile strokovne službe in ravnateljica Vrtca Ptuj.

**Mag. Andreja Komel** je povedala, da če je predložena cena zavrnjena, ostane v veljavi stara cena, in od takrat ko bo sprejeta nova cena, velja nova cena. Tudi če se o predlogu sklepa ne odloča, velja stara cena.

O predlogu sklepa se mora odločati, je menil **župan**.

**Dr. Štefan Čelan** je spomnil, da nas je g. Milan Krajnik večkrat opozarjal, da imamo najdražjo ceno vrtca v Sloveniji. Da se to ne bi več dogajalo smo se zadeve temeljito lotili, da vidimo, kaj te številke sploh pomenijo. V revizijskem poročilu je zelo jasno zapisano, kako je zadevo potrebno izračunati. Če je odločitev, da bomo imeli samo dve ceni, so pravilniki in zakonodaja

popolnoma jasni. Iz predlaganih številke je razvidno, da so oddelki s strani Vrtca Ptuj relativno točno izračunani, pri normativu otrok pa definitivno gre za številko kjer mora biti bojazen mestnih svetnic in svetnikov, saj je poznano, da se sprejema zakonodaja o kolektivnih tožbah. Vprašanje pa je, kako bo, ko bo »jutri« kolektivna tožba in bodo starši zahtevali denar nazaj. Če je Vrtec Ptuj dve leti lahko funkcioniral, da se mu cene niso potrdile, Vrtec Ptuj tudi za en mesec ne bo propadel. Predlagal je, da župan predlaga, da se razprava o predlogu sklepa ne zaključi in se predlog sklepa obravnava na naslednji seji mestnega sveta, kar bi bilo najbolj smiselno.

**Mag. Andreja Komel**, je glede razprave, da se karkoli prevali na starše povedala, da je veljavna cena nižja. V novi ceni smo upoštevali samo napredovanja, ki so bila sklenjena s sindikatom. Poslovanje Vrtca Ptuj pa je tudi ob veljavnosti stare cene dobro, v polletju je posloval tako po denarnem toku kot poslovnem dogodku s presežkom prihodkov nad odhodki. Kljub temu, da so bile nabavljene vse didaktične naprave, vse je bilo nabavljeno po planu, je še ostal presežek. Ta presežek tudi redno spremljamo, presežek je tudi danes, Vrtec Ptuj še vedno ima presežek. Zato je potrebno res dobro razmisliti glede normativov, kar dejansko v nadaljevanju pomeni še višji presežek.

**Helena Neudauer** je povedala, da je na Odboru za finance bilo že izpostavljeno, da s predlagano novo ceno ponovno obremenjujemo starše, čeprav morda ni bilo podano na tak način kot so na današnji seji izpostavili določeni razpravljalci.

Glede na to, če bo prišlo do tega, da predlagane cene ne bomo sprejemali na današnji seji, ampak preložili na naslednjo sejo, je tudi opozorila da je v gradivu, ki smo ga obravnavali na seji sveta v mesecu juliju bilo napisano, da s 1. 9. 2017 oblikujemo 19 oddelkov prvega starostnega obdobja, kjer je normativ 14, da oblikujemo 29 oddelkov drugega starostnega obdobja, v katerem je normativ 24, 6 oddelkov kombiniranega starostnega obdobja 2 do 4 leta, kjer je normativ 19 in en razvojni oddelek, kjer je normativ 16. Če vse to pomnožimo, lahko celo ugotovimo, da je normativ 1082, še več kot so izpostavljali nekateri razpravljalci na današnji seji. K zadevi pa smo verjetno vsi pristopili zato, ker smo verjetno vsi skupaj bili malo v zadregi, da nas je moral Inštitut za javno finančno pravo opozoriti, da že kar nekaj časa obremenjujemo starše za tisto, kar bi morali pokriti iz proračuna. Ne gre za to, da nam je vrtec ljubši ali ne od drugih zavodov, ampak gre za to, da smo bili opozorjeni, da nismo delali prav, zato hočemo preprečiti, da bi morebiti spet naredili enako napako kot smo jo že v preteklosti. Na odboru je opozorila, da nekatere občine, ki si želijo zadržati mlade celo znižujejo razred, ki bi ga moral plačati določen starš na račun tega, da tistim, ki so sami prispevali za reševanje stanovanjskega problema mladim družinam, celo znižajo njihovo plačilo za en razred, ob dokazilih, da so dejansko bodisi najeli kredit in sami kupili stanovanje, in tudi na ta način pomagajo mladim. Naš velik problem v Mestni občini Ptuj pa je, da se nam prebivalci odseljujejo.

**Mag. Andreja Komel** je povedala, da je že na Odboru za finance povedala, da ima tudi Mestna občina Ptuj za prvo starostno skupino subvencijo, kar pomeni, da vsi starši, ki imajo otroke v prvi starostni skupini, dobijo 10 % subvencijo.

**Branko Kumer** je povedal, da ne dvomi v to, da je ceno verjetno možno znižati. Ne govori o tem kdo jo plača, ampak o tem, da se sploh nismo pogovarjali koliko bo bruto prihodek vrtca, niti koliko bo terjatev občine. Razpravljali smo o ceni, ki je v Sloveniji ena od najvišjih ali najvišja. Če je s strani Vrtca Ptuj podan podatek, da imamo v prvi starostni skupini 22 oddelkov; če ima vsak oddelek po normativu 14 otrok, je številka sigurno večja od 300 otrok. V drugi starostni skupini imamo 32 oddelkov, navedeno pa je, da je 716 otrok, v tej starostni skupini bi naj upoštevali normativ 24 otrok. Če se ti dve zadevi pomnožita je več kot 716 otrok. Če npr. za 22 vzgojiteljic potrebujemo 50.000 EUR mesečno ni enako, ali številko 50.000 EUR delimo s številko 700 ali z 760. Ne trdi pa, kaj je prav in kaj ni, ampak samo ugotavlja, da ko se številke opazuje horizontalno ne govorijo enako. Pri 32 oddelkih, kjer je normativ 24, je navedeno, da je 716 otrok, vendar je 768 otrok.

**Župan** je povedal, da smo te tabele dobili od Vrtca Ptuj, kar smo tudi upoštevali.

**Gorazd Orešek** je menil, da mu ni poznano, kaj bo čez mesec dni izračunano drugače, če na današnji seji ne bomo odločali o predlogu sklepa. Operira se z normativom 1022, 1066, 1082 otrok, vsak razpravljaivec je prišel do neke številke. Inštitut za finančno javno pravo nam je med drugim tudi povedal, da je prav, da si ceno izračunamo skladno s predpisi, pravilniki, zakonodajo. Naša odločitev, odločitev mestnega sveta pa je, kako bomo ceno dejansko oblikovali. Vprašanje je, zakaj so vse te številke sploh potrebne. Če je res želja pomagati mladim družinam lahko sprejmemo sklep, koliko bomo sofinancirali, saj tega ni potrebno dokazovati ne s fiktivnimi otroci in ne s fiktivnimi oddelki, saj je to naša odločitev. Naša odločitev je tudi, če bi se odločili, da bi ceno vrtca povišali. Menil je, da se naj ne govori o nekih kolektivnih tožbah, saj bi tudi bilo čisto legitimno, če bi na mestnem svetu ceno vrtca povišali, saj je vprašanje, ali bi kdorkoli bil upravičen do kakšne tožbe ali bil podvržen kakšni tožbi. Ko smo razpravljali o ceni vrtca v mesecu januarju so tisti, ki najbolj zagovarjajo znižanje cene, zagovarjali ceno 528 EUR.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o uskladitvi cen programov predšolske vzgoje v javnem vzgojno - izobraževalnem zavodu Vrtec Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov (ZA-9, PROTI -17)** zavrnil **predlagani sklep**.

#### **11. Predlog Sklepa o soglasju k predlogu sistemizacije delovnih mest na Ljudski univerzi Ptuj**

**Odbor za družbene dejavnosti** je soglasno podprl predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** k predlogu sklepa ni imela pripomb.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o soglasju k predlogu sistemizacije delovnih mest na Ljudski univerzi Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-25) sprejel** predlagani sklep.

#### **12. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k zadolžitvi podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o.**

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** so soglasno podprli predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s predlogom sklepa in ga predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

**Rajko Fajt** je povedal, da se svetniški skupini postavlja vprašanje, ali si takšno zadevo lahko privoščimo. Prvi predlog je imel več žarnih odprtih, predlagan žarni zid jih ima polovico manj. Gre za nabavo nekega drugega kamna, ki ga je predpisal arhitekt. Po prvem predlogu je varianta bila cenejša. Ker gre za naše podjetje Javne službe Ptuj, je vprašanje, da je morda zaradi arhitekta potrebna toliko večja zadolžitev. Nakazano je bilo, da gre od prvotne variante za razliko okoli

100.000 EUR. Predlagal je, da bi morda razmislili, da bi šli v cenejšo primerno varianto žarnega zidu, razmislili pa bi še morda o pokritem prostoru na pokopališču.

**Župan** je predlagal, da direktor Javnih služb Ptuj d.o.o. obrazloži, na kakšen način smo prišli do te cene.

**Mag. Alen Hodnik** je pojasnil, da smo do cene prišli na način, da smo izvedli javni razpis. Za projekte, ki smo jih prejeli smo dvakrat izvedli javno naročilo. Na prvem javnem naročilu smo reference nekoliko previsoko nastavili. Želeli smo dobiti izvajalca, ki je že delal kaj podobnega, vendar nismo prejeli nobene ponudbe. Potem smo zadevo nekoliko prilagodili. Dobili smo tri ponudbe, najcenejša popolna ponudba je znašala 320.000 EUR. K temu še moramo predvideti stroške financiranja, o čemer se odloča na današnji seji in še nekatere druge spremljajoče stroške. Sama matematika je sestavni del poslovnega načrta, o katerem je odločal nadzorni svet, in je tudi vidno koliko ti stroški znašajo na neko enoto mere. Javne službe Ptuj so zadevo preračunale na predpostavke, ki so jih imele. Z modelom financiranja, ki je bil že večkrat nakazan in izpostavljen so tudi predlagale na kakšen način je žarni zid možno zgraditi, postaviti in tudi odplačati. Dejstvo pa je, da je žarni zid spremenjen glede na prvotno varianto. Vemo pa, da se je vmes spreminjal tudi OPPN, ki je bil podlaga za predlagan žarni zid.

**Župan** je glede pokritega prostora na pokopališču povedal, da vemo, da Ptuj to potrebuje. Izvedli smo že tudi javno naročilo za idejne rešitve za novo mrliško vežico, projektanti bodo to tudi začeli izvajati.

**Rajko Fajt** je povedal, da so nekateri opozorili, da v primeru, če se bo uporabil ta kamen, ki je iz Nizozemske, da je bistveno dražji kot bi bila podobna varianta, če bi kamen nabavljali kje bližje, vendar ne slabša.

**Alenka Korpar:** projektant je za sam žarni zid v svojem projektu predlagal material, ki je podoben materialu v podjetju Wienerberger v Ormožu. Zato nam ni poznano, od kod informacija, da gre za neki tuji material.

**Rajko Fajt** je vprašal, ali ga. Alenka Korpar lahko potrdi, da gre za domači material, da ne gre za neki prestižni kamen iz tujine?

Gre za material Wienerberger ali podobno, je povedal **župan**, in se lahko material tu tudi nabavi.

**Mag. Alen Hodnik** je menil, da je to znan problem javnih naročil, kjer se materiale usmerja ali definira na način, da je lahko lokacijsko tudi omejeno, od kod je material nabavljen. V tem primeru nas je ponudnik res opozoril, da je opis te postavke, ki definira to opeko v bistvu zaradi barve, ki je določena, to je temno rjava barva za razliko od nam bolj bližje opečnate barve, kar je lahko dobavljivo le iz Nizozemske, kjer je dobavni rok 1,5 meseca. Na to smo tudi že opozarjali. Danes nam je bila podana informacija, da bi načeloma bilo možno, da če bi barvali naš kamen, da bi ga tu tudi lahko naredili, prav tako pa bi bil neki časovni rok, ker bi morali proces prilagoditi. Cena bi sicer naj nekoliko odstopala od opeke pri nas. Dilema je bolj v tem, ali bi naj bil v Ptujju postavljen takšen žarni zid kot je narisano. Ideja prvega žarnega zidu je bila nekoliko drugačna, saj smo tudi povedali, da je bil predviden drugačni žarni zid, in tudi matematika je takrat bila drugačna, vendar pa je sprememba OPPN in projektiranje v to izvedbo terjalo neko spremembo tudi v ekonomiki ali v investiciji, ki je predložena.

Narisati je možno več variant žarnega zidu, vsak pa bo sigurno imel neko svojo vrednost investicije in tudi kalkulacijo, koliko stane, in na kakšen način je to možno odplačati in koliko celic bo imel posamezni zid. Predviden žarni zid trenutno predvideva 236 celic, žarni zid v prvi varianti jih je imel nekaj več. Vrniti pa se je potrebno k osnovnemu vprašanju, ali je predložena rešitev tista, ki jo naj zgradimo, ali ne. Verjetno ni toliko pomembno od kod je opeka. Dejstvo je, da je opeka predvidena.

**Župan** je povedal, da je predlog projekta bil obravnavan na Urbanistični komisiji, ki ga je potrdila in ga ocenila kot takšnega kot si ga Ptuj zasluži.

**Janez Rožmarin** je izrazil zadovoljstvo, da se resno pogovarjamo o izgradnji infrastrukture na mestnem pokopališču. Je pa še veliko zadev, ki se bodo morale še urediti, saj se že več let pogovarjamo o marsikateri zadevi, o pokitem prostoru, kapeli in še o drugih zadevah, ki še manjkajo.

**Nataša Vuk** je povedala, da se je prva varianta žarnega zidu obravnavala samo na nadzornem svetu Javnih služb Ptuj d.o.o. Prva varianta ni bila usklajena z OPPN, cenovno pa ni bila toliko drugačna od predlagane variante.

**Andrej Lazar** je povedal, da bo svetniška skupina SD podprla predlagani sklep, saj menimo, da bi žarni zid že bili morali izgraditi. Dobro je, da so postopki bili izvedeni po ustreznih merilih javnega naročanja in projekt podpiramo. Želimo pa, da je kamen na zadnjem počivališču lep, četudi pride iz Nizozemske.

**Župan** je povedal, da si žarni zid predstavlja kot spomenik, ki je lep in je zadnje počivališče naših najbližjih.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o izdaji soglasja k zadolžitvi podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o., v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-25) sprejel** predlagani sklep.

### **13. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k zadolžitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Karol Pahor Ptuj**

**Odbor za finance in Odbor za družbene dejavnosti** sta soglasno podprla predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** k predlogu sklepa ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o izdaji soglasja k zadolžitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Karol Pahor Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 20 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-19, PROTI-0) sprejel** predlagani sklep.

### **14. Predlog Sklepa o brezplačni uporabi poslovnega prostora, Slovenski trg 1, Ptuj**

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** so soglasno podprli predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** ocenjuje predlog sklepa kot primerne za nadaljnjo obravnavo na mestnem svetu.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o brezplačni uporabi poslovnega prostora, Slovenski trg 1, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 20 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-20) sprejel** predlagani sklep.



## **15. Predlog Sklepa o prodaji solastniškega deleža nepremičnine katastrska občina 400 Ptuj parcela 1878/1**

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** so soglasno podprli predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** k predlogu sklepa ni imela pripomb.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o prodaji solastniškega deleža nepremičnine katastrska občina 400 Ptuj parcela 1878/1 v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 21 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov** (ZA-20, PROTI-0) **sprejel** predlagani sklep.

## **16. Predlog Sklepa o prodaji nepremičnin katastrska občina 400 Ptuj parceli 1799/2 in 1800**

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** so soglasno podprli predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** z vidika svojih pristojnosti k besedilu predloga sklepa ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o prodaji nepremičnin katastrska občina 400 Ptuj parceli 1799/2 in 1800, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov** (ZA-20, PROTI-0) **sprejel** predlagani sklep.

## **17. Volitve in imenovanja:**

- **Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice mestnega sveta ustanoviteljice v Nadzorni svet podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o.**

**Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja** (KMVI) je na podlagi 58. člena Poslovnika sveta oblikovala predlog Sklepa, da se za predstavnico mestnega sveta ustanoviteljice v Nadzorni svet podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o. imenuje Tatjana Vaupotič Zemljič.

Predlog sklepa je bil dne 21. 9. 2017 objavljen na portalu svetniki in na spletni strani Mestne občine Ptuj.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s predlogom sklepa, ki ga je pripravila KMVI in nanj ni imela pripomb.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o imenovanju predstavnice mestnega sveta ustanoviteljice v Nadzorni svet podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o., v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 17 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-17) **sprejel** predlagani sklep.

## **18. Informacije:**

- skupna seja delovnih teles na temo MLN Ranca Ptuj in mestna tržnica, bo potekala v ponedeljek 2. 10. 2017 ob 15. uri;
- 4. izredna seja mestnega sveta za volitve v državni svet, bo predvidoma potekala v četrtek 12. oktobra 2017 s pričetkom ob 14. uri;
- naslednja, 33. redna seja mestnega sveta, bo predvidoma potekala v ponedeljek 23. oktobra 2017;
- četrtek, 28. 9. 2017, ob 10. uri trgatev mestnega vinograda;
- torek, 3. 10. 2017, ob 16. uri bo načeloma otvoritev nove pumptrack steze na Zadružnem trgu;
- 6. 10. 2017, od 9.30 do 13.30 ure bo potekala prireditev Društva Sožitje v okviru tedna otroka in 50 obletnice delovanja društva. V dopoldanskem času bodo na Mestnem trgu potekale delavnice v organizaciji društva, ob 12.30 bomo v galeriji Magistrat otvorili razstavo izdelkov društva, ob 13. uri pa bomo v poročni dvorani prejeli listino Otrokom prijazno Unicefovo mesto.
- na mizo vam je bil predložen Bilten šolskih športnih tekmovanj 2016/2017, ki ga je izdelal Zavod za šport Ptuj in brošura Celostne prometne strategije Mestne občine Ptuj.

**Metka Petek Uhan** je podala informacijo, da se Zdravstveni dom Ptuj že več let udeležuje tekmovanja na Rogli iz nujne medicinske pomoči. Tekmovanja sta se udeležili dve ekipi in ena od naših ekip nujnih reševalnih prevozov je prva v Sloveniji. Ta ekipa si zasluži vse čestitke, druga ekipa pa je zasedla peto mesto, kar je tudi velik dosežek, saj je sodelovalo 24 ekip.

To informacijo podaja zato, ker je mestni svet za leto 2017 sprejel postavko, da se financira sodelovanje naših ekip na tekmovanju iz nujne medicinske pomoči. Izrazila je upanje, da bodo ta sredstva odobrena tudi za leto 2018, saj so sredstva šla na plodna tla. To ni samo tekmovanje, saj se ekipe tudi zelo veliko naučijo.

**Župan** je ekipam izrekel iskrene čestitke. Zadevo bomo na Mestni občini Ptuj tudi primerno obeležili.

**Tatjana Vaupotič Zemljč** je podala informacijo, da se je Osnovna šola Ljudski vrt prijavila na projekt Razvoj podeželja Fitness na prostem. V petek 22. septembra 2017 je bil postavljen prvi fitness v Mestni občini Ptuj pri podružnični Osnovni šoli na Grajeni. Zadovoljni smo, da smo to omogočili krajanom Grajene.

**Župan** je izrekel čestitke in zahvalo.

V nadaljevanju je povedal, da bo priznanje Ambasador mesta Ptuj podelil Gerhardu Hübnerju za dolgoletno delo na področju sodelovanja med občinama Burghausen in Ptuj. Na podlagi tega primera je tudi prišel na idejo, da bi tudi podeljevali priznanje ambasador mesta Ptuj.

Ker drugih informacij ni bilo, je predsedujoči zaključil točko dnevnega reda.

## **SKLENITEV SEJE:**

Ker je bil dnevni red 32. seje sveta izčrpan, se je predsedujoči navzočim na seji zahvalil za udeležbo in sodelovanje na seji in sejo sklenil ob 15. 40 uri.

Zapisnik pripravili:  
Kornelija F. Orlač  
Anica Paj

**Miran Senčar, s.r.**  
**župan Mestne občine Ptuj**