



Svetnice in svetniki

Mestni svet

Številka: 900-27/2019- (52/06)

Datum: 23. 10. 2019

Zadeva: Pogodba o izvedbi storitev svetovanja, sklenjena med Mestno občino Kranj ter Svetovanje in informiranje, Miran Šubic, s. p.

Na podlagi predloga za uvrstitev točke na dnevni red 9. seje mestnega sveta, ki jo je v skladu z 32. členom Poslovnika Mestnega sveta občine Kranj v poslovniško določenem roku (dne 4. oktobra 2019) predlagal svetnik Boštjan Trilar, se v izogib napačnemu razumevanju mestnih svetnikov in ostalih javnosti pojasni situacija v zvezi s pogodbo o izvedbi storitev svetovanja, sklenjeno med Mestno občino Kranj ter Svetovanje in informiranje, Miran Šubic, s.p., z dne 10. 6. 2019. Na 9. sejo Mestnega sveta se uvrsti naslednja točka dnevnega reda:

Prekinitev »Pogodbe o izvedbi storitev svetovanja« sklenjeni med Mestno občino Kranj in Svetovanje in informiranje, Miran Šubic, s. p., z dne 10. 6. 2019.

UVOD

Svetnik Boštjan Trilar v predlogu za uvrstitev točke na dnevni red navaja nezakonnost pogodbe, neupravičeno trošenje proračunskega denarja za obračunavanje z drugače mislečimi ter drobljenje javnega naročila in skrivanje podatkov.

Župan Matjaž Rakovec pojasnjuje, da je bila pogodba sklenjena zakonito, da se na Mestni občini Kranj (MOK) ne izvaja mobinga, da svetovalca Mirana Šubica v MOK potrebujemo za nadgradnjo sistema obveščanja, poleg tega pa ga trenutno tudi na področju komunikacijskih storitev potrebujemo, saj smo kadrovsko podhranjeni. V MOK na področju komuniciranja (odnosi z javnostmi oz. PR) dejansko delujejo le trije sodelavci, od katerih pa je ena sodelavka že več mesecev odsotna. Ostala dva sta v skladu z dogovorom, ki ga je z njima sklenil svetnik Trilar (kot župan) maja 2018 in traja do konca leta 2021, upravičena koristiti presežek ur (v enem primeru 870 ur, v drugem pa 765 ur), ki sta jih nabrala tekom preteklega mandata. Svetnik Trilar je s tem dogovorom kot župan potrdil, da je komunikacijsko področje podhranjeno in je to dopuščal, saj so njegovi sodelavci nabrali takšno število presežka ur, kar pomeni, da bi moral imeti že takrat še najmanj enega zaposlenega ali zunanjšega sodelavca. Glede opravljanja dela preko polnega delovnega časa, ki je vključevalo občutne »presežke ur« pri dveh javnih uslužbencih, smo zaprosili za pravno mnenje Odvetniško družbo Ravnikar, o. p., d. o. o. Slednja je podala mnenje, da do presežkov ur pri obeh javnih uslužbencih, ki je nastalo v veliki večini v letih 2015 in 2016, ni moglo priti na zakonit način in da je bilo obema javnima uslužbencema opravljanje dela preko polnega delovnega časa (v obsegu, razkritem v njihovem pravnem mnenju) odrejeno oziroma naloženo nezakonito.

PODROBNEJŠA POJASNILA

Svetnik Boštjan Trilar po naslednjih točkah, ob katerih v nadaljevanju z vidno oznako podajamo odgovore MOK, trdi naslednje:

1. Nezakonitost pogodbe:

- *Izvajalec krši 8. člen pogodbe, kjer je določeno, da mora e-račun izvajalca vsebovati specifikacijo opravljenih storitev ter potrdilo Kabineta župana o opravljenih storitvah. **Izstavljeni e-računi ne vsebujejo specifikacije in potrdila Kabineta župana o opravljenih storitvah.***

ODGOVOR MOK:

Župan MOK je Skupno službo notranje revizije Kranj (v nadaljevanju SSNRK) dne 4. 10. 2019 zaprosil za mnenje glede navedb, ki jih je svetnik Boštjan Trilar zapisal v okviru Predolga za uvrstitev točke na dnevni red 9. seje Mestnega sveta, posredovanega službi za mestni svet, prav tako dne 4. 10. 2019.

SSNRK je ugotovila, da so računi vsebovali specifikacijo opravljenih storitev ter število opravljenih ur za ta namen, vključno z navedbo vrednosti svetovalne ure za posamezno storitev; da izvajalec o izvedenih storitvah ni pripravljala posebnih mesečnih poročil oz. specifikacij opravljenih storitev, ki bi jih posredoval skrbniku pogodbe; da se je izvajalec storitev pri izdaji e-računov skliceval na sklenjeno pogodbo, ni pa prilagal potrdil Kabineta župana o opravljenih storitvah.

Na podlagi ugotovljenega je SSNRK zaključila, da so bile notranje kontrole potrjevanja opravljenih storitev s pogodbo ustrezno vzpostavljene, niso pa se učinkovito izvajale, zato je SSNRK podala predlog, da MOK od izvajalca storitev v prihodnje zahteva pripravo mesečnega poročila o opravljenih storitvah (s specifikacijo nalog, številom ur, datumi izvedbe).

Odstop od pogodbe zaradi kršitve pogodbenih določil (kot je opredeljena zgoraj) lahko naročnik uveljavlja šele po opominu, po katerem izvajalec ne odpravi kršitve oz. kršitev in jih kljub opominu ponovno zagreši (15. člen pogodbe). Glede na to, da mestna uprava izvajalca še ni opomnila na predmetno kršitev pogodbe (manjkajoča mesečna poročila o opravljenih storitvah), to še ne predstavlja zadostnega razloga za odstop od pogodbe.

MOK JE od izvajalca storitev za prihodnje storitve že zahtevala pripravo mesečnega poročila o opravljenih storitvah in slednji je to potrdil.

- *Župan je skrbnik pogodbe, s tem pa tudi na operativni ravni odgovoren za izvajanje pogodbe. **Župana je lahko sram, saj preko izvajanja pogodbe dopušča mobing nad svojimi sodelavci.** »Pravilnik o ukrepih za varovanje dostojanstva zaposlenih v občinski upravi Mestne občine Kranj in zaščiti prijaviteljev koruptivnih, nezakonitih ali neetičnih ravnanj« jasno pravi, da se delodajalec (ki ga predstavlja župan) zavezuje, da mobinga ne bo dopuščal. **Župan kot skrbnik pogodbe mobinga ne preprečuje, temveč dopušča izvajalcu obrekljive in lažnive napade na socialni ugled svojih sodelavcev.** Zaposleni na občini so s strani izvajalca na njegovem spletnem portalu deležni najmanj naslednjih elementov mobinga; širjenje govoric, ogovarjanje za hrbtom, poskusi smešenja posameznika, šikaniranje preko elektronskih medijev.*

ODGOVOR MOK:

Da naj bi zunanji sodelavec izvajal »obrekljive in lažnive napade na socialni ugled« županovih sodelavcev, svetnik Trilar le pavšalno in povsem splošno zatrjuje, ne pojasni pa, za katere napade gre, na katere »sodelavce« naj bi bili izvajani lažnivi napadi, niti ne dokaže, da naj bi napadi dejansko bili lažnivi.

Župan »preko izvajanja pogodbe« ne dopušča mobinga nad svojimi sodelavci, saj to niti teoretično ni možno.

Zakon o delovnih razmerjih (ZDR-1) v četrtem odstavku 7. člena določa, da je prepovedano trpinčenje **na delovnem mestu**. ZDR-1 podrobneje določa, da je trpinčenje na delovnem mestu vsako ponavljajoče se ali sistematično, graje vredno ali očitno negativno in žaljivo ravnanje ali vedenje, usmerjeno proti posameznim delavcem na delovnem mestu ali v zvezi z delom.

Pravilnik o ukrepih za varovanje dostojanstva zaposlenih v občinski upravi Mestne občine Kranj in zaščiti prijaviteljev koruptivnih, nezakonitih ali neetičnih ravnanj, ki ga je župan MOK sprejel 20. 6. 2011 (Pravilnik) »mobing«, ki ga omenja svetnik Trilar, v 1. členu definira kot »drugo trpinčenje in nadlegovanje na delovnem mestu«, v 6. členu pa kot »premišljeno in ponavljajoče se konfliktno komuniciranje oziroma šikanozno ali drugače neprimerno (neprijazno, žaljivo, omalovažujoče in podobno) ravnanje **v odnosih med sodelavci, med podrejenimi in nadrejenimi delavci ali med nadrejenimi in podrejenimi delavci**, ki pomeni izvajanje nasilja **na delovnem mestu** in ima za posledico psihično, čustveno, socialno, informacijsko ali poslovno onemogočanje žrtve, pri čemer je žrtev dalj časa (vsaj enkrat na teden v obdobju šestih mesecev) izpostavljena sistematičnim napadom ene ali več oseb, kar ogroža njeno zdravje ter varnost pri delu«.

Miran Šubic, s. p., ni javni uslužbenec, ni sodelavec javnih uslužbencev, ki so zaposleni na MOK, njegovo delovno mesto ni na MOK. Župan torej »preko izvajanja pogodbe« ne »dopušča mobinga«, saj kakršnokoli ravnanje Mirana Šubica, s. p., sploh ne more predstavljati mobinga. Pogodba ne zajema spletnika Kr Trma, ampak svetovanje MOK pri komuniciranju in nove projekte. Že zaradi ustavno zajamčene svobode izražanja (39. člen Ustave RS) MOK Miranu Šubicu ne more in ne sme omejevati svobode izražanja misli, govora ali javnega nastopanja, tiska ali drugih oblik javnega obveščanja in izražanja. Vsakdo lahko svobodno zbira, sprejema in širi vesti in mnenja. Miran Šubic pa je na naše vprašanje pojasnil, da njegovo delovanje na blogu ni bilo nikdar predmet kakršnekoli ovadbe, obtožbe ali sodnega postopka.

- *Izvajalec in naročnik kršita 18. člen pogodbe, kjer je določeno, da je pogodba nična, če je izvajalec predstavniku naročnika (v tem primeru župana) **ponudil nedovoljeno korist za pridobitev posla**. V tem primeru je izvajalec obljubil **županu nedovoljeno korist obrekovanja, blatenja in žaljenja političnih in drugih nasprotnikov župana na spletnem portalu naročnika**. Eden od jasnih pokazateljev take obljube je, da skrbnik pogodbe kar sam župan.*

ODGOVOR MOK:

Izvajalec županu ni ponudil nedovoljene koristi za pridobitev posla. Če obstajajo obrekovanja, blatenja in žaljenja, ki jih je predlagatelj točke poimenoval »politični in drugi nasprotniki župana«, niso povezana z županom ali naročena z njegove strani. Smo pa s poizvedbo izvedeli od svetovalca, da njegovo delovanje ni bilo nikdar predmet kakršne koli ovadbe ipd., obtožbe ali sodnega postopka.

- *Izvajalec je pogodbeni sodelavec občine, kar pomeni, da **nobeno njegovo dejanje ne sme škodovati ugledu občine in da mora delovati v korist občine**. Izvajalec na svojem spletnem portalu obrekuje in žali zaposlene na občini in s tem posledično škoduje ugledu občine. **Bi odgovoren župan dopustil, da bi na primer vodja kabineta župana popoldan na svojem spletnem portalu obrekovala in žalila svoje sodelavce?** Da mora izvajalec delovati v korist občine je tudi jasno zapisano v 6. členu pogodbe, kar predstavlja še eno kršitev pogodbe.*

ODGOVOR MOK:

Svetnik Trilar se moti, ko trdi, da ima »pogodbeni sodelavec občine« obveznost, da »nobeno njegovo dejanje ne sme škodovati ugledu občine in da mora delovati v korist občine«. Nesmiselna je tudi primerjava zunanjega izvajalca z vodjo Kabineta župana. Ne zakon ne pogodba namreč zatrjevane obveznosti ne vsebujeta in takih opustitev zunanjemu izvajalcu ne nalagata. V nasprotju z zunanjim izvajalcem pa se je delavec oziroma javni uslužbenec dolžan vzdržati vseh ravnanj, ki glede na naravo dela, ki ga opravlja pri delodajalcu, materialno ali moralno škodujejo ali bi lahko škodovala poslovnim interesom delodajalca (37. člen ZDR-1). Javni uslužbenec (vodja Kabineta župana) se je tako dolžan vzdržati **vseh** ravnanj (torej ravnanj na delovnem mestu ali ravnanj zunaj delovnega mesta), ki bi lahko škodovala poslovnim interesom delodajalca, za zunanjega izvajalca pa taka obveznosti ni predpisana.

Župan nima pristojnosti, da posega v pravico do izražanja oziroma v svobodo govora izvajalca, ki ni v delovnem razmerju z MOK. Stališča, ki jih izvajalec objavlja na svojem portalu, niso del pogodbene storitve. Zunanji svetovalec ni vodja Kabineta župana, vodja Kabineta župana je z MOK v delovnem razmerju.

2. Neupravičeno trošenje proračunskega denarja za obračunavanje z drugače mislečimi

Občina ima v službi za komuniciranje zaposlenih 5 ljudi, v zavodih kjer je ustanoviteljica ali soustanoviteljica pa za komuniciranje skrbi še najmanj 7. V kabinetu župana je zaposlenih 13 ljudi - zunanji sodelavec zagotovo ni potreben (vsi podatki navedeni v gradivu – priloga 5)

ODGOVOR MOK:

SESTAVA KABINETA ŽUPANA GLEDE NA TRENUTNI ORGANIGRAM MOK:

- **Vodja kabineta** (1 oseba)
- **Tajništvo** (1 oseba; opravljanje tajniških del za župana in enega podžupana)
- **Služba za mestni svet** (1 oseba; urejanje in priprava gradiva za seje mestnega sveta)
- **Služba za krajevne skupnosti** (1 oseba; koordinacija za krajevne skupnosti, izvajanje tajniških del za direktorja in drugega podžupana, pomoč pri mestnem svetu)
- **Pisarna za podjetja** (1 oseba; vodja pisarn, skrb za gospodarski razvoj)
- **Pisarna za evropska sredstva** (2 osebi; projekti, EU projekti, LAS, investicije Kohezijskih skladov)
- **Pisarna za zadovoljstvo občanov** (1 oseba; komuniciranje z občani in reševanje njihove problematike)
- **Služba za komuniciranje (5 oseb):**
 - OSEBA 1: odnosi z javnostmi, mednarodno sodelovanje in protokol, iKranj (pred koncem prejšnjega mandata, maja 2018, sklenjen dogovor z MOK o koriščenju 870 ur viška, po določenih sekvencah, za obdobje do 31. 12. 2021)
 - OSEBA 2: odnosi z javnostmi (pred koncem prejšnjega mandata, maja 2018, sklenjen dogovor z MOK o koriščenju 765 ur viška, po določenih sekvencah, za obdobje do 31. 12. 2021)
 - OSEBA 3: odnosi z javnostmi, komuniciranje javnih zavodov (od sredine maja 2019 neprekinjena odsotnost)
 - OSEBA 4: protokol in organizacija dogodkov
 - OSEBA 5: protokol in organizacija dogodkov, mednarodno sodelovanje

KRANJSKE NOVICE: Novinarka Gorenjskega glasa ni zunanja sodelavka MOK. Gorenjski glas namreč zagotovi uredniško delo celotnega časopisa, oblikovanje in prelom, tisk in distribucijo ter oglasno trženje. S tega vidika izvršne urednice časopisa ne moremo šteti za zunanjo sodelavko MOK, ker je del kadrovske ekipe izvajalca - Gorenjskega glasa. Četudi občasno pripravi članek, večino člankov pripravi MOK. Novinarka tudi ne more objavljati in urejati ostalih vsebin na portalih MOK, ker je del ekipe GG in ne MOK.

Pri tem pa je smiselno dodati, da ima tudi izvajalec Gorenjski glas, s katerim ima pogodbo MOK, pravico do svobode izražanja, kar se tudi odraža v določeni kritike na delovanje MOK in njenih funkcionarjev.

KOORDINATOR ZA KRAJEVNE SKUPNOSTI V MOK: Koordinacija delovanja krajevnih skupnosti obsega množico različnih nalog, kot so usklajevanje potreb KS, priprava dogodkov na terenu (srečanja podžupana in župana s predstavniki KS z namenom reševanja problematike v lokalnem okolju), raziskovanje problematike KS, ne pa tudi njihovo komuniciranje v javnosti.

Povezovanje pri informiranju je namreč samo en del, ki ga je smiselno vzpostaviti in vpeti v celovit sistem informiranja mestne občine. Pri tem je potrebno strokovno znanje in čas, pri čemer je en koordinator premalo, podžupan pa pokriva področje kot funkcionar, kar se razlikuje od operativnega dela.

KOMUNIKACIJSKE SLUŽBE JAVNIH ZAVODOV: V javnih zavodih so posamezni zaposleni poleg drugih nalog zadolženi tudi za področje informiranja, vendar **potrebujejo za povezovanje z mestno občino koordinatorja za to področje pri mestni upravi.** Brez take razporeditve kadrov (zaposlenih in zunanjih) celovitega sistema ni možno vzpostaviti, niti ga vzdrževati, da deluje.

3. Drobljenje javnega naročila in skrivanje podatkov

- *Vrednost pogodbe je 19.900€, kar je ravno pod mejo, da ni potrebno javno naročilo ampak samo evidenčni postopek*

- *Upravi smo naročili, da nam pošlje ostale ponudnike iz evidenčnega postopka, pa jih skriva oziroma zavlačuje (bodo pa na voljo do seje mestnega sveta)*

ODGOVOR MOK:

Postopek izbire izvajalca (Svetovanje in informiranje, Miran Šubic, s. p.) je potekal transparentno ter v skladu z javno-naročniško zakonodajo in ob upoštevanju področnih predpisov, zlasti Navodila za oddajo evidenčnih javnih naročil št. 007-8/2018-3-(42/22) z dne 2. 10. 2018, ki zapisnika izbirne komisije ali drugega organa ne predvideva.

Vse podatke smo poslali roku, ki je skladen s poslovníkom.

Glede na zgoraj naštetó je svetnik Boštjan Trilar predlagal, da se točko uvrsti na dnevni skupaj z njegovo obrazložitvijo in priloženim gradivom.

Mestnemu svetu je predlagal, da sprejme naslednji sklep:

»Mestni svet nalaga županu in upravi, da zaradi nezakonitosti in neupravičenega trošenja proračunskega denarja najkasneje v treh delovnih dneh prekine pogodbo med Mestno občino Kranj in Informiranje in svetovanje, Miran Šubic, s.p.« z dne 10.6.2019

Župan Mestne občine Kranj Matjaž Rakovec Mestnemu svetu MO Kranj predlaga, da sprejme naslednji

SKLEP:

»Mestni svet se je seznanil z informacijo o sodelovanju med Mestno občino Kranj in Informiranje in svetovanje, Miran Šubic, s. p.«.

Matjaz Rakovec
ŽUPAN



MESTNA OBČINA KRANJ

ŽUPAN

-1-

PRILOGE:

- Pravilnik o ukrepih za varovanje dostojanstva zaposlenih v občinski upravi Mestne občine Kranj in zaščiti prijaviteljev koruptivnih, nezakonitih ali neetičnih ravnanj
- Mnenje SSNRK
- Sklep Nadzornega odbora
- Zapisnik 9. seje Statutarno-pravne komisije z den 17. 10. 2019