



OBČINA ŠENČUR
Kranjska 11
4208 Šenčur
tel. 04 – 2519-100 fax. 2519-111
e-mail:obcina@sencur.si
url:www.sencur.si

Številka: 032-13/18
Datum: 7.2.2013

Z A P I S N I K

18. redne seje Občinskega sveta Občine Šenčur, ki je potekala v SREDO, dne 30.1.2013, v sejni sobi Občine Šenčur, Kranjska c. 2, Šenčur, s pričetkom ob 15.00 uri.

PRISOTNI: Marija Dermastja, Simon Kuhar, Janez Sušnik, Staša Pavlič, Ciril Kozjek, Ivan Tičar, Mirjana Čemažar, Bojan Vidmar, Aleš Štern, Mojca Megušar, Aleš P. Močnik, Jože Regina, Ivan Kern, Petar Potkonjak, Janko Golorej, Marjan Kristanc, Igor Frelj in predsednik NO – Ciril Sitar

OSTALI PRISOTNI: župan Mirko Kozelj, tajnik občine Marija Cankar, Damjana Kastelic posl. sekr., strokovni sodelavec Aleš Puhar, strokovni sodelavec Anže Kavčič, strokovna sodelavka Vesna Bolka, novinarka G-Glas – Ana Šubic, predstavnika GTV Kranj, predstavnika podjetja Alfa ars – g. Tomaž Oblak in ga. Bernarda Eržen, predstavnik Domplan Kranj - g. Tomo Globočnik ter predstavnik podjetja Locus d.o.o iz Domžal - g. Tomaž Kmet

DNEVNI RED:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 17. redne seje občinskega sveta
3. Informacija o tekočih aktivnostih v občini
4. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje zemljišč parc. št. 104, 105 in 106 vse k.o. Voglje – druga obravnava
5. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu GASILSKI DOM PREBAČEVO – druga obravnava
6. Predlog Odloka o spremembi odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šenčur – prva obravnava
7. Predlog Pravilnika za delo svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Šenčur
8. Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šenčur v letu 2013 – prva dopolnitev

9. Obravnava prejetih pobud za pripravo spremembe Občinskega prostorskega načrta (OPN)
10. Pobude in vprašanja
11. Razno

Ad.1

Sklicatelj seje občinskega sveta, **župan Mirko Kozelj**, je vse svetnike ter vse ostale navzoče lepo pozdravil in po ugotovitvi sklepčnosti članov sveta (prisotnih 15 od 17) pričel z delom.

Župan je na posredovani dnevni red posredoval spremembo in dopolnitev in sicer:

- 6. točka dnevnega reda - Predlog Odloka o spremembi odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šenčur – prva obravnava, se obravnava po skrajšanem postopku (v skladu z 88. členom Poslovnika);
- Dnevni red se dopolni z novo 10. točko – Predlog Elaborata za povišanje cen zbiranja biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov in zelenega vrtnega odpada, ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Svetniki na predlagani dnevni red niso imeli pripomb, zato je župan v sprejem predlagal sledeč

SKLEPA:

- 1. Predlog Odloka o spremembi odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šenčur se obravnava po skrajšanem postopku.**

Pri glasovanju je bilo navzočih 16 svetnikov. Sklep je bil SOGLASNO sprejet.

- 2. Sprejme se dnevni red 18. redne seje Občinskega sveta Občine Šenčur, s predlaganima spremembo in dopolnitvijo.**

Pri glasovanju je bilo navzočih 16 svetnikov. Sklep je bil SOGLASNO sprejet.

Ad.2

Na zapisnik 17. redne seje so bile posredovalne sledeče pripombe:

- **Ga. Čemažar:**

Na 15. in 16. seji sem prosila za informacijo ali je podpisana pogodba med ŠD Šenčur in Občino, kakšna je sedaj ta pogodba, ali so upoštewane naše pripombe in v kolikšni meri in ali je že izvedeno plačilo.

Prosila sem tudi za popis vseh nepremičnin v lasti občine Šenčur in seznam najemnikov ter pod kakšnimi pogoji se dajejo nepremičnine v najem in popis nepremičnin, ki jih ima občina v najemu in pod kakšnimi pogoji? Prosim, da se pripomba vnese pod točko 4. Predlog Odloka o proračunu Občine Šenčur za leto 2013 - drugo branje. Verjamem, da bomo svetniki ta popis prejeli.

Župan je pojasnil, da bo ga. Čemažarjeva odgovor na vprašanje v zvezi s pogodbo z ŠD dobila na tekoči seji pod točko »Razno«.

Ga. Čemažarjeva je v nadaljevanju predlagala, da **vsak svetnik pri svojem navajanju pripomb in predlogov izrecno poudari, kaj gre v zapisnik.**

Župan in svetniki so se s predlaganim strinjali.

- **G. Sušnik:** korigira naj se zapis mojega navajanja na 4. strani zapisnika, kjer naj se pravilen zapis glasi: »Na marsikaterem področju bi se dalo varčevati, po mojem mnenju je potrebno infrastrukturo graditi iz tekočih sredstev, ki jih ima občina na razpolago. ... Na razpravo o proračunu na prejšnji seji sem se oglasil 16-krat, bili so tudi nekateri predlogi in sugestije. Popravka ne zahtevam.

Ostali svetniki na zapisnik niso imeli pripomb, zato je župan v potrditev predlagal sledeč

SKLEP:

Potrdi se zapisnik 17. redne seje občinskega sveta Občine Šenčur, s predlaganimi popravki.

Pri glasovanju je bilo navzočih 16 svetnikov. Sklep je bil SOGLASNO sprejet.

Ad.3

Župan je svetnikom posredoval **Informacije o tekočih aktivnostih** in povedal, da smo na UE Kranj v kratkem času uspeli pridobiti gradbeno dovoljenje za kanalizacijo v S delu občine (za primarni in sekundarni vod). Prvotni izdelovalec dokumentacije je »poniknil«, zato smo poiskali novega. Dokumentacija je namreč pomembna, ker je gradbeno dovoljenje pogoj za kandidiranje na razpisu za kohezijska in strukturna sredstva. Za pridobitev gradbenega dovoljenja je bilo vloženega veliko truda zaposlenih (g. Puhar in ga. Markič) na občinski upravi in tudi podžupana, za kar se jim zahvaljujem.

Izvajalec je pričel z gradnjo nadstreška (zeleni odpad) v Centru za ločeno zbiranje odpadkov. Še vedno se trudimo tudi za pridobitev sklepa, o dodelitvi pravice za koriščenje kohezijskih sredstev za izgradnjo kanalizacije v severnem delu občine.

Aktivnosti tečejo tudi pri pripravi in sprejemu sprememb OPN-ja.

Še vedno pa nismo uspeli pridobiti gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo gasilskega doma v Hotemažah, ker se je na že izdano dovoljenje pritožil eden od sosedov. Zadeva je v pritožbenem postopku.

Ad.4

Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje zemljišč parc. št. 104, 105 in 106 vse k.o. Voglje – druga obravnava je obrazložil **direktor podjetja Alfa Ars d.o.o, g. Tomaž Oblak** in povedal, da je podjetje ALFA ARS d.o.o., Cesta na Klanec 55/a, 4000 KRANJ, izdelovalec občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje zemljišč parc. št. 104, 105 in 106 vse k.o. Voglje. Namen OPPN je določitev podrobne lokacije in pogojev za gradnjo hleva za rejo govedu s pripadajočo infrastrukturo in zunanjo ureditvijo. Pobudnik za sprejem OPPN za območje zemljišč parc. št. 104, 105 in 106 vse k.o. Voglje je Mateja Oblak, Na vasi 20, Voglje.

Predlog odloka je bil prvič obravnavan in tudi potrjen na 17. seji občinskega sveta, dne 21.12.2012. V fazi od prvega do drugega branja predloga je izdelovalec v glavnem upošteval skoraj vse pripombe Statutarno pravne komisije in ga tudi ustrezno korigiral.

Svetniki o predlogu Odloka niso razpravljali, zato je župan na glasovanje dal sledeč predlog

SKLEPA:

Sprejme se usklajen predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje zemljišč parc. št. 104,105 in 106 vse k.o. Voglje – druga obravnava.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 svetnikov. Sklep je bil SOGLASNO sprejet.

Ad.5

Predlog Odloka o OPPN Gasilski dom Prebačevo je obrazložil strokovni sodelavec Podjetja Domplan Kranj, **g. Tomo Globočnik**, ki je izdelovalec občinskega podrobnega prostorskega. Pripravil je predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za ureditveno območje OPPN Gasilski dom Prebačevo- drugo branje.

Pobudnik za sprejem OPPN je PGD Prebačevo-Hrastje, postopek pa vodi občina Šenčur.

Predlog odloka je bil prvič obravnavan na 12. seji občinskega sveta, dne 10.04.2012.

Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka OPPN Gasilski dom Prebačevo je bila v času od 25.04.2012 do vključno 25.05.2012, v prostorih Občine Šenčur. V času javne razgrnitve je bila izvedena tudi javna obravnava. Podani sta bili dve pripombi, ki sta bili upoštevani pri pripravi drugega branja odloka.

Zaradi prostorske stiske in povečanja voznega parka Prostovoljnega gasilskega društva Prebačevo je potrebno obstoječo stavbo povečati. Razlog za pripravo OPPN, pa je tudi želja po izboljšanju arhitekturnega oblikovanja gasilskega doma in njegove okolice. Po določitvi Občinskega prostorskega načrta občine Šenčur (v nadaljevanju OPN) vsako preseganje posebnih določil narekuje izdelavo OPPN.

Svetnikom so bila v razpravi pojasnjena vprašanja, nato je **g. Kuhar-predsednik Statutarno pravne komisije** imel pripombo, naj pripravljavci dokumentov obveščajo statutarno pravno komisijo, katere pripombe komisije upoštevajo pri pripravi. **Ga. Čemažarjeva** pa je predlagala, naj čistopis dobijo vsi člani občinskega sveta.

O vsebini dokumenta ostali svetniki niso razpravljali, zato je župan na glasovanje dal sledeč

SKLEP:

Sprejme se usklajen predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Gasilski dom Prebačevo – druga obravnava .

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 svetnikov. Sklep je bil SOGLASNO sprejet.

Ad.6

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Šenčur je obrazložila **strokovna sodelavka občine, ga. Bolka**.

Povedala je, da Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Ur. list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 - popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF in 57/12 – ZPCP-2D) zahteva spremembo nekaterih določil Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Šenčur. Tako smo med naloge ravnatelja dodali, da odgovarja za zagotavljanje in ugotavljanje kakovosti s samoevalvacijo in pripravo letnega poročila o samoevalvaciji šole oziroma vrtca in med naloge Sveta zavoda, da omenjeno poročilo sprejema. Kot nov strokovni organ šole smo dodali programski učiteljski zbor in skladno s spremenjeno zakonodajo dopolnili pristojnosti sveta staršev šole in vrtca.

V razpravi je **g. Kristanc** dal pobudo, da svetniki v gradivu prejmejo ne samo spremembe, temveč tudi osnovni dokument.

Ostalim svetnikom so bila pojasnjena posamezna vprašanja, nato je župan predlagal, da potrdijo sledeč

SKLEP:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šenčur – skrajšani postopek.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 svetnikov. Sklep je bil SOGLASNO sprejet.

Ad.7

Predlog Pravilnika za delo svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Šenčur je obrazložila **tajnica občine, ga. Cankarjeva**. Povedala je, da predpisi s področja lokalne samouprave financiranja svetniških skupin in samostojnih članov in članic občinskega sveta (v nadaljevanju samostojnih članov občinskega sveta) izrecno ne urejajo. Ker pa je njihovo delovanje namenjeno izvajanju nalog občinskega sveta, lahko občina namenja del sredstev za delovanje občinskega sveta tudi delovanju svetniških skupin in samostojnih članov občinskega sveta. Pri tem morajo biti oblikovana enaka merila za vse člane občinskega sveta in vzpostavljena nujna povezava porabe z dejanskimi potrebami za namen delovanja občinskega sveta ter notranji kontrolni sistem, ki zagotavlja zakonitost in gospodarnost izdatkov za delovanje svetniških skupin.

Občinski svet lahko v okviru proračuna nameni posebno kvoto sredstev za delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih članov občinskega sveta. V tem primeru mora sprejeti poseben akt, višina sredstev pa se določi vsako leto v proračunu. Pravilnik podrobno določi pravice in dolžnosti svetniških skupin in samostojnih članov občinskega sveta, način določanja višine tovrstnih sredstev, namene, za katere lahko samostojne svetniške skupine in samostojni člani občinskega sveta sredstva porabljajo ter nadzor nad namensko porabo. Sredstva so del integralnega proračuna in se vodijo na posebni postavki, porabljajo pa se v skladu s predpisi o javnih financah. Vodja svetniške skupine ali samostojni član občinskega sveta je predlagatelj za izplačilo, medtem ko so podpisniki oziroma odredbodajalci župan in od njega pooblašteni javni uslužbenci v skladu s pravili izvrševanja občinskega proračuna in finančnega poslovanja občine. Sredstva se uporabljajo izključno za kritje stroškov, povezanih z izvrševanjem funkcije članov občinskega sveta.

Finančne posledice so. Predvidena sredstva za delo svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Šenčur so zagotovljena v proračunu.

Predlog Pravilnika je župan dal v razpravo.

V razpravi so bili dani naslednji predlogi in pripombe:

- Pripombe **g. Kuharja**:
 - v 6. členu – napisati kdo je odredbodajalec;
 - v 10. členu, peta alineja napisati, čigava je last literature;
 - v 10. členu, v zadnji alineji definirati kaj so »drugi nameni«.**G. Kuhar** je bil proti sprejemu Pravilnika in predlagal, da župan predlog Pravilnika umakne z dnevnega reda.
- **G. Sušnik**: predlagam, da pravilnik sprejmemo. Politične stranke imajo svoje financiranje že urejeno s pravilnikom, medtem ko samostojne liste te možnosti do sedaj nismo imele. Enak predlog je podal tudi **Aleš P. Močnik, z Liste za mlade**.
- **G. Kristanc**: predlagam, da v 6. členu znesek iz 400 EUR popravimo na 200 EUR letno na člana svetniške skupine oziroma samostojnega člana OS, pravilnika ne bom podprl.

Svetniška mnenja so si bila v razpravi zelo različna, pojasnjena so jim bila tudi posamezna vprašanja, nato je župan v potrditev predlagal sledeče predloge

SKLEPOV:

1. Črta se deseta alineja v 10. členu.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 svetnikov. ZA je glasoval 1 svetnik, PROTI je glasovalo 16 svetnikov. Sklep ni bil sprejet.

2. V 6. členu, se v prvem stavku besedilo ... do največ 400 EUR bruto letno spremeni v ... do največ 200 EUR bruto letno... .

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 svetnikov. ZA sta glasovala 2 svetnika, PROTI je glasovalo 15 svetnikov. Sklep ni bil sprejet.

3. V 10. členu, v peti alineji se na koncu doda besedilo ... katera po koncu mandata občinskega sveta ostane v lasti občinske uprave.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 svetnikov. Sklep je bil sprejet SOGLASNO.

4. Sprejme se Pravilnik o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Šenčur, z že sprejeto dopolnitvijo.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 svetnikov. 14 svetnikov je glasovalo ZA, 3 SVETNIKI so glasovali PROTI. Pravilnik o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Šenčur je bil sprejet.

Ad.8

Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šenčur v letu 2013 – prva dopolnitev je obrazložil **strokovni sodelavec Občine, g. Kavčič** in povedal, da je občinski svet Občine Šenčur je z namenom in ciljem zagotavljanja in izpolnjevanja javnega interesa za leto 2013 sprejel Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šenčur (v nadaljevanju načrt), ki je bil sprejet na 17. seji občinskega sveta, dne 21.12.2012.

Od sprejetja načrta so se pojavile dodatne potrebe po pridobivanju in razpolaganju z nepremičnim premoženjem.

V skladu z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, se lahko načrt med letom dopolnjuje z dopolnitvami, ki jih sprejme občinski svet.

Cilj predlaganega gradiva je, da bo Občina Šenčur v letu 2013 z prvo dopolnitvijo načrta zasledovala javni interes urejanja zemljiškoknjžnih zadev.

Postopek razpolaganja (prodaja, najem, ali drug način odsvojitve,...) in pridobivanja za posamezno nepremičnino se lahko izvede le, če je nepremično premoženje vključeno v načrt. Nepremično premoženje, ki ga noben upravljavec trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog je potrebno prodati, ga oddati v najem ali na drug način zagotoviti njegovo gospodarno rabo.

Ker ob pripravi načrta ni bilo mogoče predvideti premoženja za prodajo oziroma nakup in zaradi okoliščin na trgu, ki narekujejo hiter odziv, je občinska uprava pripravila predlog za prvo dopolnitev načrta.

Pristojnost Občinskega sveta Občine Šenčur je, da v skladu s Statutom Občine Šenčur odloči o odtujitvi in pridobitvi nepremičnin. Pregled premoženja, ki je predviden za odtujitev in pridobitev je naveden v tabelaričnem pregledu prve dopolnitve načrta.

Svetnikom so bila pojasnjena posamezna vprašanja, nato je župan na glasovanje dal sledeč predlog

SKLEPA:

Sprejme se 1. dopolnitev Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šenčur v letu 2013.

Pri glasovanju je bilo navzočih 17 svetnikov. Sklep je bil SOGLASNO sprejet.

Ad.9

Besedilo gradiva za obravnavo pobud za pripravo sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta Občine Šenčur sta predstavila **strokovni sodelavec občine, g. Puhar in predstavnik pripravljavca gradiva OPN, g. Kmet iz firme Locus d.o.o.**

G. Puhar je povedal, da je občinska uprava na podlagi javnega poziva za posredovanje pobud za spremembo in dopolnitve OPN Šenčur, ki je objavljen na spletni strani občine, zbirala vloge za spremembo namembnosti zemljišč. Rok za oddajo le teh je bil do 14.9.2012. Zakon v svojem členu določa, da mora občina enkrat na dve leti obravnavati vse pobude, vezane ne spremembe OPN.

V predpisanem roku je na občinsko upravo prispelo 95 predlogov. G. Kmet je predstavil vse predloge in povedal, da se na podlagi proučitve iz nadaljnega postopka izloči 6 pobud in sicer številke: 25a, 52, 55, 58, 89a in 98b.

Svetnikom so bila v razpravi pojasnjena posamezna vprašanja, nato je župan v potrditev predlagal sledeč

SKLEP:

Občinski svet Občine Šenčur v postopku priprave Osnutka sprememb in dopolnitev OPN potrjuje vse predlagane pobude, razen pobud (po zaporednih številkah predlogov): 25a, 52, 55, 58, 89a in 98b, ki se na podlagi mnenja pripravljavca izločijo iz nadaljnega postopka.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 svetnikov. Sklep je bil SOGLASNO sprejet.

Ad.10

Občinski svetniki so na 17. redni seji, dne 21.12.2012 potrdili višje cene za zbiranje bioloških in mešanih komunalnih odpadkov v Občini Šenčur. Zaradi državne uredbe, sprejete 31. decembra 2012, so se z novim letom lahko uveljavile le nove cene za mešane odpadke. V tem primeru je šlo za 29,7-odstotno povišanje, pri bioloških odpadkih pa je podražitev večja, zato je bilo treba pripraviti elaborat, ki ga mora potrditi občinski svet, nato pa lahko uveljavimo tudi te cene,« je svetnikom obrazložila **strokovna sodelavka Marija Pivk**, iz JP Komunale Kranj.

Besedilo Elaborata je župan dal v razpravo, v kateri so s strani svetnikov padli očitki, da elaborat nima ne repa ne glave in da je slabo pripravljen.

Ga. Pivkova je odvrnila, da se tudi sama strinja s tem, a se je pri pripravi morala strogo držati navodil iz uredbe.

Nekateri svetniki so zahtevali pripravo novega elaborata. **Svetnik g. Kristanc** je na takšen odziv dal pripombo o smiselnosti tega, saj s tem ne bodo spreminjali cen, to so storili že decembra.

Ponovno je bilo pojasnjeno kolikšna podražitev je bila sprejeta na prejšnji seji za zbiranje bioloških odpadkov, to je da gre za 2,5-kratno povečanje, ki pa v znesku pomeni 1,9 EUR-a za 80-litrski zabojnik.

Župan je svetnikom pojasnil, da mora sedaj občina iz proračuna plačevati razliko v ceni, pri bioloških odpadkih znaša 21 tisoč evrov na leto.

Svetniki so razpravljali tudi okoli nejasnosti v novi uredbi oz. vprašanja, ali mora občina za uveljavitev novih cen pridobiti soglasje ministrstva. Da je to potrebno, je občinska uprava navedla tudi v gradivu za sejo, medtem ko je ga. Pivkova pojasnila, da zadostuje na občinskem svetu potrjen elaborat.

Po končani razpravi je župan predlagal sledeč

SKLEP:

Odločanje o elaboratu se preloži na korespondenčno ali naslednjo redno sejo, JP Komunalo pa se zadolži, da v štirinajstih dneh skliče predstavnike drugih občin ustanoviteljic, da razčistijo nejasnosti v zvezi s politiko cen in pripravijo nov elaborat.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 svetnikov. Sklep je bil SOGLASNO sprejet.

Ad. 11

Razno

Strokovni sodelavec Občine, **g. Kavčič** je podal odgovore na predloge in pripombe v zvezi s Pogodbo o ureditvi medsebojnih razmerij in Prodajno pogodbo pri urejanju razmerij z ŠD Šenčur.

Povedal je, da smo dne 25.10.2012 prejeli predloge in pripombe svetnikov k Pogodbi o ureditvi medsebojnih razmerij in Prodajni pogodbi. Večino pripomb in predlogov smo upoštevali, ne pa vseh, saj nekatere niso skladne z zakonodajo, druge pa zaradi samih sprememb pri urejanju razmerij z Športnim društvom Šenčur (v nadaljevanju ŠD).

Pogodba o ureditvi medsebojnih razmerij

(1) Pogodbe o ureditvi medsebojnih razmerij z ŠD nismo podpisali. Predmet prodaje oz. brezplačnega prenosa nikoli niso bila zemljišča, katera niso v lasti ŠD. Želeli smo le navesti, kaj je predmet urejanja in navedli, da so nekatera zemljišča še vedno v privatni lasti, ni pa bilo mišljeno da bi ta zemljišča, ki so v privatni lasti občini bila prodana s strani ŠD.

(2) Zahtevali ste, da se pogodba sklene šele po pridobitvi gradbenega dovoljenja. Pomožna dvorana – hala za mali nogomet po Uredbi o vrstah objektov glede na zahtevnost (Ur.l. RS, št. 37/08 in 99/08) spada pod enostavni začasni oz. vadbene objekti, za katerega ni potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja. Gradbeno dovoljenje (za katerega je že izdelan projekt) bo mogoče pridobiti po spremembi Občinskega prostorskega načrta, ko se bo pridobilo tudi uporabno dovoljenje.

(3) Zastavni upnik in posojilodajalec v skladu s Pogodbo o dolgoročnem posojilu in Pogodbo o zastavi nepremičnin je Gorenjska banka d.d., Kranj, zastavni dolžnik, zastavitelj in posojiljemalec pa ŠD. V primeru, da se kredit ne bi poplačal, pa je bila ustanovljena hipoteka na zemljiščih parc. št. 491/1 in parc. št. 1847/7, obe k.o. 2119 - Šenčur. Med tem časom je bilo posojilo že poplačano in hipoteka iz zgoraj navedenih zemljišč izbrisana.

(4) Zapisali ste, da je treba Pogodbo o brezplačnem prenosu skleniti z nastopnim rokom »takoj«, kar pa po 10.d. členu Zakona o financiranju občin (Ur.l. RS, št. 123/06, 101/07, odl. US 57/08 in 36/11) ni mogoče, saj omenjeni člen določa, da občina ne sme prevzemati dolga. Tako je potrebno najprej poplačati dolg, izbrisati hipoteko, šele nato pa se lahko pridobi zemljišča.

(5) Stroške vzdrževalca športnega parka bo krilo ŠD.

Prodajna pogodba

(6) Prodajne pogodbe nismo in ne bomo podpisali, ampak smo z ŠD sklenili dogovor o povrnitvi vloženi sredstev. 3. odstavek 16. člena Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Ur.l. RS, št. 34/11 in 42/12) določa, da mora biti pravni status stvarnega premoženja pred izvedbo postopkov ravnanja s stvarnim premoženjem urejen, kar pa v tem primeru ni in zato ni mogoče skleniti prodajne pogodbe. Ker sta zemljišči, na katerih stoji pomožna dvorana – hala za mali nogomet (parc. št. 495/2 in parc. št. 499/1, obe k.o. 2119 – Šenčur) v občinski lasti, smo sklenili dogovor o povrnitvi sredstev po načelu superficies solo cedit (oz. načelu spojenosti z zemljiščem), ki določa, da so del nepremičnine tudi vse sestavine, ki so trajno spojene z zemljiščem in same ne morejo biti samostojen predmet stvarnih pravic, dokler se od glavne stvari (nepremičnine) ne ločijo. To pomeni, da je vse, kar je zgrajeno na/nad/pod zemljiščem postane sestavina zemljišča. Na podlagi tega med nepremičnine štejemo tudi vse objekte zgrajene na nepremičnini. Znesek, ki je bil ŠD-ju izplačan na osnovi dogovora o povrnitvi vloženi sredstev, je po vrednosti enak prvotno predvideni kupnini. Z uporabljenim načinom palčila pa so odpadli tudi stroški 20% DDV-ja, notarski stroški in stroški vpisa v zemljiško knjigo.

(7) Napisali ste, da naj bi v tem primeru šlo za šotor in da gre za premičnino in ne nepremičnino. Nepremičnina je prostorsko odmerjen del zemeljske površine, skupaj z vsemi sestavinami. Sestavina je vse, kar se v skladu s splošnim prepričanjem šteje za del druge stvari. Vse drugo so premičnine. Na podlagi dikcije Stvarnopravnega zakonika (Ur.l. RS, št. 87/02) se v tem primeru pomožna dvorana – hala za mali nogomet ne more šteti za premičnino.

(8) Glede na to, da ni bila sklenjena Prodajna pogodba, pač pa Dogovor o povrnitvi sredstev nismo v dogovor dodali členov, ki bi obremenjevali občino (odkupna, predkupna pravica oz. prepoved obremenitve in odsvojitve). Drugače pa v prodajni pogodbi nikjer ni bila omenjena predkupna pravica ampak odkupna, pa še ta se bi lahko realizirala le v kolikor bi občina kot pravni subjekt prenehala obstajati. Predkupna pravica pa ne pomeni, da bi lahko predkupni upravičenec nepremičnino kupi po nižji ceni kot je tržna cena, ampak samo pomeni, da ima prednost pred ostalimi potencialnimi kupci ampak je potrebno vsem ponuditi enake pogoje. Če bi torej nekdo drug ponudil pri prodaji višjo ceno in predkupni upravičenec te cene ne bi bil pripravljen plačati potem predkupna pravica izgubi svoj pomen.

Pogodba o brezplačnem prenosu

(9) ŠD bo na občino brezplačno preneslo zemljišča parc. št. 1847/7, parc. št. 489/3 in parc. št. 491/1, vse k.o. 2119 – Šenčur. V tej pogodbi določila o prepovedi odtujitve (brez soglasja) in odkupni pravici v primeru prenehanja občine kot pravne osebe ostajajo, saj nam ŠD ta zemljišča prenaša brezplačno, zato je tudi omejitev lastninske pravice upravičena. Ker gre za brezplačni prenos bo tudi vse notarske stroške in stroške vknjižbe lastninske pravice v zemljiško knjigo nosila občina. Davka na promet nepremičnin nam ni bilo potrebno plačati.

Svetniki so posredovali naslednja vprašanja in pobude:

- **Ga. Čemažar:** Na spletni strani občine imamo objavljen dokument Razvojni program občine Šenčur. Ali ima občinska uprava pregled o realizaciji zastavljenih ciljev in ali je v pripravi nov dokument, glede na to, da obstoječi velja do leta 2013. Vprašujem tudi, kdaj nam bo nov dokument razvojnih programov predstavljen.
Tajnica občine, ga. Cankarjeva je pojasnila, da novega dokumenta še nismo obravnavali. Pripravljamo predloge za obdobje od leta 2014 dalje. Poročila o izvedenih ciljnih nimamo.
- **Ga. Pavlič:** Občina Kranj ima v letošnjem letu, v proračunu, predvideno asfaltiranje ceste Visoko-Suha (kar se nahaja v delu MO Kranj). Ali je predvideno asfaltiranje nadaljevanje odseka tudi v občini Šenčur?
G. Puhar je pojasnil, da je višina proračuna potrjena in da investicija v letošnjem letu ni predvidena.
- **G. Sušnik:** Vprašujem, zakaj sta bili pri odkupu zemljišč na Gasilski cesti, v razdalji 100 metrov, upoštevani dve ceni?
G. Kavčič: Gre za odkup zemljišč ge. Berte Sušnik in PGD Šenčur. Prvotna pogodba ge. Sušnik je bila podpisana za 15,34 EUR/m². Na parceli je bila vpisana hipoteka, zato se parcele ni dalo prepisati. Vsem lastnikom, ki so imeli vknjiženo hipoteko, smo ceno zvišali na 45 EUR/m². PGD Šenčur se je zemljišče ocenilo po sedaj veljavni ceni 60 EUR/m².
- **G. Sušnik:** Pred letom dni sem dal pobudo za preveritev podatkov za izračun komunalnega prispevka na območju OPC-P2B. Nadzorni odbor ni ukrepal. Prosim za pojasnilo.
G. Sitar: Nadzorni odbor je o pobudi **g. Sušnika** razpravljal dvakrat. Pridobili smo tudi ustrezne odgovore s strani občinske uprave. Zadeve ne moremo zaključiti, dokler ne bo končano krožišče in izveden dokončen obračun komunalnega prispevka. Nato bo Nadzorni odbor posredoval svoje mnenje.
- **G. Tičar:**
 - Vprašujem, kdaj bodo zaključene meritve ceste Voklo-Šenčur.
Župan je pojasnil da bo izvajalec nadaljeval z meritvami takoj, ko bodo vremenske razmere to dopuščale.
 - Kako potekajo aktivno glede odkupa zemljišč za čistilno napravo Trboje?
Župan je povedal, da je bila družini Bohinc poslana predpogodba in da bodo zemljišča odkupljena v letošnjem letu.
 - Kdo ima prednost na poljskih poteh v primeru srečanja traktorista in kolesarja?

G. Puhar je pojasnil, da so poljske poti ne kategorizirane in velja zakon »močnejšega«.

- **G. Perič Močnik** je posredoval pobudo lastnikov psov, v kateri prosijo občinsko upravo za postavitve smetnjakov - za pasje iztrebke, na javnih površinah.
- **G. Sušnik** je na podlagi pobude občana, ki ne želi biti imenovan, posredoval poziv k ne organiziranju političnih zborovanj, kakršno je bilo pred nedavnim v Domu krajanov v Šenčurju. Starejši prebivalci so namreč še močno obremenjeni s preteklostjo in krutimi dogodki v Šenčurju.
Župan je pojasnil, da zborovanja ni organizirala Občina, ampak je bil organizator Zbor za republiko. Z organizatorjem smo sklenili pogodbo o najemu dvorane, pod pogoji, ki veljajo za vse. Prireditev je potekala brez izgredov in sovražnih govorov. Zborovanja pa se je udeležilo od 400-500 ljudi iz različnih koncev Gorenjske.
- **G. Potkonjak:** je posredoval pripombo VS Hotemaže, naj se občinska uprava odziva na vprašanja in zahteve, ki jih VS posreduje v svojih zapisnikih sej.

Župan se je svetnikom zahvalil za sodelovanje in sejo zaključil ob 19.50 uri.

Zapisala:
Damjana Kastelic

Župan:
Mirko Kozelj