



MESTNA OBČINA PTUJ
MESTNI SVET

Številka: 900-3/2017

Datum: 21. 2. 2017

Z A P I S N I K

26. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, ki je bila v ponedeljek, dne 20. februarja 2017, ob 15. uri v sejni sobi na Magistratu na Ptuju, Mestni trg 1/I, soba 8.

Sejo je na podlagi 23. člena Statuta občine in 21. člena Poslovnika sveta sklical in vodil Miran Senčar, župan Mestne občine Ptuj, ki je uvodoma pozdravil prisotne na seji in ugotovil sklepčnost seje.

Od 29 članov sveta je bilo na začetku seje prisotnih 25 svetnic in svetnikov, s čimer je na podlagi 10. člena Statuta občine bila podana sklepčnost seje. Svet je na podlagi 1. odstavka 44. člena Poslovnika sveta lahko nadaljeval s sejo in veljavno sprejemal odločitve.

Skupaj prisotni svetniki: Julija Tepeš, Tanja Meško Tonejc, dr. Darja Koter, Klemen Rutar, Nataša Vuk, mag. Martin Mlakar, dr. Štefan Čelan, Marjan Cajnko, Tatjana Vaupotič Zemljič, mag. Darja Harb, Metka Petek Uhan, Jure Hanc, Helena Neudauer, Marjan Kolarič, Rajko Fajt, Sonja Pučko, Polonca Enci, Branko Kumer, Miran Meško, Nuška Gajšek, Andrej Lazar, Silvestra Gorjup, Milan Krajnik, Janez Rožmarin in Slavko Kolar.

Svojo odsotnost so v skladu s prvim odstavkom 30. člena Poslovnika sveta zaradi neodložljivih obveznosti predhodno napovedali in opravičili: Robert Šegula, Darko Rojs, Gorazd Orešek in Miša Pušenjak.

Na seji sveta so prisostvovali tudi: Simona Kašman, vodja Kabineta župana, Tanja Farič, vodja Oddelka za javne finance, mag. Janez Merc, vodja Sekretariata za splošne zadeve, Zdenka Ristič, vodja Oddelka za negospodarske dejavnosti, Alenka Korpar, direktorica SOU SP, Andrej Trunk, vodja Oddelka za gospodarske dejavnosti, Robert Brkič, SOU SP, Peter Cafuta, SOU SP, Katja Gönc, direktorica Zavoda za turizem Ptuj, Barbara Ferčič, Urša Simonič, Kabinet župana, Matej Gajser in Denis Hrga, Sekretariat za splošne zadeve.

Na seji prisotni novinarji: Stanka Krajnc Letonja, Dženana Kmetec, Slavica Pičerko Peklar, Anemari Kekec, Mojca Zemljarič in Franc Milošič.

DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:

Z vabili za današnjo 26. sejo je bilo predlaganih 12. točk možnega dnevnega reda. Vabilo in pripadajoče gradivo je bilo v četrtek dne 9. 2. 2017 objavljeno in dostopno na spletni strani Mestne občine Ptuj in portalu svetniki, prav tako je bilo vsem vabljenim posredovano obvestilo po elektronski pošti.

Gradivo za 11. točko ter za predlagane razširitve dnevnega reda z novo 5. b in novo 6. točko je bilo objavljeno kasneje.

Predlog za razširitev dnevnega reda z novo 5. b podtočko:

V skladu s četrnim odstavkom 31. člena Poslovnika sveta je župan predlagal razširitev z vabili predlaganega dnevnega reda z **novi 5. b podtočko**, ki glasi:

Predlog Sklepa o potrditvi:

b) spremembe Načrta razvojnega programa (NRP) Cesta Podvinci

Obrazložitev: V času po sklicu seje so v predmetni zadevi nastale nove okoliščine pri črpanju sredstev za projekt in posledično je podtočka kasneje predlagana na dnevni red 26. seje sveta. Gradivo je bilo objavljeno in dostopno na naši spletni strani in portalu svetniki dne 13. 2. 2017.

Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo so se seznanili s predlagano razširitvijo dnevnega reda podano s strani župana in k predlagani razširitvi niso imeli pripomb.

Statutarno pravna komisija je ugotovila, da so v skladu z 22. in 26. členom Poslovnika sveta izpolnjeni pogoji za razširitev dnevnega reda ter obravnavo naknadno objavljenega gradiva.

Ker ni bilo razprave o predlogu za razširitev dnevnega reda, jo je predsedujoči sklenil in dal predlog za razširitev dnevnega reda z novo 5. b podtočko na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 navzočih **soglasno (ZA-25) sprejel predlagano razširitev z novo 5. b podtočko dnevnega reda.**

Predlog za razširitev dnevnega reda z novo 6. točko:

V skladu s četrnim odstavkom 31. člena Poslovnika sveta Statutarno pravna komisija predlaga razširitev z vabili predlaganega dnevnega reda z **novi 6. točko**, ki glasi:

Predlog Obvezne razlage 2. točke petega odstavka 46. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ptuj

Obrazložitev: Statutarno pravna komisija je pregledala in obravnavala predlog za obvezno razlago odloka, v petek 17. 2. 2017 in sklenila Mestnemu svetu Mestne občine Ptuj posredovati predlog obvezne razlage v nadaljnjo obravnavo in sprejem, posledično pa podaja mestnemu svetu predlog za razširitev dnevnega reda z novo 6. točko.

Gradivo je bilo objavljeno in dostopno na naši spletni strani in portalu svetniki dne 17. 2. 2017.

Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo se je seznanil s predlagano razširitvijo dnevnega reda in k predlagani razširitvi ni imel pripomb.

Ker ni bilo razprave o predlogu za razširitev dnevnega reda, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje predlog za razširitev dnevnega reda z novo 6. točko.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 navzočih **soglasno (ZA-25) sprejel predlagano razširitev z novo 6. točko dnevnega reda.**

Druge točke dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.

Ker ni bilo dodatnih predlogov za spremembe ali dopolnitve z vabili predlaganega dnevnega reda, je župan za 26. redno sejo sveta predlagal v sprejem naslednji

DNEVNI RED:

1. Predlog zapisnika 25. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj

2. Pobude in vprašanja
3. Predlog Pravilnika o odstranitvi in ravnanju z zapuščenimi vozili na območju Mestne občine Ptuj
4. Predlog Pravilnika o odstranitvi, hrambi in izdaji nepravilno parkiranih vozil na območju Mestne občine Ptuj
5. Predlog Sklepa o potrditvi:
 - a) Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) Cesta Podvinci
 - b) spremembe Načrta razvojnega programa (NRP) Cesta Podvinci
6. Predlog Obvezne razlage 2. točke petega odstavka 46. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ptuj
7. Predlog Sklepa o potrditvi osnutka Strategije razvoja in trženja turistične destinacije Ptuj v obdobju 2017-2021
8. Predlog Sklepa o prodaji nepremičnin katastrska občina 400 Ptuj parcele 571/1, 571/2, 571/3 in 571/4
9. Predlog Sklepa o prodaji nepremičnine katastrska občina 366 Krčevina pri Vurbergu parcela 2164/5
10. Predlog Sklepa o prodaji nepremičnine katastrska občina 400 Ptuj parcela 1019
11. Predlog Sklepa o prodaji nepremičnin katastrska občina 401 Brstje parceli 805/3 in 805/4
12. Volitve in imenovanja:
Predlog Mnenja k imenovanju ravnateljice javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Ptuj
13. Informacije:
 - a) Informacija o stanju priprave Celostne prometne strategije za Mestno občino Ptuj
 - b) Program izvedbe nadzora porabe javnih sredstev v Mestni občini Ptuj za leto 2017

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 navzočih **soglasno** (ZA-25) **sprejel** predlagani dnevni red.

1. Predlog zapisnika 25. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj

Na predlog zapisnika 25. redne seje sveta ni bilo pripomb, zato je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog zapisnika 25. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-20, PROTI-0) **sprejel** predlagani sklep.

2. Pobude in vprašanja

Za sejo ni bilo posredovano pisnih vprašanj in pobud.

Ustna vprašanja in pobude na seji so postavili:

Dr. Štefan Čelan, Svetniška skupina župana dr. Štefana Čelana je v imenu Zveze društev kurentov podal naslednjo

pobudo št. 289/26: Organizator nedeljske povorke naj k povorki pristopi bolj resno kot je pristopil pri otvoritveni povorki. Pokliče naj tiste, ki so povorko vodili v preteklosti, da bodo pomagali pri vodenju osrednje mednarodne povorke, saj bo v nasprotnem primeru povorka trajala predlogo.

Obrazložitev: Na otvoritveni povorki se je zgodilo, da smo kurenti morali stati čez eno uro s celotno opremo. Tretjina kurentov se je pri minoritskem samostanu obrnila in odšla domov. Izrazil je upanje, da se to tudi ne bo zgodilo na nedeljski povorki.

Mag. Darja Harb, Svetniška skupina župana dr. Štefana Čelana je v imenu dijakov Biotehniške šole podala naslednjo

pobudo št. 290/26: za širitev avtobusne linije mestnega prometa, in sicer se naj doda še linija do Zagrebške ceste. Pri vožnji iz Term, bi lahko avtobus v križišču pred starim mostom na Mariborski cesti zavil desno in nadaljeval pot še do Zagrebške ceste (plato ob parku Turnišče), nato pa se vračal po liniji v smeri avtobusne postaje in nadaljeval pot po obstoječi liniji.

Obrazložitev: Dijaki Biotehniške šole imajo praktični del pouka tudi na posestvu Turnišče. Ker se bo zaprl most se bo otežila pot do posestva. Okvirno bi se ta razdalja podaljšala za 4,7 km, vožnja pa za cca. 8 minut. V obstoječem krožnem voznem redu je samo 5 minut odmora na Zadružnem trgu. Morda bi se manjkajoče tri minute pridobile s krajšim postankom na avtobusni postaji.

Janez Rožmarin, Svetniška skupina Nova Slovenija je izrazil nezadovoljstvo nad odgovorom na vprašanje št. 284/25 ter postavil

ponovno vprašanje št. 291/26, zakaj iz Ptujja odhajajo nekatere prireditve. S tem ne misli prireditvev, ki jih organizira Mestna občina Ptuj, ampak tudi tiste organizatorje prireditvev, ki na občini dajo vlogo samo za soglasje ali za kakšno minimalno podporo.

Janez Rožmarin, Svetniška skupina Nova Slovenija je podal naslednje

vprašanje št. 292/26: Pristojne službe na Mestni občini Ptuj naj pojasnijo, zakaj se ne plačujejo stroški prevoza invalidov?

Obrazložitev: Ta problem je izpostavilo Društvo za cerebralno paralizo Ptuj – Ormož, prav tako bi si društvo tudi drugače želelo nekoliko več naklonjenosti kot so je deležni trenutno.

Tanja Meško Tonejc, Svetniška skupina Lista ZA Ptuj je vezano na odgovor 287/25 podala naslednje

vprašanje št. 293/26: Zakaj še ni realiziran sklep sprejet na 19. seji Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, 20. 6. 2016, ki je bil sprejet pri 11. točki dnevnega reda?

Obrazložitev: Sklep je bil, da se nekategorizirana cesta po nepremičnini št. 635/13 k.o. 392 prenese med občinske ceste, in da občinska uprava opravi vsa potrebna dejanja za kategorizacijo ceste. Cesta ni bila v planu za pluzenje, zato so že tudi bili problemi, vendar zadeva na današnji dan še vedno ni zemljiško knjižno urejena.

Branko Kumer, Svetniška skupina SMC je podal komentar na zastavljena vprašanja vezana na pobudo št. 279/25 in podal

pobudo št. 294/26: Želel bi, da se bolj eksplicitno zapišejo odgovori na postavljena vprašanja glede dogajanja v zvezi z aktivnostmi na Ptujskem jezeru, saj smo jezero znotraj planskih aktov uvrstili tudi v eno od turističnih priložnosti.

Obrazložitev: Bolj je potrebno operacionalizirati dejstva in ne kaj se je dogajalo leta 2007 do danes, ampak kaj bomo delali od leta 2017 naprej, s kakšno dinamiko in kakšno aktivnostjo, kaj se predvideva in kako bomo tu vključeni svetniki, oz. mestni svet in okolica, ki dela ob tem jezeru. Poda se naj bolj podroben odgovor.

Silvestra Gorjup, Svetniška skupina DeSUS je podala naslednjo pobudo št. 295/26: Mestni svet se naj sestane na izredni seji, da dorečemo, kako bomo pristopili k temu, da bomo zagotovili izgradnjo gerontološkega centra, saj ni prav, da se zadeva prenaša iz seje na sejo, zadeve pa ostajajo nerešene.

Obrazložitev: Delno je morda krivda na vodstvu Domu upokoencev Ptuj, vendar pa smo tudi mi k zadevi pristopili preveč mlačno, verjetno večini tudi ni prav, da bi gerontološki center bil v strogem centru mesta, čeprav gre za 3.300 starejših ljudi, prihaja pa tudi generacija, ki bo potrebovala oskrbovana stanovanja. Govora je tudi o tem, da bodo oskrbovana stanovanja draga. Prihaja pa zakon o dolgotrajni oskrbi, ki bo na nekako te zadeve tudi rešil. Po zakonu pa je tudi možna subvencija stanarin pri ostalih stanovanjih, ne samo pri neprofitnih stanovanjih.

Andrej Lazar, svetniška skupina SD je podal naslednjo pobudo št. 296/26: Pri Ptujem jezeru se naj organizira varovanje, saj smo pričali vandalizmu na objektih Ptujkega jezera.

Obrazložitev: Verjetno ni racionalna stalna fizična prisotnost, vendar bi bila potrebna neka oblika varovanja zapuščenih objektov, da le ti ne kazijo nadaljnje podobe.

Zadeva se bo proučila, je povedal **župan**. O tem se je tudi pogovarjal s predstavnikom Brodarskega društva Ranca. Brodarsko društvo Ranca ima tam video nadzor, vprašanje pa je, ali je policija iz posnetkov lahko ugotovila, kdo je razbijal.

Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo pobudo št. 297/26: Potrebno je razmisliti, da občina v sklopu ureditve tržnice kot celostnega prostora pristopi k nakupu lokalov na tržnici, ki so v lasti Perutnine Ptuj, da se celostna zadeva zaključi in zapre.

Obrazložitev: Veliko občanov sprašuje, kaj je s prostori na tržnici (tam, kjer je v preteklosti bila trgovina). Lastnica bi naj bila Perutnina Ptuj.

Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo pobudo št. 298/26: Ker ni več Uradnega vestnika v tiskani obliki se naj v Ptujčanu napiše kratka vsebina, kjer so podane bistvene spremembe nekega odloka (npr. podražitev za 1 EUR, ali uskladitev za 0,30 EUR).

Obrazložitev: Na nas se je obrnilo veliko starejših občanov, predvsem tisti, ki nimajo dostopa do interneta. Opozarjajo, da so odkar ni več Uradnega vestnika v tiskani obliki, prikrajšani za informacije. Kot primer so izpostavili, da je velika večina teh društev zamudila razpis za naj prostovoljca. Internet je v bistvu privilegij, ni pa obvezen, starejši ljudje interneta tudi nimajo, velika večina starejših ljudi z internetom tudi ne zna opravljati, veliki večini starejših pa je tudi naporno priti v mesto, na občino in neko zadevo pogledati v fizični obliki.

Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo pobudo št. 299/26: Svetniška skupina SD je v preteklosti podala pobudo za ustanovitev Socialnega sosveta, kateri bi predstavljal posvetovalni organ za pomoč ljudem. Takrat je bila pri županu dana obljuba, da bo v eni izmed številčk Ptujčana na nekaj straneh podana informacija, kam se ljudje lahko obrnejo v konkretnih primerih, če imajo kakršne koli stiske.

Obrazložitev: Uradne institucije so tista skrajna zadeva, ko so ljudje že v velikih stiskah, saj bi ljudje lahko marsikateri problem rešili že veliko prej kot takrat, ko so že na pragu deložacije.

Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo **pobudo št. 300/26: Pri nakupu klopi se naj razmisli, da imajo klopi naslone za hrbet in za roke, ki naj bodo takšne oblike, da se starejši ljudje lahko vstanejo. V parku ob igralih naj bosta postavljeni vsaj dve klopi z nasloni. Razmisli se tudi naj o lepi zasaditvi v koritih, v katerih je sedaj zasajeno neugledno rastlinje.**

Obrazložitev: Predviden je nakup urbane opreme, novih klopi in košev, kar je dobro, ker jih primanjkuje. V tem kontekstu se naj preuči podana pobuda. Vedno pa so še seveda prisotna opozorila Svetniške skupine SD o ekonomičnosti nabave in o racionalnih nakupih.

Nuška Gajšek, Svetniška Skupina SD je podala naslednje **vprašanje št. 301/26: Kdo je izbral določene posameznike, ki so bili povabljeni na javni anonimni poziv Zavoda za turizem Ptuj in kdo so ti izbrani povabljeni? Na podlagi kakšnih kriterijev so bili izbrani, zakaj je sploh prišlo, po njenem mnenju, do diskriminatorne obravnave udeležencev na pozivu? Kdo je določil znesek neposredne nagrade za te, ki so bili povabljeni? Kdo je bil izbran, kakšno nagrado je dobil izbrani izvajalec? Koliko je vrednost pogodbe z izbranim izvajalcem. Ali so med temi idejami sodelovali tudi zaposleni, ali so bili dodatno plačani?**

Obrazložitev: Gre za razpise Zavoda za turizem Ptuj. Imamo tretji poskus ustanavljanja zavoda za turizem. Če bomo začeli z ne transparentnim delovanjem, in če se bodo pojavljali dvomi in špekulacije, se bo pojavljalo nezaupanje do zavoda. Glede zadnjega javnega anonimnega poziva ni nič narobe, vendar je problem ne transparentnost. Gre za to, da so določeni posamezniki bili povabljeni in tudi plačani za to, da so bili povabljeni.

Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo **pobudo št. 302/26: Na parkirišču pod gradom se naj v času kurentovanja rezervira 20 parkirnih prostorov za povabljene goste. Spremljevalcem posameznih delegacij, pa se naj pove, da se sestanejo na tem parkirišču.**

Obrazložitev: Če želimo dobro organizirati zadeve je zelo pomembno razmišljati tudi o nekaterih detajlih. Glavni problem za povabljene goste je bil iskanje parkirnega prostora.

Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednji **komentar št. 303/26: Zaposlene na Občinski upravi Mestne občine Ptuj je zaprosila, da se v bodoče ne odpirajo pisma svetnikov z imenom in priimkom, ki jih dobivamo od naših občanov. Pisma se naj zaprta pošljejo na naslove svetnikov.**

Metka Petek Uhan, Svetniška skupina Lista župana dr. Štefana Čelana je podala naslednjo **pobudo št. 304/26: Ko bo most zaprt se naj za nujna reševalna vozila v nujnem primeru omogoči dostop čez peš most.**

Obrazložitev: Drugače ne bomo dosegli časov odziva na drugo stran Ptuja, kar lahko pomeni, da bo nekdo umrl prej, preden bomo prišli do njega.

Helena Neuduaer, Svetniška skupina SDS je podala naslednjo **pobudo št. 305/26: Prouči se naj možnost odkupa športne dvorane Campus, saj Mestna občina Ptuj tako za vadbo kot verjetno tudi Osnovna šola Mladika potrebuje notranje vadbene površine. Mestna občina Ptuj bi se morala aktivno vključiti v samo prodajo dvorane Campus, oz. se povezati z DUTB ali s stečajnim upraviteljem. Morda bi bilo z neposredno pogodbo možno doseči tudi nižjo ceno, saj je škoda, da je dvorana že veliko časa zaprta in zaradi tega verjetno tudi propada.**

Obrazložitev: Svet Zavoda za šport Ptuj je občini že dvakrat predlagal, da prouči možnost za odkup športne dvorane Campus.

Ker ni bilo več vprašanj, pobud in predlogov, je predsedujoči zaključil točko dnevnega reda. Na pobude in vprašanja, ki so bila postavljena na današnji seji, bodo pripravljeni odgovori, ki bodo objavljeni z gradivom za naslednjo redno sejo mestnega sveta.

3. Predlog Pravilnika o odstranitvi in ravnanju z zapuščenimi vozili na območju Mestne občine Ptuj

Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo so soglasno podprli predlog pravilnika.

Hkrati je **Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** predlagal, da se javnost primerno informira o predlogu pravilnika, da bodo ljudje o spremembah tudi seznanjeni.

Odbor za gospodarstvo je predlagal, da se preuči možnost odstranitve okarakteriziranih nevarnih in okolju škodljivih vozil tudi na drugih (privatnih) zemljiščih in zagotovi ustrezno pravno podlago za izvajanje tega ukrepa.

Statutarno pravna komisija z vidika svojih pristojnosti k predlaganemu pravilniku ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v obravnavo in sprejem.

Ker ni bilo razprave o predlogu pravilnika, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Pravilnika o odstranitvi in ravnanju z zapuščenimi vozili na območju Mestne občine Ptuj, v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov (ZA-23, PROTI-0) sprejel** predlagani sklep.

4. Predlog Pravilnika o odstranitvi, hrambi in izdaji nepravilno parkiranih vozil na območju Mestne občine Ptuj

Odbor za finance in Odbor za gospodarstvo sta soglasno podprla predlog pravilnika.

Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo je soglasno podprl predlog pravilnika in hkrati predlagal, da se javnost primerno informira o predlogu pravilnika, da bodo ljudje o spremembah tudi seznanjeni.

Statutarno pravna komisija z vidika svojih pristojnosti k predlaganemu pravilniku ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

Tanja Meško Tonejc je predlagala, da se zadeva, zadeva objavi v Ptujčanu, morda pa tudi v Štajerskem Tedniku, da bodo ljudje obveščeni.

Branko Kumer je povedal, da smo že imeli pajka za odvoz nepravilno parkiranih vozil. Takrat je bilo tudi sporno, katera vozila se lahko odstranijo, odstranilo bi se naj samo tisto vozilo, ki neposredno ogroža ali ovira promet. Postavlja se tudi vprašanje ekonomičnosti, saj zadeva verjetno ne bo poceni.

Nuška Gajšek je povedala, da so se pojavljala vprašanja glede 3. odstavka 4. člena odloka. Menila je, da ta odstavek ne pomeni, da bo vsako vozilo, ki bo parkirano v parku, na zelenici, ali na športnem igrišču odpeljano, ampak pomeni, da bo do tega prišlo, če je nepravilno parkirano na teh površinah, mora pa obstajati tudi pogoj, »... na katerih se s soglasjem lokalne skupnosti za

uporabo javne površine, načrtuje in pripravlja izvedba javne prireditve ali javnega shoda«. Vsi ti pogoji morajo biti izpolnjeni.

Robert Brkič je glede odvoza nepravilno parkiranih vozil pojasnil, da zakon točno določa, kdaj so izpolnjeni pogoji za odvoz nepravilno parkiranega vozila. Če je vozilo napačno parkirano na zelenici, na javni površini, še to ne pomeni, da je dovoljen odvoz, vozilo mora biti predvsem ovira. V obrazložitvi je tudi navedeno, kateri so pogoji za odvoz vozila. Poznano je, da je v nedeljo osrednja povorka, vendar pa še bo vedno kakšno vozilo parkirano na Miklošičevi ulici. V teh primerih pa se potrebuje specialno vozilo za odvoz. Za odvoz vozila morajo biti izpolnjeni pogoji v zakonu in pogoji, ki so zapisani v 4. členu pravilnika.

Janez Rožmarin je povedal, da je med občani pomislek, ali dejansko ni možno, da bi se zadeva morda spremenila, saj bi se naj po predpisih odvoz nepravilno parkiranega vozila poravnal pred prevzemom vozila, zadeva se lahko tudi zaplete. Če bi se zadeva spremenila bi pokazali več prijaznosti, kot da hočemo nekaj tudi iztržiti.

Robert Brkič je pojasnil, da trenutna zakonodaja določa, da se mora odvoz vozila plačati pred prevzemom vozila.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Pravilnika o odstranitvi, hrambi in izdaji nepravilno parkiranih vozil na območju Mestne občine Ptuj, v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-25) sprejel** predlagani sklep.

5. Predlog Sklepa o potrditvi:

a) Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) Cesta Podvinci

b) spremembe Načrta razvojnega programa (NRP) Cesta Podvinci

Predsedujoči je predlagal, da se razprava o obeh podtočkah vodi skupaj, o vsaki podtočki pa se glasuje posebej.

Odbor za finance, Odbor za gospodarstvo in Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo so soglasno podprli oba predloga sklepov.

Statutarno pravna komisija z vidika svojih pristojnosti k besedilu predlogov sklepov ni imela pripomb in ju je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) Cesta Podvinci, v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-23) sprejel** predlagani sklep.

Na to je predsedujoči predlagal še glasovanje o naslednjem predlogu

SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi spremembe Načrta razvojnega programa (NRP) Cesta Podvinci, v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-23) sprejel** predlagani sklep.

6. Predlog Obvezne razlage 2. točke petega odstavka 46. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ptuj

Statutarno pravna komisija je pripravila predlog Obvezne razlage in ga posredovala mestnemu svetu v nadaljnjo odločanje.

Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo je soglasno podprl Predlog Obvezne razlage in ga predlagal mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Branko Kumer je predlagal, da se poda pojasnilo glede na priloženo vlogo investitorja. Razume, da je investitor delal po svoje.

Župan je povedal, da se zavedamo, da zadevo moramo rešiti. Peter Cafuta bo obrazložil, kako zadevo lahko rešimo.

Peter Cafuta je povedal, da glede na zadnji odstavek v podani vlogi investitorja, ko govori tudi o morebitnih pravnih posledicah, ne more podati odgovora o pravnih posledicah, saj mu ni poznano, kaj bo storil investitor. Kar pravi investitor se je morda zgodilo v času, ko se ta aktivnost pri nas še ni tako podrobno izvajala, ali pa je morebiti bila zaradi objektivnih okoliščin kakšna zadeva kdaj spregledana, vendar če je tudi bila pri nas spregledana, na drugih instancah ne bi smela biti. Upravni postopek v zvezi s parcelacijo, združitvami parcel vodi Geodetska uprava, ki je tudi dolžna spoštovati akt pri vsaki posamezni parcelaciji. Sam upravni postopek niti ni zadeva lokalne skupnosti.

Župan je menil, da zadevo moramo rešiti.

Peter Cafuta je povedal, da so se investitorju tudi predlagale možne rešitve. Tekom samega postopka izdaje gradbenega dovoljenja, ko smo zaznali problem, smo tudi priglasili svojo udeležbo v postopku izdaje gradbenega dovoljenja. Investitorja smo opozorili na morebitne posledice, če bo vztrajal pri zeleni zasnovi, pokazali pa smo mu tudi pot za rešitev. Rešitev bi bila mogoča, parcela omogoča umestitev treh samostojnih objektov, ali zasnovo z različno tipologijo objektov, kar pomeni, da bi že v sami zasnovi predvideli kakšen dvojček, enoto. Svoje pripombe in predloge smo podali investitorju v samem postopku izdaje gradbenega dovoljenja, ustno in pisno na zapisnik upravnemu organu v svojih pritožbah v imenu Mestne občine Ptuj na drugostopenjski organ. Problematiko smo investitorju večkrat obrazložili, pa tudi rešitev, vendar se je investitor odločil, da pelje dalje svojo pot kot si jo je v osnovi zamislil. Opozorili smo ga tudi na probleme, ki se bodo pojavili, da bodo problemi pri parcelaciji po novem občinskem prostorskem načrtu, ki je vmes začel veljati, da parcelacija ne bo možna. Sedaj pa ima probleme investitor, probleme pa lahko imajo tudi potencialni kupci.

Tanja Meško Tonejc je povedala, da jo je presenetilo gradivo za novo točko dnevnega reda, glede na to, da je zadeva bila zgrajena po sprejetju občinskega prostorskega načrta. Preseneča jo tudi, da je v prostorskem informacijskem sistemu občin že tudi lepo vidno, da so to 4 parcele, kljub temu, da investitor za to ni dobil soglasja. Menila je, da je to izsiljevanje mestnih svetnikov, če Skupna občinska uprava ni dala soglasja.

Peter Cafuta je povedal, da je zadeva bila zgrajena po sprejemu občinskega prostorskega načrta, vendar pa je gradbeno dovoljenje bilo izdano še po starem PUP, ki sicer tudi ni dopuščal takšne vrste zasnove objektov. Izdaja gradbenega dovoljenja pa je v pristojnosti Upravne enote Ptuj, ki pa so kljub našim intervencijam in izrabi določene mere pravnih ukrepov zavzeli svoje stališče. V samem postopku in v PGD dokumentaciji je bila prikazana enovita parcela, za katero se je izdalo gradbeno dovoljenje za 4 objekte. V tisti situaciji je tudi v PGD dokumentaciji bilo izkazano, da pa tista velika parcela navzven do sosednjih parcel izpolnjuje pogoje odmika 4 m ali več. Je pa tudi izjava investitorjev, ki je bila podana ustno na zapisnik na eni od javnih obravnav na Upravni

enoti, da se predmetna parcela ne bo parcelirala, in da za to ni potrebno upoštevati določenih določil ter da ne bo predmet prodaje na trgu. Morda je tudi to odtehtalo izdajo gradbenega dovoljenja pri upravnem organu, bili pa so še tudi drugi momenti, ki so bili v neskladju z določili akta.

Župan je povedal, da se na občinski upravi zavedamo, da je pomemben vsak investitor. Investitorju bomo nakazali pot do rešitve, pot smo mu tudi že nakazali. Zadevo bomo rešili.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Obvezne razlage 2. točke petega odstavka 46. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ptuj, v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prisotnih z **večino glasov** (ZA-22, PROTI-0) **sprejel** predlagani sklep.

7. Predlog Sklepa o potrditvi osnutka Strategije razvoja in trženja turistične destinacije Ptuj v obdobju 2017-2021

Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za finance, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo in Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo podpirajo Predlog Sklepa o potrditvi osnutka Strategije in predlagajo, da se osnutek Strategije posreduje v 30. dnevno javno razpravo.

Hkrati je **Odbor za finance** predlagal, da se s tem določilom in z novo točko dopolni tudi samo besedilo predloga sklepa.

Odbor za gospodarstvo je soglasno podprl predlog Sklepa.

Hkrati je odbor predlagal, da se osnutek Strategije posreduje v 30. dnevno javno razpravo ter da se do priprave predloga Strategije preučijo pripombe iz razprave in se smiselno vključijo v besedilo predloga dokumenta.

V skladu s pripombami delovnih teles je bil pripravljen čistopis predloga Sklepa, ki je bil 17. 2. 2017 objavljen na občinski spletni strani in na portalu svetniki.

Statutarno pravna komisija je podprla predlog sklepa v čistopisu z dne 16. 2. 2017 ter ga predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

Hkrati je komisija predlagala da se preučijo in do priprave predloga strategije smiselno upoštevajo stališča delovnih teles.

Dr. Štefan Čelan je predlagal, da se njegov tekst v strategiji, pa tudi drugi teksti v strategiji zapišejo v pravilnem slovenskem jeziku. Svoje tekste je popravil in jih tudi poslal avtorjem ter zahteval, da se zadeva zapiše v pravilnem slovenskem jeziku, pa tudi vsebine. Predlagal je, da se pri sklepu, ki ga bo sprejel mestni svet, doda, da se upoštevajo tudi pripombe iz razprave na seji mestnega sveta, ne samo iz delovnih teles.

Nuška Gajšek je povedala, da svetniška skupina dokument pozdravlja. Že na Odboru za splošne zadeve in lokalno samoupravo je povedala, da strategije ni bilo zelo težko napisati, saj ima Ptuj tako velik turistični potencial kot ga ima le malokdo. Dokument je dobra osnova, ki mora biti podkrepjen s konkretnimi financami za promocijo, za trženje, saj bomo drugače ostali le pri spisku želja. Osnova je prava, potrebujemo pa konkretne letne akcijske načrte. Potrebno bo zelo veliko trdega dela in sodelovanja, korak po koraku, ne pričakuje se, da bodo zadeve možne čez noč, saj smo v nekem zatečenem stanju, ki ga bo potrebno presekat. Verjame, da je to možno, saj naravne danosti imamo. Potrebno je povezati vse deležnike in nastaviti pozitivno zadevo. Vemo,

da je pri nas eden od večjih problemov dostopnost do ponudbe, ki jo imamo. Zato bo naš skupni napor moral biti v smeri, da bomo turistom in ljudem, ki prihajajo k nam, ki jih vabimo preko najrazličnejših načinov, dejansko dali na razpolago tudi to kar ponujamo na spletnih straneh. Da povabimo novinarje in zanje organiziramo sprehod po mestu, je zelo dobro, vendar pa je premalo, če do tega ne dostopa vsak, ki pride na Ptuj. Potrebna je transparentnost, komuniciranje in sodelovanje. To bo edini odgovor na vsa morebitna podtikanja, ki se bodo pojavljala, na vsa taka ali drugačna natolcevanja in onemogočanje delovanja zavoda. Vemo pa, da »čarobne« palčke ni. Gre za trdo delo. Če imamo iskrene namene, da zadevo pripeljemo na neki višji nivo, je tudi večja verjetnost, da bodo temu sledili tudi rezultati. Če pa se bomo šli nekega vrtilčkarstva in nekih parcialnih uslug nekim prijateljem, ali takim ali drugačnim interesom, bomo imeli problem. Pri tretjem poskusu ustanovitve Zavoda za turizem Ptuj je verjeti, da smo s strategijo na dobri poti. Strategijo bo tudi potrebno bolj konkretno dopolniti. Za svetniško skupino pa je strategija sprejemljiva. Dobro je tudi, da se strategija daje v 30 dnevno razpravo. Pričakujejo se konstruktivni predlogi.

Župan je menil, da je sprejem strategije pomemben predvsem zato, da lahko Zavod za turizem Ptuj pripravi izvedbeni načrt.

Rajko Fajt, je menil, da je strategija v prvem delu pregled tega kar imamo, oz. na čem lahko gradimo. V strategiji pa pogreša nekatere zadeve, ki so za naprej.

Ko pogledamo kdo vse so bili intervjuvanci, pogreša kritično oko medijev, Štajerski Tednik, Radio, PeTV, Delo, Večer. Njihova ocena dogodkov, kaj se je dogajalo v preteklosti bi bila vsaj za posnetek stanja zelo dobra, morda pa tudi za strategijo.

Pri poglavju 5. 8. Stebri turističnih doživetij – staro mestno jedro, kultura, umetnost, kulturna dediščina, vinarstvo in kulinarika, so zadeve opisane, vendar kulturna dediščina ni opisana. Trajnostni razvoj – ohranjanje kulturne dediščine. Veliko govorimo o kulturni dediščini, ki je v strategiji zajeta zelo skromno.

Vzpostavitev sistema finančnih spodbud za podporo izbranim. V nadaljevanju je zapisano zelo lepo, vendar ga preseneča, da smo organizacijo kurentovanje dali nekemu drugemu. Verjame, da so verjetno boljši, vendar govorimo o spodbujanju lokalnega in morda bi bilo potrebno povabiti tudi tiste, ki so ta dogodek soustvarjali v preteklih 50 letih.

Informiran je tudi bil, da ne gorijo luči na Vičavi. Opozoril je tudi na čiščenje v okolici karnevalske dvorane na Vičavi.

Na sobotni povorki se je tudi pogrešalo lokalne fotografe z eno najdaljših tradicij v Sloveniji (Langerholc). Opozoril je tudi, da so Rimske igre potencial, ki je za Ptuj značilen in bi ga morali v strategiji tudi zajeti.

Pust je verjetno nizka sezona zato, ker je sedaj verjetno visoka sezona na Rogli. Pričakovati pa je, da so Rimske igre visoka sezona, pa tudi razstava Dobrote slovenskih kmetij, trgatev. V strategiji je tudi kar nekaj teorije, da pridemo do bistva. Dobro sicer je, da je narejen posnetek stanja, kar bodo dobri temelji za naprej. Predlagal je, da se dokument pripravi tako, da ga bodo z veseljem prebrali tudi Ptujčani.

Župan je povedal, da je organizacija kurentovanja ni šla iz Ptuja, ampak samo karnevalska dvorana, kjer je prireditelj podjetje iz Ptuja, lastnik pa je iz Podlehnik.

Pripombe za razsvetljavo je potrebno poslati na Javne službe Ptuj d.o.o.

Čakanje v povorki je bil vedno problem, glavna povorka traja 5 ur. Zavod je poskušal zmanjšati število skupin, vendar je tudi potrebno razumeti skupine, ki pridejo iz tujine, saj te skupine na glavnem prostoru pred občino tudi želijo nekaj prikazati.

Potencial Rimskih iger smo zaznali, v proračunu je tudi postavka Rimske igre v okviru prireditvev.

Janez Rožmarin je menil, da je res, da je v strategiji premalo zajeto najstarejše mesto, saj lahko na kulturni dediščini bazira vsa turistična ponudba. Zavod za turizem Ptuj bi se tudi moral vsaj malo zavedati, da je potrebno poskrbeti tudi za infrastrukturo tako za prireditvene prostore, prav

tako tudi za ureditev razno raznih ulic, fasad, pa tudi, da niso pločniki zaprti pol leta, pa tudi neke stopnice se ne morejo sanirati celo leto. Potrebno bi tudi bilo več sodelovanja s Turističnim društvom Ptuj, saj je društvo z 130 letnico dokazalo, da se lahko nekaj stori tudi brez velikega proračuna. V Turističnem društvu Ptuj so tudi ljudje, ki imajo kar nekaj izkušenj. Predlagal je, da se zajame čim več naših domačih ljudi, ki imajo tudi nekaj izkušenj, imajo pa tudi ideje. Nujno bi bilo potrebno urediti Turniško področje – park in grad, kar v strategiji skoraj ni omenjeno. Je pa še veliko takih zadev. Res je, da je strategija široka, vendar nismo nič rešili, če smo ugotovili, kaj na Ptujju že obstaja. Zavod za turizem Ptuj bi tudi naj imel neke resne povezave z destinacijami, ki bodo prišle na Ptuj, tako na Martinovanju, na trgatvi, na razstavi Dobrote slovenskih kmetij. Vse to pa mora biti povezano, tudi programsko, ne samo kaj lahko in kaj imamo, saj strategija ni samo za nas, ampak za tiste, ki nam bodo zapolnili še kakšno blagajno, saj vsa leta samo predvidevamo, da bi morali iz turizma čim več iztržiti in se na te zadeve tudi pripravljati. Zato je potrebno imeti tudi posluš, da se bo mesto tudi komunalno urejalo, pa tudi vsi prireditveni prostori, kjer se prireditve odvijajo.

Katja Gönc, je menila, da je res, da je strategija obširna in zadeva tako analitični del kot strateški del in samo metodologijo, oz. kazalnike, na podlagi katerih bomo izmerili, ali smo dosegli cilje, ki so v strategiji zapisani, ali ne. Strategija tudi pomeni, da to ni dokument, ki se tiče samo Zavoda za turizem Ptuj, ampak je dokument, za katerega so svoja mnenja, ideje in podatke prispevali številni turistični deležniki, in vsi ti skupaj bodo strategijo tudi uresničevali. Vloga Zavoda za turizem Ptuj je, da koordinira izvajanje in uresničevanje te strategije. Naloga vseh, tako podjetnikov, kot javnih institucij pa je, da bomo te cilje, ki smo jih skupaj izdelali, tudi uresničili do leta 2021. Pozdravlja predlog, da se naredi povzetek. Ko bomo imeli končni dokument strategije, ki ga bo mestni svet potrdil po 30 dnevni javni razpravi, bomo pripravili povzetek z infografikami, z jasno začrtano smerjo, saj želimo, da strategijo pozna čim več turističnih deležnikov, tistih, ki od turizma živijo in ustvarjajo prihodke na področju Mestne občine Ptuj. Že trenutno sodelujemo in oblikujemo številne forme z gostinci in trgovci v starem mestnem jedru. Ko bo strategija sprejeta, bomo ta dokument spet predstavili. Že v sklopu same izdelave strategije je bila izvedena okrogla miza in delavnica, na katerih so se seznanili s prvo analitično fazo dokumenta. S Turističnim društvom Ptuj Zavod za turizem Ptuj zelo aktivno sodeluje na več ravneh. Član sveta zavoda je Peter Pribožič, ki je predsednik Turističnega društva Ptuj in tudi potrjuje naše letne načrte in sprejema naša poslovna poročila, imamo direktno povezavo in izmenjavo s Turističnim društvom Ptuj. V preteklem letu smo s Turističnim društvom Ptuj izvedli številne dogodke, od promocija Ptujja v Ljubljani, v katero smo vključili člane društva, do svetovnega dneva turizma. Pozvali smo jih tudi v času kurentovanja, kar je tudi zelo uspešno. Zagotovili smo infrastrukturo za dejavnosti Turističnega društva Ptuj na etnografski povorki, člane Turističnega društva Ptuj smo prosili za pomoč pri koordinaciji delitve pijače sodelujočim na trasi povorke, sofinanciramo pa tudi postavitve zastav v Evroparku in ob peš mostu. Glede fotografiranja dogodkov je povedala, da je g. Rado Stropnik, ki dela za Foto Langerholc angažiran za fotografiranje vseh protokolarnih dogodkov v sklopu Kurentovanja, (v soboto pa je tudi imel veliko dela, saj je mesto obiskalo 8 veleposlanikov). Na več ravneh sodelujemo z vsemi, želimo pa, da to delo nadaljujemo tudi pri strategiji. Tisti, ki so sodelovali v delavnicah in bili vključeni v oblikovanje strategije so sam proces ocenili kot zelo zadovoljiv in so z delom zavoda do te točke, kjer smo sedaj tudi zadovoljni.

Andrej Lazar je izrazil pohvalo za pripravljeno strategijo podjetju, ki je gradivo pripravilo. Res je, da je obširna, vendar je v strategiji zelo veliko kvalitetnih podatkov. Zelo zadovoljivo je, da so v strategiji operativni cilji, zajeti so ključni kazalniki, izhodiščne vrednosti kazalnikov, ciljne vrednosti kazalnikov, ki so opredeljeni v nadaljevanju. V strategiji je tudi širok nabor operativnih ukrepov in aktivnosti z dodatnimi opisi, katera organizacija bo prevzela odgovornost, smiselno so

določeni celo roki. Menil, da je strategija dobro izhodišče za naprej, za nadaljnjo obravnavo. Sigurno bodo upoštewane tudi želje in predlogi svetnikov.

Milan Krajnik je menil, da strategija dovolj dobro opredeljuje smeri razvoja in vizijo na tistih področjih, ki so temeljna področja za bodoče konkretno delo Zavoda za turizem Ptuj in ostalih deležnikov v turistični ponudbi. Glede na to, da je predviden 30 dnevni rok za razpravo o strategiji, se postavlja vprašanje, ali se opravi razprava o tako široki strategiji, ali pa se že opravi razprava o strategiji v povzetku, in to v povzetku, ki se po njegovi oceni lahko prične pri poglavju, da bo zavod na 4 segmentih vizije razvijal produkte. Razprava bi morala pokazati prav to, kako se ocenjuje sedanja kvaliteta teh produktov, ki tečejo in kateri so lahko novi produkti, ki jih je nujno potrebno pripeljati v ta prostor.

Strategija tudi ni dala spodbude za razpravo o izobraževanju Ptujčanov, od otrok v šolah do starejših, kako graditi odnos do turistov. Je pa to zelo pomembno, da bo že na vprašanje turista Ptujčan znal odgovoriti in ga usmeriti. Prav tako strategija tudi ni prikazala možnosti, kje spodbuditi hišne dejavnosti – dopolnilno delo. Turizem je eno od pomembnih področij, kjer lahko naši prebivalci, ki imajo svojo zaposlitev, uveljavljajo dopolnilno delo (obrtiška dela, ponudba prostorov). Jasno je, da se na osnovi razprave izdelata neki konkreten triletni program, konkretno za eno leto, za leto 2017, kaj so tisti produkti, ki jih bomo izvajali.

Branko Kumer je izrazil pohvalo za pripravljen dokument. Menil je, da so operativni načrti, oz. aktivnosti vezani za obdobje 2017-2021. Vse bi se naj realiziralo do leta 2021, kar pomeni, da je to sedanja prihodnost. Potrebno bi bilo tudi ovrednotiti, koliko bo potrebnih sredstev, da bomo lahko dosegli določen kazalnik. Strinjal se je, da je povečanje števila nočitev skoraj za 100 %, vendar kaj to pomeni, ali to pomeni toliko več nočitvenih kapacitet, ki se povečajo za okoli 20 %, za kar bo potrebno toliko in toliko sredstev. Strategija brez sredstev bo težko uresničena.

Dr. Darja Koter je povedala, da je članica sveta Zavoda za turizem Ptuj s strani Mestne občine Ptuj. Člani sveta zavoda nismo imeli problema s tem, da je bil razpis, kdo bo upravljal s šotorom, oz. ga organiziral in pripravil tovrstni del kurentovanja. Poznano je, da se na razpis ni odzvalo niti eno ptujsko podjetje. Zavod je gospodarski subjekt in je upošteval kot se je izteklo. Nimamo pa problema ptujsko ali ne ptujsko, ampak je potrebno delovati tako, da bodo zadeve kvalitetne in da bo izpolnjena pogodba med zavodom in podjetjem, ki upravlja s šotorom. Ne želi, da se v javnosti razpravlja o tem, da smo kurentovanje dali nekemu drugemu. Menila je, da bi se naj svetniki bolj povezali in se tudi več pogovarjali s predstavniki Mestne občine Ptuj v svetu zavoda, da bo komunikacija boljša in hitrejša. Predlagala je, da svetniki pogledajo tudi osnovni dokument zavoda, v katerem so jasno določene naloge in cilji, ki jih nalagamo zavodu, oz. smo mu jih naložili, ko smo sprejeli te akte.

Miran Meško je menil, da se dokument že v prvi fazi imenuje strategija, vendar pa je strategija že natančen ukrep, ko že vemo, kaj bi želeli in kam bi želeli, zato bi bilo primernejše, da so to bolj izhodišča in smernice razvoja turizma. Dobro je, da se je Zavod za turizem Ptuj pozicioniral tam kjer ga želimo, kar pomeni, da ne bo ponudnik storitev na Ptuj, ampak, da bo razvijal ponudnike storitev na Ptuj. To je nekaj kar tudi pričakuje od zavoda in prav ta pristop je zelo pomemben. Izrazil je upanje, da bo zavod v tem kontekstu tudi nadaljeval. Tisto kar je skupno, kar ni nikjer zajeto, vendar se nas bo vedno dotikalo, je tisto, kar pričakujejo vsi, ki bodo prišli v Ptuj, to je Ptuj, urejeno lepo mesto.

Mag. Darja Harb je glede razsvetljave na Vičavi povedala, da so iz Javnih služb Ptuj d.o.o. poklicali in povedali, da bi naj razsvetljava bila urejena.

Med 8. in 9. uro jo je tudi poklical lastnik podjetja karnevalske dvorane in se opravičil, da okolice niso mogli povsem očistiti, vendar bo zadeva urejena.

Rajko Fajt postavlja vprašanje, ali je res samo pred mestno hišo tisti prostor, kjer se skupine morajo predstaviti. Za v bodoče je predlagal, da se s skupinami dogovori, da imajo svoj nastop po celotni trasi.

Teh problemov se zavedamo in smo jih tudi želeli odpravljati, je povedala **Katja Gönc**. Posvetovali smo se s prejšnjimi organizatorji kurentovanja. Tudi organizator, oz. sam spremljevalec povorke je isti, to je Peter Poplatnik, ki je pred tem vodil povorko skupaj z Alešem Goričanom, ki je sedaj princ karnevala. Izvedbena ekipa je ostala enaka, izkušnje smo prenesli že v mesecu avgustu, takrat smo tudi vse ključne deležnike v kurentovanju povprašali, kako bi bilo, če bi postavili več predstavitvenih točk, oz. da bi predstavitve izvajali na dveh ali treh trgih hkrati, vendar je bila pobuda Zavoda za turizem Ptuj zavrnjena. Ostali smo na konceptu, kot je bil v preteklih letih. Zavedamo se, da so na povorki v soboto nastajale velike luknje. Moderatorja sta želela skupine spraviti naprej, vendar neuspešno po več poskusih. Takoj po povorki, v nedeljo smo imeli sestanek, kako bomo opravili karnevalsko povorko, ki ima 1000 udeležencev več kot jih je imela povorka v soboto. Kot organizator se trudimo, da povorke potekajo v mimohodu. Navodila tudi ustno in pisno skomuniciramo z vsako skupino posebej. Zgodi pa se, da se skupine ne držijo tega dogovora, in potem imajo pevske nastope v sklopu same povorke.

Dr. Štefan Čelan je glede strategije menil, da je do sedaj nastalo 6 takšnih dokumentov. Najdejo se naj strateške usmeritve, ki se v zadnjih 30 letih niso kaj bistveno spremenile, 80 % tega kar je zapisano v predložni strategiji je zapisano v predhodnih dokumentih. Predlagal je, da se za povzetek strategije pogledajo obstoječi dokumenti. Pripravljalca dokumenta je tudi že opozoril, da se omejimo na meje, kaj je v pristojnosti. V strateških dokumentih pišemo, kaj vse bomo naredili, oz. kaj vse se bo doseglo, vendar pa to ni niti v pristojnosti lokalne skupnosti, niti zavoda, ki se ukvarja s tem področjem, ampak so to neke strateške želje in usmeritve nekoga, ki bi naj namesto zavoda storil nekaj, da se bo realiziralo v turizmu, vendar je to dokument brez vrednosti. Zato se je potrebno vsaj v akcijskem načrtu »fokusrirati« na tiste omejitve, ki so v pristojnosti Mestne občine Ptuj kot pravne osebe, zavoda kot inštitucije, ki dela za ta področja in eventualno tistega, ki ima neko obligacijsko razmerje, da bo v nekem časovnem obdobju nekaj od tega tudi naredil. Akcijski načrt naj zajema verodostojnost subjektov, ki bi tudi naj sodelovali pri dokumentu, ki se bodo pod dokument tudi podpisali.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi osnutka Strategije razvoja in trženja turistične destinacije Ptuj v obdobju 2017-2021, v ČISTOPISU z dne 16. 2. 2017 in ga posreduje v 30 dnevno javno razpravo.

Hkrati pripravljavcu gradiva nalaga, da preuči in smiselno upošteva stališča delovnih teles, razpravo na februarški seji mestnega sveta ter pripombe in predloge dane v javni razpravi in jih vključi v besedilo predloga Strategije.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 navzočih z **večino glasov** (ZA-18, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

8. Predlog Sklepa o prodaji nepremičnin katastrska občina 400 Ptuj parcele 571/1, 571/2, 571/3 in 571/4

Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo je z večino glasov (za-6, proti-1) podprl predlog Sklepa.

Odbor za finance in Odbor za gospodarstvo sta soglasno podprla predlog Sklepa.

Hkrati je **Odbor za gospodarstvo** predlagal, da se v razpisne pogoje pri javni dražbi natančno zapiše za katere namene se lahko nepremičnina proda.

Župan je povedal, da se je na podlagi razprave na delovnih telesih pripravil čistopis predloga sklepa z dne 16. 2. 2017, v katerem smo dodatno zapisali, da v kolikor se bo cena na m²

nepremičnine spremenila, bo gradivo Mestnemu svetu Mestne občine Ptuj ponovno predloženo v odločanje.

Čistopis je bil 17. 2. 2017 objavljen na naši spletni strani in na portalu svetniki.

Po razpravi bo na glasovanje dal še dodaten sklep, ki glasi: »Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejema usmeritev, da na območju EUP CE25 Ptuj - stara vojašnica ob Potrčevi cesti, ne sme prevladovati trgovska dejavnost, oziroma je le-ta lahko zastopana le kot spremljajoča dejavnost v manjšem obsegu. Ob pričetku rednega postopka Sprememb in dopolnitev OPN Mestne občine Ptuj (ali ob pričetku izdelave OPPN) je potrebno ta sklep smiselno vključiti v gradivo.«

Ta sklep bo priloga gradiva za javno dražbo.

To so varovalke, ki so jih želeli odbori in ki so bile slišane tudi v mestu, saj ne želimo še enega trgovskega centra na tem mestu, saj je zemljišče predragoceno.

Statutarno pravna komisija je podprla predlog sklepa v čistopisu z dne 16. 2. 2017 ter ga predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

Milan Krajnik je vprašal, ali je potrebno že v razpisu z nekim novim lastnikom, ki bo naj tej nepremičnini razvijal kakršno koli primerno dejavnost kaj reči o ureditvi infrastrukture (cesta, dovoz na parcelo)? Kdo bo nosil te stroške?

Župan je pojasnil, da bo vse to določeno v OPPN, ki ga bo sprejel mestni svet. Prodaja pa je po sistemu videno, kupljeno in tu za kupca ostajajo nerešeni odgovori.

Miran Meško je povedal, da je podobna razprava bila že na Odboru za gospodarstvo, kjer je povedal, da prodajamo dve nepremičnini v strogem centru mesta, vendar hkrati ne vemo, kaj tu želimo razvijati, kar je zelo dvorezno. Postavilo se mu je vprašanje, čemu bomo sledili, ali interesu, da morda dobimo 1,5 mio EUR za obe nepremičnini, vendar ne vemo, kaj se bo nadaljevalo in koliko nas bo to še stalo s spremembami OPPN. Po predlogu vemo, da bo trgovska dejavnost v manjšini. Želi, da bi se pred prodajo odločili, v katero smer bomo razvijali ta del mesta, kaj tu želimo imeti.

Občutek je bil, da smo enotni, da bi si želeli, da bi stekel dogovor med Domom upokojencev Ptuj in Mestno občino Ptuj, vendar ni. Odločamo se, ali želimo takojšen finančni učinek, ali pa se bomo najprej pogovorili, v katero smer razvijati ta del mesta.

Župan je povedal, da so svetniki bili pripravljene ocenjeno vrednost parcele iz 1 mio EUR znižati za 250.000,00 EUR, ker gre za javni interes. To je bila najnižja cena, ki bi jo lahko sprejeli. Dom upokojencev Ptuj je dal poziv za tiste, ki so pripravljene ponuditi zemljišča. Na ta poziv se bomo tudi prijavi. Dom upokojencev Ptuj se bo tudi prijavil na našo dražbo. Izključeno še ni, da na tej parceli ne bodo oskrbovana stanovanja. Tudi g. Čelan je na eni izmed sej z vodji svetniških skupin povedal, da ni izključeno, da ne bo privatni investitor zgradil oskrbovanih stanovanj. Oskrbovana stanovanja so na Ptujju sigurno potrebna, saj tudi trend staranja populacije kaže, da bodo oskrbovana stanovanja še bolj potrebna.

Tanja Meško Tonejc je povedala, da jo preseneča novi čistopis predloga sklepa, v katerem je navedeno, da v kolikor bo cena spremenjena, mora o tem spet razpravljati mestni svet. Ali se pričakuje, da bo na dražbi dosežena nižja cena kot je izklicna?

Župan je pojasnil, da na dražbi ne more biti dosežena nižja cena. Najnižja možna cena je tista, ki je na cenitvi. Šele potem se lahko pogovarjamo o naslednjih korakih.

Andrej Trunk je pojasnil, da je v četrtek 23. februarja 2017 predvidena odmera parcele v delu ob Panonski ulici, kjer je predvidena razširitev za potrebe parkirišč. Iz tega razloga je ta stavek tudi zapisan v obrazložitvi čistopisa predloga sklepa.

Glede cenitve je povedal, da je predvidena minimalna cena 70 EUR za m².

Župan je pojasnil, da cena po m² ostane enaka po cenilnem zapisniku. Najprej je bilo mišljeno, da bi Dom upokojencev Ptuj kupil tudi tisto zemljišče na katerem želimo imeti dodatna parkirišča ob Panonski ulici. Ker to ni bilo možno, smo to izločili. Odmera še ni bila narejena.

Miran Meško je menil, da je razprava približno taka kot so bila pogajanja o prodaji. Ne razume, kako bi se Dom upokojencev Ptuj, ki parcele ni želel kupiti niti za 750.000,00 EUR, niti za 500.000,00 EUR, prijavil na dražbo, kjer je minimalna cena 1.000.000,00 EUR. Vprašanje je, komu verjeti?

Župan je povedal, da je Dom upokojencev Ptuj imel svojega cenilca, ki je parcelo ocenil na 500.000,00 EUR. Direktorica Doma upokojencev je izrazila bojazen, da če kupijo to zemljišče po višji ceni, jo lahko obtožijo negospodarnosti. Če bo svet zavoda po naši dražbi ugotovil, da še kljub temu obstaja želja, da Dom upokojencev na tej parceli gradi oskrbovana stanovanja, ni bojazni za direktorico.

Andrej Lazar je povedal, da bi tudi želel, da bi se pred prodajo določila namembnost.

Je član sveta zavoda Doma upokojencev Ptuj, vendar cena nikoli ni bila osnovni problem. Problem so bile odprte zadeve, krožišča, arheologija in koliko bi to naj stalo. Bilo je veliko neznank, ki bodo kasneje v OPPN. Zato je prišlo do zadržkov poleg različnih cenitev. To so bili razlogi, ki so dajali dvom.

Dr. Štefan Čelan je menil, da je g. župan zagotovilo o namenskosti rabe te površine povedal v sklepu, ki ga bo sprejel mestni svet. Sklep bomo dopolnili še s predlogom sklepa župana, kjer je varovalka z OPPN. Če bi sprejeli sklep brez dopolnilnega sklepa bi tudi sam izražal bojazen kaj »jutri« lahko nastane iz te zadeve. Z dopolnitvenim sklepom bomo v OPPN namensko rabo definirali in je ne bo možno izigravati.

Andrej Lazar je menil, da je njegovo osebno mnenje, da je cena 1.000.000,00 EUR ugodna za Mestno, glede na to, da polovica zemljišča dejansko ni zazidljiva. Zadovoljen bi bil, če bi se to zemljišče prodalo za 1.000.000,00 EUR z zavezo, da se tudi najde rešitev za gerontološki center. Razlika med gerontološkim centrom in oskrbovanimi stanovanji je v tem, da oskrbovana stanovanja lahko gradi vsakdo, nekega centra dejavnosti pa ne, saj nima niti interesa. To je potrebno ločiti, oskrbovana stanovanja zanj sploh niso bistvena, bistven je gerontološki center - vsebine, ki so dolgotrajna oskrba, patronažne službe, paliativna oskrba, dnevni center, za kar bi se uporabljali spodnji prostori.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji,

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o prodaji nepremičnin katastrska občina 400 Ptuj parcele 571/1, 571/2, 571/3 in 571/4, v čistopisu z dne 16. 2. 2017. Hkrati Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejema usmeritev, da na območju EUP CE25 Ptuj - stara vojašnica ob Potrčevi cesti, ne sme prevladovati trgovska dejavnost, oziroma je le-ta lahko zastopana le kot spremljajoča dejavnost v manjšem obsegu. Ob pričetku rednega postopka Sprememb in dopolnitev OPN Mestne občine Ptuj (ali ob pričetku izdelave OPPN) je potrebno ta sklep smiselno vključiti v gradivo.«

Sklep Mestnega sveta bo priloga gradiva za javno dražbo.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 navzočih z večino glasov (ZA-21, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

9. Predlog Sklepa o prodaji nepremičnine katastrska občina 366 Krčevina pri Vurbergu parcela 2164/5

Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo so soglasno podprli predlog sklepa.

Statutarno pravna komisija se je seznanila s predlogom sklepa in ga predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o prodaji nepremičnine katastrska občina 366 Krčevina pri Vurbergu parcela 2164/5, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 navzočih **soglasno (ZA-22) sprejel** predlagani sklep.

10. Predlog Sklepa o prodaji nepremičnine katastrska občina 400 Ptuj parcela 1019

Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo so soglasno podprli predlog sklepa.

Statutarno pravna komisija je ocenila predlog sklepa kot primerne za nadaljnjo obravnavo na mestnem svetu.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o prodaji nepremičnine katastrska občina 400 Ptuj parcela 1019, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 navzočih z večino glasov (ZA-21, PROTI-0) **sprejel** predlagani sklep.

11. Predlog Sklepa o prodaji nepremičnin katastrska občina 401 Brstje parceli 805/3 in 805/4

Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo so soglasno podprli predlog sklepa.

Statutarno pravna komisija se je seznanila s predlogom sklepa in ga predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Ker ni bilo razprave o predlogu odloka, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o prodaji nepremičnin katastrska občina 401 Brstje parceli 805/3 in 805/4, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 navzočih z večino glasov (ZA-23, PROTI-0) **sprejel** predlagani sklep.

12. Volitve in imenovanja:

Predlog Mnenja k imenovanju ravnateljice javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Ptuj

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI) je na podlagi 58. člena Poslovnika sveta oblikovala predlog Mnenja k imenovanju Marije Vučak za ravnateljico javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Ptuj.

Predlog mnenja je bil dne 15. 2. 2017 objavljen na portalu svetniki in na spletni strani Mestne občine Ptuj.

Statutarno pravna komisija se je seznanila s predlogom sklepa, ki ga je pripravila KMVI ter ga predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo.

Nataša Vuk je povedala, da svetniška skupina meni, da predlagana kandidatka ni dovolj kompetentna za razpisano delovno mesto, na kar kaže tudi neenotno mnenje pri glasovanju na KMVI, saj je šele na tretjem mestu pri razpisnih pogojih - vodstvene izkušnje in izkušnje na vodilnih delovnih mestih. Menila je, da še vsaj dve kandidatki bolj ustrezata razpisnim pogojem, saj ima ena kandidatka 10 let delovnih izkušenj kot vodja enote, druga kandidatka najbolj ustreza razpisnim pogojem pri vodstvenih in vodilnih delovnih izkušnjah, saj ima dve leti izkušenj kot vodja enote in 9 let kot pomočnica ravnateljice, kar je v primerjavi s predlagano kandidatko bistveno več, saj le ta vodstvenih izkušenj nima, na vodilnih delovnih mestih pa je delala 3 mesece in še to ne v vrtcu, izkušnje ima 3 mesece iz Dijaškega doma, ko je nadomeščala ravnateljico. Ker svetniška skupina meni, da so vodstvene, vodilne izkušnje iz vodilnih delovnih mest bistvenega pomena, o predlagani kandidatki ne bo glasovala.

Milan Krajnik je povedal, da je tudi svetniška skupina v dilemi, kako glasovati, saj je toliko nasprotujočih informacij, ki smo jih dobili iz sveta zavoda, iz KMVI in tudi v raznih razgovorih na to temo. Ocenjujemo, da zadev dejansko ne poznamo in ne moremo oceniti nobene kandidatke za ravnateljico Vrtca Ptuj, zato se bo svetniška skupina glasovanja vzdržala.

Miran Meško je povedal, da razpravlja kot član KMVI, ki se je že na KMVI opredelil in tudi razpravljal. Osebnostno ne bo glasoval o predlogu mnenja, ker v zadnjih dveh letih ima že dovolj razprave o favoriziranju ene ali druge kandidatke, oz. ene ali druge skupine.

Župan je pojasnil, da mnenje za nikogar ni obvezujoče. Dokončno odločitev bo sprejel svet zavoda Vrtca Ptuj.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Mnenja k imenovanju ravnateljice javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Ptuj, v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 navzočih z večino glasov (ZA-13, PROTI-0) **zavrnil** predlagani sklep.

Matej Gajser je pojasnil, da je pri glasovanju za Volitve in imenovanja potrebno upoštevati določbo drugega odstavka 103. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ptuj. Potrebno je, da glasuje večina članov sveta, kar ugotavljamo, da v tem primeru ni in sklep ni potrjen.

To pomeni, da ni nobenega mnenja, je menil **župan**.

Helena Neudauer je opozorila, da bi se morala sestati Statutarno pravna komisija, saj ni jasno, ali je točna razlaga, ki je bila podana.

13. Informacije:

a) Informacija o stanju priprave Celostne prometne strategije za Mestno občino Ptuj

Odbor za gospodarstvo in Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo sta se s poročilom seznanila.

b) Program izvedbe nadzora porabe javnih sredstev v Mestni občini Ptuj za leto 2017

Odbor za finance se je seznanil s Programom izvedbe nadzora porabe javnih sredstev v Mestni občini Ptuj za leto 2017.

Druge informacije:

- naslednja, 27. redna seja mestnega sveta, bo predvidoma potekala v ponedeljek 20. marca 2017;
- program kurentovanja poteka od 17. do 28. februarja 2017. Osrednja prireditev - Mednarodni karnevalfest z mednarodno pustno in karnevalsko povorko bo v nedeljo, 26. februarja 2017, ob 13. uri;
- v petek, 3. 3. 2017, se predvideva otvoritev Galerije mesta Ptuj ob 18. uri, novinarska konferenca pa ob 13. uri v prostorih razstavišča.

Ker ni bilo drugih informacij, je predsedujoči zaključil točko dnevnega reda.

SKLENITEV SEJE

Ker je bil dnevni red 26. seje sveta izčrpan, se je predsedujoči navzočim na seji zahvalil za udeležbo in sodelovanje na seji in sejo sklenil ob 17.13 uri.

Zapisnik pripravili:
Kornelija F. Orlač
Anica Paj

Miran Senčar, s.r.
župan Mestne občine Ptuj