

1.)

**PREDLOG SKLEPA O PODELITVI POSEBNEGA
POOBLASTILA ŽUPANU OBČINE GORJE ZA OPRAVO
VSEH PROCESNIH DEJANJ IN ZASTOPANJE PRED
UPRAVNIM SODIŠČEM RS V POSTOPKU – UPRAVNI
SPOR I U 924/2021- TOŽBA REKREACIJSKO
TURISTIČNEGA CENTRA ZATRNIK D.O.O. ZOPER SKLEP
OBČINSKEGA SVETA OBČINE GORJE ŠT. 014-1/2021-6 Z
DNE 5. 5. 2021**

1. Občinski svet Občine Gorje podeli županu Občine Gorje posebno pooblastilo za opravo vseh procesnih dejanj in zastopanje pred Upravnim sodiščem RS v postopku – Upravni spor I U 924/2021 – tožba Rekreativno turističnega centra Zatrnik d.o.o. zoper sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 014-1/2021- 6 z dne 5. 5. 2021.
2. To pooblastilo vsebuje tudi posebno pooblastilo za prenos pooblastila za zastopanje pred Upravnim sodiščem RS na drugo osebo v skladu s 96. členom Zakona o pravnem postopku.
3. Ta sklep velja takoj.

Peter Torkar
župan Občine Gorje

ZADEVA:	Predlog za obravnavo na seji Občinskega sveta
NASLOV:	Predlog sklepa o podelitvi posebnega pooblastila županu Občine Gorje za opravo vseh procesnih dejanj in zastopanje pred Upravnim sodiščem RS v postopku – Upravni spor I U 924/2021- tožba Rekreativno turističnega centra Zatrnik d.o.o. zoper sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 014-1/2021-6 z dne 5. 5. 2021
GRADIVO PRIPRAVIL:	Občinska uprava Občine Gorje - pravna služba
POROČEVALEC:	Barbara Whitfield, višja svetovalka III
PREDLOG SKLEPA:	<p>Občinski svet Občine Gorje podeli županu Občine Gorje posebno pooblastilo za opravo vseh procesnih dejanj in zastopanje pred Upravnim sodiščem RS v postopku – Upravni spor I U 924/2021 – tožba Rekreativno turističnega centra Zatrnik d.o.o. zoper sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 014-1/2021- 6 z dne 5. 5. 2021.</p> <p>To pooblastilo vsebuje tudi posebno pooblastilo za prenos pooblastila za zastopanje pred Upravnim sodiščem RS na drugo osebo v skladu s 96. členom Zakona o pravnem postopku.</p>

Obrazložitev:

Tožnik Rekreativno turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, ki ga zastopa Odvetniška pisarna Senica & partnerji d.o.o., Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana, je zoper celoten sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 014-1/2021-6 z dne 5. 5. 2021 o zavrnitvi zahteve za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja, v zadevi reševanja pritožbe zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje, št. 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021 vložil tožbo. V tožbi tožnik predlaga sodišču naj tožbi ugodi in izpodbijani sklep spremeni tako, da odloči, da se župana Občine Gorje Petra Torkarja izloči iz postopka odločanja o pritožbi RTC Zatrnik d.o.o. zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje št. 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021 ter podredno predlaga, da se izpodbijani sklep odpravi in zadevo vrne prvostopenjskemu organu v ponovno odločanje. Kot tožena stranka (t. j. toženec) nastopa Občinski svet Občine Gorje.

Občina Gorje je tožbo prejela 13. 8. 2021 skupaj s pozivom za vložitev odgovora na tožbo v roku 30 dni, ki je začel teči prvi naslednji dan po izteku poletnega poslovanja (16. 8. 2021).

Na podlagi navedenega se občinskemu svetu predlaga, da se s sklepom podeli županu posebno pooblastilo, dano posebej za ta postopek pred Upravnim sodiščem RS, ki vsebuje tudi posebno pooblastilo za prenos pooblastila za zastopanje v postopku pred Upravnim sodiščem na drugo osebo (odvetniško družbo) v skladu s 96. členom Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 – ZArbit, 45/08, 111/08 – odl. US, 57/09 – odl. US, 12/10 – odl. US, 50/10 – odl. US, 107/10 – odl. US, 75/12 – odl. US, 40/13 – odl. US, 92/13 – odl. US, 10/14 – odl. US, 48/15 – odl. US, 6/17 – odl. US, 10/17, 16/19 – ZNP-1 in 70/19 – odl. US, v nadaljevanju ZPP), ki se subsidiarno uporablja v postopku o upravnem sporu.

Gradivo:

- Predlog sklepa
- Upravno sodišče RS – tožba zoper sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 014-1/2021-6 z dne 5. 5. 2021

Predlog

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in 15. člena Statuta Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/2017) je Občinski svet Občine Gorje na izredni seji dne sprejel naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Gorje podeli županu Občine Gorje posebno pooblastilo za opravo vseh procesnih dejanj in zastopanje pred Upravnim sodiščem RS v postopku – Upravni spor I U 924/2021 – tožba Rekreatijsko turističnega centra Zatrnik d.o.o. zoper sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 014-1/2021-6 z dne 5. 5. 2021.

To pooblastilo vsebuje tudi posebno pooblastilo za prenos pooblastila za zastopanje pred Upravnim sodiščem RS na drugo osebo v skladu s 96. členom Zakona o pravnem postopku.

2.

Ta sklep velja takoj.

Številka:

Gorje,

Župan Občine Gorje
Peter Torkar



OBČINA GORJE

Prejeto	13. 08. 2021	Sig. znak:
Številka zadeve:		Vrednost:
		Priloge:



UPRavno sodišče
REPUBLIKE SLOVENIJE

OBVESTILO

Na podlagi četrtega odstavka 83. člena Zakona o sodiščih lahko sodišča v času poletnega poslovanja odločajo tudi v zadevah, ki niso nujne.

Za sodno pisanje v nenujni zadevi, ki vam ga pošiljamo, vročeno v času poletnega poslovanja sodišča (15. 7. do 15. 8. 2021), začne procesni rok teči prvi naslednji dan, ko se izteče poletno poslovanje (16. 8. 2021).

Upravno sodišče Republike Slovenije



UPRavno sodišče
REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka: I U 924/2021-8
Datum: 11. 8. 2021

OBČINA GORJE
Občinski svet
Zgornje Gorje 6b

4247 ZGORNJE GORJE

ZADEVA: Tožba tožeče stranke Rekreatijsko turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, Zgornje Gorje, ki jo zastopa Odvetniška pisarna Senica & partnerji, d.o.o., Ljubljana, zoper vaš sklep št. 014-1/2021-6 z dne 5. 5. 2021

Na podlagi 38. člena Zakona o upravnem sporu (v nadaljevanju ZUS-1) vam v prilogi pošljamo kopijo tožbe s prilogami ter vas pozivamo, da nam v roku **30 dni** pošljete vse spise, ki se nanašajo na zadevo, vključno z dokazilom, iz katerega bo razviden datum vročitve odločbe, s katero je bil postopek končan, tožeči stranki. Če nam v odrejenem roku spisov ne boste poslali, bomo ravnali v skladu s citiranim členom.

V tem roku lahko pošljete odgovor na tožbo ter se izjavite o predlaganih dokazih v tožbi (prvi in drugi odstavek 38. člena ZUS-1).

V primeru, da bo tožena stranka v upravnem sporu opravljala dejanja po pooblaščenju, mora biti pooblaščenec oseba iz tretjega odstavka 87. člena Zakona o pravnem postopku (ZPP) v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1.

Pri odgovoru se obvezno sklicujte na našo opravilno številko!

Priloge:

- tožba
- ostale listine



Višja sodnica svétnica
mag. Jonika Marflak Trontelj, l.r.

Po odredbi sodnika

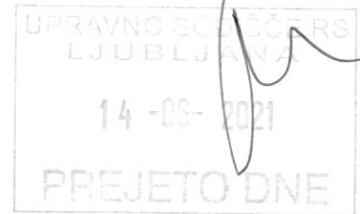
Podpis pristojne sodne osebe:

IU 924/2021 - 1

Opr. št.: _____

UPRAVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE
Fajfarjeva 33

1000 LJUBLJANA



Tožnik:

Rekreacijsko turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118,
4247 Zgornje Gorje, matična številka: 8501912000, davčna
številka: SI 73323772, ki ga zastopa:

SENICA
Odvetniška pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana

Toženec:

OBČINA GORJE, OBČINSKI SVET, Zgornje Gorje 6b, 4247
Zgornje Gorje, matična številka: 2209721000, davčna
številka: SI 66614198, v sestavi Janez Poklukar st., Danijela
Mandeljc, Anja Bunderla, Zdenka Repe, Pavel Jakopič, Urban
Jan, Primož Pretnar, Edvard Torkar, Janez Kolenc, Ivan Ratek,
Dominik Piber, ki jo zastopa Peter Torkar, župan občine

zaradi sprejema odloka o
koncesijskem aktu po 26. členu
ZŽNPO za vlečnice Zatrnik, Hotunski
vrh, Plana 1 in Plana 2

T O Ž B A

zoper Sklep Občinskega sveta Občine
Gorje št. 014-1/2021-6 z dne
05.05.2021

tožnika

2-krat

priloge 2-krat

pooblastilo priloženo

sodna taksa bo plačana po pozivu
sodišča

Tožnik, Rekreativsko turistični center Zatrnik d.o.o., po svoji pooblaščenki, Odvetniški pisarni Senica & partnerji, d.o.o., na podlagi 26. člena Zakona o upravnem sporu, Ur. l. RS, št. 105/06 (v nadaljevanju: ZUS-1), iz razlogov po 1., 2. in 3. točki prvega odstavka 27. člena ZUS-1 vloga naslednjo

t o ž b o

zoper celoten Sklep št. 014-1/2021-6 z dne 05.05.2021 Občinskega sveta Občine Gorje (v nadaljevanju: tožena stranka) o zavrnitvi zahteve za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja, v zadevi reševanja pritožbe zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15.01.2021 (v nadaljevanju poimenovan kot: izpodbijani sklep), in naslovnemu sodišču

p r e d l a g a ,

da tožbo sprejme v obravnavo, ji ugodi in izpodbijani sklep spremeni tako, da odloči, da se župana Občine Gorje Petra Torkarja izloči iz postopka odločanja o pritožbi RTC ZATRNIK, d.o.o. zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje. št.: 014-1/2020-41 z dne 15.1.2021, podredno

p r e d l a g a ,

izpodbijani sklep odpravi in zadevo vrne prvostopenjskemu organu v ponovno odločanje,

v obeh primerih pa, da je tožena stranka dolžna povrniti tožeči stranki stroške predmetnega postopka, po poteku paricijskega roka povečano za zakonske zamudne obresti.

O b r a z l o ž i t e v :

I. (Uvodoma)

Temelj vsakega upravnega postopka je nepristranskost in neodvisnost uradne osebe pri njenem odločanju o pravicah in dolžnostih stranke v postopku. Ti dve lastnosti uradne osebe sta pomembni (med drugim), da lahko uradna oseba sprejme zakonito in pravilno odločbo (glej 8. člen ZUP). Da pa uradna oseba sploh lahko sprejme takšno odločbo, pa mora v upravnem postopku ugotoviti resnično stanje stvari, kar pa lahko stori samo tako, da v ta namen ugotovi vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo.

Zgolj takšno ravnanje uradne osebe daje stranki v postopku zaupanje, da je uradna oseba nepristranska pri svojem delu in zlasti pri svojem odločanju. Kakršenkoli dvom v nepristranskost uradne osebe je potrebno nemudoma odpraviti tako, da se ta uradna oseba izloči iz upravnega postopka. Zgolj na takšen način je mogoče zadostiti

zakonitosti pri odločanju v upravnem postopku, načelu enakosti vsakogar pred zakonom, načelu objektivnosti in ohraniti ugled organa, ki v upravnem postopku odloča.

Skladno s 1. odst. 37. čl. ZUP stranka lahko zahteva izločitev iz razlogov, naštetih v 35. členu tega zakona, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o nepristranosti uradne osebe.

II. (Dejansko stanje)

Tožnik je dne 03.07.2020 pri Občinskem svetu Občine Gorje (v nadaljevanju: »občinski svet«) z vlogo začel postopek za pridobitev koncesije za vlečnice Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh, zato, da bi lahko na tej podlagi izvedel potrebna vzdrževalna dela na vlečnicah in da bi zatem s strani Ministrstva za infrastrukturo pridobil obratovalna dovoljenja zanje.

Tožnik je z vlogo z dne 01.07.2020 občinskemu svetu predlagal, da sprejme odlok o koncesijskem aktu za navedene vlečnice in mu koncesijo podeli neposredno, brez javnega razpisa. Kot sestavni del vloge je tožnik oblikoval tudi besedilo predloga odloka, ki predstavlja določni zahtevek za sprejem koncesijskega akta.

Tožnik je že dne 31.12.2020 v upravnem postopku podal zahtevo za izločitev župana iz nadaljnjega postopka v predmetni zadevi, ker je podan dvom v njegovo nepristranskost.

Toženec je dne 15.01.2021 izdal sklep opr. št. 014-1/2020-41 s katerim je v prvi točki izreka odločil, da predhodni postopek za ugotovitev zadostne potrebe po žičniški napravi začel na podlagi 24. člena ZŽNPO, ni obvezen, zato se ustavi. V drugi točki izreka je toženec odločil, da stroški postopka niso nastali.

Zoper navedeni sklep je tožnik dne 03.02.2021 vložil pritožbo, s katero je izpodbijal 2. točko izreka sklepa opr. št. 014-1/2020-41 in hkrati vložil zahtevo za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja (v nadaljevanju: župan), s katero je zahteval, da župan o pritožbi zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje. št.: 014-1/2020-41 z dne 15.1.2021, ne odloča.

Dne 05.05.2021 je tožena stranka izdala izpodbijani sklep št. 014-1/2021-6 s katerim je v 1. točki izreka zavrnila zahtevo za izločitev župana. V drugi točki je tožena stranka odločila, da stroškov z izdajo tega sklepa ni bilo in da tožnik sam nosi stroške postopka v zvezi z izdajo tega sklepa.

S sklepom št. 014-1/2021-6 z dne 05.05.2021 je izpodbijan sklep, s katerim je bilo poseženo v pravico oziroma pravno korist tožeče stranke, postal dokončen, zato je tožnik skladno s pravnim poukom primoran vložiti tožbo v predmetnem upravnem sporu.

Dokaz:

- predlog tožnika za sprejem odloka o koncesijskem aktu z dne 1. 7. 2020,
- zahtevo za izločitev župana z dne 31.12.2020 št. 014-0001/2020-30,
- sklep opr. št.. 014-1/2020-41 z dne 15.01.2021,
- pritožba zoper sklep opr. št.. 014-1/2020-41 z dne 15.01.2021 in zahteva za izločitev župana,
- sklep št. 014-1/2021-6 z dne 05.05.2021,
- kot doslej.

III.**(Razlogi za izpodbijanje)**

ZUS-1 v 27. členu določa, da se sme upravni akt izpodbijati, (1) če v postopku za izdajo upravnega akta zakon, na zakon oprt predpis ali drug zakonito izdan predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, ni bil uporabljen ali ni bil pravilno uporabljen, (2) zaradi bistvenih kršitev določb upravnega postopka, (3) če dejansko stanje ni bilo pravilno in popolno ugotovljeno ali če je bil iz ugotovljenih dejstev napravljen napačen sklep o dejanskem stanju in (4) iz razlogov, zaradi katerih se upravni akt izreče za ničnega.

Tožeča stranka izpodbija upravni akt tožene stranke iz razloga zmotne uporabe materialnega prava, razloga bistvenih kršitev določb upravnega postopka ter iz razloga zmotno in nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja.

1. Zmotna uporaba materialnega prava

Tožnik uvodoma tožnik poudarja, da stranka skladno s 37. členom ZUP lahko zahteva izločitev uradne osebe, ki ne sme odločati ali opravljati posameznih dejanj v postopku:

1. če je v zadevi, o kateri teče postopek, stranka, soupravičenec oziroma sozavezanec, priča, izvedenec, pooblaščenec ali zakoniti zastopnik stranke;
2. če je stranka ali njen zakoniti zastopnik ali pooblaščenec z njo v krvnem sorodstvu v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštetega četrtega kolena ali če je z njo v zakonski zvezi, ali v svaštvu do vštetega drugega kolena, četudi je zakonska zveza prenehala, ali če z njo živi ali je živela v izvenzakonski skupnosti;
3. če je skrbnik, posvojitelj, posvojenec ali rejnik stranke, njenega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca;
4. če je bila udeležena v postopku na prvi stopnji ali je sodelovala pri odločanju.

V skladu s 37. členom stranka v upravnem postopku lahko zahteva izločitev uradne osebe iz prej naštetih razlogov, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o njeni nepristranosti, pri čemer mora navesti okoliščine, zaradi katerih je po njenem mnenju podan kakšen razlog za izločitev.

Tožnik opozarja, da se je toženec v obrazložitvi izpodbijanega sklepa povsem pavšalno in arbitrarno postavil na stališče, da v konkretnem postopku ni bil podan noben izmed izločitvenih razlogov naštetih v 35. členu ZUP, niti naj ne bi bile podane druge okoliščine, ki bi vzbujale dvom o nepristranskosti župana.

S tem v zvezi tožnik poudarja, da je že v svoji prvi zahtevi za izločitev župana z dne 31.12.2020 iz postopka odločanja o izdaji odloka o koncesijskem aktu in v pritožbi zoper sklep opr. št. 014-1/2020-41 ter sočasni zahtevi za izločitev župana iz odločanja o pritožbi z dne 03.02.2021 podal obširne in z dokazi podprte argumente, ki izkazujejo, da je župan sodeloval v postopku na prvi stopnji oziroma v njem odločal ter druge okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranosti, in sicer iz razlogov, kot sledi.

i. Udeležba v postopku na prvi stopnji oziroma sodelovanje pri odločanju

Določba 31. člena ZUP določa, da lahko upravni postopek vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka. Kadar je za odločanje v upravni zadevi pristojen kolegijski organ vodi postopek do izdaje odločbe njegov član, ki ga določi sam organ. Uradna oseba kolegijskega organa mora izpolnjevati pogoje za vodenje postopka iz 31. člena ZUP. V primeru, da take osebe v kolegijskem organu ni, vodi postopek do izdaje odločbe uradna oseba, ki izpolnjuje pogoje iz 31. člena ZUP in jo kolegijski organ za to pooblasti (drugi odstavek 29. člena ZUP).

Postopek ustne obravnave dne 23.12.2020, na kateri je občinski svet odločal o obstoju javnega interesa, je vodil župan Peter Torkar. Dajal je besedo svetnicam in svetnikom ter predstavniku predlagatelja koncesijskega akta (Tožnika) in njegovemu pooblaščenču. Hkrati je dajal tudi pravna pojasnila svetnicam in svetnikom o podlagah za odločanje.¹ O navedenem bodo vedeli izpovedati direktor Tožnika, Aleš Zalar in vsi občinski svetniki, ter celo sam župan, njihovo zaslišanje Tožnik predlaga.

Tožnik je po obravnavi preveril, ali je župan Občine Gorje sploh lahko uradna oseba v smislu določb ZUP in ugotovil, da ni registriran kot uradna oseba, nima opravljenega strokovnega izpita iz ZUP in niti ne izpolnjuje pogojev za opravljanje tega izpita glede na to, da ima samo V stopnjo strokovne izobrazbe. Navedeno izhaja iz izpisa spletne strani Občine Gorje z dne 22.1.2021, na kateri so na podlagi 9. člena Uredbe o upravnem poslovanju navedene osebe, ki so pooblaščene za vodenje postopka po ZUP, med katerimi ni župana.²

Župan Peter Torkar je nedvomno vedel, da ne izpolnjuje pogojev, ki jih ZUP predpisuje za uradno osebo in je zaradi osebnega interesa, ki ga ima pri usmerjanju svetnikov v protipravno ugotavljanje obstoja javnega interesa za delovanje vlečnic, ravnal očitno koruptivno. Tožnik je uradno osebo, v.d. direktorja občinske uprave namreč že z - odgovorom na dopis občine v zadevi številka 7113-0003/2018-14, z dne 19.10.2020

¹ Med drugim je dajal tudi očitno napačna pojasnila o tem, zakaj je potrebno ugotavljati javni interes za obstoječe vlečnice, kot bo še pojasnjeno v nadaljevanju.

² <https://www.gorje.si/objave/180>. Tožnik organu predlaga, da vpogleda v to spletno stran.

tudi pisno opozoril na dolžno uporabo določb ZUP glede samostojnosti opravljanja dejanj v upravnem postopku s strani uradne osebe na podlagi 12. člena ZUP, ki mora imeti za to potrebne kvalifikacije. **Zato tožnik utemeljeno sklepa, da je šlo za namerno kršitev citirane zakonske določbe. Ne le, da je župan vodil postopek kot nepooblaščen uradna oseba, pač pa je grobo kršil tudi druga temeljna pravila vodenja postopka, predpisana z ZUP.**

Kot bo pojasnjeno v nadaljevanju, toženec v obrazložitvi izpodbijanega sklepa povsem neutemeljeno trdi, da sodelovanje župana v postopku ugotavljanja javnega interes iz 2. člena ZŽNPO ne pomeni odločanja v upravnem postopku in da zato v predmetni zadevi ni šlo za odločanje v upravnem postopku na prvi stopnji, saj naj bi šlo za pristojnost, ki jo izvaja občinski svet, kot najvišji organ v občini.

Ne more biti sporno, da je toženec, del seje, ki se nanaša na tožnika, vodil v skladu z določbami ZUP. Toženec namreč v konkretnem primeru odločal v upravni zadevi v smislu 2. člena ZUP in izdal upravni akt v smislu 2. člena ZUS-1. Navedeno izhaja iz vabila na ustno obravnavo in vabila na Zoom sejo za dne 23. 12. 2020 (videokonferenčno obravnavo), v katerem je navedeno, da se bo zapisnik o ustni obravnavi vodil v skladu z devetim odstavkom 76. člena ZUP torej z narekovanjem uradne osebe v elektronski nosilec zvoka. Na sej je toženec sprejel sklep z naslednjo vsebino:

»Odločitev o izkazanem javnem interesu iz 2. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb za načrtovane vlečnice Hotunjski vrh, Plana 1, Plana 2 in Zatrnik, z dne 23. 12. 2020.

Predlog sklepa:

Za načrtovane vlečnice Hotunjski vrh, Plana 1, Plana 2, Zatrnik je izkazan javni interes iz 2. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14).

Sklep ni sprejet. 4 za in 7 proti.«

Zgoraj navedena odločitev Občinskega sveta je utemeljena na normi javnega prava (29. člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: »ZLS«) v zvezi z tretjim odstavkom 24. člena ZŽNPO v zvezi s prvim odstavkom 21. člena ZŽNPO), ki ga pooblašča za enostransko, oblastveno in posamično dejanje v javnem interesu. Citirani sklep je tako akt, o katerem je občinski svet enostransko odločil o pravici in pravnem interesu tožnika, pri čemer ne more biti sporno, da gre za konkreten in posamičen akt, ki ima pravni učinek le med nosilcem oblasti - tožencem in stranko - tožnikom (inter partes), saj ne more zavezovati ali spreminjati položaja tistih subjektov, ki niso bili stranke v upravnem postopku.

Glede na navedeno je obrazložitev toženca, da je župan v postopku odločanja o obstoju javnega interesa sodeloval izključno v okviru pristojnosti, ki mu jih daje Zakon o lokalni samoupravi zmoten in vsebinsko prazen.

ii. Druge okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranosti

Toženec v izpodbijanem sklepu glede drugih okoliščin, ki vzbujajo dvom o nepristranosti trdi, da skladno z 12. členom ZUP organ vodi upravni postopek samostojno v okviru in na podlagi zakonov, pri čemer uradna oseba samostojno opravlja uradna dejanja v upravnem postopku, pri čemer naj ne bi niti iz navedb tožnika niti upravnega spisa izhajalo, da je župan kakorkoli sodeloval pri postopku na prvi stopnji.

Tožnik poudarja, da ne more biti sporno, da župan skrbi za zakonitost poslovanja občinske uprave, zato tožnik dodaja še vse ostale nezakonnosti predmetnega postopka, ki so direktna posledica pritiska župana, in na tej podlagi predstavljajo samostojen ničnostni razlog, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Postopek za sprejem koncesijskega akta je tožnik sprožil z zahtevo z dne 1.7.2020. V dosedanem postopku, ki traja že več mesecev, je uradna oseba Martina Hribar-Brus, ki je vodila postopek do prve ustne obravnave dne 11.11.2020 poslala tri zahteve za dopolnitev vloge oziroma predložitvev dokazil, kot to izhaja iz vpogleda v upravni spis.

S prvo zahtevo je uveljavljala vodenje postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah, ker naj bi šlo za javno-zasebno partnerstvo, kot to izhaja iz dopisa občine z dne 29.7.2020. Na podlagi tožnikovega izčrpnega odgovora, da ne gre za tako partnerstvo, ker tožnik ne predlaga opravljanje javne službe na vlečnicah niti pri vzdrževalnih delih ni zaprosil za javno – zasebno partnerstvo, je Občina Gorje od te zahteve pisno odstopila. Vse navedeno izhaja iz vpogleda v upravni spis opr. št. 014-1/2020. Prav nenavadno je, da je Občina Gorje kot pravna oseba javnega prava in kot podaljšana roka sistema pravne države tako ne seznanjena s predpisi in jo mora tožnik poučevati o tem, kdaj gre za javno-zasebno partnerstvo in kdaj ne. Tožnik zato že na tem mestu poudarja, da mu je s takšnimi zahtevami Občine Gorje nastala poslovna škoda, katere povrnitev bo zahteval v ustreznih postopkih.

Z drugo zahtevo za dopolnitev je uradna oseba zahtevala, naj tožnik predloži izvedensko mnenje, da je obstoječe vlečnice možno obnavljati in kako bo urejeno parkiranje ter dostop do smučišča. Tej zahtevi je tožnik sledil in predložil izvedensko mnenje, da za izvedbo vseh žičniških naprav ni nobenih tehničnih ovir. Hkrati je predložil prikaz parkirišč, izračun kapacitet za ta parkirišča in načrt avtobusnih povezav z redno linijo in ski-busom. Vse navedeno izhaja iz vpogleda v upravni spis 014-1/2020. Ob tem Tožnik opozarja, da četrti odstavek 24. člena ZŽNPO jasno določa, da mora ustrezne študije in analize, na podlagi katerih oceni potrebo po žičniški napravi pridobiti koncedent, torej Občina Gorje in ne tožnik. Občina je tako na tožnika ponovno prevalila svojo obveznost poznavanja prava poleg tega pa tudi svojo obveznost pridobiti študije. S pridobitvijo študije so tožniku nastali stroški, katerih povrnitev bo zahteval, ker je očitno, da bi jih morala nositi Občina Gorje, ne pa tožnik.

S tretjo zahtevo za predložitvev dokazil je Občina Gorje zahtevala, naj tožnik predloži izvedensko mnenje, ali bo obstoječe betonske in železne konstrukcije možno popraviti ali zgraditi nove. Tožnik je odgovoril, da ne bo šlo za novogradnjo ali rekonstrukcijo pač pa za vzdrževalna dela in da s tem pozivom občina presega svojo pristojnost. Uradna oseba je na podlagi navodila župana pripravila gradivo za odločanje o obstoju

javnega interesa za načrtovane vlečnice, česar pa tožnik sploh ni predlagal, saj ni podal vloge o zainteresiranosti, ki je po ZŽNPO pogoj za izvedbo predhodnega postopka, kot že pojasnjeno zgoraj.

Nadalje je tožnik ugotovil, da je občina v tem postopku protipravno omogočila dostop do dokumentacije tretji osebi-odvetniku, ki ima z občino sklenjeno svetovalno pogodbo. V pojasnilu občine z dne 15.10.2020 je slednja skušala utemeljiti, da je bil ta dostop omogočen odvetniku zakonito, saj naj ne bi šlo za upravno zadevo, ki se vodi po ZUP. Na ta odgovor občine je tožnik obširno pojasnil, da se celoten postopek vodi po ZUP, kot to izhaja iz priloženega odgovora na dopis z dne 19.10.2020 v zadevi številka 7113-0003/2018-14. **Tudi iz nadaljnjih procesnih dejanj, na primer iz vabila na ustno obravnavo dne 23.12.2020, je sicer jasno razvidno, da je uradna oseba postopek poskušala (sicer neuspešno, kot že pojasnjeno) voditi v skladu z ZUP.**

Naslednja očitna nezakonitost izhaja iz ne-posredovanja gradiva. Člani odbora za prostorsko planiranje, ki je najprej obravnaval predlagani sklep o javnem interesu in ga zavrnil, do seje dne 09.11.2020 s strani uradne osebe Občine Gorje, ki vodi postopek v upravni zadevi, niso prejeli cele vrste dokazil, ki so bila predložena v postopku na podlagi zahtev za dopolnitev vloge in predložitve dokazil, kar izhaja iz vpogleda v upravni spis. Občinski svetniki so del gradiva, ki je bilo predloženo tekom postopka, na zahtevo tožnika prejeli s strani župana Občine Gorje šele dan pred sejo občinskega sveta 10.11.2020. Tudi s tega vidika je razvidno, kdo dejansko vodi postopek in sicer župan, Peter Torkar.

Kljub temu svetnikom do začetka seje 11.11.2020 še vedno ni bilo predloženo celotno gradivo, ki ga je vložil tožnik, na primer:

- dopis ministrstva za infrastrukturo z dne 1.7.2020;
- zadnja obratovalna dovoljenja za vse vlečnice glede katerih se predlaga sprejem koncesijskega akta;
- prvi poziv Občine Gorje na dopolnitev vloge in odgovor Tožnika v zvezi s tem pozivom, na podlagi katerega je občina pisno odstopila od zahteve po izvedbi predhodnega postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah zaradi ugotovitve, da ne gre za javno-zasebno partnerstvo ampak za zasebno investicijo;
- načrt povezanosti smučarskih prog;
- odločbe ministrstva za infrastrukturo o upravljalcu smučišča Zatrnik in o obratovalnih dovoljenjih za nizkovrvene vlečnice,

o čemer bodo lahko izpovedali vsi občinski svetniki in direktor tožnika, Aleš Zalar. Njihovo zaslišanje v zvezi z navedenim dejstvom tožnik na tem mestu predlaga.

Ker je župan dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja občinske uprave in s tem pooblaščenih uradnih oseb, v obravnavanem primeru pa je opisane nezakonitosti župan ne le dopuščal ampak jih je celo naročal, je na podlagi vsega navedenega očitno, da so podane okoliščine, ki izkazujejo utemeljen dvom v njegovo nepristranskost v predmetni zadevi in ki kažejo na

koruptivno ravnanje. Tožnik je sicer zahteval izločitev župana iz nadaljnega postopka odločanja, a o tej zahtevi doslej še ni bilo odločeno.³

Ustavno sodišče RS je že pojasnilo, da se izhodišča, ki so za presojo objektivnega in subjektivnega kriterija nepristranskosti sodnika uveljavljena v praksi ESČP, veljajo tudi v postopku odločanja uradnih oseb (*Odločba Ustavnega sodišča RS opr. št. Up-217/15-13z dne 7.7.2006*). Nepristranskost uradne osebe je sestavni del poštenega postopka, ki je zagotovljen z 22. členom Ustave RS. Ker je župan vodil postopek, kljub temu, da ni uradna oseba v smislu ZUP in ker je sodeloval na sami seji, na kateri so občinski svetniki odločili o sklepu, je bilo tožniku poseženo v pravico iz 22. člena Ustave RS.

Dokaz:

- vabilo na narok za ustno obravnavo z dne 2.12.2020,
- dopis občine z dne 29.7.2020,
- zaslišanje direktorja Tožnika, Aleša Zalarja, vabiti na naslov Zatrnik 176, 4247 Gorje,
- zaslišanje občinskih svetnikov Občinskega sveta Občine Gorje: Janeza Poklukarja, Danijele Mandeljč, Anje Bunderla, Zdenke Repe, Pavla Jakopiča, Urbana Jana, Primoža Pretnarja, Edvarda Torkarja, Janeza Kolenca, Ivana Rateka, Dominika Piberja, vse vabiti na naslov Občine Gorje, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje,
- zaslišanje župana Petra Torkarja, vabiti na naslov Občine Gorje, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje,
- vpogled v posnetek in zapisnik seje Občinskega sveta z dne 11.11.2020 in z dne 23.12.2020, ki naj jih sodišče pridobi od Občinskega sveta Občine Gorje,
- vpogled v upravni spis Občine Gorje, ki se vodi pod št. 014-0001/2020, ki naj ga sodišče pridobi od Občinskega sveta Občine Gorje,
- izpis iz spletne strani <https://www.gorje.si/objave/180>,
- vpogled v spletno stran na povezavi <https://www.gorje.si/objave/180>,
- kot doslej.

2. Bistvene kršitve določb upravnega postopka

i. *Izpodbijan sklep je nezadostno obrazložen*

Toženec pri odločanju o pravicah, dolžnostih in pravnih interesih tožnika, svoje odločitve ni obrazloženo utemeljil.

³ Ustavno sodišče RS je že pojasnilo, da se izhodišča, ki so za presojo objektivnega in subjektivnega kriterija nepristranskosti sodnika uveljavljena v praksi ESČP, veljajo tudi v postopku odločanja uradnih oseb (*Odločba Ustavnega sodišča RS opr. št. Up-217/15-13z dne 7.7.2006*). Nepristranskost uradne osebe je sestavni del poštenega postopka, ki je zagotovljen z 22. členom Ustave RS. Ker je župan vodil postopek, kljub temu, da ni uradna oseba v smislu ZUP in ker je sodeloval na sami seji, na kateri so občinski svetniki odločili o sklepu, je bilo pritožniku poseženo v pravico iz 22. člena Ustave RS.

Izpodbijani sklep je sicer poskusil obrazložiti, vendar pa je obrazložitev izpodbijanega sklepa povsem pavšalna in ne vsebuje navedbe vseh razlogov, iz katerih bi lahko tožeča stranka zlasti ugotovila:

- (i) **na kateri pravni podlagi tožena stranka utemeljuje svojo odločitev** (oziroma kot to opredeljuje ZUP v 1. točki prvega odstavka 214. člena: »*navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba*«),
- (ii) **ugotovljeno dejansko stanje** (2. točka prvega odstavka 214. člena ZUP),
- (iii) **zakaj dejansko stanje v konkretni zadevi izkazuje izpolnitve zakonskih znakov, opredeljenih v pravni podlagi, na katero se sklicuje tožena stranka** (oziroma, skladno s 5. točko prvega odstavka 214. člena: »*razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo*«).

Upravna odločba in prav tako sklep morata biti obrazložena, tako kot zahteva 214. člen ZUP. Če je odločba pomanjkljiva in v njej niso navedeni ocena zakonskega dejanskega stanja stvari, pomembna za pravilno in zakonito odločitev, dokazi, ki utemeljujejo obstoj takih dejstev in preudarki, ki so upravni organ vodili pri odločanju, gre za pomanjkljivost, ki stranki ne omogoča vložitve učinkovitega pravnega sredstva, so lahko zagotovljena pravna sredstva le navidezna. Da bi prizadeta oseba mogla učinkovito izpodbijati odločitev organa, mora biti odločba obrazložena.

Izpodbijani sklep bistvenih razlogov, ki jih je toženec ugotavljal, ne vsebuje niti ti niso obrazloženi. Razlogi, zakaj je toženec odločil, da ne obstajajo okoliščine, ki izkazujejo nepristranost župana oziroma da župan ni sodeloval na prvi stopnji (čeprav je), niso navedeni oziroma so navedeni zgolj pavšalno in s povzemanjem stališč tožnika, ki jih toženec zgolj golo zanika.

Iz enakega razloga izpodbijanega sklepa ni mogoče preizkusiti, kar predstavlja samostojno bistveno kršitev pravil postopka (tretji odstavek 210. člena ZUP v zvezi s prvim odstavkom 214. člena ZUP). Navedbe morajo biti konkretizirane v obrazložitvi, kjer mora biti jasno navedeno na podlagi katerih dokazov je organ napravil takšen zaključek in vse podprto s pravno podlago.

Tožnik poudarja, da je še vedno v dvomu o tem, ali ni morda toženec tudi glede predmetnega sklepa odločala na pamet, mimo prava in mimo zdravega razuma oziroma pod pritiski župana. Ustrezna obrazložitev je namreč bistvena za pošten postopek. Obrazložitev ima tako izvirno vrednost, ki se odraža v zagotavljanju uvida v razloge za odločitev, predvsem stranki, ki v postopku odločanja o svoji pravici ni bila uspešna. Ustrezna odločitev je hkrati tudi pogoj za preizkus razumnosti sprejete odločitve. Brez dejanske (vsebinske) obrazložitve, se do razumevanja logike odločevalca ni mogoče dokopati, s tem pa je tožeči stranki tudi onemogočena priprava učinkovitega pravnega sredstva.

Dokaz:

- kot doslej

3. Zmotno in nepopolno ugotovljeno dejansko stanje

Zaradi zmotne uporabe materialnega prava in procesnih kršitev je toženec posledično napačno ugotovil dejansko stanje, saj bi moral ugotoviti, da je župan bil udeležen v postopku na prvi stopnji oziroma sodeloval pri odločanju, in da zagotovo obstajajo tudi druge okoliščine, ki vzbujajo dvom v nepristranost župana.

Izpodbijani sklep je v celoti utemeljen na napačno ugotovljenem dejanskem stanju, saj kljub temu, da je tožeča stranka v že v svoji prvi zahtevi za izločitev župana navedla, da je župan nedvomno vedel, da ne izpolnjuje pogojev, ki jih ZUP predpisuje za uradno osebo in da je v postopku na prvi stopnji sodeloval izključno zaradi osebnega interesa, ki ga ima pri usmerjanju svetnikov v protipravno ugotavljanje obstoja javnega interesa za delovanje vlečnic. Grobe kršitve temeljnih pravil vodenja postopka, predpisana z ZUP pa zgolj še bolj potrjujejo, očitno pristranost župana, ki je med postopkom ves čas dajal tudi napačna pravna pojasnila o tem, zakaj se izvaja predhodni postopek ugotavljanja javnega interesa.

Tožnik ponavlja, da kljub obsežnemu dokaznemu gradivu v celotnem postopku ni bil sprejet noben dokazni sklep o tem, katere dokaze bo organ lokalne samouprave izvedel, občinski svet pa pod pritiski župana v postopku ni zaslišal ključne predlagane priče, Betke Miklič, podsekretarke na ministrstvu za infrastrukturo, ki bi lahko z gotovostjo potrdila, da se postopek odločanja o javnem interesu vodi v nasprotju z zakonodajo, kar še dodatno potrjuje navedbe tožnika iz točke 1. in 2 predmetne tožbe.

Izpodbijan sklep je tako utemeljen na napačno ugotovljenem dejanskem stanju, zaradi česar sta nezakonit.

Dokaz:

- kot doslej.

Ljubljana, 11.06. 2021

RTC ZATRIK, d.o.o.

Stroškovnik:

- | | |
|--|--|
| - tožba | 500 točk (tar. št. 30/1 Odvetniške tarife) |
| - materialni stroški | 2% (11. člen Odvetniške tarife) |
| - DDV (pooblaščenec je zavezanec za DDV, vpogled v register zavezancev za DDV pri FURS | 22% (12. člen Odvetniške tarife) |

vse z zakonskimi zamudnimi obrestmi od poteka paricijskega roka dalje do plačila.

Pooblastilo

Podpisani RTC ZATRMK d.o.o. NIŠ: 85 019/12000, VS: SI 73323 772
/ime, priimek, naslov oz. firma, sedež in žig pravne osebe ter ime in priimek zastopnika/

pooblaščam

SENICA ¹
Odvetniška pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu in pravni pomoči, zlasti da me zastopa v vseh mojih pravnih stvareh, v civilnih in gospodarskih, v pravnih in nepravdnih, v kazenskih, upravnih in izvršilnih, da v mojem imenu sklepa sodne in druge poravnave ter pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov, zlasti tudi sprejema denar in druge vrednote ter za to izdaja pobotnice.

Pooblastilo ne obsega in ne vključuje preverjanja podatkov o stečajnih postopkih, postopkih prisilne poravnave ali likvidacijskih postopkih oziroma drugih postopkih prenehanja nasprotnih strank ali drugih udeleženi subjektov, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno in pooblaščenec takšnega preverjanja, ali kakršnihkoli dejanj v zvezi s takšnimi postopki ali zaradi postopkov, za pooblastitelja ne bo opravljal in pooblaščenec v zvezi s tem tudi ne nosi nobene odgovornosti, razen če bi bilo s tem pooblastilom dogovorjeno drugače.


Imenovanemu dajem splošno pooblastilo po veljavnih pravnih predpisih ter po predpisih o pravnem, nepravdnem in upravnem postopku in pooblastilo za zagovor in zastopanje po predpisih o kazenskem postopku, zlasti tudi za sprejem tožb, obtožnic, sodb, sklepov in zemljiškoknjižnih sklepov ter vseh drugih odločb ter za vodenje postopkov pred Vrhovnim in Ustavnim sodiščem.

Posebej ga pooblaščam

Zavezujem se, da bom priznal vse njegovo delo v mojem imenu za pravno veljavno in da bom poravnal na poziv in brez zamude vse njegove stroške, nagrade in izdatke za izvršena opravila skladno s pogodbo o zastopanju.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča v Ljubljani, ki bo o sporu odločalo v skladu z veljavnim slovenskim materialnim in procesnim pravom.

Ljubljana, dne 10. 06. 2011
/kraj, datum/


/podpis in, v kolikor gre za pravno osebo,
naziv podpisnika ter žig družbe /

Sprejemem pooblastilo in zastopstvo.

Postavljam si za namestnika:

SENICA ¹
Odvetniška pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana

Rekreacijsko-turistični center Zatrnik d.o.o.
Krnica 84 d
4247 Zgornje Gorje

Občina Gorje
Zgornje Gorje 6b
4247 Zgornje Gorje

Zadeva: zahteva za sprejem odloka o koncesijskem aktu

Uvodno

Žičniške naprave so pomemben del turistične infrastrukture, ki omogočajo poleg smučanja izvajanje vrste dodatnih storitev. Te naprave:

1. omogočajo gospodarski razvoj hribovskih oziroma gorskih območij, ki se pogosto srečujejo z demografskimi problemi, ki so posledica slabe dostopnosti in slabih možnosti za izvajanje drugih dejavnosti (npr. kmetijstvo, obrt);
2. v povezavi z gostinsko-namestitvenimi kapacitetami omogočajo oblikovanje in prodajo zahtevnejših storitev, ki gosta za dlje časa zadržijo na obisku in ki prinašajo višjo dodano vrednost;
3. omogočajo smučanje kot zahtevne, a zdrave oblike rekreacije, ki krepi moč, izboljšuje gibljivost, ravnotežje in koordinacijo gibov; vzpodbujanje rekreacije je v javnem interesu, saj je eden od nujnih ukrepov, ki naj starajočemu se prebivalstvu omogoči, da si podaljša obdobje aktivnega in zdravega življenja globoko v tretje starostno obdobje.

Graditev in obratovanje žičniških naprav je v skladu z 2. členom Zakona o žičniških napravah in prevozih oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14, v nadalj. ZŽNPO) v javnem interesu. Za graditev nove žičniške naprave in/ali za obratovanje že zgrajene žičniške naprave mora investitor najprej pridobiti koncesijo za graditev, s katero investitor pridobi pravico zgraditi in/ali obratovati z žičniško napravo skladno s koncesijskim aktom in koncesijsko pogodbo (prvi odstavek 20. člena ZŽNPO). Koncesijo za

vlečnico podeli občina, v kateri leži vlečnica (prvi odstavek 21. člena ZŽNPO).

Smučišče Zatrnik

V skladu s prvim in drugim odstavkom 73. člena Zakon o Triglavskem narodnem parku (v nadalj. ZTNP-1) je smučišče Zatrnik določeno kot obstoječe smučišče. V 15. točki prvega odstavka 4. člena ZTNP-1 je obstoječe smučišče opredeljeno kot območje, ki je s prostorskim aktom opredeljeno kot območje, namenjeno smučanju in ki vključuje neurejen smučarski prostor in smučišča po predpisih, ki urejajo varnost na smučiščih.

Obseg in meje smučišča Zatrnik so določene s sklepom Ministrstva za okolje in prostor številka 35602-12/2015 z dne 22.4.2016 (kopija sklepa je priložena tej vlogi). S tem sklepom so opredeljene tudi žičniške naprave smučišča Zatrnik in podatki o izdanih gradbenih, uporabnih in obratovalnih dovoljenjih za te naprave.

Na smučišču Zatrnik se nahajajo 4 vlečnice in sicer: vlečnica Zatrnik, vlečnica Hotunjski vrh, vlečnica Plana 1 in vlečnica Plana 2.

V skladu s 30. točko prvega odstavka 13. člena ZTNP-1 je na obstoječem smučišču Zatrnik dopustno graditi smučarske proge, žičniške naprave in stavbe žičniških naprav ter izvajati vzdrževalna dela obstoječih objektov. V povezavi s 26. točko prvega odstavka 13. člena ZTNP-1 je dopustno graditi tudi infrastrukturne objekte, ki so potrebni za komunalno ureditev območja (vodovod in kanalizacija). V skladu s petim odstavkom 74. člena ZTNP-1 investitor lahko gradi tudi vodne zbiralnike za zasneževanje smučišča Zatrnik.

O upravljalcu smučišča Zatrnik

Na podlagi priložene odločbe Ministrstva za infrastrukturo RS št. 3762-1/2020/2-02131603 z dne 22.1.2020 je bil kot upravljalec smučišča Zatrnik določen Rekreativsko-turistični center Zatrnik d.o.o. (RTC Zatrnik d.o.o.). Glavna registrirana dejavnost RTC Zatrnik d.o.o. je obratovanje žičnic. Upravljalca smučišča je pridobil tudi dovoljenje Ministrstva za infrastrukturo RS za obratovanje dveh nizkovrtnih vlečnic, ki sta postavljeni znotraj območja smučišča Zatrnik. (odločbi z dne 17.1.2020 sta priloženi).

RTC Zatrnik d.o.o. je s Smučarsko zvezo Slovenije (SZS) in s Smučarskim klubom Bled podpisal tudi pismo o nameri z dne 7.11.2019 s katerim se je kot upravljalca smučišča zavezal urediti tekmovalni poligon-FIS progo za potrebe treningov in tekmovanj reprezentančnih selekcij in klubov, ki delujejo v okviru SZS, s čimer je izkazan konkretni javni interes za obratovanje žičnic in smučišča.

Na podlagi priložene prodajne pogodbe s prejšnjim lastnikom Davorinom Urevcem z dne 19.6.2020 je RTC Zatrnik d.o.o. pridobil v last in posest naslednje žičniške naprave na smučišču Zatrnik in sicer: vlečnico Zatrnik, vlečnico Plana 1 in sedežnico Berjanca, hkrati pa je lastnik otroške vlečnice Plana 2 na investitorja RTC Zatrnik d.o.o. prenesel pravico upravljanja te vlečnice, ki vključuje pravico pridobivanja koncesije zanjo.

Na podlagi priložene prodajne pogodbe s prejšnjo lastnico Jožico Štefe z dne 30.6.2020 je RTC Zatrnik d.o.o. pridobil v last in posest tudi žičniško napravo- vlečnico Hotunjski vrh.

Upravljalca smučišča namerava kot investitor obnoviti vse navedene žičniške naprave in omogočiti njihovo obratovanje, zato mora zanje najprej pridobiti koncesijo. Po pridobitvi koncesije bo investitor naročil varnostno-tehnično analizo vlečnic in na njeni podlagi sprejel odločitev o vzdrževalnih delih, obnovi, rekonstrukciji ali nadomestitvi obstoječe žičniške naprave z novo. Ker gre za obstoječe naprave, ki so bile zgrajene v skladu z veljavnimi prostorskimi akti, ni potrebno izvesti predhodnega postopka ugotavljanja utemeljenosti graditve žičniške naprave iz 23. in 24. člena ZŽNPO. Tako stališče izhaja tudi iz priloženega dopisa Ministrstva za infrastrukturo z dne 15.6.2020.

Vloga za sprejem koncesijskega akta

RTC Zatrnik d.o.o. glede na navedeno v skladu z relevantnimi določbami ZUP kot stranka upravnega postopka vlaga zahtevo, da občina Gorje sprejme odlok o koncesijskem aktu iz prvega odstavka 26. člena v zvezi s 27. členom ZŽNPO za vlečnico Zatrnik, vlečnico Hotunjski vrh, vlečnico Plana 1 in vlečnico Plana 2. Vse tehnične karakteristike teh vlečnic so navedene v prilogi k priloženemu predlogu odloka občinskega sveta, ki je sestavni del te vloge.

Omenjene žičniške naprave, za katere se zahteva koncesija, so prometno povezane z že obstoječima žičniškima napravama Medo in Bambi, ki se nahajata v izteku smučarskih prog z vlečnice Hotunjski vrh in do katerih

vodi tudi smučarska proga vlečnice Zatrnik, slednja pa je neposredno povezana s pripadajočimi smučarskimi progami vlečnic Plana 1 in Plana 2. Poleg tega, bodo uporabniki žičniških naprav, za katere se predlaga koncesija, uporabljali tudi vlečnici Medo in Bambi ter pripadajoče smučarske proge teh dveh vlečnic, ki jih je uredil upravljalec smučišča, ki izvršuje vse pravice in dolžnosti koncesionarja. Prilagamo tudi grafični prikaz prometne povezanosti smučarskih naprav in prog.

S tem sta kumulativno izpolnjena oba pogoja iz drugega odstavka 28. člena ZŽNPO za podelitev koncesije brez javnega razpisa in z neposredno podelitvijo koncesije na podlagi vloge upravjalca smučišča, ki izvršuje pravice koncesionarja iz prvega odstavka 29. člena ZŽNPO, kar izhaja iz priloženega dopisa Ministrstva za infrastrukturo z dne 15.6.2020.

RTV Zatrnik d.o.o. kot vlagatelj zahteve za sprejem odloka o koncesijskem aktu je kot sestavni del te vloge oblikoval tudi besedilo predloga omenjenega odloka, ki je priloženo in predstavlja določni zahtevek za sprejem koncesijskega akta.

Občinski prostorski načrt občine Gorje v strateškem delu na več mestih poudarja, da je posebno in prednostno območje za razvoj turistične dejavnosti rekreacijsko središče in smučišče Zatrnik. (14., 20., 33., 38. in 47. člen OPN Gorje). Oživitev smučišča Zatrnik, za katero si prizadeva RTC Zatrnik d.o.o., sledi tem temeljnim strateškim usmeritvam občine Gorje in bo pomembno prispevala k gospodarskemu razvoju te in sosednjih občin. Investitor namerava na osnovi podeljene koncesije in pridobljenih obratovalnih dovoljenj v prihajajoči zimski sezoni 2020/2021 razširiti obratovanje smučišča tako, da bodo poleg otrok lahko smučali tudi odrasli, zato prosimo za prednostno obravnavo te vloge.

Za sodelovanje se zahvaljujem in vas lepo pozdravljam,

Zatrnik, 1.7.2020

RTC Zatrnik d.o.o.
Direktor: Aleš Zalar

Priloge:

- predlog odloka s seznamom žičniških naprav
- izpis iz poslovnega registra
- odločba ministrstva za infrastrukturo z dne 22.1.2020
- odločbi ministrstva za infrastrukturo z dne 17.1.2020
- prodajna pogodba in pogodba o prenosu pravice upravljanja z dne 19.6.2020

- prodajna pogodba z dne 30.6.2020
- sklep ministrstva za okolje in prostor z dne 22.4.2016
- dopis Ministrstva za infrastrukturo z dne 15.6.2020
- grafični prikaz povezanosti smučarskih prog
- pismo o nameri z dne 7.11.2019

Na podlagi drugega odstavka 28. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Ur.l. RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14; v nadaljevanju ZŽNPO) ter na podlagi člena Statuta občine Gorje, občinski svet občine Gorje izdaja

ODLOK

o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik

I. Splošne določbe

....člen
(vsebina odloka)

Ta odlok je koncesijski akt za podelitev koncesije za graditev žičniških naprav za prevoz oseb na smučišču Zatrnik (v nadaljevanju: koncesija) za žičniške naprave, ki so prometno povezane z obstoječimi žičniškimi napravami in bodo uporabniki žičniških naprav, za katere se izdaja ta koncesijski akt, uporabljali smučišče in druge rekreacijske površine oziroma objekte, ki jih je uredil upravljalec smučišča Zatrnik in obstoječih žičniških naprav.

Posamezne žičniške naprave, ki so predmet koncesije po tem odloku, so določene v prilogi tega odloka, ki je njen sestavni del.

Prevoz oseb po žičniških napravah, ki so predmet koncesije po tem odloku, ni gospodarska javna služba.

.....člen
(izključna pravica)

Koncesionar za graditev žičniške naprave pridobi izključno pravico obnoviti obstoječe žičniške naprave ali zgraditi nadomestne žičniške naprave, ki so predmet koncesije.

II. Podelitev koncesije

.....člen
(način podelitve)

Na podlagi drugega odstavka drugega odstavka 28. člena ZŽNPO se koncesija podeli brez javnega razpisa.

Koncesija iz prejšnjega odstavka se podeli na podlagi vloge upravljalca smučišča Zatrnik in sicer Rekreativsko-turističnega centra Zatrnik d.o.o (RTC Zatrnik d.o.o) z upravno odločbo, ki jo izda direktor občinske uprave občine Gorje.

..... člen
(pogoji za koncesionarja)

Koncesionar mora ob podelitvi koncesije izpolnjevati naslednje pogoje:

- da ima veljavno registracijo za opravljanje žičniške dejavnosti,
- da ima poravnane vse davke, prispevke in druge obvezne dajatve,
- da ni v postopku prisilne poravnave, stečaja ali likvidacijskega postopka.

.....člen
(koncesijska pogodba)

Medsebojna razmerja med koncedentom in koncesionarjem se za posamezno žičniško napravo iz priloge tega odloka podrobneje uredijo s koncesijsko pogodbo.

Koncesijsko pogodbo sklene v imenu koncedenta direktor občinske uprave občine Gorje.

III. Pogoji koncesije

.....člen
(trajanje koncesije)

Koncesija se za vsako posamezno žičniško napravo podeli za čas 30 let.

Rok koncesije se lahko podaljša največ za polovico roka koncesije, če je ob izteku roka koncesije glede na stanje žičniške naprave mogoče pričakovati, da bo žičniška naprava varno obratovala v času podaljšanja koncesije.

Rok koncesije se podaljša z odločbo, ki jo izda direktor občinske uprave na zahtevo koncesionarja.

Koncesija se v času podaljšanja roka koncesije izvaja pod pogoji koncesijske pogodbe, o čemer se sklene aneks h koncesijski pogodbi.

..... člen
(prenos koncesije)

Koncesijo lahko koncesionar prenese na drugo osebo samo z dovoljenjem direktorja občinske uprave.

.... člen
(prenehanje koncesije)

Koncesija preneha:

- zaradi prenehanja koncesijske pogodbe;
- zaradi stečaja koncesionarja;
- z odvzemom koncesije.

.... člen
(prenehanje koncesijske pogodbe)

Koncesijska pogodba preneha:

- s potekom roka koncesije,
- z odpovedjo zaradi bistvene kršitve koncesijske pogodbe,
- s sporazumno razvezo koncesijske pogodbe;
- iz drugih razlogov skladno s pravili pogodbenega prava.

.... člen
(odvzem koncesije)

Koncedent z odločbo odvzame koncesijo, če koncesionar ne ravna skladno z izvršljivimi odločbami pristojnih inšpekcijskih organov, ki se nanašajo na žičniško napravo in njeno obratovanje;

Koncesijsko razmerje preneha z dokončnostjo odločbe o odvzemu koncesije.

..... člen
(odstranitev žičniške naprave)

Koncesionar mora po prenehanju koncesijskega razmerja odstraniti žičniško napravo, razen če se s koncedentom ne dogovorita drugače.

Odstranitev žičniške naprave obsega razgraditev žičniške naprave, odstranitev objektov in naprav koncesije in vzpostavitev okoliščinam čimbolj primerne stanja na vseh zemljiščih in drugih površinah koncesije.

IV. Končna določba

.....člen
(uveljavitev)

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v

|

OBČINA GORJE
Zgornje Gorje 6b

4247 ZGORNJE GORJE

Vlagatelj:

Rekreacijsko turistični center Zatrnik
d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje,
matična številka: 8501912000, davčna
številka: SI 73323772, ki jo zastopa:

SENICA ⁷
Odvetniška pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana

zaradi sprejema
koncesijskega akta

ZAHTEVA ZA IZLOČITEV

vlagatelja

1 x

listine v enem izvodu, kot
to izhaja iz seznama na
str. 2 te vloge

pooblastilo izkazano

Priloge k vlogi:

- ZK izpisek za parcelo št. 532 (ID 810585), katastrska občina 2187 Zgornje Gorje, ID znak parcela 2187 532
- Obvestilo KPK z dne 14.7.2020,
- izpisek iz sodnega registra za družbo Infrastruktura Bled d.o.o.

Rekreacijsko turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje (v nadaljevanju: »vlagatelj«) po svojem pooblaščenju Odvetniški pisarni Miro Senica in odvetniki, d.o.o., skladno z določbo 37. člena Zakona o splošnem upravnem sporu (v nadaljevanju: »ZUP«), v odprtem roku podaja

z a h t e v o z a i z l o č i t e v

svetnika Občinskega sveta Občine Gorje Pavla Jakopiča, svetnika Občinskega sveta Občine Gorje Dominika Piberja in župana Občine Gorje Petra Torkarja iz postopka odločanja o podelitvi koncesije, št. 014-0001/2020.

Obrazložitev:

A. UVODOMA

Temelj vsakega upravnega postopka je nepristranskost in neodvisnost uradne osebe pri njenem odločanju o pravicah in dolžnostih stranke v postopku. Ti dve lastnosti uradne osebe sta pomembni (med drugim), da lahko uradna oseba sprejme zakonito in pravilno odločbo (glej 8. člen ZUP). Da pa uradna oseba sploh lahko sprejme takšno odločbo, pa mora v upravnem postopku ugotoviti resnično stanje stvari, kar pa lahko stori samo tako, da v ta namen ugotovi vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo.

Zgolj takšno ravnanje uradne osebe daje stranki v postopku zaupanje, da je uradna oseba nepristranska pri svojem delu in zlasti pri svojem odločanju. Kakršenkoli dvom v nepristranskost uradne osebe je potrebno nemudoma odpraviti tako, da se ta uradna oseba izloči iz upravnega postopka. Zgolj na takšen način je mogoče zadostiti zakonitosti pri odločanju v upravnem postopku, načelu enakosti vsakogar pred zakonom, načelu objektivnosti in ohraniti ugled organa, ki v upravnem postopku odloča.

Skladno s 1. odst. 37. čl. ZUP stranka lahko zahteva izločitev iz razlogov, naštetih v 35. členu tega zakona, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o nepristranosti uradne osebe.

V dosedanjem postopku so pri vodenju postopka in odločanju o predlaganem koncesijskem aktu sodelovale tri osebe, ki bi morale biti izločene zato, ker obstaja dvom o njihovi nepristranosti. Za okoliščine, ki zbujejo dvom, je stranka izvedela na ustni obravnavi 23.12. 2020 in po tem datumu, zato podaja zahtevo za izločitev zgoraj navedenih svetnikov ter župana Občine Gorje. Ker Občina Gorje v predmetnem upravnem postopku še ni izdala odločbe, ima vlagatelj možnost zahtevati izločitev oseb, ki bi morale biti iz postopka izločene, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju te vloge.

A.1. Zahteva za izločitev svetnika Pavla Jakopiča

Pavel Jakopič je svetnik Občinskega sveta Občine Gorje in je eden od odločevalcev v upravnem postopku zaradi podelitve koncesije, št. 014-0001/2020. Občinski svet je namreč odločal o obstoju javnega interesa kot predpostavki, na podlagi katere lahko odloči o predlogu vlagatelja (kljub temu, da je vlagatelj temu predhodnemu postopku izrecno že večkrat nasprotoval).

Svetniki ne smejo odločati o vprašanjih, glede katerih je podan dvom v njihovo nepristranskost.¹

Izločitveni razlog iz 37. člena ZUP obstaja ob določenem razmerju uradne osebe do stranke ali upravne stvari, ki ni izrecno opredeljeno v 35. členu ZUP, je pa takšno, da bi porajalo verjeten dvom v nepristranost uradne osebe.

Da je svetnik Jakopič nepristranski je jasno že iz njegovih komentarjev na ustnih obravnavah. Vlagatelju je že na prvi ustni obravnavi dne 11.11.2020 očitil lastniško strukturo točno določenih oseb in očitno izkazal predsodek do oseb z istim priimkom. To je nato še nadgradil s pisnim vprašanjem: »ali gre za družinsko podjetje.«

Do ustne obravnave dne 23.12.2020 vlagatelj ni bil seznanjen z razlogom njegove pristranskosti, dne 23.12.2020 na ustni obravnavi pa je svetnik Pavel Jakopič ta interes brez kakršnegakoli zadržka razkril.

Svetnik Pavel Jakopič je na ustni obravnavi, na kateri je občinski svet odločal o ugotovitvi javnega interesa za graditev žičniških naprav dne 23.12.2020, povedal, da ne bo podprl ugotovitve javnega interesa zato, ker ima osebni interes, saj je njegova družina lastnica zemljišča, po katerem poteka smučarska proga, ki pripada sedežnici Berjanca, ki je del smučišča Zatrnik. Povedal je, da ne bo dovolil vzpostavitve smučišča iz tega razloga.

Na ustni obravnavi je dejal, da ga vlagatelj ne bo prepričal v podelitev koncesije, ker so Jakopiči lastniki nepremičnine na delu smučišča, kjer je zrastle drevje, ki mu ga je škoda posekati v namen ponovne vzpostavitve

¹ KPK je že pojasnila, kako občinski svetniki odločajo o posameznih vprašanjih, pri katerih obstajajo dvomi v njihovo nepristranskost. KPK je na primer pojasnila, da ima vsak član občinskega sveta skladno s pristojnostmi občinskega sveta, ki obravnava in sprejema proračun občine, pravico, da vlaga spremembe in dopolnitve k predlogu proračuna in to na vsako proračunsko postavko, med drugim tudi na tisto, ki se nanaša na podjetje/društvo, katerega direktor/zastopnik je. Ne sme pa član občinskega sveta razpravljati in glasovati o posamezni proračunski postavki, ki se nanaša na podjetje/društvo, katerega direktor/zastopnik je, če se o tej postavki razpravlja in glasuje ločeno oziroma posebej. V nasprotnem primeru bi se namreč utegnil ustvariti najmanj videz, da svojih nalog iz pristojnosti občinskega svetnika ne opravlja nepristransko in objektivno (Odgovor KPK št. 06262-1/2015-61 z dne 03/03/2015, dostopen na spletni strani KPK).

smučišča.² Povedal je, da je bilo to gozdno območje enkrat v zgodovini smučišča že posekano in da ne bo dovolil, da se to zgodi še enkrat. Šlo naj bi za sedežnici Berjanca pripadajočo smučarsko progo oziroma njen del, poimenovan »Čiklmanova strmina.«

Pavel Jakopič (v tem kraju poznano po imenu »Čiklmanov Pavel«), je kljub pojasnilu predstavnika RTC Zatrnik d.o.o., na ustni obravnavi 23.12.2020, da je glede odločanja o koncesiji za sedežnico Berjanca pristojna vlada RS in ne občinski svet vztrajal, in še enkrat ponovil, da zato, ker ima osebni premoženjski interes, ne bo podprl predloga za sprejem koncesijskega akta. Vse navedeno bo razvidno iz posnetka in/ali zapisnika seje Občinskega sveta z dne 23.12.2020, s katerim razpolaga Občina Gorje, zato vlagatelj predlaga, da se v dokaz njenih trditvev vpogleda v navedeni posnetek in/ali zapisnik seje. V zvezi z navedenim vlagatelj še dodatno predlaga zaslišanje direktorja vlagatelja, Aleša Zalarja in zaslišanje vseh spodaj naštetih občinskih svetnikov Občinskega sveta Zgornje Gorje, ki so prisostvovali na ustni obravnavi ter župana Občine Gorje, Petra Torkarja, ki je ustno obravnavo vodil. Vsi navedeni bodo lahko potrdili, kaj je na ustni obravnavi trdil svetnik Pavel Jakopič.

Pred ustno obravnavo je na vlagatelja naslovil vprašanja, iz katerih prav tako izhaja, da je podan dvom v njegovo nepristranskost, zaradi zgoraj navedene okoliščine lastništva nepremičnine. Vprašanja so sestavni del gradiva za navedeno sejo, zato vlagateljica v dokaz, da je svetnik postavil navedena vprašanja, predlaga vpogled v gradivo za sejo dne 23.12.2020 in zaslišanje direktorja vlagatelja. Vprašanja so bila naslednja:

- zakaj ne obveščate lastnikov zemljišč o ponovnem odprtju smučišča,
- ali se dogovarjate o odškodnini z lastniki,
- če ste z lastniki v dogovoru, prosim za pisni odgovor lastnikov.

Iz teh vprašanj izhaja osebni interes svetnika Jakopiča, ki ga je na ustni obravnavi prostodušno razkril in pojasnil, kako bo ta interes vplival na njegovo odločitev pri glasovanju.

Vlagatelj zahteve za izločitev je po navedeni ustni obravnavi preveril zemljiškoknjižno stanje glede omenjenega zemljišča in ugotovil, da je lastnik zemljišča parcela št. 532 (ID 810585), katastrska občina 2187 Zgornje Gorje, ID znak parcela 2187 532, Janez Jakopič. Gre za brata svetnika Pavla Jakopiča in očitno je, da ima svetnik Pavel Jakopič izkazan interes, da z zavrnitvijo predlaganega koncesijskega akta štiti premoženjski interes svojega brata kot družinskega člana v smislu šeste točke 4. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije.³

² Dobesedne trditve svetnika bi lahko vlagatelj navedla le, če bi ji bil pravilno vročen zapisnik seje občinskega sveta. Ker ji zapisnik, ki bi moral biti voden v skladu z ZUP, ni bil vročen, vlagatelj povzema trditve svetnikov in župana, kot to izhaja iz predmetne vloge.

³ »Družinski člani« po tem zakonu so zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.

Nespoštovanje pravil o preprečevanju konflikta interesov svetniku Pavlu Jakopiču ni tuje, kar izhaja iz priloženega obvestila KPK z dne 14.7.2020 Občini Gorje o ugotovitvah v zvezi s poslovanjem te občine. Te ugotovitve se namreč nanašajo prav na svetnika Pavla Jakopiča.

Očitno je, da svetnik, katerega družinski član je zemljiškoknjižni lastnik zemljišča, po kateri poteka smučarska proga smučišča Zatrnik, ne more nepristransko odločiti v postopku, ki naj bi bil podlaga za sprejem odločitve o koncesijskem aktu za vlečnice. Tudi sam pa je jasno povedal, da je proti podelitvi koncesije prav iz tega razloga.

Glede na vse navedeno vlagatelj zahteva, da se svetnika Občinskega sveta Občine Gorje Pavla Jakopiča izloči iz postopka odločanja o podelitvi koncesije št. 014-0001/2020 in vse postopkov, ki jih Občina Gorje vodi v zvezi s tem, iz razloga nepristranskosti (37. člen ZUP).

Dokaz:

- vpogled v posnetek in zapisnik seje občinskega sveta dne 23.12.2020, s katerima razpolaga Občina Gorje,
- zaslišanje direktorja vlagatelja, Aleša Zalarja, vabiti na naslov Zatrnik 176, 4247 Gorje,
- zaslišanje občinskih svetnikov Občinskega sveta Občine Gorje: Janeza Poklukarja, Danijele Mandeljc, Anje Bunderla, Zdenke Repe, Pavla Jakopiča, Urbana Jana, Primoža Pretnarja, Edvarda Torkarja, Janeza Kolenca, Ivana Rateka, Dominika Piberja, vse vabiti na naslov Občine Gorje,
- zaslišanje župana Petra Torkarja, vabiti na naslov Občine Gorje,
- vpogled v gradivo za sejo dne 23.12.2020 (v spisu Občine Gorje),
- izpisek iz ZK,
- Obvestilo o ugotovitvah KPK v zvezi s poslovanjem Občine Gorje, z dne 14.7.2020.

A.2. Zahteva za izločitev svetnika Dominika Piberja

Dominik Piber je svetnik Občinskega sveta Občine Gorje in je eden od odločevalcev v upravnem postopku zaradi podelitve koncesije, št. 014-0001/2020.

Svetnik Dominik Piber je član nadzornega sveta v gospodarski družbi Infrastruktura Bled d.o.o., Rečiška cesta 2, 4260 Bled, ki upravlja z vodovodom na Zatrniku in ima poslovni interes za zagotavljanje vodooskrbe s strani Infrastrukture Bled d.o.o. in ne z zasebnim vodovodom RTC Zatrnik d.o.o. Infrastruktura Bled d.o.o. je v 25,93 % lasti Občine Gorje, svetnik Dominik Piber pa je član nadzornega sveta Infrastrukture Bled d.o.o. Vse navedeno izhaja iz priloženega izpiska iz sodnega registra za družbo Infrastruktura Bled d.o.o.

Kot član nadzornega sveta družbe Infrastruktura Bled d.o.o. je izkazal očitni interes, da želi Infrastruktura Bled d.o.o. vstopiti v poslovno razmerje z RTC Zatrnik d.o.o. zaradi dobave vode za potrebe zasneževanja s tehničnim snegom in v poslovno razmerje z lastniki objektov v delu naselja Zatrnik, kjer vodooskrba prebivalcev s pitno vodo še ni zagotovljena. Ker je RTC Zatrnik v dokaznem gradivu predložil tudi mnenje Ministrstva za okolje in prostor, Direktorata za vodo, da je dopustna kombinirana uporaba vode iz zasebnega vodnega vira v lasti RTC Zatrnik d.o.o. (vodne vrtine) tako za oskrbo s pitno vodo kot tudi za potrebe zasneževanja, to ni v poslovnem interesu Infrastrukture Bled d.o.o. Svetnik Piber je zato izkazal očitni konflikt interesov, ki ga je vodil pri odločanju z glasovanjem o predlaganem sklepu in zato ni podprl predlaganega sklepa o obstoju javnega interesa za obratovanje vlečnic, za katere je predlagan koncesijski akt.

Opisano ravnanje svetnika Pibra smiselno ustreza absolutni prepovedi iz 35. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju: »ZIntPK«), ki prepoveduje taka ravnanja odgovornih oseb v postopkih podeljevanja koncesij.

V konkretnem primeru je očitno, da je Dominik Piber zaradi svoje zaposlitve in nadzorstvene funkcije v družbi Infrastruktura Bled d.o.o. povsem pristranski, zato vlagatelj zahteva, da v postopku odločanja o podelitvi koncesije ne sodeluje več in zahteva njegovo izločitev.

Dokaz:

- izpisek iz sodnega registra za družbo Infrastruktura Bled d.o.o.,
- kot doslej.

A.3. Zahteva za izločitev župana Petra Torkarja

Peter Torkar je župan Občine Gorje.

O izločitvi župana skladno z 8. odstavkom 38. člena ZUP odloča predstavniški organ samoupravne lokalne skupnosti (občinski svet). Glede na vse zgoraj zapisano vlagatelj predlaga, da o izločitvi župana ne odločata zgoraj navedena občinska svetnika, Pavel Jakopič in Dominik Piber. Glede zahteve za izločitev župana pa vlagatelj izpostavlja, kot sledi.

31. člen ZUP določa, da lahko upravni postopek vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka. Kadar je za odločanje v upravni zadevi pristojen kolegijski organ vodi postopek do izdaje odločbe njegov član, ki ga določi sam organ. Uradna oseba kolegijskega organa mora izpolnjevati pogoje za vodenje postopka iz 31. člena ZUP. V primeru, da take osebe v kolegijem organu ni, vodi postopek do izdaje odločbe uradna oseba, ki izpolnjuje pogoje iz 31. člena ZUP in jo kolegijski organ za to pooblasti (drugi odstavek 29. člena ZUP).

Postopek ustne obravnave dne 11.11.2020 in 23.12.2020 je vodil župan Peter Torkar. Dajal je besedo svetnicam in svetnikom ter predstavniku predlagatelja koncesijskega akta (vlagatelja) in pooblaščenca vlagatelja. Hkrati je dajal tudi pravna pojasnila svetnicam in svetnikom o podlagah za odločanje. Med drugim je dajal tudi očitno napačna pojasnila o tem, zakaj je potrebno ugotovljati javni interes za obstoječe vlečnice.

Zaradi omenjene očitne pravne nevednosti, je vlagatelj zahteve za izločitev preveril, ali je župan Občine Gorje sploh lahko uradna oseba v smislu določb ZUP in ugotovil, da ni registriran kot uradna oseba, nima opravljenega strokovnega izpita iz ZUP in niti ne izpolnjuje pogojev za opravljanje tega izpita glede na to, da ima samo V stopnjo strokovne izobrazbe. Navedeno izhaja iz spletne strani Občine Gorje, na kateri so navedene osebe, ki so pooblaščene za vodenje postopka po ZUP, med katerimi ni župana.⁴

Župan Peter Torkar je nedvomno vedel, da ne izpolnjuje pogojev, ki jih ZUP predpisuje za uradno osebo in je zaradi osebnega interesa, ki ga ima pri usmerjanju svetnikov v protipravno ugotavljanje obstoja javnega interesa za delovanje vlečnic, ravnal očitno koruptivno. Ne le, da je vodil postopek kot nepooblaščen uradna oseba, pač pa je grobo kršil tudi druga temeljna pravila vodenja postopka, predpisana z ZUP.

Iz vabila na ustno obravnavo in vabila na zoom sejo (videokonferenčno obravnavo) izhaja, da se bo zapisnik o ustni obravnavi vodil v skladu z devetim odstavkom 76. člena ZUP torej z narekovanjem uradne osebe v elektronski nosilec zvoka.

Župan zapisnika sploh ni vodil v skladu z ZUP. O sejah občinskega sveta se sicer vodi zapisnik v skladu s statutom Občine Gorje, a to ni zapisnik po ZUP. Uradna oseba mora narekovati vsebino zapisnika, stranka mora biti pozvana, ali se z vsebino zapisnika strinja in mora imeti možnost dajanja pripomb na zapisnik.

Poleg tega bi vlagatelju moral biti zapisnik poslan v 8 dneh (10. odstavek 76. člena ZUP), česar župan kot uradna oseba, ki vodi postopek, ni storil.

Kljub obsežnemu dokaznemu gradivu v celotnem postopku ni bil sprejet noben dokazni sklep o tem, katere dokaze bo organ lokalne samouprave izvedel, kar je prav tako očitna procesna kršitev. Občinski svet ni zaslišal ključne predlagane priče, Betke Miklič, podsekretarke na ministrstvu za infrastrukturo.

⁴ <https://www.gorje.si/objave/180>

Vse navédeno kaže na očitno pristranost župana, ki je med postopkom ves čas dajal tudi napačna pravna pojasnila o tem, zakaj se izvaja predhodni postopek ugotavljanja javnega interesa.

Ker župan skrbi za zakonitost poslovanja občinske uprave vlagatelj v obrazložitve zahteve za njegovo izločitev dodaja še vse ostale nezakonnosti predmetnega postopka, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Postopek za sprejem koncesijskega akta je vlagatelj sprožila z zahtevo z dne 3.7.2020. Zahtevi je bilo priloženih vrsta dokazil. V dosedanem postopku, ki traja že več mesecev, je uradna oseba Martina Hribar-Brus, ki je vodila postopek do prve ustne obravnave dne 11.11.2020, poslala tri zahteve za dopolnitev vloge oziroma predložitev dokazil.

S prvo zahtevo je uveljavljala vodenje postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah, ker naj bi šlo za javno-zasebno partnerstvo. Na podlagi vlagateljevega izčrpnega odgovora, da ne gre za tako partnerstvo, je občina od te zahteve pisno odstopila.

Z drugo zahtevo za dopolnitev je uradna oseba zahtevala, naj vlagatelj predloži izvedensko mnenje, da je obstoječe vlečnice možno obnavljati in kako bo urejeno parkiranje ter dostop do smučišča. Tej zahtevi je vlagatelj sledil in predložil izvedensko mnenje, da za izvedbo vseh žičniških naprav ni nobenih tehničnih ovir. Hkrati je predložila prikaz parkirišč, izračun kapacitet za ta parkirišča in načrt avtobusnih povezav z redno linijo in ski-busom.

S tretjo zahtevo za predložitev dokazil je občina zahtevala, naj vlagatelj predloži izvedensko mnenje, ali bo obstoječe betonske in železne konstrukcije možno popraviti ali zgraditi nove. Vlagatelj je odgovoril, da ne bo šlo za novogradnjo ali rekonstrukcijo pač pa za vzdrževalna dela in da s tem pozivom občina presega svojo pristojnost. Zahteval je, da se odločanje o koncesijskem aktu nemudoma predloži v odločanje občinskemu svetu. Uradna oseba temu pozivu ni sledila, pač pa je na podlagi navodila župana pripravila gradivo za odločanje o obstoju javnega interesa za načrtovane vlečnice, česar pa vlagatelj sploh ni predlagal, saj ni podal vloge o zainteresiranosti, ki je po ZŽNPO pogoj za izvedbo predhodnega postopka, v katerem se ugotavlja javni interes za graditev ali rekonstrukcijo žičniških naprav.

Nadalje je vlagatelj ugotovil, da je občina v tem postopku protipravno omogočila dostop do dokumentacije tretji osebi-odvetniku, ki ima z občino sklenjeno svetovalno pogodbo. V pojasnilu občine je slednja skušala utemeljiti, da je bil ta dostop omogočen odvetniku zakonito, saj naj ne bi šlo za upravno zadevo, ki se vodi po ZUP. Na ta odgovor občine je vlagatelj obširno pojasnil, da se celoten postopek vodi po ZUP. Tudi iz nadaljnjih procesnih dejanj, na primer iz vabila na ustno obravnavo dne 23.12.2020, je sicer jasno razvidno, da je uradna oseba postopek poskušala (sicer neuspešno, kot že pojasnjeno) voditi v skladu z ZUP.

Naslednja očitna nezakonitost izhaja iz ne-posredovanja gradiva. Člani odbora za prostorsko planiranje, ki je najprej obravnaval predlagani sklep o javnem interesu in ga zavrnil, do seje dne 9.11.2020 s strani uradne osebe Občine Gorje, ki vodi postopek v upravni zadevi, niso prejeli cele vrste dokazil, ki so bila predložena v postopku na podlagi zahtev za dopolnitev vloge in predložitev dokazil.

Občinski svetniki so del gradiva, ki je bilo predloženo tekom postopka, na zahtevo vlagatelja prejeli s strani župana Občine Gorje šele dan pred sejo občinskega sveta 10.11.2020. Tudi s tega vidika je razvidno, kdo dejansko vodi postopek in sicer župan, Peter Torkar.

Kljub temu svetnikom do začetka seje 11.11.2020 še vedno ni bilo predloženo celotno gradivo, ki ga je vložila, na primer:

- dopis ministrstva za infrastrukturo z dne 1.7.2020;
- zadnja obratovalna dovoljenja za vse vlečnice glede katerih se predlaga sprejem koncesijskega akta;
- prvi poziv Občine Gorje na dopolnitev vloge in odgovor vlagatelja v zvezi s tem pozivom, na podlagi katerega je občina pisno odstopila od zahteve po izvedbi predhodnega postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah zaradi ugotovitve, da ne gre za javno-zasebno partnerstvo ampak za zasebno investicijo;
- načrt povezanosti smučarskih prog;
- odločbe ministrstva za infrastrukturo o upravljalcu smučišča Zatrnik in o obratovalnih dovoljenjih za nizkovrve vlečnice.

Ker je župan dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja občinske uprave in s tem pooblaščenih uradnih oseb, v obravnavanem primeru pa je opisane nezakonitosti župan ne le dopuščal ampak jih je celo naročal, je na podlagi vsega navedenega očitno, da so podane okoliščine, ki izkazujejo utemeljen dvom v njegovo nepristranskost v predmetni zadevi in ki kažejo na koruptivno ravnanje.

Zato vlagatelj zahteva tudi izločitev župana iz nadaljnjega postopka odločanja o koncesijskem aktu.

Dokaz:

- vpogled v spletno stran na povezavi <https://www.gorje.si/objave/180>,
- kot doslej.

* * * *

Glede na navedeno vlagatelj predlaga, kot je navedeno uvodoma.

Ljubljana, 31.12.2020

RTC ZATRNIK d.o.o.



OBČINA GORJE
Občinska uprava

RTC Zatrnik d.o.o.
Zatrnik 118

4247 Zgornje Gorje

§ Odvetniška pisarna
Miro Senica
in odvetniki, d.o.o.
Berjanska cesta 3, 1000 Ljubljana

18 -01- 2021

Prejeto dne / Received on

18-10-2020
UC MU

Številka: 014-1/2020-41

Datum: 15. 1. 2021

Občinska uprava, Občine Gorje (v nadaljevanju organ) na podlagi petega odstavka 24. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13, 33/14 in 200/20 – v nadaljevanju ZŽNPO) v postopku odločitve o zadostni potrebi po žičniški napravi iz tretjega odstavka 24. člena in 24.a člena ZŽNPO v povezavi z zahtevo RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, ki jo zastopa pooblaščenec Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, d.o.o. (v nadaljevanju stranka) za sprejem odloka o koncesijskem aktu po 26. členu ZŽNPO za vlečnice Zatrnik, Hotunjski vrh, Plana 1 in Plana 2, izdaja naslednji

SKLEP

1. Predhodni postopek za ugotovitev obstoja zadostne potrebe po žičniški napravi začel na podlagi 24. člena ZŽNPO, se zaradi uveljavitve Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (ZŽNPO-C), ki v svojem 15. členu, dodaja nov člen 24.a v ZŽNPO, ki določa, da predhodni postopek v primeru podelitve koncesije, ob izpolnjenih pogojih iz drugega odstavka 28. člena in prvega odstavka 29. člena ZŽNPO, ni obvezen, **ustavi.**
2. Stroški postopka niso nastali.

Obrazložitev

Dne 3. 7. 2020 je stranka na Občino Gorje podala zahtevo za sprejem odloka o koncesijskem aktu po 26. členu Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14 – v nadaljevanju ZŽNPO) za vlečnice Zatrnik, Hotunjski vrh, Plana 1 in Plana 2. K vlogi je stranka priložila predlog odloka s seznamom žičniških naprav, izpis iz poslovnega registra, odločbo ministrstva za infrastrukturo z dne 22. 1. 2020, odločbi ministrstva za infrastrukturo z dne 17. 1. 2020, prodajno pogodbo in pogodbo o prenosu pravice upravljanja z dne 19. 6. 2020, prodajno pogodbo z dne 30. 6. 2020, sklep ministrstva za okolje in prostor z dne 22. 4. 2016, dopis Ministrstva za infrastrukturo z dne 15. 6. 2020, grafični prikaz povezanosti smučarskih prog in pismo o nameri z dne 7. 11. 2019.

Občinska uprava Občine Gorje (v nadaljevanju organ) je pregledala vlogo in stranko dne 29. 7. 2020 pozvala k dopolnitvi vloge zaradi razjasnitve zainteresiranosti stranke za izvedbo javno zasebnega partnerstva po 34. členu Zakona o javno zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06). Stranka je v odgovoru dne 31. 7. 2020 jasno navedla, da je podala vlogo kot zasebni investitor in da Občina Gorje ni vlagatelj v tem projektu ne s finančnimi sredstvi ne kako drugače, na primer s stvarnim vložkom. Organ na podlagi dejstev v dopisu stranke ni več vztrajal pri dopolnitvi vloge, vendar jo je dne 24. 8. 2020 pozval k predložitvi ocene pooblaščenice organizacije za opravljanje strokovno tehničnih pregledov žičniških naprav, saj naprave ne obratujejo že 20 let in tako ni znano ali je možno naprave obnoviti ali bo potrebna gradnja novih naprav. V pozivu je organ stranko tudi pozval naj se izjavi glede dejstva zagotavljanja ustreznega števila parkirnih mest. Stranka je v odgovoru z dne 4. 9. 2020 predstavila svoje kratkoročne in srednjeročne rešitve in v prilogi dodala poročilo IVD z dne 3. 9. 2020, lasten izračun površin parkirišč, povzetek zaključkov razvojnega posveta, dopis Vaškega odbora Krnica družbi za prevoz potnikov (Arriva Alpetour), predlog Vaškega odbora Krnica z dne 28. 8. 2020 in dopis z dne 19. 8. 2020. Organ je skladno z mnenjem IVD stranko dodatno pozval k strokovnemu pregledu betonskih in kovinskih konstrukcij. Stranka je dne 4. 10. 2020 podala svoj odgovor in priložila dovoljenja za obratovanje vlečnic z leta 1994, 1991, 1986, 1985, 1983 in 1980. Dne 7. 10. 2020 je organ prejel Mnenje k izdaji vodnega dovoljenja z dne 5. 10. 2020.

Organ je na podlagi prejetega gradiva in zgoraj navedenih pojasnil stranke v skladu z drugim odstavkom 23. člena v povezavi s prvim in drugim odstavkom 24. člena ZŽNPO ugotovil, da v zadevi ne gre za projekt, ki bi bil podrejen pravilom javno-zasebnega partnerstva, da je potrebno pred odločanjem o sprejemanju odloka o koncesijske aktu izvesti predhodni postopek iz 23. in 24. člena ZŽNPO, zato je organ uvedel upravni postopek ugotavljanja obstoja zadostne potrebe po žičniški napravi.

Na podlagi prve alineje tretjega odstavka 24. člena ZŽNPO Občinskemu svetu občine Gorje (v nadaljevanju svet) je o izkazu javnega interesa iz 2. člena ZŽNPO najprej odločal občinski svet, iz razlogov, kot so navedeni v nadaljevanju. Organ namreč stoji na stališču, da je o tem potrebno odločati o vsakem primeru posebej in da zgolj splošna opredelitev v ZŽNPO ni predpostavka, da je javni interes podan v vsakem primeru. V kolikor bi bilo drugače (da je javni interes vedno podan) potem ne bi zakon ta pogoj v alinejah posebej opredelil med pogoji, ki morajo biti izkazani za ugoditev zahtevi. Ker o obstoju javnega interesa ne more odločati občinska uprava, odloča o tem najvišji organ občine. Občinski svet je najvišji organ odločanja v občini in torej sodijo v njegovo pristojnost pristojnosti, za katere ni drug organ občine pristojen. Organ je z dopisom z dne 15. 10. 2020 stranko seznanil z odločitvijo in ji sporočil predvideni datum seje.

Stranki in njenemu pooblaščenecu je bila dana možnost, da sodelujeta na seji sveta, ki je potekala 11. 11. 2020 in da svetnicam in svetnikom predstavita vlogo, ter odgovarjata na njihova vprašanja. Svet odločitve na zgoraj omenjeni seji ni sprejel, saj je želel od stranke pridobiti dodatne odgovore. Stranka in njen pooblaščenec sta s svetnicami in svetniki dobro sodelovala, organ pa je služil kot vez med njimi in je redno in ažurno posredoval vsa vprašanja in odgovore nasprotni strani, zaradi česar so vsa vprašanja evidentirana tudi v tej upravni zadevi. Pooblaščenec stranke je izrazil željo, da se ga na vsa uradna dejanja vabi skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 – v nadaljevanju ZUP). Skladno z drugim odstavkom 20. člena v povezavi s tretjim odstavkom 19. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/17) je občina pooblaščenca stranke na naslednjo sejo sveta dne 23. 12. 2020 na njeno željo vabila skladno z določili ZUP (4. člen ZUP), pri čemer odločanje občinskega sveta ni bilo del upravnega postopka. Svet je na zgoraj omenjeni seji glasoval o predlogu sklepa: "Za načrtovane vlečnice Hotunjski vrh, Plana 1, Plana 2, Zatrnik je izkazan javni interes iz 2. člena ZŽNPO". Svet z 4 glasovi ZA in 7 glasovi PROTI sklepa ni sprejel.

Zadostna potreba po žičniški napravi skladno s tretjim odstavkom 24. člena obstoji:

- če je za načrtovano napravo izkazan javni interes iz 2. člena ZŽNPO,
- če je lokacija primerna za predvideno postavitve naprave in njeno rabo,
- če sta lokacija in zmogljivost žičniške naprave ustrezni,
- če obstoječa ali predvidena turistična opremljenost območja, kjer se načrtuje postavitve naprave, oziroma dovolj gosta poselitev območja, omogočata zadostno izrabo zmogljivosti naprave,
- če je načrtovana naprava ustrezno dostopna in je zagotovljeno ustrezno število parkirnih mest

Glede na navedeno organ v predhodnem postopku ugotavlja, da ni izkazana zadostna potreba po žičniški napravi v skladu s tretjim odstavkom 24. člena ZŽNPO, saj ni izpolnjen pogoj iz prve alineje navedenega člena, to je, da ni izkazanega javnega interesa, kar je svet ugotovil, ko ni sprejel sklepa o izkazanem javnem interesu iz 2. člena ZŽNPO. Nadaljnje organ ugotavlja, da stranka ni zadostila niti peti alineji prej navedenega člena, to je zagotovila ustreznega števila parkirnih mest, saj so na skici Predvidene površine za parkiranje osebnih vozil in avtobusov, z dne 27. 8. 2020, ki jo je stranka priložila ob dopolnitvi vloge dne 4. 9. 2020, označena mesta, ki so v večini po namenski rabi opredeljena kot kmetijske površine in niso namenjena parkiranju. Iz izkazanih dejstev je za parkirišče primeren le del zemljišča s parcelno št. 753/4, saj večina tega zemljišča v naravi predstavlja državno cesto in obcestni pas, del pa gozd. Tako je za parkiranje zagotovljeno največ 20 % površine od tiste, ki jo je navedla stranka. Organ na podlagi grafičnega prikaza povezanosti smučarskih prog, ki ga je stranka priložila vlogi ugotavlja, da se ostala parkirišča nahajajo na območju smučišča in poleg dejstva, da onemogočajo varno smučanje tudi prekinjajo povezanost smučarskih prog.

Na podlagi ugotovljenih dejstev je organ v skladu s petim odstavkom 24. člena ZŽNPO, v predhodnem postopku ZŽNPO ugotavljal, da ne obstoji zadostna potreba po žičniški napravi saj nista izpolnjena pogoja iz prve in pete alineje iz tretjega odstavka 24. člena ZŽNPO.

Obstoj zadostne potrebe po žičniški napravi je pogoj, da bi organ lahko svetu predal v sprejem odlok o koncesijskem aktu, vendar je bilo v predhodnem postopku ZŽNPO ugotovljeno, da ne obstoji zadostna potreba po žičniški napravi, saj nista izpolnjena pogoja iz prve in pete alineje iz tretjega odstavka 24. člena ZŽNPO.

Stranki je bila pred izdajo odločbe skladno s prvim odstavkom 9. člena ZUP dana možnost, da se preden se izda odločba izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev, ki jo je stranka prejela 31. 12. 2020.

Organ je dne 4. 1. 2021 od stranke prejel zahtevo za izločitev svetnika Občinskega sveta Občine Gorje Pavla Jakopiča, svetnika Občinskega sveta Občine Gorje Dominika Pibra in župana Občine Gorje Petra Torkarja iz postopka odločanja o podelitvi koncesije. Organ strankine zahteve ni obravnaval, saj se ne nanaša na upravni postopek začet v skladu z drugim odstavkom 23. člena v povezavi s prvim in drugim odstavkom 24. člena ZŽNPO.

Čeprav se zahteva za izločitev ne nanaša na uradne osebe, ki vodijo upravni postopek pa upravni organ še pojasnjuje, da je zahteva za izločitev župana in občinskih svetnikov prispela na občino že po tem, ko sta bili seji občinskega sveta že zaključeni.

Stranka je skladno z določbo prvega odstavka 9. člena ZUP dne 7. 1. 2020 vložila izjavo v kateri v celoti prereka navedbe in ugotovitve iz dopisa št. 014-1/2020-37 z dne 30. 12. 2020, ter organ obvešča, da uveljavlja ničnost sklepa občinskega sveta Občine Gorje, z dne 23. 12. 2020, hkrati pa zahteva, da organ nemudoma vroči vlagatelju zapisnik ustnih obravnav ter sklep Občinskega sveta, o zavrnitvi sklepa, da je za načrtovane vlečnice Hotunjski vrh, Plana 1, Plana 2 in Zatrnik izkazan javni

interes iz 2. člena ZŽNPO. Glede na novo pravno stanje v zadevi se upravni organ pri svojem odločanju o izdaji sklepa o ustavitvi postopka ni opredeljeval do tega in preostalih dokaznih predlogov stranke.

Trditve stranke, da predhodni postopek ni potreben in sklicevanje na mnenje Ministrstva za infrastrukturo je v nasprotju z resničnostjo saj so določila takrat veljavnega ZŽNPO jasno določevala postopek in tudi iz elektronskega sporočila, ki ga je stranka sama priložila k vlogi izhaja, da se predhodni postopek v konkretni zadevi lahko izpusti, kar povsem jasno kaže, da je tak postopek zakonit. Pri tem upravni organ še pojasnjuje, da se tamkajšnje pojasnilo osredotoča v svojem bistvu na dolžnost vodenja predhodnega postopka po določenih ZJZP. Če se je Občina Gorje odločila, da je tak postopek zaradi dolgega neobratovanja smučišča potreben je taka odločitev v skladu z veljavno zakonodajo, kakor tudi z mnenjem Ministrstva za infrastrukturo, ki ga je stranka priložila, torej zakonit in predpisan. Končno tudi iz novele ZŽNPO-C, zaradi katere je bil ta postopek ustavljen, izhaja, da predhodni postopek v zadevi ni bil izključen.

Tudi na sklicevanje na določbe četrtega odstavka 76. člena ZŽNPO, da predhodni postopek v primeru že obstoječih naprav na pride v poštev je povsem napačno, saj prvi odstavek tega člena točno določa, da omenjeni člen velja za lastnike žičniških naprav, ki so imeli ob uveljavitvi zakona (decembra 2003) veljavno obratovalno dovoljenje. Iz dovoljenj, ki jih je predložila stranka v postopku v povezavi s 23. in 24. členom Zakona o varnosti na žičnicah in vlečnicah (SRS 17-937/1981) pa izrecno izhaja, da vlečnice Hotunjski vrh, Plana 1, Plana 2 in Zatrnik na dan uveljavitve omenjenega zakona niso imela veljavna obratovalna dovoljenja, zaradi česar predhodni postopek pride v poštev in ni kot tak protipraven.

Glede procesnih kršitev v predmetnem upravnem postopku organ ponovno poudarja, da se seje sveta ne vodijo po ZUP, kot to želi prikazati stranka, temveč po Poslovniku Občinskega sveta Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/17). Organ je pri tretjem vabilu stranke na sejo sveta, dne 23. 12. 2020 res napačno naslovil vabilo in navedel, da gre za ustno obravnavo, vendar je bila stranka že udeležena na prejšnji seji sveta in je vedela, da gre za udeležbo na seji. Navedba stranke, da seja poteka po ZUP zato, ker je bila vabljen po ZUP je povsem napačna, saj je stranka dne 19. 11. 2020 sama prosila naj se jo na seje vabi v skladno z določbami ZUP, kar ima organ tudi omogočeno skladno z drugim odstavkom 20. člena v povezavi s tretjim odstavkom 19. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/17). Poslovnik določa tudi pisanje zapisnika in potek same seje sveta.

Odločanje o predlogu stranke za izrek ničnosti sklepa Občinskega sveta Občine Gorje z dne 23. 12. 2020, o zavrnitvi sklepa, da je za načrtovane vlečnice Hotunjski vrh, Plana 1, Plana 2 in Zatrnik izkazan javni interes iz 2. člena ZŽNPO ni del odločanja v tej upravni zadevi.

Dne 14. 1. 2020 je še pred izdajo odločbe začel veljati Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (ZŽNPO-C), ki v svojem 15. členu, dodaja nov člen 24.a v ZŽNPO, ki določa, da predhodni postopek v primeru neposredne podelitve koncesije, ni obvezen. Stanje spisa v zadevi namreč nakazuje, da bi v obravnavanem primeru, kolikor bi bila koncesija podeljena, lahko bili izpolnjeni pogoji za neposredno podelitev iz drugega odstavka 28. člena in prvega odstavka 29. člena ZŽNPO.

Nov člen 24.a jasno kaže, da je bila stranka ves čas predhodnega postopka v pravni zmoti in njene zahteve ter argumentacije o nedopustnosti predhodnega postopka napačne. Ker je pred izdajo odločbe v veljavo stopila sprememba ZŽNPO-C, ki je za stranko ugodnejša je organ predhodni postopek ustavil.

Odločanje o sprejemu koncesijskega akta za vlečnice Zatrnik, Hotunjski vrh, Plana 1 in Plana 2 je v pristojnosti občinskega sveta, kot najvišjega organa občine. Občinska uprava bo občinski svet obvestila o ustavitvi predhodnega postopka po dokončnosti predmetnega sklepa.

Glede na navedeno je sklep utemeljen.

Takse prosto po Zakonu o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16, 30/18 – ZKZaš in 189/20 - ZFRO).

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper ta sklep je dovoljena pritožba na župana Občine Gorje v roku 15 dni od dneva vročitve tega sklepa. Pritožba se vložijo pisno pri organu, ki je sklep izdal na naslov Občina Gorje, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje. Taksa za pritožbo po tar. št. 2 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/2010 – uradno prečiščeno besedilo - ZUT-UPB5) znaša 18,10 EUR in jo je potrebno plačati ob vložitvi pritožbe.



direktor občinske uprave:
Primož Tomše Zorč, mag. upr. ved

Vročiti:

- Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, d.o.o., Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana – po ZUP

Vložiti:

- spis

OBČINA GORJE
Občinska uprava
Zgornje Gorje 6b
4247 ZGORNJE GORJE

Pritožnik:

RTC ZATRNİK, d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje,
matična številka: 8501912000, davčna številka: 73323772,
ki ga zastopa:

§ Odvetniška pisarna³
Miro Senica
in odvetniki, d.o.o.
Ljubljana, Barjanska cesta 3

zaradi sprejema odloka o
koncesijskem aktu po 26. členu
ZŽNPO za vlečnice Zatrnik,
Hotunski vrh, Plana 1 in Plana 2

ZAHTEVA ZA IZLOČITEV

župana Občine Gorje, Petra
Torkarja,

PRITOŽBA

zoper sklep Občinske uprave
Občine Gorje. št.: 014-1/2020-41
z dne 15.1.2021

IN

PRIGLASITEV STROŠKOV

pritožnika

2 x

2 x priloge, kot je to navedeno na
seznamu prilog na str. 2 te pritožbe

pooblastilo je izkazano

upravna taksa plačana, potrdilo o
plačilu priloženo

I. Seznam prilog priloženih k tožbi:

- potrdilo o plačilu takse, datum tiska 1.2.2021,
- dopis občine Gorje št. 7113-0003/2018-8 , z dne 24.8.2020,
- račun IVD Maribor št. 6748-2020, z dne 7.9.2020,
- potrdilo o plačilu računa IVD Maribor (datum tiska dne 26.1.2021),
- elektronsko sporočilo direktorja pritožnika z dne 10.11.2020,
- vabilo na narok 11.11.2020,
- predlog za podajšanje roka,
- elektronsko sporočilo z dne 20.11.2020,
- dodatni dokazni predlog (vloga) z dne 21.12.2020,
- elektronsko sporočilo z dne 22.12.2020,
- dodatni dokazni predlog (vloga) z dne 23.12.2020,
- elektronsko sporočilo z dne 23.12.2020,
- vabilo na narok 23.12.2020,
- vloga pritožnika z dne 4.10.2020,
- izpis iz spletne strani na povezavi <https://www.gorje.si/objave/180>.

A. ZAHTEVA ZA IZLOČITEV ŽUPANA

RTC ZATRNİK, d.o.o., po svojem pooblaščenju Odvetniški pisarni Miro Senica in odvetniki, d.o.o., skladno z določbo 37. člena Zakona o splošnem upravnem sporu (v nadaljevanju: »ZUP«), podaja

z a h t e v o z a i z l o č i t e v

župana Občine Gorje Petra Torkarja iz postopka odločanja o pritožbi RTC ZATRNİK, d.o.o. zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje. št.: 014-1/2020-41 z dne 15.1.2021.

Obrazložitev:

Vlagatelj je že dne 31.12.2020 podal zahtevo za izločitev župana iz nadaljnjega postopka v predmetni zadevi, ker je podan dvom v njegovo nepristranskost. Iz enakih razlogov zahteva, da župan o pritožbi zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje. št.: 014-1/2020-41 z dne 15.1.2021, ne odloča.

O izločitvi župana skladno z 8. odstavkom 38. člena ZUP odloča predstavniški organ samoupravne lokalne skupnosti (občinski svet). Vlagatelj pa je hkrati z zahtevo za izločitev župana, vložil tudi zahtevo za izločitev dveh občinskih svetnikov in sicer gre za svetnika Pavla Jakopiča in svetnika Dominika Pibra. Glede na vloženo zahtevo za izločitev svetnikov, pritožnik zahteva tudi, da o predmetni zahtevi za izločitev župana, ne odločata navedena svetnika, v izogib preobširnosti vloge pa se v zvezi z razlogi za izločitev v celoti sklicuje na zahtevo za izločitev, ki jo je vložil dne 31.12.2020.

Pritožnik pristranskost župana Petra Torkarja utemeljuje z naslednjimi argumenti.

Postopek ustne obravnave dne 23.12.2020, na kateri je občinski svet odločal o obstoju javnega interesa, je vodil župan Peter Torkar. Dajal je besedo svetnicam in svetnikom ter predstavniku predlagatelja koncesijskega akta (pritožnika) in njegovemu pooblaščenju. Hkrati je dajal tudi pravna pojasnila svetnicam in svetnikom o podlagah za odločanje.¹ O navedenem bodo vedeli izpovedati direktor pritožnika, Aleš Zalar in vsi občinski svetniki, ter celo sam župan, njihovo zaslišanje pritožnik predlaga.

Pritožnik je po obravnavi preveril, ali je župan Občine Gorje sploh lahko uradna oseba v smislu določb ZUP in ugotovil, da ni registriran kot uradna oseba, nima opravljenega strokovnega izpita iz ZUP in niti ne izpolnjuje pogojev za opravljanje tega izpita glede na to, da ima samo V stopnjo strokovne izobrazbe. Navedeno izhaja iz izpisa spletne strani Občine Gorje z dne 22.1.2021, na kateri so na podlagi 9. člena Uredbe o upravnem poslovanju navedene osebe, ki so pooblaščene za vodenje postopka po ZUP, med katerimi ni župana.²

¹ Med drugim je dajal tudi očitno napačna pojasnila o tem, zakaj je potrebno ugotavljati javni interes za obstoječe vlečnice, kot bo še pojasnjeno v nadaljevanju.

² <https://www.gorje.si/objave/180>. Tožnik organu predlaga, da vpogleda v to spletno stran.

Župan Peter Torkar je nedvomno vedel, da ne izpolnjuje pogojev, ki jih ZUP predpisuje za uradno osebo in je zaradi osebnega interesa, ki ga ima pri usmerjanju svetnikov v protipravno ugotavljanje obstoja javnega interesa za delovanje vlečnic, ravnal očitno koruptivno. Pritožnik je uradno osebo, v.d. direktorja občinske uprave namreč že z - odgovorom na dopis občine v zadevi številka 7113-0003/2018-14, z dne 19.10.2020 tudi pisno opozoril na dolžno uporabo določb ZUP glede samostojnosti opravljanja dejanj v upravnem postopku s strani uradne osebe na podlagi 12. člena ZUP, ki mora imeti za to potrebne kvalifikacije. Zato pritožnik utemeljeno sklepa, da je šlo za namerno kršitev citirane zakonske določbe. Ne le, da je župan vodil postopek kot nepooblaščen uradna oseba, pač pa je grobo kršil tudi druga temeljna pravila vodenja postopka, predpisana z ZUP.

Ker župan skrbi za zakonitost poslovanja občinske uprave pritožnik dodaja še vse ostale nezakonitosti predmetnega postopka, ki so direktna posledica pritiska župana, in na tej podlagi predstavljajo samostojen ničnostni razlog, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Postopek za sprejem koncesijskega akta je pritožnik sprožil z zahtevo z dne 1.7.2020. V dosedanjem postopku, ki traja že več mesecev, je uradna oseba Martina Hribar-Brus, ki je vodila postopek do prve ustne obravnave dne 11.11.2020 poslala tri zahteve za dopolnitev vloge oziroma predložitev dokazil, kot to izhaja iz vpogleda v upravni spis.

S prvo zahtevo je uveljavljala vodenje postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah, ker naj bi šlo za javno-zasebno partnerstvo, kot to izhaja iz dopisa občine z dne 29.7.2020. Na podlagi pritožnikovega izčrpnega odgovora, da ne gre za tako partnerstvo, ker pritožnik ne predlaga opravljanje javne službe na vlečnicah niti pri vzdrževalnih delih ni zaprosil za javno - zasebno partnerstvo, je Občina Gorje od te zahteve pisno odstopila. Vse navedeno izhaja iz vpogleda v upravni spis. Prav nenavadno je, da je Občina Gorje kot pravna oseba javnega prava in kot podaljšana roka sistema pravne države tako ne seznanjena s predpisi in jo mora pritožnik poučevati o tem, kdaj gre za javno-zasebno partnerstvo in kdaj ne. Pritožnik zato že na tem mestu poudarja, da mu je s takšnimi zahtevami Občine Gorje nastala poslovna škoda, katere povrnitev bo zahteval v ustreznih postopkih.

Z drugo zahtevo za dopolnitev je uradna oseba zahtevala, naj pritožnik predloži izvedensko mnenje, da je obstoječe vlečnice možno obnavljati in kako bo urejeno parkiranje ter dostop do smučišča. Tej zahtevi je pritožnik sledil in predložil izvedensko mnenje, da za izvedbo vseh žičniških naprav ni nobenih tehničnih ovir. Hkrati je predložil prikaz parkirišč, izračun kapacitet za ta parkirišča in načrt avtobusnih povezav z redno linijo in ski-busom. Vse navedeno izhaja iz vpogleda v upravni spis. Ob tem pritožnik opozarja, da četrti odstavek 24. člena ZŽNPO jasno določa, da mora ustrezne študije in analize, na podlagi katerih oceni potrebo po žičniški napravi pridobiti koncedent, torej Občina Gorje in ne pritožnik. Občina je tako na pritožnika ponovno prevalila svojo obveznost poznavanja prava poleg tega pa tudi svojo obveznost pridobiti študije. S pridobitvijo študije so pritožniku nastali stroški, katerih povrnitev bo zahteval, ker je očitno, da bi jih morala nositi Občina Gorje, ne pa pritožnik.

S tretjo zahtevo za predložitev dokazil je Občina Gorje zahtevala, naj pritožnik predloži izvedensko mnenje, ali bo obstoječe betonske in železne konstrukcije možno popraviti ali zgraditi nove. Pritožnik je odgovoril, da ne bo šlo za novogradnjo ali rekonstrukcijo pač pa za vzdrževalna dela in da s tem pozivom občina presega svojo pristojnost. Uradna oseba je na podlagi navodila župana pripravila gradivo za odločanje o obstoju javnega interesa za načrtovane vlečnice, česar pa pritožnik sploh ni predlagal, saj ni podal vloge o zainteresiranosti, ki je po ZŽNPO pogoj za izvedbo predhodnega postopka, kot že pojasnjeno zgoraj.

Nadalje je pritožnik ugotovil, da je občina v tem postopku protipravno omogočila dostop do dokumentacije tretji osebi-odvetniku, ki ima z občino sklenjeno svetovalno pogodbo. V pojasnilu občine z dne 15.10.2020 je slednja skušala utemeljiti, da je bil ta dostop omogočen odvetniku zakonito, saj naj ne bi šlo za upravno zadevo, ki se vodi po ZUP. Na ta odgovor občine je pritožnik obširno pojasnil, da se celoten postopek vodi po ZUP, kot to izhaja iz priloženega odgovora na dopis z dne 19.10.2020 v zadevi številka 7113-0003/2018-14. Tudi iz nadaljnjih procesnih dejanj, na primer iz vabila na ustno obravnavo dne 23.12.2020, je sicer jasno razvidno, da je uradna oseba postopek poskušala (sicer neuspešno, kot že pojasnjeno) voditi v skladu z ZUP.

Naslednja očitna nezakonitost izhaja iz ne-posredovanja gradiva. Člani odbora za prostorsko planiranje, ki je najprej obravnaval predlagani sklep o javnem interesu in ga zavrnil, do seje dne 09.11.2020 s strani uradne osebe Občine Gorje, ki vodi postopek v upravni zadevi, niso prejeli cele vrste dokazil, ki so bila predložena v postopku na podlagi zahtev za dopolnitev vloge in predložitev dokazil, kar izhaja iz vpogleda v upravni spis. Občinski svetniki so del gradiva, ki je bilo predloženo tekom postopka, na zahtevo pritožnika prejeli s strani župana Občine Gorje šele dan pred sejo občinskega sveta 10.11.2020. Tudi s tega vidika je razvidno, kdo dejansko vodi postopek in sicer župan, Peter Torkar.

Kljub temu svetnikom do začetka seje 11.11.2020 še vedno ni bilo predloženo celotno gradivo, ki ga je vložil pritožnik, na primer:

- dopis ministrstva za infrastrukturo z dne 1.7.2020;
- zadnja obratovalna dovoljenja za vse vlečnice glede katerih se predlaga sprejem koncesijskega akta;
- prvi poziv Občine Gorje na dopolnitev vloge in odgovor pritožnika v zvezi s tem pozivom, na podlagi katerega je občina pisno odstopila od zahteve po izvedbi predhodnega postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah zaradi ugotovitve, da ne gre za javno-zasebno partnerstvo ampak za zasebno investicijo;
- načrt povezanosti smučarskih prog;
- odločbe ministrstva za infrastrukturo o upravljalcu smučišča Zatrnik in o obratovalnih dovoljenjih za nizkovrvene vlečnice,

o čemer bodo lahko izpovedali vsi občinski svetniki in direktor pritožnika. Njihovo zaslišanje v zvezi z navedenim dejstvom pritožnik na tem mestu predlaga. Ker je župan dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja občinske uprave in s tem pooblaščenih uradnih

oseb, v obravnavanem primeru pa je opisane nezakonnosti župan ne le dopuščal ampak jih je celo naročal, je na podlagi vsega navedenega očitno, da so podane okoliščine, ki izkazujejo utemeljen dvom v njegovo nepristranskost v predmetni zadevi in ki kažejo na koruptivno ravnanje. Pritožnik je sicer zahteval izločitev župana iz nadaljnjega postopka odločanja, a o tej zahtevi doslej še ni bilo odločeno.³

Pritožnik glede na navedeno predlaga izločitev župana Občine Gorje Petra Torkarja iz postopka odločanja o tej pritožbi.

Dokaz:

- vabilo na narok za ustno obravnavo z dne 2.12.2020 – že v *upravnem spisu*,
- dopis občine z dne 29.7.2020 – že v *upravnem spisu*,
- pojasnilo občine z dne 15.10.2020 – že v *upravnem spisu*,
- pritožnikov odgovor na dopis občine v zadevi številka 7113-0003/2018-14, z dne 19.10.2020 – že v *upravnem spisu*,
- zaslišanje direktorja pritožnika, Aleša Zalarja, vabiti na naslov Zatrnik 176, 4247 Gorje,
- zaslišanje občinskih svetnikov Občinskega sveta Občine Gorje: Janeza Poklukarja, Danijeles Mandeljč, Anje Bunderla, Zdenke Repe, Pavla Jakopiča, Urbana Jana, Primoža Pretnarja, Edvarda Torkarja, Janeza Kolenca, Ivana Rateka, Dominika Piberja, vse vabiti na naslov Občine Gorje, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje,
- zaslišanje župana Petra Torkarja, vabiti na naslov Občine Gorje, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje,
- vpogled v posnetek in zapisnik seje Občinskega sveta z dne 11.11.2020 in z dne 23.12.2020, ki naj jih organ pridobi od Občinskega sveta Občine Gorje,
- vpogled v upravni spis Občine Gorje, ki se vodi pod št. 014-0001/2020-30,
- izpis iz spletne strani <https://www.gorje.si/objave/180>,
- vpogled v spletno stran na povezavi <https://www.gorje.si/objave/180>,
- kot doslej.

* * * * *

Vsled vsega zapisanega pritožnik predlaga, da organ odloči, kakor je navedeno zgoraj.

³ Ustavno sodišče RS je že pojasnilo, da se izhodišča, ki so za presojo objektivnega in subjektivnega kriterija nepristranskosti sodnika uveljavljena v praksi ESČP, veljajo tudi v postopku odločanja uradnih oseb (Odločba Ustavnega sodišča RS opr. št. Up-217/15-13z dne 7.7.2006). Nepristranskost uradne osebe je sestavni del poštenega postopka, ki je zagotovljen z 22. členom Ustave RS. Ker je župan vodil postopek, kljub temu, da ni uradna oseba v smislu ZUP in ker je sodeloval na sami seji, na kateri so občinski svetniki odločili o sklepu, je bilo pritožniku poseženo v pravico iz 22. člena Ustave RS.

B. PRITOŽBA

Pritožnik, po svoji pooblaščenki, Odvetniški pisarni Miro Senica in odvetniki, d.o.o., skladno z določbo 229. člena ZUP, v zvezi z 258. členom ZUP iz vseh razlogov po določbi prvega odstavka 237. člena ZUP vlaga

pritožbo,

zoper 2. točko izreka sklepa Občinske uprave Občine Gorje, št.: 014-1/2020-41, z dne 15.1.2021 in organu

predlaga,

da sklep Občinske uprave Občine Gorje, št.: 014-1/2020-41 z dne 15.1.2021 v 2. točki izreka nadomesti z novim sklepom, s katerim odloči, da se pritožniku povrnejo stroški postopka v višini 3.074,61 EUR, v roku 15 dni, v primeru zamude z zakonitimi zamudnimi obrestmi, pod izvršbo

oziroma podredno

predlaga,

da pritožbi pritožnika ugodí in sklep Občinske uprave Občine Gorje, št.: 014-1/2020-41 z dne 15.1.2021 v 2. točki izreka odpravi ter zadevo vrne v ponovno odločanje prvostopenjskemu organu.

Obrazložitev:

I.

(Uvodno)

Pritožnik vlaga pritožbo zoper 2. točko izpodbijanega sklepa s katero je odločeno, da stroški postopka niso nastali, kar ne drži. Pritožniku so nastali stroški z angažiranjem izvedenca ter odvetniški stroški, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju. Pritožnik zato uveljavlja vse pritožbene razloge iz 237. člena ZUP.

II.

(Pritožniku so nastali stroški)

a) Glede izvedenskega mnenja

Z dopisom z dne 24.8.2020 številka 7113-0003/2018-8 je uradna oseba v okviru predhodnega postopka ugotavljanja potrebe po žičniških napravah pritožnika pozvala na predložitev ocene pooblaščenice organizacije za opravljanje strokovno-tehničnih pregledov žičniških naprav o tem ali bo možna obnova vlečnic, za katere se predlaga sprejem koncesijskega akta. Navedeno izhaja iz priloženega dopisa. Tej zahtevi je

pritožnik sledil in v upravni spis predložil izvedensko mnenje IVD Maribor z dne 3.9.2020, da za izvedbo obnove vseh žičniških naprav ni nobenih tehničnih ovir, kar bo razvidno iz vpogleda v upravni spis, ki se vodi pod št. 014-1/2020. Pritožniku je v zvezi s tem nastal strošek izdelave izvedenskega mnenja v višini 1.600,00 EUR. V dokaz pritožnik prilaga račun IVD Maribor št. 6748-2020, z dne 7.9.2020. Pritožnik prilaga tudi potrdilo o plačilu tega zneska (datum tiska dne 26.1.2021). Šlo je za nepotrební strošek, na kar je pritožnik pisno opozoril že v dosedanjih vlogah, ustno pa je na ta strošek opozoril tudi na ustni obravnavi.

Ob tem pritožnik opozarja, da četrti odstavek 24. člena ZŽNPO jasno določa, da mora ustrezne študije in analize, na podlagi katerih oceni potrebo po žičniški napravi, pridobiti koncedent, torej Občina Gorje in ne pritožnik. Občina je tako na pritožnika prevalila svojo obveznost pridobiti izvedensko mnenje in s tem tudi stroške.

Glede na vse navedeno je izpodbijani sklep obarvan z napačno ugotovitvijo dejanskega stanja, saj so pritožniku nastali stroški, ki jih imel zaradi izdelave izvedenskega mnenja IVD Maribor v višini 1.600,00 EUR, hkrati pa občina ni pravilno uporabila materialnega prava - določbe 24. člena ZŽNPO.

Dokaz:

- dopis občine Gorje št. 7113-0003/2018-8 , z dne 24.8.2020,
- vpogled v upravni spis, ki se vodi pod št. 014-1/2020,
- račun IVD Maribor št. 6748-2020, z dne 7.9.2020,
- potrdilo o plačilu računa IVD Maribor (datum tiska dne 26.1.2021).

b) Glede odvetniških stroškov

Pritožniku so nastali tudi stroški zastopanja s strani pravnih pooblaščenecv, ki jih je bil primoran pooblastiti za zastopanje v trenutku, ko je bil z vabilom za sodelovanje na ustni obravnavi, ki je potekala dne 11.11.2020 in gradivom za to obravnavo prvič seznanjen, da občina Gorje vodi predhodni postopek, katerega del je bilo odločanje o obstoju javnega interesa za vlečnice Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh.

Pooblaščenec je v predhodnem postopku priglasił pooblastilo za zastopanje dne 10.11.2020, kar izhaja iz priloženega elektronskega sporočila direktorja pritožnika, Aleša Zalarja, z dne 10.11.2020.

V skladu s 14. členom Pravilnika o stroških v upravnem se za pooblaščenecv, ki so odvetniki, stroški odmerijo po odvetniški tarifi (v nadaljevanju tudi: »OT«). Stranki so v zvezi z nastopanjem odvetniške pisarne nastali stroški po odvetniški tarifi, kot sledi.

Strankin pooblaščenec se je dne 11.11.2020 udeležil naroka za ustno obravnavo, ki je potekal preko ZOOM aplikacije, kot to izhaja iz priloženega vabila na obravnavo. Zastopanje na naroku se obračuna v skladu s tarifno številko 28/4 in v neocenljivih zadevah, kakršna je predmetna, znaša 200 točk (91,80 EUR).

Na narok sta stranka in pooblaščenec čakala 2 uri, narok pa je nato trajal 3 ure, o tem pa bo vedel izpovedati tudi direktor RTC Zatrnik, vsi spodaj naštetih občinski svetniki in tudi sam župan občine Gorje, Peter Torkar. V skladu s 6. členom OT odvetniku pripada tudi urnina za čakanje na narok, ki se za vsake začete pol ure nad 15 minut obračuna s 50 točkami, kar v predmetni zadevi znaša 150 točk (68,85 EUR). Za vsake začete nadaljnje pol ure nad eno uro odvetniku pripada tudi urnina v višini 50 točk, kar v predmetni zadevi znaša 200 točk (91,80 EUR).

Dne 19.11.2020 je strankin pooblaščenec vložil predlog za podaljšanje roka, kar izhaja iz priloženega predloga in skupaj znaša 200 točk (91,80 EUR). Dne 20.11.2020 je pooblaščenec občino obvestil, da se stranka strinja s podaljšanjem roka, kot to izhaja iz priloženega elektronskega sporočila z dne 20.11.2020, kar skupaj znaša 150 točk (OT 28/3).

Dne 21.12.2020 je pritožnik po pooblaščenec podal dodatni dokazni predlog kot to izhaja iz priložene vloge, kar skupaj znaša 150 odvetniških točk (91,80 EUR). Dne 22.12.2020 je na občino Gorje poslal še poizvedbo o vročitvi dodatnih dokazov svetnikom, kar izhaja iz priloženega elektronskega sporočila z dne 22.12.2020, kar skupaj znaša 150 odvetniških točk (91,80 EUR). Dne 23.12.2020 je podal nov dokazni predlog, kot to izhaja iz priložene vloge, kar skupaj znaša 150 odvetniških točk (91,80 EUR). Dne 23.12.2020 je pooblaščenec z vlogo poslal še dodatna pojasnila glede dokaznega predloga, kot to izhaja iz priloženega sporočila z dne 23.12.2020, kar skupaj znaša 150 odvetniških točk (91,80 EUR).

Dne 23.12.2020 se je pooblaščenec udeležil drugega naroka, kot to izhaja iz priloženega vabila, o tem pa bo vedel izpovedati tudi direktor RTC Zatrnik, vsi spodaj naštetih občinski svetniki in tudi sam župan občine Gorje, Peter Torkar in torej odvetniku pripada še 100 točk. Narok je potekal po 20. uri zvečer, o tem pa bo vedel izpovedati zgoraj navedeni, zato se točke še povišajo za 50% (skupaj 150 točk oziroma 68,85 EUR).

Nadalje je dne 31.12.2020 pritožnik po pooblaščenec podal zahtevo za izločitev občinskih svetnikov in župana, kot to izhaja iz priložene zahteve, kar skupaj znaša 200 točk oziroma 91,80 EUR.

Dne 6.1.2020 je še podal predlog za izrek ničnosti sklepa občinskega sveta, kar izhaja iz priloženega predloga z dne 6.1.2020. Predlog za izrek ničnosti sklepa je izredno pravno sredstvo, zato odvetniku pripada 300 točk oziroma 137,70 EUR. Istega dne je podal tudi obrazloženo vlogo v postopku (izjavo), vredno 200 točk (91,80 EUR), kar dokazuje s priloženo vlogo. Povračilo vseh navedenih stroškov angažiranja odvetnika pritožnik uveljavlja po odvetniški tarifi, kot to izhaja iz točke B te vloge.

Pritožniku so nastali tudi stroški s predmetno pritožbo, v vrednosti 250 točk (114,75 EUR), ki jo vlaga po pooblaščenec, zato zahteva povračilo stroškov te pritožbe po odvetniški tarifi in povračilo takse, ki jo je pritožnik plačal in ki znaša 18,10 EUR, kot to izhaja iz priloženega potrdila o plačilu.

Vsled navedenega je občina napačno ugotovila dejansko stanje, saj je pritožnik zaradi predhodnega postopka angažiral pooblaščenca, s tem pa so pritožniku nastali zapisani stroški, ki jih priglašča pod točko C te vloge in ki skupaj znašajo 1.474,61 EUR.

Dokaz:

- elektronsko sporočilo direktorja pritožnika z dne 10.11.2020,
- vabilo na narok 11.11.2020,
- predlog za podaljšanje roka,
- elektronsko sporočilo z dne 20.11.2020,
- dodatni dokazni predlog (vloga) z dne 21.12.2020,
- elektronsko sporočilo z dne 22.12.2020,
- dodatni dokazni predlog (vloga) z dne 23.12.2020,
- elektronsko sporočilo z dne 23.12.2020,
- vabilo na narok 23.12.2020,
- vpogled v posnetek in zapisnik seje Občinskega sveta z dne 11.11.2020 in z dne 23.12.2020, ki naj jih organ pridobi od Občinskega sveta,
- vpogled v upravni spis Občine Gorje, ki se vodi pod št. 014-0001/2020-30,
- zaslišanje direktorja pritožnika, Aleša Zalarja, vabiti na naslov Zatrnik 176, 4247 Gorje,
- zaslišanje občinskih svetnikov Občinskega sveta Občine Gorje: Janeza Poklukarja, Danijele Mandeljč, Anje Bunderla, Zdenke Repe, Pavla Jakopiča, Urbana Jana, Primoža Pretnarja, Edvarda Torkarja, Janeza Kolenca, Ivana Rateka, Dominika Piberja, vse vabiti na naslov Občine Gorje, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje,
- zaslišanje župana Petra Torkarja, vabiti na naslov Občine Gorje, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje,
- potrdilo o plačilu takse.

c) Občina je dolžna nositi stroške postopka

V skladu z določbo prvega odstavka 113. člena ZUP grede stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka (potni stroški uradnih oseb, izdatki za priče, izvedence, tolmače, ogled, pravno zastopanje, oglase, prihod, izgubo dohodka, strokovno pomoč, odškodnina za škodo, ki nastane pri ogledu ipd.), v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel.

Nadalje drugi odstavek 113. člena ZUP določa, da grede stroški, če se je postopek začel po uradni dolžnosti, v breme stranke, če se je postopek končal za stranko neugodno, ali če se v postopku izkaže, da ga je ta povzročila s svojim protipravnim ravnanjem. Če se je postopek končal za stranko ugodno, grede stroški v breme organa, razen osebnih stroškov stranke (stroški za njen prihod, izgubo časa in zaslužka).

Iz uvoda izpodbijanega sklepa izhaja, da naj bi občinska uprava občine Gorje vodila predhodni postopek ugotavljanja potrebe po žičniških napravah na podlagi tretjega odstavka 24. člena ZŽNPO. Tudi v obrazložitvi izpodbijanega sklepa je navedeno, da je organ ugotovil, da »je potrebno pred odločanjem o sprejemanju odloka o

koncesijskem aktu, izvesti postopek iz 23. in 24. člena ZŽNPO, zato je organ uvedel upravni postopek ugotavljanja obstoja zadostne potrebe po žičniški napravi.«

Predhodni postopek po določbah ZŽNPO ni bil uveden na zakoniti način. Tako kot je občinska uprava sprejela sklep o ustavitvi predhodnega postopka, bi morala sprejeti tudi sklep o uvedbi prehodnega postopka. Takega sklepa pa občinska uprava ni sprejela in o uvedbi tega postopka pritožnika tudi nikoli ni obvestila. Tudi, če bi občinska uprava imela pristojnost odločati o uvedbi predhodnega postopka na lastno pobudo, bi moral biti o uvedbi takega postopka na podlagi določila 226. člena ZUP sprejet poseben sklep. Takega sklepa občinska uprava ni sprejela, pač pa je začela z izvedbo predhodnega postopka molče in brez, da bi o tem sploh obvestila pritožnika, kar bo razvidno iz vpogleda v upravni spis. Še več, uradna oseba je pritožniku poslala zavajajoče obvestilo, saj ga je z dopisom z dne 15.10.2020 seznanila, da bo vlogo z dne 3.7.2020 za sprejem odloka o koncesijskem aktu, predložila v odločanje občinskemu svetu. Vse navedeno izhaja iz vpogleda v upravni spis in vpogleda v dopis z dne 15.10.2020.

Predhodni postopek je občinska uprava vodila brez zahteve pritožnika, da se izvede predhodni postopek ugotavljanja potrebe po žičniški napravi, ki ga predpisuje III. poglavje, 2. oddelek ZŽNPO v členih 23.-25. Pritožnik ni podal vloge o zainteresiranosti in v predhodni postopek ni niti izrecno niti molče privolil.

Nasprotno, pritožnik je v postopku podelitve koncesije večkrat izpostavil, da nasprotuje izvedbi predhodnega postopka po določbah ZŽNPO in sicer tako pisno z vlogo z dne 4.10.2020, kar izhaja iz priložene vloge, kot tudi ustno na obeh sejah občinskega sveta dne 11.11.2020 in dne 23.12.2020, kar izhaja iz zapisnikov sej Občinskega sveta.

Nasprotovanje izvedbi predhodnega postopka je pritožnik utemeljeval z dejstvom, da ne bo gradil žičniških naprav niti jih ne bo rekonstruiral pač pa bo na obstoječih žičniških napravah izvedel zgolj redna vzdrževalna dela v skladu z določbo 59. člena ZŽNPO. Že iz naslova tega člena ZŽNPO izhaja, da se vzdrževalna dela izvajajo v javno korist. Javna korist je torej zakonska domneva, vezana pa je na pogoj pridobljene koncesije (drugi odstavek 59. člena ZŽNPO). Z vzdrževalnimi deli se ne bo posegalo niti v dolžino žičniških naprav niti se ne bo spreminjala zmogljivost teh naprav (prva alineja prvega odstavka 59. člena ZŽNPO). Prav tako se ne bo spreminjala lokacija ali dimenzije nosilni konstrukcij (druga alineja 59. člena ZŽNPO). To pomeni, da ne bo šlo za rekonstrukcijo vlečnic v smislu določbe 20. člena ZŽNPO. Pritožnik je tudi z izvedenskim mnenjem IVD Maribor, ki ga je zahtevala občina Gorje, moral dokazovati, da za obnovo vlečnic z vzdrževalnimi deli ni nobenih tehničnih ovir.

Izrek izpodbijanega sklepa o ustavitvi predhodnega postopka je v popolnem nasprotju z obrazložitvijo, saj ni mogoče ugotavljati, da »organ v predhodnem postopku ugotavlja, da ni izkazana zadostna potreba po žičniški napravi,« če je postopek ustavljen. S sklepom se odloča o vprašanjih postopka (prvi odstavek 226. člena ZUP), ne pa o zadostni potrebi po žičniških napravah, o kateri se v skladu s petim odstavkom

24. člena ZŽNPO odloča z odločbo. Zato je povsem zgrešeno, da se v razlogih sklepa povzema nekaj, o čemer sploh ni bilo in tudi ne bo odločeno.

V predhodnem postopku v nasprotju z določbami ZUP ni bil sprejet noben dokazni sklep, zato sploh ni mogoče preizkusiti navedbe v izpodbijanem sklepu, »da stranka ni zadostila peti alineji tretjega odstavka 24. člena, to je zagotovila ustreznega števila parkirnih mest«. Pritožnik ne namerava prerekati te zgrešene ugotovitve, ker je za postopek odločanja o predlaganem koncesijskem aktu irelevantna, saj bo prve točka izreka izpodbijanega sklepa postala pravnomočna in se izpolnjevanje kriterijev iz tretjega odstavka 24. člena ne bo ugotavljalo. Kljub temu pa pritožnik izpostavlja, da gre za posebno zlorabo postopka, če se skuša v razlogih odločbe utemeljiti nekaj, kar nima nobene zveze z izrekom odločbe. Enako velja za navedbo v izpodbijanem sklepu »da ni izkazana zadostna potreba po žičniški napravi v skladu s tretjim odstavkom 24. člena ZŽNPO, saj ni izpolnjen pogoj iz prve alineje navedenega člena, to je, da ni izkazanega javnega interesa.« Gre za naravnost perverzno obrazložitev, saj uradna oseba v istem sklepu izrecno priznava, da ji je znano, da je pritožnik predlagal izrek ničnosti sklepa, da vlečnice niso v javnem interesu.

Pritožnik torej ni podal predloga za začetek predhodnega postopka niti ni v ta postopek privolil, pač pa je temu ves čas postopka izrecno nasprotoval. Občina je tako postopek začela po uradni dolžnosti. Postopek se je za pritožnika končal ugodno, kar izhaja že iz samega sklepa o postopka (»ker je pred izdajo odločbe v veljavo stopila sprememba ZŽNPO-C, ki je za stranko ugodnejša, je organ predhodni postopek ustavil«). Zato gredo v skladu s 113. členom ZUP zgoraj zapisani stroški v breme občine Gorje, organ pa naj odloči, kot to izhaja iz zahtevka.

Dokaz:

- vloga pritožnika z dne 4.10.2020,
- vpogled v posnetek in zapisnik seje Občinskega sveta z dne 11.11.2020 in z dne 23.12.2020,
- vpogled v upravni spis Občine Gorje, ki se vodi pod št. 014-0001/2020-30,
- dopis Občine Gorje z dne 15.10.2020 – že v *upravnem spisu*,
- kot doslej.

d) Uradna oseba pritožnika ni opozorila na pravico do povrnitve stroškov in ga je zavajala, da bo izdana negativna odločba

V skladu s 116. členom ZUP mora stranka zahtevati povrnitev stroškov do izdaje odločbe, sicer izgubi pravico do povrnitve stroškov. Uradna oseba, ki vodi postopek, mora stranko na to opozoriti.

Občinska uprava je pritožnika z dopisom opr. št. 014-1/2020-37, z dne 30.12.2020 obvestila, da bo na podlagi ugotovljenih dejstev v skladu s petim odstavkom 24. člena ZŽNPO izdala odločbo, s katero bo v predhodnem postopku ugotovila, da ne obstoji zadostna potreba po žičniški napravi, saj nista izpolnjena pogoja iz prve in pete alineje tretjega odstavka 24. člena ZŽNPO, posledično pa ni izpolnjen niti pogoj za odločanje o sprejemu odloka o koncesijskem aktu. Ker je uradna oseba občinske uprave

napovedovala za pritožnika negativno odločbo, ta ni priglasil stroškov, ki so mu v postopku nastali.

Prvostopni upravni organ k priglasitvi morebitnih stroškov pritožnika ni pozval, niti ga ni opozoril, da bo, kolikor stroškov do izdaje odločbe ne bo priglasil, izgubil pravico do njihove povrnitve, čeprav bi to uradna oseba v skladu s 116. členom ZUP morala storiti. Še več, uradna oseba je pritožnika celo zavajala, da bo izdana negativna odločba, kar pomeni, da bi pritožnik moral sam nositi stroške postopka. Nato pa je uradna oseba izdala sklep, s katerim je odločila, da se predhodni postopek ustavi zaradi novele zakona in ker je to ugodneje za stranko. Vse navedeno izhaja iz vpogleda v vso dokumentacijo spisa, ki se vodi pri občini Gorje pod št. 014-1/2020. Če bi uradna oseba napovedala takšen sklep, bi pritožnik stroške postopka zagotovo priglasil, seveda pa bi morala uradna oseba pritožnika na to pravico tudi opozoriti.

Ker uradna oseba pritožnika ni poučila o pravici do povrnitve stroškov, pač pa ga je zavajala, da bo izdala zanj negativno odločbo, je organ storil kršitev pravil postopka (116. člen ZUP) in pritožnik 2. točko sklepa izpodbija tudi iz razloga po 4. alineji prvega odstavka 237. člena ZUP. Stroški so pritožniku nastali, priglašja pa jih pod točko C te vloge.

Glede na navedeno pritožnik organu druge stopnje predlaga, da ugotovi, da so zgoraj izpostavljeni stroški za pooblaščenca ter plačilo takse v višini 1.474,61 EUR in za angažiranje izvedenca IVD Maribor v višini 1.600,00 EUR pritožniku nastali, in da njihovo breme nosi občina.

Dokaz:

- kot doslej.

c) Sklepno

Ker se je predhodni postopek začel na pobudo občinske uprave v skladu s prvim odstavkom 113. člena ZUP stroški postopka bremenijo občino Gorje. Pritožnik glede na navedeno predlaga, da pritožbeni organ pritožbi ugodí in izpodbija sklep v 2. točki izreka spremeni tako, da odloči, da se pritožniku povrnejo stroški postopka v višini 3.074,61 EUR, v roku 15 dni, primeru zamude z zakonitimi zamudnimi obrestmi, pod izvršbo.

Dokaz:

- kot doslej.

C. PRIGLASITEV STROŠKOV

Stranka v postopku (pritožnik), ki je bil s sklepom Občinske uprave občine Gorje opr. št.: 014-1/2020-41 z dne 15.1.2021 ustavljen, priglašča stroške, kot sledi:

DATUM	OPRAVILO	TARIFNA ŠTEVILKA	TOČKE PO OT/ EUR
STROŠKI Z ANGAŽIRANJEM IZVEDENCA			
3.9.2020	Izvedensko mnenje	/	1.600 EUR
ODVETNIŠKI STROŠKI			
11.11.2020	Zastopanje na naroku	28/4	200 točk
	2 uri čakanja na narok	6/2 člen OT	150 točk
	Narok trajal 3 ure	6/1 člen OT	200 točk
19.11.2020	Predlog za podaljšanje roka	28/3	150 točk
20.11.2020	Vloga (strinjanje s podaljšanjem roka)	28/3	150 točk
21.12.2020	Dodatni dokazni predlog	28/3	150 točk
22.12.2020	Vloga (poizvedba o vročitvi svetnikom)	28/3	150 točk
23.12.2020	Dodatni dokazni predlog	28/3	150 točk
23.12.2020	Vloga (pojasnil glede dodatnega dokaznega predloga)	28/3	150 točk
23.12.2020	Zastopanje na naroku, povišano za 50 %	28/4 v zvezi s 5. členom OT	150 točk
31.12.2020	Zahteva za izločitev	28/2	200 točk
6.1.2021	Predlog za izrek ničnosti sklepa občinskega sveta	28/6	300 točk
6.1.2021	Izjava	28/2	200 točk
2.2.2021	Pritožba zoper sklep	28/5	250 točk

V EUR:	2.550 točk X 0,459 EUR		1.170,45 EUR
	Izdatki za stranko	11	2 % (23,41 EUR)
DDV:	DDV (pooblaščenec je zavezanec za DDV, vpogled v register zavezancev za DDV pri FURS)		22 % (262,65 EUR)
1.2.2020	Plačilo takse za pritožbo		18,10 EUR
SKUPAJ ZA PLAČILO:			3.074,61 EUR

Pooblaščenec naslovni organ naproša, da se stroški priznajo in nakažejo **na fiduciarni račun odvetniške pisarne Miro Senica in odvetniki, d.o.o., št. SI56 0510 0801 3932 005, odprt pri NOVA KBM d.d.**

Ljubljana, 2.2.2021

RTC ZATRNİK d.o.o.



Občina Gorje
Občinski svet
Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje

T: 04 575 18 00

E: obcina.gorje@gorje.si

www.gorje.si

SENICA
Odbetniska pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana

Številka: 014-1/2021-6

Datum: 5. 5. 2021

13 -05- 2021

Občinski svet Občine Gorje izdaja na podlagi drugega odstavka 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE), 15. člena Statuta Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/2017) in osmega odstavka 38. in 29. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13), na zahtevo za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja, ki jo je dne 3. 2. 2021 vložil RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniški pisarni Miro Senica in odvetniki d.o.o., Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana, v zadevi reševanja pritožbe zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021, naslednji

SKLEP

1. Zahteva RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje z dne 3. 2. 2021 za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja, v zadevi reševanja pritožbe zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021, se zavrne.
2. Stroškov upravnega postopka za izdajo tega sklepa ni bilo. RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje sam nosi stroške postopka v zvezi z izdajo tega sklepa.

Obrazložitev:

RTC Zatrnik d.o.o. Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje je po pooblaščenju Odvetniški pisarni Miro Senica in odvetniki d.o.o. (v nadaljevanju vlagatelj) dne 3. 2. 2021 vložil pritožbo, s katero izpodbija 2. točko izreka sklepa Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021. Hkrati z navedeno pritožbo je vlagatelj vložil tudi zahtevo za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja (v nadaljevanju župan) iz postopka odločanja o citirani pritožbi.

Vlagatelj navaja, da podaja zahtevo za izločitev župana iz postopka odločanja o citirani pritožbi, ker so podani razlogi, ki vzbujajo dvom v njegovo nepristranskost. Vlagatelj navaja, da je župan vodil postopek ustne obravnave dne 23. 12. 2020, na katerem je občinski svet odločal o obstoju javnega interesa, dajal je pravna pojasnila svetnicam in svetnikom, pri čemer župan ne izpolnjuje pogojev, ki jih Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju ZUP) predpisuje za uradno osebo in je zaradi osebnega interesa, ki ga ima pri usmerjanju svetnikov v protipravno ugotavljanje obstoja javnega interesa za delovanje vlečnic, ravnal očitno koruptivno. Vlagatelj nadalje navaja, da je na dolžnost uporabe določb ZUP glede samostojnosti opravljanja dejanj v upravnem postopku s strani uradne osebe na podlagi 12. člena ZUP, ki mora imeti za to potrebne kvalifikacije, opozoril z odgovorom na dopis občine v zadevi št. 7113-0003/2018-14 z dne 19. 10. 2020. Nadalje vlagatelj navaja, da je župan dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja občinske uprave in pooblaščenih uradnih oseb ter navaja nezakonitosti v postopku, ki naj bi jih župan dopuščal in naročal. Vlagatelj navaja, da je uradna oseba, ki je vodila postopek do prve ustne obravnave dne 11. 11. 2020, z dopisom z dne uveljavljala vodenje postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah, ker naj bi šlo za javno zasebno partnerstvo, od česar pa je nato na podlagi odgovora vlagatelja odstopila. Nadalje je uradna oseba zahtevala, naj pritožnik predloži izvedensko mnenje, da je obstoječe vlečnice možno obnavljati in kako bo urejeno parkiranje ter dostop do smučišča, kateri je vlagatelj sicer sledil, hkrati pa opozoril, da mora ustrezne študije in analize, na podlagi katerih oceni potrebo po žičniški napravi pridobiti Občina Gorje. Nadalje je uradna oseba na podlagi navodila župana pripravila gradivo za odločanje o obstoju javnega interesa za načrtovanje vlečnice, česar pa vlagatelj ni predlagal, saj ni podal vloge o zainteresiranosti, ki je po Zakonu o žičniških napravah za prevoz



Občina Gorje

Občinski svet

Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje

T: 04 575 18 00

E: obcina.gorje@gorje.si

www.gorje.si

upoštevanju, da je za odločanje v upravnih zadevah na prvi stopnji pristojna uprava samoupravne lokalne skupnosti (17. člen ZUP), ki pri tem odloča ob spoštovanju citiranega načela samostojnosti pri odločanju, in ne župan, je jasno, da morebitne kršitve, ki jih stori uradna oseba pri odločanju na prvi stopnji, v katerem župan ni imel nobene vloge, ne morejo že same po sebi pomeniti, da so podane okoliščine, ki terjajo izločitev župana iz odločanja o pritožbi zoper sklep prve stopnje. V kolikor bi sledili razlogom, ki ji je podal vlagatelj bi to namreč vodilo do nemogoče situacije, ko bi župan moral biti izločen iz vseh postopkov, v katerih bi se odločalo o pritožbi zoper odločbo/sklep, ki bi jo/ga na prvi stopnji v upravnem sklepu izdala občinska uprava. Ker razlogi, ki jih navaja vlagatelj v zahtevi za izločitev župana že sami po sebi ne morejo pomeniti razlogov za njegovo izločitev, je občinski svet zavrnil kot nepotrebne naslednje dokaze: vpogled v posnetek seje Občinskega sveta z dne 11. 11. 2020 in z dne 23. 12. 2020, zaslišanje direktorja vlagatelja, Aleša Zalarja, zaslišanje občinskih svetnikov Janeza Poklukarja, Danijele Mandeljč, Anje Bunderla, Zdenke Repe, Pavla Jakopiča, Urbana Jana, Primoža Pretnarja, Edvarda Torkarja, Janeza Kolenca, Ivana Ratka in Dominika Pibra ter zaslišanje župana Petra Torkarja.

Iz navedenih razlogov je bilo odločeno, kot izhaja izreka tega sklepa.

Skladno s 118. členom ZUP organ odloči tudi o stroških, ki so nastali v zvezi z odločanjem v upravnem postopku. V predmetnem postopku posebni stroški postopka niso nastali, vlagatelj pa skladno z določili 113. člena ZUP tudi sam nosi stroške postopka v zvezi z izdajo tega sklepa, zaradi česar je občinski svet odločil, kot izhaja iz 2. točke tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper ta sklep ni pritožbe.

Postopek vodila:

Nuša Jesenšek

Svetovalka II za upravo in pisarniško poslovanje

(po sklepu Občinskega sveta Občine Gorje,

št. 032-2/2021-3 z dne 25. 3. 2021)



Podžupanja
Danijela Mandeljč

Vročiti:

- RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, po pooblaščenju Odvetniški pisarni Miro Senica in odvetniki d.o.o., Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana – po ZUP

From: zupan@gorje.si

Date: 18 November 2020 at 15:00:04 CET

To: ales.zalar@gmail.com, Aleš Zalar <Ales.Zalar@ecdr.si>

Cc: poslano@gorje.si

Subject: 7113-0003/2018;Vprašanja svetnice in svetnikov in sklic izredne seje

Spoštovani g. Zalar,

ker bo v zvezi z odločitvijo o izkazanem javnem interesu iz 2. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb za načrtovane vlečnice Hotunjski vrh, Plana 1, Plana 2 in Zatrnik, v ponedeljek 23. 11. 2020, sklicana izredna seja Občinskega sveta Občine Gorje, vam v priponki posredujemo vprašanja svetnice in svetnikov, na katere želijo pisne odgovore.

Pisne odgovore in dokazila nam posredujete do **ponedeljka 23. 11. 2020 do 9. ure**, da jih bomo lahko posredovali svetnicam in svetnikom. Vse odgovore in dokazila, ki jih boste poslali, boste imeli na izredni seji možnost tudi ustno predstaviti in pojasniti. Seja bo potekala preko ZOOMa. Povezava vam bo poslana naknadno.

Lep pozdrav,

Peter Torkar
župan občine Gorje

Zgornje Gorje 6b
4247 ZGORNJE GORJE
tel.: 04 575 18 00
@: zupan@gorje.si

Številka: 7113-0003/2018-5
Datum: 29.07.2020

Rekreacijsko-turistični center Zatrnik d.o.o.
Krnica 84d
4247 ZGORNJE GORJE

Zadeva: Dopolnitev vloge za sprejem odloka o koncesijskem aktu

Spoštovani,

dne 03.07.2020 smo prejeli vašo vlogo za sprejem odloka o koncesijskem aktu in po pregledu vloge v skladu s stališči Računskega sodišča ugotovili, da jo je potrebno obravnavati kot vlogo o zainteresiranosti za izvedbo javno-zasebnega partnerstva po 34. členu Zakona o javno zasebnem partnerstvu /ZJZP/(Uradni list RS, št. 127/06). Menimo namreč, da je potrebno še pred pričetkom postopka sprejemanja koncesijskega akta, izvesti predhodni postopek po ZJZP¹, četudi po Zakonu o žičniških napravah za prevoz oseb (ZŽNPO) tak postopek (morebiti) ne bi bil nujen.

V skladu z 8. členom ZJZP mora javni partner pri izbiri načina izvajanja projekta (postopka), ki je lahko predmet javno-zasebnega partnerstva oceniti, ali ga je mogoče izvesti kot javno-zasebno partnerstvo (ocena upravičenosti izvedljivosti projekta in primerjava variant oziroma drugega projekta) ter v ta namen izvesti predhodni postopek. V skladu z ZJZP in s Pravilnikom o vsebini upravičenosti izvedbe projekta po modelu javno zasebnega partnerstva (Uradni list RS, št. 32/07), ki podrobneje ureja vsebino ocene o upravičenosti izvedbe projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva, vas zato pozivamo na dopolnitev vloge s predložitvijo ustrezne dokumentacije oziroma elaborata, ki celovito predstavlja pravne, ekonomske, tehnične, okoljevarstvene ali druge pogoje za izvedbo projekta, še zlasti pa:

- idejne rešitve za doseg ciljev in tehnične specifikacije,
- analizo razvojnih možnosti in sposobnosti investitorja,
- prikaz ocenjene vrednosti investicije ter predvidene finančne konstrukcije, iz katere bodo razvidna tveganja, ki bi jih zainteresirana oseba prevzela z oceno vrednosti posameznega prevzetega tveganja,
- ekonomsko oceno projekta,
- časovni načrt izvedbe,
- oceno prihodkov in stroškov v času življenjske dobe projekta².

Prosimo, da na podlagi drugega odstavka 99. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13) v zvezi s 4. členom istega zakona, vlogo v roku 120 dni dopolnite z ustrezno

¹ Tako računsko sodišče v dveh zadevah: <http://www.rs-rs.si/revizije-in-revidiranje/arhiv-revizij/revizija/pravilnost-dela-poslovanja-obcine-bovec-v-letu-2011-615/>,
http://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/revizija/1177/MOMaribor_PP08-09.pdf.

² Primerljivo opredeljuje potrebno dokumentacijo študije upravičenosti 25. člen Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah.

dokumentacijo. V kolikor vloge v roku ne boste dopolnili, se zavrže s sklepom zoper, katerega je dovoljena pritožba.

Dopolnitev vloge lahko pošljete elektronsko na e-naslov obcina.gorje@gorje.si, prinesete osebno ali pa nam pošljete po navadni pošti.

Lep pozdrav,



Martina Hribar Brus, univ. dipl. ekon.
Višja svetovalka II

Vročiti (osebno z vročilnico):

- Rekreacijsko-turistični center Zatrnik d.o.o., Krnica 84d, 4247 Zgornje Gorje