




DRUŠTVO ZA OHRANJANJE IN RAZVOJ TOLMINA

Tolmin, 17.3.2014

OBČINA TOLMIN
Ulica Padlih borcev2
5220 TOLMIN

Urad župana
Svetniki Občine Tolmin

 OBČINA TOLMIN			
17-03-2014			
Prejeto			
DIJ	SIFRA ZADEVE	ŠIFRA	VRST.
	032-0006	2013	18

- župan

- fotokopije Rafael Šušteršič, Jovana Aničič

Zadeva: Mnenje društva DOR glede načrtovane prenove stavbe kinogledališča Tolmin

Skladno z dogovorom na sestanku dne 3.3.2014 in razpravo v društvu DOR Vam pošiljamo stališče našega društva glede načrtovane prenove stavbe kinogledališča Tolmin:

Društvo DOR je proti načrtovani prenovi stavbe Kinogledališča na predlagan način, zaradi:

1. Posega v zaščiteno naselbinsko dediščino:

Stavba je del zaščitene trškega jedra. Čeprav je investitor pridobil KV soglasje ZAVODA ZA VARSTVO KULTURNE DEDIŠČINE je dejstvo, da bo prenova posegla v zaščiteno območje in da bomo z njo izgubili eno od značilnih tolminskih stavb, s tem pa tudi del svoje zgodovine in identitete. Da je staro trško jedro zaščiteno območje ni naključje, njegov pomen so prepoznali že pred desetletji. Nujno je, da za stavbe znotraj zaščitene trškega jedra veljajo enaki kriteriji za pridobitev KV soglasji, in sicer tisti, ki so definirani v sprejetih prostorskih aktih in varstvenih režimih varovanja kulturne dediščine Občine Tolmin.

2. Posega v OBMOČJE ZAŠČITENEGA SPOMENIKA:

Stavba Kinogledališča se naslanja na stavbo Muzeja (»Cononinijevo graščino«), ki je zaščitena kot spomenik lokalnega značaja. S prizidkom in nadstreškom se bo odnos med stavbama spremenil, nov objekt bo pomaknjen v prostor Mestnega trga, stik med stavbama se bo povečal, nova fasada bo netipična za staro mestno jedro – vse to pa pomeni poseganje v območje spomenika, okoli katerega veljajo posebni režimi zaščite. Pri tem kršimo (ali pa skušamo izigrati) lastne prostorske akte OPN in UN.

3. Posega v arhitekturno dediščino:

Ni upoštevano, da je stavbo projektiral priznan slovenski arhitekt France Tomažič. Njegova dela drugje v Sloveniji so zaščitena in v Tolminu bi lahko sledili zgledu, namesto da njegovo delo rušimo.

4. Načrtovanja gostinskega lokala in izgradnje nove galerije:



DRUŠTVO ZA OHRANJANJE IN RAZVOJ TOLMINA

V neposredni bližini stavbe je več gostinskih lokalov, zato menimo, da še dodatnega v stavbi NE POTREBUJEMO. Večji lokal ne sodi v kulturni hram, »buffet« za priložnostne pogostitve pa se lahko uredi brez posegov na zunanost.

Tudi galerija v kinogledališču že obstaja. Mesto jih ima zaenkrat dovolj, če pa bi se izkazale dodatne potrebe, naj se to izvede v smislu oživitve starega mestnega jedra.

5. Vrednosti investicije in s tem povezane nesmotrne porabe sredstev:

Investicija 3.000.000 Eur za kinodvorano je negospodarna in potratna. Izgovarjanje na izgubo evropskih sredstev, ki pomenijo dve tretjini vrednosti, je nedopustno.

6. Neskladnosti postopka z zahtevami EU pri dodeljevanju sredstev iz ESRR:

Postopek vodenja projekta je v nasprotju s pravili EU, ker se ne drži načela, da je pri vodenju postopka potrebno delovati po pravilih javnega naročanja in pri tem spoštovati zakonodajo EU in nacionalno zakonodajo. Zaradi zagotovitve transparentnosti se v vseh fazah postopka zahteva javne razpise, javne natečaje in sodelovanje z javnostjo.

Vsi ti principi pa so bili kršeni že pri določitvi komisije in izboru projektanta. Lokalna skupnost in civilna družba, ki bi morali biti prisotni že od samega začetka snovanja projekta, sta bili izločeni.

7. Zlorabe instituta popotresne obnove in nesprejemljivega postopka načrtovane prenove

Čeprav ne gre za popotresno prenovo, je bil projekt voden po zakonu o popotresni obnovi. Zato se je investitor izognil:

- javnemu razpisu izbora projektanta
- običajnemu občinskemu štirifaznemu postopku vodenja investicij
- arhitekturnemu natečaju, ki bi nudil izbiro najboljše variante projekta
- prisotnosti lokalne skupnosti in civilne družbe
- sestavi komisije za vodenje projekta, ki bi bila neodvisna od investitorja ali pa bi morala komisija samo voditi projekt, ne pa o njem odločati
- novelaciji DIIP-ja, saj se je vrednost iz 1.231.884,00 Eur povečala na slabih 3.000.000 Eur

Društvo DOR ni proti obnovi stavbe, zahteva pa, da se to izvrši na ustrezen in gospodaren način. Zato ponavljamo naš predlog, ki smo ga podali že v dopisu 23.9.2013 in na katerega od Občine nismo prejeli odgovora: postopek načrtovanja obnove naj se izvede na ustrezen način in v okviru omejitev, ki veljajo za posege v zaščiteno mestno jedro.

V upanju na vašo razsodnost, gospodarnost in odgovornost, vas lepo pozdravljamo.

Društvo za ohranjanje in razvoj Tolmina DOR

