



**SKUPNA OBČINSKA UPRAVA
MEDOBČINSKA UPRAVA OBČIN
Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči
(Medobčinska inšpekcija)**

Številka: 0111-1/2014-1 (07-00)
Datum: 20. 2. 2014

**ZADEVA: POROČILO O DELU MEDOBČINSKE UPRAVE OBČIN BOVEC,
KOBARID, TOLMIN IN KANAL OB SOČI ZA OBDOBJE OD 1.1.2013
DO 31.12.2013**

PRAVNA PODLAGA: 5., 6., 7., 9. in 16. člen Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »MEDOBČINSKA UPRAVA OBČIN Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči« (Ur. list RS, št. 65/2009, 51/2010, 58/2010, 104/2010, 106/2010) ter IX. člen Sporazuma o medsebojnih razmerjih

PREDLAGATELJ: Mag. Simon Leban, direktor

PRIPRAVLJALEC: Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči

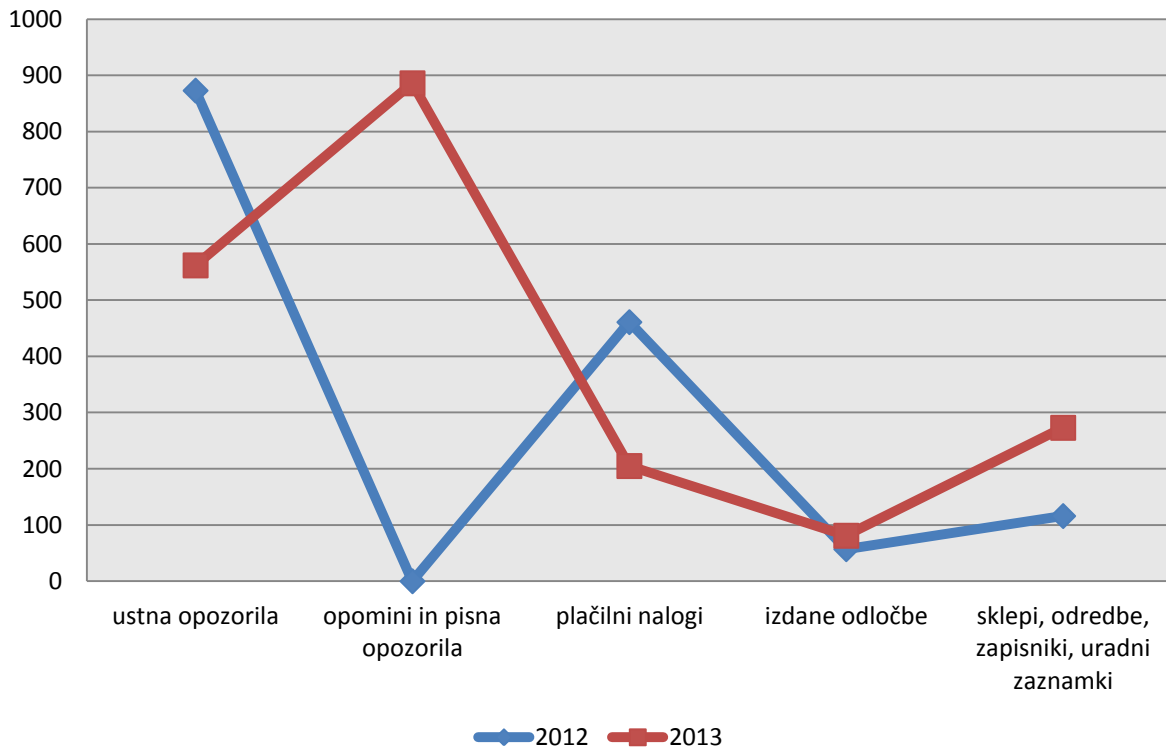
O B R A Z L O Ž I T E V :

I. DELO MEDOBČINSKE UPRAVE – SKUPAJ

V letu 2013 **smo vodili skupaj 2.139 postopkov, izrekli 562 ustnih opozoril ter 886 pisnih opozoril in opominov zaradi raznih kršitev. V končni fazi pa smo zaradi hujših kršitev ali nespoštovanja odrejenih ukrepov izdali 205 plačilnih nalogov, 81 odločb ter 273 sklepov, odredb, zapisnikov in ostalih dokumentov** zaradi kršitev zakonov ali občinskih predpisov, za katere smo pristojni. Tam, kjer je bilo sankcioniranje nujno, smo **izrekli za skupaj 22.160,55 € glob.** Poleg navedenega smo v postopkih ugotovili **za 15.500,20 € turistične takse, ki ni bila plačana ali ni bilo poslano poročilo.**

Kljub podobnim ugotovitvam v poročilu za leto 2012, je že iz grafa spodaj razvidno, da so postopki iz leta v leto bolj kompleksni in zahtevajo postopek z zapisnikom, odločbo in drugimi upravnimi akti. V večini teh zadev je Medobčinska uprava dolžna voditi vzporedno dva postopka o isti zadevi (upravni in prekrškovni). Najbolj so namreč v porastu postopki, ki se končajo z odločbami, pisnimi odredbami ali zapisniki (komunalne zadeve, inšpekcijski postopki, postopki po Zakonu o cestah, plakatiranje, kontrola turistične takse ...), medtem ko izdaja enostavnih plačilnih nalogov iz leta v leto pada. Seveda so tu razlike med občinami, kar je podrobneje prikazano v nadaljevanju tega poročila.

Primerjava vseh ukrepov v letih 2012 in 2013 je razvidna iz spodnjega grafa:



* podatek o ustnih in pisnih opozorilih ne odraža dejanskega stanja – v letu 2012 smo poročali skupaj

Glede na področje dela in predvsem materialno podlago za delo Medobčinske uprave (sprejeti predpisi – občinski odloki) se sicer občine razlikujejo, kar je razvidno iz poročila po posameznih občinah v nadaljevanju. Tu gre delno za različne potrebe občin, delno pa za nesprejete ali neažurirane predpise. Seveda se na to slednje ne ozirajo prijavitelji. Generalno pa spadajo med zahtevnejše zadeve, poleg že znanih predpisov o plovbi, o javnih cestah in o komunalnih zadevah, še predpisi o videzu in urejanju naselij s pripadajočimi merili oziroma kriteriji, predpisi o javnem redu in miru in njim sorodni, ki nalagajo nadzor redarstvu oziroma inšpekciji in pomenijo dodatna pooblastila na najrazličnejših področjih (domače živali, vandalizem, obnašanje ljudi na javnih krajih ...).

Pri tem je glede na izkušnje potrebno poudariti, da pri vsakem začetem postopku, naj bo to upravni ali prekrškovni, nastajajo oziroma lahko nastanejo stroški postopka tako na strani organa, kot še posebej na strani nadziranega. Posebej pri tem izstopajo stroški zastopanja po odvetniku.

Ravno zaradi obveznosti, da vse stroške nosi organ (v našem primeru občina) v primeru, da se postopek ustavi, ker ne gre za konkretizirano in dokazano kršitev predpisa, je v Zakonu o inšpekcijskem nadzoru v 31. členu predpisano, da trpi vse stroške postopka prijavitelj, če je bil postopek izveden na podlagi lažne prijave.

V zvezi s tem je potrebno poudariti, da Medobčinska uprava velikokrat obravnava prijave kršitev, ki niso konkretizirane v materialnih predpisih ali pa gre za kršitve, ki jih ni mogoče dokazati in je potrebno postopek ustaviti, sicer ga ustavi (ob dodatnih stroških) sodišče. Največkrat so taki prijavitelji občani, ki nimajo urejenih medsosedskih odnosov, so pa take prijave tudi na strani občinske uprave, občinskih svetnikov in javnih zavodov oziroma javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina.

Zaradi načina dela Medobčinske uprave, ko je prvenstveni namen nepravilnosti odpraviti (upravni postopek) in šele v skrajnih primerih kršitelja kaznovati (prekrškovni postopek), kar je najbolj razvidno iz podatkov o vrstah postopkov v nadaljevanju, so stroški postopka, ki bi bremenili občinski proračun redki, z opozarjanjem prijaviteljev, pa bi jih želeli popolnoma odpraviti.

Podatki o globah po posamezni občini, kontroli turistične takse po posamezni občini z dodatno ugotovljenimi obveznostmi so razvidni iz spodnjih tabel. Prav tako so v spodnjih tabelah razdeljeni po občinah podatki o vrstah postopkov glede na formo in vsebino.

POROČILO O DELU ZA OBDOBJE OD 1.1.2013 DO 31.12.2013 – tabele in grafi

občina / postopki	izrečene globe	plačane globe	globe v izterjavi	odprte terjatve - globe	stroški postopka	plačani stroški postopka	odprte terjatve - stroški postopka	stroški sodišča	odprte terjatve - stroški sodišča
BOVEC	5.094,98	2.480,09	453,46	898,65	210,00	170,00	40,00		
KOBARID	8.150,00	6.865,00	2.025,80	3.045,80	100,00	60,00	40,00		
TOLMIN	8.255,57	3.982,11	5.946,73	7.746,73	260,00	210,00	50,00	150,00	150,00
KANAL	660,00	596,39	180,00	430,00					
SKUPAJ	22.160,55	13.923,59	8.605,99	12.121,18	570,00	440,00	130,00	150,00	150,00

občina / turistična taksa	št. zavezancev	skupni znesek dodatno ugotovljene obveznosti
BOVEC	18	12.958,20
KOBARID	11	2.542,00
TOLMIN	5	0,00*
KANAL	12	0,00
SKUPAJ	46	15.500,20

* podatka si redar ni beležil

Vrst postopkov po obliki:

občina / postopki	vseh postopkov	izdani PN	ugovori	ZSV	ustna opozorila	opomini, pisna opozorila	ustavljeni postopki	izdane odločbe	sklepi, odredbe, zapisniki, uradni zaznamki	drugi koraki v postopku (odgovori, pojasnila...)	PN za sodno takso	na sodišče	prejete sodbe in sklepi sodišča	predlogi za izvršbo pri CURS	izterjano
BOVEC	448	30			197	130	1	5	65	19	3			2	3
KOBARID	904	114	7	1	85	493	5	17	104	35		1	1	15	19
TOLMIN	501	54	3	1	115	215	9	38	55	26	5	1	6	17	17
KANAL	286	7	1		165	48	2	11	49	12				4	5

Vrste postopkov po vsebini:

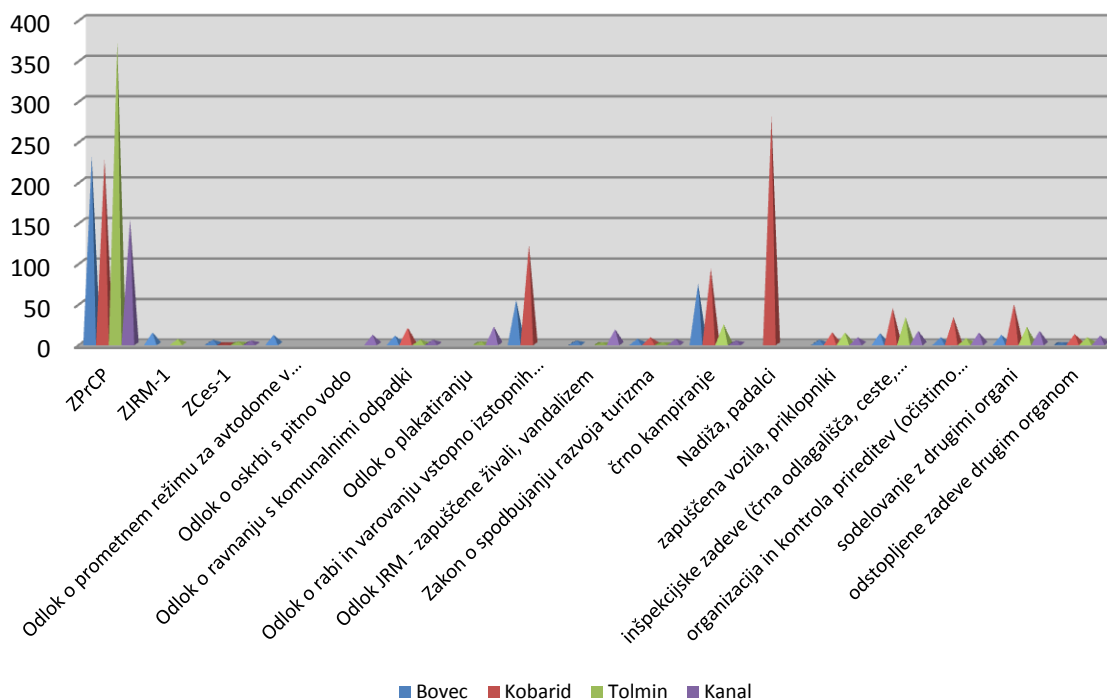
predpis / občina	ZPrCP	ZJRM-1	ZCes-1	Odlok o prometnem režimu za avtodome v Občini Bovec	Odlok o oskrbi s pitno vodo	Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki	Odlok o plakatiranju	Odlok o rabi in varovanju vstopno izstopnih mest za športno plovbo ob reki Soči in njenih pritokih na območju od izvira Soče do Volčanskega mostu	Odlok JRM - zapuščene živali, vandalizem	Zakon o spodbujanju razvoja turizma	črno kampiranje	Nadiža, padalci	zapuščena vozila, priklopniki	inšpekcijske zadeve (črna odlagališča, ceste, posegi v javno dobro, sanitarne vode ...)	organizacija in kontrola prireditvev (očistimo Slovenijo, prometno preventivne prireditve)	sodelovanje z drugimi organi	odstopljene zadeve drugim organom
BOVEC	231	14	5	11		10		54	4	6	74		5	13	8	11	2
KOBARID	228		1			20		122		8	93	280	14	44	33	49	12
TOLMIN	373	6	3			5	3		2	2	24		14	33	7	21	8
KANAL	153		4		11	5	21		18	6	4		8	16	14	16	10

Predvsem v zadnji tabeli je razvidno, da številčno prednjačijo postopki zaradi kršitev pravil cestnega prometa. Enako večina kršitev prometnega in obrežnega režima v Občini Kobarid (kolona Nadiža) po vsebini predstavlja kršitev pravil cestnega prometa. Ti postopki so najštevilčnejši, pa tudi najenostavnejši, zato je tako število mogoče doseči. Pri vseh ostalih vsebinah so postopki daljši, največkrat bolj kompleksni in zahtevajo več časa in raznih upravnih aktov, kot je omenjeno že uvodoma.

To je razvidno tudi iz spodnjega grafa, kjer so obravnavani prekrški razdeljeni po predpisih oziroma skupinah istovrstnih predpisov.

Pri nadzoru cestno prometnih predpisov smo tako skupaj izrekli **985 ukrepov**, kar je skoraj enako številu iz leta 2012. Iz tabelarnih podatkov izhaja število kršitev po občinah, ki pa ni odraz dejanske problematike na tem področju, temveč je delo na tem področju bolj odvisno od pripada drugih zadev, ki jih mora obravnavati Medobčinska uprava.

Prekrški po predpisih



V poletnih mesecih smo se ponovno osredotočili tudi na problem **nedovoljenega kampiranja** oziroma prenočevanja na javnih krajih in kršiteljem izrekli **195 ukrepov, kar je 135% več ukrepov kot leta 2012**. Tu je potrebno posebej poudariti, da »črna kampiranje« obravnava več predpisov. Tako Zakon o JRM, kot razni občinski odloki (Odlok o JRM, Odlok o prometnem in obrežnem režimu, Odlok o avtodomnem postajališču ...), zato je uvidoma posebej poudarjeno, da je statistika narejena vsebinsko po istovrstnih predpisih in ne zgolj po posameznem predpisu.

Analiza opravljenega dela v letu 2013 je pokazala, da je na tem področju še vedno največkrat težava v dokazovanju prekrška. Poseben problem pa so avtodomi, ki so zaloteni na neurejenih počivališčih in jim tega veljavni predpisi ne prepovedujejo, dokler ni z drugim splošnim aktom (npr. odlok občine) drugače določeno. Veljavni predpisi nasprotno celo predpisujejo obvezni počitek.

Prav tako smo v poletnih mesecih leta 2013 izvajali nadzor nad pravilno **uporabo vstopno-izstopnih mest na reki Soči** in pritokih (poleg upravljanja tega režima, kar je predmet posebnega poročila) in pri tem kršiteljem izrekli **176 ukrepov**. Na tem področju je v treh poletnih mesecih delal tudi študent – informator, ki je opravil 328 ur kontrol in ugotovil skupaj 56 kršitev, ki so že vštete v skupnem številu ukrepov. Razen v izjemnih primerih je informator kršitelje opozoril in jih napotil na nakup ustreznih dovolilnic, podrobneje pa so kršitve opisane v ločenem finančnem poročilu o izvajanju režima na Soči.

Skozi celo leto smo skrbeli še varnost prometa in varstvo narave tako, da smo ukrepali ob posegih na in ob občinskih cestah (13), v primerih nepravilnega ravnanja s komunalnimi odpadki (40), v primerih nevarnih in razpadajočih objektov, v primerih nepravilnega odvajanja odpadnih voda oziroma oskrbe s pitno vodo (11) in ostalih inšpekcijskih zadevah (106), poskrbeli smo za to, da so pristojni ali lastniki iz javnih površin odstranili zapuščena

vozila (41). V ostalih primerih smo zaradi nepristojnosti več zadev tudi odstopili pristojnim organom (32).

V ostalem delu smo imeli največ dela z javnimi prireditvami (62), plakatiranjem (24), padalci in drugimi posegi na javno dobro. Delovali pa smo tudi pri zagotavljanju javnega reda in miru (20) in ukrepali v primeru zapuščenih živali in vandalizmi (24).

Pri vsem tem ne smemo pozabiti na nadzor nad prijavo oddajanja turističnih nočitev in obračunom turistične takse, kjer ugotavljamo potrebo po poglobljenem sodelovanju s pristojnimi inštitucijami na državni ravni. Na našo pobudo so stekli dogovori o ustreznem sodelovanju in oblikovanju primerne protokola. Čeprav policija na protokol ni pristala, pa se sodelovanje že odraža v konkretnih primerih skupaj ugotovljenih kršitev.

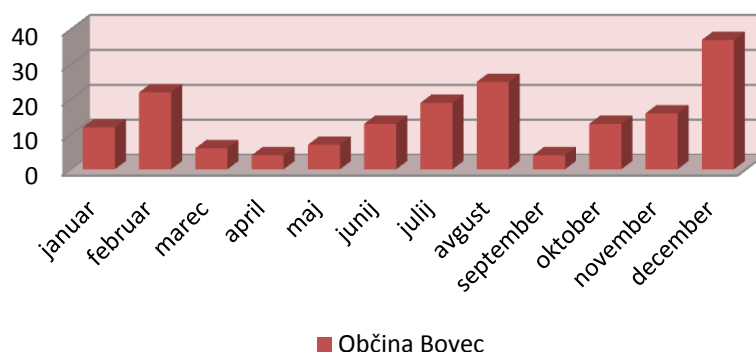
Na področju »črnega kampiranja«, izvajanja režima na Soči, turistične takse, tehtanja vozil, raznih preventivnih akcij ipd. smo tudi v preteklem letu imeli več skupnih akcij s PP Bovec, PP Tolmin in PP Nova Gorica. Sodelujemo pa tudi z drugimi inšpekcijskimi organi. V preteklem letu smo imeli 97 takih skupnih akcij oziroma obravnavanj kršitev. Po sestanku na pobudo Generalne policijske uprave, pa smo za leto 2014 dogovorili terminski plan sodelovanja, po katerem bi se število skupnih akcij ali posameznih patrolj še povečalo.

Pri svojem delu nemalokrat naletimo na pomanjkljive predpise, ki nam onemogočajo učinkovito ukrepanje, zato delujemo tudi kot pobudniki sprememb in včasih kot pripravljavci občinskih predpisov na področjih, ki so že uvodoma omenjena in se nanašajo na delo inšpekcijske ali redarske službe oziroma ji poverjajo nadzor nad njihovim spoštovanjem.

II. DELO V POSAMEZNI OBČINI

Spodnji graf sicer prikazuje le število sankcioniranih kršiteljev v **Občini Bovec** po posameznih mesecih v letu 2013, zato ne odraža dejanskega obsega dela. Tega je še vedno daleč največ v poletnih mesecih, ko izvajamo stalni nadzor na Soči in glede črnega kampiranja. V samem Bovcu pa se še povečuje potreba po nadzoru mirujočega prometa. Pri tem smo se dogovorili za skupne nadzore s policijsko postajo, saj se situacija kljub povečanemu kaznovanju ne izboljšuje.

Sankcionirani prekrški po mesecih

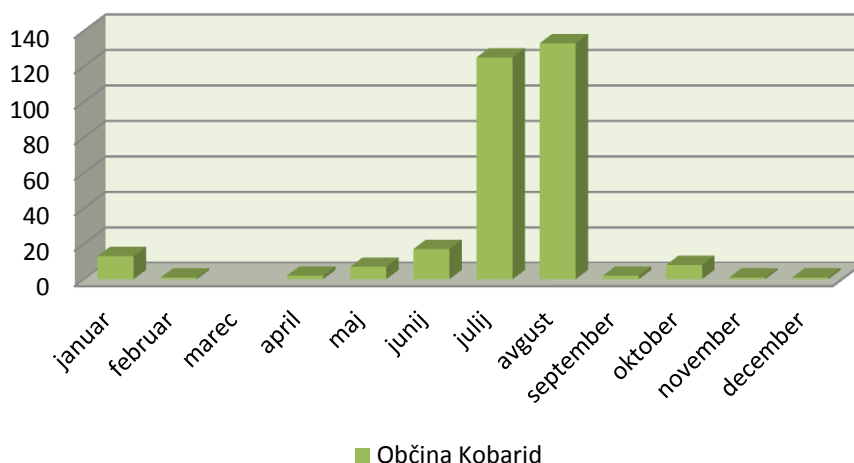


V **Občini Kobarid** spodnji graf prav tako ne prikazuje dejanskega stanja. Enako kot v Občini Bovec je prikazano le število sankcioniranih kršiteljev. Le da je tu slika obrnjena, saj so kršitelji Odloka o prometnem in obrežnem režimu bolj dosledno sankcionirani, za razliko od ostalih aktivnosti, kjer je naš primarni cilj odprava kršitve in ne sankcioniranje.

V času poletne sezone smo se tako ponovno osredotočili na režim parkiranja ob reki Nadiži in izrekli **280 ukrepov**. Poročilo o nadzoru Odloka o prometnem in obrežnem režimu z vsemi pomanjkljivostmi in predlogi je bilo Občini Kobarid ločeno predloženo 16.12.2013.

Pred sezono 2014 pa smo pripravili tudi osnutek sprememb Odloka o prometnem in obrežnem režimu in nov Odlok o tabornikih, ki bo odpravil nekatere pomanjkljivosti (nezakovitosti), predvsem pa omogočil učinkovito ukrepanje na področjih, kjer prejmemo največ prijav.

Sankcionirani prekrški po mesecih

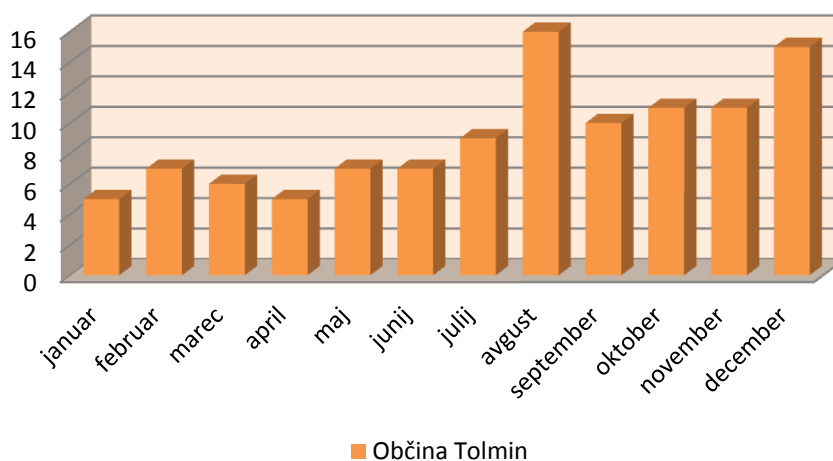


V **Občini Tolmin** je število sankcioniranih kršiteljev konstantno in ker gre povečini za kršitelje cestno prometnih predpisov, odvisno od pripada drugih zadev. Tako smo se v začetku leta 2013 osredotočili na nadzor turistične takse, kar se pozna na številu sankcioniranih.

V Tolminu ostaja težava s festivalnim turizmom. Obiskovalci namreč niso dovolj seznanjeni, da je »šotorjenje« dovoljeno samo v času festivalov. Tako pred in po raznih festivalih ugotavljamo zelo veliko število »črnih kampiranj«, ki jih je v obstoječi kadrovski zasedbi težko preprečiti. Poleg tega je v skupini kršiteljev po navadi sankcioniran zgolj eden izmed njih, saj je namen ozavestiti turiste, da ne smejo prenočevati kjer koli, čeprav jih na to zmotno navajajo tudi nekatere turistične publikacije.

V letu 2013 smo v času festivalov zaznali tudi močno povečano število prijav kršitev ravnanja s komunalnimi odpadki. O tem so bili seznanjeni pristojni organi, letos pa bomo na to posebej opozorili pri obravnavanju posameznih dovoljenj za prireditve.

Sankcionirani rekrški po mesecih



V **Občini Kanal** je sankcioniranje podobno kot v Tolminu odvisno od pripada zadev bolj, kot od dejanske problematike. Zaradi nekaterih prostorskih težav v mestnih jedrih namreč kršitelje še vedno prvenstveno opozarjamo na kršitve in sankcioniramo le ponavljajoče kršitve oziroma tiste najhujše, ki ogrožajo varnost občanov. V letu 2013 (julij, avgust) smo imeli tudi primer daljše bolniške odsotnosti občinskega redarja zaradi prometne nesreče. V tem času smo zagotavljali nujno prisotnost oziroma ukrepanje z ostalimi tremi redarji.

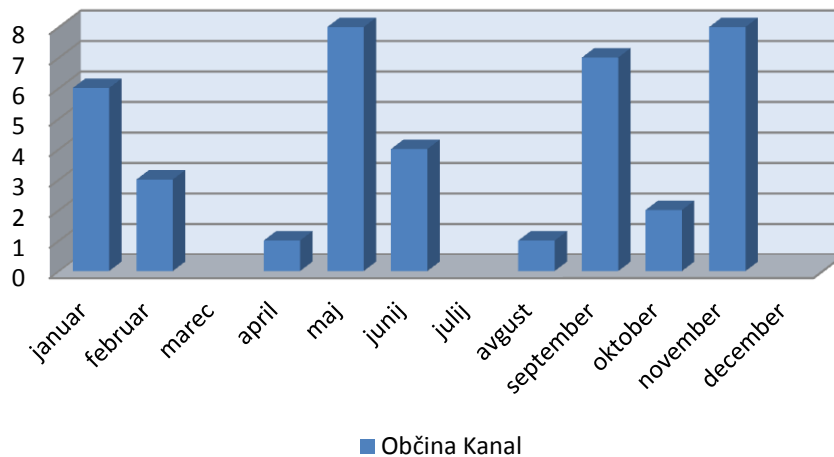
V mesecu decembru 2013 je Občinski svet že obravnaval delno poročilo o delu za leto 2013 in dal nekaj konkretnih pripomb. Vse pripombe so bile upoštevane tako, da je redar že za mesec januar 2014 prejel mesečni delovni nalog s konkretnimi zadolžitvami, kot so:

- od Občinske uprave pridobiti vsa dovoljenja in soglasja, ki jih kot upravljavec občinskih cest izdaja in izvajati kontrolo njihovega pravilnega izvajanja (ZCes-1 in Odlok o cestah) – posebna pozornost prevoz lesa Vrtače;
- pridobiti vsa dovoljenja za izvajanje javnih prireditev v Občini Kanal in ravnati v skladu s pristojnostmi na tem področju;
- najmanj dvakrat mesečno opraviti kontrolo na območju vsake KS v Občini Kanal (po vseh uvodoma navedenih predpisih);
- v sorazmerju z velikostjo šole in prometno ter varnostno problematiko, izvajati poostren nadzor v okolici vseh šol v Občini Kanal;

- organizirati sestanek s predsedniki KS in z njimi uskladiti potrebe ter plan dela (večje prireditve, pogrebi ...);
- dosledno nadzirati Odlok o plakatiranju in ukrepati;
- pri nadzoru mirujočega prometa na trgu v Kanalu zagotoviti vsaj najnujnejši prehod okoli cerkve in okoli smreke (službeno vozilo je lahko parkirano le tam, kjer ne krši CPP).
- poleg ustaljenega poročila, posebej mesečno poročati o izvajanju nalog po teh alinejah, razen zadnje).

Glede na izvajanje in mesečna poročila o delu, bodo tudi v bodoče dane konkretne zadolžitve, v letu 2015 pa konkretno poročano o izvedbi posamezne naloge v letu 2014.

Sankcionirani prekrški po mesecih



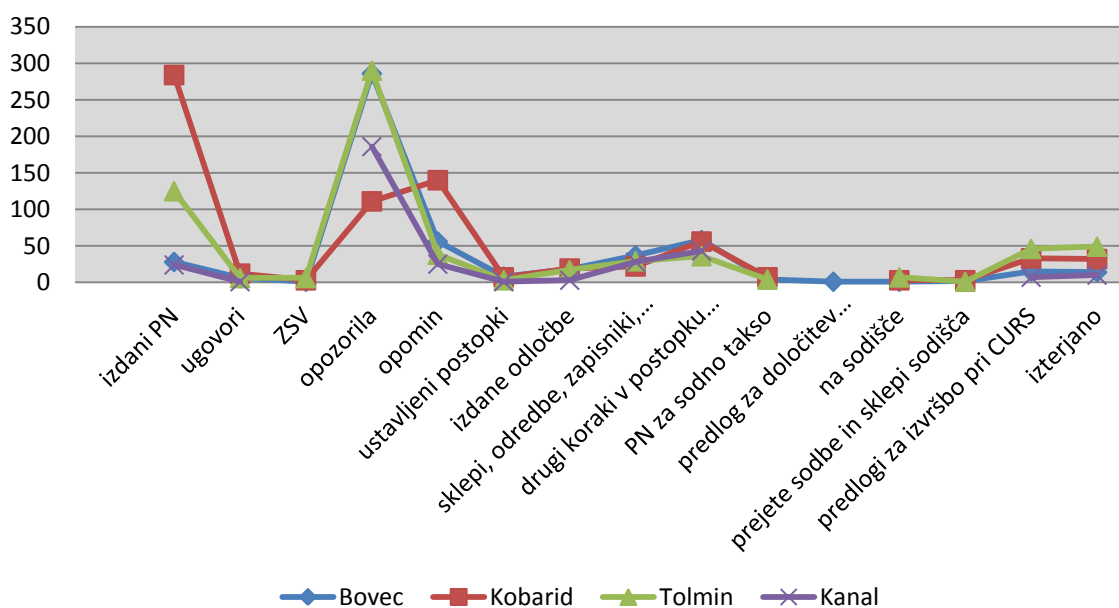
Primerjava opravljenega dela v letih 2010, 2011, 2012 in 2013, po posameznih bistvenih postavkah s skupnim imenovalcem za vse občine, je prikazana v naslednji točki tega poročila.

III. PRIMERJAVA PODATKOV IZ POROČIL V LETIH 2010 DO 2013

V nadaljevanju so na željo nekaterih svetnikov prikazani primerljivi podatki o opravljenem delu v štirih letih (od 2010 do vključno 2013).

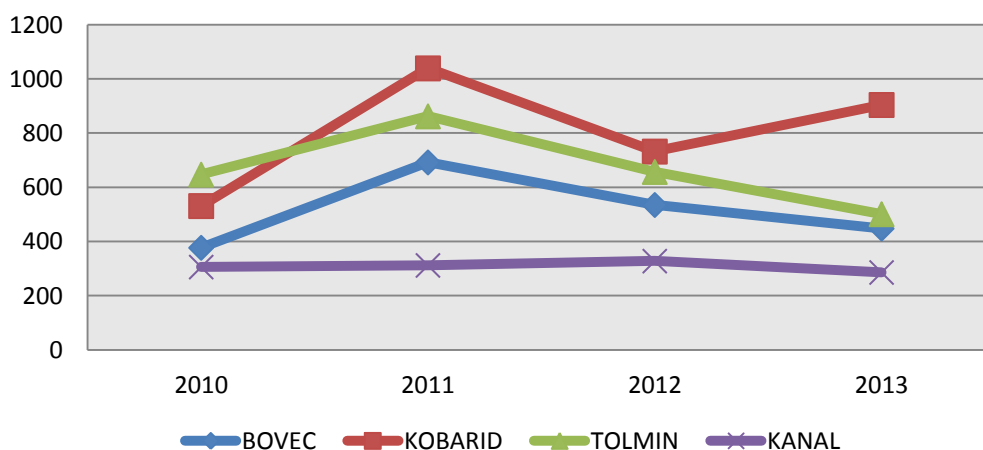
V prvem grafu je sicer uvodoma prikazano delo v letu 2013, ki je v vsaki občini potrebno od izdaje plačilnega naloga oziroma odločbe do izterjave neplačanih glob. Večje razlike so le v izdanih plačilnih nalogih in izrečenih opozorilih oziroma opominih, kot je podrobno obrazloženo uvodoma. Vsi ostali postopki v nadaljevanju so sorazmerni izkazani problematiki in po občinah ne odstopajo bistveno.

VSI POSTOPKI PO IZREČENIH GLOBAH V LETU 2013



V naslednjem grafu pa so že prikazana razmerja po občinah po letih. Prikazani so vsi postopki in ne zgolj kaznovanje. Vsi podatki so od leta 2010, ko imamo primerljive podatke tudi za Občino Kanal. Število postopkov kljub večji zahtevnosti dolgoročno ostaja na približno istem nivoju, pri čemer leto 2011 po številu postopkov bistveno odstopa v treh občinah.

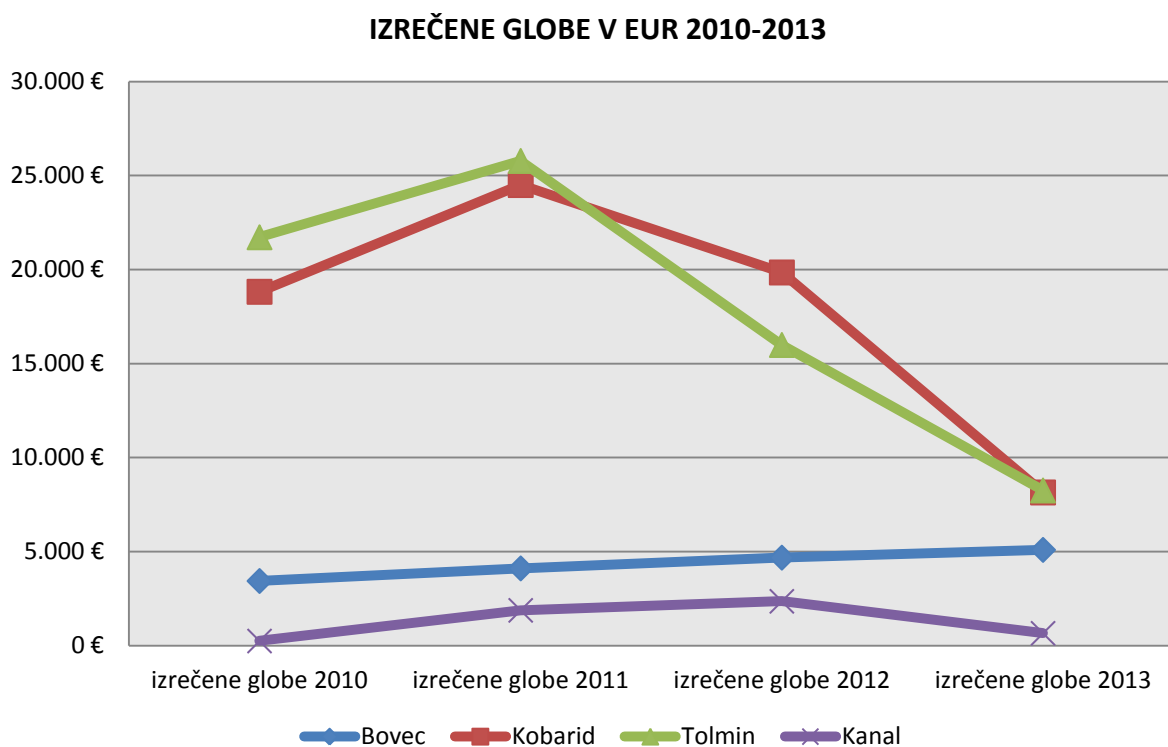
VSI POSTOPKI V LETIH OD 2010 DO 2013



Za razliko od števila vseh postopkov, ki kljub povečani zahtevnosti ostajajo približno na ravni iz leta 2012, pa število izrečenih glob padla. To je posledica uvodoma opisanega povečanja zahtevnosti postopkov, predvsem pa posledica delovanja s poudarkom na upravnem postopku (odprava kršitev) in ne prekrškovnem (sankcioniranje).

Ne nazadnje pa je potrebno ugotoviti, da se kršitve na področju mirujočega prometa (največ izrečenih glob) pomembno zmanjšujejo, kar je vsekakor posledica dolgoročnega dela občinskih redarjev, ki so na tem področju od ustanovitve Medobčinske uprave orali ledino.

FINANČNI PODATKI – PRIMERJAVA PO LETIH PO OBČINAH

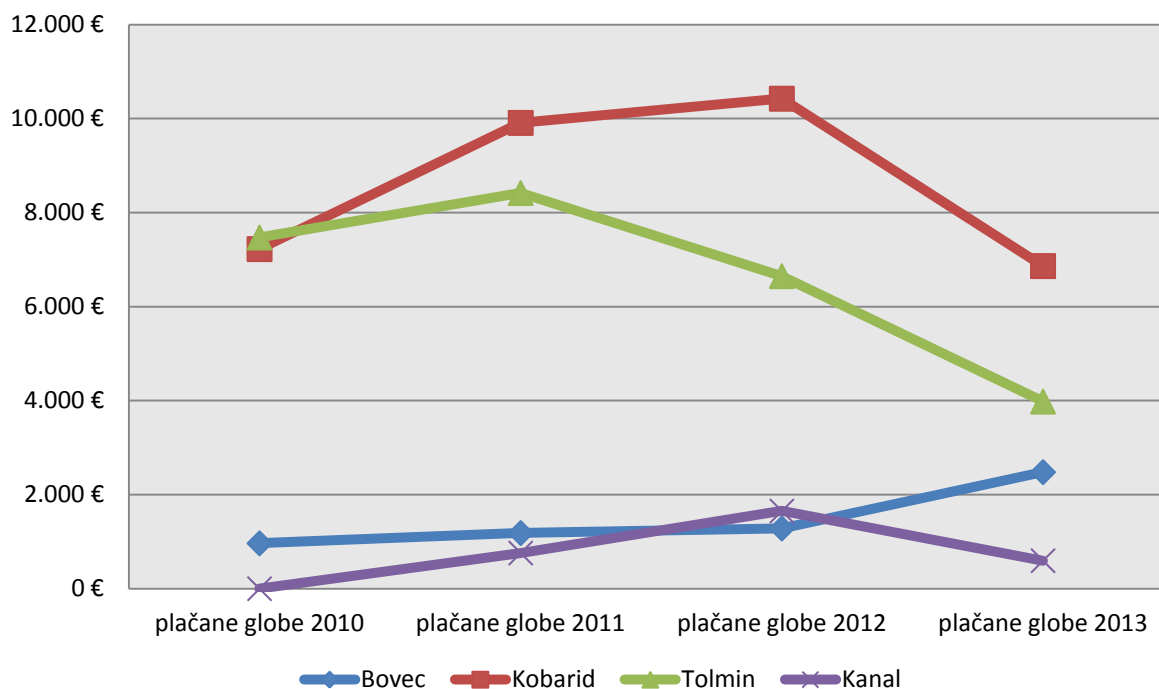


Samo plačilo glob oziroma prilivi od glob v občinski proračun niso dejanski pokazatelj kaznovalne politike posamezne občine oziroma Medobčinske uprave kot celote, temveč so odraz splošnega stanja v družbi in uspešnosti državnih organov, ki izvršbo izvajajo ter ne nazadnje finančnega stanja kršiteljev.

Po letih strukturnih sprememb in zato težav na tem področju, je CURS v letu 2013 dosledno izvajala postopke izvršbe neplačanih obveznosti, ki smo ji posredovali. Seveda se moramo zavedati, da so neplačniki glob, ki jih izreka Medobčinska uprava in so v splošnem relativno nizke nasproti globam drugih represivnih organov, po navadi kršitelji, ki nimajo svojih sredstev za preživljanje ali so ta minimalna in zato te globe ostajajo neizterjane. Poseben problem so tudi tujci, kjer izterjava ni mogoča zaradi pomanjkanja meddržavnih sporazumov, njihovega izvajanja, v največji meri pa zaradi neracionalnosti, saj bi stroški takih postopkov pomembno presegli višino izterjane globe.

V splošnem pa velja ugotovitev, da je bila v letu 2013 izterjava glob uspešnejša, zato tudi razlika med grafoma (izrečene globe – plačane globe).

PLAČANE GLOBE V EUR 2010-2013



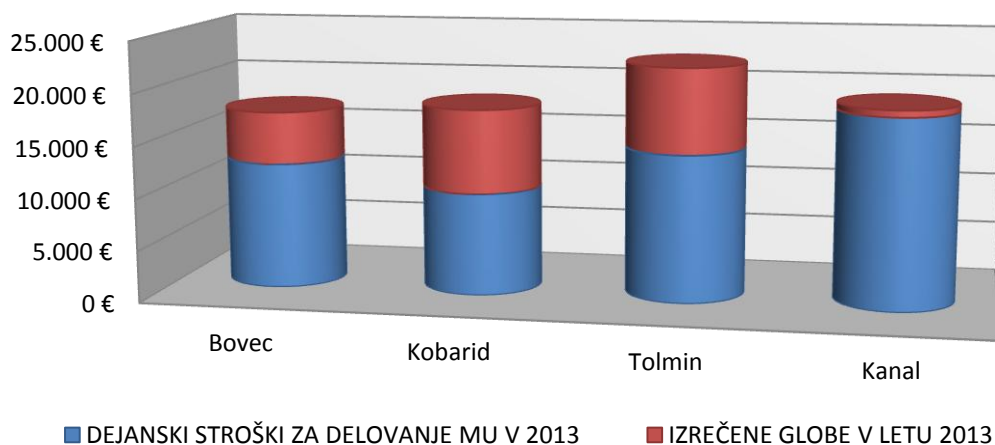
V spodnjem grafu so prikazani podatki o dejanskih neto stroških posamezne občine, ki jih je imela v letu 2013 za delovanje Medobčinske uprave.

Stroški so prikazani v stolpičih in so znašali:

- za Občino Bovec 16.220,35 EUR,
- za Občino Kobarid 18.429,66 EUR,
- za Občino Tolmin 22.956,65 EUR in
- za Občino Kanal 19.386,83 EUR.

Zgolj v informacijo pa je v grafu del financiranja, ki bi se lahko pokrilo iz izrečenih glob označen z rdečim. Izrekanje glob seveda ni merilo oziroma način financiranja dejavnosti Medobčinske uprave in je označen zgolj in samo informativno.

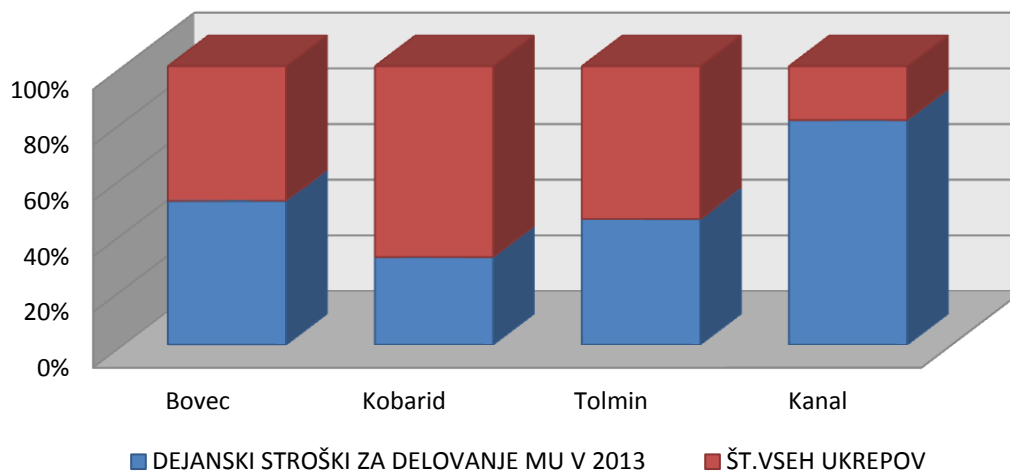
STROŠKI MEDOBČINSKE UPRAVE IN GLOBE 2013



Da bi prikazali dejanska razmerja med stroški, ki jih ima za delo Medobčinske uprave posamezna občina in vsemi aktivnostmi, ki jih za občino izvaja Medobčinska uprava, je v spodnjem grafu prikazano razmerje v odstotkih. Podatki so bili že obravnavani v tem poročilu. Gre pa za primerjavo med odstotkom financiranja delovanja Medobčinske uprave in odstotkom vseh ukrepov, ki jih je v letu 2013 za posamezno občino izvedla Medobčinska uprava (tabele).

Podatki seveda ne morejo biti absolutno merljivi, saj gre za statistične podatke, ki so v poročilu zajeti, ne pa vso dejavnost oziroma prisotnost v posamezni občini. Glede na prikazani izbrani vzorec pa bi bilo pravo oziroma idealno razmerje med ukrepi in stroški v vseh občinah 50% (približno toliko ima Bovec).

RAZMERJA MED DEJANSKIMI STROŠKI IN UKREPI V ODSOTKIH

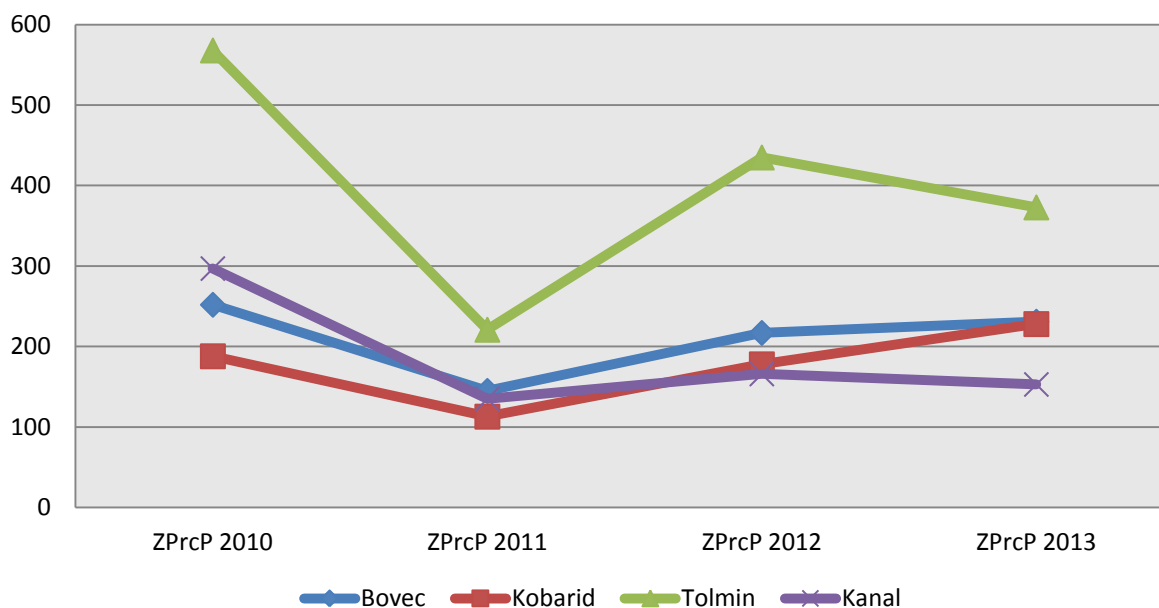


PRIMERJAVA DELA NA PODROČJIH, KI SO KOT KRŠITEV PRISOTNA V VSEH OBČINAH USTANOVITELJICAH

V spodnjih grafih so prikazani trendi in primerjave po področjih dela, ki imajo v vseh štirih občinah skupni imenovalec.

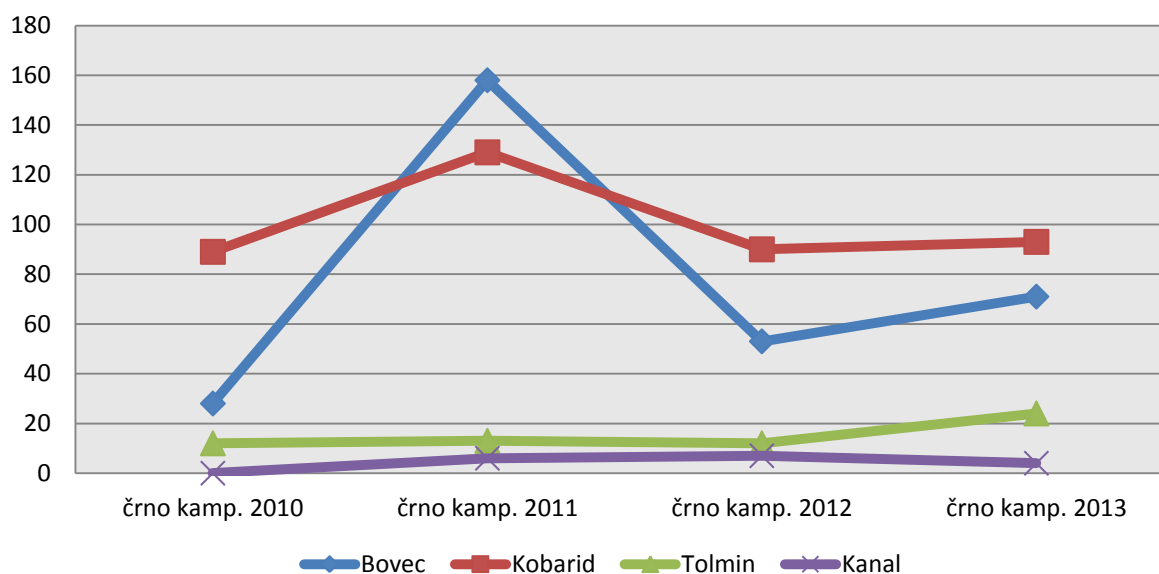
Ukrepi zaradi **kršitev cestno prometnih predpisov** v splošnem izkazujejo rahel trend padanja. Je pa zanimivo dejstvo, da je bilo teh ukrepov najmanj prav v letu 2011, ki sicer pomembno prednjači po številu vseh izrečenih ukrepov. To samo potrjuje dejstvo, da je nadzor cestno prometnih predpisov v večini občin odvisen bolj od pripada drugih zadev, kot od same problematike, kot je bilo že omenjeno v tem poročilu.

UKREPI ZARADI KRŠITEV CESTNO PROMETNIH PREDPISOV 2010-2013



Ukrepev na področju **črnega kampiranja**, kamor štejemo tako klasično šotorjenje brez dovoljenja na javnem mestu, kot tudi ostala prenočevanja na javnem mestu (v vozilu, v spalni vreči ...) in prenočevanje v bivalnih vozilih, kjer je to s prometno signalizacijo izrecno prepovedano (ko ne gre za obvezen počitek na poti), je bilo največ v letu 2011 v občinah Bovec in Kobarid. S poostrenim nadzorom na pobudo Združenja lastnikov kampov smo problematiko zmanjšali in se od takrat pomembno ne spreminja. Število ukrepov pa je po občinah odvisno od samega števila prisotnih turistov oziroma posebnih odlokov, ki v nekaterih občinah to problematiko posebej urejajo.

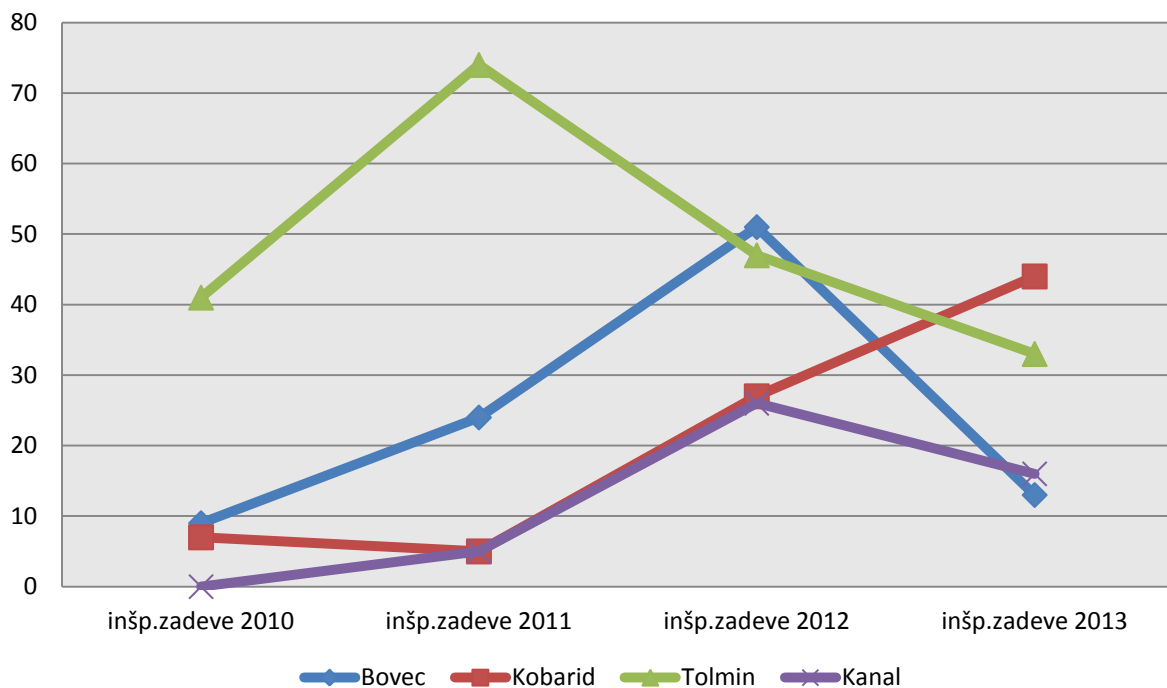
ČRNO KAMPIRANJE - UKREPI 2010 - 2013



Pri **inšpekcijskih zadevah** je potrebno najprej opozoriti, da statistika ni nujno točna. V posameznih letih je bilo poročanje različno oziroma so bila posamezna področja dela, ki so po vsebini inšpekcijske zadeve, zaradi interesa javnosti posebej prikazana (komunalne zadeve, črna odlagališča ...).

Generalno pa velja, da pojem inšpekcijska zadeva obsega vse tiste primere, ko je za odpravo nepravilnosti (upravni postopek) potreben poseben ugotovitveni postopek, ki ga lahko vodi le inšpektor v skladu z določili Zakona o inšpekcijskem nadzoru. Pri tem je potrebno še opozoriti, da smo v Medobčinski upravi, kljub takim predpisanim postopkom, zaradi kadrovskega stanja organizirani tako, da večino dejanj v postopkih inšpekcijskega nadzora opravijo občinski redarji.

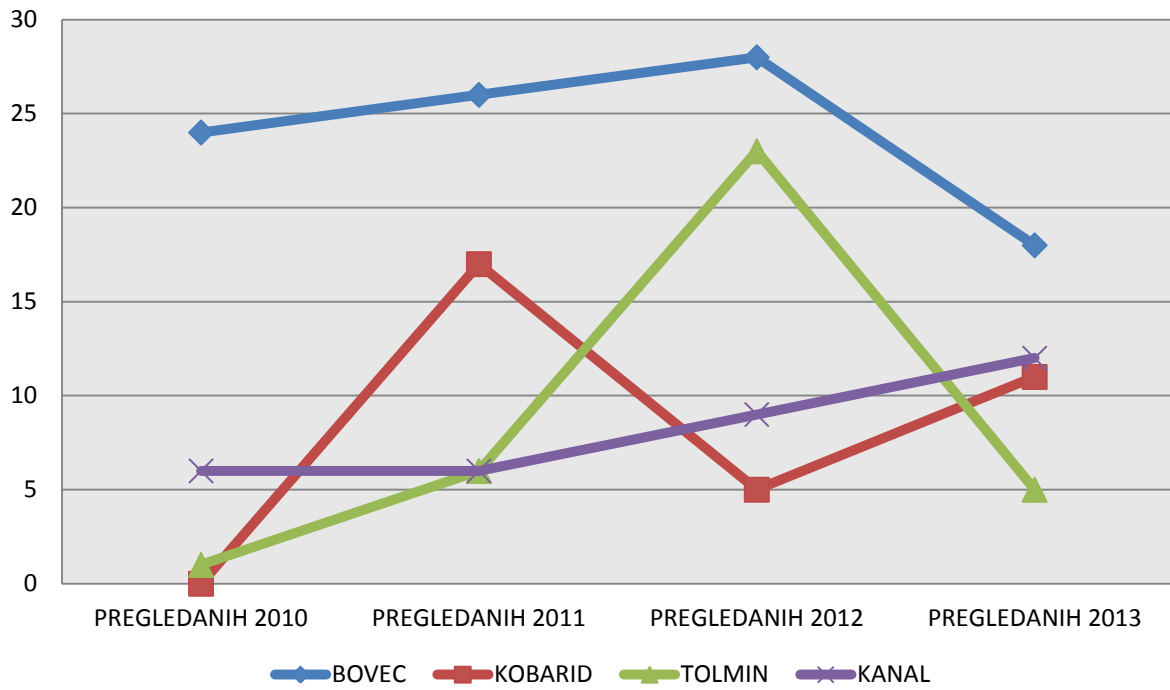
INŠPEKCIJSKE ZADEVE OD 2010-2013



Število kontrol pravilnega **obračunavanja in plačevanja turistične takse** se giba glede na izkazane potrebe ter posebej glede na razpoložljiv čas (predvsem pozimi) in zahtevnost posameznega postopka. Največkrat je kontrola izvedena na podlagi posebnega delovnega naloga, kjer so redarju odrejeni konkretni taksni zavezanci za kontrolo. Kontrola se opravi tudi na pobudo občinske uprave. Sama preventivna kontrola evidentiranja v knjigi gostov pa je stalna naloga občinskih redarjev in se ne beleži posebej ter tako ni izkazana v statističnem poročilu.

Zaradi izkazanih potreb občin na tem področju, potekajo dogovori s policijo (že dogovorjen terminski plan) in pristojnimi inšpekcijskimi službami, za vsebinsko zaokrožene kontrole, ki bi imele predvsem večji preventivni učinek. Na tem področju je bil s posameznimi policijskimi postajami dosežen pomemben premik, saj smo na podlagi izmenjave podatkov iz drugih postopkov v pristojnosti državnih organov, že v letu 2013 preganjali konkretne kršitelje Zakona o spodbujanju razvoja turizma in občinskih odlokov o turistični taksi.

KONTROLA TURISTIČNE TAKSE 2010 - 2013



IV. FINANČNO POROČILO O IZVAJANJU REŽIMA NA SOČI ZA LETO 2013

Po določbah 3. odstavka 7. člena Pravilnika o načinu in pogojih sodelovanja zunanjih izvajalcev, kajakaških društev in prostovoljcev z Medobčinsko upravo občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči ter o finančnem poslovanju je Medobčinska uprava, vsakega zadnjega v mesecu, pridobila podatke o prihodkih in stroških, ki izvirajo iz izvajanja režima na Soči.

Poudariti je potrebno, da se javne finance vodijo po sistemu plačane realizacije, glede na pogodbe pa je obveznost plačila za prodajo dovolilnic v tekočem mesecu za pretekli mesec.

Glede na navedeno izkazujejo mesečna poročila naslednje stanje:

datum	obdobje	prihodki od prodaje - konto 7130	zapadle terjatve (odprte postavke)	skupaj prihodki	stroški izvajanja odloka o Soči - konto 402
31.07.2013	15.4.-30.6.	61.861,47	5.058,36 (8 opominov)	66.919,83	29.584,52
31.08.2013	15.4.-31.7.	83.440,49	800,00	84.240,49	42.080,10
30.09.2013	15.4.-31.8.	112.711,82	500,00 (tožba)	113.211,82	51.862,14
30.11.2013	15.4.-31.10.	124.392,46	3.460,60	127.853,06	82.828,56
13.12.2013	15.4.-31.10.	126.063,38	1.666,72	127.730,10	97.752,69

Povzeto je bilo v obdobju od 15.4.2013 do konca 13. decembra 2013 realiziranih za 127.730,10 EUR prihodkov in 94.252,69 EUR odhodkov. **Razlika med prihodki in odhodki v letu 2013, do vključno 13. decembra 2013, tako znaša 29.977,41 EUR.**

Za primerjavo podatki iz leta 2012:

datum	obdobje	prihodki od prodaje - konto 7130	zapadle terjatve (odprte postavke)	skupaj prihodki	stroški izvajanja odloka o Soči - konto 402
31.07.2012	15.4.-30.6.	35.026,70	15.348,20 (7 opominov)	50.374,90	11.844,27
31.08.2012	15.4.-31.7.	87.712,48	8.161,40 (3 opomini, 1 tožba)	95.873,88	34.480,43
30.09.2012	15.4.-31.8.	107.167,31	6.902,64 (1 tožba)	114.069,95	44.127,53
30.11.2012	15.4.-31.10.	135.118,53	0,00	135.118,53	70.581,82

Prihodki za leto 2013 so bili približno na ravni kot v letu 2012. Zaradi znanih težav v začetku sezone in povečanih zahtev po čiščenju struge reke, so stroški izvajanja režima višji. Čiščenje na zahtevo izvajata obe gasilski zvezi, vsaka na svojem območju. Čisti se vsako nevarno drevo v strugi, pri čemer v letu 2013 do 9.9.2013 ni bilo hujših poletnih neurij, ki bi dodatno nanosili drevje v strugo.

Pri primerjavi odhodkov v letih 2012 in 2013 je potrebno poudariti, da je bilo zaradi pritožb in posledic pomladanskih neurij nujno sanirati tudi kanjon Sušec – 5.000,00 EUR.

Tako za leto 2013 stroškovno mesto 0476 – izvajanje odloka o Soči izkazuje presežek prihodkov nad odhodki v višini 29.977,41 EUR.

V skladu s sprejetimi sklepi komisije z dne 18.3.2013 v poročilu za leto 2013 tudi ni stroškov sanacije vstopno izstopnega mesta Srpenica I (15.024,86 EUR - sredstva Soče iz leta 2012 – Občina Bovec), sanacije desnega in levega brega v Trnovem (sredstva Soče iz leta 2012 – Občina Kobarid) in sredstev, ki so bila dne 9.1.2013 kot presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2012 (32.268,36 EUR) nakazana v proračun Občine Kobarid.

Ker pa so bila sredstva za omenjene postavke črpana iz prihodkov v letu 2013 (15.024,86 – konto 402503 in 32.268,36 – konto 413003), poleg tega pa je bilo iz prihodkov leta 2013 priznan dobropis za 2012 za LTO Bovec v znesku 416,67 EUR, znaša stanje likvidnih sredstev na stroškovnem mestu 0476 – izvajanje odloka o Soči, kot sledi:

Prihodki v letu 2013	126.063,38
Odhodki za izvajanje režima v letu 2013	-97.752,69
Sanacija Srpenica I - iz prihodkov 2012	-15.024,86
Presežek 2012 - nakazan Občini Kobarid	-32.268,36
Dobropis za leto 2012 - LTO Bovec	-416,67
Stanje likvidnih sredstev	-19.399,20

PODROBNEJŠI PODATKI O IZVAJANJU REŽIMA NA SOČI

Primerjava prihodkov in odhodkov 2010/2011/2012/2013:

	2010	2011	2012	2013
PRIHODKI	124.376,84	143.365,34	135.118,53	127.730,10
ODHODKI	197.303,38	81.107,50	70.581,82	97.752,69

Pregled stroškov – konto 0476 – od 1.1.2013 do 13.12.2013:

konto	opis	znesek
400000	Nadure – redar Kobarid	177,64
400302	Povečan obseg dela – računovodja Bovec	838,40
401	Prispevki na povečan obseg	163,58
402000	Pisarniški material	182,86
402003	Založniške in tiskarske storitve	990,00
402099	Drugi splošni mat. in storitve	25,00
402992	Provizija od prodanih dovolilnic	11.825,60
402199	Posebni material in storitve	1.470,72
402204	Odvoz smeti	4.223,75
402304	Registracija - Piagio	22,89
402503	Tekoče vzdrževanje – obveznosti iz leta 2012 Bovec	15.024,86
402599	Izdatki za tekoče vzdrževanje	47.246,63
402699	Najemnine, zakupnine	14.582,91
402903	Informator – študentski servis	2.063,63
413003	Preneseni dobiček 2012 - Kobarid	32.268,36
420500	Investicijsko vzdrževanje 2013	13.964,08
SKUPAJ		145.070,91
SKUPAJ 2013		97.752,69

INVESTICIJSKO VZDRŽEVANJE VSTOPNO IZSTOPNIH MEST V LETU 2013 IN SKLEPI KOMISIJE

V letu 2013 je bilo na vstopno izstopnih mestih opravljeno naslednje investicijsko vzdrževanje:

- celovita sanacija dostopne poti – Srpenica 1. Izkop jaška in betoniranje najbolj izpostavljenega dela, izdelava betonske in kamnite mulde za odvodnjavanje, drenaža in končno tamponiranje;
- tamponiranje makadamskega dela poti – Trnovo 1;
- tamponiranje udarnih jam na poti – Trnovo 2;
- celovita sanacija kanjona Sušec – posledica poplav;
- sanirane so bile poškodbe na desnem in levem bregu v Trnovem;
- asfaltacija dostopa Trnovo 1;
- saniran je bil dostop do Soče na vstopno izstopnem mestu Boka;
- saniran je bil dostop na vstopno izstopnem mestu Napoleonov most;
- saniran je bil dostop na vstopno izstopnem mestu Sušec;
- saniran je bil dostop na vstopno izstopnem mestu Srpenica 2;
- saniran je bil dostop na vstopno izstopnem mestu Čezsoča;
- delno sanirano je bilo vstopno izstopno mesto Kršovec oziroma brv Breka.

Ob koncu sezone 2011 se je, dne 12.10.2011, sestala komisija, sestavljena iz delegiranih posameznikov Občinskih svetov občin Kobarid in Bovec ter ugotovila zadeve, ki bi jih bilo potrebno realizirati v letu 2012. Stanje konec leta 2013 je sledeče:

- Občina Kobarid je že pristopila k reševanju lastniških oziroma najemniških razmerij na v/i mestih (Trnovo, Otona). Po zagotovilih bodo do sezone 2014 rešena lastniška razmerja za Trnovo 1. Otona še ni rešena. Za Trnovo 2 bo predlagana ukinitiv.
- Predlog komisije o potrebnih popravkih Odloka o rabi in varovanju vstopno izstopnih mest na reki Soči je v realizaciji. Pripravljen je delovni osnutek novega odloka.

Na 1. sestanku komisije za izvajanje Odloka v letu 2013, dne 15.3.2013, so bili sprejeti naslednji sklepi:

1.1/2013

Prodaja dovolilnic za sezono 2013 se zaradi vremenskih razmer prične 15.4.2013.

2.1/2013

Investicijsko vzdrževanje vstopno izstopnih mest po prioritetah:

- nemudoma sanirati dostop na vstopno izstopnem mestu Srpenica I (sredstva od Soče iz leta 2012 – Občina Bovec) – SKLEP REALIZIRAN;
- nemudoma sanirati poškodbe na desnem in levem bregu v Trnovem - popis Pavel Sivec (sredstva od Soče iz leta 2012 – Občina Kobarid) – SKLEP REALIZIRAN;
- manjših popravil je potreben dostop na vstopno izstopnem mestu Trnovo I (tekoča sredstva od Soče 2013) – SKLEP REALIZIRAN;
- popraviti ograjo – Otona(tekoča sredstva od Soče 2013) – SKLEP NI BIL REALIZIRAN;
- urediti vstopno izstopno mesto Srpenica II za intervencijske posege (tekoča sredstva od Soče 2013) – SKLEP JE BIL DELNO REALIZIRAN;
- manjših popravil je potreben dostop do Soče na vstopno izstopnem mestu Boka (tekoča sredstva od Soče 2013) – SKLEP REALIZIRAN;
- manjših popravil je potreben dostop na vstopno izstopnem mestu Napoleonov most (tekoča sredstva od Soče 2013) – SKLEP REALIZIRAN;

- zaradi nevarnega parkiranja ob regionalni cesti je potrebno na novo urediti dostop in lego vstopno izstopnega mesta Zmuklica – golobarska žičnica (sredstva od Soče iz leta 2012 – Občina Bovec) – SPREJETA ODLOČITEV VENDAR SKLEP ŠE NI BIL REALIZIRAN;
- sanirati vstopno izstopno mesto Kršovec (tekoča sredstva od Soče 2013) – SKLEP DELNO REALIZIRAN.

Sanacije so bile opredeljene po vrstnem redu prioritete.

3.1/2013

Finančno poslovanje:

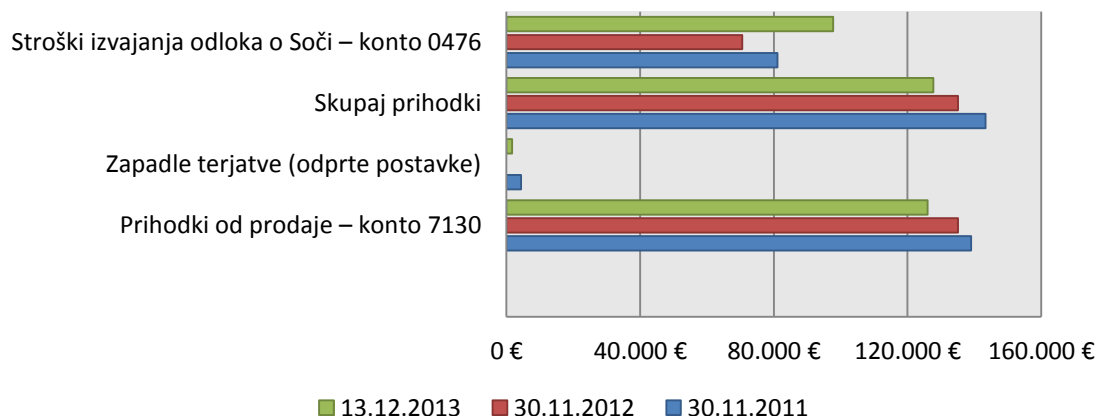
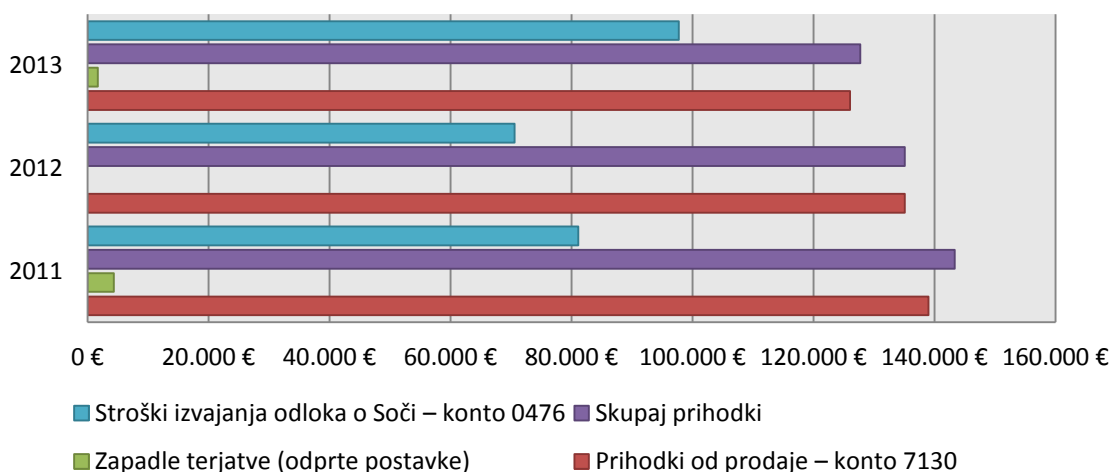
Potrebno je zagotoviti ločeno vodenje investicij, ki se pokrivajo:

- iz sredstev občinskih proračunov (višek prihodkov nad odhodki iz leta 2012),
- investicij, ki se pokrivajo iz proračunskih sredstev za izvedbo evropskega prvenstva,
- investicij, ki se pokrivajo iz tekočih prihodkov od prodaje dovolilnic v sezoni 2013.

4.1/2013

Pred glavno sezono je potrebno pregledati celotno plovno pot in jo očistiti največjih ovir ter možnih bodočih nanosov drevja. SKLEP JE BIL REALIZIRAN.

Spodnja grafa prikazujeta finančna poročila o izvajanju režima na Soči od leta 2011, ko je po odloku prevzela upravljanje Medobčinska uprava.



NADZOR NA SOČI

Redarji so tekom celotne sezone sodelovali s tržno in davčno inšpekcijo ter policijo, pri izvajanju nadzora glede registracije plovil in predvsem pri nadzoru tujcev, ki organizirano vodijo športne aktivnosti na reki Soči.

Poleg rednega dela je bil na pobudo komisije organiziran poostren nadzor uporabe dovolilnic za športno plovbo pri domačih agencijah. Pri tem delu je sodeloval tudi informator, ki je redarje sproti obveščal o zaznanih nepravilnostih.

Informator je opravil skupaj 328 ur kontrol oziroma nadzora nad pravilno uporabo dovolilnic za Sočo, ki so se vršile na vstopno/izstopnih mestih: Velika Korita, Bunkerji, Kršovec, Zmuklica, Kluže, Sotočje – Vodenca, Čezsoča, Boka, Srpenica 1, Sušec, Srpenica 2, Trnovo 1, Trnovo 2, Otona in Napoleonov most in zaznal 56 kršitev.

Ugotovljene so bile naslednje kršitve:

- lokalne in tuje agencije brez dovolilnic
- fizične osebe brez dovolilnic (opozorjeni in napoteni po dovolilnice)
- dovolilnice niso prilepljene na plovila

Pri nadzoru so se kršitve nanašale na dovolilnice za:

- raft (21)
- mini raft (9)
- soteskanje (26)

V nasprotju s preteklimi leti, v letu 2013 ni bilo poročila, da posameznik ne bi hotel pokazati dovolilnice informatorju.

Skupaj so zaznali več kršitev, **izvedeni pa so bili naslednji ukrepi:**

- izdane so bile 4 odločbe samostojnim podjetnikom oziroma pravnim osebam zaradi kršitev Odloka (dovolilnice);
- izdanih je bilo 13 pisnih opozoril zaradi manjših kršitev Odloka (dovolilnice – nejasni izvedbeni predpisi);
- izdanih je bilo 10 plačilnih nalogov fizičnim osebam zaradi kršitev Odloka (dovolilnice);
- izdana sta bila 2 plačilna naloga fizičnim osebam zaradi kršitev Odloka (nedovoljen dostop do reke).

Tako so bile sankcije izrečene skupaj 29-im kršiteljem, v ostalih primerih pa je šlo za prekrške neznatnega pomena (6.a člen ZP-1), saj ni nastala škodljiva posledica in je bil prekršek storjen v takih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega.

Poročilo pripravil:
Simon Leban