

MESTNA OBČINA PTUJ

Mestni svet

Številka: 900-72/2011-1012

Datum: 17.10.2011

Z A P I S N I K

11. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, ki je bila v ponedeljek, dne 17. oktobra 2011, ob 13. uri v sejni sobi na Magistratu na Ptuju, Mestni trg 1/I, soba 8.

Sejo je na podlagi 23. člena Statuta občine in 21. člena Poslovnika sveta sklical in vodil dr. Štefan Čelan, župan Mestne občine Ptuj, ki je uvodoma pozdravil prisotne na seji in ugotovil sklepčnost seje. **Od 29** članov sveta je bilo **na začetku seje prisotnih 25 svetnic in svetnikov**, s čimer je na podlagi 10. člena Statuta občine bila podana sklepčnost seje. Svet je na podlagi 1. odstavka 44. člena Poslovnika sveta zato lahko nadaljeval s sejo in veljavno sprejemal odločitve.

Med sejo sta se seje udeležila še Dejan Levanič ob 13.15 uri in Milan Petek ob 13.25 uri. Tako je na seji bilo navzočih **največ 27 svetnikov**, in sicer: Branko Brumen, Milan Čuček, Vlado Čuš, mag. Kristina Dokl, Rajko Fajt, Metka Jurešič, Mirko Kekec, mag. Edvard Kenda, Dejan Klasinc, Marjan Kolarič, Andrej Korpar, Milan Krajnik, Dejan Levanič, Miroslav Luci, Lidija Majnik, Emil Mesarič, Miran Meško, Mirjana Nenad, Helena Neudauer, Milan Petek, Peter Pribožič, Franjo Rozman, Vasja Strelec, Milan Trol, Mirko Vamberger, Tatjana Vaupotič in Gorazd Žmavc.

Svojo odsotnost s seje sta predhodno napovedala in opravičila Silva Fartek in Stanislav Brodnjak.

Seji sveta so prisostvovali še naslednji povabljeni na sejo:

- mag. Stanko Glažar, direktor Občinske uprave
- mag. Janko ŠIREC, vodja Oddelka za GIK
- mag. Janez MERC, vodja Urada župana in splošnih zadev
- Alenka KORPAR, direktorica SOU občin Sp. Podravja
- Jelka ČRNJAVIČ, namestnica vodje Oddelka za finance in analitiko
- Ivan VIDOVIČ, vodja Oddelka za NJS
- Alen Hodnik, direktor podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o. (tč. 10/11)
- Matej GAJSER, svetovalec za pravne zadeve v Uradu župana in splošnih zadev
- Milena TURK, odgovorna urednica javnega glasila Ptujčan
- Brigita TETIČKOVIČ, višja svetovalka za stike z javnostjo in mednarodne odnose.

Na seji so bili navzoči novinarji: Majda Goznik, Nevenka Dobljekar, Anemari Kekec, Slavko Podbrežnik, Franc Milošič, Matej Korošec, Miha Masten.

DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:

Župan MO Ptuj je kot sklicatelj 11. redne seje mestnega sveta z vabili za sejo predlagal 12 točk možnega dnevnega reda. Pisno gradivo za točke dnevnega reda je 6.10.2011 bilo objavljeno na spletni strani Mestne občine Ptuj, na naslovu www.ptuj.si/.

V razpravi predlogov za spremembe in dopolnitve z vabili predlaganega dnevnega reda na seji ni bilo. Predsedujoči je zato razpravo o njem sklenil in dal na glasovanje naslednji

DNEVNI RED:

1. Predlog zapisnika 10. redne seje mestnega sveta
2. Predlog Odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2011
3. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2012
4. Pobude in vprašanja
5. Predlog Odloka o sofinanciranju Evropskega košarkarskega prvenstva 2013 (nadaljevanje obravnave iz 10. seje mestnega sveta)
6. Osnutek Odloka o imenovanju nove ulice »Stara ulica« v Mestni občini Ptuj
7. Predlog sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta za gradnjo Gasilskega doma Turnišče - Ptuj

8. Predlog Sklepa o brezplačni uporabi poslovnih prostorov v upravljanju Četrtna skupnosti Center
 9. Predlog Soglasja s spremembi cene proizvodnje in distribucije pare in tople vode za namene daljinskega ogrevanja v Mestni občini Ptuj
 10. Letno poslovno poročilo družbe Javne službe Ptuj, d.o.o. za leto 2010-informacija
 11. Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem in predlog sklepa o sprejemu posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:
 - a/ menjava nepremičnin-poslovni prostor posamezni del št. 8 v stavbi 1767, k.o. Ptuj, Slovenski trg 3, Ptuj s poslovnim prostorom posamezni del št. 4 v stavbi 1871, k.o. Ptuj, Minoritski trg 4, Ptuj
 12. Informacije
- Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 21 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-21) sprejel predlagani dnevni red.**

1. Predlog zapisnika 10. redne seje mestnega sveta

Na predlog zapisnika 10. redne seje sveta z dne 26. septembra 2011, ki je bil objavljen na spletnem naslovu www.ptuj.si/, na seji ni bilo pripomb, zato je predsedujoči razpravo o njem sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog zapisnika 10. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj z dne 26. septembra 2011 v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-20, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.**

2. Predlog Odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2011

O predloženem gradivu o predlogu sprememb proračuna MO Ptuj za leto 2011 so predhodno razpravljala vsa delovna telesa mestnega sveta, in sicer Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo, Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo, Odbor za gospodarstvo, Odbor za družbene dejavnosti in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naslovu www.ptuj.si/, navzočim na sami seji pa so bila pisno predložena tudi na mizo.

Odbor za finance je obravnaval rebalans proračuna in mestnemu predlagal, da ga po obravnavi sprejme.

Odbor je predlagal:

1. da se do seje sveta **pripravi seznam**, iz katerega bo razvidno, katere investicije se bodo letos končale in katere se prenašajo v naslednje leto,
2. da se pojasni, zakaj kljub temu, da imamo v proračunu postavko 7.3.10.-EPK 2013, v Načrtu razvojnih programov za obdobje 2011-2014 ni navedena večnamenska dvorana;
3. župan naj oceni se naj, ali je glede na to, da so pred nami predčasne volitve v Državni zbor in s tem povezane obveznosti medijev glede predstavitev kandidatov, primerno zniževanje na postavki 1113-Tiskanje in drugi stroški Ptujčana, ter na ugotovljeno po potrebi predlaga ustrezni amandma.

Odbor za okolje in prostor je soglasno podprl rebalans proračuna in ga predlagal mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo, je kljub predstavitvi nekaterih investicij, predvsem OŠ dr. Ljudevita Pivka v leto 2012, soglasno podprl rebalans proračuna in ga predlagal mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Predlagal pa je:

- da se postavke, ki so zmanjšane ali črtana sredstva, postavka 76112 CID Ptuj, DPM, Gledališče - Veseli december in postavka 7621 Miklavževanje, upoštevajo v proračunu za leto 2012;
- podrobneje se naj pojasni višina stroškov udeležbe ptujskih osnovnošolcev na 45. Mednarodnih igrah šolarjev na Škotskem;
- da se v obrazložitvi dodatno pojasni postavka 6510 (stran 10 obrazložitve) Ureditve prehoda za pešce, glede na navedbe v obrazložitvi te postavke, saj je 3 m od prehoda za pešce nameščena luč javne razsvetljave;

- da se pojasni obrazložitev postavke 7743 (stran 18 obrazložitve) Projekti iz področja izobraževanja.
Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo se je seznanil s predlogom odloka in podpiral njegov sprejem z naslednjimi predlogi in vprašanji:

- naj se sprejme in potrdi prioriteta investicijskih projektov.

- ali bomo v letošnjem proračunskem letu lahko zagotovili plačilo zakonsko določenih pogodbenih obveznosti?

Odbor za gospodarstvo je podprl rebalans proračuna in ga mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem.

Hkrati odbor ugotavljal, da rebalans proračuna izkazuje realno stanje financ v občini glede na stanje v državi, tako na prihodkovni kot na odhodkovni strani. Da ne bo načrtovanih prihodkov je bilo pričakovati že v začetku leta 2011 ob sprejemanju proračuna in na to smo odbori takrat tudi opozarjali.

Tako realen rebalans proračuna (ker ne bo načrtovanih prihodkov, ne bo nekaterih investicij, op.) naj bo osnova za pripravo občinskih proračunov v naslednjih letih 2012, 2013, 2014; prav tako naj bo osnova pri načrtovanju investicij in načrtovanju razvoja.

Odbor ocenjuje, če želimo na Ptujju vsaj malo napredka in razvoja, kaže predloženi rebalans nujno potrebne korenite spremembe v občinskem proračunu, če želimo zadovoljiti večino občanov Ptujja, ne pa le z zakonom določene 100% proračunske porabnike.

Očitno je, da investicij ni, in če teh ni, stagnira tudi mesto. In tako stanje se kaže tudi za leto 2012, zlasti glede novih investicij, pa tudi za investicije v teku, saj zanje denarja očitno ne bo.

Odbor za družbene dejavnosti je podprl rebalans proračuna in ga mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem **s pripombo**, da predlagatelj zagotovi finančni vir za naše najmlajše (Veseli december, Miklavževanje).

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb k predlogu odloka.

Župan je ocenil, da so stališča delovnih teles dokaz, da je o rebalansu proračuna na odborih tekla konstruktivna in kakovostna razprava. Na načelni ravni lahko oceni, da vsa delovna telesa podpirajo rebalans proračuna in ga predlagajo mestnemu svetu v sprejem; koristne predloge posameznih odborov se bo v skladu z možnostmi tudi upoštevalo, je napovedal.

Jelka Črnjavič, namestnica vodje Oddelka za finance in analitiko je na seji sveta v PowerPoint-u predstavila vzroke za spremembo odloka o proračunu z naslednjimi poudarki:

- Odlok o proračunu za leto 2011 je bil sprejet na 3. seji MS, 24.1.2011 v višini 50,8 mio EUR. Z instrumentom rebalansa občinskega proračuna se prejemki in izdatki ponovno uravnesajo. Tako se višina proračuna zniža za 31,7% na 34,7 mio EUR. Zaradi sprememb tako na prihodkovni kot na odhodkovni strani proračuna, se nekatere investicije prestavijo v leto 2012 (II. faza podtalnice, OŠ dr. Ljudevita Pivka, deponija Gajke), prav tako bo na vseh področjih potrebno varčevanje in racionalizacija, ki se bo nadaljevala v proračunsko leto 2012.

- razvidno je, da so se prihodki z rebalansom zmanjšali za 16,7 mio EUR in odhodki za 16,1 mio EUR;

- B-račun finančnih terjatev in naložb je v višini 73.900 EUR; z rebalansom smo planirali sredstva glede na realizacijo v osmih mesecih in pričakovano realizacijo do konca leta;

- C-račun financiranja; ob rebalansu smo za odplačilo kreditov, poleg 177.000 EUR dodatno planirali 220 EUR zaradi revalorizacije, in je zato skupaj za odplačilo kreditov planirano 177.220 EUR;

- razlika med izdatki in prejemki znaša z rebalansom -926.452 EUR, ki se pokrije iz ostanka sredstev na računu iz preteklega leta.

V nadaljevanju je grafično prikazala **strukturo prihodkov in odhodkov**:

- **davčni prihodki** v strukturi prihodkov predstavljajo največji vir, od tega prihodki od dohodnine, ki je edini fiksni dohodek, čeprav je z letom 2012 že nekoliko znižan,

- **nedavčni prihodki** so v višini 39%,

- **transforni prihodki** so manjši, kar ima za posledico tudi manjše investicije, in zaradi tega je tudi med drugim pripravljen ta rebalans.

V strukturi odhodkov največji del odhodkov predstavljajo **investicijski odhodki**, sledijo jim **tekoči transferi** v višini okoli 33% skupne vrednosti odhodkov (v zavode in druge neprofitne organizacije), zelo malo stroškov pa v strukturi odhodkov predstavljajo investicijski transferi.

V nadaljevanju je pojasnila kaj pomeni rebalans proračuna za naše neposredne proračunske uporabnike in kje se kaj zmanjšuje, in sicer:

-zaradi pomanjkanja sredstev se postavke znižujejo skoraj povsod; nekaj več denarja se namenja le za delovanje Nadzornega odbora na podlagi njihovega plana dela do konca leta, ostali proračunski porabniki imajo okoli 95% planiranega; najmanj imata SOU v Sp. Podravju in Oddelek za GIK predvsem zaradi nerealizacije planiranih investicij.

Investicije, ki so, oz. bodo zaključene v letu 2011, plačilo se prenaša v leto 2012 in investicije, ki bodo zaključene v letu 2012, plačilo pa se iz letošnjega leta prenaša v naslednje leto, pa so:

-Mejna cesta, izgradnja fekalne kanalizacije in rekonstrukcija vodovoda-zaključek investicije v letu 2012, plačila se bodo v leto 2012 prenesla v višini 71.000 EUR;

-Dominikanski samostan: zaključek investicije se predvideva v letu 2012; iz leta 2011 se bo v leto 2012 preneslo plačilo v višini 30.000 EUR;

-streha na Športni dvorani Mladika: zaključek investicije v letu 2011, plačilo v višini 45.000 EUR se bo preneslo v naslednje leto;

-Vrtec Podlesek: zaključek investicije 2011, plačilo v višini 260.000 EUR bo preneseno v naslednje leto;

-OŠ Breg, ureditev avtobusnega postajališča za šolski avtobus, plačilo v višini 160.000 EUR se prenese v leto 2012;

-Muzejski trg: investicija zaključena v letošnjem letu, plačilo v višini 20.000 EUR se prenese v leto 2012;

-nadgradnja CERO Gajke: pričetek investicija se v celoti prenaša v leto 2012, ker planiranih sredstev iz države in iz Kohezijskega sklada ni bilo, zato se investicija letos še ni mogla začeti.

Na neki način smo z rebalansom poskušali čim bolj pokriti tiste zadeve, ki so že v izvajanju in se bodo letos zaključile in jih bo treba tudi plačati; kjer je bilo le mogoče, pa smo odhodke znižali, predvsem na materialnih stroških. Po naši oceni smo pri pripravi rebalansa bili skrajno racionalni z namenom, da bi s tem rebalansom letošnje proračunsko obdobje do konca leta uspešno zaključili brez dodatnega zadolževanja, je predstavitev sklenila **Jelka Črnjavič**.

Župan je v nadaljevanju poudaril, da je pri pripravi proračuna za leto 2011 bila dilema, ali ga zastaviti optimistično in verjeti, da bodo tudi v letu 2011 veljale izkušnje iz preteklih let (da se je v primeru optimistično zastavljenega proračuna in kolikor je k posameznim proračunskim postavkam bila podlaga ustrezna dokumentacija, potem se je kljub običajno izjemno kratkim določenim rokom, ki jih razpisuje vsako resorno ministrstvo, s pripravljenimi projekti dalo koristiti določen denar). Seveda pa lahko, gledano statistično, nekdo ob pogledu na te številke reče, da gre za popolno nepoznavanje koriščenja javnih financ, spet drugi, ki ne gleda samo statistike, pa bo to zadevo ocenil popolnoma drugače (na Ministrstvu za kmetijstvo je letos bil objavljen razpis samo štiri dni, in vprašanje je, kdo je bil v štirih dneh sposoben pripraviti vso potrebno razpisno dokumentacijo in jo tudi oddati? Komur je to uspelo, je bil deležen določenih sredstev; na drugi strani pa je k prijavi treba priložiti tudi ustrezna – z razpisom zahtevana potrdila, za katera pa vemo, da se po ZUP-u pridobivajo v 30. dneh: opomba).

Že v uvodni obrazložitvi je bilo povedano, da so na strani prihodkov izpadli investicijski prihodki. Kljub naši aktivnosti in prizadevanjem na resornih ministrstvih, da preprečimo izpad prihodkov, smo bili dokaj malo uspešni. Tako niso bila uspešna usklajevanja za II. fazo podtalnice, prav tako ne za investicijo v CERO Gajke in močno smo si prizadevali na MŠŠ, da bi zagnali investicijo za vrtec Mačice, za OŠ dr. Ljudevita Pivka, in druge.

Glede na situacijo v državi osebno ocenjuje, da tako nizka opravljenost javne uprave, kot je v letu 2011, do sedaj v teh 20-ih letih še ni bilo. Razume, da je situacija težka, vendar bi bilo treba odkrito in pošteno povedati, če sploh lahko kaj lahko pričakujemo in kdaj lahko kaj pričakujemo! Obljub imamo dovolj, nimamo pa nobenega operativnega odgovora. To je tudi glavni razlog za tolikšen izpad prihodkov, ki se posledično odraža tudi v obravnavani spremembi proračuna MO Ptuj za leto 2011.

Poleg tega smo v preteklosti bili navajeni pridobivanja nekaterih večjih prihodkov tudi iz lastnih aktivnosti, kot je prodaja lastnih nepremičnin, tako zemljišč kot objektov, vendar pa se je promet z nepremičninami letos tako rekoč zaustavil v celotni državi.

Zaradi tega marsikatera načrtovana aktivnost v veljavno sprejetem proračunu danes nima več nobenega realnega ozadja, da bi lahko nekatere zahtevne zadeve še letos tudi sfinancirali.

Podpira pa ugotovitve delovnih teles, predloge odborov o rebalansu proračuna, da je treba vse tisto, kar je povezano s financiranjem manjših prireditvenih dejavnosti v decembru, tudi izpeljati, stroške, ki bodo nastali v decembru pa poplačati v letu 2012.

Predsedniki odborov so dodatno predstavili predloge iz pisnih stališč do rebalansa proračuna, in sicer:

- **Helena Neudauer, predsednica Odbora za finance**, je opozorila na tri predloge odbora; seznam v zvezi z investicijami je bil posredovan, ni pa odgovora glede tega, da bi športna dvorana morala biti v NRP 2011-2014, ni pa tudi pojasnila, ali je primerno zniževanje postavke za Ptujčana, ko so pred nami državnozborske volitve.

Župan je na predloge odbora za finance dal naslednja pojasnila:

- da **športna dvorana** ni zajeta v NRP 2011 je v dosedanjih razpravah o tem bilo sugerirano, da naj se počaka na odločitev mestnega sveta glede Odloka o sofinanciranju EP v košarki 2013 (5. točka pričujoče seje sveta, opomba), ker je od sprejetja omenjenega odloka odvisno, kako bomo dvorano skozi javno razpravo o predlogu proračuna MO Ptuj za leto 2012, umestili v NRP za 2012-2015;

- ne glede na znižanje sredstev **za tiskanje in druge stroške Ptujčana** bo na tej postavki vsem organizatorjem volilne kampanje na voljo prostor, ki ga bodo v Ptujčanu potrebovali; stroški se bodo poskušali pokriti v januarju 2012.

- **Gorazd Žmavc** je dodatno predstavil stališče **Odbora za gospodarstvo**.

- **Metka Jurešič**, je dodatno obrazložila **stališče Odbora za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo**.

Župan je ponovno poudaril, da se bodo aktivnosti za najmlajše v decembru tudi izvedle, stroški se bodo pokriti v letu 2012.

Tatjana Vaupotič je pojasnila, da je pred sejo mestnega sveta dobila pisna odgovora Oddelka za NJS, in sicer:

- da je MO Ptuj za mednarodne igre šolarjev na Škotskem namenila 12.107 EUR; iger se je udeležilo skupaj 23 udeležencev, od tega 16 šolarjev in 7 odraslih.

Mnenje odbora je namreč bilo, da se pri takih stvareh naj v bodoče po možnosti varčuje, ohranja pa se naj dejavnosti, kjer se gre za množičnost, kot je npr. Miklavževanje in Veseli december;

- sredstva na postavki 7743 - Projekti iz področja izobraževanja so namenjena izobraževanju in tako naj tudi ostane; v pisni obrazložitvi Oddelek za NJS pojasnjuje, da se je zaradi izvedbe Pokala Primus postavka za plačevanja izdatkov, povezanih s tem projektom, zvišala za 9.200 EUR in se bodo z rebalansom proračuna za leto 2011 ta sredstva v višini 9.200 EUR prerazporedila na postavko za košarko.

- za porabo sredstev na postavki 6510 - Ureditev prehoda za pešce v odgovoru piše, da so bila sredstva namenjena za ureditev prehoda za pešce v naselju Grajena - pri bivši gostilni Sluga, vendar pa do izvedbe naj ne bi prišlo, ker DRSC ni potrdila projekta, saj bi naj DARSC zahtevala, da se prehod opremi z bičem, za katerega pa nimamo dovolj električne energije. Zato se s tem odgovorom ne more strinjati, ker 3 m od predlagane ureditve prehoda za pešce stoji drog javne razsvetljave. Torej je elektrika v neposredni bližini in zato ni nobeni ovir za ureditev tistega nujnega prehoda.

- **Miran Meško** je dodatno obrazložil **stališče Odbora za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** in ob tem poudaril, da je v razpravi odboru bilo predstavljeno, kaj vse ni bilo možno realizirati in zato odbor ta rebalans v ocenjuje kot zapis nečesa, kar je bilo oz. ni bilo realizirano v tem obdobju. Odbor zato z zaskrbljenostjo ugotavlja upad investicij v lokalni skupnosti, ker nismo uspeli s projekti, za katere so planirana nepovratna sredstva iz različnih skladov. Zato je odbor v nadaljevanju razprave o proračunu za 2012 predlagal, da se naj mestnemu svetu predstavita dve vsebini, ki sta iz našega zornega kota zelo pomembni in se zato naj na dnevni red ponovno uvrsti priprava javno zasebnega partnerstva za redno in investicijsko vzdrževanje cestne infrastrukture, ker je še dovolj časa,

da se to vključi v proračun za leto 2012, hkrati pa se naj konkretno predstavi potencialni uspeh ali neuspeh v projektu investicije v Gajke. Do naslednje seje sveta želimo že kaj več izvedeti o tej zadevi! Predlogi odbora so umestni, ker v sedanji situaciji ne vemo, kaj investicijski prihodki pomenijo, oz. ali bodo vsi ti planirani prihodki, ki se v tem letu na žalost prenašajo v naslednje leto, realizirani vsaj v naslednjem letu, saj ni za to nobene garancije. Lahko se nam namreč ob rebalansu 2012 ponovi zgodba iz letošnjega leta.

Ne le odbor za okolje predlaga, da se na mestnem svetu konkretno določijo prioritete za investicije v komunalno infrastrukturo in zato naj bo to v vsakem primeru ena od prioritetenih nalog mestnega sveta.

Župan je pojasnil, da je že zadnji kolegij župana z vodji svetniških skupin predlagal, da naj bo določitev prioritete za investicije samostojna točka dnevnega reda prihodnje seje mestnega sveta v novembru, saj ko bo ta točka podrobno predstavljena, bo možno dajati tudi predloge in sugestije za spremembo predloga proračuna za leto 2012.

Vlado Čuš je opozoril, da gre za problem, na katerega Zeleni že ves čas opozarjajo, tudi ob polletni realizaciji so na to opozorili, kakšna je realizacija investicij v štiri letnem obdobju glede na sprejete plane.

Zeleni Ptuja, tako kot tudi druge, skrbi načrtovanje proračuna, zato že dolgo časa predlagajo drugačen pristop pri njegovem načrtovanju. Predlagajo naj bo proračun bolj realen in takšen, v katerem bo možno točno vedeti, katere so strateške postavke, ki jih obvezno moramo realizirati. Dosedanji napačen pristop k načrtovanju proračuna, ki traja že nekaj let, namreč na vseh strateških področjih povzroča velike težave in marsikje nam grozi tudi velika škoda.

Zato je prav, da se stvari bolje pripravijo in dajmo proračun 2012 postaviti na realnih osnovah, tudi na osnovah izkušenj tega rebalansa in predvsem z vednostjo, kaj bomo zagotovo lahko realizirali v 2012, že zaradi mesta in zaradi vsega tistega, kar smo zapisali v željah razvoja.

Po oceni **Miroslava Lucija** je rebalans «dobra šola» za vse, saj je dejanski odraz finančne zmožnosti občine v zaostrenih gospodarskih, socialnih in finančnih razmerah v državi in celi Evropi. Ob sprejemanju letošnjega proračuna v januarju 2011, smo nekateri bili skeptični do njegovega obsega, ker smo se že takrat zavedali, da država ne bo zmogla sfinancirati vsega planiranega. Kljub temu smo takšen proračun sprejeli in to z utemeljitvijo, da moramo imeti veljavno sprejeti proračun za tekoče leto, če hočemo kandidirati na državna in evropska sredstva. Ker pa pri pridobivanju omenjenih sredstev nismo bili najbolj uspešni, nas danes niti toliko ne preseneča, vsaj njega osebno ne, da smo kljub kompatibilnemu vodstvu občine na Ptuju bili zelo skromni pri pridobivanju državnih in evropskih sredstev.

Nerealen proračun kot ga imamo vsako leto, tudi za leto 2011, po njegovi oceni najbolj odgovarja županu (prihodkov se planira za 1/3 več, kot jih je realno pričakovati, in zato župan izvaja zadeve po svoji presoji, druge zadeve se preprosto prezrejo). Zato je takemu načinu načrtovanja občinskega proračuna potrebno narediti konec, treba je stvari planirati realno, saj je rebalans za takšno odločitev dovolj dober dokaz.

Enotni pa moramo biti v cilju, v tem kaj še lahko naredimo, da se bodo na Ptuju le realizirale planirane investicije. Nezmožnost izvajanja investicij na Ptuju je sicer tudi posledica propada nekaterih gradbenih podjetij na Ptuju (Nizke Gradnje, Gradis,...), hkrati pa bodo še tiste investicije, ki so, zaradi nekonkurenčnosti izvajali drugi izvajalci (naši dosedanji izvajalci pa bodo lahko morebiti le podizvajalci). Iz debalansa proračuna (upravičeno lahko govorimo o debalansu) je razvidno, da so v glavnem izpadle investicije, ostale pa so dejavnosti. Ali je to dovolj, bodo slej ali prej z (ne)zadovoljstvom odločali tudi občani, ki pričakujejo določene investicije, pa tudi naše gospodarske družbe in posamezniki. Zato je še kako pomembno, da se že sedaj dogovorimo, katere investicije bodo potekale v naslednjem letu.

Debalans proračuna, ki je predmet razprave, nam naj bo v poduk, oz. osnova za odločanje o proračunu za leto 2012 (v 3. tč. dnevnega reda današnje seje), pri kateri zagotovo ne bomo več tako zlahka glasovali ZA, predvsem pa ne bomo slepo sledili napovedim, če proračun za tekoče proračunsko leto ne bo pravočasno sprejet, ne bo državnega denarja.

Podprl je razpravo svetnika Mirana Meška, saj pomanjkanje investicij vsekakor pomeni tudi povečanje brezposelnosti in zmanjšano kupno moč na Ptuj, kar bo nedvomno imelo dodatne posledice tudi v trgovski dejavnosti.

Peter Pribožič je ocenil, da je bil proračun Mestne občine Ptuj za leto 2011 nerealno načrtovan in zato ob tako velikem znižanju proračunskih prihodkov, posledično pa tudi odhodkov, ni bilo možno pričakovati kaj drugega kot zmanjšanje proračuna.

V nadaljevanju je opozoril na nekatere postavke, ki se z rebalansom znižujejo, česar pa ne podpira, in sicer:

- sredstva na **postavki 6509-Turistična in druga obvestilna signalizacija** iz 20.000 EUR znižujejo na 5.000 EUR;

Znižanja si skoraj ne bi mogli privoščiti že zaradi tega, ker smo partner v EPK 2012; mesto bi moralo biti že zato bolje urejeno. Če se pričakuje na dober obisk, te postavke ne bi smeli znižati, temveč bi morala biti do sedaj že realizirana, ali pa celo še kaj dodanega na postavki za ta namen. Obvestilna signalizacija je pereč problem za Ptuj, ko gre za tuje obiskovalce Ptuja, ker se morajo znajti po svoje (med drugim tudi na avtocesti ni označbe, ki bi promovirala Ptuj, opomba);

- **na postavki 64521- Izgradnja infrastrukture na Ptujski grad** so s proračunom bila planirana sredstva v višini 20.000 EUR za reševanje problema odpadnih vod, sedaj pa na postavki ni več predvidenih sredstev. Ptujski grad je pomemben kulturni spomenik za Ptuj, kar je poudaril že v pobudi na 10. seji sveta za ureditev grajskega hriba.

- **postavka 64328 za Urejanje infrastrukture na ptujskem pokopališču** v višini 37.320 EUR se z rebalansom znižana na nulo. Smo pred Dnevom spomina na mrtve in po njegovi oceni bi ta sredstva že morala biti porabljena za ureditev pokopališča.

- **postavka 6501 - za rekonstrukcijo in prezidavo OŠ Mladika** v višini 20.000 EUR je z rebalansom znižana na nulo, ugotavlja pa, da tudi v NRP za obdobje 2012-2015 ni vnesena investicija v OŠ Mladika.

- **kar zadeva športni park Budina** (proračunski sklad za CERO Gajke) z rebalansom proračuna postavka ostaja nespremenjena, ni pa videti, da bi se tam kaj dogajalo, čeprav je ureditev športnega parka v Budini pogodbena obveznost občine zaradi umestitve Gajk v tamkajšnji prostor.

Milan Čuček je poudaril, da smo s proračunom 2011 svetniki skupaj načrtovali smeli razvoj Ptuja in ob tem tudi želeli, da bi bile načrtovane investicije tudi izvedene, saj so vse še kako potrebne in nobena ni odveč. Vsi smo imeli še več želja, kot smo jih akceptirali s sprejetim proračunom, sedaj je pa iz razprave čutiti, kot da so to bile le želje župana in, da je občinska uprava tista, da nismo uspeli dobiti državnih in evropskih sredstev in, da nekoliko skeptični svetniki ob sprejemanju proračuna 2011 edini imeli prav. Dejstvo pa je, da je naš rebalans proračuna posledica rebalansa državnega proračuna.

Mi smo morda res imeli naš proračun za 2011 zastavljen previsoko, vendar ne zato, ker bi mi tako želeli, pač pa zato, ker nas v takšno načrtovanje sili država, saj, če v proračunu nimamo planirane postavke za tiste investicije, ne moremo zanje kandidirati na javnih razpisih za evropska in državna sredstva. To pa pomeni, da je v naši državi nekaj zelo narobe tudi s planiranjem, saj nas država s svojimi predpisi prisiljuje, da imamo v proračunu postavke ob predpostavki, da bi lahko prišli v realizaciji do evropskih in državnih sredstev.

Zato je treba, kar je že bilo predlagano, da moramo glede na situacijo v državi v letu 2012 oceniti, pa hoteli ali ne, realno opredeliti prioritete in na podlagi teh prioritet realno načrtovati investicije v letu 2012.

Milan Petek je ocenil, da je dokaj neresna navedba v priloženi obrazložitvi rebalansa (10. stran obrazložitve, op.) glede postavke **6163-Pločnik Grajena**, da s 3.000 EUR ne bi bilo možno pričeti **gradnje pločnika na Grajeni ...**. Na podlagi ogleda pristojnih iz občinske uprave obstajajo realne opcije za to rešitev, da se pločnik izvede sočasno s kakšnim drugim projektom. Ne zahtevamo, da je to izvedeno v letu 2011, če bo v nadaljevanju izvedba primernejša in kvalitetnejša, vendar pa odločno nasprotuje, da je postavka na nuli; zadovoljen bo že, če bo na postavki tudi 1 EUR.

Marjan Kolarič se je strinjal, da so na prihodkovni strani očitno največji problemi, ker ni evropskih in državnih sredstev. Zato se bomo v občinskem svetu in z državo morali dogovoriti o prioritetenih vlaganjih v Ptuj. Osebnostno je ocenil, da je število projektov, predloženih na državo in zahtevati sredstva zanje,

nerealno, kar kaže tudi za okoli 16 mio EUR znižanje prihodkov v rebalansu, ker sredstev ni. Zato nas to toliko bolj napotuje na postavitve prioritet, če hočemo sredstva tudi dobiti. To bi bilo edino pravilno od vseh nas občinskih svetnikov, od župana in od strokovnih služb.

Še posebej ga skrbi realizacija tega proračuna na koncu leta, zlasti tam, kjer je poraba sredstev manjša od 50% plana (npr. sredstva za infrastrukturo in lokalne ceste so bila planirana v višini 170.000 EUR, do sedaj pa je bilo porabljenih 42.000 EUR za vzdrževanje), čeprav je res, da bodo plačila za nekatere opravljene storitve v decembru izvedena še le v januarju 2012.

Druga zaskrbljujoča zadeva je pa, da se nekatere investicije konstantno prestavljajo iz leta v leto (npr. cesta Podvinci, in drugo).

Zanj osebno in za vse občane MO Ptuj je največjega **pomena in prioriteta - zaščita podtalnice** Dravskega in Ptujkega polja, da se s tem prepreči onesnaževanje pitne vode mladim rodovom, da sami sebe ne onesnažujemo.

Druga pomembna zadeva pa je v **zagotoviti varnosti občanov na cestah**, kjer namenimo bore malo in smo v primerjavi z drugimi občinami v velikem zaostajanju.

Branko Brumen je pojasnil, da so v MO SLS sicer zagovorniki konservativnejšega pristopa pri načrtovanju, vključno s proračunom, vendar so ob sprejemu proračuna takrat sprejeli argument župana, vezan na projekte »na zalogo« v dobri veri, da nam bo vendarle s temi projekti uspelo zagnati potreben investicijski cikel za naše mesto.

Rebalans (debalans) proračuna kaže na to, da smo od zelenega, strateško razvojnega in dinamičnega proračuna, ki smo si ga zastavili, prišli na proračun preživetja. Že na odboru za splošne zadeve je pa dobil zagotovilo, da ta sredstva, ki jih načrtujemo z rebalansom, zagotavljajo pokritje zakonskih in pogodbenih obveznosti, ki jih je prevzela občina, in bomo uspeli zagotoviti sredstva do proračunskih porabnikov.

Očitno pa je, da ne sedanja in ne prejšnja Vlada RS, tudi glede na socialno in finančno situacijo Ptuj, ptujskemu razvoju očitno ni bila naklonjena, saj niso bile realizirane investicije, ki smo jih imeli predvidene v proračunu, ki so v skladu z našimi prioritetami bile vezane na sredstva, ki jih je v največji možni meri možno zagotoviti iz državnih ali evropskih virov. Vidimo pa, da teh investicij nismo uspeli realizirati, zato to nedvomno zahteva tudi komu v razmislek, ob odločitvi, da bo treba sprejeti nekatere odločitve za proračun prihodnjega leta, ki je pred nami.

Jasno je, da brez investicijskega ciklusa ni in ne more biti napredka. Zato podpira sklep Kolegija župana z vodji svetniških skupin, da bo na novembrski seji sveta v novi finančno gospodarski situaciji tudi obravnava prioritet investicij v tem mestu.

Ker mineva leto novega mandata aktualnega mestnega sveta, bi bilo prav da se sprejme kot eden od kriterijev tudi realnost izvedljivosti projektov, vezanih tudi na tiste, ki so odločevalci o teh projektih. In tako, ko bomo vsi aktivno vpeti v pripravo državnih projektov in, ko se bodo pripravljale državne prioritete, naj velja ponovni poziv vsem predstavnikom političnih parlamentarnih strank, ali ki bi to rade postale, da se aktivno vključimo v pripravo razvojnih prioritet, in poskusimo, kjer je mesto za to-t.j. pri odločevalcih na državni ravni zagotoviti, da se bo Ptuj priznala pozicija razvojnega središča in razvojnega žarišča nacionalnega pomena iz tega naslova investicij, ki so še kako potrebne.

Rebalans proračuna za 2011 SLS podpira, ker druge rešitve v tej situaciji tudi ni, je svoje izvajanje sklenil **Branko Brumen**.

Dejan Levanič je poudaril, da bo po njegovi oceni storjena napaka, če bomo še le sedaj pozorni na to, kaj naj bodo prioritete v našem okolju, ne samo v našem okolju, temveč tudi na državni ravni. Zato govoriti ali pa iskati krivca vedno drugje, tudi ni najbolj pošteno. Če pogledamo projekte, ki so bili izvedeni od nastanka tega proračuna pa lahko tudi ugotovljamo, da je ob vseh problemih morda le delček krivde na tistih, ki so nekoliko bolj ambiciozni (to pa ni nič narobe, oz. je prav, da si zastavimo projekte na takšen način in jih poskušamo uveljaviti v proračunu in si za to tudi zelo prizadevamo), da je treba dati priznanje pa vsem, ki so delali na teh projektih in da se ti projekti tudi speljejo do konca.

Znano je, da imamo težave na več področjih:

- **zelo velike težave imamo na področju Gajk**, čeprav potrebujemo rešitev problema s smetmi in ga je treba rešiti tako, da bodo naši občani plačevali čim nižjo ceno za odvoz smeti;

- prav tako so **težave pri OŠ dr. Ljudevita Pivka**. Po informacijah, ki jih ima, imamo za to investicijo zagotovljen državni denar, problem pa je, ker ne moremo zagotoviti lastne participacije. Žal, smo se na razpis prijavi prehitro, ker je bila sprejeta nova razdelitev sredstev, po kateri bi lahko dobili večji delež državnega deleža sofinanciranja. Zato ne govoriti, da prejšnja ali pa ta Vlada ni naredila nič za to okolje. Takšni očitki so neprimerni in neupravičeni;

- **projekt podtalnice** prioriteta kogarkoli, ki bo naš novi predstavnik ljudstva v Državnem zboru RS. Ne glede na politično pripadnost bo moral poskrbeti za to okolje. Vzpostavljena pa mora biti vez med občino in državo, imeti moramo trdne argumente, zakaj naše okolje to potrebuje. Termin za I. fazo podtalnice imamo postavljen; dosegli smo odlog I. faze tudi pri Evropski komisiji in imamo zagotovljena sredstva za II. fazo podtalnice.

- Potrjeno je tudi, da je v **rebalansu državnega proračuna ureditev ceste Spuhlja-Ptuj**, ki je tudi povezovalna cesta na območju, za katerega smo si bili vsi enotni, da je treba enakovredno povezovati različne dele mesta in jih vklopiti v sam center.

Je pa prav, da izvedemo razpravo o prioritetah in si ob tem povejmo, kaj lahko glede na naše finančne zmožnosti našega proračuna zagotovimo sami in se še le po tej ugotovitvi začnemo prijavljati na določene javne razpise. Potrebno se je namreč tudi zavedati, da bomo zaradi problema lastne participacije na marsikaterem razpisu tudi neuspešni. Zato pa zaradi neuspeha na razpisu ne gre kar tako nekoga okriviti, ali je to župan, strokovne službe ali politične stranke, pač pa se moramo soočiti s tem, da smo se znašli v situaciji, ko v tem času imamo problem zagotavljanja sredstev.

Župan je pojasnil, da smo si prioritete v tem mestu že določili, tudi ta mestni svet novega mandata si je določil pravila igre in po teh pravilih igre smo si prioritete razvojnega programa tudi jasno zapisali. Po njegovi oceni se tudi vsak, ki je vsaj malo realen in objektivni, ve da smo se teh prioritet tudi držali.

Napovedal je pa tudi, da se bo vse pripombe in predloge delovnih teles na rebalans proračuna smiselno upoštevalo, vse manjše projekte iz leta 2011 se bo poskušalo tudi izpeljati.

Ko bo na novembrski seji sveta v razpravi »Določitev prioritet za investicije«, je pozval vse, da se vsi aktivno vključimo in se pripravimo na to obravnavo. Vsa potrebna gradiva bodo v občinski upravi na razpolago, predstavljeni bodi vsi argumenti, vse z namenom, da bo proračun za 2012 sprejet v prepričanju, da ste za odločanje in sprejem proračuna imeli vse ustrezne in potrebne informacije.

V proračun se bo umestilo vse tisto, za kar smo prepričani, da bomo uspeli s skupnimi močmi narediti in si skupaj prizadevali za njegovo uresničitev glede na finančno, ekonomsko in še katero okolje, v katerega cela Slovenija, Evropa in zahodna civilizacija v letu 2012 pljuje. V svojem prepričanju je neomajen in se ne bo dal prepričati v nasprotno, zato podpira stavkajoče pred ljubljansko borzo, ki opozarjajo na tiste, ki so povzročili to, kjer Slovenija in cela zahodna civilizacije danes je. Takoj je za to, da se jim vsi skupaj pridružimo v podporo in pomoč, da se ta situacija spremeni, ker to, kar danes doživljamo in kaj se je z nami v 21. stoletju zgodilo, ni potrebno.

Ker druge razprave o rebalansu proračuna ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2011, katerega sestavni del je:

- **Letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ptuj za leti 2011 in 2012**

- **Kadrovski načrt Mestne občine Ptuj za leti 2011 in 2012**

- **Kadrovski načrt SOU SP za leti 2011 in 2012**

- **Načrt razvojnih programov 2011-2014.**

Mestni svet predlagatelju nalaga, da smiselne predloge in pripombe delovnih teles in iz razprave na današnji seji sveta poskuša izvesti v mesecu decembru 2011.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-21, PROTI-1) sprejel predlagani sklep.**

3. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2012

O predlogu proračuna s prilogami, ki je objavljeno na spletni strani Mestne občine Ptuj, na naslovu www.ptuj.si/, so predhodno razpravljala vsa delovna telesa mestnega sveta: Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo, Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo, Odbor za gospodarstvo, Odbor za družbene dejavnosti in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na spletni strani Mestne občine Ptuj, na naslovu www.ptuj.si/, navzočim na sami seji so bila predložena tudi na mizo.

Iz pisnih stališč izhaja, da:

Odbor za finance se je seznanil s predlogom odloka o proračunu za leto 2012 in mestnemu svetu predlagal, da se o proračunu izvede 30- dnevna javna razprava.

Odbor za okolje in prostor je obravnaval predlog proračuna in ocenil, da je predlagan proračun za leto 2012 ustrezna podlaga za javno razpravo. Predlagatelj proračuna naj pripravi še gradivo o realizaciji projekta javno zasebnega partnerstva cestne infrastrukture, katerega bo obravnaval odbor še v okviru javne razprave o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2012.

Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo je obravnaval predlog proračuna in ocenil, da je ustrezna podlaga za javno razpravo. **Odbor predlaga:**

- da se v proračun za leto 2012 umesti postavka 76112 CID Ptuj, DPM, Gledališče - Veseli december in postavka 7621 Miklavževanje.

- da javna razprava o predlogu proračuna naj traja en mesec, torej vključno do 16. novembra 2011.

Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo je obravnaval predlog odloka, ga podprl, hkrati mestnemu svetu predlagal da se podaljša javno razpravo o proračunu Mestne občine za leto 2012 in, da se resno določi prioriteta investicijskih projektov.

Odbor za gospodarstvo se je seznanil s proračunom za leto 2012 in ga mestnemu svetu predlagal v obravnavo. **Soglasno je odbor sprejel naslednje predloge in ugotovitve:**

Odbor predlaga:

- da se glede na realnost razmer o proračunu izvede 30-dnevna javna razprava;

- v tem času se naj pripravi realni razvojni koncept za dve leti, priti moramo na realne številke in se opredeliti za prioritete vlaganj, za projekte pa mora biti zagotovljeno finančno kritje;

- iz NRP za obdobje 2012-2015 je treba prioriteto uresničiti manjše projekte;

- četrtim skupnostim je treba predstaviti proračun s poudarkom, kaj bo možno v posamezni četrti realizirati glede na finančne možnosti, oz. kaj se bo v letu 2012 lahko realiziralo.

Odbor ugotavlja:

- da zagotovljenih virov za predlagano višino proračuna ni, zato pa se je v tem proračunu treba za nekatere stvari opredeliti, nekaj črtati in drugo podpreti;

- v številkah je treba predstaviti realno zadolženost občine (bančni krediti, leasingi, drugi načini, kot je podelitev stavbne pravice).

Odbor za družbene dejavnosti je podprl predlog proračuna in ga mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem s **pripombo**, da ohranimo programe za naše najmlajše.

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb k predlogu odloka. Ugotavlja pa, da je v NRP 2012-2015 potrebno umestiti tudi večnamensko športno dvorano na Ptuj.

Župan je napovedal, da bo na podlagi predlogov delovnih teles javna razprava o proračunu odprta 30 dni. Na seji sveta v mesecu decembru pa bi naj zaključili s proračunsko razpravo. Do seje sveta v mesecu novembru pa bodo predložena vsa gradiva, da bo mestni svet lahko zelo konstruktivno sodeloval pri oblikovanju proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2012.

Jelka Črnjavič, namestnica vodje Oddelka za finance je mestnemu svetu v MS PowerPoint-u predstavila predlog proračuna za prihodnje leto, s poudarkom na:

▪ **Kaj je proračun in sestava proračuna:**

- da se s proračunom predvidijo prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki ter izdatki občine za eno leto. Proračun je sestavljen iz splošnega dela, posebnega dela in Načrta razvojnih programov.

▪ **Temeljna izhodišča in predpostavke, ki so nam služile za pripravo proračuna** so bili podatki Ministrstva za finance o izračunu primerne porabe občin ter o dohodnini.

- Predlog proračuna se določa v višini 39.854.775,03, od tega predstavljajo prihodki 36.786.475,03 mio EUR, odhodki pa 39.505.420,03 mio EUR in primanjkljaj je v višini 2.7718.945,00 EUR.

B. Račun finančnih terjatev in naložb:

Gre predvsem za vračila danih posojil in so, planirana so glede na pričakovano realizacijo v višini 68.300 EUR.

C. Račun financiranja

- na tem računu se predvideva za pokritje odhodkov zadolževanje v višini 3 mio EUR. To je v bistvu zadolževanje za investicije, zadolževanje verjetno preko EKO sklada, oz. tam, kjer bodo pogoji najbolj ugodni. Za odplačilo že obstoječega dolga pa se planira plačilo v višini 349.355,00 EUR. Na koncu bomo v bistvu imeli stanje na računu 0,00.

V Načrtu razvojnih programov se določijo letni načrti investicij in državnih pomoči, ki so usklajeni po posameznih projektih, posameznih programih in letih, v katerih se bodo ti programi izvajali, in viri financiranja za pokritje programov.

Sestavni del proračuna je **Letni načrt pridobivanja in razpolaganja** s premičnim in nepremičnim premoženjem Mestne občine Ptuj za leti 2011 in 2012.

Investicije, ki so planirane s predlogom proračuna:

- **SOU občin Sp. Podravja:** gre za odkup zemljišč za potrebe CERO Gajke, nadgradnja regijskega centra za ravnanje z odpadki, izgradnja infrastrukture ob deponiji, rekonstrukcija ceste Ribiška pot, športni park Budina, izgradnja pločnika Spuhlja in še nekatere druge.

Na Oddelku za GIK je najbolj pomembna investicija celovito varovanje vodnih virov podtalnice Ptujkega polja I. faza, odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju Ptujkega polja, rondo Puhova ulica, rekonstrukcija Slovenskogoriške ceste, streha športne dvorane Mladika, cesta Podvinci, osnovne šole: OŠ dr. Ljudevita Pivka, OŠ Breg, Dominikanski samostan in še nekatere druge.

Na oddelku za NJS dejansko ni planiranih investicij, oz. so samo plačila že obstoječih leasingov.

Predlagatelj gradiva mestnemu svetu predlaga, da izvede splošno razpravo o predlogu proračuna za 2012 in sprejeme sklep o izvedbi javne razprave o predlogu proračuna MO Ptuj za leto 2012.

Župan je menil, da bomo podrobneje o zadevah lahko razpravljali po seji sveta v mesecu novembru in takrat tudi dajali konkretne pripombe in predloge na vse tisto, kar bomo ocenili, da je prva prioriteta te občine, in katere so tiste posamezne investicije, ki bodo prva prioriteta te občine.

V razpravi o predlogu proračuna za leto 2012 so svoja stališča, mnenja, predloge in ugotovitve predstavili:

Milan Krajnik je poudaril, da iz odloka o proračunu izhaja:

- da je načrtovano za 20,5 mio EUR investicij, in da je približno 50 % teh investicij predvidenih z lastnimi sredstvi, ter da je približno 50 % sredstev, ali 10 mio EUR predvideno od transferjev države, proračuna in drugih sredstev;

- da bo za realizacijo teh projektov v okviru lastnih sredstev potrebno najeti 3 mio EUR kredita.

Podal je nekaj predlogov v zvezi z opredelitvijo prioritet, in sicer:

V gradivu, ki bo razčlenilo investicije po pomembnosti in po možnosti financiranja, bo potrebno v nekem predhodnem členu opredeliti izhodišča za opredelitev prioritet. V okviru teh izhodišč bo potrebno zlasti reči:

- kaj je z investicijami v teku in niso dokončane, kaj je z investicijami, ki so bile v planu in se prenašajo v naslednje leto, ali se nadaljujejo, ali pa se sploh ne opravijo,

- kaj je z novimi investicijami, katere nove investicije začeti v letu 2012, ki se končajo v 2012 in tiste, ki se nadaljujejo v naslednjih letih.

- potrebno bo doreči tudi kriterij, kaj ima absolutno prioriteto, kajti v letu 2012 lahko zaradi zaostritve gospodarskih pogojev pride do novih »rezov« na segmentu investicijske politike. Zato, da bi morali reči, kaj ima absolutno prioriteto, ali da neko investicijo, ki smo jo dali v prioriteto, tudi zamaknemo, če bo pri neki investiciji, ki je ključnega pomena za življenje (npr. podtalnica ali CERO Gajke, ali neki drugi

investiciji) če pride do izpada državnih sredstev, pa bo zato treba neko delo opraviti vsaj do neke faze, da bo zadeva funkcionirala.

V teh izhodiščih bo potrebno tudi opredeliti, ali je teh 3 mio EUR zadolžitev občine tisto, do česar se občina lahko zadolži, oz. kateri je tisti znesek, do katerega se lahko občina v letu 2012 zadolži za izvajanje investicij.

Milan Trol je opozoril, da so skozi pobude, predloge in vprašanja Zeleni Ptuja podali številne pobude za izboljšanje stanja v mestnem jedru in v mestu nasploh. Sam se bo tokrat pri predlogu proračuna oprl na njegovo pobudo, da se v mestu končno uredi tudi problematika primernih **košev za smeti**, ki morajo biti na vseh frekventnih točkah v mestu, kajti vsako drugačno rešitev bomo razumeli kot namerno estetsko kazitev najstarejšega slovenskega mesta in še en dokaz, da pristojni in odgovorni v tem mestu ne upoštevajo zadev pri reševanju elementarnih problemov mesta.

Milan Petek je opozoril, da izhaja iz ugotovitve, da s pričakovano koncesijsko ureditvijo izgradnje cest in javne razsvetljave ni nič, da ni bilo nič, ali pa ne bo nič. Zato je v enaki situaciji, kot je bil pri sprejemanju proračuna za leto 2011. Na postavki 6121 Grajena (preplastitve, modernizacija, razširitve-obnovitve) je predvidenih 108.000 EUR. **Predlagal je povečanje sredstev za cestno izgradnjo s faktorjem 2.** Zavedati se je treba, da je na severnem območju mestne občine še vedno dobrih 14 km makadamskih občinskih cest.

Nujno potrebna je **izvedba javne razsvetljave** ob magistralni ali regionalni **cesti Ptuj-Vurberk**, vsaj na območju od OŠ na Grajeni do bivšega Kovinostrugarstva Majcen v dolžini okoli 1800 m. Pri proračunu za leto 2011 je podrobno navajal, koliko je tam odcepov cest, koliko je tam hiš, ki neposredno mejijo na to cesto in kakšni so problemi pri vožnji v poznem popoldanskem času, ko se stemni, ali pa v zgodnjih jutranjih urah, ko večina delavcev in šolarjev koristi to cesto; tam je razsvetljava zato nujno potrebna.

Če ni druge možnosti, in če ne bo nekih možnosti za uresničitev, se tudi strinja s predlogom g. Krajnika, da se dogovorijo prioritete, saj je prepričan, da ti dve področji zaslužita prioriteto v proračunu Mestne občine Ptuj.

Tatjana Vaupotič je podprla razpravo svetnika Milana Petka.

Opozorila pa je, da je zelo pomembno, da v proračunu eno področje finančno ni vključeno v drugo področje (npr. da šport ni vključen v izobraževanje), ker se potem izkazuje, da je indeks na enem področju bistveno višji.

Kot predstavnica vzgoje in izobraževanja je izrazila skrb pri načrtovanem znižanju materialnih stroškov za šole. Lahko smo še tako zelo varčni, vendar smo povsem nemočni pri podražitvah energentov, kljub temu pa vsako leto dobimo manj sredstev za vzdrževanje in za energente. Zato je izrazila zaskrbljenost, ker lahko kljub varčevanju pride do tega, da ne bo mogoče plačati računov za elektriko, kurjavo, ali katerega od drugih nujnih zadev.

V proračun za leto 2012 se naj **vključi božično novoletni sejem**, ki ga je v letošnjem letu podprl že odbor za socialo. Pa tudi veliko mestnih svetnikov, s katerimi je govorila, se je strinjalo, da to zadevo v Mestni občini Ptuj tudi uresničimo.

Ker je že bilo povedano, da v letošnjem letu ni denarja, pa tudi premalo časa je, zato smo od zadeve odstopili, in predlagali, da naj bo božično novoletni sejem zadeva za naslednje proračunsko leto. V okviru tega sejma bi naj bilo vključeno veliko število ljudi, ki bodo kot volonterji, kot kulturni delavci sodelovali na tem sejmu. Z božično novoletnim sejmom pa tudi dosežemo, da dejansko oživi staro mestno jedro.

Da božično novoletni sejem uspe in, da postane turistična znamka našega mesta, smo mnogi pripravljene vložiti prostovoljno delo. Prav je, da **najdemo vsaj 40.000 EUR sredstev**, ki jih bomo v proračunu namenili za izvedbo te turistične promocije Ptuja. Na tem sejmu pa se bodo lahko predstavili tudi obrtniki s svojimi proizvodi.

Vlado Čuš je poudaril, da Zeleni Ptuja za proračun za leto 2012 podpirajo vse tiste projekte, ki so v funkciji nadaljnjega razvoja naše občine. Vedeti moramo, da pri plačevanju davkov ni pomembno, v kateri politični stranki je kdo od nas, kajti občane Ptuja zanima samo, ali se v proračunu dejansko odražajo rešitve za njihove probleme, in to moramo zasledovati v največji meri. Na drugi strani pa to za sabo nosi posledico v samem pristopu. Osebno meni, da je potrebno vladanje v občini zamenjati z

upravljanjem in k temu upravljanju pritegniti čim več ljudi, še posebej tiste v naši lokalni skupnosti in širše, ki lahko na različne načine pomagajo pri krepitvi našega proračuna. Kritika, ki se pojavlja v razpravi ni neracionalna in nekoristna, in je tudi ne vzeti osebno, kajti samo nezaupanje, ko gre za oblast, je v bistvu senca demokracije, in to sposobne krepiti, saj jih sili v polno angažiranost, tisti, ki tega ne vzdržijo, pa na nek način »odpadejo«.

Svetniška skupina Zelenih se strinja, da sprejmemo na znanje predlog proračuna za leto 2012 in, da se o njem opravi javna razprava. Zeleni Ptuja pa ob tem obnavljajo vse njihove predloge iz razprave k proračunu za leto 2011, saj večina od njih ni bila upoštevanih. V teh predlogih so bile ključne točke, kot je npr. zamenjava vodovodnih azbestnih cevi in ureditev prometne mobilnosti na mikro ravni; bolj je treba poskrbeti za varnost pešcev in kolesarjev (že več mandatov opozarjajo na še vedno neurejene prehode za pešce, še posebej na prehod pri Borovem), vpeljali še tudi nismo monitoringa nad onesnaževalci, ... in še veliko je drugih zadev, na katere so še opozarjali.

Zeleni Ptuja predlagajo, da se v proračunu za leto 2012 v večji meri najde vsebine, ki bodo v funkciji pospeševanja gospodarskega razvoja naše občine. Konkretno je potrebno najti vsebine, ki jih bomo lahko tudi preko proračuna oz. reševanja infrastrukturnih in urbanističnih zadev ponudili v neki bolj konkretni obliki tudi investitorjem, kajti to je eden od osnovnih pogojev, da se z investitorji sploh lahko začnemo pogovarjati o njihovih morebitnih projektih v našem okolju.

Glede racionalizacije je menil, da lahko iz tega potegnemo tudi poduk za ostala področja, kajti izobraževanje mora biti veliko pomembnejše od čistega mesta, ker čiste ulice niso zadeva ekologije, pač pa kulture; če bomo otroke, učence in dijake učili in naučili, da ne mečejo odpadkov po tleh, bo verjetno tudi manj stroškov, ki so s tem povezani.

Mirko Kekec je poudaril, da ugotavlja, da je proračun za 2012 nekoliko bolj realno nastavljen od proračuna 2011. Odhodki v višini 39.505.420,03 so dejansko bližje tistemu, kar zmore Mestna občina Ptuj.

Investicijski odhodki so v višini 9,5 mio EUR, vendar so še tudi ti investicijski odhodki pod velikim vprašajem. Res je, da imamo predvideno zadolževanje v višini 3 mio EUR, na drugi strani pa je tudi veliko vprašanje, ali bomo uspešni v naslednjem letu s pridobivanjem 7 mio evropskih sredstev. Po proračunskih postavkah je poskušal poiskati rezerve med obstoječimi postavkami, oz. kje bi bilo možno karkoli prihraniti, in bi se ta del sredstev lahko namenil za prepotrebne investicije.

Že na Odboru za okolje in prostor in na Odboru za finance je izpostavil, da je v predlogu proračuna postavka za vzdrževanje parkov in zelenih površin; v letu 2010 smo za košnjo in za vzdrževanje zelenih površin namenili 186.500 EUR, v letu 2011 smo iz Komunalnega podjetja Ptuj zaposlili v podjetju Javne službe Ptuj d.o.o., katerega 100 % lastnik je Mestna občina Ptuj, 7 ali 9 delavcev z obrazložitvijo, da bomo na ta način imeli bolj urejene, bolj pokošene in vzdrževane zelene površine ter, da bo to ceneje. Rezultat vsega tega pa je, da je v predlogu proračuna za leto 2012, da bi naj bilo vzdrževanje parkov in zelenih površin za 70.000 EUR dražje kot v letu 2010. Naj se pojasni ta dilema!

Na Odboru za okolje in prostor je že izpostavil nekatere postavke, npr. postavka za nakup pisarniške opreme, za katero meni, da v tem kriznem času zanj verjetno ni potrebno nameniti 58.000 EUR. Verjetno bi se v postavkah v proračunu lahko še marsikje našla kakšna rezerva, zato je **potrebno zadolžiti pripravljavca proračuna, da v odhodkih še poišče rezerve, in se denar poskuša plasirati na prepotrebne investicije.**

Marjan Kolarič je opozoril na postavko za ČS Rogoznica in ČS Grajena. Ti dve ČS po kvadraturi prostorsko obsegata 2/3 mestne občine, vendar pa je za četrt Rogoznica na postavki 6122 za preplastitve, modernizacijo cest 100.000 EUR, na postavki 6121- preplastitve, modernizacija, razširitve-obnovitve) za četrt Grajena pa 108.000 EUR. Vprašanje je, kaj se s temi sredstvi lahko naredi, če je v teh ČS čez 100 km cest. Potrebno je, da se o tem začnemo pogovarjati drugače, saj se bodo ljudje v nasprotnem primeru med sabo spri.

Emil Mesarič je opozoril na prioritete v letu 2012 in 2013. Iz proračuna za leto 2012 smo izvzeli infrastrukturo na **ptujski grad**. In, ker v letu 2012 ne bomo postavljali infrastrukture na ptujski grad, je vprašanje, ali bomo našli kakšnega najemnika, ali bomo to uredili skupaj z državo, kajti to bi nam morala biti prioriteta že zaradi obiskovalcev ptujskega gradu. Tam pa ni možno kupiti niti sendviča, zato bi bilo

potrebno za leto 2012 in 2013 in še za naprej zadeve postaviti razvojno in si tako ustvarimo primeren prostor na ptujskem gradu.

Športni park v Budini ni na Ranci, zanj je predvidenih 425.000 EUR. Res je, da so to sredstva samo iz pogodbe za Gajke ter, da so ta sredstva tudi namenska. Pojasni pa se naj, ali je ta denar tudi nedotakljiv, če pride zanj iz kakšnega drugega vira?

V obrazložitvi proračuna piše o **vitalizaciji ptujskega jezera**, in predpostavljamo lahko, da bomo dobili za to tudi sredstva iz države in Evrope. V letošnjem letu je bilo 600.000 EUR vloženih s strani Dravskih elektrarn v poglobitev pristanišča in v urejanje nabrežin; v rebalansu proračuna smo sredstva na postavki 5223 Vitalizacija ptujskega jezera znižali na 50.000 EUR, in enak obseg sredstev je predvidenih tudi za leto 2012, in zadeva se postavlja v smeri, da ni bilo evropskih in državnih sredstev, nekdo pa vlaga v ta prostor, vendar pa mi temu nismo sledili, in v rebalansu proračuna 250.000 EUR znižujemo na 50.000 EUR, namesto, da bi postavko povišali z namenom, da bomo postavili infrastrukturo, da bomo dejansko lahko v letu 2012 in 2013 ponujali ljudem, ki bodo prišli iz Evrope v ptujski prostor tudi nekaj takšnega, da se bodo lahko vračali.

Ptujsko jezero daje to možnost, da se turisti vračajo, vendar pa smo za prvi projekt vložili le DDV. Verjame pa, da bomo za ptujsko jezero dali vsaj polovico toliko sredstev, kot jih bomo imeli za športni park Budina.

Verjame, da bomo našli skupno pot in, da bomo poskušali izpeljati zadeve za ptujski grad in ptujsko jezero tako, da bomo šli v razvojnem smislu ponudbe turizma mesta Ptuja v Evropo.

Miroslav Luci je menil, da nam je debalans proračuna letošnjega leta lahko v poduk za v naprej. Prav je, da smo optimistični, vendar pa obstaja bojazen, da zadeve za proračun za leto 2012 še niso realne. Proračun za leto 2012 se predvideva skoraj v višini 40 mio EUR, vendar pa sami ugotavljamo, da je brez kreditov Mestna občina Ptuj »finančno potentna« za 35 mio EUR. To je magična meja, saj za kar bomo načrtovali več, bo potrebno ponovno zadolževanje, ali pa debalans. Pred nami so predčasne volitve parlamenta, temu sledi konstituiranje vlade RS, in to bo realno gledano povzročilo, da investicij s pomočjo državnih sredstev skoraj ni mogoče pričakovati v prvih 6. mesecih prihodnjega leta 2012. Zato je nekoliko preoptimistično, da gremo ponovno v proračun v višini 40 mio EUR.

Ta proračun bodo še pred sprejemom na mestnem svetu v javni razpravi obravnavali tudi občani, in videli bomo, kakšno bo zadovoljstvo; temu bodo sledile tudi pripombe.

Milan Čuček je ocenil predlog proračuna za leto 2012 kot investicijsko krizen, saj bomo v naslednjih letih in do konca našega mandata morali biti izredno fleksibilni pri tej proračunski politiki. Verjetno bomo zato v letu 2012 sprejemali dva ali tri rebalanse, odvisno glede na stanje v občini, in še bolj glede na stanje v državi in v svetu, in s tem se bomo morali sprijazniti. Pričakovati je, da bo to, kar je letos bila izjema, v prihodnjem letu pravilo, ki bo še multiplicirano. Obstaja bojazen, da bo v državi prišlo, razen investicijskega zmanjševanja ciklusa, tudi celo do zmanjševanja krčenja plačevanja redne dejavnosti, kar pa bo pomenilo, da celotna ljubiteljska sfera na vseh področjih v celoti sicer ne ukinjena, ampak bistveno zmanjšana.

Glede na to, da se ocenjuje, da bo krčenje redne dejavnosti posek v zakonsko zagotovljene beneficije, bomo v tem primeru morali to upoštevati tudi pri CERO Gajke, ki je tudi ena izmed pogodbenih obveznosti. Vendar, če bo krčenje redne dejavnosti veljalo tudi za izobraževanje, torej za zadeve, ki so v državi zakonsko opredeljene, če bo do tega tudi prišlo, je potem treba računati, da bomo za določen čas malo morali prestaviti tudi te pogodbene zadeve.

Strinjal se je, da bo potrebno na novo opredeliti prioritete, vsaj glede na to, kje so v kakšni situaciji; so pa nekatere zadeve še absolutno prioritete in nedvoumne, npr. podtalnica in še nekatere. Ker so pa tako velikega obsega, je vprašanje, kakšno absolutnost jim lahko zagotovimo, in v tem vidi največji problem pri absolutnih prioritetah.

Peter Pribožič je predlagal, da se sredstva na postavki za OŠ Mladika umestijo nazaj v proračun za leto 2012 in v razvojne programe Mestne občine Ptuj, glede na to, da se ta šola v zadnjih desetih letih vedno izvzema.

Ocenil je, da je škoda, da sta se črtala tudi dva projekta Pokrajinskega muzeja Ptuj – Ormož, vezana na EPK 2012, saj smo zelo oklestili tisto, kar so zavodi ali inštitucije v zvezi s tem bile pripravljene narediti. To pa ni nikakor ni dobro.

V redu tudi ni, da v proračunu za leto 2012 za infrastrukturo na ptujski grad predvideno samo 2000 EUR. Je pa dejstvo, da vse obveznosti Mestne občine Ptuj, tako vračilo kreditov, kot tudi odplačilo vseh leasingov in predvideno zadolževanje v proračunu 2012 kaže na to, da nismo ravno v takšni kondiciji, da bi lahko sprejemali smeje načrte.

Župan je pojasnil, da je razmerje med tem, kar bi bilo v mestu potrebno narediti in kondicijo, ki jo ima to mesto 1:11 in zato bomo morali biti zelo preudarni, da bomo med tem razmerjem znali izluščiti, kaj je prva prioriteta. Dejstvo je pa tudi, da so do sedaj vse vlade sprejemale obstoječe in sprejemale nove zakone in z njimi nalagale naloge v izvajanje lokalni samoupravi. Upa samo, da tisti, ki bo zmagal na prihodnjih volitvah v DZ, ne bo napisal še nekaj takih zakonov, npr. kot zakon, po katerem ima drugi otrok brezplačni vrtec, nam je prinesel skoraj 1.000.100 EUR dodatnih obveznosti, ki jo moramo zagotavljati brez tega, da zato iz države dobimo kaj potrebnih sredstev. In razkorak med primerno porabo, ki nam jo zagotavlja država in z zakonom predpisane obveznosti, znaša v občini 5 mio EUR. In tudi teh 5 mio EUR bomo morali zagotoviti skozi proračunsko razpravo v naslednjem mesecu.

V letu 2012 bi naj stopil v veljavo še zakon, po katerem se povečujejo prostorske kapacitete na otroka v vrtcu iz 1,75 m² na 3,25 m². Upamo lahko le, da ta zakon ne bo sprejet, kajti, če bo, bo to za Ptuj pomenilo od 9 enot dogradnjo 7 enot, ob tem pa nimamo niti EUR za investicije, je pojasnilo sklenil **župan**.

Ker druge razprave o predlogu proračuna ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2012 ocenjuje za primerno podlago za izvedbo javne razprave, zato:**

1. Mestni svet Mestne občine Ptuj daje predlog proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2012 v javno razpravo.

2. Javna razprava traja 30 dni in začne teči z dnem objave predloga Odloka proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2012 z vsemi dokumenti na spletni strani Mestne občine Ptuj www.ptuj.si.

3. V času uradnih ur Mestne občine Ptuj je gradivo o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2012 dostopno zainteresiranim tudi na sedežu Mestne občine Ptuj Mestni trg 1, Ptuj (v sprejemni pisarni).

4. Mestni svet Mestne občine Ptuj županu kot predlagatelju predloga proračuna nalaga, da dane pobude in predloge delovnih teles in predloge in pobude iz razprave na seji mestnega sveta ustrezno upošteva pri pripravi dopolnjenega predloga proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2012.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je mestni svet od 22 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov (ZA-19, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.**

4. Pobude in vprašanja

Na naši spletni strani so objavljeni pisni odgovori **strokovnih služb Občinske uprave, in sicer:**

Oddelka za GIK:

-Mirku Vambergerju na vprašanje št. 116/10, na pobudo 117/10

-Dejanu Klasincu na vprašanje št. 120/10

-Heleni Neudauer na pobudo št. 121/10

-Miroslavu Luciju na vprašanje št. 124/10

Javne službe d.o.o.: Milanu Petku na vprašanje št. 122/10

Oddelka za NJS: CID Ptuj pisni odgovor Dejanu Klasincu na vprašanje št. 119/10

V skladu z 18. členom Poslovnika sveta, t.j. najmanj dan pred sejo sveta pri strokovnem sodelavcu ni bilo vloženih pobud in vprašanj.

V skladu z drugim odstavkom 18. člena Poslovnika sveta so člani sveta na sami seji pisno in izjemoma ustno postavili vprašanja in dali pobude:

Dejan KLASINC je v imenu Stranke mladih-Zeleni Evrope **vložil pobudo št. 125/11**: Na območju Mestne občine Ptuj se naj namestijo turistične in prometne table.

Obrazložitev: Vse bliže je EPK 2012, istočasno pa še je v pripravi EP v košarkaški 2013.

Ptuj obišče vedno več turistov. Ko pa bosta potekala EPK 2012 in EPK 2013 pa se pričakuje dosti več obiskovalcev. Če se sprehodimo po mestu lahko opazimo, da na Ptuj še sedaj nimamo turističnih tabel, ki bi usmerjale turiste k znamenitostim kot so npr. muzej, grad itd...

Če se peljemo po avtocesti iz Avstrije proti Mariboru in kasneje na Ptuj lahko opazimo, da v Mariboru in okolici še sedaj ni table, ki bi usmerjala za Ptuj. Na avtocesti se pojavi tabla za Ptuj komaj v Hočah, pred tem pa nič. Tudi, če pogledamo znotraj Maribora lahko opazimo, da so še sedaj stare table, kjer voznike usmerjajo na nekdanjo glavno cesto Maribor – Ptuj.

Mestna občina Ptuj mora intenzivneje pristopiti k reševanju teh dveh problemov, saj je to tudi promocija Ptuja in za naše mesto izrednega pomena kar zadeva turizma.

Prav tako podajamo pobudo, da če je Maribor nezmožen financirati nove table, da v proračunu občine Ptuj poiščemo sredstva za teh par tabel.

Mag. Kristina DOKL je v imenu svetniške skupine DeSuS vložila naslednje pobude:

- **pobudo št. 126/11** za odpravo arhitektonskih ovir v skladu s strokovnimi smernicami za to področje. To velja za odpravo ovir, ki še niso bile odpravljene, kakor tudi tiste, ki so bile neustrezno odpravljene z gradbenimi posegi, prav tako pa tudi za vsakodnevno odstranjevanje ovir na teh mestih (kamenja, vej, listja in drugih odpadkov).

Obrazložitev: Število starejših občanov narašča, stari ljudje si želijo čim dalj časa ostati doma, kjer imajo vzpostavljene socialne mreže, vendar jih v starosti motijo arhitektonske ovire, tako v ožjem kot tudi širšem bivalnem okolju. Za samostojno bivanje potrebujejo tudi tehnične pripomočke, predvsem pripomočke za gibanje, za uporabo le teh pa potrebujejo odstranitev arhitektonskih in drugih ovir.

Ker odprava arhitektonskih ovir omogoča neodvisno življenje tistim, ki pripomočke za gibanje uporabljajo, mara biti odprava ovir izvedena v skladu s strokovnimi smernicami, saj le tako lahko dosežemo namen. Zato predlagam, da izvajalci nepravilno odstranjenih ovir v okviru garancije, ponovno izvedejo odstranitev tako, da bo dosežen namen, pri ostalih pa že pri prvi odstranitvi izvedejo dela strokovno. Prav tako predlagam, da bi v bodoče že pri pripravi projektov upoštevali tudi potrebe oseb, ki pri gibanju uporabljajo tehnične pripomočke, izvajalci pa naj jih potem pravilno izvedejo.

Ker je projekt »Odprava arhitektonskih ovir v MOP« v izvajanju (postavka 6514) upa, da so navedene možne pomanjkljivosti upoštevane. S sprejemom pobude bi prispevali k lažji mobilnosti v MOP tistim osebam, ki za gibanje uporabljajo tehnične pripomočke.

- **pobudo št. 127/11**: V proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2012 se mora za celotno območje Vičave zagotoviti sredstva za preusmeritev kanalizacijskega voda iz Ulice Vide Alič (kanal iz naselja na hribu) v primarni kanalizacijski vod oziroma zbirni kanal.

Obrazložitev: Dne 20. 6. 2011 je na mestni svet MOP posredovala vprašanje, kdaj bo izvedena preusmeritev kanalizacijskega voda iz Ulice Vide Alič (kanal iz naselja na hribu) v primarni kanalizacijski vod oziroma zbirni kanal za celotno območje Vičave, saj so krajani Vičave od h.št. 127-133 nezadovoljni z reševanjem problema neustrezno speljane kanalizacije iz Ulice Vide Alič v zbirni kanalizacijski kanal (jašek), ki je bil zgrajen na Vičavi le za 7 družin. Zaradi tega imajo ob večjih nalivih polne kleti vode in vsebine iz kanalizacije.

V odgovoru na vprašanje št. 98/8 je bilo navedeno, da je za rešitev problema predlagan podaljšek kanala, ko bodo zagotovljena sredstva v občinskem proračunu.

V osnutku proračuna za leto 2012 sredstva niso predvidena. Zato predlaga, da bo preusmeritev kanalizacijskega voda iz Ulice Vide Alič (kanal iz naselja na hribu) v primarni kanalizacijski vod oziroma zbirni kanal, za celotno območje Vičave, predvidena v proračunu MOP za leto 2012.

- **pobudo št. 128/11**: Z razvojnim programom za leto 2012 in v naslednjih letih naj občina pristopi k realizaciji projekta »Ptuj, starejšim prijazno mesto«.

V že pripravljenem osnutku proračuna za leto 2012 ta projekt ni predviden, zato predlaga dopolnitev osnutka proračuna z navedenim projektom in navedbo nosilca naloge.

Obrazložitev: V imenu svetniške skupine DESUS je že dala pobudo, da Mestna občina Ptuj, glede na demografske kazalce staranja prebivalstva v Mestni občini Ptuj, pristopi k projektu »Ptuj, starejšim prijazno mesto«. V odgovoru na svetniško pobudo št. 93/7 je bilo navedeno, da je glede na izkazane demografske podatke o staranju prebivalcev Mestne občine Ptuj pobuda smiselna, zato bi v okviru razpoložljivih proračunskih sredstev, v naslednjem letu pristopili k projektu. Navedeni projekt v MOP lahko realiziramo z obstoječo kadrovsko

zasedbo, brez dodatnih sredstev. V začetni fazi projekta so potrebne predvsem aktivnosti za pristop k projektu. Koordinacijo bi lahko vodil Oddelek za negospodarske javne službe MOP. V primeru, da ta oddelek ne more sprejeti nove naloge, lahko nalogo koordinatorja prevzame Dom upokojujencev Ptuj.

Ustne pobude in vprašanja so na seji sveta podali:

Lidija MAJNIK je dala **pobudo št. 129/11**: Do konca leta se naj v Mestni občini Ptuj uvede odvoz sortiranih odpadkov od vrat do vrat.

Obrazložitev: O ekoloških otokih je bilo na mestnem svetu že veliko povedanega, ker so se spremenili v odlagališče kosovnih odpadkov. Na našem ekološkem otoku že cel teden stojita dva odslužena hladilnika, ki pa jih nihče ne odpelje. Ekološki otoki se ne praznijo in so postali odlagališča vsega, kar doma nihče več ne potrebuje, od gradbenega odpada do kosovnih odpadkov.

▪ **pobudo št. 130/11**: V Mestni občini Ptuj se naj po zgledu že nekaterih občin v Sloveniji izvaja odvoz sortiranih odpadkov po sistemu »barvnih vreč«; ukiniti pa je potrebno vse ekološke otoke.

Obrazložitev: Pogovarjali smo se že, da bi naj gospodinjstva imela različne zabojnike za različne frakcije, vendar pa je izrazila pomislek, kajti tisti, ki imajo velike parcele, lahko postavijo 4 ali 5 različnih kant za sortirane odpadke, morda za ograjo, tisti, ki pa imajo manjše parcele, pa toliko posod ne bodo mogli nikamor postaviti. Zato predlaga, da se tudi pri nas uvede odvoz po sistemu barvnih vreč. Začetek takšnega zbiranja je lahko zelo enostaven in zelo hiter; določijo se naj tudi termini, kdaj se bodo vozili kateri odpadki, in da ukinemo vse ekološke otoke. Če bomo ohranili katerokoli frakcijo na ekološkem otoku bo to še vedno odlagališče kosovnega odpada in vsega, kar ljudje mečejo iz hiš. In glede na uredbe in sklepe Vlade je menila, da je čas, da pristopimo k takšnemu odvažanju odpadkov.

Milan Petek je podprl pobudo Lidije Majnik za ukinitvev ekoloških otokov. Menil pa je, da poleg zbiranja ločenih odpadkov naj gre tudi za zbiranje kosovnih odpadkov. Prepričan je, da praksa letošnjega in preteklega leta, ko so se kosovni odpadki zbirali na nekih bolj centralnih lokacijah, za razpršena poselitvena območja ni izvedljiva, npr. v letošnjem letu so čakali avtomobili za odvoz kosovnih odpadkov pri lokalu Bonavita, vendar pa je bil avto prazen, saj tja nihče ni pripeljal kosovnih odpadkov. Zato se pobiranje kosovnih odpadkov naj vrne na uspešno preteklo prakso; naj se zbirajo na lokacijah, kjer se odpadki tudi sicer pobirajo.

Milan PETEK je dal **pobudo št. 131/11**: Strokovne službe občinske uprave naj na DURS vložijo predlog in uredijo, da bodo občani Mestne občine Ptuj v prihodnje plačevali nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča v večih realnih obrokih, vsaj v dveh ali morda v treh, v nekem smiselnem razmiku.

Obrazložitev: Mestna občina Maribor ima plačevanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča urejeno v 4 obrokih. V letošnjem letu smo dobili plačilo nadomestila za stavbno zemljišče sicer v dveh obrokih, vendar pa je prvi obrok bil 30.7.2011, drugi obrok pa že 15.8.2011. To zato razume kot norčevanje iz občanov, ali pa kot primeren način za uspešen promet bank ali pošt, na katerih je to bilo plačano, ker položnica stane nekaj več kot 1 EUR. Če sta že dva obroka, da naj bo med njima sprejemljiv realen zamik: Morda prvi obrok v mesecu aprilu, drugi obrok pa v mesecu septembru, kajti še le potem je smiselno, da govorimo o obrokih. Še boljše pa bi bilo, da je plačilo v treh obrokih, pa tudi v nekem smiselnem razmiku.

Komentarje in pripombe na pisne odgovore strokovnih služb občinske uprave so podali:

- **Dejan Klasinc, veza pisni odgovor Oddelka za GIK in Komunalnega podjetja Ptuj na vprašanje št. 120/10**, zakaj je cena za vzdrževanje pokopališčnih površin na položnicah enaka za vsa pokopališča, če je površina zelo različna in s tem tudi stroški vzdrževanja pokopališč? Zakaj so stroški vzdrževanja pokopaliških površin na Ptujtu tako visoki v primerjavi z ostalimi občinami?

Iz odgovora je razvidno, da letna najemnina grobnice, družinskega groba znaša 27,39 EUR, za vrstni grob 22,38 EUR, za urejanje infrastrukture na pokopališču 14,91 EUR. Menil je, da Komunalno podjetje Ptuj očitno kar vsem zaračunava enako kot, da imajo grobnico in družinski grob in ne upoštevajo, če je vrstni grob ali ne, saj je potem razlika v položnici že kar 5 EUR, nekaterim ljudem pa to že kar nekaj tudi pomeni.

Navedeno je tudi, kaj vse dela Komunalno podjetje Ptuj. Med opravili je tudi košnja grobnih polj 8 do 10 krat letno, vendar pa košnjo opravijo samo 2 krat letno, ali pa še to ne. Zato je umestno vprašanje, kje je tu strošek? Dejstvo je tudi, da na starem Rogozniškem pokopališču ni veliko zelenic.

Glede grabljanja in odvoza listja je pa menil, da naj listavce odstranijo in posadijo iglavce, saj bi s tem bistveno znižali te stroške.

Navedeno je tudi zimsko in letno vzdrževanje asfaltnih poti in parkirišča. Naj se zato pojasni, ali ima staro Rogozniško pokopališče kakšne asfaltne površine?

V odgovoru je navedeno tudi, da je cena enotna za grobno polje, da se ne ločujejo po velikosti, ker bi na starem rogozniškem pokopališču lahko potem imeli vsaj 5 različnih cen, kar pa je nesmiselno.

Glede na odgovor se mu postavlja vprašanje, ali se Komunalno podjetje Ptuj morda norčuje iz občanov Mestne občine Ptuj, ali pa so v tej družbi tako nesposobni, da se ne morejo organizirati tako, da bi ljudje plačevali toliko, kolikor so dolžni plačevati?

Dejavnost pa je v absolutni izgubi, je pojasnil **župan**.

- **Milan Petek**, veza pisni **odgovor Javnih služb na njegovo vprašanje št. 122/10**: V odgovoru je direktor Javnih služb Ptuj zapisal, da Občina Kamnik odlaga odpadke na deponiji v Gajkah, in da to dela po posebni pogodbi, ki je rezultat zbiranja kvote za kandidiranje za nepovratna sredstva. Čudi ga, da ko gre za zagotavljanje ali pridobivanje nepovratnih sredstev, da občinski upravi in županu to ni poznano, prav tako ga čudi tudi ta nekoordinacija med občinsko upravo in Javnimi službami Ptuj. Če ima Mestna občina Ptuj koristi, da občina Kamnik odlaga komunalne odpadke na naši deponiji, ni proti, vendar ga zanima kakšno korist ima od tega Mestna občina Ptuj. Ker glede tega vsi želimo imeti korektno in čisto informacijo, se naj pove, kaj Mestna občina Ptuj iztrži iz odlaganja teh komunalnih odpadkov na naši deponiji?

Župan je pojasnil, da je na 10. seji sveta res izjavil, da mu ni znano, da bi Občina Kamnik pri nas odlagala komunalne odpadke, saj ni bil seznanjen s podrobnostmi. Kot je zapisano v dopisu, pa gre za Surovino Maribor, ki dela en del z Občino Kamnik. Dejstvo je, da ob četrti obvezni javni gospodarski službi, mora občina po novem ustrezno poskrbeti za lahko frakcijo, ki jo izloča, vendar te obvezne gospodarske javne službe trenutno nimamo urejene, in to zadevo urejamo preko Surovine Maribor. Pojasnjeno mu je bilo, da se posel na ta način kompenzira.

O vsej tej zadevi pa še takrat na 10. seji mestnega sveta ni bil informiran.

Naša občina ima od tega naslednje koristi:

- prva je kvota števila prebivalcev,
- druga je denar,
- tretja pa je v odpeljani lahki frakciji, ki je mi nimamo kam peljati in trenutno plačujemo kazen.

Vse to je razvidno iz poročila družbe Javne službe Ptuj d.o.o..

- **Milan Krajnik** je pojasnil, da je na pobudo **št. 106/9**, glede parkiranja v starem mestnem jedru dobil odgovor župana na seji Kolegija župana z vodji svetniških skupin 6.10.2011. Pojasnjeno mu je bilo, da ima Komunalno podjetje Ptuj koncesijsko pogodbo z Mestno občino Ptuj, v kateri je določen urnik. Zato je v zvezi s koncesijsko pogodbo predlagal:

- da se preveri, do katerega leta velja ta pogodba;
- da se oceni, ali je možno s Komunalnim podjetjem Ptuj d.d. opraviti razgovor v zvezi s pobudo, da se sprejme ta sprememba parkiranja (da se parkirna v mestu po 17. uri in v soboto ne plačuje);
- da se za ustrezen čas podaljša koncesijska pogodba s Komunalnim podjetjem Ptuj.

S tem, da ljudje ne bi **plačevali parkirnine**, bi poskušali omogočiti, da bi ljudje v soboto dopoldan bolj prihajali v staro mestno jedro.

Opozoril je še, da še ni določen termin, kdaj bo na seji sveta razprava o projektu ADHOC.

Če bo to v novembru je zadeva tudi v redu, saj ta projekt ne bi smel biti izpuščen pri obravnavi vseh projektov, ki jih bomo obravnavali.

- **Milan Trol** ni bil zadovoljen s pisnim odgovorom Oddelka za GIK na njegovo **pobudo št. 115/9**, da se v mestnem jedru in v širši okolici naj namesti več ličnih in hkrati funkcionalnih košev za odpadke, ki omogočajo tudi odlaganje cigaretnih ogorkov. Pričakuje ustrezne rešitve že v proračunu za leto 2012,

saj smo soorganizatorji EPK 2012; pričakuje načrt postavitve košev z lokacijami, kjer bi ti koši že morali biti postavljeni, dejansko pa jih še vedno ni.

- **Helena Neudauer** je v zvezi s pisnim odgovorom Oddelka za GIK na **pobudo št. 121/10**, dala naslednje pripombe:

Pobude ni dala Helena Neudauer, temveč je pobudo dala v imenu svetniške skupine SDS. Tako je bilo navedeno tudi v pobudi, ki jo je podpisala kot vodja svetniške skupine, da ne bi bilo razumljeno, da je obe spremembi odlokov predlagala za to, ker je tudi sama najemnica poslovnega prostora v starem mestnem jedru.

V sami pobudi je svetniška skupina v uvodu obrazložitve navedla, da je na 2. seji mestnega sveta 6.12.2010, pred skoraj letom dni, mestni svet zadalžil župana in občinsko upravo, da se v skladu z razpravo na seji mestnega sveta v roku 6 mesecev pripravita spremembe Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča in odloka, ki ureja določanje najemnine za poslovne prostore in garaže v MO Ptuj. V razpravi je namreč bilo izpostavljeno, da besedilo obeh aktov več ne odraža dejanskega stanja v Mestni občini Ptuj; oba odloka namreč v največji možni meri obremenjujeta občane in podjetnike v starem mestnem jedru, čeprav je to povsem neustrezno glede na dejansko stanje in razvojne možnosti. Znižana, oz. enaka obremenitev občanov in podjetnikov v starem mestnem jedru z ostalimi predeli Mestne občine Ptuj bi bila vsekakor tudi pravičnejša. In nadalje je potem svetniška skupina podajala pobudo, kaj se naj naredi.

Odgovor je po njenem mnenju popolnoma neutemeljen, oz. ne da nobenega odgovora. Na koncu je celo navedeno, da bi sprememba vrednostnih con v starem mestnem jedru pomenila izpad prihodka v višini cca 24.000 EUR, zato občinska uprava ne predlaga spremembe vrednostnih con v starem mestnem jedru.

S tem v zvezi se ji postavljajo vprašanja: Ali župan in občinska uprava nista dolžna spoštovati sklepov mestnega sveta? Ali bomo uvedli v mestnem svetu Mestne občine Ptuj prakso, da bomo svetniki in svetniške skupine sami pripravljali spremembe odlokov, za katere mislimo, da bi jih po naši razpravi bilo potrebno spremeniti?

To sta dve bistveni vprašanji, na kateri bi si morali odgovoriti. Dejstvo je, da občinska uprava v tej zvezi ni predlagala ničesar, vendar je že davno minilo 6 mesecev, ko bi se naj v tem času akta spremenila. Kdor jo je hotel slišati, in kaj je želela povedati, jo je tudi slišal!

Poudarila je, da ne želi nobenega dodatnega pojasnila na to, kar je svetniška skupina dala v pobudi, prav tako pa ne želi, da se odgovor na pobudo objavi v Ptujčanu, ker je prav smešen, saj nam odgovarjate, koliko je povprečna cena, o kateri sploh ni bilo govora na seji mestnega sveta 6.12.2010, in ne o naši pobudi. Da se moramo tržno obnašati, ni odgovor na to, zakaj ne bi mogli imeti vsi enakih cen, kar je bila konkretno njihova pobuda. Če bi se prebrala razprava iz seje sveta 6.12.2010, bi se verjetno našli še kateri drugi razlogi, zakaj je potrebno spremeniti ta dva odloka.

Župan je pojasnil, da predloga za spremembo aktov sicer ni dobro gledal, vendar tam, kjer v mestu živi, je tisto ulico treba izvezeti iz spremembe odloka, ker ne želi, da bi bil ovaden zaradi korupcije; za ostali del pa se lahko naredi. Vprašanje pa je, kaj bodo rekli ostali občani in občanke, ko bo župan vrednosti v centru mesta spreminjal na nižje.

Helena Neudauer je poudarila, da ni bilo nobenega predloga v pobudi za znižanje vrednostnih con v starem mestnem jedru, temveč predlog, da se pripravi sprememba tozadevnih aktov tako, da bodo najemnine za poslovne prostore usklajene z ostalimi predeli mesta.

Drugih pobud in vprašanj ni bilo, zato je predsedujoči sklenil razpravo po tej točki dnevnega reda.

5. Predlog Odloka o sofinanciranju Evropskega košarkarskega prvenstva 2013 (nadaljevanje obravnave iz 10. seje mestnega sveta)

Gradivo je bilo objavljeno spletni strani Mestne občine Ptuj že za 10. sejo sveta 26.9.2011 na naslovu www.ptuj.si. Ker se odlok po vsebini nič ne spreminja, zato prejemnikom gradiva za 11. sejo sveta ni bil ponovno priložen.

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za gospodarstvo, Odbor za okolje in prostor, Odbor za družbene dejavnosti in Statutarno pravna komisija. Pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji so bila predložena tudi na mizo.

Odbor za finance je predlagal odlok mestnemu svetu v obravnavo.

Odbor za gospodarstvo je do odloka soglasno sprejel naslednje stališče:

Odbor ima pomisleke o realnosti izvedbe tega projekta, oz. ali bo do izgradnje dvorane sploh prišlo. Če bo do izgradnje dvorane le prišlo, mora biti projekt v okviru finančne zmogljivosti občine in drugih zagotovljenih virov.

Ugotoviti je potrebno, koliki bo sofinancerski delež države v tem projektu in lastni vložek občine, ki mora biti za nas ekonomsko opravičljiv. Zato je odbor ocenil, da se ne moremo z odlokom zavezati k plačilu 550.000 EUR in **odbor predlaga spremembo odloka** v tem, da podpira organizacijo prvenstva na Ptuju, vendar z obveznostjo občine le v višini 50.000 EUR kotizacije, ki bi izhajala iz pogodbenih obveznosti.

Odbor za okolje in prostor je z večino glasov (ZA-3, PROTI-2, od 5 navzočih) podprl predlog Odloka o sofinanciranju Evropskega košarkarskega prvenstva 2013 ob zagotovitvi vračila kotizacije, če ne bo prišlo do izgradnje dvorane.

Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s predlogom odloka o sofinanciranju Evropskega košarkaškega prvenstva 2013 (nadaljevanje obravnave) in ga mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem.

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb k predlogu odloka. Podprla je pa predlog, da se naj s pogodbo bolj določno in točno opredeli in zavaruje finančni prispevek občine, če ta iz objektivnih razlogov ne bi mogla izpolniti svojih obveznosti v zvezi z izgradnjo športne dvorane na Ptuju.

Župan je pojasnil, da smo glede na pripombe, predloge in stališča delovnih teles sklicali Kolegij županov z vodji svetniških skupin, na katerem smo pojasnili odprta vprašanja, dileme in vse ostalo. Na kolegiju županov so bili predlagani trije sklepi, in sicer:

- 1. Mestna občina Ptuj ne vstopi v izvedbo projekta izgradnje večnamenske dvorane na Ptuju, v kolikor Vlada RS ne zagotovi 2,5 mio EUR sredstev, kot delež države pri sofinanciranju projekta.**
- 2. Župan Mestne občine Ptuj si bo skupaj z občinsko upravo po zaključenih delih investicije v javno športno infrastrukturo prizadeval za javno-zasebno partnerstvo tako, da bo po končani gradnji večnamenska dvorana last Mestne občine Ptuj.**
- 3. Mestna občina Ptuj ne prevzema nobenega tveganja za zapolnitev tržnega dela večnamenskega objekta.**

Na podlagi pripomb in predlogov delovnih teles do predloga odloka je **župan** na podlagi prvega odstavka 84. člena Poslovnika mestnega sveta sveta vložil **AMANDMA** k 1. odstavku 5. člena predloga odloka tako, da dopolnjen odstavek na novo glasi:

»Na podlagi tega odloka bo Mestna občina Ptuj z organizatorjem sklenila pogodbo o sofinanciranju Evropskega košarkarskega prvenstva, s katero se bodo podrobneje določile medsebojne pravice in obveznosti iz naslova sofinanciranja prvenstva **na Ptuju**.«

Obrazložitev: S predlaganim amandmajem smo sledili stališčem in predlogom delovnih teles, ki so obravnavala predlog odloka, ter pripravili amandma v predlagani vsebini. S predlagano spremembo navedenega člena se konkretnije določi, da gre v pogodbi o sofinanciranju Evropskega košarkarskega prvenstva za medsebojne pravice in obveznosti iz naslova sofinanciranja prvenstva **na Ptuju**.

V razpravi o vložnem amandmaju župana ni nasprotoval nihče, zato ga je na predlog župana mestni svet v nadaljevanju seje obravnaval kot sestavni del predloga odloka.

Gorazd Žmavc je dodatno obrazložil stališče odbora za gospodarstvo in razloge, da je odbor takšno stališče tudi sprejel.

Glede na odprte dileme, finančne, vsebinske in na še ne zaključen odgovor, kaj država daje in kaj ne, odbor predlaga, da se išče rešitev predvsem v tem, da se predlaga sprememba odloka v tem, da podpiramo organizacijo prvenstva na Ptuju, vendar z obveznostjo občine le v višini 50.000 EUR kotizacije, ki lahko izhaja iz pogodbenih obveznosti. Za takšen predlog smo se odločili zaradi vsebine odloka, ki je predmet razprave in zaradi katerega traja razprava že dalj časa. Odlok, ki je predmet

razprave, je sorazmerno zavezujoč za občino (3. člen odloka govori o financiranju, 4. člen o dinamiki financiranja, 6. člen pa, da se sredstva nakažejo organizatorju). To pomeni, da prevzemamo obveznosti, gre za 500.000 EUR, ki gredo organizatorju, ne glede na to, ali smo mi organizirali ali nismo organizirali prvenstva v košarki. Ocenjuje, da odlok mora dati variantno možnost, da pristopimo k pogodbi s Košarkarsko zvezo Slovenije o organiziranju Evropskega prvenstva v košarki. Če to sprejmemo, je kotizacija naša obveznost. Drugi del pa je vprašanje pogajanj, ki bodo tekla naprej, kdo je nosilec investicije, kakšne obveznosti prevzema iz same investicije, pa tudi kakšna odgovornost bo na posameznem udeležencu.

Skrbi ga obrazložitev iz katere izhaja, da finančna konstrukcija celotnega objekta znaša 17 mio EUR, vrednost same dvorane pa 6-7 mio EUR. To temo bomo enkrat morali zaključiti in reči, ali podpiramo izgradnjo dvorane s 5-6 mio EUR, ali pa projekt javno zasebnega partnerstva v višini skoraj 17 mio EUR. V obrazložitvi je tudi navedeno, da bo Mestna občina Ptuj zgradila 1. fazo dvorane, to je dostope – logistiko in parkirišča v kleti dvorane, zasebni partner pa bo zgradil vse ostalo. Po končani gradnji pa bo Mestna občina Ptuj postala lastnica dvorane.

Glede slednjega je menil, da občina ne postane lastnik, lastnik si ali nisi, ali si solastnik, ali si partner, postati lastnik ne moreš iz nobenih pogodbenih obveznosti ali nekih dogovorov. Zato je potrebno precizirati in dati odgovore na te zadeve, vendar ne za to, da bi zadevo ustavili.

Prav tako je odprto vprašanje, v čem je problem pogajanj s Košarkarsko zvezo Slovenije, saj probleme ima tudi Košarkarska zveza Slovenije, kako in iz katere občine bo pridobila teh 550.000 EUR, kajti v primeru, če ne bi prišlo do organizacije Evropskega prvenstva v košarki, pomeni teh 550.000 EUR veliko sredstev tako za Občino Celje kot za Mestno občino Ptuj, ali za katero koli drugo občino.

Cilj odbora je, da zavarujemo 550.000 EUR, če bi prišlo do odstopa, nadalje pa je mnenje odbora, da če že pride do nekega projekta, naj bo ta v okviru realnosti (5 do 6 mio EUR).

Župan je pojasnil, da je na predstavljenih dilemah že v uvodu predstavil predloge sklepov, ki so v tej vezi bili oblikovani po razpravi na Kolegiju župana z vodji svetniških skupin.

Milan Trol je pojasnil, da je dobil pojasnilo, da je v pogodbi zapisano, da v primeru odstopa od pogodbe s strani Mestne občine Ptuj ne zgubimo teh sredstev, s katerimi bi sofinancirali evropsko prvenstvo v košarki.

Res je, da v pogodbi piše, da v primeru odstopa Košarkarske zveze Slovenije iz katerega koli razloga, dobimo ta sredstva povrnjena, ne piše pa, da sredstva dobimo povrnjena tudi v primeru, če odstopi občina. Če obstaja aneks k tej pogodbi, ne vidi zadržka, da ne bi podprl predloga odloka o sofinanciranju Evropskega košarkarskega prvenstva 2013.

Župan je pojasnil, da je ta dilema v pogodbi rešena.

Milan Čuček je menil, da ni variante dvorane za 5 ali 6 mio EUR, saj še ni bilo zaslediti, da bi ptujska občina hotela sama graditi dvorano. Tega projekt dvorane 5 ali 6 mio EUR sploh ne pozna. Pogovarjali smo se o projektu 17 mio EUR, če pa je varianta - dvorana 5 ali 6 mio EUR pa je ta razprava prehitra pred sledečo, ko bomo sprejemali proračun občine za leto 2012, v katerega bomo morali umestiti to dvorano in se tudi morali za njeno izgradnjo zadolžiti za cca 3 mio EUR.

Zato se je treba pogovarjati o varianti investicije javno zasebnega partnerstva v več kvadratnih metrih. Druga zadeva pa je, ali je to realno?

Župan je pojasnil, da razpravljamo o odloku. O investiciji pa bomo še razpravljali, saj je nismo umestili še niti v predlog proračuna za leto 2012.

Vlado Čuš se je strinjal, da je točka dnevnega reda zelo določna. Menil je, da je Odbor za gospodarstvo in predsednik odbora zelo dobro nanizal argumente in tudi vprašanja, ki jih bo potrebno reševati ves čas, ne pa samo takrat, ko bomo imeli na mizi obljubljeni dokumente, ki jih že dolgo čakamo, a še jim niso bili posredovani. V razpravah in v gradivih za mestni svet še tudi ni bilo zaslediti investitorja za 17 mio EUR. Strinjal se je pa tudi s tistimi svetnicami in svetniki, in tudi sami so v razpravi na zadnji seji mestnega sveta povedali, da so za realne projekte.

Zato Zeleni Ptuja nasprotujejo kakršnemu koli velikemu poslovnemu projektu, ki bi dodatno siromašil mestno jedro, katerega smo praktično že sesuli, saj bi to pomenilo dodatno katastrofo tudi za projekt Evropske prestolnice kulture, kateremu Zeleni Ptuja dajejo prednost.

Milan Krajnik je pojasnil, da svetniška skupina DeSUS podpira izgradnjo športne dvorane, vendar takšne športne dvorane, za katero bomo imeli jasen investicijski program, za katero bomo natančno vedeli ceno in njeno finančno konstrukcijo, za katero se bomo lahko tudi v političnem in moralnem smislu odločili in prevzeli tudi odgovornost za svoje odločitve.

Pri proračunu za 2012 smo sklenili, da se na naslednjo sejo sveta uvrstijo prioritete, in v okviru opredelitve teh prioritete, kriterijev za te prioritete in realnih možnosti bi naj bil izdelan program teh prioritete. Zato se bo svetniška skupina DeSUS še le takrat tudi odločila o izgradnji te dvorane. Svetniška skupina DeSUS se bo zato vzdržala pri glasovanju o predlogu odloka, saj ne bi želeli, da bi prišli v situacijo, da izgubimo 550.000 EUR.

Helena Neudauer je predlagala, da se o predlogu odloka in predlaganih sklepih ob predlogu odloka glasuje v paketu.

Peter Pribožič je menil, da je z odlokom nedvoumno določeno, da s sprejemom sklepa sprejme občina obveznost za 50.000 EUR, z dodatnimi sklepi se zavezuje za 550.000 EUR. Ker s tem sklepom vstopamo v potrjevanje nečesa, kar na pričujoči seji mestnega sveta ni bilo točno finančno povedano, ne bo glasoval za predloženi predlog odlok.

Miran Meško je pojasnil, da se je na seji kolegija z vodji svetniških skupin poskušalo razčistiti tisto, kar je motilo v dosedanem postopku sprejemanja tega odloka. Očitno je, da nekateri še vedno ne razumejo, da na pričujoči seji mestnega sveta odločamo samo o tem, ali bomo začeli s projektom EPK 2013 ali ne. Če na današnji seji prevlada odločitev, da k temu projektu ne pristopimo, tudi niso pomembne razprave, kakšna bo dvorana, in tega bi se svetniki tudi naj zavedali. Bo pa zelo pomembna sporočilnost, ki jo bomo dali iz glasovanja na tej seji. Ne zagovarja pa prelaganje odgovornosti na druge, ampak jasno povejmo, kaj želimo. Na seji kolegija z vodji svetniških skupin smo temeljito pregledali varovala pri vračanju sredstev in predlagali sklepe, ki jih je župan uvodoma tudi predstavil in k predlogu odloka tudi vložil amandma. V razpravi na seji kolegija z vodji svetniških skupin je bilo tudi jasno povedano, kakšne prioritete si želimo. Odločitev, da ne bi sprejeli priložnosti, da na Ptuj organiziramo en del evropskega prvenstva v košarki, ne bi bila modra. Na kolegiju župana z vodji svetniških skupin je bila tudi soglasna podpora, da se nadaljuje z investicijo manjše dvorane znotraj obsega, ker financiranje zagotavlja tudi izvedbo manjše dvorane, vendar bi naj razprava o sami dvorani bila predmet ene od naslednjih sej mestnega sveta.

Branko Brumen je pojasnil, da SLS iz več vidikov podpira EPK 2013, saj je prepričan, da po analizi plusov in minusov in tudi dilem, ki so se pojavljale skozi razpravo, plusi vendarle prevladajo, pa naj bo to iz vidika prepotrebne športne infrastrukture, ali iz športnega, turističnega, promocijskega in še katerega vidika za Ptuj, predvsem pa tudi za to, o čemer smo se pogovarjali pri 2. in 3. točki dnevnega reda, saj imamo zagotovilo MŠŠ, da lahko pridobimo sorazmerni del državnih sredstev, in s tem verjetno še evropskih sredstev, in s tem sprožimo prepotraben investicijski cikel v našem mestu.

Sam predloženi odloka po dogovoru na sestanku župana z vodji svetniški skupin, ki je bil 14. oktobra 2011, razume kot signal, da smo za odlok in, da glede na predlagane dodatne sklepe k odloku ocenjuje, da gre za zadostno zavarovanje za primer, če bi v naslednjih fazah postopka prišlo do kakšnih odstopov, ali do kakšnih novih situacij zaradi gospodarsko finančnih ali drugih razlogov. Sam v predloženem odloku vidi »aro« za to, da se bomo lahko aktivno vključili v projekt Evropskega košarkarskega prvenstva, in tako kot pri vsakem resnem projektu se »ara« tudi da.

Hkrati je izrazil upanje, da je ne bomo izgubili, oz. sam verjame, da je ne bomo izgubili, zato bo predloženi odlok tudi podprl.

Helena Neudauer je povedala, da svetniška skupina SDS ob teh dodatnih sklepih, ki jih je predstavil župan, podpira izgradnjo dvorane.

Ker druge razprave o predlogu odloka ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Odloka o sofinanciranju Evropskega košarkarskega prvenstva 2013 z amandmajem župana k 1. odstavku 5. člena predloga odloka.

Mestni svet Mestne občine Ptuj ob sprejemu predloga odloka sprejme še naslednje:

1. **Mestna občina Ptuj ne vstopi v izvedbo projekta izgradnje večnamenske dvorane na Ptuj, v kolikor Vlada RS ne zagotovi 2,5 mio EUR sredstev, kot delež države pri sofinanciranju projekta.**
2. **Župan Mestne občine Ptuj si bo skupaj z občinsko upravo po zaključenih delih investicije v javno športno infrastrukturo prizadeval za javno – zasebno partnerstvo tako, da bo po končani gradnji večnamenska dvorana last Mestne občine Ptuj.**
3. **Mestna občina Ptuj ne prevzema nobenega tveganja za zapolnitev tržnega dela večnamenskega objekta.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je mestni svet od 26 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-20, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.**

6. Osnutek Odloka o imenovanju nove ulice »Stara ulica« v Mestni občini

O gradivu so razpravljali Odbor za okolje in prostor, Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na spletni strani Mestne občine Ptuj na naslovu, navzočim na seji so bila predložena tudi na mizo.

Odbor za okolje in prostor, Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo in Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo so soglasno podprli osnutek odloka in ga predlagali mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb k osnutku odloka.

Ker se v razpravi o osnutku odloka, nihče ni priglasil k razpravi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Osnutek Odloka o imenovanju nove ulice »Stara ulica« v Mestni občini Ptuj v predloženem besedilu.

Mestni svet pripravljavcu gradiva nalaga, da pripravi predlog odloka .

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih glasovanju **soglasno (ZA-24), sprejel predlagani sklep.**

7. Predlog sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta za gradnjo Gasilskega doma Turnišče - Ptuj

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na spletni strani Mestne občine Ptuj, navzočim na seji so bila predložena tudi na mizo.

Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo, Odbor za gospodarstvo so soglasno podprli predlog sklepa o potrditvi DIIP-a za izgradnjo Gasilskega doma Turnišče in ga predlagali mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb k predlogu sklepa.

Ker se v razpravi o predlogu sklepa nihče ni priglasil k razpravi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta za gradnjo Gasilskega doma Turnišče – Ptuj v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-23) sprejel predlagani sklep.**

8. Predlog Sklepa o brezplačni uporabi poslovnih prostorov v upravljanju Četrtna skupnosti Center

O gradivu so razpravljali Odbor za gospodarstvo, Odbor za finance, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na spletni strani Mestne občine Ptuj, navzočim na seji so bila predložena tudi na mizo.

Odbor za gospodarstvo je soglasno podprl predloženi predlog sklepa in ga mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu. **Hkrati je odbor predlagal**, da je za v prihodnje, ker bo takih uporabnikov vedno več, potrebno določiti enotne kriterije za brezplačno uporabo poslovnih prostorov ČS uporabnikom-prosilcem z izkazanim javnim interesom.

Odbor za finance je soglašal s predlogom sklepa in ga mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo je razpravljal o predlogu sklepa, načeloma ga podpira, potrebno pa bo ugotoviti, kdo so tista društva ali organizacije, ki lahko brezplačno uporabljajo prostore ČS.

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb k predlogu sklepa.

Župan je podal ugotovitev, da delovna telesa podpirajo predlog sklepa in ga predlagajo mestnemu svetu v obravnavo in sprejem, pripravljavcu gradiva pa so delovna telesa naložila, da se pripravi seznam društev, ki so upravičena do brezplačnega koriščenja javne infrastrukture. Seznam bodo strokovne službe tudi pripravile.

Ker se o predlogu sklepa nihče ni priglasil k razpravi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Sklepa o brezplačni uporabi poslovnih prostorov v upravljanju Četrtna skupnosti Center v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 20 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-18, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

9. Predlog Soglasja k spremembi cene proizvodnje in distribucije pare in tople vode za namene daljinskega ogrevanja v Mestni občini Ptuj

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na spletni strani Mestne občine Ptuj, navzočim na seji so bila predložena tudi na mizo.

Ker se v razpravi o predlogu soglasja nihče ni priglasil k razpravi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Soglasja k spremembi cene proizvodnje in distribucije pare in tople vode za namene daljinskega ogrevanja v Mestni občini Ptuj v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 20 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-18, PROTI-1) sprejel predlagani sklep.

10. Letno poslovno poročilo družbe Javne službe Ptuj d.o.o. za leto 2010 - informacija

O gradivu so razpravljali Odbor za okolje in prostor, Odbor za finance, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na spletni strani Mestne občine Ptuj, navzočim na seji so bila predložena tudi na mizo.

Odbor za okolje in prostor in Odbor za finance sta sprejela poročilo vzela na znanje.

Odbor za gospodarstvo je informacijo o letnem poslovnem poročilu družbe za 2010 vzel na znanje in jo mestnemu svetu predlagal v obravnavo. **Odbor ugotavlja**, da so zastavljeni cilji v letu 2008, ko se je politika odločila, da bo ustanovila javno podjetje in nanj prenesla predvsem gospodarske javne službe in ostale zadeve javnega značaja, se z relativno zmernim tempom dosegajo in se bodo v prihodnje dosegli tudi prihodki. Leto 2010 je bilo v tem oziru zelo uspešno in so cilji, ki si jih je poslovodstvo takrat zastavilo, tudi doseženi, v letu 2011 se to še samo nadgrajuje.

Odbor je predlagal, da so sestavni del 9-mesečnega poročila o poslovanju družbe Javne službe Ptuj za leto 2011, ki je v pripravi, pisni odgovori na naslednja vprašanja:

- Kakšni so razlogi, da so se v letu 2010 v primerjavi z letom 2009 tako zelo povečale terjatve do kupcev in ostalih, za nekaj več kot 2,6 mio EUR?
- Kateri so razlogi, da se je čisti prihodek od prodaje v letu 2010 tako zelo povečal in znaša 3,7 mio EUR, če je v letu 2009 znašal dober milijon EUR?

- Kateri so razlogi, da v letu 2009 stroški storitev znašajo 1 mio EUR, v letu 2010 pa slabih 6 mio EUR?
- Koliko ljudi je na dan 12.10.2011 zaposlenih v Javnih službah?

Statutarno pravna komisija je predloženo informacijo vzela na znanje.

Miroslav Lucija je zanimalo, katero obvezno gospodarsko javno službo so Javne službe Ptuj d.o.o. izvajale po Zakonu o gospodarskih javnih službah v letu 2010? Zanimalo ga je tudi, ali ima kakšne posledice ustanovitev Javne službe Ptuj d.o.o. za Komunalno podjetje Ptuj d.d., ki je dolžnik Mestni občini Ptuj, katera pa je tudi večinski lastnik Komunalnega podjetja Ptuj?

Župan je pojasnil, da je zakonodajalec z 31.12.2010 predvidel, da bi vse občine morale imeti obvezne javne gospodarske službe urejene v skladu z novo zakonodajo. Ta nova zakonodaja ima nekaj bistvenih novih določil; eno od določil v zakonodaji je to, da se obstoječe gospodarske družbe morajo preoblikovati, v kolikor želijo izpolnjevati kar nekaj zakonskih določil. Eno od teh pomembnih zakonskih določil je glede sodelovanja podjetij, ki niso v 100 % lasti javnih pravnih oseb pri investicijah, drugo določilo pa je pri upravljanju zaključenih investicij, ki so grajene z evropskim ali državnim denarjem.

Komunalno podjetje Ptuj je delniška družba v 61 % lasti občin ustanoviteljic, oz. lastnic in 39 % lasti zasebnega kapitala. Ko smo začeli s projektom I. faze podtalnice, smo med drugim na Ptuj organizirali tudi tridnevno delovno srečanje Evropske komisije o vseh slovenskih projektih. S sodelavci in predsednikom te Evropske komisije nam je bilo jasno povedano, kaj pomeni investicija prve in druge faze podtalnice v odnosu do našega Komunalnega podjetja, ki opravlja to dejavnost. Jasno je bilo povedano, da to podjetje ne sme sodelovati pri investiciji in ne sme opravljati s to javno infrastrukturo, ker s to javno infrastrukturo sme opravljati le tista pravna oseba, ki je v 100 % lasti javnih pravnih oseb, ene občine ali več občin, in to je zahtevalo preoblikovanje Komunalnega podjetja Ptuj. Enaka zadeva je na CERO Gajke, kjer imamo čisto d.o.o. in Saubermaherja kot večinskega lastnika, kjer smo enako zapletli. In v kolikor smo želeli pridobiti evropska sredstva, in se prijaviti na razpis za CERO Gajke, in nadaljevati s projektom druge faze podtalnice, smo morali k razpisu priložiti podatke o upravljavcu, in že takrat smo o tem na seji mestnega sveta veliko razpravljali. In takrat smo soglasno (ZA-29) ustanovili Javno podjetje Ptuj z nalogami, ki jih opravlja to javno podjetje. Temu javnemu podjetju smo neposredno s koncesijo podelili vse obvezne javne gospodarske službe, in jih začeli postopno izvajati. Postopno so se začele posamezne službe prenašati in organizirati, in se še vedno prenašajo, saj še danes nimamo urejenih vseh obveznih javnih gospodarskih služb. V tem prehodnem obdobju urejamo tudi neobvezne gospodarske javne službe. S tem smo zadostili kriterijem Računskega sodišča RS, ki nam je naložilo, da z 31.12.2010 moramo imeti urejene obvezne gospodarske javne službe. Poznano je, da je poročilo Računskega sodišča RS za Mestno občino Ptuj bilo pozitivno poročilo s pridržkom, kateri je bil izrečen na račun tega, ker nismo imeli urejenih obveznih javnih gospodarskih služb.

Glede Komunalnega podjetja Ptuj je pojasnil, da je kot predsednik Nadzornega sveta te družbe skrbel in nenazadnje tudi pripravil razvojni program te družbe z osnovnim ciljem, da bi družba, če smo že solastniki te družbe, poslovala na način, da bi lastniki imeli maksimalne dividende od tovrstnega podjetja. In vsi tisti, ki ste spremljali poslovanje Komunalnega podjetja Ptuj, lahko iz finančnih poročil, ki so javno dostopna, vidite, kako je poslovalo Komunalno podjetje Ptuj, lahko pa se tudi pogleda struktura prihodkov tega podjetja. Mestna občina Ptuj je v vseh letih zelo intenzivno povečevala delež financiranja te delniške družbe in ji ob obveznih javnih gospodarskih službah nalagala tudi velik del investicijskih nalog. Kot predsednik nadzornega sveta je bil deležen mnogih očitkov ostalih gospodarskih družb v občini, ali Komunalno podjetje v prihodnosti prevzema nizke gradnje, visoke gradnje, cestno gradnjo in še drugo.

Veliko truda je bilo vloženega v to, da bi na koncu prišli do Inženiring projektantskega in izvajalskega podjetja, ki bi lahko obvezne gospodarske javne službe tudi delno iz ustvarjenih dobičkov financiralo za potrebe Mestne občine Ptuj. V nasprotju z Mestno občino Ptuj so vse ostale občine solastnice tega podjetja ustanovljale svoje režijske obrate in iz Komunalnega podjetja Ptuj odpeljale pogrebno službo, košnjo zelenic, zimsko službo, cestno službo. In danes razpravljati, da je Mestna občina Ptuj tista, ki uničuje Komunalno podjetje Ptuj, ostale občine pa so njegove rešiteljice, ni produktivno, saj imajo vse občine režijske obrate; iz Komunalnega podjetja Ptuj so odpeljale vse, razen vode, razen tistega, kar je nujno potrebno, kar si trenutno občine ne morejo urediti same. In očitati Mestni občini Ptuj, da je bila

tista, ki je začela, oz. »najeda« poslovanje Komunalnega podjetja Ptuj, je nepoznavanje celotne zadeve.

Javne službe Ptuj smo ustanovili tudi za to, da bomo sistem glede izvajanja obveznih gospodarskih javnih služb za Mestno občino Ptuj urejali na takšen način, da bomo avtonomni pri celotni zadevi, da ne bomo spraševali 18 občin, ali smemo kupiti npr. potreben ventil v kotlovnici, saj ostale občine nimajo nič z daljinskim ogrevanjem, da ne govori o čistilni napravi, o kanalizacijskih sistemih, in o vseh neobveznih javnih gospodarskih službah; do sedaj je bilo za nabavo vsake opreme v mestu potrebno dobivati soglasje 18 občin, čeprav so se ostale občine z režijskimi obrati izognile temu in so same odločale o svoji usodi. Menil je, da je to zadevo potrebno imeti v vidu in jo upoštevati.

Javne službe Ptuj d.o.o. so za delo, na deponiji korektno in pošteno poskrbele, da so z delom in obveznostmi prenesle iz Čistega mesta tudi potrebne ljudi. Enaka zadeva bo tudi znotraj Komunalnega podjetja Ptuj, oz. povsod tam, kjer je Mestna občina Ptuj lahko izključna upravljavka in lastnica te zadeve.

Na Kolegiju županov Spodnjega Podravja je bila dana zahteva, da se Komunalno podjetje Ptuj preoblikuje v javno podjetje, pri čemer želijo novo delitev in novi ključ delitve, saj želijo Komunalno podjetje Ptuj lastniti po številu prebivalcev. Na ta način bi zunanje občine bile 70 % lastnice Komunalnega podjetja Ptuj, Mestna občina Ptuj pa 30 % lastnica in bi tako iz 43 % deleža prišli le na 30 % delež. Ta situacija zagotovo terja resen premislek, razgovor in pogovor.

Vse te zadeve smo že pojasnili na skupnih sejah odborov in komisij. Izrazil je upanje, da nas glede na že znana dejstva ne čaka še kaj več presenečenj, kot smo jih prejeli s strani ugotovitev nadzornikov. Revizija poslovanja, ki mora biti zaključena v izredno kratkem času, bo pokazala, kakšna je vitalna kapaciteta Komunalnega podjetja Ptuj, saj še nimamo vseh podatkov.

Mirko Kekec je ocenil, da je bila prava odločitev za ustanovitev mestne blagajne, saj smo omogočili našim občanom in občanom, da določene položnice plačujejo brez provizije. Pojasni se pa naj, kaj se je v mestni blagajni v letošnjem letu spremenilo, glede na to, da je v poročilu zapisano, da znaša strošek delovanja mestne blagajne 18.000 EUR od 1.2.2010, v rebalansu proračuna za leto 2011 pa je strošek delovanja mestne blagajne že 29.900 EUR. Ali je bila kakšna dodatna zaposlitev, da je strošek toliko višji?

Alen Hodnik, direktor Javnih služb Ptuj d.o.o., je pojasnil, da se strošek 18.000 EUR nanaša na redne obratovalne stroške same mestne blagajne. Predvidene pa so določene investicijske nabave, tako osnovnih sredstev, kakor tudi izvedene spremembe in dopolnitve na segmentu nabave programske opreme, kar pa terja določena dodatna sredstva, ki jih bo potrebno zagotoviti za nemoteno delovanje mestne blagajne.

Župan je pojasnil, da se pripravlja sistem ene položnice in zato se pripravlja tudi ustrezna programska oprema. To zadevo smo želeli uvesti že prej, vendar je bil problem kako pri tej enotni položnici razmejiti, kaj je bilo plačano, če ni plačana celotna položnica (če je npr. na položnici odvoz smeti, kanalščina, voda in račun ni v celoti plačan, je vprašanje, kaj je plačano, oz. kaj ni plačano).

Osnovni namen javnih gospodarskih služb kot d.o.o. pa je tudi ta, da se bodo določeni presežki, ki jih lahko dosežemo na trgu (npr. pri deponiji, pri frakcijah, ki jih je možno prodajati) lahko uporabljali tudi za to, da bomo našim občanom lahko na nek način nekatere storitve ponujali kakovostneje in ceneje.

Miran Meško je glede odnosa Komunalnega podjetja Ptuj d.d. in Mestne občine Ptuj, ter posledično prestrukturiranja menil, da verjame in upa v modrost Komunalnega podjetja Ptuj in Mestne občine Ptuj.

V nadaljevanju je predstavil še stališče Odbora za okolje in prostor. Poudaril je, da glede na to, da Javne službe Ptuj d.o.o. prevzemajo vse obvezne gospodarske javne službe, bi bilo dobro povedati, da bo preko Javnih služb verjetno izveden velik del investicij, da bodo izvajali lokalne kulturne projekte, da je znotraj Javnih služb Ptuj d.o.o. tudi PeTV in zato je logično pričakovati, da se čim prej **predstavi organizacijska in kadrovska mikro shema Javnih služb Ptuj d.o.o.**, da vemo, komu zaupamo in komu smo predali v poslovanje velik del sredstev Mestne občine Ptuj.

Glede ciljev, ki jim sledi družba Javne službe Ptuj d.o.o. je spomnil, da podjetje v javni lasti naj ne bi sledilo dobičku, pač pa zadovoljevanju potreb občanov. Upa, da bo res tako in, da se bodo dobički transparentno prenašali v investicije tam, kjer se bodo pokrivala potrebe občanov.

Miroslav Luci je postavil naslednja vprašanja:

- Katero obvezno gospodarsko javno službo je po Zakonu o gospodarskih javnih družbah izvajala družba Javne službe Ptuj d.o.o. v letu 2010?

- Kakšno je revizorsko poročilo o poslovanju družbe Javne službe Ptuj d.o.o.?

- Kako je z izterjavo stroškov, saj je v preteklosti to bil problem?

Alen Hodnik je pojasnil, da so v letu 2010 Javne službe Ptuj d.o.o. obvladovale vse obvezne občinske gospodarske javne službe, to so tiste, ki so navedene na strani 5 poročila in določene izbirne občinske gospodarske javne službe. Tiste, ki še niso bile prenesene in se nanašajo samo na Mestno občino Ptuj, pa še bodo prenesene, ali pa so že v postopku prenosa.

Revizijsko poročilo je pripravljeno, sicer ni sestavni del letnega poročila, dostopno pa je na Javnih službah Ptuj in je vsakomur tudi dosegljivo.

Z izterjavami so pa daleč v prednosti pred tem, kar je opravljalo Komunalno podjetje Ptuj d.d. v preteklosti, saj je 98 % uspešnost izterjav terjatev iz leta 2010, več pa ni možno doseči tudi po uporabi vseh pravnih sredstev.

Mirko Vamberger je menil, da smo na zadnji seji obravnavali Komunalno podjetje Ptuj, in smo se ustavili pri poročilu neodvisnega revizorja. Iz tistega poročila je izhajalo, da je neodvisni revizor izdal dva mnenja s pridržkom. Zanimalo ga je, ali bomo pri poročilu družbe Javne službe Ptuj d.o.o. uporabljali enake kriterije, kot smo jih uporabljali pri Komunalnem podjetju Ptuj, oz. kako bosta ta dva mnenja s pridržkom neodvisnega revizorja vplivala na skupščini o glasovanju zaupnice nadzornemu svetu in upravi družbe Javne službe Ptuj d.o.o.?

Alen Hodnik je pojasnil, da je opredelitev do mnenj s pridržkom neodvisnega revizorja že nakazana v pojasnilu direktorja Javnih služb Ptuj d.o.o. Povedal je, da so Javne službe Ptuj d.o.o. dobile dva mnenja neodvisnega revizorja s pridržkom, vendar pa po njegovem mnenju strokovno in vsebinsko gledano ta mnenja s pridržki niso primerljiva z mnenji s pridržki, ki jih je prejelo Komunalno podjetje Ptuj d.d.. Eno izmed mnenj revizorja s pridržki se nanaša na usodo Cestnega podjetja Maribor.

V mesecu decembru leta 2010, proti koncu leta se je še le začel postopek prisilne poravnave nad tem podjetjem, in takrat ni bilo mogoče niti vedeti, kakšna bo nadaljnja usoda in, da se bo ta prisilna poravnava kot neuspešna nadaljevala v postopek stečaja. Tako, da teh 20.000 EUR, ki je ostalo odprtih za Kurentovanje 2010, tudi takrat ni bilo mogoče v računovodskih izkazih urediti na takšen način, da bi se izognili mnenju s pridržkom. Teh 20.000 EUR je pa bilo v letu 2011 tudi računovodsko stornirano.

Glede mnenja s pridržkom, ki se nanaša na Čisto mesto Ptuj d.o.o., pa je povedal, da, ko se je pripravljaval model, na kakšen način naj sodelujemo s to družbo, je ta bil zastavljen na način, da naj bo zbiranje in prevoz namenjeno Čistemu mestu, odlaganje in obdelava pa naj bo namenjeno Javnim službam Ptuj.

Vsebinska mnenja s pridržkom neodvisnega revizorja ni bila v tem, da je bilo karkoli storjeno narobe pri samem poslovanju, pač pa se niso mogli prepričati v vsebino računovodskih izkazov Čistega mesta Ptuj d.o.o., kar pomeni, da se v tistem trenutku nismo obremenjevali s tem, na kakšen način te prihodke, ki so bili v osnovi namenjeni za prvi dve javni službi, delijo znotraj podjetja. Na kakšen način je to urejeno znotraj družbe Čisto mesto Ptuj d.o.o. nam niso želeli dati podatkov, saj so zasebni gospodarski subjekt, in zato se revizorji v to niso mogli prepričati.

Dodatno je Čisto mesto Ptuj d.o.o. na poziv revizorja in tudi Javnih služb Ptuj d.o.o. dalo pojasnilo, da po slovenskem računovodskem standardu niso dolžni voditi podbilanc, kakor tudi ne pojasnjevati delitev teh njihovih stroškov, saj niso koncesionar ne v Mestni občini Ptuj in ne na območju ostalih občin. To je sicer zelo nenavadno stališče, vendar glede tega nismo mogli kaj veliko narediti.

Ker druge razprave o poslovnem poročilu družbe za leto 2010 ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme na znanje predloženo informacijo o Letnem poslovnem poročilu družbe Javne službe Ptuj d.o.o. za leto 2010.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 21 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-21) sprejel predlagani sklep.**

11. Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem in predlog sklepa o sprejemu posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:

a) menjava nepremičnin – poslovni prostor posamezni del št. 8 v stavbi 1767, k.o. Ptuj, Slovenski trg 3, Ptuj s poslovnim prostorom posamezni del št. 4 v stavbi 1871, k.o. Ptuj, Minoritski trg 4, Ptuj

O gradivu so razpravljali Odbor za okolje in prostor, Odbor za finance, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na spletni strani Mestne občine Ptuj, navzočim na seji so bila predložena tudi na mizo.

Ker se v odprti nihče ni priglasil k besedi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem in predlog sklepa o sprejemu posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:

a) menjava nepremičnin – poslovni prostor posamezni del št. 8 v stavbi 1767, k.o. Ptuj, Slovenski trg 3, Ptuj s poslovnim prostorom posamezni del št. 4 v stavbi 1871, k.o. Ptuj, Minoritski trg 4, Ptuj

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-24) sprejel predlagani sklep.**

12. Informacije

Za točko dnevnega reda ni bilo posredovano nobeno pisno gradivo.

Na sami seji je župan dal naslednje informacije:

- naslednja, 12. redna seja mestnega sveta bo predvidoma v ponedeljek, 21.11.2011;
- za 28. 10. 2011 je prisotne pozval, da se v čim večjem številu udeležijo komemoracije ob Dnevu spomina na mrtve na starem ptujskem pokopališču; VABILA so že v pripravi
- za 11. 11. 2011 je prisotne povabil na prireditve ob letošnjem Martinovanju.

Drugih informacij ni bilo, zato je predsedujoči sklenil razpravo po tej točki dnevnega reda.

SKLENITEV SEJE:

Ker je bil dnevni red 11. seje mestnega sveta izčrpan, se je predsedujoči navzočim na seji zahvalil za udeležbo in sodelovanje na seji in sejo sklenil ob 16.45 uri.

Zapis pripravili :

Danica Frangež, Anica Paj

Strokovni sodelavec MS
Milan KORŽE

Dr. Štefan ČELAN,
župan Mestne občine Ptuj
