



ŽUPAN

Številka: 007-0007/2019

Datum: 25. 11. 2019

OBČINSKEMU SVETU OBČINE TRZIN

ZADEVA: **PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI IN ORGANIZIRANJU PODJETJA
KOMUNALA TRZIN D.O.O. – 2. obravnava**

V skladu z 134. in 136. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Trzin (Uradni list RS, št. 15/2017) vam pošiljam v obravnavo in sprejem amandmaje na amandmaje g. Draga Zadnikarja in pojasnila k amandmajem g. Draga Zadnikarja:

Pojasnilo k Amandmaju 1 (preambula Odloka):

Predlog: dopolniti pravno podlago odloka z Zakonom o lokalni samoupravi (61. člen), dopolniti tudi s čl. 472 ZGD-1.

Nikjer v odloku ni omenjena »družbena pogodba iz 474. člena ZGD-1

Pojasnilo:

Amandma je v delu, kjer se predlaga, da se doda 61. člen Zakona o lokalni samoupravi kot pravno podlago, utemeljen, zato predlagam, da se sprejme.

474. člen ZGD-1 se nanaša na določila vezana na ustanovitev družbe z družbeno pogodbo in zahtevano vsebino le-te. V našem primeru gre za družbo z enim družbenikom v skladu z 523. členom ZGD-1 in sklenitev posebne družbene pogodbe ni potrebna, saj ta Odlok velja, po izpolnitvi vseh sestavin skladno z zakonom, ki ureja gospodarske družbe - ZGD-1, tudi kot aktualno besedilo akta o ustanovitvi enoosebne družbe z omejeno odgovornostjo Komunala Trzin d.o.o. (44. člen Odloka), zato predlagam, da se amandma v tem delu zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 2, 3, 4 in 5 (1., 4., 6. člen Odloka):

Predlog: zakaj se ne uporablja termin »javno podjetje«?

Pojasnilo:

Komunala Trzin d.o.o. je klasična gospodarska družba z omejeno odgovornostjo in ni javno podjetje. Z Odlokom o ustanovitvi podjetja Komunala Trzin d.o.o. (Uradni list 21/2009) se je namreč dotedanje Javno podjetje Komunala Trzin d.o.o. preoblikovalo v podjetje Komunala Trzin d.o.o.. Predlagam, da se amandmaji 2, 3, 4 in 5 zavrnejo.

Pojasnilo k Amandmaju 6 (4. odstavek 8. člena Odloka):

Predlog: direktor vsekakor nima teh pristojnosti. To je izključna pravica OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

Direktor zastopa podjetje brez omejitev in je tudi pristojen izvajati vse vpise sprememb v Poslovni register Slovenije (AJPES), lahko pa pridobi predhodno mnenje občinskega sveta.

Opomba glede razlikovanja sedeža in poslovnega naslova:

Sedež je kraj (naselje), kjer družba opravlja svojo dejavnost in mora biti določen v družbeni pogodbi oziroma aktu o ustanovitvi. Sprememba sedeža povzroči spremembo družbene pogodbe oziroma akta o ustanovitvi.

Poslovni naslov, ki mora biti v kraju sedeža, je opredeljen z naseljem, ulico in hišno številko. Sprememba poslovnega naslova v okviru istega kraja (naselja) povzroči spremembo družbene pogodbe oziroma akta o ustanovitvi le, če je poslovni naslov vpisan v akt o ustanovitvi ali družbeno pogodbo (poslovni naslov namreč ni obvezna sestavina akta o ustanovitvi oziroma družbene pogodbe). Predlagam, da se amandma 6 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 7 (5. odstavek 8. člena Odloka):

Predlog: določba je glede na velikost območja občine ter enega družbenika nesmiselna.

Pojasnilo:

V Odloku je podana možnost širitve dejavnosti gospodarskih javnih služb podjetja tudi na druge občine, ki niso ustanoviteljice podjetja. Predlagam, da se amandma 7 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 8 (6. odstavek 8. člena Odloka):

Predlog: to ni pristojnost direktorja. Lahko pa predlaga nov logotip, obravnava pa OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

V praksi gre za pristojnost zakonitega zastopnika podjetja oziroma samega podjetja, lahko pa pridobi predhodno mnenje občinskega sveta ustanovitelja v primeru, da bi se grafična sprememba firme kakorkoli spremenila. Predlagam, da se amandma 8 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 9 (1. odstavek 9. člen Odloka):

Predlog: dopolniti z OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

Amandam je utemeljen, zato predlagam, da se sprejme. Besedilo 1. odstavka 9. člena Odloka se po novem glasi: »Podjetje izvaja na območju ustanovitelja tiste lokalne gospodarske javne službe varstva okolja, za katere tako s svojimi akti določi ustanovitelj oziroma občinski svet ustanovitelja«.

Pojasnilo k Amandmaju 10 (3. odstavek 9. člena Odloka):

Predlog: v odloku ni nikjer to omenjeno, kako in na kašen način, kdo o tem odloča ipd.

Pojasnilo:

V primeru, da pride do priložnosti, da podjetje razširi izvajanje gospodarskih javnih služb tudi na druge občine, v skladu z 22. členom Odloka o tem odloča občinski svet (odloča o določitvi posebnih pogojev za izvajanje dejavnosti javnih služb ter zagotavljanje in uporabo javnih dobrin, ki pomenijo izvajanje gospodarskih javnih služb varstva okolja,...). Predlagam, da se amandma 10 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 11 (7. odstavek 9. člena Odloka):

Predlog: dopolniti: JP lahko spremeni ali razširi dejavnost le na predlog OS ustanovitelja in soglasjem ustanovitelja.

Pojasnilo:

V primeru razširitve dejavnosti, določene v tem Odloku, bo potrebno v vsakem primeru sprejeti spremembo Odloka, o kateri bo odločil občinski svet, zato amandma ni utemeljen. Predlagam, da se amandma 11 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 12 (4. odstavek 10. člena Odloka):

Predlog: dopolniti, kakšne so naloge direktorja ali NS v tem primeru (z zakonom) v odnosu do OS ustanovitelja

Pojasnilo:

ZGD-1 določa načine in postopke povečanja in zmanjšanja kapitala, tako da se določila neposredno uporabljajo v navedenem primeru. Prav tako določa potrebna ravnanja družbenika in poslovanje, zato dopolnjevanje določila ni potrebno. Predlagam, da se amandma 12 zavrne.

Pojasnilo k Amandma 13 (1. odstavek 11. člena Odloka):

Predlog: zakaj se ne uporablja enotni izraz v tem členu in členu 15.

Pojasnilo:

Potrebno je pojasniti kateri enotni izraz je mišljen, ker se člena vsebinsko ne navezujeta. Predlagam, da se amandma 13 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 14 (2. odstavek 11. člena Odloka):

Predlog: določba je nepotrebna glede na vsebino prvega odstavka istega člena. Če ni dovoljeno, ni dovoljeno! Določbe tega člena so zavajajoče! Prvi odstavek ne dovoljuje prenesti poslovnega deleža!

Pojasnilo:

Ni dopustno prenesti poslovnega deleža ali njegovega dela na pravne osebe zasebnega prava ali na pravne osebe javnega prava, katerih poslovni delež je v lasti oseb zasebnega prava. Seveda pa je dopustno prenesti poslovni delež na pravne osebe javnega prava, ki so v sto odstotni javni lasti. Navedeno v praksi pomeni, da v primeru, da bi se del deleža preneslo na katero drugo občino, bi o tem odločal občinski svet. Predlagam, da se amandma 14 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 15 (2. odstavek 12. člena Odloka):

Predlog: popraviti: ... le z odločitvijo OS ustanovitelja«.

Pojasnilo:

Amandma je utemeljen, zato predlagam, da se sprejme. Besedilo 2. odstavka 12. člena Odloka se po novem glasi: »O zastavi ali obremenitvi poslovnega deleža odloča občinski svet ustanovitelja.«.

Pojasnilo k Amandmaju 16 (1. odstavek 13. člena Odloka):

Predlog: predlagam, da je prvi del določbe pred »razen« postavi pika. Ostala določba naj se briše. V primeru slabega poslovanja podjetja, naj bi torej izgubo krili občani in posredno tudi ustanovitelj. Prav tako tudi »ustanovitelj nima te pristojnosti. O tem odloča OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

Določilo je formirano tako, da je pri odgovornosti podjetja za obveznosti izvzeto premoženje, ki predstavlja infrastrukturne objekte in naprave, ki so namenjeni za opravljanje dejavnosti, ki se izvajajo kot gospodarske javne službe varstva okolja, saj je to premoženje last občine ter nujno potrebno za nemoteno oskrbo občanov s storitvami javnih služb (oskrbe s pitno vodo, ravnana z odpadki...). S sklepom ustanovitelja se lahko izvzame tudi premoženje podjetja, ki je namenjeno za izvajanje gospodarske javne službe (premično premoženje kot npr. stroji, vozila ...). Predlagam, da se amandma 16 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 17 (2. odstavek 13. člena Odloka):

Predlog: določila prvega in drugega odstavka sta kontradiktorni!

Pojasnilo:

Določili nista kontradiktorni. Eksplicitno je navedeno, da občina ne odgovarja za obveznosti podjetja v skladu s prvim odstavkom. Predlagam, da se amandma 17 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 18 (14. člen Odloka):

Predlog: Zakaj se ne navede konkretno, kateri organ je to? OS ustanovitelja, ustanovitelj, NS?

Pojasnilo:

Primeri so določeni z odlokom pri posameznem organu (občinski svet – 22. člen, nadzorni svet – 3. odst. 25. člena, direktor – 2. odst. 28. člena). Predlagam, da se amandma 18 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 19 (16. člen Odloka):

Predlog: to je pristojnost OS ustanovitelja. Postavlja se tudi vprašanje o zakonitosti teh določil. Kateri pa so to drugi pravni naslovi? JP tudi kot najemnik ne more prodati ali dati v najem infr. objekte, katerih sam je najemnik.

Pojasnilo:

Ustanovitelj (Občina Tržič) je lastnik objektov in naprav, ki jih lahko prenese podjetju v najem, posest, uporabo – pravni naslov je na primer listina o pravnem poslu ali pravnomočna odločba sodišča ali drugega pristojnega državnega organa. Predlagam, da se amandma 19 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 20 (17. člen Odloka):

Predlog: Zakaj se vedno drobi pristojnosti, saj je v prvem delu člena jasno navedeno, kako ustanovitelj izvršuje ust. Pravice. Zakaj se dodaja posebej še župana, če v tej funkciji že kot predstavnik OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

Navedeno je tako zaradi dejstva, ker je župan zakoniti zastopnik in podpisnik za ustanovitelja. Predlagam, da se amandma 20 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 21 (18. člen Odloka):

Predlog: glede na določila 17. člena, se postavlja vprašanje, kje je zastopanost OS ustanovitelja pri upravljanju podjetja.

Pojasnilo:

Občinski svet ustanovitelja ni organ podjetja, je najvišji organ ustanovitelja, Občine Tržič. Organ podjetja je Občina Tržič kot ustanovitelj, edini družbenik in lastnik podjetja. Predlagam, da se amandma 21 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 22 (1. odstavek 19. člena Odloka):

Predlog: določba je v nasprotju s določbo 17. člena

Pojasnilo:

Neskladij v besedilih navedenih členov ni. Predlagam, da se amandma 22 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 23 (2. odstavek 19. člena Odloka):

Predlog: glede na priporočila KPK župan ne more sodelovati pri upravljanju, nadzoru ... javnega podjetja. Župan se v tej funkciji pojavlja kot predstavnik ustanovitelja in kot predstavnik OS. Gre za nasprotje interesov. To so vse naloge OS ustanovitelja.

Kdo je lahko ta pooblaščen oseba? Podžupan ali?

Pojasnilo:

O zadevah odloča Občina Tržič kot ustanovitelj in ne župan osebno. Župan je zakoniti zastopnik ustanovitelja in kot tak tudi podpisnik sklepov organa, ki se vpisujejo v knjigo sklepov. Pristojnosti ustanovitelja so povzete po 505. členu ZGD-1 v povezavi z 523. členom ZGD-1. Pooblaščen oseba je lahko na primer oseba zaposlena v občinski upravi. Predlagam, da se amandma 23 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 24 (21. člen Odloka):

Predlog: Zakaj samo županu? Kaj pa OS ustanovitelja, kot najvišjemu organu odločanja? Dopolniti z določbo, kakšne so naloge predstavnika zastopnika ustanovitelja do OS ustanovitelja:

Pojasnilo:

Gre za enako odločanje kot na seji ustanovitelja (20. člen Odloka), le da je to korespondenčno izvedeno. Predlagam, da se amandma 24 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 25 (5. odstavek 23. člena Odloka):

Predlog: Dodati: ... in OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

V primeru, da bi se besedilo člena glasilo, kot je predlagal predlagatelj amandmaja, bi morala sklic seje zahtevati istočasno ustanovitelj in občinski svet ustanovitelja, kar pa je v praksi časovno in tehnično težko izvedljivo. Pravilno pa je, da ima ustanovitelj v izjemnih primerih možnost zahtevati sklic seje nadzornega sveta. Predlagam, da se amandma 25 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 26 (četrti alineja 1. odstavka 25. člena Odloka):

Predlog: Dodati: in OS Ustanovitelja.

Pojasnilo:

S poročilom nadzornega sveta o rezultatih preveritve letnega poročila ustanovitelj seznanj občanjski svet ustanovitelja skupaj s potrjenim letnim poročilom. Predlagam, da se amandma 26 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 27 (šesta alineja 1. odstavka 25. člena Odloka):

Predlog: daje predlog OS ustanovitelja za imenovanje ...

Pojasnilo:

Besedilo je pravilno. Direktorja imenuje ustanovitelj po predhodno pridobljenem soglasju občinskega sveta. Predlagam, da se amandma 27 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 28 (šesta alineja 1. odstavka 25. člena Odloka):

Predlog: predlog za imenovanje ni v pristojnosti NS

Pojasnilo:

Postopek imenovanja in predlog za imenovanje direktorja je v skladu z določili Odloka v pristojnosti nadzornega sveta. Predlagam, da se amandma 28 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 29 (sedma alineja 1. odstavka 25. člena Odloka):

Predlog: To ni naloga NS ampak OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

Predlog glede postavitve prokurista je v pristojnosti nadzornega sveta, imenuje pa ga ustanovitelj ob soglasju občinskega sveta, enako kot velja za imenovanje direktorja. Predlagam, da se amandma 29 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 30 (deveta alineja 1. odstavka 25. člena Odloka):

Predlog: To ni naloga NS ampak OS ustanovitelja

Pojasnilo:

V praksi merila za določitev plače direktorja določi nadzorni svet, predsednik nadzornega sveta je namreč tudi podpisnik pogodbe o zaposlitvi z direktorjem. Pri določitvi meril je organ omejen z določili Zakona o prejemkih poslovnih oseb v gospodarskih družbah v večinski lasti Republike Slovenije in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZPPOGD; Uradni list RS, št. 21/2010, 8/2011, 23/2014 - ZDIJZ-C) ter določili Uredbe o določitvi najvišjih razmerij za osnovna plačila ter višine spremenljivih prejemkov direktorjev (Uradni list RS, št. 34/2010, 52/2011). Predlagam, da se amandma 30 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 31 (3. odstavek 25. člena Odloka):

Predlog: popraviti: OS ustanovitelja

Pojasnilo:

Amandma je utemeljen, zato predlagam, da se sprejme. V zadnjem stavku 3. odstavka 25. člena Odloka se črta beseda »ustanovitelj« in se doda »občinski svet ustanovitelja«. Besedilo 3. odstavka 25. člena Odloka se po novem glasi: »Vodenje poslov se ne more prenesti na nadzorni svet. Nadzorni svet lahko določi, da se smejo posamezne vrste poslov opravljati le z njegovim soglasjem. Če nadzorni svet zavrne soglasje, lahko direktor zahteva, da o soglasju odloči občinski svet ustanovitelja.«.

Pojasnilo k Amandmaju 32 (1. odstavek 26. člena Odloka):

Predlog: Zadnji stavek člena je diskriminatoren, sta predsednika in namestnika daje v odločujoč položaj. Glasovi morajo biti enakovredni.

Pojasnilo:

Zadnji stavek prvega odstavka je nujno potreben, da se zagotovi sprejem odločitve v primeru, da sta na seji prisotna le 2 člana in se njuna glasova razlikujeta. Predlagam, da se amandma 32 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 33 (2. odstavek 26. člena Odloka):

Predlog: način odločanja na korespondenčni seji naj uredi poslovnik NS.

Pojasnilo:

Odlok ureja le možnost odločanja po potrebi tudi korespondenčno. Podroben način odločanja pa bo uredil Poslovnik. Predlagam, da se amandma 33 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 34 (1. odstavek 27. člena Odloka):

Predlog: dodati: občinski svet ustanovitelja

Pojasnilo:

Amandma je utemeljen, zato predlagam, da se sprejme. V drugem stavku 1. odstavka 27. člena Odloka se za besedno zvezo občinski svet doda beseda »ustanovitelja«. Besedilo 1. odstavka 27. člena Odloka se po novem glasi: »Članom nadzornega sveta se za njihovo delo zagotovi plačilo. O plačilu članom nadzornega sveta odloči občinski svet ustanovitelja na predlog ustanovitelja. Plačilo mora biti v ustreznem razmerju z nalogami članov nadzornega sveta in finančnim položajem podjetja.«.

Pojasnilo k Amandmaju 35 (28. člen Odloka):

Predlog: zmanjšanje vrednosti sredstev iz 35 na 25 %.

Pojasnilo:

Predlog amandmaja, ki je bil vložen k naslovu 28. člena Odloka, je neustrezen oz. se smiselno ne nanaša na naslov. Predlagam, da se amandma 35 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 36 (1. odstavek 28. člena Odloka):

Predlog: brisati, ker je določbe navedena v 3. odstavku člena. Podvajanje določb.

Pojasnilo:

Besedilo mora zaradi jasnosti določil ostati takšno, kot je zapisano. Predlagam, da se amandma 36 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 37 (2. odstavek 28. člena Odloka):

Predlog: Poročilo naj potrdi OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

Zaradi smotrnosti in hitrosti sprejemanja poslovnega načrta podjetja je predvidena le seznanitev občinskega sveta z vsebino načrta. Predlagam, da se amandma 37 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 38 (peta alineja 2. odstavka 28. člena Odloka):

Predlog: zmanjšati vrednost iz 15 na 5 %.

Pojasnilo:

Amandma je utemeljen, zato predlagam, da se sprejme. V peti alineji 2. odstavka 28. člena Odloka se številka »15« črta in nadomesti s številko »5«. Besedilo pete alineje 2. odstavka 28. člena Odloka se po novem glasi:

» - odtujitve, obremenitve in pridobitve premičnega premoženja, katerega vrednost presega 5 % vrednosti sredstev podjetja v preteklem letu,«.

Pojasnilo k Amandmaju 39 (šesta alineja 2. odstavka 28. člena Odloka):

Predlog: zmanjšati vrednost iz 20 na 10 %.

Pojasnilo:

Amandma je utemeljen, zato predlagam, da se sprejme. V šesti alineji 2. odstavka 28. člena Odloka se številka »20« črta in nadomesti s številko »10«. Besedilo šeste alineje 2. odstavka 28. člena Odloka se po novem glasi:

» - izvajanja investicijskih ter vzdrževalnih del, ki posamično presegajo vrednost 10 % vrednosti sredstev podjetja v preteklem letu«.

Pojasnilo k Amandmaju 40 (četrti alineja 3. odstavka 28. člena Odloka):

Predlog: spremeniti in sicer ... v sprejem OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

Sprejemanje poslovnega načrta naj ostane v pristojnosti ustanovitelja, ki s podjetjem posredno tudi sodeluje pri pripravi načrta, občinski svet pa se le seznani z dokumentom. Predlagam, da se amandma 40 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 41 (četrti alineja 3. odstavka 28. člena Odloka):

Predlog: Isto kot pred tem.

Pojasnilo:

Kot navedeno v pojasnilu k Amandmaju 40, ostane sprejemanje v pristojnosti ustanovitelja, kar je tudi skladno z določilom 505. člena ZGD-1, občinski svet pa se seznani z dokumentom. Hkrati pa preveritev predhodno opravi tudi nadzorni svet. Predlagam, da se amandma 41 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 42 (enajsta alineja 3. odstavka 28. člena Odloka):

Predlog: navesti komu oz. navesti OS ustanovitelja

Pojasnilo:

Pristojnost občinskega sveta glede statusnih sprememb ter postopkov je navedena v 22. členu Odloka. Predlagam, da se amandma 42 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 43 (štirinajsta alineja 3. odstavka 28. člena Odloka):

Predlog: zamenjati vrstni red pristojnosti. Najprej OS ustanovitelja in nato ustanovitelju.

Pojasnilo:

Vrstni red navedbe organov ne omejuje pristojnosti. Predlagam, da se amandma 43 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 44 (1. odstavek 29. člena Odloka):

Predlog: Spremeniti: Direktorja podjetja imenuje OS ustanovitelja. Soglasje župana kot predstavnika ustanovitelja ni potrebno. Prav tako NS nima te pristojnosti.

Predlog: Podaljšati mandat na 5 let. Saj tako ali tako ni vezan na mandat predstavnika ustanovitelja.

Pojasnilo:

Besedilo 1. odstavka 29. člena Odloka je skladno z veljavno zakonodajo. Predlagam, da se amandma 44 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 45 (2. odstavek 29. člena Odloka):

Predlog: to naloga naj se prenese na OS ustanovitelja oz. zastopnika OS.

Pojasnilo:

V kolikor podjetje nadzorni svet ima, skladno z ZGD-1 sklene pogodbo z direktorjem nadzorni svet. Predlagam, da se amandma 45 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 46 (1. odstavek 30. člena Odloka):

Predlog: družbena pogodba????

Pojasnilo:

Enako kot pojasnilo k amandmaju 1. Predlagam, da se amandma 46 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 47 (druga alineja 2. odstavka 30. člena Odloka):

Predlog: najmanj 10 let delovnih izkušenj in najmanj 5 let na vodstvenih delih.

Pojasnilo:

Amandma je utemeljen, zato predlagam, da se sprejme. Besedilo druge alineje 2. odstavka 30. člena Odloka se po novem glasi:

» - najmanj deset let delovnih izkušenj od tega pet let delovnih izkušenj na vodstvenih ali vodilnih delovnih mestih«.

Pojasnilo k Amandmaju 48 (druga alineja 2. odstavka 30. člena Odloka):

Predlog: dopolniti »s področja komunalnih dejavnosti«.

Pojasnilo:

Drugi stavek drugega odstavka tega člena določa, da lahko nadzorni svet v razpisu določi dodatne pogoje. V kolikor bi imeli v Odloku kot pogoj navedeno pet let delovnih izkušenj na vodstvenih ali vodilnih delovnih mestih s področja komunalnih dejavnosti, bi se lahko zgodilo, da se ustrezní kandidat na razpis ne bi prijavil, Komunala Tržič d.o.o. pa bi bila dalj časa brez direktorja. Predlagam, da se amandma 45 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 49 (3. odstavek 30. člena Odloka):

Predlog: Na podlagi sklepa OS ustanovitelja... Pogodbo sklene OS ustanovitelja oz. njegov predstavnik

Pojasnilo:

Enako kot pojasnilo k amandmaju 45. Predlagam, da se amandma 49 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 50 (1. odstavek 32. člena Odloka):

Predlog. To je naloga OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

Postopek imenovanja direktorja vodi nadzorni svet kot je določeno v Odloku. Sam prenos celotnega postopka na občinski svet ni smotrni in bi bil tudi tehnično težko izvedljiv. Predlagam, da se amandma 50 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 51 (3. odstavek 32. člena Odloka):

Predlog: To vlogo vodenja razpisa naj prevzame OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

Enako kot pojasnilo k amandmaju 50. Predlagam, da se amandma 51 zavrne.

Pojasnilo k Amandmajema 52 (4. odstavek 32. člena Odloka):

Predlog: isto kot pred tem.

Pojasnilo:

Enako kot pojasnilo k amandmaju 50. Predlagam, da se amandma 52 zavrne.

Pojasnilo k Amandmajema 53 (5. odstavek 32. člena Odloka):

Predlog: isto kot pred tem.

Pojasnilo:

Enako kot pojasnilo k amandmaju 50. Predlagam, da se amandma 53 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 54 (33. člen Odloka):

Predlog: Isto kot pred tem. Odločanje o imenovanju direktorja naj prevzame OS ustanovitelja s svojimi organi. Po zakonu predstavnike ustanovitelja imenuje OS, ne pa predstavnik ustanovitelja, to je župan.

Pojasnilo:

Predlog amandmaja, ki je bil vložen k naslovu 33. člena Odloka, je neustrezen oz. se smiselno ne nanaša na naslov. Predlagam, da se amandma 54 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 55 (1. odstavek 33. člena Odloka):

Predlog: to ni naloga NS, ampak OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

Enako kot pojasnilo k amandmaju 50. Predlagam, da se amandma 55 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 56 (2. odstavek 33. člena Odloka):

Predlog: črtati določbo.

Pojasnilo:

Pristojnost občinskega sveta je podaja soglasja k imenovanju direktorja. Predlagam, da se amandma 56 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 57 (3. odstavek 33. člena Odloka):

Predlog: postopek imenovanja vodi OS ustanovitelja s svojimi organi.

Pojasnilo:

Enako kot pojasnilo k amandmaju 50. Predlagam, da se amandma 57 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 58 (34. člen Odloka):

Predlog: isto kot pred tem. Odločanje o odpoklicu je po zakonu v pristojnosti OS ustanovitelja, kot najvišjega organa odločanja in ne predstavnika ustanovitelja.

Pojasnilo:

Predlog amandmaja, ki je bil vložen k naslovu 34. člena Odloka, je neustrezen oz. se smiselno ne nanaša na naslov. Predlagam, da se amandma 58 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 59 (1. odstavek 34. člen Odloka):

Predlog: to je naloga OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

Postopek odpoklica direktorja se skladno z Odlokom in določili ZGD-1 vodi smiselno enako kot postopek imenovanja, torej občinski svet poda soglasje k odpoklicu. Predlagam, da se amandma 59 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 60 (druga alineja 1. odstavek 34. člena Odloka):

Predlog: OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

Besedilo je smiselno pravilno. Direktor ne sme delovati v nasprotju z interesi ustanovitelja, to je Občine Tržič. Predlagam, da se amandma 60 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 61 (tretja do šesta alineja 1. odstavek 34. člena Odloka):

Predlog: to so pogoji za prenehanje mandata direktorja (3. do 6. alineja)

Pojasnilo:

Besedilo člena je v skladu z določili ZGD-1. Direktorju z navedenim tudi preneha mandat. Predlagam, da se amandma 61 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 62 (2. odstavek 34. člen Odloka):

Predlog: isto kot pred tem.

Pojasnilo:

Enako kot pojasnilo k amandmaju 59. Predlagam, da se amandma 62 zavrne.

Pojasnilo k Amandmajema 63 in 64 (3. odstavek 34. člen Odloka):

Predlog: Določbe 35. člena se nanašajo samo na odpoklic direktorja. Popraviti ali dodati nov člen.

Pojasnilo:

Zapis členov je pravilen. Predlagam, da se amandmaja 63 in 64 zavrneta.

Pojasnilo k Amandmaju 65 (4. odstavek 34. člena Odloka):

Predlog: nepotrebna določba, ker naj bi o tem odločal OS Ustanovitelj.

Pojasnilo:

Enako kot pojasnila k amandmajema 63 in 64. Predlagam, da se amandma 65 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 66 (35. člen Odloka):

Predlog: isto kot pred tem. O tem odloča OS ustanovitelj.

Pojasnilo:

Predlog amandmaja, ki je bil vložen k naslovu 35. člena Odloka, je neustrezen oz. se smiselno ne nanaša na naslov. Predlagam, da se amandma 66 zavrne.

Pojasnilo na Amandma 67 (1. odstavek 37. člena Odloka):

Predlog: poročilo za OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

Poročilo o preveritvi letnega poročila in predloga o uporabi bilančnega dobička oziroma predlog o kritju izgube pripravi nadzorni svet za organ, ki letno poročilo in predlog o uporabi bilančnega dobička oziroma predlog o kritju izgube potrjuje. Skladno z drugim odstavkom 19. člena Odloka je to ustanovitelj. Predlagam, da se amandma 67 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 68 (2. odstavek 37. člena Odloka):

Predlog: v sprejem OS ustanovitelja in ustanovitelju

Pojasnilo:

O sprejetju letnega poročila in uporabi bilančnega dobička in kritju izgub odloča, skladno z drugim odstavkom 19. člena Odloka, ustanovitelj. Predlagam, da se amandma 68 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 69 (39. člen Odloka):

Predlog: Spremeniti in sicer OS ustanovitelja.

Pojasnilo:

Določilo je skladno z določilom 505. člena ZGD-1. Predlagam, da se amandma 69 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 70 (2. odstavek 40. člena Odloka):

Predlog. Isto kot pred tem.

Pojasnilo:

Enako kot pojasnilo k amandmaju 69. Predlagam, da se amandma 70 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 71 (četrti alineja 3. odstavka 40. člena Odloka):

Predlog: popraviti »družbenic«, ker je samo en družbenik.

Pojasnilo:

Amandma je utemeljen, zato predlagam, da se sprejme. V 4. alineji 3. odstavka 40. člena Odloka se besedna zveza »občinskih proračunov družbenic« zamenja z besedno zvezo »občinskega proračuna družbenika«. Besedilo 4. alineje 3. odstavka 40. člena Odloka se po novem glasi:

» - iz sredstev občinskega proračuna družbenika.«.

Pojasnilo k Amandmaju 72 (šesta alineja 3. odstavka 40. člena Odloka):

Predlog: Izguba se po teh določbah člena nikakor ne bo krila s potrjenimi cenami storitev v prihodnjem cenovnem obdobju? Kaj pa v primeru, če bodo izgube tolikšne, da ne bo kriti izgub iz ... (glej alinee)

Pojasnilo:

Izguba se bo krila skladno z ZGD-1 in v določenih dopustnih primerih skladno s predpisi, ki urejajo metodologijo za oblikovanje cen storitev gospodarskih javnih služb. Predlagam, da se amandma 72 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 73 (1. odstavek 42. člena Odloka):

Predlog: ????????

Pojasnilo:

Ni jasno razvidnega predloga. Predlagam, da se amandma 73 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 74 (2. odstavek 42. člena Odloka):

Predlog. Dodati določbo, da je Jp dolžno razkriti ugotovljene poslovne izide v letnem poročilu, ki ga obravnava OS Ustanovitelja.

Pojasnilo:

Predlog amandmaja je bil vložen k odstavku, ki v predlogu Odloka ne obstaja. Predlagam, da se amandma 74 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 75 (43. člen Odloka):

Predlog oz. vprašanje: Kaj je primeru, če podatke zahteva član OS ustanovitelja?

Pojasnilo:

Predlog amandmaja je bil vložen v obliki vprašanja. Predlagam, da se predlog 75 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 76:

Predlog: dodati določbe o:

- določanju cen storitev (elaborat)
- obračunska obdobja,
- cenovna obdobja
- obračunske in predračunske cene

Pojasnilo:

Določila ni potrebno posebej navajati, saj predlagano ureja Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. št. 87/12, 109/12 in 76/17), ki se v navedenih primerih neposredno uporablja. Predlagam, da se amandma 76 zavrne.

Pojasnilo k Amandmaju 77 (2. odstavek 47. člena Odloka):

Vprašanje: kako bo direktor izvrševal te določbe?

Pojasnilo:

Predlog amandmaja je bil vložen v obliki vprašanja. Predlagam, da se predlog 77 zavrne.

mag. Borut Sajovic
župan