



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO  
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 85 41  
F: 01 478 87 57  
E: gp.mju@gov.si  
www.mju.gov.si

OBČINA LOŠKI POTOK  
Župan Ivan Benčina

Hrib-Loški Potok 17  
1318 Loški Potok

[obcina@loski-potok.si](mailto:obcina@loski-potok.si)

Številka: 037-52/2016/2  
Datum: 9.1.2017

**Zadeva: Strokovna pomoč občinam – OPOZORILO**

Ministrstvo za javno upravo, Služba za lokalno samoupravo, je na podlagi 88. a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO; v nadaljevanju ZLS) opravila pregled usklajenosti Statuta Občine Loški Potok (Uradni list RS, št. 79/15 nadaljevanju: Statut) in Poslovnika Občinskega sveta Občine Loški Potok (Uradni list RS, št. 79/15 v nadaljevanju: Poslovník OS) z Ustavo Republike Slovenije, ZLS, Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo), Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 - uradno prečiščeno besedilo, 117/06 - ZDavP-2, 23/14 in 50/14), Resolucijo o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09), Zakonom o financiranju občin (Uradni list RS, 123/06, 57/08, 94/10 – ZIU, 36/11, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO; v nadaljevanju: ZFO-1), Zakonom o samoprispevku (Uradni list RS, št. 87/01; v nadaljevanju: ZSam-1), Zakonom o javnih finančah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr. in 101/13; v nadaljevanju: ZJF), Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-1I in 14/15 – ZUUJFO; v nadaljevanju: ZSPDSLS), ter usklajenosti Poslovnika Nadzornega odbora Občine Loški Potok (Uradni list RS, št. 26/11 v nadaljevanju: Poslovník NO) z navedeno zakonodajo, v kolikor se nanaša na delovanje nadzornega odbora in Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09), pregledala organiziranost občine v skladu z zakonom in ugotovila v nadaljevanju navedene neskladnosti.

Uvodoma opozarjamo, da se v statutu ponavljajo določbe iz ZLS in drugih zakonov. Menimo, da bi bilo treba glede tistih vprašanj, ki so že urejena v zakonu, navesti le, da to ureja zakon, natančneje pa je treba urediti tista vprašanja, glede katerih je v ZLS ali drugem zakonu določeno, da jih je treba urediti v statutu. Prepisovanje določb zakonov ni priporočljivo zaradi pravne varnosti, saj se zakonodaja spreminja, občine pa sprememb ne spremljajo in statutih ter drugih občinskih predpisov ne uskladijo, kar Služba za lokalno samoupravo pogosto ugotovi pri strokovnih nadzorih.

## 1. Statut Občine Loški Potok

Statut Občine Loški Potok ni v skladu z **Ustavo RS** (z Ustavnim zakonom o spremembah 121., 140. in 143. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/13):

- drugi odstavek 5. člena in prvi odstavek 78. člena Statuta sta v neskladju z 143. členom Ustave RS, ker določata, da občina samostojno odloča o povezovanju v širše lokalne samoupravne skupnosti na način in po postopku, predpisanem v zakonu.

Statut Občine Loški Potok ni usklajen z določbami **Zakona o lokalni samoupravi** (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 - ZUUJFO; v nadaljevanju ZLS), ker ne ureja oziroma v nasprotju z zakonom ureja:

- v drugem odstavku 2. člena je potrebno dopisati naslov sedeža občine;
- predlagamo, da v četrtem odstavku 4. člena na koncu stavka dodate besedilo »če tako določa zakon«;
- drugi odstavek 6. člena določa, da ima občina pečat; predlagamo uporabo termina žig, tako kot to določa tretji odstavek 10. člena ZLS;
- v četrtem odstavku 9. člena je potrebno črtati poslovnik občinskega sveta, saj le-ta ureja organizacijo in način dela občinskega sveta;
- v tretjem odstavku 16. člena dodajte v drugem stavku za »vodi sejo« besedo »pooblaščen« podžupan;
- v četrtem odstavku 16. člena predlagamo črtanje besede »navzoči«;
- šesti odstavek 16. člena določa 35. člen ZLS, zato predlagamo črtanje;
- predlagamo, da se držite diktacije ZLS ter v 17. členu črtate besedo »organizacijsko«;
- sedmi odstavek 18. člena določa, da se za vsako sejo občinskega sveta pošlje vabilo med drugim tudi predsedniku nadzornega odbora občine, kar je v nasprotju z vlogo in položajem nadzornega odbora, saj je nadzorni odbor samostojni organ občine; se je pa predsednik nadzornega odbora dolžan udeležiti seje občinskega sveta, kadar se obravnavajo vprašanja iz njihove pristojnosti oz. njihovega področja dela (npr. poročilo o opravljenem nadzoru), sicer pa se sej občinskega sveta ne udeležuje;
- 20. člen določa 37.a člen ZLS in razlogi za prenehanje mandata člana občinskega sveta se ne ugotovijo le na podlagi pravnomočne sodbe ali pisnega obvestila o odločitvi člana občinskega sveta, kot je navedeno v drugem odstavku 20. člena Statuta, pač pa so razlogi taksativno navedeni v 37.a členu ZLS, zato predlagamo uskladitev, oz. črtanje tistih delov, ki so prepisani iz ZLS-ja;
- peti alineja drugega odstavka 22. člena določa, da Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja opravlja zlasti naloge: - obravnava druga vprašanja, ki jih ji določi občinski svet – predlagamo, da se alineji dopiše »ali zakon« ter doda nova alineja, ki nadomesti zadnjo alinejo » – odloča o vprašanjih, ki jih določa zakon« (npr. Zakon o funkcionarjih določa pravice funkcionarjev po prenehanju mandata);
- predlagamo, da v tretjem odstavku 24. člena določite krajši rok za sklic prve seje delovnega telesa;
- četrti odstavek 24. člena določa, da članstvo v komisiji ali odboru občinskega sveta ni združljivo s članstvom v nadzornem odboru občine ali z delom v občinski upravi – opozarjamo, da nezdružljivost določa zakon, zato predlagamo črtanje;
- prvi odstavek 27. člena določa volitve župana, kar ureja ZLS in Zakon o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 in 83/12), zato predlagamo črtanje;
- tretji odstavek 27. člena je potrebno popraviti, saj občinska volilna komisija ne izda »potrdila« ampak »poročilo o izidu glasovanja za župana«;
- četrti odstavek 27. člena napačno govori o opravljanju funkcije župana, kar določa 34.a člen ZLS, zato predlagamo črtanje;
- tretji odstavek 28. člena določa, da župan odloča tudi o na občino prenesenih zadevah iz državne pristojnosti, kar ni razumljivo, saj drugi odstavek 140. člena Ustave RS določa, da država lahko z zakonom prenese na občine opravljanje posameznih nalog iz državne pristojnosti, če za to zagotovi tudi potrebna sredstva;
- 29. člen določa 33. člen ZLS, zato predlagamo črtanje;
- določbe 32. in 33. člena se nanašajo na podžupana in so prepisane iz 33.a člena ZLS, zato predlagamo njihovo črtanje;

- 35. člen natančno določa 37.a člen ZLS (tudi za člane občinskega sveta in podžupana in ne le za župana), zato predlagamo črtanje;
- 36. člen določa 32. člen ZLS, zato predlagamo črtanje;
- drugi in tretji odstavek 37. člena določata 32.a člen ZLS, zato predlagamo črtanje;
- v petem odstavku 38. člena je potrebno dopisati naslov sedeža občine, kot je bilo napisano že zgoraj v 2. členu;
- v šestem odstavku 38. člena je potrebno namesto pečata uporabiti termin žig, kot to določa tretji odstavek 10. člena ZLS;
- 39. člen določa delo nadzornega odbora; naloge nadzornega odbora določa 32. člen ZLS, zato opozarjamo na napačno določanje pristojnosti nadzornega odbora v smislu razmerja med organi občine. Organi občine: župan, občinski svet in nadzorni odbor niso med seboj v hierarhičnem razmerju, ampak v soodvisnosti. Nadzorni odbor ne pregleduje celotnega proračuna ali celotnih zaključnih računov občine, javnih podjetij, zavodov, itd., ampak le posamezne postavke v njih, poleg tega pojasnjujemo, da občinski svet ne more nalagati dela nadzornemu odboru, saj je le-ta samostojni organ občine, ki si sam določa delovne naloge z letnim programom dela. Župan in občinski svet sicer lahko predlagata, vendar nadzorni odbor sam odloči, katere nadzore bo opravil. Proračun občine je temeljni programski akt občinskega sveta, katerega izključni predlagatelj je župan, zato bi opredeljevanje nadzornega odbora do tega akta bilo poseganje v pristojnosti drugih dveh organov občine. Naj opozorimo, da ima zaključni račun naravo splošnega akta, teh pa nadzorni odbor nima pravice nadzorovati; pojasnjujemo tudi, da se član nadzornega odbora oz. predsednik nadzornega odbora udeleži seje občinskega sveta, kadar so izrecno vabljeni k točki dnevnega reda, ki se nanaša na vsebino delovanja nadzornega odbora. V takem primeru se za udeležbo na seji dogovorita župan kot sklicatelj občinskega sveta in predsednik nadzornega odbora;
- prvi odstavek 40. člena je nejasen; predlagamo črtanje oz. uskladitev;
- drugi odstavek 40. člena določa postopek kaj vse preverja nadzorni odbor; pojasnjujemo, da je to predmet Poslovnika nadzornega odbora, zato predlagamo črtanje; prav tako predlagamo, da vse postopkovne določbe glede nadzornega odbora sodijo v Poslovnik, zato predlagamo da preverite vse člene, ki se nanašajo nanj in jih uvrstite vanj;
- prvi stavek v tretjem odstavku 40. člena napačno določa, da mora nadzorni odbor pred nadzorom obvestiti o nadzoru župana, mora pa obvestiti odgovorno osebo uporabnika proračuna, zato predlagamo črtanje – glej zgoraj navedena razmerja med organi občine;
- glede na četrty odstavek 40. člena opozarjamo, da nadzorni odbor opravlja nadzor pri nadzorovanih subjektih, zato ne odtuja dokumentacije, niti ne zahteva kopiranje obsežnih gradiv, pač pa v dogovoru z odgovorno osebo nadzorovanega subjekta določi čas in pooblaščen osebo, ki bo sodelovala pri nadzoru na sedežu nadzorovanega subjekta («in situ»);
- glede na prvi odstavek 42. člena predlagamo da besedno zvezo »nadzorni program« nadomestite z »letni program dela«. Nadalje pojasnjujemo, da ugotovitve, ocene in mnenja ter predloge poročil nadzornega odbora pripravi član nadzornega odbora, ki ga je na predlog predsednika, za posamezno zadevo v skladu z letnim programom nadzora, s sklepom o izvedbi nadzora, zadolžil nadzorni odbor. Kaj mora vsebovati sklep o izvedbi nadzora je določeno v tretjem odstavku 40. člena Statuta;
- določbe 42., 43., 44., 45., 46 in 47. člena so prepisane ali vsebovane v Pravilniku o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09) ali v ZLS, zato predlagamo črtanje;
- javnost dela nadzornega odbora v 48. členu določa peti odstavek 32. člena ZLS, predlagamo črtanje;
- drugi odstavek 49. člena določa pomoč javnega uslužbenca, ki ga določi župan za pomoč pri delu nadzornega odbora, opozarjamo, da le-ta nima pristojnosti voditi seje nadzornega odbora, zato je potrebno navedeno črtati;
- glede na 51. člen pojasnjujemo, da se za člane nadzornega odbora občine smiselno uporablja določba šestega odstavka 34.a člena ZLS, kot velja za člane občinskega

sveta. Člani nadzornega odbora opravljajo svojo funkcijo nepoklicno in imajo pravico do plačila nagrade, ki je določena z aktom, ki ga sprejme občinski svet – to je npr. Pravilnik o višini in načinu določanja plač župana, članov občinskega sveta, občinske volilne komisije ter nadzornega odbora ter o drugih nadomestilih in povračilih. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je organ, ki je pristojen za spremljanje nagrajevanja in ki na podlagi poročil predsednikov vodi evidenco o prisotnosti na sejah, kar je podlaga za izplačilo. Poleg tega pa lahko imajo člani nadzornega odbora pravico do plačila dodatne nagrade, ko opravijo konkreten nadzor. Pri tem je potrebno upoštevati, da tudi za člane nadzornega odbora velja splošna omejitev iz ZLS, da letni znesek vseh prejemkov ne sme presegati 7,5% bruto plače župana;

- 53. člen določa 49. člen ZLS, prav tako so posamezne določbe iz 53. člena vsebovane v naslednjih členih Statuta, zato predlagamo črtanje;
- 62. člen določa, da župan določi organizacijo, delovno področje ter sestavo organov, ki jih mora občina imeti v skladu s posebnimi zakoni, ki urejajo naloge občine po posameznih področjih javne uprave, kar ni pravilno, saj je to pristojnost občinskega sveta;
- predlagamo, da v 7. poglavju – Neposredno sodelovanje občanov pri odločanju v občini, dodate tudi določbo člena, ki bo določila tudi možnost elektronskega podpisovanja podpore pobude, kar sicer omogoča Zakon o referendumu in o ljudski iniciativi (Uradni list RS, št. 26/07 – uradno prečiščeno besedilo);
- tretji odstavek 68. člena napačno določa odstotek občanov (deset odstotkov) za sklic zbora občanov. Pravilno je pet odstotkov volivcev v občini, kot to določa 45. člen ZLS;
- 78. člen je že naveden v 5. členu Statuta;
- določbe poglavja 10. Premoženje in financiranje občine, ki se nanašajo na ravnanje s premoženjem in nepremičnim premoženjem občine ureja Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS), (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-1I, 14/15 – ZUUJFO in 76/15) in Uredba, zato predlagamo, da člene, ki se nanašajo nanj oz. so prepis zakona črtate in navedete, da navedeno ureja zakon;
- v prvem odstavku 99. člena vam manjka beseda »začnejo«;
- glede na 102. člen podajamo naslednje pojasnilo: določba je delno v nasprotju z Zakonom o splošnem upravnem postopku, verjetno tudi z Ustavo Republike Slovenije ter ZLS. Pravno-formalno ni bilo nikoli vprašljivo, kaj lahko občina ureja s svojimi predpisi, zato statutarna obveznost, da mora vsak državni organ in nosilec javnega pooblastila obveščati občino o začetku vsakega upravnega postopka, po našem mnenju presega omenjeno pristojnost. Obveznosti organov, ki vodijo upravni postopek, so določene v zakonu, konkretno v zvezi z varovanjem pravnega interesa v 142. in 143. čl. Zakona o splošnem upravnem postopku. V tem smislu morajo občino, tako kot drugo fizično ali pravno osebo, če bi odločitev lahko vplivala na njen pravni položaj, povabiti v postopek. Dejstvo, da se v nekem upravnem postopku uporablja občinski predpis, ne pomeni, da ima občina s tem ex lege legitimacijo za sodelovanje v postopku, še manj da bi bil s tem lahko prizadet njen pravni položaj, ki ji edini daje možnost udeležbe v postopku. Ko občina sodeluje v upravnih postopkih sodeluje kot pravna oseba, ki v tem smislu varuje svoj pravni položaj, ne sodeluje kot varuh javnega interesa, ki je morebiti prepoznan z občinskimi predpisi. Kolikor bi župan na podlagi prvega odstavka zahteval, da se občino v osemdnevnem roku od začetka postopka obvešča o posamičnih postopkih, bi tako pozvani organi lahko odrekli to upravičenje, ker nima zakonitega temelja. Končno občina nima zakonite pristojnosti, da se seznanja s postopki, ki ne vplivajo na njen položaj kot pravne osebe, niti da v njih sodeluje. Verjetno bi sicer morali zapisati na prvem mestu, v skladu z Ustavo RS se upravno-procesna razmerja (pravice in obveznosti udeležencev) določajo le z zakoni, zato občine po svojih »željah in potrebah« Zakona o splošnem upravnem postopku ne morejo spreminjati. Drugi odstavek 102. člena o obveznosti vstopa v postopek ni v nasprotju z zakonskimi obveznostmi, je pa nesmiseln (občina oziroma župan v imenu občine bi moral imeti možnost presoje ali

je potrebno sodelovati v postopku, vsi postopki zanesljivo niso taki, zato je škoda časa, ki bi se izgubljal v takih postopkih), pa tudi navedeni odstavek je nepravilno zapisan (ne gre za udeležbo župana, ampak občine).

- o določbe poglavja 12. Nadzor nad zakonitostjo dela ne sodi v Statut, ker to ureja ZLS, zato predlagamo črtanje.

Statut Občine Loški Potok ni usklajen z **Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije** (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo - ZIntPK):

- o 41. člen Statuta ni usklajen z ZIntPK, ker je v nasprotju z njegovim 37. členom - slednji določa dolžnost izogibanja nasprotju interesov. Vsak član nadzornega odbora je dolžan vseskozi skrbeti za to, da ne pride v nasprotje interesov, v nasprotnem primeru pa mora predsednika in člane nadzornega odbora o tem takoj obvestiti.

Statut Občine Loški Potok ni usklajen z **Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja** (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15 - ZDIJZ):

- o predlagamo, da se četrti odstavek 11. člena Statuta uskladi z ZDIJZ, ki ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb. ZDIJZ pri tem ne določa, da morajo prosilci pri tem izkazati pravni interes.

Statut Občine Loški Potok ni usklajen z **Zakonom o zavodih** (ZZ) (Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00 - ZPDZC, 127/06 - ZJZP):

- o osmi odstavek 12. člena sicer pravilno določa kdaj preneha mandat članom občinskega sveta v organih javnih zavodov, javnih podjetij ter skladov, katerih ustanoviteljica je občina in v katere so bili imenovani kot predstavniki občinskega sveta. Tako je mandat predstavnikov občine, članov svetov javnih zavodov in nadzornih odborov javnih podjetij, določen bodisi z zakonom ali ustanovnim aktom in ne more biti prekinjen zaradi prenehanja mandata občinskega sveta in tako tudi občinski svet ne more odločiti drugače – predlagamo uskladitev člena.

Statut Občine Loški Potok ni usklajen z **Zakonom o uravnoveženju javnih financ** (Uradni list RS, št. 40/12, 40/12 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOsn-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15 in 102/15 - ZUJF) v povezavi s 34.a členom ZLS:

- o ker ne določa višino nagrade občinskim funkcionarjem (7,5 % plače župana).

## 2. Poslovnik Občinskega sveta Občine Loški Potok

Poslovnik Občinskega sveta Občine Loški Potok ni usklajen z določbami **Zakona o lokalni samoupravi** (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 - ZUJF in 14/15 – ZUUJFO; v nadaljevanju ZLS), ker ne ureja oziroma v nasprotju z zakonom ureja:

- o 7. člen določa, da ima občinski svet pečat; predlagamo uporabo termina žig, tako kot to določa tretji odstavek 10. člena ZLS in na kar smo opozorili že pri 6. členu Statuta;
- o predlagamo uskladitev prvega odstavka 10. člena z določbama prvega in drugega odstavka 30. člena ZLS. Pojasnujemo, da ima občinski svet komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki jo imenuje izmed članov občinskega sveta ter da občinski svet lahko ustanovi tudi druge komisije in odbore kot svoja delovna telesa in da člane komisij in odborov imenuje izmed članov občinskega sveta, lahko pa tudi izmed drugih občanov, vendar največ polovico članov;

- 15. člen govori o imuniteti; opozarjamo, da Ustava RS v 83. členu določa imuniteto za poslance Državnega zbora in da za druge funkcionarje Ustava tega ne določa, zato predlagamo črtanje;
- glede na drugi odstavek 16. člena pojasnujemo, da so sredstva za financiranje svetniških skupin in neodvisnih svetnikov iz občinskega proračuna namenjena za izvrševanje funkcije člana občinskega sveta, ne glede na to, ali gre za svetnike, izvoljene na strankarskih listah ali za nestrankske svetnike, izvoljene v občinski svet z list, ki so jih predlagale skupine volivcev. Občinski svet kot eden od organov občine ima v okviru občinskega proračuna namreč posebno proračunsko postavko. Zato je zanj treba pripraviti tudi finančni načrt koriščenja sredstev. Znotraj te proračunske postavke so sredstva za sejnine, potne stroške za morebitne službene poti članic in članov občinskega sveta, za izobraževanje, nakup publikacij in podobne stroške, povezane z opravljanjem funkcije člana občinskega sveta. Brez splošnega akta, ki ga sprejme občinski svet, noben drug strošek ni dovoljen. V praksi v urejenih občinah proces poteka tako, da vodja svetniške skupine predlaga županu (ali njegovemu pooblaščenцу) izdajo naročilnice (npr. za nakup strokovne literature), ta pa izda naročilnico. Če bi bilo predlagano plačilo za storitev ali blago, ki ni povezano z opravljanjem funkcije člana občinskega sveta, župan tako plačilo zavrne. Splošni akt, ki je omenjen spodaj, praviloma našteva primere, za kaj se sme sredstva porabiti, vendar ne glede na to občinam vedno svetujemo, da mora biti v njem splošna določba, da so sredstva namenjena opravljanju funkcije člana občinskega sveta. Občinski svet se lahko odloči, da v okviru proračunske postavke za občinski svet nameni posebno kvoto proračunskih sredstev tudi za delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih svetnikov. V tem primeru mora sprejeti poseben akt (Pravilnik o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov), višina sredstev pa se določi vsako leto v proračunu. Pravilnik podrobno določi pravice in dolžnosti svetniških skupin in samostojnih svetnikov, način določanja višine tovrstnih sredstev, namene, za katere lahko svetniške skupine in samostojni svetniki sredstva porabljajo ter nadzor nad namenskostjo porabe. Sredstva so del integralnega proračuna občine in se vodijo na posebni postavki ter se jih ne nakazuje na račune političnih strank ali na za ta namen odprte račune svetniških skupin, za ta namen ustanovljenih društev ali na osebne račune občinskih svetnikov. Porablja se jih v skladu s predpisi o javnih financah. Vodja svetniške skupine ali samostojni svetnik je predlagatelj za izplačila, medtem ko so podpisniki oziroma odredbodajalci župan in od njega pooblaščen javni uslužbenci v skladu s pravili izvrševanja občinskega proračuna in finančnega poslovanja občine. Kot smo že zapisali, se sredstva uporabljajo izključno za kritje stroškov povezanih z izvrševanjem funkcije člana občinskega sveta (izobraževanje, strokovna literatura, potni stroški pri izvrševanju funkcije člana občinskega sveta ipd.);
- drugi odstavek 21. člena določa, da seje sveta sklicuje župan; predlagamo, da se na koncu stavka namesto ločila pike naredi vejica ter se doda besedilo »v skladu z določbami statuta občine in poslovnika občinskega sveta«;
- predlagamo, da se drugi odstavek 22. člena dopolni, tako da se dopiše »vabilo za sejo sveta se pošlje vsem funkcionarjem in direktorju občinske uprave,...«. Navedeni odstavek tudi določa, da se vabilo za sejo občinskega sveta pošlje tudi predsedniku nadzornega odbora občine; opozarjamo, da je to napačno, saj je v nasprotju z vlogo in položajem nadzornega odbora. Nadzorni odbor je samostojni organ občine. Se je pa predsednik nadzornega odbora dolžan udeležiti seje občinskega sveta, kadar se obravnavajo vprašanja iz njihove pristojnosti oz. njihovega področja dela (npr. poročilo o opravljenem nadzoru), sicer pa se sej občinskega sveta ne udeležuje;
- 23. člen določa izredno sejo; opozarjamo, da pojem »izredna seja« pomeni skrajšane roke sklica seje, ne pa »izredne« vsebine take seje. Pojasnujemo, da 35. člena ZLS, med drugim določa, da župan sklicuje sejo občinskega sveta v skladu z določbami statuta občine in poslovnika občinskega sveta, mora pa jih sklicati najmanj štirikrat letno. Župan mora sklicati sejo občinskega sveta, če to zahteva najmanj četrtnina članov občinskega sveta, seja pa mora biti v petnajstih dneh potem, ko je bila podana pisna zahteva za sklic seje. Če župan seje občinskega sveta ne skliče v roku sedmih

- dni po prejemu pisne zahteve, jo lahko skličejo člani občinskega sveta, ki so zahtevo podali. V navedenih primerih, kot to določa 23. člen Poslovnika gre za redno sejo, kot jo določa ZLS, zato predlagamo črtanje izraza »izredna«. Opozarjamo tudi, da je določba drugega odstavka 23. člena v nasprotju sama s sabo, saj v drugem stavku določa, da mora biti zahtevi priloženo gradivo o zadevah, o katerih naj občinski svet odloča oz. da če člani sveta ne razpolagajo z gradivom, pa zahteva županu in občinski upravi, katero gradivo naj se za sejo pripravi;
- 24. člen določa dopisno sejo, ki se med drugim lahko opravi tudi z osebnim telefonskim glasovanjem; opozarjamo da telefonsko glasovanje ni dopustno, saj ga ni mogoče preveriti in omogoča zlorabo; pri dopisni seji je ključno, da so vsi postopki – sklepčnost seje ter izid glasovanja dokazljivi;
  - 28. člen določa, da so seje občinskega sveta javne in da se javnost seje zagotavlja z navzočnostjo občanov in predstavnikov sredstev javnega obveščanja na sejah sveta. Opozarjamo na zamenjevanje instituta »javnosti dela« in »javnih« sej. Javnost dela se zagotavlja z javno objavo sklepov občinskega sveta na spletni strani občine, s sporočili za javnost ipd. Opozarjamo, da se morajo občani, če želijo prisostvovati na seji, predhodno pisno najaviti, saj mora biti navzočnost javnosti na sejah vedno nadzorovana, da lahko občina zagotovi pogoje za nemoteno delo občinskega sveta;
  - predlagamo, da v prvem odstavku 29. člena na koncu stavka dodate še »ali če vsebujejo podatke, ki so v skladu z zakonom, drugim predpisom ali splošnim aktom občine oz. druge javne ali zasebno pravne osebe zaupne narave oz. državna, vojaška ali uradna tajnost.«;
  - 41. člen določa ukrepe, ki jih sme predsedujoči izreči za kršitev reda na seji. Predlagamo, da člen dopolnite z alinejo » - nepooblaščen avdio-video snemanjem seje«. Snemanje seje je v skladu z Zakonom o varstvu osebnih podatkov biometrični zapis, ki zahteva poseben režim, skladno s stališčem Informacijskega pooblaščenca RS, št. 0712-2/2010/1121 z dne 23.6.2010;
  - tretji odstavek 42. člena govori o odločilni dejanski navzočnosti; opozarjamo da ta termin ni ustrezen, saj je oseba navzoča ali je ni, zato predlagamo črtanje;
  - četrti odstavek 42. člena napačno določa sklepčnost za sprejem odločitve; opozarjamo, da je za sklepčnost potrebna prisotnost več kot polovice članov organa;
  - glede na 49., 50. in 51. člen pojasnjujemo naslednje: v 51. členu je določeno kdo podpiše zapisnik seje sveta – opozarjamo, da se zapisnik sprejema na naslednji seji; 50. člen določa, da če se seja občinskega sveta zvočno snema, je dobesedni zapisnik prepis zvočnega zapisa poteka seje in da se magnetogram seje hrani v sejnem dosjeju, skupaj z zapisnikom in gradivom s seje. Glede vsebine zapisnika seje (v povezavi z 49. členom Poslovnika Občinskega sveta in 53. ter 54. členom Poslovnika Nadzornega odbora) pojasnjujemo, da je podlaga za pripravo zapisnika poslovnik kot pravni akt in tako mora zapisnik vsebovati: prisotnost (v drugem odstavku 49. člena imate navedeno, da zapisnik obsega tudi podatke o razlogih za odsotnost članov sveta na seji, kar ni upravičen podatek), ugotavljanje sklepčnosti, dnevni red, potrditev zapisnika prejšnje seje, sprejete sklepe in rezultate glasovanja pri vsakem sklepu – število glasov za in število glasov proti. V prvem odstavku 50. člena je navedeno, da če se seja zvočno snema, je dobesedni zapisnik prepis zvočnega zapisa poteka seje, zato opozarjamo, da se razprave posameznih udeležencev seje ne pišejo oziroma se ne povzemajo v zapisnik, ker so z vidika odločanja organa nepomembne. Opozarjamo, da je glede snemanja na nosilec zvoka potrebno upoštevati stališče Informacijskega pooblaščenca Republike Slovenije. Ta je namreč v svoji odločbi št. 0712-1/2013/4243 z dne 21.11.2013 o dopustnosti snemanja sej občinskega sveta in objavi posnetkov opozoril, da je utemeljena hramba posnetka dokler obstajajo razlogi zanjo, to pa je dokler ni potrjen zapisnik seje. Če je poslovnik pravico poslušanja magnetograma omejil na člane organa ali navzoče na seji, ni v nasprotju z zakonom. Takšna določba sledi že omenjeni določbi informacijskega pooblaščenca. Iz odločbe izhaja tudi, da je nedovoljeno vsako drugačno nepooblaščen avdio in video snemanje s telefoni, tablicami ali drugimi osebnimi napravami. Tako imenovani biometrični zapisi sodijo v kategorijo zaščite

- osebnih podatkov, zato je nepooblaščenno snemanje mogoče opredeliti kot hujšo kršitev reda na seji, kar je bilo navedeno že zgoraj; predlagamo uskladitve členov;
- prvi odstavek 54. člena govori o strokovnem in administrativnem delu za občinski svet; strokovno in administrativno delo za potrebe občinskega sveta opravlja občinska uprava, kot to določa četrti odstavek 35. člena ZLS; (odgovoren zanjo pa je direktor občinske uprave);
  - predlagamo, da v prvi alineji tretjega odstavka 55. člena za besedno zvezo »delovnih teles sveta« dopišete »in druge organe, ki jih imenuje občinski svet« ter črtate obstoječe;
  - predlagamo, da v zadnji alineji tretjega odstavka 55. člena dodate besedi »in zakon«;
  - v prvem odstavku 62. člena predlagamo, da za besedo »občanov« postavite ločilo piko in črtate besedilo »če ta poslovnik ne določa drugače« (določba drugega odstavka 30. člena ZLS);
  - v drugem odstavku 70. člena predlagamo uporabo termina žig, namesto pečat;
  - določba prvega odstavka 83. člena je napačna, zato jo je potrebno uskladiti z Zakonom o javnih financah (ZJF); prav tako je potrebno črtati drugi stavek v prvem odstavku 83. člena;
  - določba drugega odstavka 99. člena je napačna, saj lahko vsak predlaga postopek za razrešitev osebe; črtati je potrebno besedno zvezo »na predlog najmanj ¼ članov sveta«;
  - določba četrtega odstavka 99. člena je napačna, saj se predlog za razrešitev ne posreduje županu, pač pa Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVVI) in če predlog ne vsebuje obrazložitve ga KMVVI vrne predlagatelju v dopolnitev in ne župan.

### 3. Poslovnik Nadzornega odbora Občine Loški Potok

Poslovnik Nadzornega odbora Občine Loški Potok ni usklajen z določbami **Zakona o lokalni samoupravi** (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF in ZUUJFO, Uradni list RS, št. 14/15), ker ne ureja oziroma v nasprotju z zakonom ureja:

- predlagamo, da v 4. členu, ki ureja javnost dela uredite tudi javnost dela nadzornega odbora npr. obveščanje javnosti preko spletne strani o dokončnih poročilih s priporočili in predlogi ukrepov ipd., v skladu s petim odstavkom 32. člena ZLS;
- 6. člena določa da ima nadzorni odbor pečat; predlagamo uporabo termina žig, tako kot to določa tretji odstavek 10. člena ZLS;
- glede sklica izredne seje (in določb o izredni seji) določenih v 5., 34. in 35. členu, glej opozorilo pri 23. členu Poslovnika občinskega sveta;
- predlagamo, da morda združite člena 7. in 38. glede predsednika in namestnika predsednika;
- 10. člen določa kaj vse, v skladu z letnim programom nadzora, pregleda nadzorni odbor. Kot je bilo navedeno že zgoraj pri Statutu, naloge nadzornega odbora določa 32. člen ZLS, zato opozarjamo na napačno določanje pristojnosti nadzornega odbora v smislu razmerja med organi občine. Organi občine: župan, občinski svet in nadzorni odbor niso med seboj v hierarhičnem razmerju, ampak v soodvisnosti. Nadzorni odbor ne pregleduje celotnega proračuna ali celotnih zaključnih računov občine, javnih podjetij, zavodov, itd., ampak le posamezne postavke v njih (glej tudi 31. člen Poslovnika), poleg tega pojasnjujemo (glede na 12. člen), da občinski svet, niti župan ne moreta nalagati dela nadzornemu odboru, saj je le-ta samostojni organ občine, ki si sam določa delovne naloge z letnim programom dela (prav tako ne more biti seja nadzornega odbora sklicana na zahtevo občinskega sveta ali na zahtevo župana, kot to določa 33. člen). Župan in občinski svet sicer lahko predlagata, vendar nadzorni odbor sam odloči, katere nadzore bo opravil. Proračun občine je temeljni programski akt občinskega sveta, katerega izključni predlagatelj je župan, zato bi opredeljevanje nadzornega odbora do tega akta bilo poseganje v pristojnosti drugih dveh organov občine. Naj opozorimo, da ima zaključni račun naravo splošnega akta, teh pa nadzorni odbor nima pravice nadzorovati; pojasnjujemo tudi, da se član nadzornega odbora oz. predsednik nadzornega odbora udeleži seje občinskega sveta, kadar so izrecno vabljeni k točki dnevnega reda, ki se



nanaša na vsebino delovanja nadzornega odbora. V takem primeru se za udeležbo na seji dogovorita župan kot sklicatelj občinskega sveta in predsednik nadzornega odbora;

- predlagamo, da pri 11. členu pri predpisih dodate tudi Statut;
- prvi odstavek 12. člena določa, da nadzorni odbor opravlja redne in občasne nadzore; opozarjamo, da so redni nadzori določeni z letnim programom nadzora in da občasni nadzorov ni;
- glede na prvi odstavek 16. člena glej tudi opozorilo pri 41. členu Statuta in usklajenosti z ZIntPK;
- drugi odstavek 16. člena je v nasprotju z 32.a členom ZLS; predlagamo uskladitev;
- glede na 17. člen opozarjamo, da Ustava RS v 83. členu določa imuniteto za poslance Državnega zbora in da za druge funkcionarje Ustava tega ne določa, prav tako razrešitev člana nadzornega odbora določa 32.a člen ZLS in prvi odstavek 37.a člena ZLS, zato predlagamo črtanje člena;
- glede na 18. in 19. člen opozarjamo, da nadzorni odbor opravlja nadzor pri nadzorovanih subjektih, zato ne odtuja dokumentacije, niti ne zahteva kopiranje obsežnih gradiv, pač pa v dogovoru z odgovorno osebo nadzorovanega subjekta določi čas in pooblaščen osebo, ki bo sodelovala pri nadzoru na sedežu nadzorovanega subjekta (»in situ«);
- v 23. členu je potrebno pri Pravilniku o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine popraviti številko Uradnega lista RS, ki je 23/09 in ne 23/10; predlagamo tudi da se uporablja istovrstna terminologija (22. člen določa predhodno poročilo, ugovor in končno poročilo, medtem ko Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine uporablja termine osnutek poročila, odzivno poročilo in poročilo s priporočili in predlogi kot dokončni akt nadzornega odbora). Opozarjamo, da so posamezne določbe 22., 23. in 24. člena napačne, saj ne gre za pravno sredstvo – ugovor in tudi ne gre za postopek v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13). Kot je že bilo navedeno je za delo nadzornega odbora občine relevanten Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, s katerim so določene obvezne sestavine poročila nadzornega odbora občine o ugotovitvah, ocenah in mnenjih pri opravljanju nadzora nad razpolaganjem s premoženjem občine, namenskostjo in smotrnostjo porabe proračunskih sredstev ter nadzoru nad finančnim poslovanjem uporabnikov proračunskih sredstev, zato je potrebno celoten Poslovnik (v delih kjer še ni) uskladit z njim;
- glede zapisnika glej že navedeno opozorilo pri Poslovniku občinskega sveta;
- opozarjamo, da sprejeti poslovnik ne začne veljati takoj, ko ga sprejme nadzorni odbor, pač pa z objavo v uradnem glasilu občine (to je v vašem primeru Uradni list RS). Poslovnik nadzornega odbora je po svoji naravi splošni akt, ki mora biti v skladu s 154. členom Ustave RS objavljen.
- ne ureja prenehanje mandata člana nadzornega odbora (peti odstavek 32.a člena ZLS) ter razloge in postopek predčasnega prenehanja funkcije člana nadzornega odbora (37.a člen ZLS);
- nezdržljivost (tretji odstavek 32.a člena ZLS).

## **Druge ugotovitve**

Občinski proračun je najpomembnejši programski akt občine, njegova vsebina se neposredno ali posredno nanaša na prav vse prebivalce. Zato mora biti v skladu z načelom transparentnosti in v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja enostavno dostopen tako v času priprave, kot po njegovem sprejemu na občinskem svetu. Nekatere mednarodne organizacije ocenjujejo javne oblasti tudi na podlagi enostavne javne dostopnosti njihovih proračunskih dokumentov. Pri pregledu vaše spletne strani je bilo ugotovljeno, da imate občinski proračun za leto 2016 objavljen na vaši spletni strani ter da imate na vstopni spletni strani pod rubriko predpisi objavljene tudi vse občinske splošne akte, kar je pohvalno.

### **Odprava ugotovljenih neskladnosti**

Ministrstvo za javno upravo predlaga občinskemu svetu, županu in nadzornemu odboru, da opravijo uskladitev statuta, poslovnika občinskega sveta in poslovnika nadzornega odbora z zakoni v najkrajšem možnem roku in najpozneje do konca meseca julija 2017 ministrstvo o tem obvestijo tako, da mu pošljejo podatke o sprejetih usklajenih predpisih in njihovih uradnih objavah.

S spoštovanjem,

Mag. Urška Boršič  
Višja svetovalka

Dr. Roman Lavtar  
Vodja službe

VROČITI:

- Naslovnik po elektronski pošti
- Spis, tu