

### Zahteva za obvezno razlago št. 3 – Glasovanje o razširitvi dnevnega reda seje občinskega sveta

Na podlagi 1. točke 99. člena Poslovnika občinskega sveta občine Log-Dragomer (v nadaljevanju Poslovník) kot občinski svetnik podajam zahtevo za obvezno razlago.

Zahteva za obvezno razlago je podana z namenom zagotavljanja pravilnosti delovanja Občinskega sveta.

1.a) Predmet obvezne razlage: 2. točka 32. člena Poslovnika občinskega sveta občine Log-Dragomer (Uradni list RS, št. 55/2007).

|   |
|---|
| 32. člen  |
| (1) Svet na začetku seje določi dnevni red.   |
| (2) Pri določanju dnevnega reda svet najprej odloča o predlogih, da se posamezne zadeve umaknejo z dnevnega reda, nato o predlogih, da se dnevni red razširi in nato o morebitnih predlogih za spremembo vrstnega reda obravnave posameznih točk dnevnega reda, skrajšanje rokov, združitve obravnave ali hitri postopek. |
| (3) Mandatne zadeve se uvrstijo na dnevni red takoj za točko o potrditvi zapisnika prejšnje seje.   |
| (4) Zadeve, za katere tako predlaga župan, se brez razprave in glasovanja umaknejo z dnevnega reda.   |
| (5) Predlogi za razširitev dnevnega reda se lahko sprejmejo le, če so razlogi nastali po sklicu seje in če je bilo članom sveta izročeno gradivo, ki je podlaga za uvrstitev zadeve na dnevni red. O predlogih za razširitev dnevnega reda svet razpravlja in glasuje.  |
| (6) Po sprejetih posameznih odločitvah o predlogih iz drugega odstavka tega člena da predsedujoči na glasovanje predlog dnevnega reda v celoti.   |

1.b) Razlog za obvezno razlago

- Obč. svetnik je v skladu s 7. točko 27. člena Poslovnika pravočasno in s priloženim gradivom ter obrazložitvijo za 9. redno sejo OS predlagal točko z naslovom »Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet zavoda Osnovne šole log-Dragomer«, kar je utemeljil z ugotovljenimi nepravilnostmi v postopku glasovanja na 8. redni seji OS.
- Župan je v skladu s 7. točko 27. člena Poslovnika priložil mnenje k predlagani točki.
- Pristojno delovno telo KMVIAZ je identično gradivo obravnavalo že za prejšnjo sejo.
- Župan na sami seji OS ob točki »Dnevni red« predloga točke, ki ga je podal obč. svetnik, ni dal na glasovanje, čeprav bi to na podlagi 2. točke 32. člena Poslovnika moral storiti.
- Občinski svetni in župan se ne strinjata glede tega, ali bi župan moral predlog točke dnevnega reda dati na glasovanje ne oz. ne strinjata se o tem, kdo odloča o razširitvi dnevnega reda, župan ali občinski svet.

1.c) Predlog obvezne razlage

**Statutarno-pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da sprejme obvezno razlago glede 2. točke 32. člena Poslovnika, ki se glasi: O predlogih za razširitev dnevnega reda seje OS odloča z glasovanjem občinski svet, kar izhaja neposredno iz 35. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO).**

1.d) Utemeljitev

- 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO) pravi, da je

občinski svet, ki ga sestavljajo občinski svetniki, najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine, zato župan ne sme preprečevati občinskemu svetu, da odloča o zadevah iz svoje pristojnosti, med katere spada tudi glasovanje o dnevnem redu sej OS.

- 35. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO) pravi, da mora dati župan ob sprejemanju dnevnega reda na glasovanje predlagane točke, lahko pa dnevni red dopolni še z novimi.
- 1. točka 14. člena Statuta občine Log-Dragomer (Uradni list RS, št. 33/2007) pravi, da je občinski svet, ki ga sestavljajo občinski svetniki, najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine.