

Gradivo za sejo Občinskega sveta občine Črnomelj v marcu 2017

---

Zadeva: **ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA**

**TONČKA JANKOVIČ:**

1. Ali zadostuje, da vozniki v svojem vozilu, ki ga parkirajo na parkirišču, kjer je parkiranje urejeno s plačilom parkirnine, za čas do 30 minut namesto parkirnega listka uporabijo parkirno uro?

ODGOVOR:

Če se uradno držimo parkirnega režima, je potrebno prvih 30 minut označiti z listkom iz parkomata. Redarjema sem dal interno navodilo, da zadostuje tudi parkirna urica, tako da uporabnikom parkirnih prostorov olajšamo režim parkiranja. Redarja upoštevata navedeno navodilo. Urica torej zadostuje za prvih 30 minut.

Odgovor pripravil: Marjan Kastelic, vodja MIR.

**VRTIN ZDENKA:**

1. Občina Črnomelj je prispevala finančna sredstva za zagon ŠC Bela, zato jo zanima kaj se dogaja, da kljub idealnim vremenskim razmeram to zimo, smučišče ni bilo v celoti pripravljeno za smuko (v določenem obdobju le četrtna smučišča, pozneje polovica). Tudi ni bilo tako pripravljeno kot je potrebno, bile so številne pomanjkljivosti.

ODGOVOR:

Pojasnilo županje Občine Semič je razvidno iz priloge A.

**CVETKA AUPIČ:**

1. V kakšnem obsegu bo zajeta izgradnja širokopasovnega omrežja?

ODGOVOR:

Tam, kje ni bil izkazan komercialni oz. tržni interes – s stani posameznih operaterjev to je na območjih tako imenovanih belih lis se bo izvajal predviden projekt kot je razvidno v predlogo Načrtov razvojnih programov kot sestavnega dela proračuna Občine Črnomelj.

Obstaja možnost, da bodo na pričakovani razpis za pridobitev evropskih sredstev za gradnjo odprtega širokopasovnega omrežja lahko vlagali vloge neposredno operaterji kot investitorji in ne tako kot je sedaj predvideno to je občine konzorcija s predhodno izbranim zasebnim partnerjem.

Komercialni interes je preverjalo za to pristojno ministrstvo. Glede na izkazan tržni interes je Ministrstvo za javno upravo v decembru 2016 objavilo zbirni seznam belih lis, na katerih bodo uporabljena javna sredstva za sofinanciranje gradnje širokopasovnih omrežij. Seznam naselij je objavljen na spletni strani ministrstva:

[http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/DID/Informacijska\\_druzba/NGN\\_2020/1\\_Obvestilo\\_splet\\_bl\\_NGN2020\\_081220\\_P.pdf](http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/DID/Informacijska_druzba/NGN_2020/1_Obvestilo_splet_bl_NGN2020_081220_P.pdf)

Tam, kje je bil izkazan komercialni oz. tržni interes pa je predvideno, da se bo širokopasovno omrežje gradilo v okviru projekta RUNE. Na spletni strani <http://www.ruralnetwork.eu/> je dostopen seznam naselij (tudi po hišnih številkah), kjer je bil v okviru projekta RUNE izražen interes gradnje širokopasovnega omrežja.

Odgovor pripravila: Greta Auguštin, OU

**BRANISLAV ADLEŠIČ:**

1. V 2017 bo rekonstruirana Kidričeva ulica v Črnomlju. Na križišču pri trgovini Veroma oz. Mercator bi bilo potrebno nujno urediti prometno signalizacijo, saj sedaj vsi domačini vozimo narobe. Namreč prednost imajo vozniki, ki prihajajo iz smeri Nova Loka in ne vozniki, ki vozijo po Kidričevi ulici (desno pravilo).

**ODGOVOR:**

V križišču cest Nova Loka in Kidričeva ulica, pri trgovini Mercator v Loki, stoji prometni znak »Križišče s prednostno cesto« na ulici Nova Loka, ki je postavljen na kandelabru JR, pod znakom »Prehod za pešce«. Tako, da je režim vožnje v tem križišču popolnoma jasn ob upoštevanju prometnih predpisov. Kidričeva ulica je prednostna cesta!

Odgovor pripravila: Kristina Zajc, OU.

**ALOJZ PUHEK:**

1. Krajanji Podloga in Goleka naprošajo občino Črnomelj za obnovo mostu čez Podturenščico, saj je most skoraj uničen. Konstrukcija mostu je betonska, vozišče pa je leseno, zato predlagajo, da se tudi vozišče zbetonira.

**ODGOVOR:**

V proračunu občine za leti 2017 in 2018 je predvidena obnova lesenih mostičkov za pešce čez Dobljčico (pri Belsadu) in Lahinjo (med starim mestnim jedrom Črnomlja in PC Majer). Obnova mostička čez Podturniščico ni predvidena. Mostiček se nahaja na poljski nekategorizirani poti, ki poteka med Podlogom in Golekom. V kolikor je obnova nujna predlagamo, da jo izvedejo krajanji oz. krajevna skupnost, v okviru proračunskih postavk pa bi lahko zagotovili sredstva za potreben material, npr. pesek, beton, ipd.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

2. Lastnica lokala »Bar Moravec«, ga. Nataša Moravec Jakofčič, Mali Nerajec 4, Dragatuš ga je prosila, da postavi vprašanje kaj je s predvidenim postajališčem in obračališčem v Malem Nerajcu, za katerega je bil izdelana projektna dokumentacija že davnega junija 2005. Na projektu piše: investitor »Občina Črnomelj«, pod objekt: »Postajališče in obračališče v Malem Nerajcu ter ureditev parkirišč za gostinska lokala«.

Pred dvema ali tremi leti je lastnica lokala dobila sklep inšpekcijske službe, da ji ne izdajo uporabnega dovoljenja za zunanjo teraso, ker nima zaprtega parkirnega prostora do republiške ceste Črnomelj-Vinica, ki poteka pod lokalom. Na ta dopis je odreagirala Svet KS Dragatuš z dopisom na Občino Črnomelj, da je pred gostinskim lokalom na tem parkirišču avtobusno postajališče tudi za šolski avtobus in da omenjeni lokal ne sme zapreti parkirišča, ki je v lasti omenjenega lokala dokler ne bo

urejeno postajališče in obračališče, za katerega so bili projekti izdelani, kot je bilo rečeno leta 2005. V nadaljevanju pa je nastal »tako zvani ljubi mir in tišina«.

Lastnica lokala se pritožuje, da je asfalt ob glavni cesti pred lokalom že uničen, ima razpoke in ugreznine od teže avtobusov, drugo na kar se pritožuje je, da direkcija za ceste ali upravljavec postajališč poskrbi, da so vsa postajališča v zimskem času splužena in posipana s soljo, za to postajališče pa mora skrbeti sama. Prosi pristojne na občini Črnomelj, da nekaj ukrepajo ali pa bo prisiljena omenjeno postajališče zapreti in s tem onemogočiti ustavljanje avtobusov pred lokalom.

V današnjem gradivu »Načrti razvojnih programov 2017-2020« ni nikjer zasledil, da bi bil vsaj omenjen ta projekt. Ali je možno, da bo preteklo 20 let, da ne bo nič storjenega v srcu KP Lahinja?

#### ODGOVOR:

Za ureditev avtobusnega postajališča oz. obračališča v Malem Nerajcu smo na pobudo lastnice zemljišča parc. št. 371/1 k.o. Dragatuš, izdelali idejno rešitev za skupno postajališče oz. obračališče na nasprotni strani državne ceste. Idejna rešitev vključuje tudi dodatna parkirišča in urbano opremo. Druge rešitve v naselju nismo našli, ker je pozidava na desni strani naselja, gledano v smeri proti Vinici, tik ob cesti, pri gostinskih objektih pa ni prostora za parkirišča, pločnike in avtobusno postajališče.

Žal se je zataknilo že pri namenski rabi teh zemljišč, ki jih ob sprejemu občinskega prostorskega načrta - OPN v letu 2011 ni bilo mogoče spremeniti iz prvega območja kmetijskih zemljišč v zazidljive. To nam je uspelo le delno oz. samo za del potrebne površine za ureditev obračališča, zato postopek ponavljamo v spremembah in dopolnitvah OPN, ki so v teku in tik pred javno razgrnitvijo, vendar nimamo še pozitivnega mnenja Ministrstva za kmetijstvo in gozdarstvo RS. Mnenje MKGP z dne 1. 8. 2016 je za to pobudo negativno, s ponovno dodatno utemeljitvijo bomo iskali drugo mnenje. Načrtovanje investicije bo možno šele, ko bo rešen problem namenske rabe zemljišč, potrebno pa bo tudi pridobiti vsa zemljišča. Od osmih solastnikov zemljišč, ki smo jih o pobudi seznanili, smo prejeli samo odgovor enega, ki se je s pobudo strinjal.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

#### **MIRA RADOJČIČ /razprava pri točki »Rebalans proračuna 2017«/:**

Pri vsaki seji OS, na kateri obravnavamo proračunske dokumente in s tem načrta razvojnih programov se nam vsakič postavlja vprašanje o investiciji v objekt nekdanje osnovne šole Preloka. Številke se spreminjajo z vsakim dokumentom. Po trenutnem rebalansu za 2017 v NRP za 2018 naj bi znašala lastna proračunska sredstva občine 244 tisoč EUR. Tudi odgovor na to temo iz prejšnje seje ni jasen o namenu investiranja in družbeni koristnosti investicije. Drži ugotovitev, da stavba propada in podpiram sanacijo, me zanima kakšen je interes lokalnega prebivalstva do te teme. Prosim tudi za pojasnilo, kaj pomeni opis investicije na strani 100: namreč katere so to načrtovane nove atraktivne vsebine, ki bodo izvedene s projektom, ki pomenijo večjo gotovost za ohranitev življenja na tem območju. Mislim, da vsi skupaj malo dvomimo v ta projekt, če ni res me popravite in leto 2018 je že tu.

#### ODGOVOR:

V mesecu januarju je bil glede projekta Obnove Šola Preloka na vprašanje svetnika g. Franca Ivanušiča podan sledeči odgovor:

*V proračunu- NRP za preteklo obdobje je bila podana le groba ocena stroškov, ki ni temeljila na projektantskih predračunih. Trenutna projektantska ocena stroškov same obnove objekta in dela opreme (brez vsebin in drugega dela oprema) znaša 1.300.000,00 € z DDV.*

*Ker gre za investicijsko, dokumentacijsko in vsebinsko zahteven projekt je smiselno, da se ga izvaja v fazah. V primeru ugodnega izida prijave na javni razpis Ministrstva za kulturo v letu 2017 (Javni razpis za izbor kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine, ki jih bo v letih 2017–2018 sofinancirala Republika Slovenija načrtujemo v letih 2017 do 2018 izvedbo 1. faze obnove objekta. S*

*projektom bo ohranjena, obnovljena in zaščiten kulturna dediščina, predračunska vrednost 1. faze prenove znaša cca. 458.220,00 € z DDV.*

*V kolikor se v nadaljnjih letih pokaže možnost prijave še na druge javne razpise načrtujemo prijavo tudi na te in sicer za izvedbo nadaljnjih faz. Glede na to bomo proračun občine in Načrt razvojnih programov letno usklajevali in s tem skušali zagotavljati sredstva po posameznih letih.*

Lokalno prebivalstvo se je v letu 2010 pod okriljem Kulturno umetniškega društva Lepa Anka Preloka povežalo v Civilno iniciativo za obnovo šole. 16. decembra 2010 Civilna iniciativa poda Občini Črnomelj pobudo v zvezi z obnovo šole. Sredi meseca januarja 2011 omenjena iniciativa poda v zvezi z obnovo šole na Preloki na Občino Črnomelj pobudo št. 2 v kateri ponudi tudi svojo obvezo, da zbere in donira Občini Črnomelj del sredstev za projektno dokumentacijo (15.000,00 €) v kolikor le ta pripravi projekte in uspešno kandidira na javne razpise za sredstva EU. 9. julija 2011 izvedejo koncert in dražbo umetniških del in celotni izkupiček prireditve v višini 3.065 € nakažejo na račun Občine Črnomelj kot sofinancerski delež za projektno dokumentacijo. Ustanovijo tudi sklad za obnovo propadajoče šolske stavbe v katerega je do sedaj prispevalo 46 donatorjev finančna sredstva, 19 donatorjev umetniška dela, 3 donatorji pa so prispevali sredstva za prepotrebno sanacijo šolske strehe v letu 2012. Lokalni prebivalci, ki jih skrbi propadanje šolske stavbe so sami poskrbeli za sanacijo strehe in vsako leto samoiniciativno izvedejo dve čistilni akciji šole in njene okolice. Zainteresirano lokalno prebivalstvo aktivno spremlja dogajanja v zvezi z obnovo propadajoče stavbe kar je razvidno tudi iz objav na spletni strani <http://www.preloka.si/>. Obiskovalci te strani pa lahko že iz objavljenih vsebin razberejo kaj vse obstaja na tem območju kar bi bilo zanimivo za širšo javnost.

V obnovljeni stavbi načrtujemo izseljensko središče katerega v Sloveniji po naših vedenjih ni še nikjer. Tema izseljeništv, ki ni nikjer tako močno zarezalo rane, kot v Beli krajini, je glavna tema raziskovalnega, izobraževalnega, dokumentacijskega in muzejskega interpretacijskega centra, ki naj bi dobil svoj prostor v obnovljeni šoli. V načrtovanem izseljeniškem centru želimo v avtentičnem okolju predstavili vse komponente izseljevanja, ki bodo izhajale iz lokalnega, a predstavljale Belo krajino in vso Slovenijo. Prav tako načrtujemo z zanimivo združitvijo in sožitjem starega in novega nagovarjati vse generacije izseljencev, utrjevati njihovo etnično pripadnost in jim pomagati pri raziskovanju njihove identitete (rodoslovne povezave).

Z realizacijo tega projekta bi se to območje postavilo na svetovni zemljevid kot destinacija (prepoznavnost, dogajanje), to bi vneslo optimizem, predvsem med mladimi, pozitivno energijo mladih ljudi pa to območje (in tudi vsa Bela krajina) še kako potrebuje.

Odgovor pripravila: Mojca Črnič, OU.

**BORIS GRABRIJAN** /razprava pri točki »Informacija o razdelitvi sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v občini Črnomelj za leto 2016«/:

Kako pogosto se posamezen poslovni subjekt prijavlja na javni razpis o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v občini Črnomelj in so mu sredstva tudi dodeljena?

**ODGOVOR:**

Občina Črnomelj je v zadnjih 10-ih letih (t.j. od 2007 do 2016) okviru Javnega razpisa o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v občini Črnomelj namenila finančna sredstva raznim podjetnikom preko treh ukrepov, in sicer:

- Subvencioniranje obrestne mere za dodeljevanje posojil (2007-2016 oz. 10 let),
- Sofinanciranje stroškov investicijske in razpisne dokumentacije (2009-2016 oz. 9 let) in
- Subvencioniranje najemnin poslovnih prostorov v mestu Črnomelj (2012-2016 oz. 5 let)

Iz spodnje tabele je razvidno, kolikokrat se je posamezen poslovni subjekt prijavil na zgoraj omenjeni javni razpis, in so mu bila sredstva tudi dodeljena.

|  | podjetnik                | št. dodeljenih pomoči |   | Podjetnik                | št. dodeljenih pomoči |  | podjetnik                | št. dodeljenih pomoči |
|--|--------------------------|-----------------------|---|--------------------------|-----------------------|--|--------------------------|-----------------------|
| Subvencioniranje obrestne mere za dodeljevanje posojil (2007-2016) | 2 podjetnika             | 8x                    | Sofinanciranje stroškov investicijske in razpisne dokumentacije (2009-2016) | 2 podjetnika             | 3x                    | Subvencioniranje najemnin poslovnih prostorov v mestu Črnomelj (2012-2016) | 2 podjetnika             | 3x                    |
|  | 1 podjetnik              | 6x                    |   | 5 podjetnikov            | 2x                    |  | 4 podjetniki             | 2x                    |
|  | 4 podjetniki             | 5x                    |   | 24 podjetnikov           | 1x                    |  | 8 podjetnikov            | 1x                    |
|  | 2 podjetnika             | 4x                    |   | skupaj dodeljenih pomoči | 40x                   |  | skupaj dodeljenih pomoči | 22x                   |
|  | 2 podjetnika             | 3x                    |   |                          |                       |  |                          |                       |
|  | 12 podjetnikov           | 2x                    |   |                          |                       |  |                          |                       |
|  | 25 podjetnikov           | 1x                    |   |                          |                       |  |                          |                       |
|  | skupaj dodeljenih pomoči | 105x                  |   |                          |                       |  |                          |                       |

Vir: lasten izračun

Odgovor pripravila: Tanja Peteh, OU.

**LIDIJA MALEŠIČ:**

Po zgledu drugih občin sprašuje ali je kaj možnosti za nabavo zabojnika za rabljena oblačila in obutev?

**ODGOVOR:**

V nadaljevanju navajamo odgovor podjetja HUMANA, d.o.o., z dne, 6.3.2017:  
*»Žal v JV Sloveniji nimamo zabojnikov. V letu 2014 smo začeli graditi žal v JV Sloveniji nimamo zabojnikov. V letu 2014 smo začeli graditi mrežo zabojnikov na trasi LJ-NM. Tako smo v občinah Grosuplje in Ivančna Gorica postavili zabojnike. Vendar smo po letu in pol zabojnike morali umakniti zaradi prepogostih vlomov in poškodovanj zabojnikov. Letos ta trasa ni v planu dela. V kolikor bomo v bodoče ponovno poskusili s projektom zbiranja oblačil v smeri proti Črnomlju, vas vsekakor obvestimo«.*



OBČINA SEMIČ  
Štefanov trg 9  
8333 SEMIČ

---

Številka: 478-34/2015-37

Datum: 6. 2. 2017

**Občina Črnomelj**  
**Občinski svet**  
**Trg svobode 3**

**8340 Črnomelj**

**Zadeva: Odgovor na vprašanje svetnice občinskega sveta Občine Črnomelj – smučišče Gače**

Spoštovane svetnice in svetniki Občinskega sveta Občine Črnomelj, spoštovana ga. županja, Mojca Čemas Stjepanovič!

Verjamem, da je aktualnost teme velika, zato vam z veseljem odgovorim na vaša vprašanja in razmišljanja o delovanju smučišča Gače. Vsekakor moram najprej spomniti na dejstva, ki so botrovala, da smo občine sofinancirale zagon smučišča na Gačah.

V sezoni 2015/2016 smučišče zaradi odločitve lastnika ni delovalo, naprave so pričele propadati in so bile tarča vandalizma, nobena izmed njih ni več imela veljavnega obratovalnega dovoljenja. Bilo je le vprašanje časa, kdaj jih bo lastnik, podjetje Iskra d.d., demontiral in dokončno prekinil dolgoletno smučarsko prakso na smučišču, na katerem smo se učili smučati mi in naši otroci. Tega preprosto nismo smeli in nismo mogli dovoliti, saj je bil javni interes Dolenjske in Bele krajine po njegovi ohranitvi prevelik.

Veliko naporov je bilo potrebno, da smo s skupnimi močmi pomagali pri ponovnem zagonu smučišča, kar je bil tudi naš osnovni cilj in vsebina 2. člena Sporazuma o sodelovanju pri izvedbi projekta Nujna sanacijska dela na smučišču Gače, ki smo ga podpisale občine Bele krajine, Dolenjske in Občina Kočevje. Smučišče je tako že v decembru 2016 pridobilo obratovalna dovoljenja za tri vlečnice, kar je bil pogoj, da smo občine sredstva tudi dejansko nakazale. Naravnega snega v decembru ni bilo, naši otroci in mnogi odrasli pa so že v času božičnih in novoletnih praznikov smučali, imeli tečaje smučanja, česar veliko let do sedaj ni bilo mogoče, ker je takratni upravljavec smučišča čakal naravni sneg, tega pa pred januarjem največkrat ni bilo. Kljub velikim temperaturnim nihanjem to zimo je umetni sneg preživel že drugo večjo otoplitev (tudi do +14°C) in upamo, da bodo skorajšnje nižje temperature omogočile dodatno zasneževanje in s tem možnost smučanja v času zimskih počitnic.

Zavedamo se, da vse ni idealno in da je še veliko prostora za izboljšanje, vendar moramo pogledati, kaj smo kljub težavam uspeli zagotoviti s svojim delom pomoči:

1. Ponovno smo oživili edino belokranjsko in dolenjsko smučišče po enem letu neobratovanja in propadanja.
2. Omogočili smo našim otrokom, da uživajo v zimskih radostih v domačem okolju, brez voženj in dodatnih stroškov na oddaljena smučišča.

3. Omogočili smo šolam in vrtcem iz občin podpisnic sporazuma, da so imeli otroci brezplačne smučarske karte, kar je razbremenilo žepe staršev in dalo možnost smučanja tudi tistim otrokom, ki si zaradi slabšega materialnega stanja družine tega ne bi mogli privoščiti.
4. Ponovno smo spodbudili naše vzgojno izobraževalne zavode, da so svoje zimske športne aktivnosti izvajali na domačem smučišču na Gačah.
5. Obudili smo gostinsko ponudbo na Gačah in spodbudili okolje k povezovanju, snovanju načrtov za celoletne aktivnosti.

Še bi se kaj našlo in vsega tega danes ne bi bilo, če ne bi občine spodbudile tistega najpomembnejšega prvega koraka k oživitvi Gač, sofinanciranja zagona. Vesela sem, da ste ravno občinski svetniki iz Črnomlja podpirali smučišče in zanj zagotovili sredstva v proračunu že prej, kot smo sploh imeli na obzorju prvo oprijemljivo rešitev za naše belokranjsko smučišče. To je naši občini, kamor smučišče teritorialno pripada, dalo dodatnega zagona, da je nujno narediti konkretne korake, katerim smo sledili v nadaljevanju leta.

Zavedamo se, da je vsak začetek težaven in da bomo gotovo še kdaj nezadovoljni. Vendar pa smo naredili pomemben premik, vse ostalo morajo storiti tisti, ki so si zadali tu najti svojo poslovno priložnost. Še prej pa morajo seveda najti sredstva za odkup in 180.000,00 € brez DDV ni majhen zalogaj. Občina Semič je svoj del odkupa (100.000,00 € brez DDV) zagotovila v letošnjem proračunu in bo svojo pogodbeno obveznost realizirala v tem mesecu.

Zaradi vsega navedenega se vam zahvaljujem za sodelovanje in pozitivno naravnost, da ste pomagali doseči pomemben cilj – oživitev smučišča na Gačah. Verjamem, da je to dober začetek in odskočna deska za nove izzive, ki bodo pripomogli h kakovosti življenja v Beli krajini in širše.

Želim vam še naprej uspešno delo in vas lepo pozdravljam,



Županja Občine Semič  
Polona Kambič, mag.

**POROČILO**  
**O DELU NADZORNEGA ODBORA OBČINE ČRNOMELJ**  
**V LETU 2016**

Poročilo o svojem delu je Nadzorni odbor (v nadaljevanju NO), kot najvišji organ nadzora v občini dolžan posredovati županji in Občinskemu svetu vsakoletno za preteklo leto, v skladu z 48. členom Statuta občine Črnomelj (Uradni list RS, št. 83/11, 24/14 in 66/16). V tem poročilu navajamo pregled opravljenega dela, ki je bilo opravljeno v preteklem letu, upoštevajoč program dela za leto 2016, sprejet 16.2.2016 in posredovan županji in Občinskemu svetu in pripravljen skladno z veljavnimi predpisi iz katerih sledi, da NO:

- Opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine
- Nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev
- Ugotavlja in nadzoruje zakonitosti in pravilnosti poslovanja občinskih organov, občinske uprave, krajevnih skupnosti, javnih zavodov in javnih podjetij, ter drugih uporabnikov sredstev občinskega proračuna in pooblaščenih oseb, ki razpolagajo z občinskimi sredstvi in premoženjem
- Ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe javnih sredstev

Vsa navedena opravila je NO pri svojem delu v letu 2016 izvrševal ter pri nadzoru upošteval veljavno zakonodajo (Zakon o lokalni samoupravi, Statut občine Črnomelj, Zakon o javnih financah, Zakon o računovodstvu, Poslovnik o delu NO, Pravilnik o obveznih sestavinah nadzornega poročila, idr.....).

Nadzorni odbor je imel v letu 2016 tri seje, na katerih je obravnaval in sprejemal poročila o nadzoru.

Na prvi seji je nadzorni odbor sprejel program nadzora za leto 2016, obravnaval poročilo NO za leto 2015 in ga tudi sprejel.

Na drugi seji je nadzorni odbor obravnaval zaključni račun proračuna občine Črnomelj za leto 2015 in premoženjsko bilanco občine Črnomelj na dan 31.12.2015. Pri obravnavi so člani NO na zastavljena vprašanja glede izvrševanja proračuna in premoženjske bilance, dobili ustrezna pojasnila s strani strokovne službe. Na osnovi odgovorov in pojasnil je NO sprejel sklep, da Zaključni račun za leto 2015 in Premoženjsko bilanco občine na dan 31.12.2015 sprejme v predloženi obliki in vsebini. Na tej seji je NO predlagal tudi da se opravi pregled projekta »Obnova hiše Otona Župančiča«, pregled poslovanja za leto 2015 pri proračunskem uporabniku RIC Bela krajina Črnomelj in poraba proračunskih sredstev za vzdrževanje ŠRC Loka.

Nadzor poslovanja za leto 2015 pri proračunskem uporabniku RIC Bela krajina Črnomelj je bil opravljen 16.5.2016. Nadzor so opravili vsi člani NO. Zavod RIC Bela krajina Črnomelj je zastopal direktor Peter Črnič. Nadzor projekta »Obnova hiše Otona Župančiča« je bil izveden 6.12.2016. Nadzor so izvedli Andrej Matkovič, Jernej Kavšek in Aleš Kuretič. Nadzor porabe proračunskih sredstev za vzdrževanje ŠRC Loka v letu 2016 ni bil izveden in se prenaša v leto 2017.

Na tretji seji je NO obravnaval poročilo o opravljenem nadzoru finančnega poslovanja RIC Bela krajina Črnomelj za leto 2015 in ga tudi sprejel. Obravnavali smo tudi osnutek poročila o opravljenem nadzoru projekta »Obnova hiše Otona Župančiča« na Vinici. NO je sprejel tudi program nadzora za leto 2017.

Posebni zahtev s strani županje, svetnikov ali ostalih občanov za nadzor javnih sredstev NO ni dobil. Glede na to, da se v skladu z zakonodajo pri posrednih proračunskih uporabnikih izvaja notranji

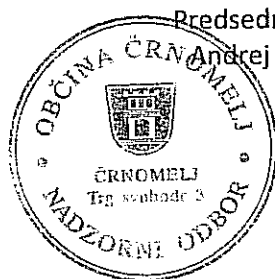


nadzor javnih financ, za krajevne skupnosti pa finančno poslovanje opravlja računovodska služba občinske uprave, se smo v NO odločili, da ne bomo brez potrebe opravljali nadzorov v krajevnih skupnostih, javnih zavodih, javnih podjetjih, ter pri drugih uporabnikih sredstev občinskega proračuna. S tem je nadzorni odbor zavestno varčeval pri porabi sredstev.

Delo nadzornega odbora je potekalo po programu dela za leto 2016.

V letu 2017 bo nadzorni odbor delal po programu, ki ga bo sprejel na svoji prvi seji. Opravljeni bodo nadzori, ki so predpisani in so vezani na občinski proračun (zaključni račun občine Črnomelj za leto 2016 in premoženjsko bilanco občine Črnomelj za leto 2016).

Člani NO  
Marjan Hutar  
Jernej Kavšek  
Aleš Kuretič  
Miroslav Rožman



Predsednik NO  
Andrej Matkovič, l.r.

OBČINA ČRNOMELJ  
Trg svobode 3  
NADZORNI ODBOR

Številka: 011-7/2015  
Datum: 27.12.2016

Nadzorni odbor Občine Črnomelj na podlagi 39. in 40.člena Statuta Občine Črnomelj (Uradni list RS, št.83/, 24/14 in 66/16) in skladno s 15.členom Poslovnika Nadzornega odbora Občine Črnomelj (Uradni list RS, št.56/01), na seji dne 27.12.2016 sprejema naslednji

### PROGRAM NADZORA ZA LETO 2017

Nadzorni odbor Občine Črnomelj kot najvišji organ nadzora v občini bo skladno s svojimi pristojnostmi, določenimi za veljavnimi predpisi (Zakon o lokalni samoupravi, Statut Občine Črnomelj, idr...) opravil nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine, nadzoroval namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna ter nadzoroval finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev. Nadzorni odbor bo ugotavljal zakonitost poslovanja občinskih organov, občinske uprave, svetov ožjih delov občine (krajevnih skupnosti), javnih zavodov, javnega podjetja in drugih porabnikov sredstev občinskega proračuna in pooblaščenih oseb, odgovornih za javna sredstva in občinsko premoženje ter ocenjeval učinkovitost in gospodarnost porabe javnih sredstev.

V letu 2017 bo Nadzorni odbor opravil:

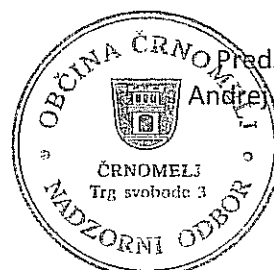
- |  |              |
|--|--------------|
| 1. Nadzor zaključnega računa proračuna Občine Črnomelj za leto 2016                                      | IV-2017      |
| 2. Obravnaval premoženjsko bilanco Občine Črnomelj na dan 31.12.2016                                     | IV/V-2017    |
| 3. Nadzor finančnega poslovanja proračunskih uporabnikov in porabnikov proračunskih sredstev v letu 2016 | III-XII-2017 |
| 4. Nadzor, ki se bo opravil ob naknadno ugotovljenih morebitnih nepravilnostih                           | celoletno    |
| 5. Nadzor na pobudo Občinskega sveta, županje ali članov Nadzornega odbora                               | celoletno    |

Nadzor opravijo člani Nadzornega odbora na osnovi pooblastila za nadzor, ki se ga posreduje tudi nadzorovanemu subjektu.

Poročilo o opravljenem nadzoru, ki vsebuje vse sestavine, določene s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila NO občine (Uradni list RS, št.23/2009) sprejme Nadzorni odbor in ga posreduje nadzorovanemu subjektu, po potrebi pa tudi Računskemu sodišču in pristojnemu ministrstvu. V primeru hujše kršitve predpisov in nepravilnosti v poslovanju tudi organom pregona.

Sredstva, potrebna za izvedbo navedenih nalog se zagotovijo v proračunu občine Črnomelj za leto 2017, skladno z določbami Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev in sejinah članov delovnih teles OS, članov svetov KS in članov drugih občinskih organov Občine Črnomelj.

Predlog programa se predloži županji Občine Črnomelj.



Predsednik NO  
Andrej Matkovič, l.r.



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA KULTURO

Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana

T: 01 369 59 00  
F: 01 369 59 01  
E: gp.mk@gov.si  
www.mk.gov.si

PRILOGA št. III.

OBČINA ČRNOMELJ  
Kabinet županje

Trg svobode 3  
8340 Črnomelj

E: kabinet.zupanje1@crnomelj.si

Številka: 6151-3/2017/22  
Datum: 25. 1. 2017

Zadeva: **Pobuda člana občinskega sveta glede ureditve komentiranja na spletu  
– odgovor Ministrstva za kulturo**

Zveza: Vaš dopis št. 032-2/2017 z dne 18. 1. 2017

Spoštovani,

z naslovnim dopisom ste nam posredovali pobudo vašega občinskega svetnika, g. Branislava Adlešiča, da se komentiranje v medijih zakonsko uredi tako, da se morajo komentatorji obvezno podpisati z imenom in priimkom.

Na Ministrstvu za kulturo v zvezi z zadevno pobudo odgovarjamo, da je področje komentiranja v spletnih medijih že zakonsko urejeno, in sicer je bilo lansko leto z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o medijih (ZMed-C) sprejeta ureditev, ki v tretjem odstavku 9. člena Zakona o medijih (ZMed) določa naslednje:

*»Izdajatelj, ki v okviru medija dovoljuje komentiranje javnosti, mora oblikovati pravila za komentiranje ter jih javno objaviti na primernem mestu v mediju. Komentar, ki ni v skladu z objavljenimi pravili, mora biti umaknjen v najkrajšem možnem času po prijavi oziroma najpozneje v enem delovnem dnevu po prijavi.«*

Zadevna ureditev sledi samoregulativni in sodni praksi v zvezi z ureditvijo komentiranja v medijih ter predstavlja način učinkovitejše samoregulacije sovražnega oziroma žaljivega govora na spletu, saj izdajatelj medija sam določi pravila komentiranja, s tem pa lahko eventualno določi tudi pravilo, da mora biti vsak komentar podpisan z imenom in priimkom avtorja.

Glede rešitve, da bi takšno pravilo predpisal že sam zakon, pa je na podlagi javne razprave in zlasti medresorskega usklajevanja z Informacijskim pooblaščencom in Ministrstvom za pravosodje prevladalo stališče, da bi lahko zakonska prepoved anonimnega komentiranja predstavljala pretiran poseg v pravico do svobode tiska oz. svobode izražanja iz 39. člena Ustave RS. Možnost anonimnega komentiranja ali komuniciranja namreč predstavlja pomemben element svobode izražanja, saj omogoča izraziti določene upravičene kritike ali manjšinska stališča brez strahu pred morebitnim sankcioniranjem ali drugimi negativnimi posledicami. Če bi bila takšna možnost prepovedana, bi se to neizogibno odrazilo kot omejitev oz. dušenje svobodnega izražanja, kar pa bi negativno vplivalo tudi na razvoj demokracije.

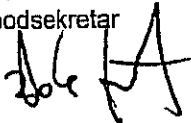
Razlogi za takšno zadržano stališče glede posegov v svobodo izražanja oz. svoboda tiska, kot ji tudi popularno rečemo, so v tem, da svoboda izražanja uživa posebno varstvo kot človekova pravica. Ta poseben položaj ji pripada – kot je v več primerih potrdilo tudi Ustavno sodišče RS –

ker pomeni enega od ključnih institucionalnih pogojev učinkovitosti demokratičnega procesa. Svobodni, od oblasti neodvisni mediji namreč pomagajo vzpostavljati in oblikovati nepristransko informirano javnost, pogojujejo njeno sposobnost nadzirati vse veje oblasti ter zagotavljajo učinkovito delovanje politične opozicije vsakokratni oblasti. Svobodni mediji s svojim delovanjem omogočajo uravnoteženo ravnanje politične oblasti v državi in nadzor državnih oblastnih struktur. Zato je naloga države, da zagotovi pogoje za njeno izvrševanje, torej sprejme ustrezne predpise, ki zagotavljajo medijem, da lahko samostojno izvršujejo svoje poslanstvo pri svobodnem oblikovanju javnega mnenja. Poleg tega pa mora država zagotoviti tudi, da je delovanje medijev neodvisno od državnega ali drugega nadzora in da ni dovoljena nikakršna cenzura medijev od zunaj.

V zvezi s tem je zanimivo pogledati tudi prakso drugih demokratičnih držav. Kot relevanten primer navajamo Zvezno republiko Nemčijo, kjer je nadzorni organ za varstvo osebnih podatkov Zvezne dežele Hamburg 28. 7. 2015 odločil, da je uporaba psevdonimov pri delovanju na družbenem omrežju (*Facebook*) dopustna in da družbeno omrežje ne sme namesto psevdonima navesti pravega osebnega imena komentatorja.

Lep pozdrav,

Pripravil:  
Branko Jezovšek  
podsekretar



Anton Peršak  
minister



Poslati – elektronsko:  
- naslovníku



REPUBLIKA SLOVENIJA  
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana



|                           |  |         |
|---------------------------|--|---------|
| OBČINA ČRNOVELJ           |  | SIG.Z.  |
| PREJETO 10. 03. 2017      |  | 302     |
| ŠIFRA ZAD: 214-2/2016-239 |  | PRIL. 1 |
|                           |  | VRED. 1 |

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: gp.gs@gov.si

<http://www.vlada.si/>

Številka: 21400-2/2017/7  
Datum: 8. 3. 2017

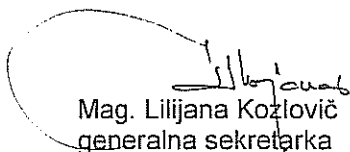
**PRILOGA št. IV.**

Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G in 65/14) je Vlada Republike Slovenije na 125. redni seji dne 8. 3. 2017 pod točko 1.11 sprejela naslednji

**SKLEP:**

Vlada Republike Slovenije je sprejela Odgovor na poziv Občinskega sveta Občine Črnomelj v zvezi s pristojnostjo občine glede migrantske politike.



  
Mag. Lilijana Kozlović  
generalna sekretarka

**Priloga:**

- Odgovor na poziv Občinskega sveta Občine Črnomelj v zvezi s pristojnostjo občine glede migrantske politike

**Prejmejo:**

- Občina Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj
- Ministrstvo za javno upravo
- Ministrstvo za notranje zadeve
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje



Številka: 21400-2/2017/7

Datum: 8. 3. 2017

### Odgovor na poziv Občinskega sveta Občine Črnomelj v zvezi s pristojnostjo občine glede migrantske politike

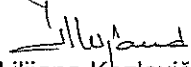
Občinski svet občine Črnomelj je Vlado Republike Slovenije pozval, naj pojasni, ali je vprašanje v zvezi z migranti v pristojnosti občine, in če je, da natančno opredeli, katere so te pristojnosti. Vlada Republike Slovenije pojasnjuje, da so bila migracijska vprašanja najprej opredeljena v procesu približevanja Republike Slovenije k Evropski uniji ter mednarodnim organizacijam (Svet Evrope itd.), zato je bilo nujno, da takratno politiko priseljevanja Republika Slovenija uskladi z lastnimi interesi ter mednarodnimi in humanitarnimi obveznostmi ter tako prispeva k blaginji njenih prebivalcev, družbenemu razvoju, zaščiti zdravja, varnosti in miru. V ta namen je Državni zbor leta 1999 sprejel Resolucijo o imigracijski politiki Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 40/99), ki je opredelila tri glavne stebre, na katerih temelji politika priseljevanja v Sloveniji, in sicer – *zaščita in pomoč beguncem ter prosilcem za azil, integracija priseljencev v slovensko družbo ter preprečevanje nezakonitih migracij*. Ta resolucija je določila tudi normativno in organizacijsko ureditev, potrebno za uspešno in celovito izvajanje politike priseljevanja. Za temeljna pravna sredstva, na podlagi katerih se bodo uresničevala stališča resolucije, je le-ta določila: Zakon o tujcih, ki bo urejal pogoje vstopa in bivanja tujcev, Zakon o azilu za področje urejanja statusa begunca ter azilne politike, Zakon o nadzoru državnih meja, ki bo urejal nadzor meja v skladu s postopki vključevanja v Evropsko unijo in Schengenskim sporazumom, ustrezno ureditev vizumskega režima ter ostale pomembne področne zakone. Zaradi vse bolj kompleksne dinamike migracijskih gibanj, ki so zahtevale nove oblike upravljanja z migracijami, kot so sodelovanje z drugimi državami in mednarodnimi organizacijami ter približevanje Evropski uniji, je Državni zbor leta 2002 sprejel še Resolucijo o migracijski politiki Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 106/02), ki je še bolj konkretizirala aktivnosti in ukrepe za uveljavitev migracijske politike, ki so šli v smeri usklajevanja z evropskim pravnim redom in temeljnimi evropskimi načeli, kot so solidarnost, pravica do prostega gibanja in enakopravnost. Od vstopa Republike Slovenije v članstvo Evropske unije je njena politika priseljevanja večinoma usklajena z EU-politiko migracij in azila ter evropskim pravnim redom, predvsem prek prenosa EU-zakonodaje, kot so direktive s področja migracij in azila ter vzpostavljanje Skupnega evropskega azilnega sistema.

**Državni organi v skladu z relevantno zakonodajo (Zakon o tujcih – Uradni list RS, št. 45/14 – uradno prečiščeno besedilo, 90/14, 19/15, 47/15 – ZZSDT in 5/17, Zakon o mednarodni zaščiti – Uradni list RS, št. 22/16 in 5/17, Zakon o nadzoru državne meje – Uradni list RS, št. 35/10 – uradno prečiščeno besedilo, 15/13 – ZNPPol in 5/17, Zakon o nalogah in pooblastilih policije Uradni list RS, št. 15/13 in 23/15 – popr. itd.) izvajajo na tem področju svoje zakonske obveznosti, ki jih v nobenem primeru ne morejo prenesti na občino. Občina v skladu z veljavno zakonodajo samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena (»izvirne naloge«), ki jih določi s splošnim aktom občine ali so določene z zakonom (Zakon o lokalni samoupravi – Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US). Občina za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev opravlja zlasti naslednje naloge: upravlja občinsko premoženje; omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva; načrtuje prostorski razvoj, v skladu z zakonom opravlja naloge na področju posegov v prostor in graditve objektov ter zagotavlja javno službo**

gospodarjenja s stavbnimi zemljišči; ustvarja pogoje za gradnjo stanovanj in skrbi za povečanje najemnega socialnega sklada stanovanj; v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe; pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele; skrbi za varstvo zraka, tal, vodnih virov, za varstvo pred hrupom, za zbiranje in odlaganje odpadkov in opravlja druge dejavnosti varstva okolja; ureja in vzdržuje vodovodne in energetske komunalne objekte; ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kvaliteto življenja njenih prebivalcev; pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko, dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju; pospešuje razvoj športa in rekreacije; pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju; gradi, vzdržuje in ureja lokalne javne ceste, javne poti, rekreacijske in druge javne površine; v skladu z zakonom ureja promet v občini ter opravlja naloge občinskega redarstva; opravlja nadzorstvo nad krajevnimi prireditvami; organizira komunalno-redarstveno službo in skrbi za red v občini; skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč; organizira pomoč in reševanje za primere elementarnih in drugih nesreč; lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov; organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe; določa prekrške in denarne kazni za prekrške, s katerimi se kršijo predpisi občine, in opravlja inšpekcijsko nadzorstvo nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, s katerimi ureja zadeve iz svoje pristojnosti, če ni z zakonom drugače določeno; sprejema statut občine in druge splošne akte, organizira občinsko upravo in ureja druge lokalne zadeve javnega pomena. Občina Črnomelj je z dopisom Ministrstva za javno upravo št. 032-315/2016/4 z dne 13. 12. 2016 že bila obveščena, da pri obvladovanju migracijskih tokov ne gre za tematiko, ki bi bila v pristojnosti občine.

Kar se tiče migracijskih razmer v Beli Krajini, ta trenutek tam ni posebnosti, ilegalnih prehodov praktično ni, vse morebitne poskuse ilegalnega prehajanja meje pa Policija sproti obravnava na policijskih postajah. To je redno delo Policije, gre namreč za redne policijske postopke, ki so namenjeni varovanju državne meje in zagotavljanju varnosti prebivalcev Republike Slovenije, zato to ne more biti predmet pogajanja z lokalno skupnostjo. Ministrstvo za notranje zadeve ni nikoli razmišljalo o vzpostavitvi namestitvenih centrov na območju Bele krajine, saj za to niti ni pogojev. Ob morebitnem povečanem migrantskem pritisku, ko bi bilo tujcev preveč za obravnavo na policijskih postajah, pa bo Ministrstvo za notranje zadeve vzpostavilo sprejemno-registracijske centre, ki bodo objekti Policije, v katerih se bodo tujci zadrževali le za čas registracije. To so in bodo centri v policijski pristojnosti, kjer se bodo vodili policijski postopki in bodo služili za podporo pri delu Policije.



  
Mag. Lilijana Kozlovič  
generalna sekretarka



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO  
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 33  
F: 01 478 83 31  
E: gp.mju@gov.si  
www.mju.gov.si

Izdajatelj: sigov-ca  
Številka certifikata: 3a 5e 63 cf  
Potek veljavnosti: 28.05.2017

Ref. št. dokumenta: 032-16/2017/2  
Čas podpisa: 16:16, 26.01.2017  
Podpisnik: Roman Lavtar

**PRILOGA št. V.**

Občina Črnomelj  
Kabinet županje  
kabinet.zupanje1@crnomelj.si

Številka: 032-16/2017/2  
Datum: 25.1.2017

**Zadeva: Predlog občinskega sveta Občine Črnomelj**

Spoštovani,  
na Službo za lokalno samoupravo ste posredovali predlog Občinskega sveta Občine Črnomelj glede zakonske ureditve v primeru sprememb stalnega bivališča člana občinskega sveta. V priloženem sklepu občinskega sveta je podan predlog, da se zakonsko uredi vprašanje spremembe stalnega prebivališča člana občinskega sveta iz območja ene volilne enote na območje druge volilne enote v občini v enakem smislu kot velja za primer preselitev oz. spremembo stalnega prebivališča iz območja ene občine na območje druge občine, saj obstoječa ureditev v primeru preselitve oz. spremembe stalnega prebivališča člana občinskega sveta iz območja ene volilne enote na območje druge volilne enote ne zagotavlja več enakomerne zastopanosti v občinskem svetu glede na število prebivalcev.

Predlog občinskega sveta Občine Črnomelj je zanimiv in vreden premisleka. V letošnjem letu so namreč predvidene manjše spremembe in dopolnitve Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 in 83/12), zato bomo v predhodni fazi predlog proučili. Pri oblikovanju volilnih enot, tako za večinske kot proporcionalne volitve članov občinskega sveta stojimo namreč na stališču, da je, ne glede na volilne enote izvoljeni član občinskega sveta predstavnik vseh prebivalcev občine. Voliti predstavnike vseh prebivalcev določene občine v osrednji organ lokalne samouprave, ki sprejema temeljne odločitve v lokalni skupnosti in predstavlja torej predstavniško telo vseh občanov, je sistemsko že urejeno v členih volilne zakonodaje. Ne nasprotujemo pa smiselnim dopolnitvam ali spremembi predpisov, v kolikor pomenijo dejansko izboljšavo v smislu administrativnih poenostavitvev, preglednosti postopkov, predvsem pa krejitvi participatorne demokracije občanov.

S spoštovanjem,

Pripravil:  
Mag. Jurij Mezek  
sekretar

dr. Roman Lavtar  
Vodja službe

Dostavljeno:

- Naslovu

V vednost:

- Ga. Tamara Potočar; tamara.potocar@crnomelj.si



Gradivo za sejo Občinskega sveta Občine Črnomelj v marcu 2017

---

**OBVESTILO PROGRAMA SVIT V ZDRAVSTVENI REGIJI NOVO MESTO V LETU 2016**  
**»informacija Občinskemu svet občine Črnomelj«**

Občinskemu svetu Občine Črnomelj, na podlagi prejete elektronske pošte Nacionalnega inštituta za javno zdravje OE Novo mesto, ter letnega poročila o delovanju Programa Svit za obdobje od 1.1.2016 – do 31.12.2016, podajamo informacijo o Programu Svit v Zdravstveni regiji Novo mesto za leto 2016, in sicer skupaj s prilogami in analizo po posameznih regijah (*podrobno zdravstvena regija Novo mesto od leta 2010 – 2016*).

Odzivnost programa se v naši regiji kot tudi v Sloveniji nekoliko zvišuje, še vedno pa obstajajo precejšnje razlike tako med regijami, kot tudi med posameznimi občinami. Tudi glede spola obstaja isto, moški so okoli 10% slabše odzivni kot ženske.

Nacionalni inštitut za javno zdravje kot upravljalec programa veliko vlaga tudi v ozaveščanje ciljne javnosti glede preventivnih programov in se povezuje z lokalnimi skupnostmi ter različnimi deležniki znotraj njih. Tako s pomočjo le teh izvajajo dogodke SVIT v lokalnih skupnostih, kjer lahko ljudem približajo programe in jih opolnomočijo, da se lahko ustrezno odločijo.

Številka: 161-2/2016

Pripravil:  
Jože Migalič, l.r.

Predlagateljica:  
Županja Občine Črnomelj  
Mojca ČEMAS STJEPANOVIČ, l.r.

## **ODZIVNOST V PROGRAM SVIT V ZDRAVSTVENI REGIJI NOVO MESTO V LETU 2016**

Rak na debelem črevesu in danki je zelo resen zdravstveni problem, ker je v Sloveniji to druga najpogosteje odkrita oblika raka. Pomembno je poudariti, da se bolezen razvija več let (tudi deset in več) in nima očitnih (prepoznavnih) znakov bolezni. Ko se pojavijo opazni znaki in težave, je bolezen že zelo napredovala in je zdravljenje manj uspešno. Preventivni Program Svit omogoča odkrivanje bolezni v zelo zgodnji fazi, ko znaki še niso očitni. Zdravljenje je v teh primerih veliko uspešnejše, v nekaterih primerih pa je mogoče celo preprečiti, da bi se bolezen razvila. Posamezniku lahko omogoči, da se mu tako kvantiteta kot kvaliteta življenja enako ohranita.

Z letom 2016 se je zaključil že četrti presejalni krog Programa Svit, državnega presejalnega programa in zgodnjega odkrivanja predrakavih sprememb in raka na debelem črevesu in danki. Program temelji na organiziranem populacijskem presejanju, zgodnjem odkrivanju ter obravnavi predrakavih sprememb in raka debelega črevesa in danke z uporabo presejalnega testa na prikrito krvavitev v blatu, ki mu ob pozitivnem izvidu sledi kolonoskopija. Ciljna populacija Programa Svit so moški in ženske od dopolnjenga 50. do 74. leta starosti. Vsak udeleženec dobi pisno izjavo po pošti, ki jo mora najprej podpisati in poslati nazaj v center Svit. S podpisano izjavo se tako strinja, da bo sodeloval v Programu Svit. Na to dobi na dom komplet za odvzem blata z natančnimi navodili. Bistvo testiranja blata je iskanje morebitne prikrite in zelo majhne krvavitve v blatu. Če je ta prisotna je potrebno opraviti še kolonoskopijo v enem izmed pooblaščenih Svitovih kolonoskopskih centrih. Če je test negativen, je udeleženec ponovno vabljen v Program Svit čez dve leti.

V zdravstveni regiji Novo mesto se je v letu 2016 na vabilo v Program Svit odzvalo dobrih 66 % vabljenih oseb. Odzivnost je bila v povprečju tudi v letu 2016 za dobrih 10 % nižja pri moških kot pri ženskah. Najvišja odzivnost med občinami v regiji je bila v občini Mirna Peč (83,41 %), najnižja pa v občini Škocjan (56,94 %). Zaradi učinka Programa Svit je od leta 2011, po podatkih Registra raka za Slovenijo, viden padec incidence raka debelega črevesa in danke pri celotni populaciji Slovenije.

S spoštovanjem,  
Doroteja Kuhar, dr. med. spec.  
Janja Janc Jagrič, dipl. sanit. inž.

**PRILOGA: Letno poročilo o poteku Programa Svit po Sloveniji in v zdravstveni regiji Novo mesto**

Od 1.1. do 31.12.2016 je bilo v program povabljenih 307.505 oseb in 306.335 osebam je bilo vabilo tudi vročeno. Izjavo o sodelovanju so vrnila 196.903 osebe (64,28 %).

**Tabela 1.** Odzivnost vabljenih v Program Svit na ravni Slovenije in po zdravstvenih regijah v letu 2016.

| Zdravstvena regija | Odzivnost      | Odzivnost<br>- moški | Odzivnost<br>- ženske |
|--------------------|----------------|----------------------|-----------------------|
| Celje              | 63,36 %        | 58,18 %              | 68,32 %               |
| Koper              | 60,62 %        | 56,43 %              | 64,73 %               |
| Kranj              | 67,80 %        | 63,85 %              | 71,35 %               |
| Ljubljana          | 65,57 %        | 59,93 %              | 70,75 %               |
| Maribor            | 61,70 %        | 56,60 %              | 66,58 %               |
| Murska Sobota      | 61,20 %        | 56,34 %              | 65,80 %               |
| Nova Gorica        | 67,46 %        | 63,89 %              | 70,92 %               |
| Novo mesto         | 66,11 %        | 60,38 %              | 71,68 %               |
| Ravne na Koroškem  | 64,74 %        | 59,82 %              | 69,55 %               |
| <b>Slovenija</b>   | <b>64,28 %</b> | <b>59,22 %</b>       | <b>69,04 %</b>        |

### **ZDRAVSTVENA REGIJA NOVO MESTO:**

Od 1.1. do 31.12.2016 je bilo v program povabljenih 20.009 oseb, od tega 9.874 moških in 10.135 žensk. 19.973 osebam, od tega 9.847 moškim in 10.126 ženskam je bilo vabilo tudi vročeno. Izjavo o sodelovanju je vrnilo 13.204 (66,11 %) oseb, od tega 5.946 (60,38 %) moških in 7.258 (71,68 %) žensk. V tabeli 1 je prikazana odzivnost po posameznih občinah in spolu za leto 2016, v tabeli 2 pa odzivnost po občinah v letih od 2010 do 2016.

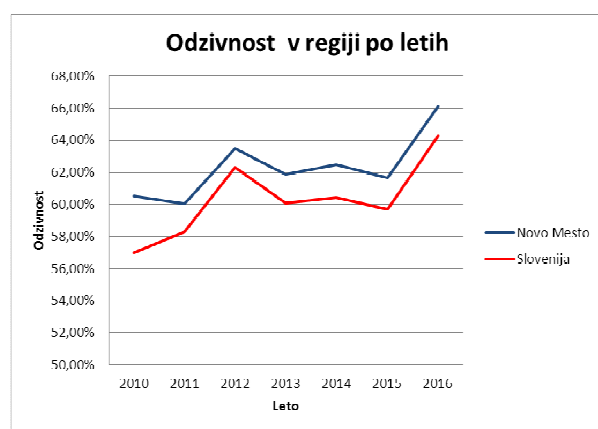
**Tabela 2.** Odzivnost vabljenih v zdravstveni regiji Novo mesto po občinah v letu 2016.

| Občina               | Odzivnost | Odzivnost<br>- moški | Odzivnost<br>- ženske |
|----------------------|-----------|----------------------|-----------------------|
| Mirna Peč            | 83,41 %   | 87,76 %              | 79,44 %               |
| Semič                | 75,22 %   | 68,28 %              | 81,57 %               |
| Dolenjske Toplice    | 74,02 %   | 70,31 %              | 77,78 %               |
| Šentrupert           | 72,00 %   | 68,16 %              | 76,02 %               |
| Šentjernej           | 69,45 %   | 64,20 %              | 74,75 %               |
| Črnomelj             | 68,88 %   | 61,71 %              | 75,62 %               |
| Šmarješke Toplice    | 68,12 %   | 66,21 %              | 69,87 %               |
| Novo mesto           | 68,07 %   | 63,26 %              | 72,50 %               |
| Straža               | 67,97 %   | 64,79 %              | 70,63 %               |
| Trebnje              | 67,19 %   | 59,93 %              | 75,39 %               |
| Mirna                | 66,75 %   | 60,10 %              | 73,82 %               |
| Mokronog-Trebelno    | 65,60 %   | 59,81 %              | 71,11 %               |
| Kostanjevica na Krki | 63,59 %   | 55,93 %              | 70,30 %               |
| Žužemberk            | 60,19 %   | 52,82 %              | 68,73 %               |
| Metlika              | 59,68 %   | 54,83 %              | 64,24 %               |
| Krško                | 59,64 %   | 52,47 %              | 66,72 %               |
| Škocjan              | 56,94 %   | 52,38 %              | 62,19 %               |
| Novo mesto           | 66,11 %   | 60,38 %              | 71,68 %               |

**Tabela 3.** Odzivnost po občinah v obdobju od leta 2010 do 2016 v zdravstveni regiji Novo mesto.

| Občina               | 2010    | 2011    | 2012    | 2013    | 2014    | 2015    | 2016    |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Črnomelj             | 62,94 % | 62,66 % | 64,00 % | 64,80 % | 64,69 % | 64,63 % | 68,88 % |
| Dolenjske Toplice    | 70,28 % | 66,13 % | 70,44 % | 64,48 % | 68,96 % | 64,15 % | 74,02 % |
| Kostanjevica na Krki | 55,16 % | 58,92 % | 55,03 % | 51,48 % | 57,61 % | 56,10 % | 63,59 % |
| Krško                | 52,85 % | 54,77 % | 54,44 % | 56,87 % | 57,03 % | 56,54 % | 59,64 % |
| Metlika              | 62,65 % | 59,00 % | 63,08 % | 58,81 % | 61,15 % | 58,14 % | 59,68 % |
| Mirna                | /       | 72,16 % | 64,92 % | 68,79 % | 65,36 % | 67,37 % | 66,75 % |
| Mirna Peč            | 59,41 % | 66,38 % | 76,46 % | 72,78 % | 77,88 % | 67,19 % | 83,41 % |
| Mokronog-Trebelno    | 58,55 % | 60,00 % | 61,32 % | 61,15 % | 64,90 % | 61,35 % | 65,60 % |
| Novo mesto           | 64,06 % | 60,93 % | 66,27 % | 62,53 % | 62,61 % | 62,32 % | 68,07 % |
| Semič                | 72,97 % | 66,19 % | 76,04 % | 69,56 % | 71,60 % | 73,47 % | 75,22 % |
| Straža               | 64,99 % | 66,30 % | 71,33 % | 66,74 % | 67,21 % | 63,59 % | 67,97 % |
| Šentjernej           | 59,66 % | 56,72 % | 67,05 % | 59,60 % | 62,79 % | 60,97 % | 69,45 % |
| Šentrupert           | 63,86 % | 61,20 % | 68,46 % | 65,28 % | 67,53 % | 67,41 % | 72,00 % |
| Škocjan              | 52,68 % | 53,01 % | 58,49 % | 60,22 % | 56,18 % | 61,52 % | 56,94 % |
| Šmarješke Toplice    | 57,83 % | 59,60 % | 63,55 % | 66,30 % | 62,98 % | 63,17 % | 68,12 % |
| Trebnje              | 60,24 % | 60,33 % | 65,28 % | 61,40 % | 64,52 % | 61,84 % | 67,19 % |
| Žužemberk            | 54,45 % | 58,51 % | 59,51 % | 65,33 % | 56,76 % | 63,13 % | 60,19 % |
| Novo mesto           | 60,51 % | 60,02 % | 63,46 % | 61,87 % | 62,49 % | 61,66 % | 66,11 % |

**Graf 1.** Gibanje odzivnosti v zdravstveni regiji Novo mesto v primerjavi z gibanjem odzivnosti v Sloveniji.



Po podatkih preventivnih centrov (ZVC) iz zdravstvene regije Novo mesto v zdravstveni regiji deluje pet Svitovih kontaktnih točk, katerih naslovi in kontaktne osebe so navedeni v Tabeli 6.

**Tabela 4.** Seznam Svitovih kontaktnih točk v zdravstveni regiji Novo mesto.

| Zdravstveni dom | Naslov                                       | Kontaktna oseba | Delovni čas  |
|-----------------|--|-----------------|--|
| Črnomelj        | Delavska pot 4, 8340 Črnomelj                | Katja Črnič     | Četrtek in petek med 13. in 14. uro v prostorih patronažne službe.               |
| Krško           | Cesta krških žrtev 132 C, 8270 Krško         | Vlasta Curhalek | Ponedeljek od 11. do 13. ure v avli prvega nadstropja – pred dvigalom ali v ZVC. |
| Metlika         | Cesta bratstva in enotnosti 71, 8330 Metlika | Marija Pezdirec | Sreda med 7. in 9. uro v sejni sobi – kletni prostori ZD                         |
| Novo mesto      | Kandijska cesta 4, 8000 Novo mesto           | Mojca Šenica    | Četrtek med 9. in 11. uro v prostorih ZVC.                                       |
| Trebnje         | Goliev trg 3, 8210 Trebnje                   | Branka Glivar   | Torek med 8. in 10. uro v mali sejni sobi ZD.                                    |

Ob kakršni koli objavi teh podatkov je potrebno navesti vir: Nacionalni inštitut za javno zdravje, Center za upravljanje programov preventive in krepitev zdravja.