



Številka: 350-0002/2016-7
Datum: 05. 05. 2016

ZADEVA: Pripombe podane v času javne razgrnitve in priprava mnenj in obrazložitev za sejo Občinskega sveta

Spoštovani!

Seznamamo vas s podanimi pripombami v času javne razgrnitve in mnenji občinske uprave in pripravljavca Sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Tišina. Občinski svet mora sprejeti stališča do pripravljenih mnenj, ki se bodo upoštevala pri pripravi dopolnjenega osnutka predloga, ki bo poslan v mnenje nosilcem urejanja prostora.

1. pripomba : Ga. Marija Prelec, g. Šarčevič Milenko in Kumin Milena, so podali izjavo, da se ne strinjajo z širitvijo pokopališča Murski Črnci na njihovo parcelo, ki je ob pokopališču (pobuda št. 47).

Mnenje: Še vedno smo mnenja, da je širitev nujno potrebna (kar priča zadnji pogreb oz. pokop v Murskih Črncih). Odločitev ali se predvidena širitev pokopališča izbriše iz predloga sprememb in dopolnitev OPN ali ostane vključena pa bo sprejel Občinski svet.

Obrazložitev pobude št. 47: Ob obstoječem pokopališču v vasi Murski Črnci, ki se nahaja sredi najboljših kmetijskih zemljišč, je predvidena razširitev pokopališča oz. sprememba namenske rabe iz K1 v ZK. Razširitev pokopališča se umešča v neposredno bližino, saj dislocirana lokacija, zaradi že obstoječega pokopališča, ni smiselna. V sedmih letih se je število gospodinjstev v Murskih Črncih povečalo iz 142 na 174, število prebivalcev pa iz 408 na 430. Število prebivalcev je naraslo predvsem zaradi zagotovitve novih stanovanjskih površin, kar je privabilo predvsem mlade družine in okrepilo priseljevanje iz bližnjega regionalnega središča Murske Sobote, ki je oddaljeno za 2 min vožnje. Mlade družine oz. priseljena gospodinjstva nimajo odkupljenih prostorov za pokop, zato občina na podlagi povečanja števila gospodinjstev načrtuje povečanje obstoječega pokopališča. Posledično so se povečala povpraševanja po zagotovitvi grobov, žarnega zidu in zato je občini v interesu, da se pokopališče razširi. Obstoječe proste površine, ki so razvidne iz posnetka iz zraka zadostujejo za 6-8 grobov. Ostale proste zelene površine se okoli vežice ohranja za potrebe obredov (pogrebov), ob kontejnerju in smeteh pa ureditev grobov ni primerna. Pobuda je bila zmanjšana do območja kulturne dediščine na 453 m². V namen pozitivne opredelitev MKGP-ja je občina v korist pobude št. 47 predlagala vračanje obstoječih stavbnih zemljišč v območja najboljših kmetijskih zemljišč z izbrisi št. 5 (1.164 m²), 12 (1.453 m²), 17 (1.600 m²) in 18 (12.300 m²) v skupni površini 16.517 m².

Stališče občinskega sveta:

2. pripomba: G. Krančič Štefan je podal izjavo, da se ne strinja s pobudo št. 48, ki predstavlja širitev preko pokopališča v Borejcih, hkrati predlaga sklic sestanka odbora vaške skupnosti in župana z namenom dogovora in pregleda večih možnosti ureditve parkirišča.

Mnenje: Na podlagi sestanka z vaščani Borejec, kjer je bilo dogovorjeno, da se parkirišče ne potrebuje, predlagamo izbris pobude.

Stališče občinskega sveta:

3. pripomba: S strani večih občanov so bile podane pobude za dovolitev gradnje stanovanjskih hiš z ravnimi strehami in štirikapnicami. Na to temo je tudi odbor za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami pri občinskem svetu Občine Tišina sprejel naslednji sklep: »Od izdelovalca sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Tišina, ZEU Družbe za načrtovanje in inženiring se zahteva, da v enotah urejanja SK – površine podeželskega naselja dovoli poleg vseh navedenih še gradnja štirikapnic, v enotah urejanja SS – stanovanjske površine pa poleg vseh navedenih še ravne strehe.«

Pripravlavec sprememb in dopolnitev OPN-a, opozarja:

Glede na sprejeti sklep občino opozarjamo na usmeritve iz Od SPRS glede »Arhitekturne prepoznavnosti mest in drugih naselij«, ki govorijo o tem, da se pri načrtovanju in urejanju mest in drugih naselij teži k uravnoteženemu in oblikovno skladnemu razvoju posameznega naselja tako, da se zagotavlja prepoznavnost na ravni celotnega naselja in na ravni posamezne enote ali dela naselja. Pri tem se spoštuje značilnosti prostora in podedovane vrednote ter naravne vrednote, poudarja oblikovne vrednote naselja in varuje dominantne poglede, z načrtno prenovo ohranja zgodovinska naselja oziroma njihove dele, zlasti tiste, ki so naselbinska dediščina. Ohranja se značilne obrise naselja ter usmerja pozornost na možnost zgostitev in zapolnitev urbanega tkiva. Višinski gabariti naj sledijo obstoječim in se prilagodijo obstoječi strukturi. Občina naj določa pogoje tako, da si s presplošnimi pogoji ne razvrednoti prostora in s tem poslabša celovitost že obstoječih struktur.

Pri pripravi OPN-jev ali OPPN-jev je potrebno upoštevati naslednje: Strategijo prostorskega razvoja Slovenije, Prostorski red Slovenije, Zakon o prostorskem načrtovanju in pravilnike, Splošne smernice Ministrstva za okolje in prostor. Z predlaganim določilom tako občina krši ne le področno zakonodajo temveč tudi strateške usmeritve Slovenije. Prav tako je prostorski načrtovalec dolžan upoštevati pravila stroke ter ne sme kršiti veljavnih predpisov npr. Kodeksa poklicne etike arhitektov, krajinskih arhitektov in prostorskih načrtovalcev in drugih splošnih aktov ZAPS-a. Na podlagi 52. člena Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Pravilnik) mora občinski prostorski akt v analogni obliki vsebovati podatke in žig izdelovalca prostorskega načrta občine s čimer, na podlagi 152.

člena Zakon o urejanju prostora in hkrati 52. člena Pravilnika jamči, da je predlog prostorskega akta pripravljen v skladu s predpisi. Torej na podlagi navedenega, sklepa odbora, ni možno v celoti realizirati.

Predlagam, da se v določila odloka vključi štirikapnice na območju obstoječih štirikapnic, kot smo to vključevali v drugih občinah in je občina pridobila pozitivno mnenje MOP-a. Ravne strehe pa so že dovoljene na nezahtevnih, enostavnih, nestanovanjskih objektih ter kot kombinacija dvokapnega dela z ravnim. Ker gre v vašem primeru za poselitev podeželskega značaja in glede na usmeritev vse našete zakonodaje, povsem ravne strehe niso možne. Z vključitvijo tovrstnega oblikovanja občina lahko pričakuje negativno mnenje MOP-a, kar se je zgodilo v primeru ene od občin, ko je vključila v samo občinsko središče določilo, da se lahko tam gradijo ravne strehe.

Stališče občinskega sveta:

4. pripomba: Ščap Marta, Petanjci 6a, lastnica zemljišča parc. št. 425/4 k.o. Petanjci, želi da navedeno zemljišče ne bi bilo stavbno zemljišče, ker ni primerno za gradnjo, spremeni naj se vsaj v ZD – druge urejene zelene površine.

Mnenje: S predlogom se strinjamo in predlagamo označitev navedene parcele z ZD. Pripravljenec predlaga, da se doda še parcelno št. 425/3 ker je nesmiselna kot stavbna. Lastnik navedenega zemljišča se s predlogom strinja in dovoljuje, da se tudi zemljišče parc. št. 425/3 spremeni v ZD – druge urejene zelene površine.

Stališče občinskega sveta:

5. pripomba: Bahun Robert, Gradišče 3 zahteva, da se zemljišče parc. št. 372 k.o. Tropovci oziroma pobuda 35 upošteva in zemljišče postane stavbno, tako kot je bilo pred zadnjo spremembo prostorskega akta, saj tu še vedno stojita hiša in hlev, s hišno številko Kolesarska 110.

Mnenje: Predlog je bil v SD OPN vključen kot ažuriranje pod št. AZ 41. MKGP se do posega ni opredelil, zato smatramo, da se z njim strinja.

Stališče občinskega sveta:

6. pripomba: Grah Dejan, Petanjci 10 predlaga izbris zelenega pasa na parc. št. 434/2 k.o. Petanjci, del te parcele želi odkupiti in na njej graditi.

Mnenje: S pobudo see strinjamo, naj se izbrše območje ZD in bo celotna parcela označena kot SK.

Stališče občinskega sveta:

7. pripomba: Poredoš Branko, Gradišče 70 želi, da se zemljišči parc. št. 1465/4 in 1465/5 izvzameta iz območja stavbnih zemljišč, zemljišči parc. št. 1410 in 1409 pa se naj vključita v območje stavbnih zemljišč.

Mnenje: Ta oz. te pobude se ne morejo upoštevati, saj bi to pomenilo vrnitev postopka sprememb in dopolnitev OPN-a na začetek in bi vse dosedanje aktivnosti bile izničene.

Možnost oz. zbiranje predlogov za vključitev oz. izbris je potekala dolgo časovno obdobje, o čemer so bili tudi obveščeni vsi občani tako preko občinskega glasila Novine, kot internega kanal, seje občinskega sveta. V javnem naznanilu o javni razgrnitvi SD OPN Tišina z dne 8.3.2016 je v III. točki bilo navedeno: »Posebej opozarjamo, da javna razgrnitev ni namenjena podaji novih pobud z namenom spremembe namenske rabe v stavbna zemljišča ali obratno, pač pa le podaji pripomb in predlogov na rešitve, ki so javno razgrnjene. Nove tovrstne pobude bodo obravnavane v postopku sprememb in dopolnitev OPN (po sprejemu OPN).«

8. pripomba: Jug Jože, stanujoč M. Sobota, Lendavska 37c, kot lastnik gozda v Gederovcih nova parc. št. 618 (stara parc. št. 79) v k.o. Gederovci ob državni cesti za Avstrijo, sem proti spremembi namembnosti gozdnega zemljišča v nezazidano stavbno zemljišče. Zahtevam da v naprej ostane kot gozdno zemljišče kot je nova parc. št. 581 v k.o. Gederovci (stara parc. št. 79).

Mnenje: Del zemljišča parc. št. 79 k.o. Gederovci ob regionalni cesti je že opredeljeno kot stavbno zemljišče in se s spremembami in dopolnitvami OPN-a ne spreminja.

Stališče občinskega sveta:

**ŽUPAN OBČINE TIŠINA
Franc HORVAT, dipl. ing. zoot.**