

O B R A Z L O Ž I T E V
upoštevanja predlogov sprememb
Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Center za ravnanje z odpadki Puconci d.o.o.

Tekom 1. obravnave na občinskih svetih so bili s strani občin ustanoviteljic podani naslednji predlogi sprememb oz. dopolnitev:

1. OBČINA KOBILJE:

Občina Kobilje je podala sledeča predloga spremembe oz. dopolnitve:

- Sprememba navedenega napačnega naslova Občine Kobilje v naslov **Kobilje 56, 9227 Kobilje.**
- Sprememba napačne navedbe odloka iz Odlok o gospodarskih javnih službah v Občini Kobilje (Ur.l. RS, št. 5/97) v **Odlok o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Kobilje (Glasilo Občine Kobilje, št. 6/2006 in 38/22).**

Podana predloga sta bila upoštevana v celoti.

2. OBČINA KUZMA

Občina Kuzma je podala sledeči predlog spremembe oz. dopolnitve:

- V uvodu se popravi, da je bil veljavni statut Občine Kuzma je objavljen v **Uradnih objavah občine Kuzma, št. 003/2017.**

Podan predlog je bil upoštevan v celoti.

3. MESTNA OBČINA MURSKA SOBOTA

Mestna občina Murska sobota je podala sledeče predloge spremembe oz. dopolnitve:

- Drugi odstavek obrazložitve 12 . člena – preučiti je potrebno ali je zapis obrazložitve smiseln.

Podan predlog je bil upoštevan v celoti. Predmetna obrazložitev je bila črtana, saj v zapisani oblika ni smiselna.

- Naj se preuči peti odstavek 36. člena, ki določa merila članov nadzornega sveta, in sicer če predstavnika delavcev v nadzornem svetu javnega podjetja morata izpolnjevati navedena merila petega odstavka 36. člena, ki določa merila članov nadzornega sveta.

Predlog je bil ponovno preučen. Zato se smiselno doda šesti odstavek, ki določa merila, za predstavnika delavcev v nadzornem svetu, pri čemer za predstavnike sveta delavcev ne veljajo 1., 2. in 3. alineja petega odstavka 36. člena, morata pa imeti predstavnika delavcev vsaj VI/I. stopnjo izobrazbe in 5 let delovnih izkušenj. Morata pa tudi izpolnjevati pogoje iz 4., 5., 6. in 7. alineje petega odstavka tega člena. Pri pripravi odloka je bil zasledovan cilj, da se konstruira strokoven nadzorni svet. Ustrezno se potem preštevilči zadnji odstavek v tem členu in sicer iz šestega v sedmi odstavek.

- Pri tretji alineji 4. odstavka 41. člena naj se doda »v soglasju z nadzornim svetom« (argument mestnega svetnika, da gre za precej visok znesek).

Podan predlog je bil preučen in delno tudi upoštevan. Določba je bila prilagojena na način, da skupščina poda soglasje k pridobivanju, odsvojitvi ali obremenitvi drugih sredstev, katerih posamična vrednost presega 50.000,00 EUR ob pridobitvi predhodnega *mnenja* nadzornega sveta, v primeru v kolikor pridobivanje, odsvojitve ali obremenitev drugih sredstev niso bila vključena v veljavni poslovni načrt. Skupščina je hierarhično organ, ki je nadrejen nadzornemu svetu (člane nadzornega sveta imenuje skupščina), zato je smiselno, da si skupščina pridrži možnost, da odloči drugače, kot poda mnenje nadzorni svet. Predmetno soglasje je predvideno zgolj, v kolikor le-ta posli niso že vključeni v veljavni poslovni načrt, saj poslovni načrt obravnavata oba organa.

- četrta alineja 4. odstavka 41. člena, doda se naj »v soglasju z nadzornim svetom«, prav tako se naj doda oz. preuči ali je smiselno vnesti omejitve, da ne bo prihajalo do drobitev / delitev investicij, zadolževanja oz. dajanja poroštev.

Podan predlog je bil smiselno upoštevan v celoti.

- Drugi odstavek 28. člena: MO MS predlaga, da se držimo določila Računskega sodišča in da se spet vstavi beseda »mora«.

Podan predlog je bil upoštevan v celoti – črtana je bila določba »po potrebi«. Pregled elaboratov s strani neodvisnega revizorja je bil eden izmed glavnih popravljenih ukrepov Računskega sodišča, ker je ugotovilo, da so bile cene obeh GJS doslej oblikovane nepravilno. Občine so v skupnem odzivnem poročilu, ki so ga podale 15.2.2021, navedle, da bo ustanovitveni akt po novem določal, da bo elaborate za določanje cen GJS sprejemal Svet ustanoviteljic, elaborate pa bo na zahtevo nadzornega sveta predhodno revidiral revizor. Računsko sodišče je nato v porevizijskem poročilu z dne 29.3.2021 ocenilo, da ta popravljalni ukrep NI ZADOVOLJIV, (vsi ostali ukrepi občin so bili zadovoljivi), saj nadzorni organ ni organ občin, ki bi ščitil javni interes, ampak je organ družbe, ki ščiti interese družbe, zato presoja o potrebnosti revidiranja elaboratov ne more biti prepuščena nadzornemu svetu. Zato je dejansko po mnenju Mestne občine Murska Sobota potrebno, da se dosledno sledi naloženim popravljivim ukrepom računskega sodišča in v odloku opredeli določba, kot jo je zahtevalo, to je da se pred sprejemom elaboratov na svetu ustanoviteljic, elaborati pregledajo oz. revidirajo s strani neodvisnega revizorja ali strokovnjaka za določanje cen GJS in to obvezno, ne pa po potrebi ali po trenutnih vzgibih občin.

4. OBČINA PUCONCI

Občina Puconci na predlagano vsebino ni podala nobenih pripomb, so pa na Komisiji za statut in pravna vprašanja opozorili, da se še enkrat preveri preambula oz. spremeni/ažurira zakonodaja.

Predmetni predlog je bil upoštevan. Zakonodaja je bila ponovno preverjena, vendar pa je iz razloga neenotnega sistema objave pravnih aktov s strani občin ustanoviteljic izjemno težko slediti spremembam pravnih aktov. **Občine ustanoviteljice zato pozivamo, da naj vsaka zase pred drugo obravnavo predmetnega Odloka preverijo pravne podlage v preambuli in pravočasno posredujejo morebitne spremembe.**

5. OBČINA LJUTOMER:

Občina Ljutomer je podala sledeč predlog oz. pobudo za dopolnitev predloga Odloka:

- V javni razpravi je Občinski odbor DESUS podal predlog spremembe 36. člena (nadzorni svet) na način, da se zapiše, kolikokrat se lahko ponovi mandat člana NS. Predlog: Nadzorni svet, naj bi se imenoval za dobo štirih let. Prav tako pa naj bi se po preteku mandata imenovali člani nadzornega sveta iz drugih občin ustanoviteljic – vedno imenovane občine, ki še niso bile članice nadzornega sveta. Če traja mandat člana nadzornega sveta 8 let, kar bi naj bila najvišja meja, svojo pripombo utemeljujemo s sledečim: Občin ustanoviteljic je 27, in če je mandat trajanja nadzornega sveta dva mandata, je to osem let in po preteku več desetletij pride na vrsto zadnja občina ustanoviteljica kot članica nadzornega sveta.

Predmetnega predloga ni bilo mogoče upoštevati. Člane nadzornega sveta imenuje skupščina, ki ima pristojnost, da sama izbere primerne kandidate za člane nadzornega sveta. Tekom dolgotrajnega usklajevanja predloga Odloka znotraj strokovne skupine in s posameznimi občinami ustanoviteljicami so bili preučeni različni modeli, na kakšen način bi se izbirali kandidati za člane nadzornega sveta, ki jih imenuje skupščina. Pri odločanju za končni predlog so pretehtali argumenti, da morajo biti člani nadzornega sveta strokovni, da mora biti postopek izbora transparenten in obenem ne preveč kompleksen, saj bi to lahko onemogočalo učinkovito delovanje javnega podjetja. Posamezne občine ustanoviteljice tudi niso bile naklonjene predlogu, da bi same izvajale javne razpise za izbor članov nadzornega sveta. Tekom usklajevanja predloga odloka je bila kot optimalna prepoznana varianta, da razpis *enotno* izvede predsednik skupščine, pri čemer postopek razpisa in imenovanja se podrobneje določi s poslovnikom.

6. OBČINA LENDAVA:

Občina Lendava je podala sledeče predloge oz. dopolnitve:

- V primeru izstopa posamezne občine iz lastništva javnega podjetja lahko nastanejo posledice za druge občine, in sicer na področju cen (npr. morebiti izstop MO MS, ki ima 27 % delež in bi se zaradi izstopa te občine in zaradi neuporabe odlagalnega polja znižala količina odloženih odpadkov, kar bi vplivalo na oblikovanje cen pri drugih občinah).

Podan predlog je bil preučen, vendar ni primerno, da se vprašanje izstopa posameznih občin podrobneje ureja s predmetnim Odlokom. Izstop oz. izključitev družbenika je urejen s sistemskim zakonom, ZGD-1, na kar se sklicuje tudi odlok. Predmetni odlok predvideva osnovna izhodišča glede izstopa posamezne občine podrobneje pa se bo vprašanje izstopa urejalo z družbeno pogodbo, skladno z določbami ZGD-1.

- Kakor izhaja iz Odloka je odločanje glede cen v pristojnosti sveta ustanoviteljic, kar je razumljivo, bi pa bilo smiselno, da se vendar vse občinske svete obvesti o elaboratih o cenah (28. člen).

Podan predlog je bil preučen, vendar pa predloga ni smiselno vključevati v same določbe Odloka, saj gre za notranja razmerja oz. pravila v vsaki posamezni občini. Nekatere občine že sedaj redno seznanjajo občinske svete z vsemi elaborati, nekatere pa ne. Namreč vsaka občina ima to področje urejeno z notranjimi predpisi. Prav tako opozarjamo, da gre za t.i. avtonomno odločitev posamezne občine in z odlokom ni mogoče posegati v notranje predpise občin.

Četrta in peta alineja, prvega odstavka, 22. člena tega odloka določata, da imajo občinski pravico do dajanja mnenj k predlogom in odločitvam skupščine ter sveta ustanoviteljic ter

odločitev o subvencioniranju cen. Kar pomeni, da imajo občinski sveti že na podlagi 22. člena pridobljeno pravico vplivati na odločitve skupščine oz sveta ustanoviteljic.

- Glede potrjevanja cen se je odprlo vprašanje glede cen za občine, ki niso ustanoviteljice. Podan predlog je bil preučen. V skladu z obstoječimi predpisi se cene obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja oblikujejo na podlagi Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17, 78/19 in 44/22 – ZVO-2). Ustanoviteljice javnega podjetja nimajo pristojnosti na določanje cen drugim občinam, ne-ustanoviteljicam, ker se cene določajo v skladu s predpisi.

- Odprlo se je vprašanje kapacitete odlagalnih polj. Glede kapacitete odlagalnih polj se križata dva interesa - eno se nanaša na povečanje izkoriščenosti kadrovskega potenciala in javne infrastrukture CEROP, drugo pa je polnjenje kapacitet odlagalnih polj. CEROP je pristopil k izdelavi poročila o topografiji odlagališča. Študija je bila predstavljena v letnem poročilu za poslovno leto 2021, s katerim so bile občine ustanoviteljice javnega podjetja seznanjene v gradivu za 18. redno sejo skupščine javnega podjetja. Občine soustanoviteljice v skladu z Odlokom ohranjajo možnost, da sodelujejo pri sprejemu odločitev ali in v kolikšnem obsegu se bodo storitve izvajale za pridružene občine.

7. OBČINA APAČE

Tretji odstavek prvega člena, se popravi naslov sedeža Občina Apače in sicer pravilen naslov sedeža občine je: Apače 42b.

8. OBČINA TIŠINA

Občina Tišina je podala sledeči predlog spremembe oz. dopolnitve:

V uvodu se popravi, da je bil veljavni statut Občine Tišina objavljen v **Uradnem listu št. 41/2015 in 97/2020.**

Podan predlog je bil upoštevan v celoti.

Dodatno vnesene spremembe, obravnavane in dodane v okviru delovne skupine:

- Drugi, prejšnji tretji odstavek razlage k 12. členu se beseda »četrtga odstavka« zamenja z besedo »tretjega odstavka«.
Pojasnilo: pri razlagi 12. člena je v tedanjem tretjem odstavku bilo navedeno napačno zapisano.
- Prvi stavek v 13. členu se po novem glasi: »Ustanovitelji javnega podjetja so solastniki premoženja v naslednjem sorazmerju: ...«
Pojasnilo: Prejšnje določilo je bilo manj razumljivo in je z novim predlogom jasneje zapisano.
- Razlaga 14. člena, peti odstavek razlage, se izvede pravopisni popravek in sicer v tekstu tega odstavka se briše beseda »se« v stavku.
- Četrty odstavek 34. člena se ob upoštevanju ZGD-1 ustrezno popravi besedilo tako, da glasi »Skupščina se skliče s priporočenim pismom...« ostali del odstavka ostane nespremenjen.
Pojasnilo: Besedilo se uskladi s prvim odstavkom 509. člena ZGD-1, ki določa, da se skupščina skliče s priporočenim pismom.
- Črta se takratni peti odstavek 35. člena.
Pojasnilo: Za drugo branje Odloka se opušta peti odstavek tega člena (iz I. obravnave), ki je določal: »Za sprejem odločitve o izvajanju storitev na območju drugih občin, ki niso ustanoviteljice javnega podjetja (pridružene občine) po pravilih za t. im. pogodbeni in-house v skladu s četrtim odstavkom 7. člena tega odloka je potrebno soglasje vseh občin ustanoviteljic.« Vsebina te določbe je namreč že vnesena v drugem odstavku 48. člena tega Odloka, ki določa, da mora direktor pred sklenitvijo sporazuma iz četrtga odstavka 7. člena Odloka pridobiti pisno soglasje vseh občin ustanoviteljic za podpis sporazuma. Ustrezno temu se odstavki na novo preštevilčijo. V sedanjem petem odstavku je odpravljena napaka in se beseda »odloča« pravilno glasi »odloka«.
- Spremeni se zapis devete alineje drugega odstavka 38. člena in sicer se zapiše, da nadzorni svet preveri in potrdi letno poročilo družbe in predlog za uporabo bilančnega dobička ter zavzame stališče do revizijskega poročila.
Pojasnilo: pristojnosti nadzornega sveta so določene v ZGD-1, prav tako skupščine, besedilo devete alineje se je zgolj jasneje zapisalo.
- V drugem odstavku 38. člena se za enajsto alinejo doda nova alineja, ki se glasi: »podelitvi soglasja k imenovanju poslovodskih oseb v povezanih gospodarskih družbah z javnim podjetjem«
Pojasnilo: Nadzorni svet poda soglasje k imenovanju poslovodskih oseb javnega podjetja CEROP v povezanih gospodarskih družbah z javnim podjetjem (npr. Ograček, Mensana d.o.o.).
- 48. člen odloka se spremeni, tako, da se doda drugi, tretji in četrti odstavek ter preštevilči dosedanji drugi odstavek v petega.
Nov drugi in tretji odstavek sta oblikovana na podlagi določb ZGD-1, ki urejajo ustanavljanje gospodarskih družb. Z odlokom se dovoljuje ustanavljanje ali lastniška udeležba javnega podjetja le v tistih družbah, ki dopolnjujejo osnovno dejavnost javnega podjetja ali če poslovanje teh družb prispeva k razvoju področja ravnanja z

odpadki. Nov četrti odstavek določa, da javno podjetje lahko ustanovi oz. je član gospodarskega interesnega združenja, cilj katerega je olajševati in pospeševati delovanje podjetja kot njegovega člana. Javno podjetje je že član GIZ SLOCERO.

Prejšnji drugi oz. novi peti odstavek tega člena ureja pooblastilo občin ustanoviteljic direktorju javnega podjetja, da v njihovem imenu in za njihov račun sklepa sporazume iz četrtega odstavka 7. člena tega odloka (t. im. pogodbeni in-house), pri čemer je dolžan pred podpisom sporazuma pridobiti pisno soglasje vseh občin ustanoviteljic za podpis sporazuma. Določba sedanjega petega odstavka se je zgolj jasneje zapisala.

- Prvi odstavek 50. člena se spremeni tako, da se besedna zvezda »*treh mesecev*« zamenja z besedno zvezo »*dveh mesecev*«. Pojasnilo: Ocenjuje se, da je rok dveh mesecev za ureditev in podpis družbene pogodbe izvedljiv.
- 53. člen se spremeni, tako, da glasi: »Prvi nadzorni svet se imenuje v roku 2 mesecev od sklenitve Pogodbe o ustanovitvi javnega podjetja (družbene pogodbe)«. Konstituiranje nadzornega sveta je s predmetno določbo vezano na sklenitev družbene pogodbe in ne na sprejem odloka. Potrebno je namreč, da se spremembe pri javnem podjetju (družbena pogodba) najprej vpišejo v sodni register in šele takrat se lahko oblikuje nadzorni svet.

Nekaj občin ustanoviteljic je opozorilo na napake v preambuli, glede navedb pravnih podlag oz. spremeni/ažurira zakonodaja. Pravne podlage so bile še enkrat preverjene, vendar pa je iz razloga neenotnega sistema objave pravnih aktov s strani občin ustanoviteljic pri pripravi preambule izjemno težko slediti spremembam pravnih aktov (nekateri objavljajo svoje akte v Uradnem listu, nekateri v svojih občinskih glasilih). **Občine ustanoviteljice še enkrat, pred drugo obravnavno odloka, pozivamo, da naj vsaka zase pred drugo obravnavo predmetnega Odloka preveri pravne podlage v preambuli (podatki o sprejemu odloka o gospodarskih javnih službah in statuta občine) in pravočasno posredujejo morebitne spremembe.**

Murska Sobota, 25.8.2022

Pripravili:

- Dr. Petra Ferk, Institut za javno-zasebno partnerstvo, Zavod Turjak.
- Strokovna skupina za pripravo in izvedbo aktivnosti in ukrepov iz revizijskega poročila Računskega sodišča RS.