



Občina Gorje
Občinski svet Občine Gorje
Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje

T: 04 575 18 00
E: obcina.gorje@gorje.si
www.gorje.si

Številka: 032-5/2022-1
Datum: 23. 5. 2022

Na podlagi 16. člena Statuta Občine Gorje (UGSO, št. 13/17) in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine (UGSO, št. 13/17), sklicujem

**11. izredno seja Občinskega sveta Občine Gorje, ki bo
v ponedeljek, 30. 5. 2022 ob 16. uri v sejni sobi Občine Gorje**

I. DNEVNI RED:

1.	Seznanitev s pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Uradni list RS, št. 30/09), kolikor kategorizira javno pot »Zatrnik 86« (odsek 512871) v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 543 k.o. 2187 Zgornje Gorje št. U-I-353/20-7
2.	Predlog sklepa o podelitvi posebnega pooblastila županu Občine Gorje za zastopanje pred Ustavnim sodiščem RS v postopku – pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Uradni list RS, št. 30/09), kolikor kategorizira javno pot »Zatrnik 86« (odsek 512871) v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 543, k.o. Zgornje Gorje, št. I-U-353/20-7
3.	Seznanitev s tožbo tožeče stranke RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, Zgornje Gorje, ki jo zastopa Odvetniška pisarna Senica & partnerji d.o.o. Ljubljana zoper sklep št. 032-4/2022-13 z dne 13. 4. 2022
4.	Predlog sklepa o podelitvi posebnega pooblastila županu Občine Gorje za opravo vseh procesnih dejanj in zastopanje pred upravnim sodiščem RS v postopku – tožba tožnika RTC Zatrnik, d.o.o št. I U 648/2022-4 zoper sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 032-4/2022-13 z 13. 4. 2022

Vabilu je priloženo gradivo k točkama dnevnega reda.

Zaradi varovanja osebnih podatkov gradivo ni v celoti objavljeno na občinski spletni strani. Prosimo, da z gradivom ravnate v skladu s pravili o varovanju osebnih podatkov.

Gradivo je dosegljivo na internetni strani www.gorje.si, v pisni obliki na sedežu Občine Gorje, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje, v elektronski obliki v knjižnici A. T. Linhartaradovljica in v enoti Gorje.

Župan Občine Gorje
Peter Torkar

Vabljeni:

- Člani občinskega sveta Občine Gorje
- Primož Tomše Zorč, direktor Občinske uprave
- Občinska uprava.

Novinarji, mediji (po e-pošti):

- Marjana Ahačič, marjana.ahacic@g-glas.si
- Petra Mlakar, petra.mlakar@dnevnik.si
- Romana Erjavec, romana.erjavec@rtvslo.si
- Romana Purkart, romana.purkart@radiotriglav.si
- Tinkara Zupan, tinkara.zupan@sta.si
- Marjeta Klemenc, marjeta.klemenc@rtvslo.si

Obveščeni:

- Nadzorni odbor Občine Gorje
- Državni svetnik Bogomir Vnučec, po e-pošti: bogomir.vnucec@ds-rs.si
- Mag. Maja Antonič, načelnica UE Radovljica, po e-pošti: ue.radovljica@gov.si
- Knjižnica (Radovljica, Gorje)
- Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila Maribor, po e-pošti: info@lex-localis.info

1)

PREDLAGATELJ: Peter Torkar, župan občine Gorje

POROČEVALEC: /

**SEZNANITEV S POBUDO ZA OCENO USTAVNOSTI IN
ZAKONITOSTI 6. ČLENA ODLOKA O KATEGORIZACIJI
OBČINSKIH CEST V OBČINI GORJE (URADNI LIST RS, ŠT.
30/09), KOLIKOR KATEGORIZIRA JAVNO POT »ZATRNIK
86« (ODSEK 512871) V DELU, KI POTEKA PO ZEMLJIŠČU
PARC. ŠT. 543, K.O. 2187 ZGORNJE GORJE ŠT. U-I-
353/20-7**

Predlog sklepa:

Občinski svet Občine Gorje se je seznanil s pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Uradni list RS, št. 30/09), kolikor kategorizira javno pot »Zatrnik 86« (odsek 512871) v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 543, k.o. 2187 Zgornje Gorje št. U-I-353/20-7.

Občine Gorje
Peter Torkar, župan

Obrazložitev:

Pobudnik [REDAKTIRANO] [REDAKTIRANO] 4247 Zgornje Gorje, ki ga zastopa odvetnik Matej Gašperšič, Gorenjska cesta 20, 4260 Radovljica, je na Ustavno sodišče Republike Slovenije vložil pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Uradni list RS, št. 30/2009) z dne 17. 4. 2009.

Izpodbijani Odlok v 6. členu določa javne poti v naseljih in med naselji. Med temi javnimi potmi je določena tudi javna pot z označbo odseka št. 512871, začetek odseka C 905, potek ceste Zatrnik 86, konec odseka s hišno številko 86 (sedaj Zatrnik 25), dolžina ceste v občini 304 metre, namen uporabe V. Gre za javno pot, ki poteka med drugim tudi po nepremičnini katastrska občina 2187 Zgornje Gorje parcela 543, ki je v lasti pokojnega Antona Pretnarja, očeta vlagatelja, po katerem pred Okrajnim sodiščem v Radovljici še teče zapuščinski postopek, vlagatelj pa je dedič pokojnega Antona Pretnarja, ki je sedanji zemljiškoknjižni lastnik predmetne nepremičnine.

Vlagatelj navaja, da je Občina Gorje z Odlokom določila opisano javno pot in jo kategorizirala, ne da bi prej z lastnikom oziroma njegovimi pravnimi nasledniki sklenila ustrezeni pravni posel za pridobitev zemljišča oz. ne da bi sprožila ustrezne upravne postopke, bodisi v smislu razlastitve bodisi v smislu ustanovitve služnosti in s tem posegla v njegove pravice oziroma pravne interese ter predlaga, da Ustavno sodišče ugotovi, da izpodbijani Odlok, kolikor ureja javno pot z označbo odseka št. 512871, začetek odseka C 905, potek ceste Zatrnik 86, konec odseka s hišno številko 86, dolžina ceste v občini 304 metre, namen uporabe: V, v delu, ki poteka po nepremičnini katastrska občina 2187 Zgornje Gorje parc. št. 543, ni v skladu z Ustavo in naloži Občini Gorje, da predmetno javno pot ukine oziroma podrejeno z vlagateljem sklene pravni posel za pridobitev zemljišča v last oziroma v postavljenem roku začne ustrezni upravni postopek, na stroške Občine Gorje.

Ustavno sodišče RS je Občinskemu svetu Občine Gorje na podlagi prvega in četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21 - ZUstS) dne 3.5.2022 poslalo pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti zgoraj navedenega predpisa, ki jo je Občina Gorje prejela dne 4.5.2022 in pozvala Občinski svet, da se lahko o navedbah v pobudi izjavi v roku 30 dni.

Gradivo:

- *Pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Uradni list RS, št. 30/09), kolikor kategorizira javno pot »Zatrnik 86« (odsek 512871) v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 543, k.o. 2187 Zgornje Gorje št. U-I-353/20-7.*



RS
US

REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE

Beethovnova ulica 10, SI - 1000 Ljubljana
t +386 (0)1 477 64 00 f +386 (0)1 251 04 51
e info@us-rs.si w www.us-rs.si

Številka: U-I-353/20-7
Datum: 3. 5. 2022

Občina Gorje - Občinski svet
Zgornje Gorje 6b
4247 Zgornje Gorje

OBČINA GORJE

Prejeto	04. 05. 2022	Številka zadeve

ZADEVA: Pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Uradni list RS, št. 30/09), kolikor kategorizira javno pot "Zatrnik 86" (odsek 512871) v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 543, k. o. Zgornje Gorje

Na podlagi prvega in četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21 – ZUstS) Vam v prilogi pošiljam pobudo [redacted] Zgornje Gorje, ki ga zastopa Matej Gašperšič, odvetnik v Radovljici, za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti zgoraj navedenega predpisa.

O navedbah v pobudi se lahko izjavite v roku **30 dni**.

S spoštovanjem.



Marko Šorli, i.r.
Sodnik

PRILOGA:

- pobuda s prilogami
- vloga pobudnika z dne 21. 4. 2022 s prilogami

ODVETNIK Matej Gašperšič
Gorenjska c. 20, 4240 RADOVLJICA

U-35320-1

Tel: 04/53-14-577 Fax: 04/53-14-579 Mob: 031-552-088 E-mail: matej.gaspersic@siol.net

USTAVNO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE
p.p. 1713

1000 LJUBLJANA

USTAVNO SODIŠČE RS

SPREJEMNA ŠT. DA 569076285

PREJETO 31-07-2020

ODDANO NA POŠTO Radovljica

DNE 30.7.2020

1 KRAT 10 PRILOG Podpis:

Davna težnost last. št. 25-28

VLAGATELJ: [REDACTED] Zgornje Gorje, ki ga zastopa:

ODVETNIK
MATEJ GAŠPERŠIČ
Gorenjska cesta 20, RADOVLJICA

POBUDA ZA ZAČETEK POSTOPKA

za oceno ustavnosti oz. zakonitosti

- 1 x
- pooblastilo priloženo
- priloge

Pobudnik vlaga pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje, Uradni list RS, št. 30/2009 z dne 17.4.2009 (v nadaljevanju: Odlok).

Občina Gorje je sprejela Odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje. Odlok določa občinske ceste po njihovih kategorijah in namenu uporabe glede na vrsto cestnega prometa, ki ga prevzemajo, ter občinske kolesarske poti. Občinske ceste se kategorizirajo na lokalne ceste in javne poti (s krajšo oznako JP). Za Odlok oziroma škodljive posledice, ki jih Odlok prinaša, je vlagatelj izvedel šele v postopku pritožbe zaradi odmere NUSZ. Z odločbo št. DT-499-13-861/2019-2 z dne 28.5.2020 je Ministrstvo za finance delno zavrnilo pritožbo vlagatelja, saj naj bi do nepremičnine, katere uporabnik je, vodila kategorizirana občinska cesta z oznako JP 512871.

Izpodbijani Odlok v 6. členu določa javne poti v naseljih in med naselji. Med temi javnimi potmi je določena tudi javna pot z označbo odseka št. 512871, začetek odseka C 905, potek ceste Zatrnik 86, konec odseka z hišno številko 86, dolžina ceste v občini 304 metre, namen uporabe V. Gre za javno pot, ki poteka med drugim tudi po nepremičnini katastrska občina 2187 ZGORNJE GORJE parcela 543, ki je v lasti pokojnega [REDACTED] očeta vlagatelja, po katerem pred Okrajnim sodiščem v Radovljici še teče zapuščinski postopek, vlagatelj pa je dedič pokojnega [REDACTED] ki je sedanjí zemljiškoknjižni lastnik predmetne nepremičnine.

Občina Gorje je z Odlokom določila opisano javno pot in jo kategorizirala, ne da bi prej z lastnikom oziroma njegovimi pravnimi nasledniki sklenila ustrezen pravni posel za pridobitev zemljišč oz. ne da bi sprožila ustrezne upravne postopke, bodisi v smislu razlastitve bodisi v smislu ustanovitve služnosti. Odlok o kategorizaciji občinskih cest je zato v neskladju z Ustavo in zakonom. Slednje izhaja iz številnih odločb Ustavnega sodišča RS, med drugim iz odločbe U-I-289/12-10 z dne 24.1.2013, s katero je sodišče poudarilo, da mora občina zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve že pred kategorizacijo.

Pravni interes vlagatelj nedvomno izkazuje, saj je plačnik NUSZ in bodoči lastnik oziroma solastnik nepremičnine katastrska občina 2187 ZGORNJE GORJE parcela 543, preko katere poteka kategorizirana občinska javna pot. Odlok pa nedvomno posega v njegove pravice oziroma pravne interese.

Izpodbijani Odlok dejansko brez podlage nacionalizira zasebno zemljišče, zato ni v skladu z Ustavo. Odlok je v nasprotju z 33. členom Ustave, ki zagotavlja pravico do zasebne lastnine in dedovanja, prav tako je v nasprotju z 69. členom Ustave, ki določa pogoje za odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini v javno korist. Predmetna javna pot sploh ne izpolnjuje pogojev za kategorizacijo in bi jo bilo treba ukiniti. Skladno z Odlokom gre predvidena kategorizirana pot po zasebni poti vlagatelja, ki jo je skupaj z bratom [REDACTED] naredil in utrdil sam. To pot uporablja izključno vlagatelj in njegov brat za dostop do nepremičnine katastrska občina 2187 ZGORNJE GORJE stavba 207, ki v naravi predstavlja stanovanjsko hišo na naslovu [REDACTED] Zgornje Gorje, na kar kaže tudi dejstvo, da občina poti ne obnavlja in ne vzdržuje, v zimskem času pa ne pluži.

Nadalje vlagatelj opozarja, da kategorizirana pot služi izključno dostopu do njegove nepremičnine in da te poti nihče drug ne potrebuje. Navedeno izhaja tudi iz dopisa TNP z dne 3.6.2008, še posebej pa velja poudariti, da je v območju TNP voznja z vozili v naravnem okolju dovoljena le izjemoma. Očitno je, da javna pot razpolavlja nepremičnino katastrska občina 2187 ZGORNJE GORJE parcela 543 in zato je vlagatelj, ki se sicer ukvarja s kmetijstvom, znatno oviran v svoji dejavnosti. V zadnjem času so se pritiski na vlagatelja povečali, po dimniškem požaru ni bil deležen pomoči, ki bi jo bil potreboval, ampak so ga hoteli strpati v socialnovarstveni zavod, vendar je bil predlog pravnomočno zavrnjen s sklepom Pr 52/2020 Okrajnega sodišča v Radovljici z dne 15.6.2020. Vlagatelj sklepa, da so pritiski povezani z apetiti načrtovalcev domnevne novega smučišča Zatrnik.

Severno od predvidene kategorizirane poti oziroma nepremičnine vlagatelja, po nepremičnini katastrska občina 2187 ZGORNJE GORJE parcela 743/13, ki je v lasti Občine Gorje, je v preteklosti že potekala pot, ki pa se je z izgradnjo smučišča v 70.letih prenehala uporabljati. Občina Gorje bi torej morala vzpostaviti pot po navedeni nepremičnini, zato za kategorizacijo

poti po nepremičnini vlagatelja ne obstaja javni interes, ki je podlaga za razlastitev po 69. členu Ustave. Javna pot, ki bi potekala po nepremičnini katastrska občina 2187 ZGORNJE GORJE parcela 743/13 bi tako vlagatelju omogočila neovirano izkoriščanje njunega zemljišča.

Vlagatelj zato predlagata, da Ustavno sodišče ugotovi, da izpodbijani Odlok, kolikor ureja javno pot z označbo odseka št. 512871, začetek odseka C 905, potek ceste Zatrnik 86, konec odseka z hišno številko 86, dolžina ceste v občini 304 metre, namen uporabe: V, v delu, ki poteka po nepremičnini katastrska občina 2187 ZGORNJE GORJE parcela 543, ni v skladu z Ustavo.

Občini Gorje naj Ustavno sodišče naloži, da predmetno javno pot ukine, podrejeno pa naj z vlagateljem sklene pravni posel za pridobitev zemljišč v last oz. v postavljenem roku začne ustrezni upravni postopek, na stroške Občine Gorje.

DOKAZ:

- ZK izpiski,
- Odlok o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Gorje,
- Odločba FURS Dt. 499-13-861/2019 z dne 28.5.2020,
- Dopis Občine Gorje št. 4224-20/2019 z dne 26.9.2019,
- Dopis TNP z dne 3.6.2008,
- Sklep Pr 52/2020 Okrajnega sodišča v Radovljici z dne 15.6.2020, skupaj z mnenjem izvedenca psihiatra.

Glede na navedeno je pobuda utemeljena.

Radovljica, 29.7.2020

Vlagatelj

STROŠKI:

- pregled listin, posvet s stranko – 100 tč.,
- pobuda za oceno ustavnosti – 2.000 tč.,
- 2% mat. stroški,
- 20 % DDV.

2)

PREDLAGATELJ: Peter Torkar, župan občine Gorje

POROČEVALEC: /

**PREDLOG SKLEPA O PODELITVI POSEBNEGA
POOBLASTILA ŽUPANU OBČINE GORJE ZA ZASTOPANJE
PRED USTAVNIM SODIŠČEM RS V POSTOPKU – POBUDA
ZA OCENO USTAVNOSTI IN ZAKONITOSTI 6. ČLENA
ODLOKA O KATEGORIZACIJI OBČINSKIH CEST V OBČINI
GORJE (Uradni list RS, št. 30/09), KOLIKOR
KATEGORIZIRA JAVNO POT »ZATRNIK 86« (ODSEK
512871) V DELU, KI POTEKA PO ZEMLJIŠČU PARC. ŠT.
543 K.O. ZGORNJE GORJE, ŠT. I U 353/20-7**

Predlog sklepa:

1. Občinski svet Občine Gorje podeli županu Občine Gorje posebno pooblastilo za zastopanje pred Ustavnim sodiščem RS v postopku - Pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Uradni list RS, št. 30/09), kolikor kategorizira javno pot »Zatrnik 86« (odsek 512871) v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 543, k.o. Zgornje Gorje, št. U-I-353/20-7.
2. Ta sklep velja takoj.

Občine Gorje
Peter Torkar, župan

ZADEVA:	Predlog za obravnavo na seji Občinskega sveta
NASLOV:	Predlog sklepa o podelitvi posebnega pooblastila županu Občine Gorje za zastopanje pred Ustavnim sodiščem RS v postopku – Pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Ur. l. RS, št. 30/09), kolikor kategorizira javno pot »Zatrnik 86« (odsek 512871) v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 543, k.o. Zgornje Gorje, št. I U 353/20-7
GRADIVO PRIPRAVIL:	Občinska uprava Občine Gorje - pravna služba
PREDLOG SKLEPA:	Občinski svet Občine Gorje podeli županu Občine Gorje posebno pooblastilo za zastopanje pred Ustavnim sodiščem RS v postopku – Pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Ur. l. RS, št. 30/09), kolikor kategorizira javno pot »Zatrnik 86« (odsek 512871) v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 543, k.o. Zgornje Gorje, št. I U 353/20-7

Obrazložitev:

Pobudnik [REDAKTIRANO] 4247 Zgornje Gorje, ki ga zastopa odvetnik Matej Gašperšič, Gorenjska cesta 20, 4260 Radovljica, je na Ustavno sodišče Republike Slovenije vložil pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Uradni list RS, št. 30/2009) z dne 17. 4. 2009, ki določa javne poti v naseljih in med naselji. Med temi javnimi potmi je določena tudi javna pot z označbo odseka št. 512871, začetek odseka C 905, potek ceste Zatrnik 86, konec odseka s hišno številko [REDAKTIRANO] dolžina ceste v občini 304 metre, namen uporabe V. Gre za javno pot, ki poteka med drugim tudi po nepremičnini katastrska občina 2187 Zgornje Gorje parcela 543, ki je v lasti pokojnega [REDAKTIRANO] očeta vlagatelja, po katerem pred Okrajnim sodiščem v Radovljici še teče zapuščinski postopek, vlagatelj pa je dedič pokojnega [REDAKTIRANO] ki je sedanjí zemljiškoknjižni lastnik predmetne nepremičnine.

Vlagatelj v pobudi navaja, da je Občina Gorje z Odlokom določila opisano javno pot in jo kategorizirala, ne da bi prej z lastnikom oziroma njegovimi pravnimi nasledniki sklenila ustrezni pravni posel za pridobitev zemljišča oz. ne da bi sprožila ustrezne upravne postopke, bodisi v smislu razlastitve bodisi v smislu ustanovitve služnosti in s tem posegla v njegove pravice oziroma pravne interese ter predlaga, da Ustavno sodišče ugotovi, da izpodbijani Odlok, kolikor ureja javno pot z označbo odseka št. 512871, začetek odseka C 905, potek ceste Zatrnik 86, konec odseka s hišno številko 86, dolžina ceste v občini 304 metre, namen uporabe: V, v delu, ki poteka po nepremičnini katastrska občina 2187 ZGORNJE GORJE parcela 543, ni v skladu z Ustavo in naloži Občini Gorje, da predmetno javno pot ukine oziroma podrejeno z vlagateljem sklène pravni posel za pridobitev zemljišča v last oziroma v postavljenem roku začne ustrezni upravni postopek, na stroške Občine Gorje.

Ustavno sodišče RS je Občinskemu svetu Občine Gorje na podlagi prvega in četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21 - ZUstS) dne 3.5.2022 poslalo pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti zgoraj navedenega predpisa, ki jo je Občina Gorje prejela dne 4.5.2022 in pozvala Občinski svet, da se lahko o navedbah v pobudi izjavi v roku 30 dni.

Občina Gorje je leta 2009 sprejela Odlok o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Gorje, na podlagi tedaj veljavnega Zakona o javnih cestah (ZJC), ki je določal, da je potrebno tako državne kot tudi občinske ceste kategorizirati na podlagi enotnih meril, ki jih je določila vlada z Uredbo o merilih za kategorizacijo javnih cest (Uradni list RS, št. 49/97, 113/09 in 109/10 - ZCes-1), ki je še vedno v uporabi. Občina Gorje je z Odlokom želela kategorizirati le pot po parc. št. 743/13 k.o. 2187 Zgornje Gorje, ki je v lasti Občine Gorje in ne v delu, ki poteka po zemljišču s parc. št. 543 k.o. 2187 Zgornje Gorje. Na naše vprašanje, kako je prišlo do tega, da kategorizirana pot zavije na zasebno zemljišče in ne poteka naprej po zemljišču, ki je v lasti Občine smo s strani podjetja REALIS d.o.o. prejeli informacijo, da se ceste oziroma poti v kataster vrisujejo po dejanski rabi zemljišča oziroma po poteku poti v naravi. Omenjen odsek poti bi moral v celoti potekati po zemljišču s parc. št. 743/13 k.o. 2187 Zgornje Gorje, ki je v lasti Občine Gorje. Ker pa pot v naravi iz parc. št. 743/13 k.o. 2187 Zgornje Gorje zavije na parc. št. 543 k.o. 2187 Zgornje Gorje se je v kataster vrisala po dejanskem poteku v naravi.

Občini Gorje ni v interesu kategorizirati dvorišča hiše s hišno številko [REDAKTIRANO] in je zato pristopila k postopku izvzema dela poti, ki poteka po zemljišču s parc. št. 543 k.o. 2187 Zgornje Gorje iz kategorizacije in naročila pripravo predloga spremembe Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Uradni list RS, št. 30/2009) z dne 17. 4. 2009 ter pripravo vloge za spremembo ali dopolnitev kategorizacije občinskih javnih cest, ki jo je v skladu z 18. členom Uredbe, pošlje občina v predhoden pregled in mnenje Direkciji RS za infrastrukturo. Šele po predhodnem mnenju Direkcije lahko odlok potrdi občinski svet občine.



Na podlagi navedenega se občinskemu svetu predlaga, da se s sklepom podeli županu posebno pooblastilo, dano posebej za ta postopek pred Ustavnim sodiščem RS. Na podlagi danega pooblastila bo župan lahko seznanil Ustavno sodišče, da je Občina Gorje že pričela s postopkom izvzema zemljišča s parc. št. 543 k.o. 2187 Zgornje Gorje iz kategorizacije.

Gradivo:

- Predlog sklepa

Predlog

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in 15. člena Statuta Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/2017) je Občinski svet Občine Gorje na dopisni seji dne sprejel naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Gorje podeli županu Občine Gorje posebno pooblastilo za zastopanje pred Ustavnim sodiščem RS v postopku – Pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Ur.l.RS, št. 30/09), kolikor kategorizira javno pot »Zatrnik 86« (odsek 512871) v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 543, k.o. Zgornje Gorje, št. I U 353/20-7.

2.

Ta sklep velja takoj.

Številka:

Gorje,

Občina Gorje
Peter Gorje, župan

3)

PREDLAGATELJ: Peter Torkar, župan občine Gorje

POROČEVALEC: /

**SEZNANITEV S TOŽBO TOŽEČE STRANKE RTC ZATRNIK
D.O.O., ZATRNIK 118, ZGORNJE GORJE, KI JO ZASTOPA
ODVETNIŠKA PISARNA SENICA & PARTNERJI D.O.O.
LJUBLJANA D.O.O. ZOPER SKLEP ŠT. 032-4/2022-13 Z DNE
13. 4. 2022**

Predlog sklepa:

Občinski svet Občine Gorje se je seznanil s tožbo tožeče stranke RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, Zgornje Gorje, ki jo zastopa Odvetniška pisarna Senica & partnerji d.o.o Ljubljana d.o.o. zoper sklep št. 032-4/2022-13 z dne 13. 4. 2022.

Peter Torkar
Občine Gorje, župan

Obrazložitev:

Občina Gorje je od Upravnega sodišča RS dne, 20. 5. 2022 prejela kopijo tožbe s prilogami zoper sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 032-4/2022-13 z dne 13. 4. 2022, ki jo je vložil tožnik RTC Zatrnik, d.o.o.

Občinski svet Občine Gorje je na 20. redni seji dne 13. 4. 2022 obravnaval točko Odlok o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik, predlog – prva obravnava. Po opravljeni razpravi Občinski svet ni sprejel prej omenjenega odloka. Na podlagi odločitve občinskega sveta je bilo RTC Zatrniku dne 22. 4. 2022 poslano obvestilo, da Odlok o koncesiji za graditev žičniških naprav na smučišču, prva obravnava ni bil sprejet.

Priloga:

- Upravno sodišče RS – tožba zoper sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 032-4/2022-13 z dne 13. 4. 2022



REPUBLIKA
SLOVENIJA
UPRAVNO
SODIŠČE

OBČINA GORJE

Prejel:	20. 05. 2022	Sig znak:
Številka zadeve:		Vrednost:
		Priloge:

Številka: **I U 648/2022-4**
Datum: 19.05.2022

OBČINA GORJE
Občinski svet
Zgornje Gorje 6 b

4247 ZGORNJE GORJE

ZADEVA: Tožba tožeče stranke RTC ZATRNIK d.o.o., Zatrnik 118, Zgornje Gorje, ki jo zastopa Odvetniška pisarna Senica & partnerji d.o.o., Ljubljana, zoper vaš sklep št. 032-4/2022-13 z dne 13. 4. 2022

Na podlagi 38. člena Zakona o upravnem sporu (v nadaljevanju ZUS-1) vam v prilogi pošiljamo kopijo tožbe s prilogami ter vas pozivamo, da nam **v roku 15 dni** pošljete vse spise, ki se nanašajo na zadevo, vključno z dokazilom, iz katerega bo razviden datum vročitve odločbe, s katero je bil postopek končan, tožeči stranki. Če nam v odrejenem roku spisov ne boste poslali, bomo ravnali v skladu s citiranim členom.

V tem roku lahko pošljete odgovor na tožbo ter se izjavite o predlaganih dokazih v tožbi (prvi in drugi odstavek 38. člena ZUS-1).

V primeru, da bo tožena stranka v upravnem sporu opravljala dejanja po pooblaščenju, mora biti pooblaščenec oseba iz tretjega odstavka 87. člena Zakona o pravdnem postopku (ZPP) v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1.

Pri odgovoru se obvezno sklicujte na našo opravilno številko!

PRILOGE:

- tožba
- ostale listine



Višji pravosodni svetovalec
Patricij Maček, l.r.

Po odredbi

Podpis pristojne sodne osebe.

Upravno sodišče Republike Slovenije,
Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana
T: +386 (0) 1 47 00 100, fax: +386 (0) 1 47 00 150
EP: vlozisce.uprlj@sodisce.si

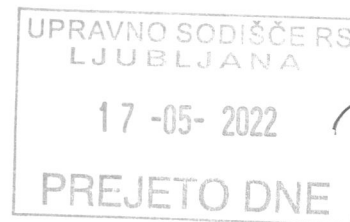
NUJNO! PREDNOSTNA OBRAVNAVA!

IV 648/2022-1

Opr. št.: _____

UPRAVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE
Fajfarjeva 33

1000 LJUBLJANA



Tožnik:

RTC ZATRIK, d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje,
matična številka: 8501912000, davčna številka: SI 73323772,
ki ga zastopa:

SENICA 4
Odvetniška pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana

Toženec:

OBČINA GORJE, OBČINSKI SVET, Zgornje Gorje 6b, 4247
Zgornje Gorje, matična številka: 2209721000, davčna
številka: SI 66614198, v sestavi Janez Poklukar st., Danijela
Mandeljc, Anja Bunderla, Zdenka Repe, Pavel Jakopič, Urban
Jan, Primož Pretnar, Edvard Torkar, Janez Kolenc, Ivan Ratek,
Dominik Piber, ki jo zastopa Peter Torkar, župan občine

zaradi sprejema Odloka o koncesiji za
graditev žičniških naprav na smučišču
Zatrnik

T O Ž B A

zoper sklep Občinskega sveta Občine
Gorje z dne 13.04.2022

tožnika

2 x

2 x listine, navedene v seznamu na
str. 2. te tožbe

pooblastilo priloženo

sodna taksa plačana, potrdilo o plačilu
priloženo

Seznam prilog priloženih k tožbi:

1. redni izpis iz sodnega registra za družbo RTC Zatrnik d.o.o.,
2. izpis iz poslovnega registra za družbo RTC Zatrnik d.o.o.,
3. dovoljenje za obratovanje smučišča Zatrnik z dne 07.12.2020,
4. dovoljenje za obratovanje vlečnice Medo z dne 26.11.2020,
5. dovoljenje za obratovanje vlečnice Bambi z dne 24.11.2020,
6. dovoljenje za obratovanje vlečnice Zajček z dne 26.11.2020,
7. vloga tožnika za sprejem odloka o koncesijskem aktu za vlečnice Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh z dne 01.07.2020,
8. izvedensko mnenje IVD Maribor z dne 03.09.2020,
9. poziv tožnika na izdajo odločbe z dne 05.03.2021,
10. tožba zaradi molka organa z dne 16.11.2021,
11. sodba Upravnega sodišča, opr. št. I U 808/2021-11, z dne 16.11.2021,
12. predlog odloka o koncesijskem aktu za vlečnice Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh, ki ga je pripravil Inštitut za lokalno samoupravo, javne službe in javno-zasebno partnerstvo,
13. poziv na dopolnitev vloge št. 014-1/2020-68 z dne 04.02.2022,
14. odgovor na poziv na dopolnitev vloge z dne 14.02.2022,
15. pripombe k odloku o koncesijskem aktu z dne 24.02.2022,
16. pripombe na prepis zvočnega posnetka 18. redne seje Občinskega sveta, z dne 01.03.2022,
17. elektronsko sporočilo tožencu z usklajenim besedilom odloka z dne 11.03.2022,
18. sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 032-4/2022-13 z dne 13.04.2022,
19. sklic seje Občinskega sveta in vabila na sejo dne za 13.04.2022 z dne 05.04.2022,
20. zahteva za izločitev z dne 31.12.2020,
21. tožba zoper sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 014-1/2021-6 z dne 05.05.2021,
22. izpisek iz ZK za nepremičnino ID znak parcela 2187 532,
23. Obvestilo o ugotovitvah KPK v zvezi s poslovanjem Občine Gorje, z dne 14.07.2020,
24. izpisek iz sodnega registra za družbo Infrastruktura Bled d.o.o.

I. (Uvodoma)

A. Kratek opis dejanskega stanja

Smučišče Zatrnik je obstoječe smučišče, ki leži znotraj Triglavskega narodnega parka (v nadaljevanju: »TNP«). Obsega 5 žičniških naprav in sicer 4 vlečnice z imeni Plana 1, Plana 2, Hotunjski vrh ter Zatrnik in 1 sedežnico z imenom Berjanca.

Na podlagi sklenjenih pogodb s prejšnjimi lastniki žičniških naprav, je tožnik¹ postal lastnik obstoječih vlečnic (nosilnih konstrukcij, vrvi, spodnjih in zgornjih postaj) Plana 1, Zatrnik in Hotunjski vrh in pridobil pravico uporabe in upravljanja vlečnice Plana 2.² Ker nobena izmed navedenih žičniških naprav nima več veljavnega obratovalnega dovoljenja, je tožnik pri Občinskem svetu Občine Gorje dne 03.07.2020 z vlogo z dne 01.07.2020 sprožil postopek za pridobitev koncesije za navedene vlečnice zato, da bi lahko na tej podlagi izvedel potrebna vzdrževalna dela na vlečnicah in da bi zatem s strani Ministrstva za infrastrukturo pridobil obratovalna dovoljenja zanje.

Tožnik je že upravljealec smučišča Zatrnik na podlagi izdanih obratovalnih dovoljenj Ministrstva za infrastrukturo za obratovanje smučišča Zatrnik za tri nizkovrve vlečnice (Medo, Bambi in Zajček). Tožniku za navedene žičniške naprave v skladu z Zakonom o žičniških napravah za prevoz oseb (v nadaljevanju: »ZŽNPO«) ni bilo potrebno pridobiti koncesije, zato ima zanje tudi veljavna obratovalna dovoljenja. Navedeno izhaja iz priloženih obratovalnih dovoljenj Ministrstva za infrastrukturo. Žičniške naprave so v zimski sezoni 2020/2021 in 2021/2022 že uspešno obratovale. Tožnik tako omogoča smučanje na celotnem območju trase vlečnice Plana 2 in tej vlečnici pripadajoče smučarske proge ter na delnem območju vlečnici Plana 1 pripadajoče smučarske proge.³

Toženec o zahtevi tožnika ni želel odločiti oziroma je s postopkom odločanja namerno zavlačeval, kot bo to podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju. Kljub pozivu tožnika z dne 05.03.2021, naj odloči o njegovem predlogu za sprejem odloka, ki ga je tožnik podal dne 01.07.2020, toženec o predlogu tožnika ni odločil več kot 10 mesecev in to kljub temu, da so bile v vmesnem času sklicane kar 4 izredne seje Občinskega sveta Občine Gorje, kot to izhaja iz izpisa iz spletne strani Občine Gorje, v katerega naj vpogleda sodišče preko povezave (<https://www.gorje.si/objave/76>).

¹ Tožnik je družba z omejeno odgovornostjo (glej priloženi izpisek iz sodnega registra z dne), katerega glavna dejavnost je obratovanje žičnic (glej priloženi izpisek iz poslovnega registra).

² Vključno s pravico pridobitve koncesije.

³ Pravnomočno obratovalno dovoljenje, ki ga je izdalo Ministrstvo za infrastrukturo, vsebuje tudi grafični prikaz smučišča Zatrnik, iz katerega je jasno razvidno, da dovoljenje za obratovanje žičniške naprave Bambi zajema celotno območje trase vlečnice Plana 2 in tej vlečnici pripadajoče smučarske proge. To pomeni, da je Ministrstvo za infrastrukturo pravnomočno ugotovilo obstoj javnega interesa za delovanje žičniške naprave, ki stoji neposredno ob vlečnici Plana 2 in je enake dolžine, kot je ta vlečnica.

Ker toženec o tožnikovem predlogu, kljub tožnikovemu pozivu z dne 05.03.2021 ni odločil, je tožnik dne 24.05.2021 pri Upravnem sodišču RS vložil tožbo zaradi molka organa v skladu z 2. odstavkom 28. člena ZUS-1.

Dne 16.11.2021 je Upravno sodišče RS izdalo sodbo opr. št. I U 808/2021-11, s katero je tožbi tožnika zaradi molka organa v celoti ugodilo in v I. točki izreka tožencu naložilo, da mora v roku 60 dni od prejema te sodbe izdati akt, s katerim bo odločil o tožnikovi zahtevi z dne 01.07.2020 za sprejem odloka o koncesijskem aktu za vlečnice Zatrnik, Hotunjski vrh, Plana 1 in Plana 2.

Sodno določeni rok za izdajo zgoraj navedenega akta se je iztekel dne 31.01.2022. Ker toženec tudi po izteku sodno določenega roka ni odločil o predlogu tožnika, je slednji z dopisom dne 01.02.2022 toženca pozval naj odloči o njegovi zahtevi z dne 01.07.2020, kot to izhaja iz priloženega poziva. Toženec je tožniku odgovoril z pozivom na dopolnitev vloge št. 014-1/2020-68 z dne 04.02.2022, na katerega je tožnik tudi odgovoril dne 14.02.2022. Že na tem mestu tožnik poudarja, da je toženec v postopku odločanja tožnika 4 – krat pozval na dopolnitev vloge, pri čemer je od njega zahteval poslovni načrt, finančni načrt, investicijski načrt, izkazovanje javnega interesa ipd., česar tožniku v postopku pridobitve koncesije na podlagi neposredne pogodbe, ZŽNPO sploh ne nalaga. Tožnik je vsem zahtevam toženca v dobri veri sledil, pri čemeru so mu nastali visoki stroški, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Toženec je dne 01.02.2022 na svoji spletni strani prav tako objavil vabilo javnosti na 18. redno sejo Občinskega sveta Občine Gorje, ki naj bi potekala v sredo 09.02.2022 ob 17:00 uri v Gorjanskem domu. 3. točka dnevnega reda naj bi bila tudi prva obravnava odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik.

Na navedeni seji je bil kljub izrecnemu nasprotovanju in ugovarjanju procesnih in materialnih kršitev ZUP in ZŽNPO, v prvo obravnavo sprejet popolnoma nov predlog odloka o koncesijskem aktu za vlečnice Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh, katerega vsebino je po naročilu toženca pripravil Inštitut za lokalno samoupravo, javne službe in javno-zasebno partnerstvo. V uvodnem delu predloga, se je Inštitut za lokalno samoupravo, javne službe in javno-zasebno partnerstvo celo opredelil do vsebine predloga tožnika z dne 01.07.2020 in do njegovega poslovnega, finančnega in investicijskega načrta, kar pomeni, da je tretja oseba, ki ni uradna oseba po določbah ZUP niti ni imenovani izvedenec, ugotavljala dejstva, ki bi jih v skladu z načelom samostojnosti (12. člen ZUP) moral ugotavljati toženec. Toženec je torej naročil pripravo novega besedila predlaganega odloka in dne 09.02.2022 začel z njegovo obravnavo, čeprav je tekel odprt postopek o odločanju o zahtevi tožnika z dne 01.07.2020 in čeprav mu je Upravno sodišče s sodbo opr. št. I U 808/2021-11 z dne 16.11.2021 izrecno naložilo, da odloči o zahtevi tožnika.

Ker je bila vsebina novega predloga odloka v očitnem nasprotju z določbami ZŽNPO in v nasprotju z zahtevo tožnika⁴, pri čemer je bil predmet predlaganega odloka isti –

⁴ Tožnik s predlogom odloka predlaga sklenitev neposredne pogodbe za podelitev koncesije, pri čemer je novo besedilo predvidevalo postopke javnega razpisa.

torej podelitev koncesije za vlečnice Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh, je tožnik sprejemu navadnega novega predloga na seji Občinskega sveta izrecno nasprotoval. Predlog odloka je bil kljub temu sprejet v prvo obravnavo.

Tožnik je na seji opozoril, da Občina Gorje s sklepom o začetku prve obravnave predlaganega odloka ravna v neposrednem nasprotju s sodbo Upravnega sodišča RS opr. št. I U 808/2021-11 z dne 16.11.2021, s katero je Upravno sodišče Občini Gorje naložilo, da v 60 dneh, tj. do dne 31.01.2022, izda akt, s katerim bo odločila o zahtevi tožnika z dne 01.07.2022 za sprejem odloka o koncesijskem aktu. Tožnik je na seji opozoril, da bi Občina Gorje namreč morala akt o odločitvi o zahtevi tožnika z dne 01.07.2022 izdati že dne 31.01.2022, česar pa namerno ni storila. Toženec je kljub opozorilu na seji začel obravnavo besedila odloka, ki po vsebini ne predstavlja vloge tožnika in zatem obravnavo prekinil.

Tožnik je na seji ugovarjal še druge procesne kršitve med drugim, da mora organ v skladu z 2. odst. 107. člena ZUP na narok za ustno obravnavo povabiti stranke in druge osebe, za katere ugotovi, da je potrebna njihova navzočnost, najmanj osem dni pred njegovim razpisom. Skupaj z vabilom pa mora organ stranki poslati tudi vlogo, ki je razlog za določitev naroka. Ker je tožnik vabilo na sejo prejel šele dne 04.02.2022, se na dan izvedbe seje, tj. dne 09.02.2022, minimalni zakonski rok za pripravo tožnika na ustno obravnavo predlaganega novega besedila odloka še ni iztekel, zato je tožnik opozoril na očitno bistveno kršitev pravil postopka v skladu s 3. točko 2. odst. 237. člena ZUP.

Vsled navedenih procesnih kršitev je toženec sprejel sklep, da se prva obravnavo novega predloga odloka **prekine in preloži na naslednjo sejo**. Prej opisane procesne kršitve izhajajo iz pripomb tožnika na prepis zvočnega posnetka 18. redne seje Občinskega sveta, z dne 01.03.2022, ki ga tožnik prilaga predmetni tožbi.

Ker je bil na navedeni seji sprejet sklep, da se bo na naslednji seji občinskega sveta izvedla prva obravnavo novega odloka, ki ga je pripravil Inštitut za lokalno samoupravo, javne službe in javno-zasebno partnerstvo, je tožnik dne 24.02.2022 iz previdnosti na toženca naslovil še vlogo s pripombami in predlogi, ki bi jih bilo potrebno vključiti v besedilo novega predloga odloka, da bi se lahko štelo, da gre za odločanje o zahtevku tožnika v upravni zadevi, ki ureja posamično razmerje. Toženec na vlogo tožnika ni odgovoril.

Toženec je nato sklical 19. redno sejo Občinskega sveta, ki je potekala dne 09.03.2022. 9. točka dnevnega reda naj bi bila tudi prva obravnavo odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik, vendar je bilo na seji ugotovljeno, da v obravnavi ni bil predlog odloka, ki ga je pripravil Inštitut za lokalno samoupravo, javne službe in javno-zasebno partnerstvo niti ne predlog odloka tožnika z dne 01.07.2022. Ker občinski svetniki s strani Župana Petra Torkarja (kot predlagatelja) oziroma direktorja občinske uprave g. Primoža Tomše Zorča (kot poročevalca) niso prejeli pravilnega

predloga odloka o koncesijskem aktu za vlečnice Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh, je bilo odločanje ponovno predstavljeno na naslednjo redno sejo.

Toženec je nato sklical 20. redno sejo Občinskega sveta, ki je potekala dne 13.04.2022. 6. točka dnevnega reda je bila prva obravnava odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik. Tožnik je že pred navedeno sejo na zahtevo direktorja občinske uprave g. Primoža Tomše Zorča, dopolnil vsebino predloga z dne 01.07.2020, ki je bila sicer vsebinsko usklajena že v letu 2021. Z dopisom z dne 11.03.2022 je tožnik tožencu ponovno predložil isto besedilo predloga odloka, ki je bilo predhodno v celoti usklajeno z direktorjem občinske uprave in uvrščeno na sejo občinskega sveta že 22.09.2021, a je dan pred sejo to točko dnevnega reda župan občine Gorje brez obrazložitve umaknil z dnevnega reda.

Toženec je torej šele na 20. redni seji dne 13.04.2022 prvič odločal o pravilni vsebini predlaganega odloka tožnika z dne 01.07.2020 (v usklajeni vsebini kot poslano direktorju občinske uprave dne 11.03.2022).

Pri obravnavi 6. točke dnevnega reda je toženec sprejel sklep št. 032-4/2022-13 (v nadaljevanju: *izpodbijani sklep*), s katerim je odločil, da se predlog odloka o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik, ki ga je dne 01.07.2020 vložil tožnik in ki je bil glede na zahteve toženca vsebinsko usklajen z direktorjem občinske uprave, **ne sprejeme v prvo obravnavo.**

Natančna vsebina izpodbijanega sklepa se upoštevajoč dopis toženca, ki ga je tožnik prejel dne 22.04.2022 glasi:

»Obveščamo vas, da je Občinski svet Občine Gorje na 20 redni seji dne 13. 4. 2022 pri obravnavi 6. točke dnevnega reda:

ODLOK O KONCESIJI ZA GRADITEV OBSTOJEČIH ŽIČNIŠKIH NAPRAV NA SMUČIŠČU ZATRNIK, PREDLOG – PRVA OBRAVNAVA

NI SPREJEL SKLEPA«

Kot bo pojasnjeno v nadaljevanju je **izpodbijan sklep nepravilen, protiustaven in nezakonit.**

Dokaz:

- vpogled v upravni spis občine Gorje, ki se vodi pod št. 014-0001/2020-30,
- redni izpis iz sodnega registra za družbo RTC Zatrnik d.o.o.,
- izpis iz poslovnega registra za družbo RTC Zatrnik d.o.o.,
- obratovalna dovoljenja Ministrstva za infrastrukturo za nizkovrvene žičnice Medo, Bambi in Zajček z dne 07.12.2020,
- vloga tožnika za sprejem odloka o koncesijskem aktu za vlečnice Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh z dne 01.07.2020,
- izvedensko mnenje IVD Maribor z dne 03.09.2020,

- zaslišanje direktorja tožnika, Aleša Zalarja, vabiti na naslov Zatrnik 176, 4247 Gorje,
- poziv tožnika na izdajo odločbe z dne 05.03.2021,
- izpis iz spletne strani Občine Gorje,
- tožba zaradi molka organa,
- sodba Upravnega sodišča, opr. št. I U 808/2021-11, z dne 16.11.2021,
- predlog odloka o koncesijskem aktu za vlečnice Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh, ki ga je pripravil Inštitut za lokalno samoupravo, javne službe in javno-zasebno partnerstvo,
- poziv na dopolnitev vloge št. 014-1/2020-68 z dne 04.02.2022,
- odgovor na poziv na dopolnitev vloge z dne 14.02.2022,
- pripombe k odloku o koncesijskem aktu z dne 24.02.2022,
- pripombe na prepis zvočnega posnetka 18. redne seje Občinskega sveta, z dne 01.03.2022,
- elektronsko sporočilo tožencu z usklajenim besedilom odloka z dne 11.03.2022,
- sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 032-4/2022-13 z dne 13.04.2022,
- zaslišanje občinskih svetnikov Občinskega sveta Občine Gorje: Janeza Poklukarja, Danijele Mandeljč, Anje Bunderla, Zdenke Repe, Pavla Jakopiča, Urbana Jana, Primoža Pretnarja, Edvarda Torkarja, Janeza Kolenca, Ivana Rateka, Dominika Piberja, vse vabiti na naslov Občine Gorje, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje,
- zaslišanje župana Petra Torkarja, vabiti na naslov Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje.

B. Glede presoje zakonitosti izpodbijanega sklepa

Tožnik uvodoma navaja, da so izpolnjeni vsi pogoji iz prvega odstavka 37. člena ZUS-1, da sodišče izpodbijan sklep odpravi, ne da bi tožbo poslalo v odgovor tožencu.

Izpodbijan sklep je namreč brez kakršnihkoli navedb dejanskega stanja oziroma kakršnihkoli konkretnih dejstev, ki pa so nujne za presojo zakonitosti izpodbijanega sklepa. Navedeno predstavlja bistveno pomanjkljivost izpodbijanega sklepa, ki sodišču narekuje uporabo prvega odstavka 37. člena ZUS-1. Zaključek iz izreka izpodbijanega sklepa, da se predlog odloka o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik, ne sprejeme v prvo obravnavo, bi moral biti vsaj obrazložen oziroma bi moral temeljiti na ugotovljenih dejstvih, v izpodbijanem sklepu pa gre za popolno odsotnost kakršnekoli obrazložitve odločitve in s tem tudi za popolno odsotnost konkretnih dejstev. Že sama odsotnost kakršnekoli obrazložitve izpodbijanega sklepa predstavlja tako očitno pomanjkljivost, da je spoznavna že na prvi pogled, in da ni potrebna nikakršna podrobna analiza izpodbijanega sklepa. Tožnik ob tem opozarja, da nihče od tistih občinskih svetnikov, ki so glasovali proti sprejemu izpodbijanega sklepa, na seji občinskega sveta 13.4.2022 ni razpravljal ali predstavljal stališča do omenjenega predloga sklepa. Odločitev občinskega sveta je zato arbitrarna, diskrecija, ki jo je s to odločitvijo izvajal občinski svet, pa zakonsko nevezana in zato protipravna.

Za sprejem predlaganega odloka o koncesijskem aktu, ki ima naravo oblastnega dovoljenja za graditev oziroma obnovo obstoječih žičniških naprav, so bili namreč izpolnjeni vsi zakonski pogoji, predpisani z ZŽNPO. Občinski svet ni ugotovil, da predlog koncesijskega akta ne izpolnjuje kakšnega od navedenih zakonskih pogojev. Nasprotno, direktor občinske uprave je v okviru usklajevanja besedila odloka izrecno potrdil, da je besedilo primerno za odločanje občinskega sveta. Odločitev o zavrnitvi predlaganega odloka samo zato, ker večina občinskih svetnikov tako misli, ne da bi bila utemeljena na zakoniti pravni podlagi in ustrezno obrazložena, je zato nezakonita.

Tožnik nadalje poudarja, da celotno postopanje toženca v tej zadevi, ki traja že skoraj dve leti, kaže na sistematično kršenje temeljnih procesnih in materialnopravnih pravil s strani toženca. Toženec je namreč ves čas postopka namerno izigral tožnika, vse z namenom, da mu onemogoči pridobitev koncesije. S tem v zvezi tožnik primeroma izpostavlja **nezakonito vodenje predhodnega postopka o ugotavljanju javnega interesa** za obnovo žičniških naprav, ki ga je toženec začel v eklatantnem nasprotju z določbami ZŽNPO.

Tožnik je zaradi navedenega postopka moral celo sprožiti tožbo na ugotovitev ničnosti sklepa, s katerim je toženec odločil, da javni interes za obnovo žičniških naprav ne obstaja, čeprav je javni interes za žičniške naprave izrecno ugotovljen z Zakonom o Triglavskem narodnem parku, Odlokom o Občinskem prostorskem načrtu Občine Gorje in navsezadnje z ZŽNPO. Po vložitvi tožbe pri Upravnem sodišču je nato toženec postopek ustavil s sklepom št. 014-1/2020-41 z dne 15.01.2021, kot to izhaja iz sklepa Upravnega sodišča opr. št. I U 115/2021-7 z dne 04.05.2021, saj je toženec že predhodno vedel, da vodi nezakonit postopek ugotavljanja javnega interesa. Njegov namen je bil zavrnitev zahteve tožnika oziroma zavlačevanje postopka oziroma igra izčrpavanja.

Nadalje tožnik ponovno poudarja, da toženec več kot 10 mesecev ni odločil o njegovi zahtevi z dne 01.07.2020, zaradi česar je kot že pojasnjeno moral vložiti tožbo zaradi molka organa. Kljub temu, da je sodišče s prej omenjeno sodbo tožencu naložilo, da mora o tožnikovem predlogu odločiti v roku 60 dni, toženec sodne odločbe ni spoštoval in je o zahtevi tožnika odločil šele dne 13.04.2022, tj. **3 mesece po izteku sodno določenega roka**. Tožnik je bil primoran vlagati še številna druga pravna sredstva, kot so na primer zahteve za izločitev uradnih oseb iz odločanja o zahtevi tožnika, zahteve za vročitev odločb, ki jih je toženec sprejemal mimo pravil ZUP in druga pravna sredstva (pritožbe, pozivi itd.).

Tožnik opozarja, da je v situaciji, ko toženec celo ignorira sodbo opr. št. I U 808/2021-11, z dne 16.11.2021, s katero mu je bila naložena obveznost sprejeti odločitev v roku, ki ga je zaradi molka organa določilo sodišče, zatem pa 3 mesece po poteku tega roka namenoma sprejme neobrazloženo odločitev, očitno, da **so podani prepričljivi razlogi za absolutno prednostno odpravo očitno nezakonitega sklepa**.

Tudi v določbi prvega odstavka 37. člena ZUS-1 je zakonodajalec odstopil od temeljnega načela kontradiktornosti – sodišče namreč sme odločiti o tožbi, ne da bi se drugi stranki dala možnost, da se izreče o pravno relevantnih dejstvih in okoliščinah,

zato tožnik predlaga sodišču naj skladno s prvim odstavkom 37. člena ZUS-1 ugotovi, da ima izpodbijani sklep take bistvene pomanjkljivosti, da zaradi njih ni mogoče presoditi, ali je zakonit ali ne, in naj izpodbijani sklep s sodbo odpravi, ne da bi tožbo poslalo tožencu v odgovor.

Dokaz:

- sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 032-4/2022-13 z dne 13.04.2022,
- kot doslej.

II.

(Procesne predpostavke za vložitev tožbe v upravnem sporu)

A. Pravočasnost tožbe

V skladu s sodno prakso, začne tridesetdnevni rok za vložitev tožbe zoper sklep občinskega sveta teči od dne seje občinskega sveta, na kateri je bil sklep, ki se izpodbija, sprejet (*Upravno sodišče v sklepu Opr. št. II U 471-/2015, z dne 11. 5. 2016 in Vrhovno sodišče RS v sklepu opr. št. I Up 1078/2000 z dne 9. 1. 2002*).

Kot opisano zgoraj v I. poglavju pod točko A te tožbe, je bil izpodbijani sklep sprejet na ustni obravnavi, dne 13.04.2022 tožniku pa je bil vročen še v pisni obliki dne 22.04.2022. Z izpodbijanym sklepom in njegovo vsebino je bil tožnik seznanjen na sami seji, na kateri sta bila prisotna direktor tožnika in tožnikov pooblaščenec, ki sta bila na sejo vabljeni, kot to izhaja iz priloženega sklica seje in vabila na sejo za dne 13.04.2022 z dne 05.04.2022. **Tožba tožnika je torej pravočasna.**

Dokaz:

- sklic seje Občinskega sveta in vabila na sejo dne za 13.04.2022 z dne 05.04.2022,
- vabilo na sejo dne 13.04.2022, z dne 05.04.2022,
- kot doslej.

B. Izpodbijani sklep je dokončni upravni akt, s katerim se je poseglo v pravni položaj tožnika

Izpodbijani sklep je dokončen upravni akt.⁵

⁵ V skladu z 2. členom ZUS-1 v upravnem sporu odloča sodišče o zakonitosti dokončnih upravnih aktov, s katerimi se posega v pravni položaj tožnika. Upravni akt po tem zakonu je upravna odločba in drug javnopravni, enostranski, oblastveni posamični akt, izdan v okviru izvrševanja upravne funkcije, s katerim je organ odločil o pravici, obveznosti ali pravni koristi posameznika, pravne osebe ali druge osebe, ki je lahko stranka v postopku izdaje akta. Dokončni upravni akt je tisti akt, zoper katerega ni mogoče vložiti rednih pravnih sredstev v postopku odločanja.

Izpodbijani sklep je izdal Občinski svet kot organ lokalne skupnosti (Občine Gorje). Formalno-pravno gledano je torej izpodbijani sklep Občinskega sveta upravni akt v smislu določbe 2. člena ZUS-1.

Izpodbijani sklep je tudi materialno-pravno gledano upravni akt, ker vsebuje vsebinsko odločitev o pravni koristi tožnika in s tem posega v njegov pravni položaj. Izpodbijani sklep je bil namreč sprejet v direktni posledici vloge tožnika z dne 01.07.2020, s katero je tožnik tožencu predlagal sprejem odloka o koncesiji.

Tožnik v zvezi s tem poudarja, da je v svojem predlogu odloka z dne 01.07.2020 **predlagal podelitev koncesije brez javnega razpisa**, ker sta kumulativno izpolnjena oba pogoja iz drugega odstavka 28. člena ZŽNPO.

ZŽNPO v 2. odstavku 28. člena namreč omogoča podelitev koncesije brez javnega razpisa, v primerih, ko gre za žičniške naprave, ki so prometno povezane z že obstoječo žičniško napravo ali napravami, ali v primeru, da bodo uporabniki teh žičniških naprav uporabljali smučišče oziroma druge rekreacijske površine oziroma objekte, ki jih je uredil koncesionar že obstoječih žičniških naprav, razen če je teh koncesionarjev več.

Vse žičniške naprave, za katere je tožnik zahteval koncesijo, so prometno povezane z obstoječima žičniškima napravama Medo in Bambi, ki stojita znotraj območja smučišča Zatrnik, kar je eden od dveh, alternativnih zakonskih pogojev iz prvega odstavka 28. člena ZŽNPO za podelitev koncesije z neposredno pogodbo.

Smučarski progi, ki pripadata vlečnicama Medo in Bambi, sta prometno neposredno povezani s smučarskima progama, ki bi pripadali vlečnicama Plana 1 in Plana 2 in s spodnjima postajama obeh navedenih vlečnic. Proga, ki pripada vlečnici Bambi je v celoti identična edini progi, ki pripada vlečnici Plana 2, prav tako je identična spodnji polovici proge, ki bi pripadala vlečnici Plana 1. Morebitni drug koncesionar, ki bi bil lahko na primer izbran v postopku javnega razpisa, kot upravljalec smučišča Zatrnik sploh ne bi mogel pridobiti obratovalnega dovoljenja za tisti del smučišča, ki bi pripadal vlečnicama Plana 1 in Plana 2. Vlečnici Medo in Bambi sta preko ostalih 4 pripadajočih smučarskih prog vlečnice Plana 1, ki potekajo v smeri vlečnice Zatrnik (2 progi) in v smeri vlečnice Hotunjski vrh (2 progi) prometno povezani tudi z omenjenima vlečnicama Zatrnik in Hotunjski vrh in to v obeh smereh vožnje.

Tožnik v zvezi s tem pojasnjuje, da je v predmetni zadevi izpolnjen tudi drugi zakonski pogoj za podelitev koncesije brez javnega razpisa iz drugega odstavka 28. člena ZŽNPO in sicer zato, ker bodo uporabniki žičniških naprav, za katere se predlaga koncesija (Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh), uporabljali tudi vlečnici Medo in Bambi ter pripadajoče smučarske proge tema dvema vlečnicama ter otroški zimski park z vlečnico Zajček, ki ga je kot drugo rekreacijsko površino uredil tožnik kot upravljalec smučišča Zatrnik.

Neposredna podelitev koncesije v primeru, če so izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 28. člena ZŽNPO, na podlagi vloge koncesionarja ali upravljalca smučišča, ki izvršuje

vse pravice in dolžnosti koncesionarja je **obvezna**, razen, če je takih koncesionarjev oziroma upravljalcev več (prvi odstavek 29. člena ZŽNPO). V obravnavanem primeru je tožnik edini upravljalec smučišča, ki izvršuje vse pravice in dolžnosti koncesionarja obstoječih žičniških naprav, **kar je ugotovilo tudi Upravno sodišče RS v sodbi zaradi molka organa opr. št. I U 808/2021-11 z dne 16.11.2021.**

Slednje pa je potrdilo tudi mnenje državne podsekretarke na Ministrstvu za infrastrukturo, gospe Betke Miklič z dne 15.06.2020, iz katerega neposredno izhaja, da se v obravnavanem primeru koncesija lahko podeli neposredno.

Navedeno pravno mnenje izhaja iz naslednjih dejstev:

1. da gre v obravnavanem primeru za upravljalca smučišča z veljavnimi obratovalnimi dovoljenji za smučišče in za žičniške naprave, za katere koncesija ni potrebna;
2. da so žičniške naprave, za katere se zahteva koncesija, prometno povezane z obstoječimi žičniškimi napravami in rekreacijskimi površinami;
3. da bodo uporabniki žičniških naprav, za katere se zahteva koncesija, uporabljali smučišče in druge rekreacijske površine, ki jih je uredil upravljalec obstoječih žičniških naprav;
4. da je tožnik lastnik obstoječih žičniških naprav Plana 1, Zatrnik in Hotunjski vrh, za katere zahteva podelitev koncesije in upravljalec obstoječe žičniške naprave Plana 2 z dovoljenjem lastnika te naprave, da tožnik zahteva podelitev koncesije;
5. da koncesije za obstoječe žičniške naprave ni dopustno podeliti tretjemu brez soglasja lastnika žičniških naprav (primerjaj prvi in drugi odstavek 76. člena ZŽNPO).

Če se koncesija za graditev žičniške naprave podeli neposredno, pa se izda koncesionarju v upravnem postopku, ki se začne na njegovo zahtevo z vlogo za podelitev koncesije, **odločba o določitvi koncesionarja.**

Glede na obrazloženo, odlok, kot ga je predlagal tožnik, ureja posamično pravno razmerje, saj bi na podlagi sprejema odloka toženec izdal odločbo o določitvi koncesionarja, tožnik pa bi neposredno s tožencem sklenil koncesijsko pogodbo. Tudi sam koncesijski akt je torej v postopkih po ZŽNPO posamični upravni akt, ki se sprejme na predlog upravljalca smučišča oziroma investitorja in se nanaša na tega predlagatelja ter ureja posamično razmerje med predlagateljem in tožencem. Ne glede na poimenovanje koncesijskega akta in ne glede na to, da ga sprejema občinski svet z odlokom kot splošnim aktom, se zakonitost takih aktov lokalnih skupnosti, izdanih v obliki predpisa, ker urejajo posamična razmerja med občino in pobudnikom oziroma nosilcem vloge za podelitev koncesije, presoja v upravnem sporu (primerjaj sklep Ustavnega sodišča RS U-I-53/10 z dne 15.4.2010, odst. 4; glej *mutatis mutandis* tudi sklep Ustavnega sodišča v zadevi U-I-62/96, 5. 3. 1999, odst. 7).

Izpodbijani sklep vsebuje točno določeno voljo toženca, s katerim je spremenil pravice oziroma obveznosti tožnika in s tem ustvarila določeno pravno razmerje. Toženec je

tožniku kot stranki upravnega postopka posegel v njegovo pravico, ker ta žičniških naprav ne bo mogel vzdrževati in upravljati. S tem je toženec nedvomno posegel v tožnikovo pravico iz 74. člena Ustave RS in 33. člena Ustave RS. Določba 74. člena Ustave RS namreč predstavlja predvsem temeljno ustavno opredelitev gospodarskega sistema v državi. Ta temelji na svobodni gospodarski pobudi oz. na svobodi podjetništva. Podjetniška oz. gospodarska svoboda iz 74. člena Ustave zagotavlja predvsem varstvo svobodnega delovanja zasebnih gospodarskih subjektov zoper državne posege.⁶ Zajema pa tudi pravico do izbire dejavnosti gospodarskih subjektov (glej *Odločbo Ustavnega sodišča RS opr. št. U-I-296/96, z dne 19. 3. 1998*). S tem, ko je toženec odločil, da kljub kumulativnemu izpolnjevanju obeh pogojev iz drugega odstavka 28. člena ZŽNPO zavrne predlog odloka tožnika za neposredno podelitev koncesije, je toženec posegel v pravico tožnika, da se svobodno odloči za opravljanje dejavnosti, ki je tudi tožnikova glavna registrirana dejavnost, in to je obratovanje žičnic.⁷ Tožnik pa tudi ne bo mogel več svobodo upravljati z lastno zasebno lastnino (33. člen Ustave RS), ki bi jo sicer uporabil za svojo izbrano dejavnost. Brez koncesije namreč tožnik ne more zakonito izvajati vzdrževalnih del na svojih žičniških napravah.

Odprava nezakonitega sklepa bo tudi tožnikova podlaga za vložitev odškodninske tožbe, zato ima tožnik tudi s tega vidika pravni interes za vložitev predmetne tožbe.

Pri izpodbijanem sklepu gre za konkreten in posamičen akt, ki ima pravni učinek le med nosilcem oblasti - tožencem in stranko - tožnikom (*inter partes*), saj ne more zavezovati ali spreminjati položaja tistih subjektov, ki niso bili stranke v upravnem postopku. Kot že obrazloženo je v predmetni zadevi ob upoštevanju vseh konkretnih okoliščin jasno, da nihče drug ne bo mogel pridobiti koncesije za gradnjo žičniških naprav na smučišču Zatrnik, ker je edini upravljavec in lastnik teh naprav le tožnik in nihče drug. Izpodbijani sklep se tako nanaša zgolj na tožnika, zato gre za posamični akt. Izpodbijani sklep je konkreten akt, ker je namenjen enemu samemu primeru.

Izpodbijani sklep pomeni tudi zaključek odločanja o zadevi, ali se za obnovo navedenih žičniških naprav podeli koncesija na podlagi neposredne pogodbe. Tega se ne bo več dalo ugotavljati niti izpodbijati v nobenem drugem postopku. Da je odločitev toženca, da zavrne predlog odloka tožnika, mogoče izpodbijati samo s pravnimi sredstvi v upravnem sporu navsezadnje izrecno izhaja tudi iz 8. točke obrazložitve sklepa opr. št. I U 115/2021-7 dne 04.05.2021, ki ga je Upravno sodišče izdalo v postopku glede odločanja o tožbi tožnika zoper sklep Občinskega sveta Občine Gorje z dne 23.12.2020. Izpodbijani sklep ima namreč močan oblastveni učinek, ki je usmerjen neposredno na tožnika.

Možnost organov, da enostransko odločijo o pravici, pravnem interesu ali obveznosti oseb pa pomeni temeljni kriterij razlikovanja nasproti drugim primerom oblikovanja pravnih razmerij, kjer je za vzpostavitev ali spremembo pravnega razmerja potrebno soglasje volje med vsemi udeleženci. Prav za takšen primer pa gre v predmetni zadevi.

⁶ Podjetniška svoboda zagotavlja zlasti pravico ustanoviti podjetje (pod zakonskimi pogoji), ga voditi v skladu z ekonomskimi načeli (upoštevaje prisilne predpise) ter ga po želji tudi zapreti.

⁷ Glavna registrirana dejavnost izhaja iz priloženega Izpisa iz Poslovnega registra Slovenije z dne 22. 1. 2021.

Med tožencem in tožnikom ni prišlo do nobenega konsenza, ne gre za pogodbo med strankama, pač pa je toženec deloval kot oblastveni akter. Prav to pa je naslednji kriterij presoje, ali gre za upravno zadevo. Toženec je v postopku odločanja deloval z močnejšo voljo in kot nosilec oblasti. S tožnikom se ni pogajal, dogovarjal ali sporazumeval, deloval je avtoritativno. Tožniku je sicer v določenih segmentih dal možnost sodelovanja, vendar pa je bilo od vsega začetka jasno, da toženec nastopa kot avtoritativen organ.

Izpodbijani sklep ima zunanji učinek, usmerjen je točno zoper tožnika, saj je ta edini, ki je podal predlog za sprejem koncesije in je tudi edini lastnik zgoraj navedenih žičniških naprav. Izpodbijani sklep je tako uperjen edino in zgolj zoper tožnika.

Glede na vse navedeno je treba pravilnost in zakonitost izpodbijanega sklepa presojati v upravnem sporu. Gre za posamični oblastveni akt, nanaša se le na konkreten pravni status konkretnih žičnic, temu aktu je sam toženec dal značaj oblastvenega akta. Izpodbijani sklep predstavlja podlago za to, da toženec ne bo izdal odločbe o določitvi koncesionarja oziroma s tožnikom ne bo sklenil koncesijske pogodbe, kar pomeni direkten poseg v tožnikovo pravico, da upravlja z lastnimi žičniškimi napravami, zoper take akte pa drugo sodno varstvo ni zagotovljeno. Izpodbijani sklep je upravni akt. Prav tako je izpodbijani sklep dokončen, ker se ga ne da več izpodbijati z nobenim rednim pravnim sredstvom. Vsled vsega navedenega tožnik predmetno tožbo vlaga na podlagi 2. člena ZUS-1.

Dokaz:

- dovoljenje za obratovanje smučišča Zatrnik z dne 07.12.2020,
- dovoljenje za obratovanje vlečnice Medo z dne 26.11.2020,
- dovoljenje za obratovanje vlečnice Bambi z dne 24.11.2020,
- dovoljenje za obratovanje vlečnice Zajček z dne 26.11.2020,
- ogled smučišča Zatrnik,
- zaslišanje Betke Miklič, podsekretarke Ministrstva za infrastrukturo, Direktorat za kopenski promet, Langusova 4, 1000 Ljubljana.
- kot doslej.

III. (Tožbeni razlogi)

ZUS-1 v 27. členu določa, da se sme upravni akt izpodbijati, (1) če v postopku za izdajo upravnega akta zakon, na zakon oprt predpis ali drug zakonito izdan predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, ni bil uporabljen ali ni bil pravilno uporabljen, (2) zaradi bistvenih kršitev določb upravnega postopka, (3) če dejansko stanje ni bilo pravilno in popolno ugotovljeno ali če je bil iz ugotovljenih dejstev napravljen napačen sklep o dejanskem stanju in (4) iz razlogov, zaradi katerih se upravni akt izreče za ničnega.

Tožnik to tožbo vlaga na podlagi tožbenih razlogov iz 1. in 2., točke prvega odstavka 27. člena ZUS-1.

A. Glede kršitve pravil postopka

A.-1. Izpodbijani sklep je neobrazložen

Upravna odločba in prav tako sklep morata biti obrazložena, tako kot zahteva 214. člen ZUP. Če je odločba pomanjkljiva in v njej niso navedeni ocena zakonskega dejanskega stanja stvari, pomembna za pravilno in zakonito odločitev, dokazi, ki utemeljujejo obstoj takih dejstev in preudarki, ki so upravni organ vodili pri odločanju, gre za pomanjkljivost, ki stranki ne omogoča vložitev učinkovitega pravnega sredstva, so lahko zagotovljena pravna sredstva le navidezna. Da bi prizadeta oseba mogla učinkovito izpodbijati odločitev organa, mora biti odločba obrazložena.

Izpodbijani sklep bistvenih razlogov, ki jih je toženec ugotavljal, ne vsebuje niti ti niso obrazloženi. Razlogi, zakaj je toženec odločil, da predloga odloka tožnika ne sprejme v prvo obravnavo, kljub temu, da tožnik izpolnjuje vse pogoje za podelitev koncesije na podlagi neposredne pogodbe in kljub temu, da je bila vsebina predlaganega odloka v celoti usklajena z zahtevami toženca, niso navedeni oziroma je navedena zgolj odločitev.

Iz enakega razloga izpodbijanega sklepa ni mogoče preizkusiti, kar predstavlja samostojno bistveno kršitev pravil postopka (tretji odstavek 210. člena ZUP v zvezi s prvim odstavkom 214. člena ZUP). Navedbe morajo biti konkretizirane v obrazložitvi, kjer mora biti jasno navedeno na podlagi katerih dokazov je organ napravil takšen zaključek in vse podprto s pravno podlago.

Izpodbijan sklep torej nima nobenih odločilnih razlogov in dejanskih ugotovitev glede tega zakaj se odloka ne sprejme v prvo obravnavo, kar predstavlja kršitev 214. člena ZUP, v posledici česar sklepa tudi ni mogoče preizkusiti in je zato nezakonit.

Dokaz:

- kot doslej.

A.-2. V postopku so sodelovale osebe, ki bi morale biti izločene

V skladu s 37. členom stranka v upravnem postopku lahko zahteva izločitev uradne osebe tudi takrat, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o njeni nepristranosti, pri čemer mora navesti okoliščine, zaradi katerih je po njenem mnenju podan kakšen razlog za izločitev.

Ustavno sodišče RS je že pojasnilo, da se izhodišča, ki so za presojo objektivnega in subjektivnega kriterija nepristranskosti sodnika uveljavljena v praksi ESČP, veljajo tudi v postopku odločanja uradnih oseb (*Odločba Ustavnega sodišča RS opr. št. Up-217/15-13z dne 7.7.2006*). Nepristranskost uradne osebe je sestavni del poštenega postopka,

ki je zagotovljen z 22. členom Ustave RS. Kot bo pojasnjeno v nadaljevanju so na seji občinskega sveta dne 13.04.2022 sodelovale osebe, ki bi morale biti izločene, zaradi česar je bilo tožniku poseženo v pravico iz 22. člena Ustave RS.

V postopku odločanja o sprejemu izpodbijanega sklepa so namreč sodelovale tri osebe, ki bi morale biti izločene zato, ker obstaja dvom o njihovi nepristranosti.⁸

A.-2.1. *Zahteva za izločitev župana Petra Torkarja*

Postopek ustne obravnave dne 13.04.2022, na kateri je toženec odločal sprejemu odloka, je vodil župan Peter Torkar. Dajal je besedo svetnicam in svetnikom ter predstavniku predlagatelja koncesijskega akta (tožnika) in njegovemu pooblaščenču. Hkrati je dajal tudi pojasnila svetnicam in svetnikom o podlagah za odločanje.⁹ O navedenem bodo vedeli izpovedati direktor tožnika, Aleš Zalar in vsi občinski svetniki, ter celo sam župan, njihovo zaslišanje tožnik predlaga.

S tem v zvezi tožnik opozarja, da je pri naslovnem sodišču dne 11.06.2021 vložil tožbo zoper sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 014-1/2021-6 z dne 05.05.2021 o zavrnitvi zahteve za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja, v zadevi reševanja pritožbe zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15.01.2021.

Tožnik v zvezi z navedenim pojasnjuje, da je že v svoji tožbi z dne 11.06.2021 pojasnil, da bi moral biti župan Peter Torkar izločen iz postopka odločanja o sprejemu odloka, saj obstajajo druge okoliščine, ki vzbujajo dvom o njeni nepristranosti. Glede navedenega se tožnik v celoti sklicuje na svoje tožbene navedbe z dne 11.06.2021, ki jih ponavlja tudi v predmetni tožbi, kot sledi.

Tožnik je dne 31.12.2020 v upravnem postopku podal zahtevo za izločitev župana iz nadaljnega postopka v predmetni zadevi, ker je podan dvom v njegovo nepristranskost.

Toženec je dne 15.01.2021 izdal sklep opr. št. 014-1/2020-41 s katerim je v prvi točki izreka odločil, da predhodni postopek za ugotovitev zadostne potrebe po žičniški

⁸ Temelj vsakega upravnega postopka je nepristranskost in neodvisnost uradne osebe pri njenem odločanju o pravicah in dolžnostih stranke v postopku. Ti dve lastnosti uradne osebe sta pomembni (med drugim), da lahko uradna oseba sprejme zakonito in pravilno odločbo (glej 8. člen ZUP). Da pa uradna oseba sploh lahko sprejme takšno odločbo ali sklep, pa mora v upravnem postopku ugotoviti resnično stanje stvari, kar pa lahko stori samo tako, da v ta namen ugotovi vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo. Zgolj takšno ravnanje uradne osebe daje stranki v postopku zaupanje, da je uradna oseba nepristranska pri svojem delu in zlasti pri svojem odločanju. Kakršenkoli dvom v nepristranskost uradne osebe je potrebno nemudoma odpraviti tako, da se ta uradna oseba izloči iz upravnega postopka. Zgolj na takšen način je mogoče zadostiti zakonitosti pri odločanju v upravnem postopku, načelu enakosti vsakogar pred zakonom, načelu objektivnosti in ohraniti ugled organa, ki v upravnem postopku odloča.

⁹ Med drugim je dajal tudi očitno napačna pojasnila o tem, zakaj je potrebno ugotavljati javni interes za obstoječe vlečnice, kot bo še pojasnjeno v nadaljevanju.

napravi začet na podlagi 24. člena ZŽNPO, ni obvezen, zato se ustavi. V drugi točki izreka je toženec odločil, da stroški postopka niso nastali.

Zoper navedeni sklep je tožnik dne 03.02.2021 vložil pritožbo, s katero je izpodbijal 2. točko izreka sklepa opr. št. 014-1/2020-41 in hkrati vložil zahtevo za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja (v nadaljevanju: župan), s katero je zahteval, da župan o pritožbi zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje. št.: 014-1/2020-41 z dne 15.1.2021, ne odloča.

Dne 05.05.2021 je toženec izdal izpodbijani sklep št. 014-1/2021-6 s katerim je v 1. točki izreka zavrnil zahtevo za izločitev župana. V drugi točki je odločil, da stroškov z izdajo tega sklepa ni bilo in da tožnik sam nosi stroške postopka v zvezi z izdajo tega sklepa.

S sklepom št. 014-1/2021-6 z dne 05.05.2021 je izpodbijan sklep, s katerim je bilo poseženo v pravico oziroma pravno korist tožeče stranke, postal dokončen, zato je tožnik skladno s pravnim poukom vložil tožbo v upravnem sporu.

Določba 31. člena ZUP določa, da lahko upravni postopek vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka. Kadar je za odločanje v upravni zadevi pristojen kolegijski organ vodi postopek do izdaje odločbe njegov član, ki ga določi sam organ. Uradna oseba kolegijskega organa mora izpolnjevati pogoje za vodenje postopka iz 31. člena ZUP. V primeru, da take osebe v kolegijskem organu ni, vodi postopek do izdaje odločbe uradna oseba, ki izpolnjuje pogoje iz 31. člena ZUP in jo kolegijski organ za to pooblasti (drugi odstavek 29. člena ZUP).

Postopek ustne obravnave dne 23.12.2020, na kateri je občinski svet odločal o obstoju javnega interesa, je vodil župan Peter Torkar. Dajal je besedo svetnicam in svetnikom ter predstavniku predlagatelja koncesijskega akta (Tožnika) in njegovemu pooblaščenцу. Hkrati je dajal tudi pravna pojasnila svetnicam in svetnikom o podlagah za odločanje. O navedenem bodo vedeli izpovedati direktor tožnika, Aleš Zalar in vsi občinski svetniki, ter celo sam župan, njihovo zaslišanje tožnik predlaga.

Tožnik je po obravnavi preveril, ali je župan Občine Gorje sploh lahko uradna oseba v smislu določb ZUP in ugotovil, da ni registriran kot uradna oseba, nima opravljenega strokovnega izpita iz ZUP in niti ne izpolnjuje pogojev za opravljanje tega izpita glede na to, da ima samo V stopnjo strokovne izobrazbe. Navedeno izhaja iz izpisa spletne strani Občine Gorje z dne 22.01.2021, na kateri so na podlagi 9. člena Uredbe o upravnem poslovanju navedene osebe, ki so pooblaščene za vodenje postopka po ZUP, med katerimi ni župana.

Župan Peter Torkar je nedvomno vedel, da ne izpolnjuje pogojev, ki jih ZUP predpisuje za uradno osebo in je zaradi osebne interesa, ki ga ima pri usmerjanju svetnikov v protipravno ugotavljanje obstoja javnega interesa za delovanje vlečnic, ravnal očitno koruptivno. Tožnik je uradno osebo, v.d. direktorja občinske uprave namreč že z - odgovorom na dopis občine v zadevi številka 7113-0003/2018-14, z dne 19.10.2020

tudi pisno opozoril na dolžno uporabo določb ZUP glede samostojnosti opravljanja dejanj v upravnem postopku s strani uradne osebe na podlagi 12. člena ZUP, ki mora imeti za to potrebne kvalifikacije. Zato tožnik utemeljeno sklepa, da je šlo za namerno kršitev citirane zakonske določbe. Ne le, da je župan vodil postopek kot nepooblaščen uradna oseba, pač pa je grobo kršil tudi druga temeljna pravila vodenja postopka, predpisana z ZUP.

Tožnik poudarja, da ne more biti sporno, da župan skrbi za zakonitost poslovanja občinske uprave, zato tožnik dodaja še vse ostale nezakonitosti predmetnega postopka, ki so direktna posledica pritiska župana, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju.

V postopku odločanja o tožnikovi zahtevi z dne 01.07.2020 je uradna oseba Martina Hribar-Brus, ki je vodila postopek do prve ustne obravnave dne 11.11.2020 poslala tri zahteve za dopolnitev vloge oziroma predložitev dokazil.

S prvo zahtevo je uveljavljala vodenje postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah, ker naj bi šlo za javno-zasebno partnerstvo, kot to izhaja iz dopisa občine z dne 29.07.2020. Na podlagi tožnikovega izčrpnega odgovora, da ne gre za tako partnerstvo, ker tožnik ne predlaga opravljanje javne službe na vlečnicah niti pri vzdrževalnih delih ni zaprosil za javno – zasebno partnerstvo, je Občina Gorje od te zahteve pisno odstopila. Vse navedeno izhaja iz vpogleda v upravni spis opr. št. 014-1/2020. Prav nenavadno je, da je Občina Gorje kot pravna oseba javnega prava in kot podaljšana roka sistema pravne države tako ne seznanjena s predpisi, da jo je moral tožnik poučevati o tem, kdaj gre za javno-zasebno partnerstvo in kdaj ne.

Z drugo zahtevo za dopolnitev je uradna oseba zahtevala, naj tožnik predloži izvedensko mnenje, da je obstoječe vlečnice možno obnavljati in kako bo urejeno parkiranje ter dostop do smučišča. Tej zahtevi je tožnik sledil in predložil izvedensko mnenje, da za izvedbo vseh žičniških naprav ni nobenih tehničnih ovir. Hkrati je predložil prikaz parkirišč, izračun kapacitet za ta parkirišča in načrt avtobusnih povezav z redno linijo in ski-busom. Vse navedeno izhaja iz vpogleda v upravni spis 014-1/2020. Ob tem tožnik opozarja, da četrti odstavek 24. člena ZŽNPO jasno določa, da mora ustrezne študije in analize, na podlagi katerih oceni potrebo po žičniški napravi pridobiti koncedent, torej Občina Gorje in ne tožnik. Občina je tako na tožnika ponovno prevalila svojo obveznost poznavanja prava poleg tega pa tudi svojo obveznost pridobiti študije.

S tretjo zahtevo za predložitev dokazil je Občina Gorje zahtevala, naj tožnik predloži izvedensko mnenje, ali bo obstoječe betonske in železne konstrukcije možno popraviti ali zgraditi nove. Tožnik je odgovoril, da ne bo šlo za novogradnjo ali rekonstrukcijo pač pa za vzdrževalna dela in da s tem pozivom občina presega svojo pristojnost. Uradna oseba je na podlagi navodila župana pripravila gradivo za odločanje o obstoju javnega interesa za načrtovane vlečnice, česar pa tožnik sploh ni predlagal, saj ni podal vloge o zainteresiranosti, ki je po ZŽNPO pogoj za izvedbo predhodnega postopka, kot že pojasnjeno zgoraj.

Nadalje je tožnik ugotovil, da je občina v tem postopku protipravno omogočila dostop do dokumentacije tretji osebi - odvetniku, ki ima z občino sklenjeno svetovalno pogodbo. V pojasnilu občine z dne 15.10.2020 je slednja skušala utemeljiti, da je bil ta dostop omogočen odvetniku zakonito, saj naj ne bi šlo za upravno zadevo, ki se vodi po ZUP. Na ta odgovor občine je tožnik obširno pojasnil, da se celoten postopek vodi po ZUP, kot to izhaja iz priloženega odgovora na dopis z dne 19.10.2020 v zadevi številka 7113-0003/2018-14. Tudi iz nadaljnjih procesnih dejanj, na primer iz vabila na ustno obravnavo dne 23.12.2020, je sicer jasno razvidno, da je uradna oseba postopek poskušala (sicer neuspešno, kot že pojasnjeno) voditi v skladu z ZUP.

Naslednja očitna nezakonitost izhaja iz ne-posredovanja gradiva. Člani odbora za prostorsko planiranje, ki je najprej obravnaval predlagani sklep o javnem interesu in ga zavrnil, do seje dne 09.11.2020 s strani uradne osebe Občine Gorje, ki vodi postopek v upravni zadevi, niso prejeli cele vrste dokazil, ki so bila predložena v postopku na podlagi zahtev za dopolnitev vloge in predložitve dokazil, kar izhaja iz vpogleda v upravni spis. Občinski svetniki so del gradiva, ki je bilo predloženo tekom postopka, na zahtevo tožnika prejeli s strani župana Občine Gorje šele dan pred sejo občinskega sveta 10.11.2020. Tudi s tega vidika je razvidno, kdo dejansko vodi postopek in sicer župan, Peter Torkar.

Ker je župan dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja občinske uprave in s tem pooblaščenih uradnih oseb, v obravnavanem primeru pa je opisane nezakonitosti župan ne le dopuščal ampak jih je celo naročal, je na podlagi vsega navedenega očitno, da so podane okoliščine, ki izkazujejo utemeljen dvom v njegovo nepristranskost v predmetni zadevi in ki kažejo na koruptivno ravnanje.

A.-2.2. *Zahteva za izločitev svetnika Pavla Jakopiča*

Pavel Jakopič je svetnik Občinskega sveta Občine Gorje in je bil eden od odločevalcev na seji dne 13.04.2022. **Svetniki pa ne smejo odločati o vprašanjih, glede katerih je podan dvom v njihovo nepristranskost.**¹⁰

Izločitveni razlog iz 37. člena ZUP obstaja ob določenem razmerju uradne osebe do stranke ali upravne stvari, ki ni izrecno opredeljeno v 35. členu ZUP, je pa takšno, da bi porajalo verjeten dvom v nepristranskost uradne osebe.

Da je svetnik Jakopič pristranski je jasno že iz njegovih komentarjev na preteklih ustnih obravnavah. Tožniku je že na prvi ustni obravnavi dne 11.11.2020 očitno

¹⁰ KPK je že pojasnila, kako občinski svetniki odločajo o posameznih vprašanjih, pri katerih obstajajo dvomi v njihovo nepristranskost. KPK je na primer pojasnila, da ima vsak član občinskega sveta skladno s pristojnostmi občinskega sveta, ki obravnava in sprejema proračun občine, pravico, da vloga spremembe in dopolnitve k predlogu proračuna in to na vsako proračunsko postavko, med drugim tudi na tisto, ki se nanaša na podjetje/društvo, katerega direktor/zastopnik je. Ne sme pa član občinskega sveta razpravljati in glasovati o posamezni proračunski postavki, ki se nanaša na podjetje/društvo, katerega direktor/zastopnik je, če se o tej postavki razpravlja in glasuje ločeno oziroma posebej. V nasprotnem primeru bi se namreč utegnil ustvariti najmanj videz, da svojih nalog iz pristojnosti občinskega svetnika ne opravlja nepristransko in objektivno (Odgovor KPK št. 06262-1/2015-61 z dne 03/03/2015, dostopen na spletni strani KPK).

lastniško strukturo točno določenih oseb in očitno izkazal predsodek do oseb z istim priimkom. To je nato še nadgradil s pisnim vprašanjem: »ali gre za družinsko podjetje.« Do ustne obravnave dne 23.12.2020 tožnik ni bil seznanjen z razlogom njegove pristranskosti, dne 23.12.2020 na ustni obravnavi pa je svetnik Pavel Jakopič ta interes brez kakršnegakoli zadržka razkril.

Svetnik Pavel Jakopič je na ustni obravnavi, na kateri je občinski svet odločal o ugotovitvi javnega interesa za graditev žičniških naprav dne 23.12.2020, povedal, da ne bo podprl ugotovitve javnega interesa zato, ker ima osebni interes, saj je njegova družina lastnica zemljišča, po katerem poteka smučarska proga, ki pripada sedežnici Berjanca, ki je del smučišča Zatrnik. Povedal je, da ne bo dovolil vzpostavitve smučišča iz tega razloga.

Na ustni obravnavi je dejal, da ga tožnik ne bo prepričal v podelitev koncesije, ker so Jakopiči lastniki nepremičnine na delu smučišča, kjer je zrastle drevje, ki mu ga je škoda posekati v namen ponovne vzpostavitve smučišča.¹¹ Povedal je, da je bilo to gozdno območje enkrat v zgodovini smučišča že posekano in da ne bo dovolil, da se to zgodi še enkrat. Šlo naj bi za sedežnici Berjanca pripadajočo smučarsko progo oziroma njen del, poimenovan »Čiklmanova strmina.«

Pred ustno obravnavo dne 23.12.2020 je na tožnik naslovil vprašanja, iz katerih prav tako izhaja, da je podan dvom v njegovo nepristranskost, zaradi zgoraj navedene okoliščine lastništva nepremičnine. Vprašanja so bila tudi sestavni del gradiva za navedeno sejo, zato tožnik v dokaz, da je svetnik postavil navedena vprašanja, predlaga vpogled v gradivo za sejo dne 23.12.2020 in zaslišanje direktorja tožnika. Vprašanja so bila naslednja:

- zakaj ne obveščate lastnikov zemljišč o ponovnem odprtju smučišča,
- ali se dogovarjate o odškodnini z lastniki,
- če ste z lastniki v dogovoru, prosim za pisni odgovor lastnikov.

Iz teh vprašanj izhaja osebni interes svetnika Jakopiča, ki ga je na ustni obravnavi prostodušno razkril in pojasnil, kako bo ta interes vplival na njegovo odločitev pri glasovanju.

Tožnik je po navedeni ustni obravnavi z dne 23.12.2020 preveril zemljiškoknjižno stanje glede omenjenega zemljišča in ugotovil, da je lastnik zemljišča parcela št. 532 (ID 810585), katastrska občina 2187 Zgornje Gorje, ID znak parcela 2187 532, Janez Jakopič. Gre za brata svetnika Pavla Jakopiča in očitno je, da ima svetnik Pavel Jakopič izkazan interes, da z zavrnitvijo predlaganega koncesijskega akta štiti premoženjski interes svojega brata kot družinskega člana v smislu šeste točke 4. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije.¹²

¹¹ Dobesedne trditve svetnika bi lahko vlagatelj navedla le, če bi ji bil pravilno vročen zapisnik seje občinskega sveta. Ker ji zapisnik, ki bi moral biti voden v skladu z ZUP, ni bil vročen, vlagatelj povzema trditve svetnikov in župana, kot to izhaja iz predmetne vloge.

¹² »Družinski člani« po tem zakonu so zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.

Glede na vse navedeno je tožnik že v postopku odločanja o zahtevi z dne 01.07.2020 zahteval, da se svetnika Občinskega sveta Občine Gorje Pavla Jakopiča izloči iz postopka odločanja o podelitvi koncesije in vse postopkov, ki jih Občina Gorje vodi v zvezi s tem, iz razloga nepristranskosti (37. člen ZUP).

A.-2.3. Zahteva za izločitev svetnika Dominika Piberja

Dominik Piber je svetnik Občinskega sveta Občine Gorje in je bil eden od odločevalcev na seji dne 13.04.2022.

Svetnik Dominik Piber je član nadzornega sveta v gospodarski družbi Infrastruktura Bled d.o.o., Rečiška cesta 2, 4260 Bled, ki upravlja z vodovodom na Zatrniku in ima poslovni interes za zagotavljanje vodooskrbe s strani Infrastrukture Bled d.o.o. in ne z zasebnim vodovodom RTC Zatrnik d.o.o. Infrastruktura Bled d.o.o. je v 25,93 % lasti Občine Gorje, svetnik Dominik Piber pa je član nadzornega sveta Infrastrukture Bled d.o.o. Vse navedeno izhaja iz priloženega izpiska iz sodnega registra za družbo Infrastruktura Bled d.o.o.

Kot član nadzornega sveta družbe Infrastruktura Bled d.o.o. je izkazal očitni interes, da želi Infrastruktura Bled d.o.o. vstopiti v poslovno razmerje z tožnikom zaradi dobave vode za potrebe zasneževanja s tehničnim snegom in v poslovno razmerje z lastniki objektov v delu naselja Zatrnik, kjer vodooskrba prebivalcev s pitno vodo še ni zagotovljena. Ker je tožnik v teku postopka v dokaznem gradivu predložil tudi mnenje Ministrstva za okolje in prostor, Direktorata za vode, da je dopustna kombinirana uporaba vode iz zasebnega vodnega vira v lasti tožnika (vodne vrtine) tako za oskrbo s pitno vodo kot tudi za potrebe zasneževanja, to ni v poslovnem interesu Infrastrukture Bled d.o.o. Svetnik Piber je zato izkazal očiten konflikt interesov, ki ga je vodil pri odločanju z glasovanjem o predlaganem odloku in zato ni predlaganega odloka ni podprl.

Opisano ravnanje svetnika Pibra smiselno ustreza absolutni prepovedi iz 35. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju: »ZIntPK«), ki prepoveduje taka ravnanja odgovornih oseb v postopkih podeljevanja koncesij. Ker je v konkretnem primeru očitno, da je Dominik Piber zaradi svoje zaposlitve in nadzorstvene funkcije v družbi Infrastruktura Bled d.o.o. povsem pristranski, je tožnik v postopku zahteval tudi njegovo izločitev.

Dokaz:

- zahteva za izločitev z dne 31.12.2020,
- tožba zoper sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 014-1/2021-6 z dne 05.05.2021,
- vpogled v posnetek in zapisnik seje občinskega sveta dne 23.12.2020, s katerima razpolaga Občina Gorje,
- vpogled v upravni spis opr. št. 014-1/2020,
- zaslišanje direktorja tožnika, Aleša Zalarja, vabiti na naslov Zatrnik 176, 4247 Gorje,

- zaslišanje občinskih svetnikov Občinskega sveta Občine Gorje: Janeza Poklukarja, Danijele Mandeljč, Anje Bunderla, Zdenke Repe, Pavla Jakopiča, Urbana Jana, Primoža Pretnarja, Edvarda Torkarja, Janeza Kolenca, Ivana Rateka, Dominika Piberja, vse vabiti na naslov Občine Gorje,
- zaslišanje župana Petra Torkarja, vabiti na naslov Občine Gorje,
- vpogled v gradivo za sejo dne 23.12.2020 (v spisu Občine Gorje),
- izpisek iz ZK za ID znak parcela 2187 532 ,
- Obvestilo o ugotovitvah KPK v zvezi s poslovanjem Občine Gorje, z dne 14.7.2020,
- izpisek iz sodnega registra za družbo Infrastruktura Bled d.o.o.,
- kot doslej.

B. Glede nepravilne uporabe materialnega prava

V predmetni zadevi je, kot že pojasnjeno zgoraj, tožnik lastnik in upravljavec žičniških naprav-vlečnic na smučišču Zatrnik, ki se je odločil za ponovno vzpostavitev tega smučišča z vzdrževalnimi deli. Prejšnji lastnik je smučišče obratoval na podlagi zakonskih določb Zakona o varnosti na žičnicah in vlečnicah, po uveljavitvi ZŽNPO, ki je vpeljal obveznost upravljavcev smučišč, da v določenem roku pridobijo koncesijo, pa prejšnji lastnik ni šel v postopek pridobitve koncesije. V ta namen je tožnik, kot novi lastnik in upravljavec smučišča, Občini Gorje predlagal sprejem koncesijskega akta za 4 vlečnice. Občina Gorje je nato sprožila postopek za ugotavljanje potrebe po žičniških napravah in torej javnega interesa, kot enega izmed kriterijev ugotavljanja te potrebe, pred Občinskim svetom, kljub temu, da jo je tožnik izrecno večkrat opozoril, da žičniške naprave že obstojijo. Njihov lastnik in novi upravljavec jih zato ne bo gradil, vsled čemur ugotavljanje javnega interesa po graditvi teh naprav ni aplikativno.

Z uveljavitvijo ZŽNPO je bila obveznost pridobiti koncesijo za upravljanje z žičniškimi napravami predpisana prvič in kot novost v primerjavi s prejšnjo normativno ureditvijo, zato je zakonodajalec v 76. členu predpisal tudi posebno prehodno ureditev pridobivanja koncesije za obstoječe žičniške naprave.

Tožnik poudarja, da je smučišče Zatrnik na podlagi določbe prvega odstavka 73. člena Zakona o Triglavskem narodnem parku (ZTNP-1) izrecno opredeljeno kot obstoječe smučišče, katerega obseg in opredelitev žičniških naprav je na podlagi drugega odstavka 73. člena ZTNP-1 določena s sklepom Ministrstva za okolje in prostor.

Predmetni sklep ministrstva izrecno navaja imena in tehnične karakteristike vseh žičniških naprav, za katere je bil predlagan sprejem odloka o podelitvi koncesije oziroma koncesijski akt. Hkrati je rekreacijsko središče Zatrnik na podlagi prvega odstavka 74. člena ZTNP-1 prostorska ureditev državnega pomena in je s tem v zvezi na podlagi četrtega odstavka tega istega člena izrecno predvidena možnost gradnje vodnih zbiralnikov za potrebe zasneževanja smučišča Zatrnik. Jasen namen zakonodajalca je torej v ohranitvi obratovanja smučišča, kar pa po določbah ZŽNPO ni dopustno brez pridobljene koncesije za gradnjo. Ker je tožnik že upravljalec dela

smučišča Zatrnik in hkrati lastnik vseh žičniških naprav, za katere je bil predlagan koncesijski akt in ker so izpolnjeni pogoji po ZŽNPO za podelitev koncesije lastniku žičniških naprav z neposredno pogodbo, zavrnitev predlaganega odloka hkrati pomeni tudi to, da je s tem toženec v nasprotju z ZTNP-1 preprečil obratovanje pretežnega dela smučišča Zatrnik, saj toženec koncesije, kot že pojasnjeno v II. B. točki predmetne tožbe ne more podeliti nikomur drugemu kot tožniku.

Upoštevajoč vse obrazloženo pa ravnanje toženca pomeni, da je z izpodbijanim sklepom derogiral zakon, kar je v popolnem nasprotju z 2. členom Ustave RS, ki med drugim varuje in zagotavlja, da se pravna država zagotavlja s hierarhijo predpisov, v okviru katere morajo biti sklepi in podzakonski predpisi skladni z zakoni.

Dokaz:

- kot doslej.

V predmetni zadevi je vsled vsega obrazloženega očitno, da je toženec nepravilno uporabil materialno pravo (2. točka prvega odstavka 27. člena ZUS-1) in napačno uporabil določbe pravil postopka (2. točka prvega odstavka 27. člena ZUS-1).

**IV.
(Odločanje o stvari)**

ZUS-1 v 65. členu, ki se nanaša na primere, ko sodišče odloča v sporu polne jurisdikcije, določa, da sodišče sme upravni akt odpraviti in s sodbo odločiti o stvari, če narava stvari to dopušča in če dajejo podatki postopka za to zanesljivo podlago ali če je na glavni obravnavi samo ugotovilo dejansko stanje, še zlasti, če bi odprava izpodbijanega upravnega akta in novi postopek pri pristojnem organu prizadela tožniku težko popravljivo škodo ali če izda pristojni organ potem, ko je bil upravni akt odpravljen, nov upravni akt, ki je v nasprotju s pravnim mnenjem sodišča ali z njegovimi stališči, ki se nanašajo na postopek (prvi odstavke 65. člena ZUS-1).

Po prvem odstavku 65. člena odloči sodišče, kadar je s tožbo zahtevana odločitev o pravici, obveznosti ali pravni koristi, če so izpolnjeni pogoji iz prvega odstavka 7. člena tega zakona (peti odstavek 65. člena ZUS-1).

Upoštevajoč dosedanji potek postopka v zvezi z odločanjem o zahtevi tožnika z dne 01.07.2020, eklatantne procesne kršitve toženca in popolno zanemarjanje ter nespoštovanje pravil postopka, kot jih določa ZUP, tožnik naslovnemu sodišču primarno predlaga, da samo odloči o sprejemu predloga odloka o koncesijskem aktu za vlečnice Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh.

V dokaznem postopku bo namreč naslovno sodišče lahko ugotovilo, da tožnik oziroma njegova zahteva z dne 01.07.2020, ki jo je tožnik v skladu z zahtevami toženca vsebinsko uskladi s tožencem in ki je bila predmet odločanja na 20. redni seji Občinskega sveta Občine Gorje dne 13.04.2022 izpolnjuje vse pogoje za sprejem in je v celoti skladna z določbami ZŽNPO, ZTNP-1 in Občinskim prostorskim načrtom. V

dokaznem postopku bo naslovno sodišče lahko prav tako ugotovilo, da toženec zaradi političnih in drugih razlogov, ki nimajo podlage v predpisih, nikoli ni imel namena niti objektivno niti nepristransko presojati zahteve tožnika z dne 01.07.2020, temveč se je arbitrarno in na podlagi navodil župana Petra Torkarja odločil, da tožnik koncesije na noben način ne bo pridobil. Slednje potrjujejo nezakonite in nerazumne zahteve tožnika v zvezi z dopolnitvami zahteve tožnika z dne 01.07.2020, pod I., II. in III. točko že opisane procesne kršitve v postopku odločanja o zahtevi tožnika in ignoriranje sodbe Upravnega sodišče opr. št. I U 808/2021-11 z dne 16.11.2021.

Tožniku že dve leti nastaja nenadomestljiva ali težko nadomestljiva škoda v neposredni posledici zavlačevanja postopka o odločanju o zahtevi tožnika z dne 01.07.2020 in zaradi opisanih procesnih kršitev, v posledici česar je tožnik moral sprožiti vrsto sodnih postopkov. Ker tožnik utemeljeno pričakuje, da bo toženec v primeru, da bo naslovno sodišče ugodilo podrednemu tožbenemu zahtevku tožnika in zgolj odpravilo izpodbijani sklep, toženec izdal vsebinsko in vrednostno prazno obrazložitev odločitve, ki ne bo temeljila niti na najnižjih standardih kvalitete obrazložitve, bo tožnik v posledici tega moral sprožiti nov sodni postopke v katerem bo izpodbijal še to novo odločbo toženca. ZUS-1 izrecno daje sodišču možnost, da samo odloči o pravici ali pravni koristi ali obveznosti stranke, ko je to zaradi narave pravice oziroma varstva ustavne pravice potrebno, kar pa velja tudi za primere, kot je predmetni, ko gre za odločanje o zadevah iz pristojnosti izvršilne veje oblasti, kjer bi moral v skladu z načelom delitve oblasti odločati sam toženec, česar pa slednji evidentno ne namerava storiti na zakonit način oziroma na način, ki bo v nasprotju s pravnim mnenjem sodišča ali z njegovimi stališči.

Tožnik na tem mestu prav tako opozarja, da zgolj vlaganje tožb ni v skladu s 23. členom Ustave, saj bi to pomenilo neučinkovito sodno varstvo. V konkretnem primeru mora biti sodišče tisto, ki bo odločalo o vlogi tožnika z dne 01.07.2020, saj bi nova tožba na tej točki predstavlja upravni spor zaradi varstva ustavne pravice tožnika, in sicer pravice do učinkovitega sodnega varstva (že omenjeni 23. člen Ustave RS).

Tožnik s tem v zvezi poudarja, da tudi narava stvari odločanja o vlogi tožnika z dne 01.07.2020 s sodno odločbo ne preprečuje. V predmetni zadevi ne gre za opravilo strokovnotehnične narave, za katero bi bil visoko strokovno usposobljen in specializiran zgolj toženec, kot organ izvršilne veje oblasti. Tožnik je v svoji vlogi z dne 01.07.2020 jasno izpostavil, da v konkretni zadevi ne bo izvajal gospodarske javne službe, temveč bo v zvezi z gradnjo oziroma obnovo žičniških naprav nastopal kot 100% zasebni investitor.

Že na podlagi navedenega dejstva odločanje o vlogi tožnika pomeni zgolj presojanje izpolnjevanja pogojev, kot jih določa ZŽNPO, brez da bi bilo treba za izdajo akta uporabiti ekonomsko znanje (npr. zaradi ekonomske upravičenosti investicije, kot je to potrebno v primeru javno zasebnega partnerstva zaradi izvajanja gospodarske javne službe) ali znanje iz katerekoli druge strokovne discipline. Navedeno še dodatno potrjuje dejstvo, da tožnik namerava obnoviti obstoječe žičniške naprave, zaradi česar v skladu s 24.a členom ZŽNPO predhodni postopek ugotavljanja utemeljenosti gradnje žičniških naprav sploh ni potreben.

Nadalje tožnik ponovno pojasnjuje in opisuje, da je v vlogi z dne 01.07.2020 zahteval podelitev koncesije na podlagi sklenitve neposredne pogodbe, brez javnega razpisa, ker sta kumulativno izpolnjena oba pogoja iz prvega odstavka 28. člena ZŽNPO. Vse žičniške naprave, za katere se zahteva koncesija, so namreč prometno povezane z obstoječima žičniškima napravama Medo in Bambi, katerih lastnik je tožnik in za kateri ima tožnik tudi veljavni obratovalni dovoljenji, kar je eden od dveh, alternativnih zakonskih pogojev iz prvega odstavka 28. člena ZŽNPO za podelitev koncesije z neposredno pogodbo.

Smučarski progi, ki pripadata vlečnicama Medo in Bambi, sta prometno neposredno povezani s smučarskima progama, ki bi pripadali vlečnicama Plana 1 in Plana 2 in s spodnjima postajama obeh navedenih vlečnic. Proga, ki pripada vlečnici Bambi je v celoti identična edini progi, ki pripada vlečnici Plana 2, prav tako je identična spodnji polovici proge, ki bi pripadala vlečnici Plana 1. Morebitni koncesionar v primeru, da to ne bi bil tožnik, kot upravljalec smučišča Zatrnik sploh ne bi mogel pridobiti obratovalnega dovoljenja za tisti del smučišča, ki bi pripadal vlečnicama Plana 1 in Plana 2. Vlečnici Medo in Bambi sta preko ostalih 4 pripadajočih smučarskih prog vlečnice Plana 1, ki potekajo v smeri vlečnice Zatrnik (2 progi) in v smeri vlečnice Hotunjski vrh (2 progi) prometno povezani tudi z omenjenima vlečnicama Zatrnik in Hotunjski vrh in to v obeh smereh vožnje.

Tožnik poudarja, da je izpolnjen tudi drugi zakonski pogoj za podelitev koncesije na podlagi sklenitve neposredne pogodbe iz drugega odstavka 28. člena ZŽNPO, in sicer zato, ker bodo uporabniki žičniških naprav, za katere se predlaga koncesija (Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh), uporabljali tudi vlečnici Medo in Bambi ter pripadajoče smučarske proge tema dvema vlečnicama ter otroški zimski park z vlečnico Zajček, ki ga je kot drugo rekreacijsko površino uredil tožnik kot upravljalec smučišča Zatrnik.

Neposredna podelitev koncesije v primeru, če so izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 28. člena ZŽNPO, je na podlagi vloge koncesionarja ali upravjalca smučišča, ki izvršuje vse pravice in dolžnosti koncesionarja obvezna, razen, če je takih koncesionarjev oziroma upravjalcev več (prvi odstavek 29. člena ZŽNPO). V obravnavanem primeru je tožnik edini upravljalec smučišča, ki izvršuje vse pravice in dolžnosti koncesionarja obstoječih žičniških naprav, kar je ugotovilo tudi Upravno sodišče RS v sodbi zaradi molka organa opr. št. I U 808/2021-11 z dne 16.11.2021 (8. odstavek obrazložitve). Razlaga in uporaba zakonskega izraza »koncesionar že obstoječih žičniških naprav« v obravnavanem primeru ne izključuje pravice upravjalca smučišča, ki ima veljavno obratovalno dovoljenje za žičniške naprave za katere pridobitev koncesije sploh ni možna (tretji odstavek 20. člena ZŽNPO), da zahteva podelitev koncesije z neposredno pogodbo.

Drugačna razlaga zakona, bi bila povsem nelogična. V praksi bi namreč povzročila drobitev smučišč, ki predstavljajo zaokroženo celoto, obstoj različnih upravjalcev, ki medsebojno ne sodelujejo, ampak so si konkurenčni, obstoj različnih smučarskih vozovnic za posamezne dele smučišča, kar pa bi bilo v nasprotju z namenom zakonodajalca. Slednji je jasno razviden že iz naslova 24.a člena ZŽNPO »Obstoječe

žičniške naprave in rekreacijske površine«. Obstoječe žičniške naprave in rekreacijske površine so torej odločilni zakonski kriterij za podelitev koncesije z neposredno pogodbo. Nenazadnje je bil predhodni postopek v tej zadevi s sklepom direktorja občinske uprave z dne 15.01.2021, številka 014-1/2020-41 pravnomočno ustavljen prav na podlagi 24.a člena ZŽNPO. V tem sklepu je upravni organ navedel, da »bi lahko bili izpolnjeni pogoji za neposredno podelitev koncesije iz drugega odstavka 28. člena in prvega odstavka 29. člena ZŽNPO.«

Prav tako je v predmetni zadevi podan tudi javni interes za izdajo akta, saj je graditev žičniških naprav zaradi njihovega pomena za pospeševanje razvoja turizma in rekreativnih dejavnosti, za gospodarski in splošni družbeni razvoj manj razvitih in demografsko ogroženih območjih in zaradi smotrne ter okolju prijazne rabe prostora za postavitev žičniške naprave, v javnem interesu, kot to izrecno določa 2. člen ZŽNPO. Javni interes za obstoječe žičniške naprave na smučišču Zatrnik je predpisan tudi s podzakonskim aktom in sicer Odlokom občinskega sveta občine Gorje o občinskem prostorskem načrtu te občine (v nadaljevanju: »Odlok«) .

Določba 9. člena Odloka predpisuje, da je opuščeno rekreacijsko središče in smučišče Zatrnik še vedno privlačna lokacija za številne obiskovalce, pozimi in poleti. Določba 20. člena Odloka Zatrnik določa kot rekreacijsko središče in smučišče, kjer je poleg smučišča dolgoročno načrtovan razvoj celoletnih športno-rekreacijskih dejavnosti v naravi in razvoj gostinskih dejavnosti.

Tretji odstavek 14. člena Občinskega prostorskega načrta predpisuje, da je v območju parka tudi rekreacijsko središče in smučišče Zatrnik, katerega del sega v občino Bled. Vključenost v narodni park je za občino pomembna zaradi razvoja turizma in razvoja podeželja. Tudi sedmi odstavek in petnajsti odstavek 33. člena Odloka določata Zatrnik kot območje, kjer se bodo storitvene dejavnosti, povezane s turizmom, še naprej dolgoročno razvijale na območju rekreacijskega središča in smučišča Zatrnik. Odlok določa smučišče Zatrnik tudi kot pomembnejše območje celovite prenove v občini (peti odstavek 38. člena Odloka). V šestem odstavku 47. člena pa je določeno še, da je rekreacijsko središče in smučišče Zatrnik z bližnjo okolico (območje smučišč, sankališč, pohodniških poti, krajše proge za tek na smučeh) prednostno območje za razvoj turizma in rekreacije. Tožnik na tem mestu poudarja še poudarja, da je podlagi sklenjenih pogodb s prejšnjimi lastniki žičniških naprav, postal lastnik obstoječih vlečnic (nosilnih konstrukcij, vrvi, spodnjih in zgornjih postaj) Plana 1, Zatrnik in Hotunjski vrh in ima pravico uporabe in upravljanja vlečnice Plana 2.

Kot že pojasnjeno je tožnik tudi upravljalec smučišča Zatrnik na podlagi izdanih obratovalnih dovoljenj Ministrstva za infrastrukturo za obratovanje smučišča Zatrnik za tri nizkovrvene vlečnice (Medo, Bambi in Zajček). Tožniku za navedene žičniške naprave v skladu z Zakonom o žičniških napravah za prevoz oseb (v nadaljevanju: »ZŽNPO«) ni bilo potrebno pridobiti koncesije, zato ima zanje tudi veljavna obratovalna dovoljenja. Navedeno izhaja iz obratovalnih dovoljenj Ministrstva za infrastrukturo. Žičniške naprave so v zimski sezoni 2020/2021 in 2021/2022 že uspešno obratovale. Tožnik tako omogoča smučanje na celotnem območju trase

vlečnice Plana 2 in tej vlečnici pripadajoče smučarske proge ter na delnem območju vlečnici Plana 1 pripadajoče smučarske proge.

Tudi ZTNP-1 v prvem odstavku 73. člena določa smučišče Zatrnik kot obstoječe smučišče. Nadalje, v petem odstavku 74. člena ZTNP-1 predpisuje tudi način uresničevanja javnega interesa za delovanje smučišča Zatrnik na območju rekreacijskega središča Zatrnik s tem, da dovoljuje gradnjo vodnih zbiralnikov za potrebe zasneževanja tega smučišča in sicer v velikosti, ki je prilagojena izvajanju zimskih dejavnosti in doseganju varstvenih ciljev. Ker opisano dejansko stanje med strankami postopka sploh ni sporno, so *de facto* izpolnjene vse predpostavke, da o vlogi tožnika z dne 01.07.2020 odloči sodišče.

Poleg navedenega pa tožnik poudarja, da navedeno dejansko stanje tudi izkazuje, da so razlogi za zavlačevanje toženca z odločitvijo o podelitvi koncesije tožniku in sprejem izpodbijanega sklepa izključno politični, pri čemer pa ima namerno zavlačevanja postopka o odločanju o vlogi tožnika in njena zavrnitev nepredstavljive finančne posledice za tožnika, kot bo to pojasnjeno v nadaljevanju.

Ker se tožnik več kot dve leti ni mogel lotiti obnove obstoječih žičniških naprav, na podlagi katere bi lahko začel opravljati svojo glavno registrirano dejavnost, oziroma izpeljal projekt, zaradi katerega je bil tožnik tudi ustanovljen, se tožnik zaradi nesprejete odločitve ni mogel prijaviti na razpis za sofinanciranje obnove žičniških naprav, ki je objavljen na spletni povezavi: <https://www.gov.si/zbirke/javne-objave/2-javni-razpis-za-podukrep-6-4-podpora-za-nalozbe-v-vzpostavitev-in-razvoj-nekmetijskih-dejavnosti/>

V zvezi s predmetnim razpisom tožnik pojasnjuje, da je bil eden izmed razpisnih pogojev tudi razpolaganje s koncesijo kot oblastnim aktom dovoljenja za izvedbo vzdrževalnih in rekonstrukcijskih del na žičniških napravah. Rok za prijavo na razpis se je iztekel dne 17.12.2021. Ker je tožnik sicer izpolnjeval vse pogoje za prijavo na predmetni javni razpis, ni pa razpolagal s statusom koncesionarja, ki bi mu ga toženec upoštevajoč popolnoma jasno dejansko stanje lahko podelil že v letu 2020, je tožnik izključno zaradi dejanj toženca zamudil rok za prijavo na razpis. S tem pa je tožnik zamudil tudi priložnost za pridobitev nepovratnih sredstev. Nadalje tožnik poudarja, da se zaradi zavlačevanja toženca ni mogel prijaviti tudi na druge razpise, na primer razpis za sofinanciranje obnove žičniških naprav (<https://www.gov.si/novice/2021-04-16-pomembno-obvestilo-za-upravljalce-zicniških-naprav/>), ki je bil objavljen 16.04.2021, rok za prijavo pa je potekel dne 16.05.2021 in na razpis, ki ga je V Uradnem listu RS št. 209/2021 z dne 31.12.2021 objavilo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.

S tem v zvezi tožnik opozarja, da zaradi takšnih zamujenih priložnosti, ki so na področju dejavnosti obratovanja žičniških naprav in obratovanja smučišč izjemno redke, dejansko izgublja konkurenčni položaj na trgu. Razlog, da sta bila v letu 2021 objavljena kar dva razpisa za sofinanciranje investicij v žičniške naprave pa je zgolj ta, da gre za sredstva iz evropskega sklada za okrevanje po epidemiji COVID-19, kot

to izhaja iz vsebine razpisne dokumentacije obeh navedenih razpisov, kar pomeni, da takšnih razpisov vsaj v bližnji prihodnosti ni mogoče ponovno pričakovati.

Tožnik prav tako opozarja, da mu zaradi nepodelitve koncesije nastaja škoda v obliki preprečitve povečanja premoženja (izgubljeni dobiček), v skladu z 132. členom Obligacijskega zakonika. Če bi tožnik imel status koncesionarja, bi namreč lahko že v letošnji sezoni 2021/2022 obnovil žičniške naprave in povečal obseg poslovanja, saj bi ponudbo (smučanje) razširil še na odrasle. Trenutno na smučišču Zatrnik obratuje zgolj otroški zimski park. Glede na obstoječe stanje poslovanja, kot izhaja iz priloženih delnih bilanc za poslovno leto 2021, bi tožnik promet z ponudbo smučanja za odrasle (izvedbo načrtovane investicije) bistveno povečal, pri čemer je pričakovani donos investicije 23,74%. Takšna projekcija izhaja tudi iz poslovnega načrta tožnika, ki ga tej tožbi prilaga tožnik za potrebe izkazovanja nastale škode v obliki izgubljenega dobička.

Glede na vse navedeno tožnik meni, da so izpolnjeni pogoji, da o zahtevi tožnika z dne 01.07.2021, v vsebini kot je bila predložena v obravnavo na 20. redni seji Občinskega sveta Občine Gorje dne 13.04.2022, samostojno odloči naslovno sodišče.

Dokaz:

- kot doslej.

Glede na povedano tožnik sodišču predlaga, da na sodišče podlagi 65. člena ZUS-1 izda naslednjo

s o d b o :

1. Tožbi tožnika se ugodi in se sklep, ki ga je na 20. redni seji občinskega sveta Občine Gorje v upravnem postopku, št.: 032-4/2022, dne 13.04.2022 sprejela Občina Gorje, Občinski svet, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje in ga je ustno razglasil župan Občine Gorje Peter Torkar, odpravi.
2. Sprejme se odlok o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik z naslednjo vsebino:

ODLOK o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik

Splošne določbe

1. člen (vsebina odloka)

Ta odlok je koncesijski akt za podelitev koncesije za graditev žičniških naprav za prevoz oseb na smučišču Zatrnik (v nadaljevanju: koncesija) za žičniške naprave, ki so medsebojno prometno povezane in bodo uporabniki žičniških naprav, za katere se izdaja ta koncesijski akt, uporabljali smučišče in druge rekreacijske površine oziroma objekte, ki jih je uredil upravljalec smučišča Zatrnik.

Posamezne žičniške naprave, ki so predmet koncesije po tem odloku, so določene v prilogi tega odloka, ki je njen sestavni del.

Prevoz oseb po žičniških napravah, ki so predmet koncesije po tem odloku, ni gospodarska javna služba.

2. člen (lokacije in značilnosti žičniških naprav)

Lokacije in značilnosti posameznih žičniških naprav, ki so predmet koncesije po tem odloku, so navedene v prilogi, ki je sestavni del tega odloka.

3. člen (izključna pravica)

Koncesionar za graditev žičniške naprave pridobi izključno pravico obnoviti obstoječe žičniške naprave ali zgraditi nadomestne žičniške naprave, ki so predmet koncesije ter te upravljati.

Podelitev koncesije

4. člen (koncedent)

Koncedent je Občina Gorje.

5. člen (način podelitve)

Na podlagi drugega odstavka 28. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Ur. l. RS, št. 126/03, 56/13, 33/14 in 200/20; v nadaljevanju ZŽNPO) se koncesija podeli brez javnega razpisa.

Koncesija iz prejšnjega odstavka se podeli na podlagi vloge upravljalca žičniških naprav, in sicer Rekreacijsko-turističnega centra Zatrnik d.o.o (RTC Zatrnik d.o.o), Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, davčna številka 73323772, matična številka 8501912000 z upravno odločbo, ki jo izda občinska uprava Občine Gorje.

6. člen (pogoji za koncesionarja)

Koncesionar mora ob podelitvi in ves čas trajanja koncesije izpolnjevati naslednje pogoje:

- da ima veljavno registracijo za opravljanje žičniške dejavnosti,
- da ima poravnane vse davke, prispevke in druge obvezne dajatve,
- da ni v postopku prisilne poravnave, stečaja ali likvidacijskega postopka,
- da je finančno in poslovno sposoben.

7. člen (pogoji za koncesionarja)

Koncesionar mora najkasneje do izteka roka za obnovo, rekonstrukcijo ali izgradnjo vsake posamezne žičniške naprave iz 1. točke 12. člena tega odloka in ves čas trajanja izvajanja koncesije od tega roka dalje izpolnjevati naslednje pogoje:

- da ima opravljen strokovno-tehnični pregled žičniške naprave,
- da ima dovoljenje za obratovanje,
- da ima pridobljena soglasja lastnikov zemljišč, po katerih potekajo smučarske proge oziroma na katerih stojijo žičniške naprave in ta zemljišča, za katera ima pridobljena soglasja predstavljajo vsaj 90 % površin, po katerih potekajo smučarske proge,
- da ima strokovno usposobljene kadre, parkirna mesta in urejene rekreacijske površine ter zadostne tehnične zmogljivosti za opravljanje koncesije.

8. člen (koncesijska pogodba)

Koncesijo pridobi koncesionar s sklenitvijo koncesijske pogodbe in s tem nastane koncesijsko razmerje.

Medsebojna razmerja med koncedentom in koncesionarjem se za posamezno žičniško napravo iz priloge tega odloka podrobneje uredijo s koncesijsko pogodbo.

Koncesijsko pogodbo sklene v imenu koncedenta župan Občine Gorje.

9. člen (pristojnosti)

Odločbe in druge posamične akte v zvezi s koncesijo izda občinska uprava Občine Gorje.

Pogoji koncesije

10. člen (trajanje koncesije)

Koncesija se za vsako posamezno žičniško napravo podeli za čas 30 let (rok koncesije). Rok začne teči z dnem podpisa koncesijske pogodbe.

Rok koncesije se lahko na predlog koncesionarja podaljša, vendar največ za polovico roka koncesije, če je ob izteku roka koncesije glede na stanje žičniške naprave mogoče pričakovati, da bo žičniška naprava varno obratovala v času podaljšanja koncesije.

Koncesionar mora predlog za podaljšanje iz prejšnjega odstavka tega člena vložiti najmanj šest mesecev pred iztekom roka, za katerega je bila pridobljena koncesija.

Rok koncesije se podaljša z odločbo, ki jo izda občinska uprava Občine Gorje na zahtevo koncesionarja.

Koncesija se v času podaljšanja roka koncesije izvaja pod pogoji koncesijske pogodbe, o čemer se sklene aneks h koncesijski pogodbi.

11. člen (obveznosti koncesionarja v zvezi z obratovanjem in vzdrževanjem)

Žičniške naprave morajo obratovati in biti vzdrževane v skladu z veljavnimi tehničnimi predpisi in standardi ter drugimi veljavnimi predpisi.

Koncesionar je v skladu s predpisi odgovoren za škodo, ki nastane pri izvajanju ali v zvezi z izvajanjem dejavnosti obratovanja žičniške naprave.

12. člen (obveznosti koncesionarja)

Koncesionar mora koncesijo izvajati skladno z veljavnimi predpisi. Obveznosti koncesionarja so tudi:

1. Na lastne stroške in tveganje zgraditi, rekonstruirati oziroma obnoviti obstoječe žičniške naprave, in sicer:
 - Žičniško napravo Hotunjski vrh: v 4 letih od sklenitve koncesijske pogodbe.
 - Žičniško napravo Plana 1: v 2 letih od sklenitve koncesijske pogodbe.
 - Žičniško napravo Plana 2: v 3 letih od sklenitve koncesijske pogodbe.
 - Žičniško napravo Zatrnik: v 5 letih od sklenitve koncesijske pogodbe.

Roki se lahko na predlog koncesionarja in v soglasju z občino podaljšajo, če za podaljšanje obstojijo objektivni razlogi.

2. Na lastne stroške in tveganje, do izteka roka za obnovo, rekonstrukcijo ali gradnjo posamezne žičniške naprave iz 1. točke prvega odstavka tega člena, pridobiti lastninsko ali drugo ustrezno pravico na nepremičninah, ki so potrebne za gradnjo, rekonstrukcijo oziroma obnovo žičniških naprav ter drugih objektov in naprav iz koncesijskega akta ter na nepremičninah na območju povezanih z žičniško napravo iz tega odloka, ki se v skladu s predpisi o varnosti na smučiščih šteje kot smučišče.
3. Na lastne stroške in tveganje, do izteka roka za obnovo, rekonstrukcijo ali gradnjo posamezne žičniške naprave iz 1. točke prvega odstavka tega člena, zagotoviti dostopnost do žičniške naprave, omogočiti zadostno število parkirnih mest, potrebnih za obratovanje žičniških naprav in smučišča Zatrnik, in za ta namen, v kolikor je to potrebno, na lastne stroške pridobiti lastninsko ali drugo ustrezno pravico na nepremičninah, ki so potrebne za vzpostavitev dostopa in parkirišč.

4. Na lastne stroške in tveganje, do izteka roka za obnovo, rekonstrukcijo ali gradnjo posamezne žičniške naprave iz 1. točke prvega odstavka tega člena, zagotoviti zadostne kapacitete za zbiranje odpadkov, ki nastajajo v zvezi z obratovanje žičniških naprav in smučišča Zatrnik.
5. Na lastne stroške in tveganje, do izteka roka za obnovo, rekonstrukcijo ali gradnjo posamezne žičniške naprave iz 1. točke prvega odstavka tega člena, zagotoviti izgradnjo infrastrukture za pridobivanje vodnih virov in druge infrastrukture za potrebe zasneževanja in drugih potreb izvajanja registrirane dejavnosti na območju smučišča Zatrnik.

13.Člen (prenos koncesije)

Koncesijo lahko koncesionar prenese na drugo osebo samo z dovoljenjem koncedenta (občinske uprave). Novi koncesionar sklene s koncedentom novo koncesijsko pogodbo.

14.Člen (stroški koncesije)

Vse stroške v zvezi s podeljeno koncesijo po tem odloku nosi koncesionar.

S sklenitvijo koncesijske pogodbe koncesionar v celoti prevzema vsa finančna in druga tveganja povezana z obnovo, rekonstrukcijo, gradnjo, vzdrževanjem in obratovanjem žičniških naprav, smučišča Zatrnik ter drugih objektov in naprav koncesije. Koncedent ne prevzema nobenih finančnih ali drugih obveznosti do koncesionarja in/ali tretjih oseb v zvezi z gradnjo, rekonstrukcijo, vzdrževanjem in obratovanjem, žičniških naprav, smučišča Zatrnik ter drugih objektov in naprav.

15. člen (prenehanje koncesije)

Koncesija preneha:

- zaradi prenehanja koncesijske pogodbe;
- zaradi stečaja koncesionarja;
- z odvzemom koncesije.

16.člen (prenehanje koncesijske pogodbe)

Koncesijska pogodba preneha:

- s potekom roka koncesije,
- zaradi popolne in trajne ustavitve obratovanja žičniške naprave,
- z odpovedjo zaradi bistvene kršitve koncesijske pogodbe,
- s sporazumno razvezo koncesijske pogodbe,
- iz drugih razlogov, skladno s pravili pogodbenega prava.

17.člen (odvzem koncesije)

Koncedent z odločbo odvzame koncesijo za posamezno ali za vse žičniške naprave iz priloge tega odloka, če:

- če koncesionar ne ravna skladno z izvršljivimi odločbami pristojnih inšpekcijskih organov, ki se nanašajo na žičniško napravo in njeno obratovanje;
- če najkasneje v dveh letih od poteka roka iz 1. točke 12. člena tega odloka ne začne z obratovanjem žičniške naprave (razmere pa so to omogočale), pa ne pride do sporazumne razveze koncesijske pogodbe;
- če za več kot dve leti preneha z obratovanjem žičniške naprave (razmere pa so to omogočale), pa se koncesionar in koncedent ne dogovorita drugače.

Koncesijsko razmerje preneha z dokončnostjo odločbe o odvzemu koncesije.

18.člen (odstranitev žičniške naprave)

Koncesionar mora po prenehanju koncesijskega razmerja odstraniti žičniške naprave, razen če se s koncedentom ne dogovorita drugače.

Odstranitev žičniške naprave obsega razgraditev žičniške naprave, odstranitev objektov in naprav koncesije ter vzpostavitev okoliščinam čimbolj primernega prvotnega stanja na vseh zemljiščih in drugih površinah koncesije. Koncesionar izdelava program odstranitve žičnice, h kateremu mora dati soglasje koncedent.

Stroške odstranitve žičniške naprave v celoti krije koncesionar.

V primeru, da koncesionar ne izpolni obveznosti iz prejšnjih odstavkov, koncedent odstrani žičniško napravo na stroške koncesionarja. Za zavarovanje obveznosti plačila stroškov odstranitve žičniške naprave iz prejšnjega stavka, koncesionar izroči koncedentu ustrezno bančno garancijo.

Odstranitev žičniške naprave in vsebina ter rok za izročitev bančne garancije iz prejšnjega odstavka se podrobneje uredita v koncesijski pogodbi.

Končna določba

19.člen (uveljavitev)

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem glasilu slovenskih občin.

Priloga odloka:

- opis žičniških naprav

Priloga - žičniške naprave, ki so predmet tega odloka

1. Žičniška naprava Hotunjski vrh

a. Lokacija žičniške naprave:

Žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 518/13, 518/1, 524/2, 524/13, 524/9 k.o. Zgornje Gorje.

Spodnja postaja žičniške naprave leži na 891 m n.m., zgornja postaja pa na 1099 m n.m.

b. Značilnosti žičniške naprave:

Žičniška naprava je žičniška naprava za prevoz oseb z naslednjimi značilnostmi:

- vrsta žičniške naprave: vlečnica;
- dolžina proge: 532 m;
- višinska razlika: 208 m;
- zmogljivost: 1000 oseb na uro;
- moč: 100 ks

c. Rok trajanja koncesije: 30 let

2. Žičniška naprava Plana 1

a. Lokacija žičniške naprave:

Žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 507/2, 490/1, 490/6, 490/2, 753/1, 490/3, 556/4, 743/12, 555/4, 555/6, 555/5 k.o. Zgornje Gorje.

Spodnja postaja žičniške naprave leži na 908 m n.m., zgornja postaja pa na 1046 m n.m.

b. Značilnosti žičniške naprave:

Žičniška naprava je žičniška naprava za prevoz oseb z naslednjimi značilnostmi:

- vrsta žičniške naprave: vlečnica;
- dolžina proge: 633 m;
- višinska razlika: 138 m;
- zmogljivost: 797 oseb na uro;
- moč: 60 ks

c. Rok trajanja koncesije: 30 let

3. Žičniška naprava Plana 2

a. Lokacija žičniške naprave:

Žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 492/2 in 489 k.o. Zgornje Gorje. Spodnja postaja žičniške naprave leži na 910 m n.m., zgornja postaja pa na 935 m n.m.

b. Značilnosti žičniške naprave:

Žičniška naprava je žičniška naprava za prevoz oseb z naslednjimi značilnostmi:

- vrsta žičniške naprave: vlečnica;
- dolžina proge: 130 m;
- višinska razlika: 25m;
- zmogljivost: 550 oseb na uro;
- moč: 20 ks

c. Rok trajanja koncesije: 30 let

4. **Žičniška naprava Zatrnik**

a. Lokacija žičniške naprave:

Žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 512/5, 743/10, 753/4, 753/8, 555/55, 555/51, 555/42 k.o. Zgornje Gorje.

Spodnja postaja žičniške naprave leži na 881 m n.m., zgornja postaja pa na 994 m n.m.

b. Značilnosti žičniške naprave:

Žičniška naprava je žičniška naprava za prevoz oseb z naslednjimi značilnostmi:

- vrsta žičniške naprave: vlečnica;
- dolžina proge: 400 m;
- višinska razlika: 113 m;
- zmogljivost: 800 oseb na uro;
- moč: 25 ks

c. Rok trajanja koncesije: 30 let

3. Toženec je dolžan tožniku plačati stroške tega postopka, in sicer v 15 dneh od pravnomočnosti te sodbe, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od naslednjega dne od poteka paricijskega roka dalje do plačila.

oziroma podredno, da na podlagi 64. člena ZUS-1 izda naslednjo

s o d b o :

1. Tožbi tožnika se ugodi in se sklep, ki ga je na 20. redni seji občinskega sveta Občine Gorje v upravnem postopku, št.: 032-4/2022, dne 13.04.2022 sprejela Občina Gorje, Občinski svet, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje in ga je ustno razglasil župan Občine Gorje Peter Torkar, odpravi in se zadeva vrne tožencu v ponovno odločanje.
2. Toženec je dolžan tožniku plačati stroške tega postopka, in sicer v 15 dneh od pravnomočnosti te sodbe, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od naslednjega dne od poteka paricijskega roka dalje do plačila.

oziroma podredno, da na podlagi 64.a člena ZUS-1 izda naslednjo

s o d b o :

1. Tožbi tožnika se ugodi in se ugotovi, da je sklep, ki ga je na 20. redni seji občinskega sveta Občine Gorje v upravnem postopku, št.: 032-4/2022, dne

13.04.2022 sprejela Občina Gorje, Občinski svet, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje in ga je ustno razglasil župan Občine Gorje Peter Torkar, nezakonit.

2. Toženec je dolžan tožniku plačati stroške tega postopka, in sicer v 15 dneh od pravnomočnosti te sodbe, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od naslednjega dne od poteka paricijskega roka dalje do plačila.

Ljubljana, 13.05.2022

RTC ZATRNİK, d.o.o.

Stroškovnik:

- | | |
|---|----------|
| - tožba v upravnem sporu (1. tč. tar. št. 30 OT) | 500 točk |
| - materialni stroški (po čl. 11 OT) | 2% |
| - DDV (pooblaščenec je zavezanec za DDV, vpogled v register zavezancev za DDV pri FURS) | 22% |
| - sodna taksa po nalogu sodišča, | |
- vse z zakonskimi zamudnimi obrestmi od poteka paricijskega roka dalje do plačila

Pooblastilo

Podpisani RTC ZATRNIK d.o.o. ZATRNIK 11P, 4247 ZGORNJE GORJE
/ime, priimek, naslov oz. firma, sedež in žig pravne osebe ter ime in priimek zastopnika/
pooblaščenec MS: 25019A P. P. TI GA ZASNO M DIREKTOR, ALEJ ZHAR

Odvetniška pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu in pravni pomoči, zlasti da me zastopa v vseh mojih pravnih stvareh, v civilnih in gospodarskih, v pravnih in nepravnih, v kazenskih, upravnih in izvršilnih, da v mojem imenu sklepa sodne in druge poravnave ter pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov, zlasti tudi sprejema denar in druge vrednote ter za to izdaja pobotnice.

Pooblastilo ne obsega in ne vključuje preverjanja podatkov o stečajnih postopkih, postopkih prisilne poravnave ali likvidacijskih postopkih oziroma drugih postopkih prenehanja nasprotnih strank ali drugih udeleženih subjektov, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno in pooblaščenec takšnega preverjanja, ali kakršnihkoli dejanj v zvezi s takšnimi postopki ali zaradi postopkov, za pooblastitelja ne bo opravljal in pooblaščenec v zvezi s tem tudi ne nosi nobene odgovornosti, razen če bi bilo s tem pooblastilom dogovorjeno drugače.

Imenovanemu dajem splošno pooblastilo po veljavnih pravnih predpisih ter po predpisih o pravnem, nepravnem in upravnem postopku in pooblastilo za zagovor in zastopanje po predpisih o kazenskem postopku, zlasti tudi za sprejem tožb, obtožnic, sodb, sklepov in zemljiškoknjižnih sklepov ter vseh drugih odločb ter za vodenje postopkov pred Vrhovnim in Ustavnim sodiščem.

Posebej ga pooblaščenec

Zavezujem se, da bom priznal vse njegovo delo v mojem imenu za pravno veljavno in da bom poravnal na poziv in brez zamude vse njegove stroške, nagrade in izdatke za izvršena opravila skladno s pogodbo o zastopanju.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča v Ljubljani, ki bo o sporu odločalo v skladu z veljavnim slovenskim materialnim in procesnim pravom.

Ljubljana, dne 13.05.2022
/kraj, datum/

Alej Zhar, direktor
/podpis in, v kolikor gre za pravno osebo,
naziv podpisnika ter žig družbe /

Sprejemem pooblastilo in zastopstvo.

Postavljam si za namestnika:

SENICA 5
Odvetniška pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana



Signature Not Verified

Digitally signed by Poslovni register Slovenije
Date: 2022.05.13 14:26:38 +02:00
Reason: Podpis e-izpiska PRS
Location: Ljubljana

Redni izpis iz sodnega/poslovnega registra

Pojasnilo: Datumi vpisa posameznega podatka v sodni register so prikazani v zgodovinskem izpisu.

OSNOVNI PODATKI O SUBJEKTU

Status subjekta	vpisan
Datum vpisa subjekta v sodni register	06.09.2019
Matična številka	8501912000
Ident. št. za DDV in davčna številka	SI 73323772
Firma	Rekreacijsko turistični center Zatrnik d.o.o.
Skrajšana firma	RTC ZATRNIK, d.o.o.
Sedež	Zatrnik
Poslovni naslov	Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje
Pravnoorganizacijska oblika	Družba z omejeno odgovornostjo d.o.o.
Osnovni kapital	16.000,00 EUR
Število delnic	ni vpisa
Vrsta organa nadzora	Nadzorni svet

DRUŽBENIKI IN POSLOVNI DELEŽI

DRUŽBENIKI

Zap. št. družbenika	984655
Identifikacijska številka	EMŠO - podatek ni javen
Osebno ime	Zalar Anže
Naslov	Jurčkova cesta 151, 1000 Ljubljana
Vrsta odgovornosti za obveznosti družbe	ne odgovarja
Datum vstopa	20.08.2019
Zap. št. družbenika	984656
Identifikacijska številka	EMŠO - podatek ni javen
Osebno ime	Zalar Bojan Gorazd
Naslov	Ulica bratov Učakar 62, 1000 Ljubljana
Vrsta odgovornosti za obveznosti družbe	ne odgovarja
Datum vstopa	20.08.2019
Zap. št. družbenika	984657
Identifikacijska številka	EMŠO - podatek ni javen
Osebno ime	Mežan Janez
Naslov	Spodnje Laze 2, 4247 Zgornje Gorje
Vrsta odgovornosti za obveznosti družbe	ne odgovarja
Datum vstopa	20.08.2019

Zap. št. družbenika 984658
Identifikacijska številka EMŠO - podatek ni javen
Osebno ime **Štefe Jožica**
Naslov Zatrnik 61, 4247 Zgornje Gorje
Vrsta odgovornosti za obveznosti družbe ne odgovarja
Datum vstopa 20.08.2019

Zap. št. družbenika 984659
Identifikacijska številka EMŠO - podatek ni javen
Osebno ime **Zalar Neža**
Naslov Jurčkova cesta 151, 1000 Ljubljana
Vrsta odgovornosti za obveznosti družbe ne odgovarja
Datum vstopa 20.08.2019

Zap. št. družbenika 984660
Identifikacijska številka EMŠO - podatek ni javen
Osebno ime **Urevc Simon**
Naslov Valvasorjeva ulica 19, 4260 Bled
Vrsta odgovornosti za obveznosti družbe ne odgovarja
Datum vstopa 20.08.2019

Zap. št. družbenika 984653
Identifikacijska številka EMŠO - podatek ni javen
Osebno ime **Zalar Aleš**
Naslov Zatrnik 176, 4247 Zgornje Gorje
Vrsta odgovornosti za obveznosti družbe ne odgovarja
Datum vstopa 20.08.2019

Zap. št. družbenika 984654
Identifikacijska številka EMŠO - podatek ni javen
Osebno ime **Urevc Anže**
Naslov Zatrnik 123, 4247 Zgornje Gorje
Vrsta odgovornosti za obveznosti družbe ne odgovarja
Datum vstopa 20.08.2019

POSLOVNI DELEŽI

Zap. št. deleža 271724
Osnovni vložek 2.000,00 EUR
Delež v odstotku ali ulomku 12,50%
Imetniki Zap.št. družbenika 984657, Mežan Janez

Zap. št. deleža 271725
Osnovni vložek 2.000,00 EUR
Delež v odstotku ali ulomku 12,50%
Imetniki Zap.št. družbenika 984660, Urevc Simon

Zap. št. deleža 271726
Osnovni vložek 2.000,00 EUR
Delež v odstotku ali ulomku 12,50%
Imetniki Zap.št. družbenika 984656, Zalar Bojan Gorazd

Zap. št. deleža 271727
Osnovni vložek 2.000,00 EUR
Delež v odstotku ali ulomku 12,50%
Imetniki Zap.št. družbenika 984653, Zalar Aleš

Zap. št. deleža 271728
Osnovni vložek 2.000,00 EUR
Delež v odstotku ali ulomku 12,50%
Imetniki Zap.št. družbenika 984655, Zalar Anže

Zap. št. deleža 271729
Osnovni vložek 2.000,00 EUR
Delež v odstotku ali ulomku 12,50%
Imetniki Zap.št. družbenika 984658, Štefe Jožica

Zap. št. deleža 271730
Osnovni vložek 2.000,00 EUR
Delež v odstotku ali ulomku 12,50%
Imetniki Zap.št. družbenika 984654, Urevc Anže

Zap. št. deleža 271731
Osnovni vložek 2.000,00 EUR
Delež v odstotku ali ulomku 12,50%
Imetniki Zap.št. družbenika 984659, Zalar Neža

OSEBE, POOBLAŠČENE ZA ZASTOPANJE

Zap. št. zastopnika	725226
Vrsta zastopnika	prokurist
Identifikacijska številka	EMŠO - podatek ni javen
Osebno ime	Marenk Stane
Naslov	Krnica 36, 4247 Zgornje Gorje
Datum podelitve pooblastila	20.08.2019
Način zastopanja	samostojno
Omejitve	<i>ni vpisa</i>

Zap. št. zastopnika	725225
Vrsta zastopnika	direktor
Identifikacijska številka	EMŠO - podatek ni javen
Osebno ime	Zalar Aleš
Naslov	Zatrnik 176, 4247 Zgornje Gorje
Datum podelitve pooblastila	20.08.2019
Način zastopanja	samostojno
Omejitve	<i>ni vpisa</i>

ČLANI ORGANA NADZORA

zap. št. člana	32815
tip člana	PREDSEDNIK
identifikacijska številka	EMŠO - podatek ni javen
osebno ime	Urevc Anže
Naslov	Zatrnik 123, 4247 Zgornje Gorje
datum izvolitve ali imenovanja	20.08.2019
zap. št. člana	32816
tip člana	NAMESTNIK
identifikacijska številka	EMŠO - podatek ni javen
osebno ime	Zalar Bojan Gorazd
Naslov	Ulica bratov Učakar 62, 1000 Ljubljana
datum izvolitve ali imenovanja	20.08.2019
zap. št. člana	32817
tip člana	ČLAN
identifikacijska številka	EMŠO - podatek ni javen
osebno ime	Mežan Janez
Naslov	Spodnje Laze 2, 4247 Zgornje Gorje
datum izvolitve ali imenovanja	20.08.2019
zap. št. člana	32818
tip člana	ČLAN
identifikacijska številka	EMŠO - podatek ni javen
osebno ime	Zalar Neža
Naslov	Jurčkova cesta 151, 1000 Ljubljana
datum izvolitve ali imenovanja	20.08.2019
zap. št. člana	32819
tip člana	ČLAN
identifikacijska številka	EMŠO - podatek ni javen
osebno ime	Urevc Simon
Naslov	Valvasorjeva ulica 19, 4260 Bled
datum izvolitve ali imenovanja	20.08.2019

SKUPŠČINSKI SKLEPI

Ni vpisov

RAZNO

Ni vpisov

SPREMEMBA DRUŽBENE POGODBE / STATUTA

Ni vpisov



Rekreacijsko turistični center Zatrnik d.o.o. | matična številka **8501912000** | podatki vpisani v Poslovni register Slovenije na dan **13.05.2022**

Osnovni podatki enote PRS

popolno ime:

Rekreacijsko turistični center Zatrnik d.o.o.

kratko ime:

RTC ZATRNIK, d.o.o.

ulica:

Zatrnik 118

naselje:

Zatrnik

pošta:

4247 Zgornje Gorje

občina:

Gorje

regija:

GORENJSKA

izpostava AJPES:

KRANJ

telefon/telefaks/e-pošta:

info@zatrnik.com (Elektronska pošta)

Identifikacijski podatki

matična številka:

8501912000

ident. št. za DDV in davčna številka**:

SI 73323772

transakcijski računi:

IBAN SI56 0313 9100 0564 829 (T) SKB d.d.

Podatki o ustanovitvi

datum vpisa pri registrskem organu:

06.09.2019

registrski organ:

Okrožno sodišče Kranj

poreklo ustanovitvenega kapitala:

Domači kapital

vrsta lastnine:

Zasebna lastnina

ustanovitelji:

Zalar Anže

Zalar Bojan Gorazd

Mežan Janez

Štefe Jožica

Zalar Neža

Urevc Simon

Zalar Aleš

Urevc Anže

zastopniki:

Zalar Aleš, direktor

Marenk Stane, prokurist

Drugi podatki

pravnoorganizacijska oblika:

Družba z omejeno odgovornostjo d.o.o.

podoblika:

sektorska pripadnost (SKIS):

S.11002 (Nacionalne zasebne nefinančne družbe)

velikost RS:

Mikro enote

glavna dejavnost:

49.392 (Obratovanje žičnic)

druge dejavnosti:

-

VIR: AJPES, razen

* šifra PRORUP - UJP

** Davčna številka - FURS



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO
MINISTER

Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana

T: 01 478 80 00
F: 01 478 81 39
E: gp.mzi@gov.si
www.mzi.gov.si

Naša št.: 3762-4/2020/4-02621603

Datum: 7. 12. 2020

Ministrstvo za infrastrukturo izdaja na podlagi 4. člena Zakona o varnosti na smučiščih (Uradni list RS, št. 44/16), na vlogo RTC Zatrnik, d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, ki ga zastopa Aleš Zalar, direktor, naslednje

DOVOLJENJE ZA OBRATOVANJE

RTC Zatrnik, d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje se dovoli obratovanje smučišča ZATRNIK, ki je sestavljeno iz:

- lahke (modre) smučarske proge Medo, dolžine 130 m in pripadajoče vlečnice z nizko vodeno vrvjo Medo, dolžine 120 m in
- lahke (modre) smučarske proge Bambi, dolžine 160 m in pripadajoče vlečnice z nizko vodeno vrvjo Bambi, dolžine 140 m.

Smučišče Zatrnik v skladu s četrto točko 2. člena Zakona o varnosti na smučiščih (Uradni list RS, št. 44/16; v nadaljevanju: ZVSmuč-1) izpolnjuje pogoje za majhno smučišče.

1. DRUGE POVRŠINE ZNOTRAJ SMUČIŠČA

Površine, ki so namenjene drugim športnim aktivnostim in dejavnostim ter druge urejene površine znotraj smučišča morajo biti prilagojene aktivnostim in dejavnostim ter ločene od smučarskih prog in smučarskih poti.

Na mestih, kjer obstaja možnost medsebojnih vplivov med uporabniki smučarskih prog in površin iz prejšnjega odstavka, mora upravljavec zagotoviti površine, ki smučarjem omogočajo varno izogibanje, ustavljanje, prehitevanje ali križanje.

Na smučišču, ob vlečnici z nizko vodeno vrvjo Zajček, dolžine 70 m, lahko obratuje otroški park.

2. ZAVAROVANJE PRED NEVARNOSTJO SNEŽNIH PLAZOV

Za smučišče je bilo izdelano Izvedensko mnenje o zagotavljanju varnosti pred snežnimi plazovi na otroškem smučišču Zatrnik-Plana, št. GIAM-MP-20-4 z dne 20. 11. 2020, ki ga je izdal Geografski Inštitut Antona Melika.

Iz mnenja izhaja, da smučišče ter vstopi in izstopi nanj ter na žičniške naprave kot tudi celotno območje vlečnic niso na kraju kjer bi se ob sedaj znanih in pričakovanih snežnih razmerah lahko pojavili snežni plazovi. Ob izjemnih snežnih padavinah (več kot pol metra snega v 24-urah) mora biti upravljavec pozoren na morebitne osipe z večjih in strmejših ostrejših okoliških stavb.

3. ZAŠČITA NEPRILAGOJENIH MEST NA SMUČIŠČU, NAPRAV IN OBJEKTOV

Neprilagojena mesta na smučarskih progah in poteh morajo biti glede na nevarnost za smučarja označena, zavarovana ali zaščitena z blazinami, mrežami ali drugimi sredstvi, namenjenimi zagotavljanju varnosti na smučišču. Ta varovalna sredstva morajo biti v barvah, ki so vidne tudi ob slabši vidljivosti.

Na smučarski progi in v pasu 2 m od roba smučarske proge morajo biti z blazinami, mrežami ali drugimi sredstvi, ki varujejo smučarja pred poškodbami, zavarovani nosilni stebri žičniških naprav za prevoz oseb, drugi objekti in neprilagojena mesta.

Zaščitna sredstva, ki so nameščena na stebrih žičniških naprav za prevoz oseb, stalnih in premičnih napravah za zasneževanje smučišč in delih teh naprav ter drugih objektov, ki so višji od 2 m, morajo segati najmanj 2 m nad višino snega.

Na mestih smučarskih prog in smučarskih poti, kjer obstaja nevarnost padca v globino, je treba taka mesta zavarovati z lovlnimi mrežami ali podobnimi zaščitnimi sredstvi ali kako drugače, s čimer se prepreči padec v globino.

4. ROB SMUČARSKE PROGE

Robovi smučarske proge morajo biti vidni. Rob smučarske proge je lahko neteptan sneg ali naravne danosti (brežina, gozdni rob). Če robovi smučarske proge niso vidni, jih mora upravljavec smučišča označiti z jasno vidnimi znaki.

Za označevanje se uporabljajo označbe v barvi težavnosti proge in druge ustrezne oznake.

5. ZNAKI IN OZNAČBE NA SMUČIŠČU

Upravljavec smučišča je dolžan opremiti smučišče z znaki določenimi v Pravilniku o pogojih za obratovanje smučišč (Uradni list RS, št. 59/17; v nadaljevanju: pravilnik).

Znaki in označbe na smučišču in smučarskih progah morajo biti nameščeni na vidnih mestih, na količkih, določenimi v pravilniku. Vzdrževati jih je treba tako, da ustrezajo namenu postavitve. Barve znakov morajo biti v skladu s tabelo 1 v pravilniku.

Smučarski progi Medo in Bambi mora biti urejeni in označeni glede na težavnostno stopnjo. Težavnostna stopnja mora biti označena pred vstopom na smučarski progi z znakom C 3.1 (modra, lahka smučarska proga).

Posebej morajo biti označena neprilagojena mesta na smučišču (kopnine, deponije snega ter drugo, kar lahko predstavlja v času obratovanja nevarnost za smučarje). Opozorilni in obvestilni znaki, znaki za prepoved in znaki za obveznost morajo biti nameščeni tako, da jih smučar lahko pravočasno opazi. Znake, ki se postavljajo začasno, je treba odstraniti takoj, ko preneha razlog, zaradi katerega so bili postavljeni.

Med obratovanjem mora upravljavec redno vzdrževati znake in označbe na smučišču, tako da ustrezajo namenu postavitve ter skrbeti za urejenost in zavarovanje čakajoče vrste pred žičniškimi napravami.

6. INFORMIRANJE SMUČARJEV IN PRAVILA FIS

Upravljavec smučišča na viden način zagotavlja informiranje smučarjev z navodili o redu in varnosti ter o ravnanju smučarjev na smučišču ob vstopu na smučišče, spodnjih postajah žičniških naprav in na smučarski progi.

Ob vstopih na smučišče mora upravljavec namestiti informativno tablo, iz katere mora biti razvidno:

1. smučišče z označbo žičniških naprav in njihovih vstopov,
2. smučarske proge v barvi težavnostne stopnje,
3. smučarske poti,

4. glavni vstopi in izstopi s smučišča,
5. lokacija službe za reševanje,
6. klicna številka reševalcev,
7. obratovalni čas,
8. skupni obratovalni čas žičniških naprav,
9. zadnja vožnja z žičniško napravo,
10. vremenske in snežne razmere na smučišču.

Informativna tabla mora biti berljiva iz oddaljenosti 2 m ob normalni vidljivosti.

Upravljevec smučišča mora ob vstopu na smučišče ali spodnjih postajah žičniških naprav namestiti tablo z mednarodnimi vedenjskimi pravili Mednarodne smučarske zveze (pravila FIS).

7. KRIŽANJE MED SMUČARSKIMI PROGAMI IN POTMI TER VLEČNICAMI

Upravljevec mora križanje med smučarskimi progami in potmi (v nadaljnjem besedilu: križišče) opremiti z opozorilnimi znaki ter po potrebi z označevalnimi sredstvi zagotoviti, da se smučar lahko ustavi ob robu proge ali poti ali pa je voden v skupno smer.

Križišča smučarskih prog morajo biti označena z opozorilnimi znaki. Če je smučarska proga širša od 60 m, morajo biti opozorilni znaki nameščeni na obeh robovih smučarskih prog.

Križišča morajo biti opremljena in označena skladno s pravilnikom.

8. UPORABA TEPTALNIH STROJEV IN DRUGIH MOTORNIH VOZIL

Vožnja in uporaba teptalnega stroja je dovoljena samo na zaprtih smučarskih progah, na zaprtih drugih površinah znotraj smučišča ali izven obratovalnega časa smučišča.

Vožnja in uporaba teptalnega stroja med obratovanjem smučišča pod pogoji iz prejšnjega odstavka je dovoljena z vključeno utripajočo opozorilno lučjo in vključenim zvočnim opozorilom ter opozorilnim znakom za teptalnik na snegu oziroma teptalnik snega z vitlom na delu ob vstopih na smučarske proge.

Svetilnost opozorilnih luči mora biti taka, da jih lahko smučarji in druge osebe na smučišču opazijo ne glede na vremenske in druge razmere na smučišču.

Upravljevec mora zagotoviti opremo za zvočno in svetlobno opozarjanje na teptalnih strojih in drugih motornih vozilih in njeno uporabo, skladno s pravilnikom.

9. ZAGOTAVLJANJE NADZORA NA SMUČIŠČU

Za zagotavljanje nadzora na smučišču mora upravljevec med obratovanjem smučišča Zatrnik zagotoviti najmanj enega nadzornika.

Nadzornik mora izpolnjevati pogoje, določene v 18. členu ZVSmuč-1 in mora biti opremljen z oznakami, opremo in službeno izkaznico nadzornika.

Naloge nadzora na smučišču lahko opravlja tudi oseba, ki je usposobljena v skladu z 18. členom ZVSmuč-1, in je hkrati:

- reševalec na smučišču, ali
- oseba pri upravljavcu smučišča, ki opravlja druge naloge za upravljavca majhnega smučišča.

Nadzornik je dolžan opravljati nadzor po določbah ZVSmuč-1.

10. REŠEVANJE IN OPREMA ZA REŠEVANJE NA SMUČIŠČU

Reševanje na smučišču Zatrnik mora izvajati najmanj en reševalec, ki je opremljen s predpisanimi oznakami in usposobljen v skladu s 15. členom ZVSmuč-1.

Naloge reševanja lahko opravlja tudi oseba, ki je usposobljena v skladu s 15. členom ZVSmuč-1 in je hkrati:

- nadzornik na smučišču, ali
- oseba pri upravljavcu smučišča, ki opravlja druge naloge za upravljavca majhnega smučišča, ali
- oseba, ki je sklenila dogovor z upravljavcem smučišča, pri čemer zagotavlja odzivni čas v skladu s predpisi, ki urejajo nujno medicinsko pomoč.

11. PROSTOR ZA DOVOZ REŠEVALNEGA VOZILA IN NAČRT REŠEVANJA

Upravljavec mora zagotoviti ustrežno urejen in označen prostor za dovoz reševalnega vozila.

Upravljavec mora imeti izdelan načrt reševanja v primeru poškodbe ali nenadnega obolenja na smučišču.

12. KONTROLA SMUČIŠČA IN NAPRAV

Upravljavec mora dnevno pred začetkom obratovanja smučišča preverjati, ali so izpolnjeni pogoji, navedenimi pod točkami 1 do 11, ki so pogoj za obratovanje smučišča.

13. V primeru spreminjajočih se razmer na smučišču mora upravljavec spremeniti označbe na smučišču in zavarovati nevarna mesta.
14. Sestavni del odločbe sta prilogi: pregledna karta smučišča Zatrnik in seznam enot smučišča Zatrnik, iz katerega je razvidna zmogljivost smučišča.
15. Z dnem pravnomočnosti tega dovoljenja za obratovanje preneha veljati Dovoljenje za obratovanje Ministrstva za infrastrukturo, št. 3762-5/2016/6-02131603 z dne 6. 1. 2017.

O b r a z l o ž i t e v:

RTC Zatrnik, d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje je dne 24. 11. 2020 podal popolno vlogo za izdajo novega dovoljenja za obratovanje smučišča Zatrnik, zaradi prestavitve vlečnic z nizko vodeno vrvjo Bambi in Medo ter postavitvijo nove vlečnic Zajček, ki bo obratovala v otroškem park oz. kot druga površina na smučišču. Vlogi je priloženo Izvedensko mnenje o zagotavljanju varnosti pred snežnimi plazovi na otroškem smučišču Zatrnik-Plana, št. GIAM-MP-20-4 z dne 20. 11. 2020, ki ga je izdal Geografski Inštitut Antona Melika.

Ministrstvo za infrastrukturo ugotavlja, da je bilo za smučišče Zatrnik izdano dovoljenje za obratovanje, št. 3762-5/2016/6-02131603 z dne 6. 1. 2017 in odločba, št. 3762-1/2020/2 z dne 22. 1. 2020, s katero je bilo preneseno upravljanje smučišča na RTC Zatrnik d.o.o..

Tretji odstavek 4. člena Zakona o varnosti na smučiščih (Uradni list RS, št. 44/16; v nadaljevanju: ZVSmuč-1) določa, da je za novo pridobljene površine smučišča in za površine smučišča, na katerih je upravljavec smučišča opravil večji poseg, ki je spremenil konfiguracijo smučišča, ter v primeru naknadne zahteve za obratovanje v nočnem času treba pridobiti novo dovoljenje za obratovanje smučišča.

Ministrstvo za infrastrukturo na podlagi tretjega odstavka 4. člena ZVSmuč-1 izdaja novo dovoljenje, s katerim se dovoli obratovanje smučišča na novi lokaciji in prav tako otroškega parka kot druge površine na smučišču, znotraj katerega lahko obratuje vlečnica z nizko vodeno vrvjo Zajček.

Drugi odstavek 4. člena ZVSmuč-1 določa, da je potrebno v dovoljenju določiti zmogljivost smučišča, obratovanje v nočnem času, če smučišče izpolnjuje pogoje, in obratovanje pod pogoji majhnega smučišča, če smučišče izpolnjuje pogoje.

Zmogljivost smučišča je največje možno število smučarjev, ki so v določenem času lahko na smučišču, upoštevajoč smučarje na smučarskih progah in žičniških napravah ter smučarje, ki

čakajo v vrsti pred žičniškimi napravami. Upošteva je Pravilnik o pogojih za obratovanje smučišč (Uradni list RS, št. 59/17; v nadaljevanju: pravilnik) je zmogljivost smučišča razvidna iz seznama enot smučišča Zatrnik, ki je sestavni del dovoljenja.

Četrta točka 2. člena ZVSmuč-1 določa, da sta lahko na majhnem smučišču postavljeni največ dve vlečni napravi, katerih skupna dolžina ne presega 800 m, in skupna dolžina smučarskih prog ne presega 2000 m, ter da so smučarske proge medsebojno povezane. Na smučišču Zatrnik sta postavljeni vlečnici nizko vodeno vrvjo, dolžine 140 m in 120 m in urejeni smučarski prog, dolžine 160 in 130 m in so tako izpolnjeni pogoji za majhno smučišče.

Ministrstvo za infrastrukturo ugotavlja, da smučišče izpolnjuje pogoje iz 5. člena ZVSmuč-1 in da so upoštevana določila 17. člena pravilnika, zato se izda novo dovoljenje za obratovanje smučišča.

Ministrstvo za infrastrukturo ugotavlja, da so pogoji za obratovanje izpolnjeni, v kolikor so na smučišču izpolnjene zahteve, navedene v točkah od 1 do 13.

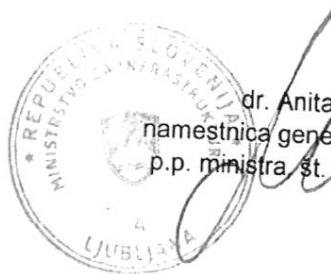
Z dnem pravnomočnosti tega dovoljenja za obratovanje preneha veljati dovoljenje Ministrstva za infrastrukturo, št. 3762-5/2016/6-02131603 z dne 6. 1. 2017.

Sestavni del odločbe sta prilogi: pregledna karta smučišča Zatrnik in seznam enot smučišča Zatrnik, iz katerega je razvidna zmogljivost smučišča.

Upravna taksa po taksni tarifi št. 1 in 3 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 - uradno prečiščeno besedilo in 32/16) je bila plačana.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to dovoljenje ni pritožbe v splošnem upravnem postopku, možen pa je upravni spor, ki se lahko sproži v 30 dneh od prejema tega dovoljenja s tožbo pri Upravnem sodišču RS. Tožba se lahko vložijo pisмено ali poda ustno na zapisnik neposredno pri navedenem sodišču oziroma pri njegovi enoti. Tožbi v dveh izvodih je potrebno priložiti to dovoljenje v izvorniku ali v neoverjenem prepisu.


Postopek vodila: Betka Miklič, spec
Podsekretarka



dr. Anita Goršek
namestnica generalne direktorice
p.p. ministra št. 021-15/2015/67

Vročiti:

- RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje – osebno ZUP
- spis

V vednost:

- MNZ, Direktorat za policijo in druge varnostne naloge, Litostrojska 54, 1000 Ljubljana – navadno
- Inšpektorat za notranje zadeve, Litostrojska 54, 1000 Ljubljana – navadno
- Inšpektorat RS za infrastrukturo, Vožarski pot 12, 1000 Ljubljana – navadno
- Zdravstveni inšpektorat RS, Vožarski pot 12, 1000 Ljubljana – navadno



Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana

T: 01 478 80 00
F: 01 478 81 39
E: gp.mzi@gov.si
www.mzi.gov.si

Naša št.: 3761-88/2020/3-02621603
Datum: 26. 11. 2020

Ministrstvo za infrastrukturo izdaja na podlagi 57. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14), na vlogo Rekreatijsko turističnega centra Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, ki ga zastopa Aleš Zalar, direktor, v postopku izdaje dovoljenja za obratovanje žičniške naprave, naslednje

DOVOLJENJE

1. Rekreatijsko turističnemu centru Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje **se dovoli obratovanje vlečnice z nizko vodeno vrvjo MEDO.**
2. Rekreatijsko turistični center Zatrnik d.o.o. mora na vlečnici z nizko vodeno vrvjo MEDO pred začetkom obratovanja namestiti opozorilno tablo in spodnjo postajo vlečnice zavarovati z varnostno ograjo.
3. Dovoljenje velja do 18. 11. 2023, v kolikor sta izpolnjena pogoja iz druge točke izreka.

OBRAZLOŽITEV

Rekreatijsko turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje je dne 22. 11. 2020 s popolno vlogo zaprosil za dovoljenje za obratovanje vlečnice z nizko vodeno vrvjo MEDO. Vlogi je priloženo Poročilo o strokovno tehničnem pregledu, št. CTP-3068/2020-2 z dne 16. 11. 2020. Tehnični pregled je dne 16. 11. 2020 opravil Inštitut za varstvo pri delu in varstvo okolja Maribor p.o. - IVD, ki je z odločbo ministra, št. 376-1/2013/32-00811240 z dne 2. septembra 2014, pooblaščen za opravljanje strokovno tehničnih pregledov krožnih žičnic, žičnic, ki pozimi delujejo kot vlečnice, in vlečnic.

Skladno s 55. in 56. členom Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14; v nadaljevanju: ZŽNPO) ter 2. členom v povezavi z 10. členom Pravilnika o tehničnih pregledih žičniških naprav (Uradni list RS, št. 63/11, 63/12, 59/13, 72/14 in 116/20; v nadaljevanju: pravilnik) je IVD kot pooblaščenec za opravljanje strokovno tehničnih pregledov, po naročilu upravljavca, skladno s 3. členom tega pravilnika opravil strokovno tehnični pregled žičniške naprave in ugotovil njeno sposobnost za obratovanje.

Ministrstvo za infrastrukturo ugotavlja, da je pooblaščen organizacija, to je IVD, opravila strokovno tehnični pregled skladno z 2. in 3. členom pravilnika in izdelala poročilo o strokovno tehničnem pregledu. Iz poročila izhaja, da je vlečnica z nizko vodeno vrvjo MEDO po opravljenem pregledu, preizkusu delovanja, opravljenih meritvah in pregledu dokumentacije

tehnično sposobna za varno obratovanje, vendar je potrebno upoštevati pogoja iz druge točke izreka dovoljenja.

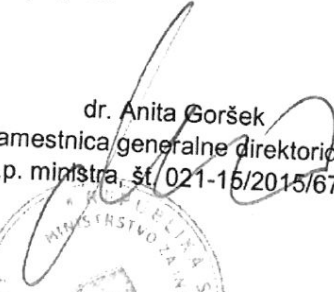
Na podlagi ugotovitev navedenega poročila o strokovno tehničnem pregledu pooblaščenice organizacije in v skladu s 57. členom ZŽNPO je Ministrstvo za infrastrukturo odločilo, kot izhaja iz izreka te odločbe. V skladu s tretjim odstavkom 4. člena pravilnika, ki določa, da je datum začetka veljavnosti novega dovoljenja za obratovanje datum izteka veljavnosti zadnjega dovoljenja za obratovanje, velja dovoljenje do 18. 11. 2023.

Upravna taksa po taksni tarifi št. 1 in 3 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 - uradno prečiščeno besedilo in 32/16) je bila plačana.

PRAVNI POUK:

Zoper to dovoljenje ni pritožbe v splošnem upravnem postopku, možen pa je upravni spor, ki se lahko sproži v 30 dneh od prejema tega dovoljenja s tožbo pri Upravnem sodišču RS. Tožba se lahko vložijo pisno ali poda ustno na zapisnik neposredno pri navedenem sodišču ali na zunanjih oddelkih upravnega sodišča glede na sedež ali prebivališče pritožnika. Tožbi v dveh izvodih je potrebno priložiti to dovoljenje v izvorniku ali v neoverjenem prepisu.

Postopek vodila:  Betka Miklič, spec.
Podsekretarka


dr. Anita Goršek
namestnica generalne direktorice
p.p. ministra, št. 021-15/2015/67



Vročiti: - Rekreativno turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje – osebno
vročanje po ZUP
- spis

V vednost:

- Inšpektorat RS za infrastrukturo, Vožarski pot 12, 1000 Ljubljana – e. pošta



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO

DIREKTORAT ZA KOPENSKI PROMET

Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana

T: 01 478 80 00

F: 01 478 81 39

E: gp.mzi@gov.si

www.mzi.gov.si

Naša št.: 3761-88/2020/2-02621603

Datum: 24. 11. 2020

Ministrstvo za infrastrukturo izdaja na podlagi 57. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14), na vlogo Rekreatijsko turističnega centra Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, ki ga zastopa Aleš Zalar, direktor, v postopku izdaje dovoljenja za obratovanje žičniške naprave, naslednje

DOVOLJENJE

1. Rekreatijsko turističnemu centru Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje **se dovoli obratovanje vlečnice z nizko vodeno vrvjo BAMBI.**
2. Rekreatijsko turistični center Zatrnik d.o.o. mora na vlečnici z nizko vodeno vrvjo BAMBI pred začetkom obratovanja namestiti opozorilno tablo in spodnjo postajo vlečnice zavarovati z varnostno ograjo.
3. Dovoljenje velja do 18. 11. 2023, v kolikor sta izpolnjena pogoja iz druge točke izreka.

OBRAZLOŽITEV

Rekreatijsko turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje je dne 22. 11. 2020 s popolno vlogo zaprosil za dovoljenje za obratovanje vlečnice z nizko vodeno vrvjo BAMBI. Vlogi je priloženo Poročilo o strokovno tehničnem pregledu, št. CTP-3068/2020-1 z dne 16. 11. 2020. Tehnični pregled je dne 16. 11. 2020 opravil Inštitut za varstvo pri delu in varstvo okolja Maribor p.o. - IVD, ki je z odločbo ministra, št. 376-1/2013/32-00811240 z dne 2. septembra 2014, pooblaščen za opravljanje strokovno tehničnih pregledov krožnih žičnic, žičnic, ki pozimi delujejo kot vlečnice, in vlečnic.

Skladno s 55. in 56. členom Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14; v nadaljevanju: ZŽNPO) ter 2. členom v povezavi z 10. členom Pravilnika o tehničnih pregledih žičniških naprav (Uradni list RS, št. 63/11, 63/12, 59/13, 72/14 in 116/20; v nadaljevanju: pravilnik) je IVD kot pooblaščenec za opravljanje strokovno tehničnih pregledov, po naročilu upravljavca, skladno s 3. členom tega pravilnika opravil strokovno tehnični pregled žičniške naprave in ugotovil njeno sposobnost za obratovanje.

Ministrstvo za infrastrukturo ugotavlja, da je pooblaščenca organizacija, to je IVD, opravila strokovno tehnični pregled skladno z 2. in 3. členom pravilnika in izdelala poročilo o strokovno tehničnem pregledu. Iz poročila izhaja, da je vlečnica z nizko vodeno vrvjo BAMBI po opravljenem pregledu, preizkusu delovanja, opravljenih meritvah in pregledu dokumentacije

tehnično sposobna za varno obratovanje, vendar je potrebno upoštevati pogoja iz druge točke izreka dovoljenja.

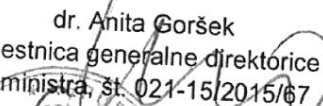
Na podlagi ugotovitev navedenega poročila o strokovno tehničnem pregledu pooblaščenice organizacije in v skladu s 57. členom ZŽNPO je Ministrstvo za infrastrukturo odločilo, kot izhaja iz izreka te odločbe. V skladu s tretjim odstavkom 4. člena pravilnika, ki določa, da je datum začetka veljavnosti novega dovoljenja za obratovanje datum izteka veljavnosti zadnjega dovoljenja za obratovanje, velja dovoljenje do 18. 11. 2023.

Upravna taksa po taksni tarifi št. 1 in 3 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 - uradno prečiščeno besedilo in 32/16) je bila plačana.

PRAVNI POUK:

Zoper to dovoljenje ni pritožbe v splošnem upravnem postopku, možen pa je upravni spor, ki se lahko sproži v 30 dneh od prejema tega dovoljenja s tožbo pri Upravnem sodišču RS. Tožba se lahko vloži pisno ali poda ustno na zapisnik neposredno pri navedenem sodišču ali na zunanjih oddelkih upravnega sodišča glede na sedež ali prebivališče pritožnika. Tožbi v dveh izvodih je potrebno priložiti to dovoljenje v izvorniku ali v neoverjenem prepisu.

Postopek vodila:  Berka Miklič, spec.
Podsekretarka


dr. Anita Goršek
namestnica generalne direktorice
p.p. ministra, št. 021-15/2015/67



Vročiti: - Rekreativno turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje – osebno
vročanje po ZUP
- spis

V vednost:

- Inšpektorat RS za infrastrukturo, Vožarski pot 12, 1000 Ljubljana – e. pošta



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO
DIREKTORAT ZA KOPENSKI PROMET

Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana

T: 01 478 80 00
F: 01 478 81 39
E: gp.mzi@gov.si
www.mzi.gov.si

Naša št.: 3761-88/2020/4-02621603
Datum: 26. 11. 2020

Ministrstvo za infrastrukturo izdaja na podlagi 57. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14), na vlogo Rekreatijsko turističnega centra Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, ki ga zastopa Aleš Zalar, direktor, v postopku izdaje dovoljenja za obratovanje žičniške naprave, naslednje

DOVOLJENJE

1. Rekreatijsko turističnemu centru Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje se dovoli **obratovanje vlečnice z nizko vodeno vrvjo ZAJČEK**.
2. Rekreatijsko turistični center Zatrnik d.o.o. mora na vlečnici z nizko vodeno vrvjo ZAJČEK pred začetkom obratovanja:
 - namestiti opozorilno tablo (dimenzij min. 250×300mm) z napisi: »Držati palice v eni roki«, »Izstop čez 10 m«, »Izstop«;
 - na vstopni postaji namestiti tablo z napisi: »Ne zapuščaj proge«, »Ne vstopaj in izstopaj na vlečnico izven območja vstopa«, »V primeru padca takoj zapusti progo«;
 - namestiti oznake za prepoved uporabe za smučarje z ohlapnimi oblačili (pas, šal), nespetimi dolgimi lasmi in podobnim;
 - spodnjo postajo vlečnice zavarovati z varnostno ograjo;
 - napise na komandnem pultu spodnje postaje prevesti v slovenski jezik.
3. Dovoljenje velja do 17. 11. 2024, v kolikor so izpolnjeni pogoji iz druge točke izreka.

OBRAZLOŽITEV

Rekreatijsko turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje je dne 22. 11. 2020 s popolno vlogo zaprosil za dovoljenje za obratovanje novozgrajene vlečnice z nizko vodeno vrvjo ZAJČEK. Vlogi je priloženo Poročilo o strokovno tehničnem pregledu, št. CTP-3068/2020-3 z dne 17. 11. 2020. Tehnični pregled je dne 17. 11. 2020 opravil Inštitut za varstvo pri delu in varstvo okolja Maribor p.o. - IVD, ki je z odločbo ministra, št. 376-1/2013/32-00811240 z dne 2. septembra 2014, pooblaščen za opravljanje strokovno tehničnih pregledov krožnih žičnic, žičnic, ki pozimi delujejo kot vlečnice, in vlečnic.

Skladno s 55. in 56. členom Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14; v nadaljevanju: ZŽNPO) ter 2. členom v povezavi z 10. členom Pravilnika o tehničnih pregledih žičniških naprav (Uradni list RS, št. 63/11, 63/12, 59/13, 72/14 in 116/20; v nadaljevanju: pravilnik) je IVD kot pooblaščenec za opravljanje strokovno tehničnih

pregledov, po naročilu upravljavca, skladno s 3. členom tega pravilnika opravil strokovno tehnični pregled žičniške naprave in ugotovil njeno sposobnost za obratovanje.

Ministrstvo za infrastrukturo ugotavlja, da je pooblaščen organizacija, to je IVD, opravila strokovno tehnični pregled skladno z 2. in 3. členom pravilnika in izdelala poročilo o strokovno tehničnem pregledu. Iz poročila izhaja, da je vlečnica z nizko vodeno vrvjo ZAJČEK po opravljenem pregledu, preizkusu delovanja, opravljenih meritvah in pregledu dokumentacije tehnično sposobna za varno obratovanje, vendar je potrebno upoštevati pogoje iz druge točke izreka dovoljenja.

Na podlagi ugotovitev navedenega poročila o strokovno tehničnem pregledu pooblaščen organizacije in v skladu s 57. členom ZŽNPO je Ministrstvo za infrastrukturo odločilo, kot izhaja iz izreka te odločbe. Dovoljenje velja do 17. 11. 2024.

Upravna taksa po taksni tarifi št. 1 in 3 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 - uradno prečiščeno besedilo in 32/16) je bila plačana.

PRAVNI POUK:

Zoper to dovoljenje ni pritožbe v splošnem upravnem postopku, možen pa je upravni spor, ki se lahko sproži v 30 dneh od prejema tega dovoljenja s tožbo pri Upravnem sodišču RS. Tožba se lahko vloži pisno ali poda ustno na zapisnik neposredno pri navedenem sodišču ali na zunanjih oddelkih upravnega sodišča glede na sedež ali prebivališče pritožnika. Tožbi v dveh izvodih je potrebno priložiti to dovoljenje v izvorniku ali v neoverjenem prepisu.

Postopek vodila:  Betka Miklič, spec.
Podsekretarka

dr. Anita Goršek
namestnica generalne direktorice
p.p. ministra št. 021-15/2015/67



Vročiti: - Rekreativno turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje – osebno
vročanje po ZUP
- spis

V vednost:

- Inšpektorat RS za infrastrukturo, Vožarski pot 12, 1000 Ljubljana – e. pošta

Rekreacijsko-turistični center Zatrnik d.o.o.
Krnica 84 d
4247 Zgornje Gorje

Občina Gorje
Zgornje Gorje 6b
4247 Zgornje Gorje

Zadeva: zahteva za sprejem odloka o koncesijskem aktu

Uvodno

Žičniške naprave so pomemben del turistične infrastrukture, ki omogočajo poleg smučanja izvajanje vrste dodatnih storitev. Te naprave:

1. omogočajo gospodarski razvoj hribovskih oziroma gorskih območij, ki se pogosto srečujejo z demografskimi problemi, ki so posledica slabe dostopnosti in slabih možnosti za izvajanje drugih dejavnosti (npr. kmetijstvo, obrt);
2. v povezavi z gostinsko-namestitvenimi kapacitetami omogočajo oblikovanje in prodajo zahtevnejših storitev, ki gosta za dlje časa zadržijo na obisku in ki prinašajo višjo dodano vrednost;
3. omogočajo smučanje kot zahtevne, a zdrave oblike rekreacije, ki krepi moč, izboljšuje gibljivost, ravnotežje in koordinacijo gibov; vzpodbujanje rekreacije je v javnem interesu, saj je eden od nujnih ukrepov, ki naj starajočemu se prebivalstvu omogoči, da si podaljša obdobje aktivnega in zdravega življenja globoko v tretje starostno obdobje.

Graditev in obratovanje žičniških naprav je v skladu z 2. členom Zakona o žičniških napravah in prevozih oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14, v nadalj. ZŽNPO) v javnem interesu. Za graditev nove žičniške naprave in/ali za obratovanje že zgrajene žičniške naprave mora investitor najprej pridobiti koncesijo za graditev, s katero investitor pridobi pravico zgraditi in/ali obratovati z žičniško napravo skladno s koncesijskim aktom in koncesijsko pogodbo (prvi odstavek 20. člena ZŽNPO). Koncesijo za

vlečnico podeli občina, v kateri leži vlečnica (prvi odstavek 21. člena ZŽNPO).

Smučišče Zatrnik

V skladu s prvim in drugim odstavkom 73. člena Zakon o Triglavskem narodnem parku (v nadalj. ZTNP-1) je smučišče Zatrnik določeno kot obstoječe smučišče. V 15. točki prvega odstavka 4. člena ZTNP-1 je obstoječe smučišče opredeljeno kot območje, ki je s prostorskim aktom opredeljeno kot območje, namenjeno smučanju in ki vključuje neurejen smučarski prostor in smučišča po predpisih, ki urejajo varnost na smučiščih.

Obseg in meje smučišča Zatrnik so določene s sklepom Ministrstva za okolje in prostor številka 35602-12/2015 z dne 22.4.2016 (kopija sklepa je priložena tej vlogi). S tem sklepom so opredeljene tudi žičniške naprave smučišča Zatrnik in podatki o izdanih gradbenih, uporabnih in obratovalnih dovoljenjih za te naprave.

Na smučišču Zatrnik se nahajajo 4 vlečnice in sicer: vlečnica Zatrnik, vlečnica Hotunjski vrh, vlečnica Plana 1 in vlečnica Plana 2.

V skladu s 30. točko prvega odstavka 13. člena ZTNP-1 je na obstoječem smučišču Zatrnik dopustno graditi smučarske proge, žičniške naprave in stavbe žičniških naprav ter izvajati vzdrževalna dela obstoječih objektov. V povezavi s 26. točko prvega odstavka 13. člena ZTNP-1 je dopustno graditi tudi infrastrukturne objekte, ki so potrebni za komunalno ureditev območja (vodovod in kanalizacija). V skladu s petim odstavkom 74. člena ZTNP-1 investitor lahko gradi tudi vodne zbiralnike za zasneževanje smučišča Zatrnik.

O upravljalcu smučišča Zatrnik

Na podlagi priložene odločbe Ministrstva za infrastrukturo RS št. 3762-1/2020/2-02131603 z dne 22.1.2020 je bil kot upravljalec smučišča Zatrnik določen Rekreativsko-turistični center Zatrnik d.o.o. (RTC Zatrnik d.o.o.). Glavna registrirana dejavnost RTC Zatrnik d.o.o. je obratovanje žičnic. Upravljalec smučišča je pridobil tudi dovoljenje Ministrstva za infrastrukturo RS za obratovanje dveh nizkovrtnih vlečnic, ki sta postavljeni znotraj območja smučišča Zatrnik. (odločbi z dne 17.1.2020 sta priloženi).

RTC Zatrnik d.o.o. je s Smučarsko zvezo Slovenije (SZS) in s Smučarskim klubom Bled podpisal tudi pismo o nameri z dne 7.11.2019 s katerim se je kot upravljalec smučišča zavezal urediti tekmovalni poligon-FIS progo za potrebe treningov in tekmovanj reprezentančnih selekcij in klubov, ki delujejo v okviru SZS, s čimer je izkazan konkretni javni interes za obratovanje žičnic in smučišča.

Na podlagi priložene prodajne pogodbe s prejšnjim lastnikom Davorinom Urevcem z dne 19.6.2020 je RTC Zatrnik d.o.o. pridobil v last in posest naslednje žičniške naprave na smučišču Zatrnik in sicer: vlečnico Zatrnik, vlečnico Plana 1 in sedežnico Berjanca, hkrati pa je lastnik otroške vlečnice Plana 2 na investitorja RTC Zatrnik d.o.o. prenesel pravico upravljanja te vlečnice, ki vključuje pravico pridobivanja koncesije zanjo.

Na podlagi priložene prodajne pogodbe s prejšnjo lastnico Jožico Štefe z dne 30.6.2020 je RTC Zatrnik d.o.o. pridobil v last in posest tudi žičniško napravo- vlečnico Hotunjski vrh.

Upravljalec smučišča namerava kot investitor obnoviti vse navedene žičniške naprave in omogočiti njihovo obratovanje, zato mora zanje najprej pridobiti koncesijo. Po pridobitvi koncesije bo investitor naročil varnostno-tehnično analizo vlečnic in na njeni podlagi sprejel odločitev o vzdrževalnih delih, obnovi, rekonstrukciji ali nadomestitvi obstoječe žičniške naprave z novo. Ker gre za obstoječe naprave, ki so bile zgrajene v skladu z veljavnimi prostorskimi akti, ni potrebno izvesti predhodnega postopka ugotavljanja utemeljenosti graditve žičniške naprave iz 23. in 24. člena ZŽNPO. Tako stališče izhaja tudi iz priloženega dopisa Ministrstva za infrastrukturo z dne 15.6.2020.

Vloga za sprejem koncesijskega akta

RTC Zatrnik d.o.o. glede na navedeno v skladu z relevantnimi določbami ZUP kot stranka upravnega postopka vlaga zahtevo, da občina Gorje sprejme odlok o koncesijskem aktu iz prvega odstavka 26. člena v zvezi s 27. členom ZŽNPO za vlečnico Zatrnik, vlečnico Hotunjski vrh, vlečnico Plana 1 in vlečnico Plana 2. Vse tehnične karakteristike teh vlečnic so navedene v prilogi k priloženem predlogu odloka občinskega sveta, ki je sestavni del te vloge.

Omenjene žičniške naprave, za katere se zahteva koncesija, so prometno povezane z že obstoječima žičniškima napravama Medo in Bambi, ki se nahajata v izteku smučarskih prog z vlečnice Hotunjski vrh in do katerih

vodi tudi smučarska proga vlečnice Zatrnik, slednja pa je neposredno povezana s pripadajočimi smučarskimi progami vlečnic Plana 1 in Plana 2. Poleg tega, bodo uporabniki žičniških naprav, za katere se predlaga koncesija, uporabljali tudi vlečnici Medo in Bambi ter pripadajoče smučarske proge teh dveh vlečnic, ki jih je uredil upravljalec smučišča, ki izvršuje vse pravice in dolžnosti koncesionarja. Prilagamo tudi grafični prikaz prometne povezanosti smučarskih naprav in prog.

S tem sta kumulativno izpolnjena oba pogoja iz drugega odstavka 28. člena ZŽNPO za podelitev koncesije brez javnega razpisa in z neposredno podelitvijo koncesije na podlagi vloge upravjalca smučišča, ki izvršuje pravice koncesionarja iz prvega odstavka 29. člena ZŽNPO, kar izhaja iz priloženega dopisa Ministrstva za infrastrukturo z dne 15.6.2020.

RTV Zatrnik d.o.o. kot vlagatelj zahteve za sprejem odloka o koncesijskem aktu je kot sestavni del te vloge oblikoval tudi besedilo predloga omenjenega odloka, ki je priloženo in predstavlja določni zahtevek za sprejem koncesijskega akta.

Občinski prostorski načrt občine Gorje v strateškem delu na več mestih poudarja, da je posebno in prednostno območje za razvoj turistične dejavnosti rekreacijsko središče in smučišče Zatrnik. (14., 20., 33., 38. in 47. člen OPN Gorje). Oživitev smučišča Zatrnik, za katero si prizadeva RTC Zatrnik d.o.o., sledi tem temeljnim strateškim usmeritvam občine Gorje in bo pomembno prispevala k gospodarskemu razvoju te in sosednjih občin. Investitor namerava na osnovi podeljene koncesije in pridobljenih obratovalnih dovoljenj v prihajajoči zimski sezoni 2020/2021 razširiti obratovanje smučišča tako, da bodo poleg otrok lahko smučali tudi odrasli, zato prosimo za prednostno obravnavo te vloge.

Za sodelovanje se zahvaljujem in vas lepo pozdravljam,

Zatrnik, 1.7.2020

RTC Zatrnik d.o.o.
Direktor: Aleš Zalar

Priloge:

- predlog odloka s seznamom žičniških naprav
- izpis iz poslovnega registra
- odločba ministrstva za infrastrukturo z dne 22.1.2020
- odločbi ministrstva za infrastrukturo z dne 17.1.2020
- prodajna pogodba in pogodba o prenosu pravice upravljanja z dne 19.6.2020

- prodajna pogodba z dne 30.6.2020
- sklep ministrstva za okolje in prostor z dne 22.4.2016
- dopis Ministrstva za infrastrukturo z dne 15.6.2020
- grafični prikaz povezanosti smučarskih prog
- pismo o nameri z dne 7.11.2019

Predlog odloka

Na podlagi drugega odstavka 28. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Ur.l. RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14; v nadaljevanju ZŽNPO) ter na podlagi člena Statuta občine Gorje, občinski svet občine Gorje izdaja

ODLOK

o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik

I. Splošne določbe

....člen
(vsebina odloka)

Ta odlok je koncesijski akt za podelitev koncesije za graditev žičniških naprav za prevoz oseb na smučišču Zatrnik (v nadaljevanju: koncesija) za žičniške naprave, ki so prometno povezane z obstoječimi žičniškimi napravami in bodo uporabniki žičniških naprav, za katere se izdaja ta koncesijski akt, uporabljali smučišče in druge rekreacijske površine oziroma objekte, ki jih je uredil upravljalec smučišča Zatrnik in obstoječih žičniških naprav.

Posamezne žičniške naprave, ki so predmet koncesije po tem odloku, so določene v prilogi tega odloka, ki je njen sestavni del.

Prevoz oseb po žičniških napravah, ki so predmet koncesije po tem odloku, ni gospodarska javna služba.

.....člen
(izključna pravica)

Koncesionar za graditev žičniške naprave pridobi izključno pravico obnoviti obstoječe žičniške naprave ali zgraditi nadomestne žičniške naprave, ki so predmet koncesije.

II. Podelitev koncesije

.....člen
(način podelitve)

Na podlagi drugega odstavka drugega odstavka 28. člena ZŽNPO se koncesija podeli brez javnega razpisa.

Koncesija iz prejšnjega odstavka se podeli na podlagi vloge upravljalca smučišča Zatrnik in sicer Rekreativsko-turističnega centra Zatrnik d.o.o (RTC Zatrnik d.o.o), Krnica 84D, 4247 Zgornje Gorje, davčna številka 73323772, matična številka 8501912000, z upravno odločbo, ki jo izda direktor občinske uprave občine Gorje.

..... člen
(pogoji za koncesionarja)

Koncesionar mora ob podelitvi koncesije izpolnjevati naslednje pogoje:

- da ima veljavno registracijo za opravljanje žičniške dejavnosti,
- da ima poravnane vse davke, prispevke in druge obvezne dajatve,
- da ni v postopku prisilne poravnave, stečaja ali likvidacijskega postopka.

.....člen
(koncesijska pogodba)

Medsebojna razmerja med koncedentom in koncesionarjem se za posamezno žičniško napravo iz priloge tega odloka podrobneje uredijo s koncesijsko pogodbo.

Koncesijsko pogodbo sklene v imenu koncedenta direktor občinske uprave občine Gorje.

III. Pogoji koncesije

.....člen
(trajanje koncesije)

Koncesija se za vsako posamezno žičniško napravo podeli za čas 30 let. Rok koncesije se lahko podaljša največ za polovico roka koncesije, če je ob izteku roka koncesije glede na stanje žičniške naprave mogoče pričakovati, da bo žičniška naprava varno obratovala v času podaljšanja koncesije.

Rok koncesije se podaljša z odločbo, ki jo izda direktor občinske uprave na zahtevo koncesionarja.

Koncesija se v času podaljšanja roka koncesije izvaja pod pogoji koncesijske pogodbe, o čemer se sklene aneks h koncesijski pogodbi.

..... člen
(prenos koncesije)

Koncesijo lahko koncesionar prenese na drugo osebo samo z dovoljenjem direktorja občinske uprave.

.... člen
(prenehanje koncesije)

Koncesija preneha:

- zaradi prenehanja koncesijske pogodbe;
- zaradi stečaja koncesionarja;
- z odvzemom koncesije.

.... člen
(prenehanje koncesijske pogodbe)

Koncesijska pogodba preneha:

- s potekom roka koncesije,
- z odpovedjo zaradi bistvene kršitve koncesijske pogodbe,
- s sporazumno razvezo koncesijske pogodbe;
- iz drugih razlogov skladno s pravili pogodbenega prava.

.... člen
(odvzem koncesije)

Koncedent z odločbo odvzame koncesijo, če koncesionar ne ravna skladno z izvršljivimi odločbami pristojnih inšpekcijskih organov, ki se nanašajo na žičniško napravo in njeno obratovanje;

Koncesijsko razmerje preneha z dokončnostjo odločbe o odvzemu koncesije.

..... člen
(odstranitev žičniške naprave)

Koncesionar mora po prenehanju koncesijskega razmerja odstraniti žičniško napravo, razen če se s koncedentom ne dogovorita drugače.

Odstranitev žičniške naprave obsega razgraditev žičniške naprave, odstranitev objektov in naprav koncesije in vzpostavitev okoliščinam čimbolj primerne stanja na vseh zemljiščih in drugih površinah koncesije.

IV. Končna določba

.....člen
(uveljavitev)

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v

Priloga odloka: opis žičniških naprav

Priloga – žičniške naprave, ki so predmet tega odloka

1. Žičniška naprava Hotunjski vrh

a. Lokacija žičniške naprave:

Žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 518/13, 518/1, 524/2, 524/13, 524/9 k.o. Zgornje Gorje

Spodnja postaja žičniške naprave leži na 891 m n.m., zgornja postaja pa na 1099 m n.m.

b. Značilnosti žičniške naprave:

Žičniška naprava je žičniška naprava za prevoz oseb z naslednjimi značilnostmi:

- vrsta žičniške naprave: vlečnica;
- dolžina proge: 532 m;
- višinska razlika: 208 m;
- zmogljivost: 1000 oseb na uro;
- moč: 100 ks

c. Rok trajanja koncesije:30 let

2. Žičniška naprava Plana 1

a. Lokacija žičniške naprave:

Žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 507/2, 490/1, 490/6, 490/2, 753/1, 490/3, 556/4, 743/12,555/4, 555/6, 555/5 k.o. Zgornje Gorje

Spodnja postaja žičniške naprave leži na 908 m n.m., zgornja postaja pa na 1046 m n.m.

b. Značilnosti žičniške naprave:

Žičniška naprava je žičniška naprava za prevoz oseb z naslednjimi značilnostmi:

- vrsta žičniške naprave: vlečnica;
- dolžina proge: 633 m;
- višinska razlika: 138 m;
- zmogljivost: 797 oseb na uro;
- moč: 60 ks

c. Rok trajanja koncesije:30 let

3. Žičniška naprava Plana 2

a. Lokacija žičniške naprave:

Žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 492/2 in 489 k.o. Zgornje Gorje

Spodnja postaja žičniške naprave leži na 910 m n.m., zgornja postaja pa na 935 m n.m.

b. Značilnosti žičniške naprave:

Žičniška naprava je žičniška naprava za prevoz oseb z naslednjimi značilnostmi:

- vrsta žičniške naprave: vlečnica;
- dolžina proge: 130 m;
- višinska razlika: 25m;
- zmogljivost: 550 oseb na uro;
- moč:20 ks

c. Rok trajanja koncesije:30 let

4. Žičniška naprava Zatrnik

a. Lokacija žičniške naprave:

Žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 512/5, 743/10, 753/4, 753/8, 555/55, 555/51, 555/42 k.o. Zgornje Gorje

Spodnja postaja žičniške naprave leži na 881 m n.m., zgornja postaja pa na 994 m n.m.

b. Značilnosti žičniške naprave:

Žičniška naprava je žičniška naprava za prevoz oseb z naslednjimi značilnostmi:

- vrsta žičniške naprave: vlečnica;
- dolžina proge: 400 m;
- višinska razlika: 113 m;
- zmogljivost: 800 oseb na uro;
- moč: 25 ks

c. Rok trajanja koncesije:30 let

(izdajatelj):
CENTER TEHNIČNIH PREGLEDOV – KONTROLNI ORGAN tipa A
Telefon: 02/421 60 20, fax: 02/421 60 60, e-pošta: cto@vd.si

POROČILO O OGLEDU VLEČNIC PLANA 1 PLANA 2, HOTUNJSKI VRH IN ZATRNİK

Št.poročila CTP-2235/2020

Datum ogleda 2.9.2020

Rekreacijsko turistični center Zatrnik d.o.o.
Krnica 84 d
4247 Zgornje Gorje
g.Zalar

M.P.

Bojan Drame (univ.dipl.inž.ste)
Tehnični vodja zračniških naprav

Maribor, 03.9.2020

1. UVOD

Rekreacijsko turistični center Zatrnik d.o.o je na osnovi dogovora g.Zalar-g.Drame in na osnovi posredovanega naročila z dne 1.9.2020 naročil ogled žičniških naprav vlečnic Plana 1, Plana 2, Hotunjski vrh in Zatrnik v smislu ocene stanja naprav oz.strokovnega mnenja o možnosti ponovnega obratovanja naprav.

Naloga ogleda je bila ugotovitev, ali je možno vlečnice Plana 1, Plana 2, Hotunjski vrh in Zatrnik obnoviti tako, da bodo pridobile obratovalno dovoljenje.

2. UGOTOVITVE

Na osnovi naročila je IVD Maribor skupaj z inšpektorjem za pregled žičniških naprav g.Menartom izvedel terenski ogled žičniških naprav vlečnic Plana 1, Plana 2, Hotunjski vrh in Zatrnik.

V skladu z Pravilnikom o tehničnih pregledih žičniških naprav (Uradni list RS, št. 63/11, 63/12, 59/13, 72/14 in 116/20) je potrebno za žičniške naprave, ki so imele prvo obratovalno dovoljenje na prvi lokaciji izdano pred 3.5.2004 izvesti posebne preglede skladu z navodili proizvajalca in Prilogo 2.

Ocenjujemo, da je pri vsaki od navedenih žičnic za tehnično brezhibnost potrebno obnoviti ali zamenjati najmanj segmente naprave:

- zamenjava transportnih vrvi
- zamenjava napenjalnih vrvi
- neporušni pregled ali zamenjava prižemk
- vgraditev varnostnih elementov za varovanje opletanja pogonskih in obračalnih koles in proti izpadu vrvi
- zamenjati električno povezavo, ozemljitve
- obnoviti temelje gradbenih konstrukcij
- obnoviti kovinsko konstrukcijo, podpore
- zamenjati sornike kolesnih baterij
- zamenjati pogonsko gred in os obračalnega kolesa

Pred izvedbo tehničnega pregleda naprav je potrebno izvesti posebne preglede v opisanem obsegu iz priloge 2 Pravilnika o tehničnih pregledih žičniških naprav:

1. Ocena stanja in obrabe reduktorjev (prenosov) ter mehanskih pritrditev reduktorjev in zavor
2. Neporušni pregled vseh gredi in osi pogonskih in povratnih kolutov
3. Neporušni pregled vseh sornikov kolutnih baterij, razen sornikov posameznih kolutov v kolikor niso konzolno vpeta.
4. Neporušni pregled najmanj obešal

5. Pregled gradbenih konstrukcij (jeklenih, betonskih in lesenih)

V kolikor v izračunu konstrukcij niso določene vrednosti utrujenostnih obremenitev, se defektoskopsko pregledajo kompletne konstrukcije in sicer vsi kritični preseki in spoji na katerih se pojavlja koncentracija napetosti. Pregled zajema jeklene konstrukcije, masivne konstrukcije in elemente sidranja. Ocena nosilnosti konstrukcije se določa s pomočjo neporušnih preizkusnih metod.

Vse dele, ki so neporušno pregledani, je treba trajno in nedvoumno označiti ter mesto(a) in oznako(e) navesti tudi v poročilu o pregledu.

Vsi novo vgrajeni deli morajo biti pred vgraditvijo v napravo trajno ter nedvoumno označeni.

Izdelani morajo biti iz materialov predpisanih v standardih SIST EN. Zanje mora biti izdelana varnostna analiza in varnostno poročilo skladno z določbami Pravilnika o žičniških napravah za prevoz oseb.

Posebne preglede lahko izvajajo le izvajalci, ki imajo za izvajanje posameznih pregledov ustrezno opremo in strokovno usposobljenost skladno s predpisi in standardi, ki obravnavajo posamezne vrste pregledov ter so za ta dela akreditirani, v kolikor to zahtevajo predpisi, ki obravnavajo posamezne vrste pregledov. V poročilu o posebnem pregledu mora biti navedena tudi strokovna usposobljenost izvajalca pregleda. Izvajalec posebnega pregleda odgovarja za svoje delo.

Če ni navodil proizvajalca, se za preglede smiselno uporabljajo predpisi in standardi, ki obravnavajo preglede podobnih elementov.

V primeru, da so pri posebnih pregledih na nosilnih elementih (gredi, osi, sorniki) odkrite napake ali poškodbe in niso znani podatki o žilavosti

uporabljenih materialov oz. vrednosti ne ustrezajo materialom odpornim na krhki lom, se morajo ti elementi na novo izdelati iz materialov odpornih na krhki lom (min. 27 J pri -200C), oziroma v skladu z navodili proizvajalca.

6. Elektrotehnične naprave

Posebni pregledi naprav močnostne elektrotehnike (visoko in nizko napetostne naprave) se izvajajo v skladu s SIST EN 50110-1- Obratovanje električnih inštalacij.

Za preglede električnih inštalacij se smiselno uporabljajo določbe pravilnika, ki ureja zahteve za nizkonapetostne električne inštalacije v stavbah in tehnična smernica TSG-N-002 - Nizkonapetostne električne inštalacije

3. ZAKLJUČEK:

Za izvedbo obnove žičnic in razpoložljivosti rezervnih delov ni nobenih tehničnih ovir. Po opravljenih sanacijskih delih in zamenjavi nekaterih elementov žičniške naprave- v skladu z opisanimi deli v točki 2 in opravljenimi posebnimi pregledi po prilogi 2 Pravilnika o tehničnih pregledih žičniških naprav, ki so obratovalno dovoljenje že imele, se po opravljenem tehničnem pregledu lahko pristopi k pridobitvi novega obratovalnega dovoljenja.

~~OBČINA GORJE
Zgornje Gorje 6b
4247 ZGORNJE GORJE~~

Vlagatelj:

RTC ZATRNIK, d.o.o., Zatrnik
118, 4247 Zgornje Gorje,
matična številka: 8501912000,
davčna številka: SI 73323772,
ki ga zastopa:

§ Odvetniška pisarna 3
Miro Senica
in odvetniki, d.o.o.
Ljubljana, Barjanska cesta 3

zaradi sprejema koncesijskega
akta

ZAHTEVA ZA IZDAJO ODLOČBE

vlagatelja

1-krat

pooblastilo izkazano

Priloge k predlogu:

- predlog vlagatelja z dne 1. 7. 2020,

Vlagatelj, RTC ZATRNİK, d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, po svoji pooblaščenki, Odvetniški pisarni Miro Senica in odvetniki, d.o.o. (pooblastilo že izkazano) od občinskega sveta Občine Gorje

z a h t e v a ,

da v zvezi s predlogom vlagatelja z dne 1. 7. 2020 sprejme

o d l o k

kot je navedeno v predlogu vlagatelja z dne 1. 7. 2020, ki ga vlagatelj prilaga predmetni vlogi in ki naj ga naslovni organ šteje kot izrecni del zahtevka in nadalje od občinske uprave Občine Gorje

z a h t e v a ,

da v zvezi s predlogom vlagatelja z dne 1. 7. 2020

i z d a o d l o č b o ,

o določitvi koncesionarja, s katero koncesijo za vlečnice Plana 1, Plana 2, Hotunjski vrh in Zatrnik podeli vlagatelju.

I. (Obrazložitev)

Vlagatelj je **dne 3. 7. 2020** pri Občinskem svetu Občine Gorje (v nadaljevanju: »občina«) z vlogo z dne 1. 7. 2020 sprožil postopek za pridobitev koncesije za vlečnice Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh, zato, da bi lahko na tej podlagi izvedel potrebna vzdrževalna dela na vlečnicah in da bi zatem s strani Ministrstva za infrastrukturo pridobil obratovalna dovoljenja zanje.

Vlagatelj je z vlogo z dne 1. 7. 2020 občini predlagal, da sprejme odlok o koncesijskem aktu za navedene vlečnice in mu koncesijo podeli neposredno, brez javnega razpisa. Kot sestavni del vloge je vlagatelj oblikoval tudi besedilo predloga odloka, ki predstavlja določni zahtevek za sprejem koncesijskega akta.

Vlagatelj je v vlogi z dne 1. 7. 2020 utemeljil, da zaproša za koncesijo za že obstoječe vlečnice, ki so že povezane z obstoječimi žičniškimi napravami v upravljanju vlagatelja. Občina je v vlagateljevem primeru sprva sicer uvedla predhodni postopek, nato pa v skladu z novelo Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (v nadaljevanju: »ZŽNPO«) s sklepom ustavila predhodni postopek, ker ta ni več obvezen, v primeru, ko so žičniške naprave povezane z že obstoječimi (24. a člen). Občina je v sklepu o ustavitvi predhodnega postopka, št. 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021, pojasnila, da stanje spisa v zadevi nakazuje, da bi v obravnavanem primeru lahko bili izpolnjeni pogoji za neposredno podelitev. Ker je novi člen ZŽNPO za vlagatelja torej ugodnejši, je občina predhodni postopek ustavila.

Kot je vlagatelj občini že večkrat pojasnil, se v predmetnem postopku uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju: »ZUP«). Tudi odlok je v primeru, ko vlagatelj poda vlogo, s katero želi pridobiti koncesijo za že obstoječe žičnice, posamični akt.

Navedeno stališče je potrdilo Ustavno sodišče RS, št. U-I-53/10-4 z dne 15. 4. 2010. Ustavno sodišče RS je v tej zadevi pojasnilo, da v primeru, ko se odlok nanaša na določeno pravno osebo, in torej ureja posamično razmerje med občino in vlagateljem, je odlok po svoji pravni naravi posamičen akt in ne predpis. Ker gre torej v primeru vlagatelja njegovo vlogo obravnavati kot vlogo za sprejem koncesijskega akta, ki je posamičen akt, in torej vlogo za začetek upravnega postopka, je občina primorana spoštovati tudi določbo ZUP, ki določa maksimalen rok za izdajo odločbe.

ZUP namreč določa, da mora, kadar se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, pa pred odločitvijo ni potreben poseben ugotovitveni postopek, pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, najpozneje pa v enem mesecu od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka, oziroma od dneva, ko je bil začel postopek po uradni dolžnosti. V drugih primerih, ko se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v dveh mesecih (222. člen ZUP).

Ker **predmetni postopek traja že osem mesecev**, občina pa do današnjega dne še ni izdala odloka o predlogu vlagatelja in zato tudi ni izdala odločbe, s katero bi koncesijo neposredno podelila vlagatelju, jo vlagatelj poziva, da nemudoma in najkasneje v sedmih dneh sprejme koncesijski akt in nato izda ustrezno odločbo.

Ker je vlagatelj vlogo vložil na podlagi drugega odstavka 28. člena ZŽNPO, ki določa, da se v primeru podelitve koncesije za žičniško napravo, ki je že povezana z že obstoječimi žičniškimi napravami, koncesija podeli brez objave javnega razpisa, občino poziva, da mu koncesijo podeli neposredno. Občina naj, glede na navedeno nemudoma sprejme koncesijski akt, kot ga je vlagatelj predlagal v vlogi za sprejem koncesijskega akta, brez javne objave in izda odločbo, s katero bo odločila, da se koncesija za navedene žičniške naprave podeli neposredno vlagatelju.

* * *

Glede na povedano je Občina Gorje dolžna nemudoma izdati odlok in odločbo, v zvezi s katerima bo imel vlagatelj, če bo tako presodil, možnost uporabiti pravico do sodnega varstva. V nasprotnem primeru bo vlagatelj primoran vložiti tožbo zaradi molka organa. Vsled povedanega vlagatelj zahteva, kot je navedel zgoraj.

Ljubljana, dne 5. 3. 2021

RTC ZATRIK, d.o.o.

Opr. št.: _____

UPRAVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE
Fajfarjeva 33

1000 LJUBLJANA

Tožnik:

RTC ZATRNIK, d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje,
matična številka: 8501912000, davčna številka: SI 73323772,
ki ga zastopa:

SENIČA ^{IZ}
Odvetniška pisarna
Seniča pri Novi Gorici d.o.o.
Barjanska cesta 6, Ljubljana

Toženec:

OBČINA GORJE, OBČINSKI SVET, Zgornje Gorje 6b, 4247
Zgornje Gorje, matična številka: 2209721000, davčna
številka: SI 66614198, v sestavi Janez Poklukar st., Danijela
Mandeljc, Anja Bunderla, Zdenka Repe, Pavel Jakopič, Urban
Jan, Primož Pretnar, Edvard Torkar, Janez Kolenc, Ivan Ratek,
Dominik Piber, ki jo zastopa Peter Torkar, župan občine

zaradi molka organa v zvezi s
predlogom tožnika z dne 3. 7. 2020

TOŽBA ZARADI MOLKA ORGANA

tožnika

2-krat

priloge 2-krat, kot je razvidno iz
seznama na str. 2 te tožbe

pooblastilo priloženo

sodna taksa bo plačana po pozivu
sodišča

I. Seznam prilog priloženih k tožbi:

- zahteva za izdajo odloka tožnika z dne 5. 3. 2020,
- predlog tožnika za sprejem odloka o koncesijskem aktu z dne 1. 7. 2020,
- izpis iz poslovnega registra za tožnika, z dne 24. 5. 2021,
- izpis iz spletne strani Občine Gorje, z dne 24. 5. 2021.

I. (Uvodoma)

Tožnik predmetno tožbo vlaga na podlagi 3. odstavka 28. člena Zakona o upravnem sporu (v nadaljevanju: »ZUS-1«).

Toženec kljub pozivu tožnika z dne 5. 3. 2021, naj v sedmih dneh odloči o njegovem predlogu za sprejem odloka (v nadaljevanju: »zahteva za izdajo odloka«), ki ga je tožnik vložil dne 3. 7. 2020, o predlogu tožnika z dne 1. 7. 2020, do današnjega dne še ni odločil.

Dokaz:

- zahteva za izdajo odloka tožnika z dne 5. 3. 2020,
- predlog tožnika za sprejem odloka o koncesijskem aktu z dne 1. 7. 2020.

II. (Dejansko stanje)

Tožnik je dne 3. 7. 2020 pri Občinskem svetu Občine Gorje (v nadaljevanju: »občinski svet«) z vlogo z dne 1. 7. 2020 začel postopek za pridobitev koncesije za vlečnice Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh, zato, da bi lahko na tej podlagi izvedel potrebna vzdrževalna dela na vlečnicah in da bi zatem s strani Ministrstva za infrastrukturo pridobil obratovalna dovoljenja zanje.

Tožnik je z vlogo z dne 1. 7. 2020 občinskemu svetu predlagal, da sprejme odlok o koncesijskem aktu za navedene vlečnice in mu koncesijo podeli neposredno, brez javnega razpisa. Kot sestavni del vloge je tožnik oblikoval tudi besedilo predloga odloka, ki predstavlja določni zahtevek za sprejem koncesijskega akta.

Smučišče Zatrnik je obstoječe smučišče, ki leži znotraj Triglavskega narodnega parka (v nadaljevanju: »TNP«). Obsega 5 žičniških naprav in sicer 4 vlečnice z imeni Plana 1, Plana 2, Hotunjski vrh ter Zatrnik in 1 sedežnico z imenom Berjanca. Na podlagi sklenjenih pogodb s prejšnjimi lastniki žičniških naprav, je tožnik¹ postal lastnik **obstoječih** vlečnic (nosilnih konstrukcij, vrvi, spodnjih in zgornjih postaj) Plana 1, Zatrnik in Hotunjski vrh in pridobil pravico uporabe in upravljanja vlečnice Plana 2.²

Ker nobena izmed navedenih žičniških naprav nima več veljavnega obratovalnega dovoljenja, je tožnik pri Občinskem svetu Občine Gorje dne 3. 7. 2020 z vlogo z dne 1. 7. 2020 začel postopek za pridobitev koncesije za navedene vlečnice zato, da bi lahko na tej podlagi izvedel potrebna vzdrževalna dela na vlečnicah in da bi zatem s strani Ministrstva za infrastrukturo pridobil obratovalna dovoljenja zanje. Na podlagi podeljene koncesije bi tožnik izvedel redna vzdrževalna dela na obstoječih vlečnicah

¹ Tožnik je družba z omejeno odgovornostjo, katerega glavna dejavnost je obratovanje žičnic (glej priloženi izpisek iz poslovnega registra).

² Vključno s pravico pridobitve koncesije.

in zaprosil za izdajo obratovalnih dovoljenj ter tako postopoma izvedel oživitvev smučišča Zatrnik.

Toženec kljub pozivu tožnika z dne 5. 3. 2021, naj odloči o njegovem predlogu za sprejem odloka, ki ga je tožnik podal dne 3. 7. 2020, o predlogu tožnika z dne 1. 7. 2020 do današnjega dne še ni odločil, kljub temu, da so bile v vmesnem času sklicane kar 4 izredne seje Občinskega sveta Občine Gorje, kot to izhaja iz priloženega izpisa iz spletne strani Občine Gorje z dne 24. 5. 2021.

Ker o tožnikovem predlogu do današnjega dne, kljub tožnikovemu pozivu z dne 5. 3. 2021 še ni bilo odločeno, tožnik predlaga, kot je navedeno spodaj.

Dokaz:

- izpis iz poslovnega registra za tožnika, z dne 24. 5. 2021,
- izpis iz spletne strani Občine Gorje, z dne 24. 5. 2021,
- zahteva za izdajo odloka tožnika z dne 5. 3. 2020,
- predlog tožnika za sprejem odloka o koncesijskem aktu z dne 1. 7. 2020,
- kot doslej.

III.

(Odlok Občinskega sveta je v predmetni zadevi upravni akt)

Tožnik je Občinskemu svetu Občine Gorje predlagal sprejem odloka, ki bi v predmetni zadevi predstavljal dokončen upravni akt.³

Ustavno sodišče RS je že pojasnilo, da se, ne glede na poimenovanje koncesijskega akta in ne glede na to, da ga sprejema občinski svet z odlokom kot splošnim aktom, zakonitost takih aktov lokalnih skupnosti, izdanih v obliki predpisa, ker urejajo posamična razmerja med občino in pobudnikom oziroma nosilcem vloge za podelitev koncesije, presoja v upravnem sporu (primerjaj sklep Ustavnega sodišča RS U-I-53/10 z dne 15. 4. 2010, odst. 4; glej *mutatis mutandis* tudi sklep Ustavnega sodišča v zadevi U-I-62/96, 5. 3. 1999, odst. 7).

Odlok o podelitvi koncesije mora namreč izdati Občinski svet kot organ lokalne skupnosti (Občine Gorje). Formalno-pravno gledano je torej odlok, ki ga je tožnik predlagal Občinskemu svetu Občine Gorje, upravni akt v smislu določbe 2. člena ZUS-1.

Predlagani odlok je tudi materialno-pravno gledano upravni akt, ker vsebuje vsebinsko odločitev o pravni koristi tožnika in bi s tem posegal v njegov pravni položaj. Predlagani

³ V skladu z 2. členom ZUS-1 v upravnem sporu odloča sodišče o zakonitosti dokončnih upravnih aktov, s katerimi se posega v pravni položaj tožnika. Upravni akt po tem zakonu je upravna odločba in drug javnopravni, enostranski, oblastveni posamični akt, izdan v okviru izvrševanja upravne funkcije, s katerim je organ odločil o pravici, obveznosti ali pravni koristi posameznika, pravne osebe ali druge osebe, ki je lahko stranka v postopku izdaje akta. Dokončni upravni akt je tisti akt, zoper katerega ni mogoče vložiti rednih pravnih sredstev v postopku odločanja.

odlok bi bil namreč sprejet v direktni posledici vloge tožnika z dne 1. 7. 2020, s katero je tožnik Občini Gorje predlagal sprejem odloka o koncesiji.

S predlaganim odlokom bi Občinski svet Občine Gorje posegel v pravno korist in pravice tožnika in torej spremenil pravni položaj tožnika. S tem, ko Občinski svet Občine Gorje odloka ni izdal oz. odločil o predlogu tožnika, je tožniku onemogočil opravljanje njegove osnovne dejavnosti. Tožnik namreč brez podeljene koncesije ne more obnoviti žičniških naprav. Tožnik preden doseže izdajo odloka, ne bo mogel zakonito upravljati z lastno lastnino, torej z lastnimi žičniškimi napravami. S tem je toženec nedvomno posegel v tožnikovo pravico iz 74. člena Ustave RS in 33. člena Ustave RS. Določba 74. člena Ustave RS namreč predstavlja predvsem temeljno ustavno opredelitev gospodarskega sistema v državi. Ta temelji na svobodni gospodarski pobudi oz. na svobodi podjetništva. Podjetniška oz. gospodarska svoboda iz 74. člena Ustave RS zagotavlja predvsem varstvo svobodnega delovanja zasebnih gospodarskih subjektov zoper državne posege.⁴ Zajema pa tudi pravico do izbire dejavnosti gospodarskih subjektov (*glej Odločbo Ustavnega sodišča RS opr. št. U-I-296/96, z dne 19. 3. 1998*). S tem, ko toženec ni odločil o predlaganem odloku in ni izdal odloka o koncesiji, je posegel v pravico tožnika, da se svobodno odloči za opravljanje dejavnosti, ki je tudi tožnikova glavna registrirana dejavnost, in to je obratovanje žičnic.⁵ Tožnik pa tudi ne more svobodo upravljati z lastno zasebno lastnino (33. člen Ustave RS), ki bi jo sicer uporabil za svojo izbrano dejavnost. Brez koncesije namreč tožnik ne more zakonito izvajati vzdrževalnih del na svojih žičniških napravah.

Odločanje Občinskega sveta Občine Gorje je utemeljeno na normi javnega prava (29. člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: »ZLS«) v zvezi z tretjim odstavkom 24. člena ZŽNPO v zvezi s prvim odstavkom 21. člena ZŽNPO), ki ga pooblašča za enostransko, oblastveno in posamično dejanje v javnem interesu. Odločitev o predlaganem odloku je tako akt, s katerim bo Občinski svet Občine Gorje enostransko odločil o pravici in pravnem interesu tožnika.

Odločitev o predlaganem odloku bo vsebovala točno določeno voljo Občine Gorje, s katerim bo odločila o morebitni spremembi pravic oziroma obveznosti tožnika in s tem ustvarila določeno pravno razmerje.

Pri predlaganem odloku gre za konkreten in posamičen akt, ki ima pravni učinek le med nosilcem oblasti - tožencem in stranko - tožnikom (*inter partes*), saj ne more zavezovati ali spreminjati položaja tistih subjektov, ki niso bili stranke v upravnem postopku. To je jasno razvidno že iz same narave stvari, ker nihče drug ne bo mogel predlagati koncesije za žičniške naprave na tem smučišču, ker je edini upravljavec in lastnik teh naprav le tožnik in nihče drug. Nanaša se zgolj na tožnika, zato gre za posamični akt. Odločitev o predlaganem odloku ima zunanji učinek, usmerjen točno

⁴ Podjetniška svoboda zagotavlja zlasti pravico ustanoviti podjetje (pod zakonskimi pogoji), ga voditi v skladu z ekonomskimi načeli (upoštevaje prisilne predpise) ter ga po želji tudi zapreti.

⁵ Glavna registrirana dejavnost izhaja iz priloženega Izpisa iz Poslovnega registra Slovenije z dne 10. 5. 2021.

zoper tožnika, saj je ta edini, ki je podal predlog za sprejem odloka in je tudi edini lastnik zgoraj navedenih žičniških naprav.

Izdaja odloka bo pomenila tudi zaključek odločanja o zadevi. Tega se ne bo več dalo ugotavljati niti izpodbijati v nobenem drugem postopku. Odlok bo imel močan oblastveni učinek, ki je usmerjen neposredno na tožnika.

Možnost organov, da enostransko odločijo o pravici, pravnem interesu ali obveznosti oseb pa pomeni temeljni kriterij razlikovanja nasproti drugim primerom oblikovanja pravnih razmerij, kjer je za vzpostavitev ali spremembo pravnega razmerja potrebno soglasje volje med vsemi udeleženci. Prav za takšen primer pa gre v predmetni zadevi. Med tožencem in tožnikom ni prišlo do nobenega konsenza, ne gre za pogodbo med strankama, pač pa toženec deluje kot oblastveni akter. Prav to pa je naslednji kriterij presoje, ali gre za upravno zadevo. Toženec v postopku odločanja o obstoju javnega interesa deluje z močnejšo voljo in kot nosilec oblasti. S tožnikom se ne pogaja, dogovarja ali sporazumeva, deluje avtoritativno. Tožniku je sicer v določenih segmentih dal možnost sodelovanja, vendar pa je bilo od vsega začetka jasno, da toženec nastopa kot avtoritativen organ.

Glede na vse navedeno bo šlo v primeru odloka za posamični oblastveni akt, ki se bo nanašal le na konkreten pravni status konkretnih žičnic, temu aktu bo sam toženec dal značaj oblastvenega akta. Zato tožnik predmetno tožbo vlaga na podlagi 2. člena v zvezi z 3. odstavkom 28. člena ZUS-1.

Dokaz:

– kot doslej.

* * * * *

Ker o tožnikovem predlogu do današnjega dne, kljub tožnikovem pozivu z dne 5. 3. 2021 še ni bilo odločeno, tožnik sodišču predlaga, da izda naslednjo

s o d b o :

1. Občini Gorje, Občinskemu svetu, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje, se naloži, da v roku 30 dni od vročitve te sodbe odloči o zahtevi RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, z dne 1. 7. 2020, vloženi dne 3. 7. 2020, za sprejem odloka o koncesijskem aktu.
2. Toženec je dolžan tožniku povrniti vse stroške tega postopka v roku 8 dni, v primeru zamude pa skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od poteka paricijskega roka do plačila.

Ljubljana, 24. 5. 2021

RTC ZATRNİK, d.o.o.

Stroškovnik:

- tožba 500 točk (tar. št. 30/1 Odvetniške tarife)
- materialni stroški 2% (11. člen Odvetniške tarife)
- DDV (pooblaščenec je zavezanec za DDV, vpogled v register zavezancev za DDV pri FURS) 22% (12. člen Odvetniške tarife)

vse z zakonskimi zamudnimi obrestmi od poteka paricijskega roka dalje do plačila.



REPUBLIKA
SLOVENIJA
UPRAVNO
SODIŠČE

I U 808/2021-11

SODBA
V IMENU LJUDSTVA

SENICA
Odvetniška pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana
29-11-2021
35-6-50/2021
Prejeto dne / Received on

Upravno sodišče Republike Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali višji sodnik in višji sodnici mag. Mira Dobravec Jalen kot predsednica ter Petra Hočevnar in Borut Smrdel kot člana,

ob sodelovanju višjega pravosodnega svetovalca Patricija Mačka kot zapisnikarja,

v upravnem sporu tožeče stranke: RTC ZATRNIK d.o.o, Zatrnik 118, Zgornje Gorje, ki jo zastopa direktor Aleš Zalar, njega pa Odvetniška pisarna Senica in partnerji, d.o.o., Barjanska cesta 3, Ljubljana, zoper toženo stranko: OBČINA GORJE, OBČINSKI SVET, Zgornje Gorje 6b, Zgornje Gorje, ki jo zastopa župan Peter Torkar,

zaradi **koncesije**,

o **tožbi** zaradi molka organa,

na nejavni seji dne **16. novembra 2021**

RAZSODILO:

- I. Tožbi se ugodi tako, da se Občinskemu svetu Občine Gorje naloži, da mora v roku 60 dni od prejema te sodbe izdati akt, s katerim bo odločil o tožnikovi zahtevi z dne 1. 7. 2020 za sprejem odloka o koncesijskem aktu za vlečnice Zatrnik, Hotunjski vrh, Plana 1 in Plana 2.
- II. Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti stroške postopka v višini 347,70 EUR, v roku 15 dni od vročitve te sodbe toženi stranki, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi.

OBRAZLOŽITEV

1. Tožnik je na naslovno sodišče dne 24. 5. 2021 vložil tožbo zaradi molka organa. V njej je navedel, da je 3. 7. 2020 pri Občinskem svetu Občine Gorje z vlogo z dne 1. 7. 2020 začel postopek pridobitve koncesije za vlečnice Zatrnik, Hotunjski vrh, Plana 1 in Plana 2, za to, da bi na tej podlagi lahko izvedel potrebna vzdrževalna dela in pridobil ustrezna obratovalna dovoljenja. Občinskemu svetu je predlagal, da sprejme odlok o koncesijskem aktu in mu koncesijo podeli neposredno. Tožnik je Občinski svet pozval na izdajo opisanega upravnega akta z zahtevo z dne 5. 3. 2021, na katerega se Občinski svet tudi ni odzval. Pojasnil je še, da je odlok v predmetni zadevi upravni akt v smislu določbe 2. člena Zakona o upravnem sporu (ZUS-1). S predlaganim odlokom bi Občinski svet posegel v pravno korist tožnika in spremenil njegov pravni položaj. S tem, ko odloka ni izdal, je tožniku onemogočil opravljanje njegove osnovne dejavnosti: obratovanje žičnic. Gre za konkreten in posamičen akt, ki ima pravni učinek inter partes. Izdaja odloka bi pomenila tudi zaključek odločanja v zadevi.
2. Tožnik je Občinski svet pozval na izdajo opisanega upravnega akta z zahtevo z dne 5. 3. 2021, naj odloči o njegovi zahtevi v nadaljnjih sedmih dneh, na katerega se Občinski svet tudi ni odzval. Tožnik je zato, sledeč tretjemu odstavku 28. člena Zakona o upravnem sporu (ZUS-1), sodišče pozval, da tožbi ugodi, Občini Gorje, Občinskemu svetu naloži, da v roku 30 dni od vročitve te sodbe odloči o zahtevi tožnika z dne 1. 7. 2020, vloženi 3. 7. 2020, za sprejem odloka o koncesijskem aktu, in mu naloži tudi povrnitev stroškov postopka tožnika.
3. Toženec je v odgovoru na tožbo navedel, da do odločitve o zadevi še ni prišlo zaradi velike količine dodatnih zahtevkov tožnika o katerih je in bo odločal na sejah. Sodišču je posredoval upravne spise.
4. Tožnik je sodišču poslal še prošnjo za pospešitev postopka.

K I. točki izreka:

5. Tožba je utemeljena.
6. Sodišče uvodoma ugotavlja, da v tem primeru tožnik zahteva izdajo odloka o koncesijskem aktu. Sodišče zato najprej presoja, ali gre za akt, ki se lahko izpodbija s tožbo v upravnem sporu.
7. Četrty odstavek 5. člena ZUS-1 določa, da sodišče v upravnem sporu odloča o zakonitosti aktov organov, izdanih v obliki predpisa, *kolikor urejajo posamična razmerja*. Tako je treba ugotoviti, ali posamezna norma takega akta neposredno vpliva na pravni položaj določene osebe, torej ali sprememba nastopi neposredno na njeni podlagi in le enkratno v konkretnem življenjskem primeru. To pa samo po sebi vključuje tudi presojo, ali določene osebe norma zadeva posamično (individualno), torej ali učinkuje zgolj na določen krog oseb (tako Vrhovno sodišče v sklepu, I Up 81/2018 z dne 29. 5. 2019). Po presoji sodišča tožnik predlaga izdajo takega akta. Kot je navedlo Ustavno sodišče RS v sklepu, št. U-I-222/08 z dne 2. 10. 2008, in št. U-I-217/08 z dne 2. 10. 2008, ima koncesijski akt značilnosti posamičnega akta, če določi oziroma izbere koncesionarja za celotno vsebino koncesijskega akta.
8. Po 28. členu ZŽNPO se koncesija za graditev žičniške naprave podeli na podlagi javnega razpisa (prvi odstavek); brez objave javnega razpisa se koncesija podeli za graditev žičniške naprave, ki je prometno povezana z obstoječo žičniško napravo ali napravami, ali v primeru, da bodo uporabniki te žičniške naprave uporabljali smučišče oziroma druge rekreacijske površine oziroma objekte, ki jih je uredil koncesionar že obstoječih žičniških naprav (drugi odstavek). V primeru iz drugega odstavka prejšnjega člena tega zakona se koncesija podeli koncesionarju že obstoječih žičniških naprav na podlagi njegove vloge za pridobitev koncesije, razen če je takih koncesionarjev več; v tem primeru se koncesija podeli na podlagi javnega razpisa (prvi odstavek 29. člena ZŽNPO). Na podlagi zadnje navedene določbe pa je tožnik tudi vložil zahtevo za sprejem koncesijskega akta, pri čemer nobena od strank ne zatrjuje, da je več koncesionarjev. Po oceni sodišča tako tožnik zahteva izdajo akta, ki se lahko izpodbija v upravnem sporu oziroma posledično katerega izdajo lahko zahteva s tožbo zaradi molka organa v upravnem sporu.
9. Po drugem odstavku 28. člena ZUS-1 sme stranka sprožiti upravni spor, če organ druge stopnje v dveh mesecih ali pa v krajšem, s posebnim predpisom določenim rokom, ne izda odločbe o strankini pritožbi zoper odločbo prve stopnje in če je tudi na novo zahtevo stranke ne izda v nadaljnjih sedmih dneh. Po tretjem odstavku istega člena sme po prejšnjem odstavku ravnati tudi tožnik, če organ prve stopnje ne izda odločbe, zoper katero ni pritožbe ter v primeru, če organ v treh letih od začetka postopka ni izdal dokončnega upravnega akta, ne glede na



to, ali so bila v postopku uporabljena redna ali izredna pravna sredstva, razen če je bil postopek ustavljen.

10. Kot je razvidno iz tožbe, odgovora na tožbo in podatkov spisa, je tožnik vložil zahtevo na Občino Gorje, Občinski svet z dne 1. 7. 2020 za sprejem odloka o koncesijskem aktu za vlečnice Zatrnik, Hotunjski vrh, Plana 1 in Plana 2 na zgoraj citirani podlagi ZZNP. Ker toženec o njegovi zahtevi ni odločil, je dne 5. 3. 2021 vložil zahtevo za izdajo odločbe (o zahtevi z dne 1. 7. 2020) v nadaljnjih sedmih dneh ter organ v primeru neuspešnega poziva opozoril na vložitev tožbe zaradi molka organa. Kljub ponovni zahtevi za izdajo odločbe, toženec o zahtevi tožnika z dne 1. 7. 2020 ni odločil, kar je med strankama nesporno, saj je v odgovoru na tožbo temu pritržil tudi toženec z navedbo, da o zahtevi ni odločil zaradi velike količine zahtevkov, ki jih je vložil tožnik.
11. Prvi odstavek 69. člena ZUS-1 določa, da v primeru, če je bila tožba vložena zaradi molka, sodišče pa spozna, da je upravičena, ji s sodbo ugoditi in pod pogoji iz prvega oziroma petega odstavka 65. člena ZUS-1 samo odloči o stvari ali pa naloži pristojnemu organu, kakšen upravni akt naj izda oziroma, če odločba ni bila vročena, naloži vročitev odločbe.
12. Ker toženec o zahtevi tožnika ni odločil ne v predpisanem roku iz 222. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), niti ni tega storil v nadaljnjih sedmih dneh po tožnikovi izrecni zahtevi, je sodišče, upoštevajoč prvi odstavek 69. člena ZUS-1 tožbi ugodilo tako, da je tožencu naložilo, da odloči o tožnikovi zahtevi za sprejem odloka o koncesijskem aktu za vlečnice Zatrnik, Hotunjski vrh, Plana 1 in Plana 2 v roku 60 dni od prejema te sodbe. Pri določitvi roka za odločitev (tožnik je namreč predlagal rok 30 dni) je sodišče ocenilo, da je (ob upoštevanju navedb toženca v odgovoru na tožbo) 60 dni primeren rok za izdajo ustreznega akta.

K II. točki izreka:

13. Odločitev o ugoditvi stroškovnega zahtevka tožnika temelji na tretjem odstavku 25. člena ZUS-1 in na njegovi podlagi izdanega Pravilnika o povrnitvi stroškov tožniku v upravnem sporu (drugi odstavek 3. člena).

PRAVNI POUK:

Zoper to sodbo pritožba ni dovoljena (prvi odstavek 73. člena ZUS-1).

Ljubljana, 16. november 2021



Predsednica senata

mag. Mira Dobravec Jalen, l.r.

Ta pritožba je oddana na izvidniškem
Podpis pritožbenca

Občina Gorje
Zgornje Gorje 6b
4247 Zgornje Gorje

Številka: 032-1/2022-3
Datum: 27.1.2022

ZADEVA: **PREDLOG ODLOKA O PREDMETU IN POGOJIH ZA PODELITEV KONCESIJE ZA GRADITEV ŽIČNIŠKIH NAPRAV NA SMUČIŠČU ZATRNİK V OBČINI GORJE –PRVA OBRAVNAVA**

PРАВNA PODLAGA: 29. člen Zakona o lokalni samoupravi /ZLS/ (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 - ZIUOOPE), 20., 21., 26., 27., 28. člen Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13, 200/20), 15. člen Statuta Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/17), 66. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/17)

PREDLAGATELJ: **Peter Torkar**, župan

PRIPRAVLJAVCI: **Inštitut za lokalno samoupravo Maribor**
izr. prof. dr. Boštjan Brezovnik, univ. dipl. pravnik
izr. prof. dr. Franjo Mlinarič, univ. dipl. ekonomist

Občinska uprava Občine Gorje
Primož Tomše Zorč, mag. upr. ved, direktor občinske uprave

POROČEVALCI: **Inštitut za lokalno samoupravo Maribor**
izr. prof. dr. Boštjan Brezovnik, univ. dipl. pravnik
izr. prof. dr. Franjo Mlinarič, univ. dipl. ekonomist

Občinska uprava Občine Gorje
Primož Tomše Zorč, mag. upr. ved, direktor občinske uprave

OBRAZLOŽITEV:

1 Pravni temelj za sprejem odloka

Državni zbor RS je v letu 2003 sprejel Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13, 33/14, 200/20), ki določa pogoje za graditev žičniških naprav (1. člen ZŽNPO). Uvodoma moramo opomniti, da je graditev žičniških naprav zaradi njihovega pomena in zaradi smotrne ter okolju prijazne rabe prostora za postavitvev žičniške naprave, v javnem interesu (2. člen ZŽNPO).

V skladu z določili prvega odstavka 20. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ mora investitor za graditev žičniške naprave pridobiti koncesijo za graditev, s katero investitor pridobi pravico zgraditi in obratovati z žičniško napravo skladno s koncesijskim aktom in koncesijsko pogodbo. Kot določa prvi odstavek 21. člena navedenega zakona, koncesijo za vlečnico podeli občina, v kateri leži vlečnica. Če leži vlečnica v več občinah, podelijo koncesijo skupaj vse občine, v katerih leži vlečnica.

Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ v členih 23. do 25. ureja predhodni postopek, v okviru katerega je predpisano, da lahko pravna ali fizična oseba, ki želi graditi žičniško napravo, pri pristojnem organu koncedenta vložiti vlogo o zainteresiranosti. V navedeni vlogi mora vlagateljica oz. vlagatelj navesti predvideno lokacijo žičniške naprave, njene tehnične značilnosti in zmogljivosti, namen uporabe in način obratovanja in vse druge podatke, iz katerih je mogoče ugotoviti utemeljenost načrtovane graditve žičniške naprave (23. člen ZŽNPO). Koncedent na lastno pobudo ali na podlagi vloge o zainteresiranosti oceni potrebo po žičniški napravi. Zadostna potreba po žičniški napravi obstoji:

- če je za načrtovano napravo izkazan javni interes iz 2. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/,
- če je lokacija primerna za predvideno postavitvev naprave in njeno rabo,
- če sta lokacija in zmogljivost žičniške naprave ustrezni,
- če obstoječa ali predvidena turistična opremljenost območja, kjer se načrtuje postavitvev naprave, oziroma dovolj gosta poselitvev območja omogočajo zadostno izrabo zmogljivosti naprave,

- če je načrtovana naprava ustrezno dostopna in je zagotovljeno ustrezno število parkirnih mest.

Po potrebi pridobi koncedent ustrezne študije in analize, na podlagi katerih oceni potrebo po žičniški napravi. Pristojni organ lokalne skupnosti, skladno s pristojnostjo iz 21. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, odloči o potrebi po žičniški napravi z odločbo. Če se odločba izda na podlagi vloge o zainteresiranosti, jo mora organ lokalne skupnosti izdajati najkasneje v treh mesecih od dneva, ko je vložena popolna vloga (24. člen ZŽNPO).

Na tem mestu moramo opomniti, da v primeru neposredne podelitve koncesije, v skladu z drugim odstavkom 28. člena in prvim odstavkom 29. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, predhodni postopek ugotavljanja utemeljenosti gradnje žičniške naprave na podlagi 23. in 24. člena zakona, ni obvezen.

Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb ZŽNPO/ v 26. členu določa, da je koncesijski akt odlok občine, ki je pristojna za podelitev koncesije. Če je za podelitev koncesije pristojnih več lokalnih skupnosti, sprejmejo koncesijski akt tako, da ga v enakem besedilu sprejmejo sveti vseh lokalnih skupnosti. Koncesijski akt lahko pristojni organ koncedenta sprejme šele po uveljavitvi prostorskega akta, ki omogoča umestitev žičniške naprave v prostor. Poleg vsebine, ki jo določa zakon, ki ureja gospodarske javne službe, lahko koncesijski akt vsebuje tudi pravice in obveznosti koncesionarja v zvezi z ureditvijo smučarskih prog ali drugih rekreacijskih oziroma turističnih površin ali objektov, vključno z njihovimi pomožnimi objekti in napravami (npr. naprave za zasneževanje in podobno). Trajanje koncesije se določi v koncesijskem aktu. Če tako določa koncesijski akt, se lahko rok koncesije podaljša največ za polovico prvotnega roka koncesije. Koncesijski akt določi vsebino vloge za pridobitev koncesije, način podelitve koncesije in določi organ, ki vodi postopek podelitve koncesije ter izda akt o izbiri koncesionarja. Če v skupnem aktu, ki ga sprejme več občin, ni določen organ, ki vodi postopek in izda akt o izbiri koncesionarja, je to pristojni organ občine, v kateri je spodnja postaja žičniške naprave (27. člen ZŽNPO).

Koncesija za graditev žičniške naprave se podeli na podlagi javnega razpisa. Brez objave javnega razpisa pa se podeli koncesija za graditev žičniške naprave, ki je prometno povezana z že obstoječo žičniško napravo ali napravami, ali v primeru, da bodo uporabniki te žičniške naprave uporabljali smučišče oziroma druge rekreacijske površine oziroma objekte, ki jih je uredil koncesionar že obstoječih žičniških naprav (28. člen ZŽNPO). V navedenem primeru se koncesija podeli koncesionarju že obstoječih žičniških naprav na podlagi njegove vloge za pridobitev koncesije, razen če je takih koncesionarjev več. V tem primeru se koncesija podeli na podlagi javnega razpisa. Vlogo za pridobitev koncesije mora koncesionar obstoječih naprav vložiti v roku, določenem v koncesijskem aktu. Če pristojni organ vlogo koncesionarja obstoječih naprav v skladu z zakonom zavrže ali zavrne, kakor tudi če koncesionar obstoječih naprav v roku, določenem v aktu o izbiri (določitvi) koncesionarja ne sklene koncesijske pogodbe, se koncesija podeli na podlagi javnega razpisa (29. člen ZŽNPO).

Ob navedenem moramo opomniti še na posebne določbe Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ o koncesijskem razmerju. V skladu z določili 30. člena mora koncesionar po prenehanju koncesijskega razmerja odstraniti žičniško napravo in vse objekte, ki jo sestavljajo, razen če ni v koncesijskem aktu ali koncesijski pogodbi drugače določeno. Način in pogoji odstranitve žičniške naprave se podrobneje uredijo v koncesijskem aktu in koncesijski pogodbi. V koncesijski pogodbi se določi tudi način zavarovanja te koncesionarjeve obveznosti.

Poleg razlogov iz katerih se lahko odvzame koncesija po zakonu, ki ureja gospodarske javne službe (t.j. Zakonu o gospodarskih javnih službah /ZGJS/ (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPO, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN, 57/11 – ORZGJS40)), se lahko koncesija za graditev žičniške naprave odvzame tudi v primeru, da je v skladu z Zakonom o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ ugotovljena na isti lokaciji potreba po daljši žičniški napravi ali napravi z večjo zmogljivostjo, koncesionar obstoječe žičniške naprave pa ne pridobi koncesije za tako večjo oziroma zmogljivejšo napravo v roku, določenem v koncesijskem aktu. Pogoji za odvzem koncesije se določijo v koncesijskem aktu. Glede pravnih posledic je ta odvzem izenačen s pravnimi posledicami odvzema, ko je v javnem interesu, da se dejavnost preneha izvajati kot koncesionirana gospodarska javna služba (31. člen ZŽNPO).

Ob navedenem Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ ureja prenehanje koncesije za graditev žičniške naprave v primeru stečajnega koncesionarja. V skladu z določili 32. člena koncesija za graditev žičniške naprave preneha z dnem, ko po zakonu nastanejo pravne posledice začetka stečajnega postopka. Žičniške naprave ne postanejo del stečajne mase koncesionarja, ampak postanejo z dnem prenehanja koncesijskega razmerja last koncedenta. O obsegu žičniške naprave, ki se izloči odloči pristojni organ koncedenta z odločbo v upravnem postopku. Pristojni organ koncedenta lahko odloči, da žičniške naprave ostanejo v celoti ali delno del stečajne mase, če to ni v nasprotju z javnim interesom, kateremu so namenjene.

Če v koncesijski pogodbi ni določeno, da žičniške naprave, ki so predmet izločitve, po prenehanju koncesije preidejo v last koncedenta, je koncedent dolžan v stečajno maso vplačati celotno vrednost objektov in naprav koncesije, zmanjšano za morebitne terjatve, ki jih ima do koncesionarja (npr. stroške odstranitve žičniške naprave). Če pa je v koncesijski pogodbi določeno, da žičniške naprave, ki so predmet izločitve, po prenehanju preidejo v last koncedenta bodisi brezplačno bodisi za določeno ceno (odkupna cena), je koncedent dolžan v stečajno maso vplačati tolikšen delež vrednosti žičniških naprav, kolikor je še preostalo časa od prenehanja koncesije zaradi

uvedbe stečaja do poteka roka koncesije primerjavi s celotnim rokom koncesije, povečan za odkupno ceno in zmanjšan za morebitne terjatve, ki jih ima do koncesionarja (npr. stroške odstranitve žičniške naprave). Za določitev vrednosti objektov in naprav koncesije se uporabljajo pravila, ki veljajo za določitev vrednosti nepremičnin v postopku razlastitve.

Če koncedent odgovarja za obveznosti koncesionarja v zvezi s koncesijo, lahko zadrži do končne razdelitve stečajne mase del ali celotno plačilo objektov in naprav koncesije v stečajno maso, če je mogoče pričakovati, da bo moral poravnati koncesionarjeve obveznosti. O višini in roku plačila objektov in naprav koncesije ter o zadržanju dela tega plačila odloči stečajni senat.

2 Ocena stanja na področju, ki ga odlok ureja

V skladu z določili prvega in drugega odstavka 73. člena Zakona o Triglavskem narodnem parku /ZTNP-1/ (Uradni list RS, št. 52/10, 46/14 – ZON-C, 60/17,0 82/20) je bilo smučišče Zatrnik v Občini Gorje določeno kot obstoječe smučišče, katerega meje in obseg je na podlagi občinskih prostorskih aktov, ki so veljali na dan uveljavitve Zakona o Triglavskem narodnem parku /ZTNP-1/, in gradbenih ter uporabnih dovoljenj, s sklepom št. 35602-12/2015 z dne 22.4.2016 ugotovilo Ministrstvo za okolje in prostor. Z navedenim sklepom so opredeljene tudi žičniške naprave smučišča Zatrnik, in sicer se na smučišču nahajajo štiri vlečnice: vlečnica Zatrnik, vlečnica Hotunjski vrh ter vlečnici Plana 1 in Plana 2.

V zvezi z navedenim moramo opomniti, da je, v skladu z določili 30. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o Triglavskem narodnem parku /ZTNP-1/, na območju narodnega parka prepovedano graditi objekte na obstoječih smučiščih, razen smučarskih prog, žičniških naprav in stavb žičniških naprav ter izvajanja vzdrževalnih del.

V skladu z navedenim je Rekreativno-turistični center Zatrnik d.o.o. (v nadaljnjem besedilu: RTC Zatrnik d.o.o.), Krnica 84d, 4247 Zgornje Gorje, ki je bil na podlagi odločbe Ministrstva za infrastrukturo Republike Slovenije, št. 3762-1/2020/2-02131603 z dne 22.1.2020 v dovoljenju obratovanja smučišča Zatrnik št. 3762-5/2016/6-02131603 z dne 6.1.2017 določen za upravljavca smučišča Zatrnik; 1.7.2020 na Občino Gorje vložil zahtevo, za sprejem odloka o koncesijskem aktu za:

1. vlečnico Zatrnik, žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 512/5, 743/10, 753/4, 753/8, 555/5, 555/51, 555/42 k.o. Zgornje Gorje. Spodnja postaja žičniške naprave leži na 881 m nadmorske višine, zgornja postaja pa na 994 m nadmorske višine. Značilnosti žičniške naprave: vrsta žičniške naprave: vlečnica; dolžina proge: 400 m; višinska razlika: 113 m; zmogljivost: 800 oseb na uro; moč: 25 ks. Rok trajanja koncesije 30 let.
2. vlečnico Hutunjski vrh: žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 518/13, 518/1, 524/2, 524/13, 524/9 k.o. Zgornje gorje. Spodnja postaja žičniške naprave leži na 891 m nadmorske višine, zgornja postaja pa na 1099 m nadmorske višine. Značilnosti žičniške naprave: vrsta naprave: vlečnica; dolžina proge: 532 m; višinska razlika: 208 m; zmogljivost: 100 oseb na uro; moč: 100 ks. Rok trajanja koncesije: 30 let;
3. vlečnico Plana 1: žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 507/2, 490/1, 490/6, 490/2, 753/1, 490/3, 556/4, 743/12, 555/4, 555/6, 555/5 k.o. Zgornje Gorje. Spodnja postaja žičniške naprave je na 908 m nadmorske višine, zgornja postaja pa na 1046 m nadmorske višine. Značilnosti žičniške naprave: vrsta žičniške naprave: vlečnica; dolžina proge: 633 m; višinska razlika: 138 m; zmogljivost 797 oseb na uro; moč: 60 ks. Rok trajanja koncesije: 30 let.
4. vlečnico Plana 2: žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 492/2 in 489 k.o. Zgornje Gorje. Spodnja postaja žičniške naprave leži na 910 m nadmorske višine, zgornja postaja pa na 935 m nadmorske višine. Značilnosti žičniške naprave: vrsta žičniške naprave: vlečnica; dolžina proge: 130 m; višinska razlika: 25 m, zmogljivost: 550 oseb na uro; moč 20 ks. Rok trajanja koncesije: 30 let.

V zahtevi je RTC Zatrnik d.o.o. navedel, da so žičniške naprave prometno povezane z že obstoječima žičniškima napravama Medo in Bambi, ki se nahajata v izteku smučarskih prog z vlečnice Hotunjski vrh in do katerih vodi tudi smučarska proga vlečnice Zatrnik, slednja pa je neposredno povezana s pripadajočimi smučarskimi progami vlečnic Plana 1 in Plana 2. Poleg tega bodo uporabniki žičniških naprav, za katere se predlaga koncesija, uporabljali tudi vlečnici Medo in Bambi¹ ter pripadajoče smučarske proge teh dveh vlečnic, ki jih je uredil upravljalca smučišča, ki izvršuje vse pravice in dolžnosti koncesionarja

V skladu s Poslovnim načrtom RTC Zatrnik d.o.o. namerava slednji na podlagi podeljene koncesije za graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik ter izvedbe vzdrževalnih del na vlečnicah Zatrnik, Hutunjski vrh, Plana 1 in Plana 2 usposobiti 15 km smučarskih prog. Cilj projekta je oživitev nekdanj priljubljenega turističnega centra Zatrnik ter z butično ponudbo privabiti predvsem tuje turiste, ki iščejo doživetje predvsem na turistično manj obiskanih lokacijah. Posledično bi se razvilo tudi celotno območje s spremljajočimi dejavnostmi ter ustvarila nova delovna mesta, ki jih trenutno na območju primanjkuje. RTC Zatrnik d.o.o. tako načrtuje vzpostavitev raznolike turistične ponudbe na Zatrniku 365 dni v letu in sicer z omogočanjem smučanja, turnega smučanja, deskanja na snegu,

¹ Dovoljenje za obratovanje lahke smučarske proge Medo, dolžine 130 m in pripadajoče vlečnice z nizko vodeno vrvjo Medo, dolžine 120 m in lahke smučarske proge Bambi, dolžine 160 m in pripadajoče vlečnice z nizko vodeno vrvjo Bambi, dolžine 140 m; je izdalo Ministrstvo za infrastrukturo RS, št. 3762-4/2020/4-02621603 dne 7.12.2020.

sankanja, teka na smučeh, gorskega kolesarjenja v okviru kolesarskega parka in poligona ter GRAVEL kolesarskih poti, poletnega sankanja, doživljanja narave s pomočjo dveh jeklenic (zip line), pustolovskega in adrenalinskega parka, uporabo označenih pohodnih poti (Julijana trail, Hutunjski vrh), vodenimi ogledi Pokljuške soteske, specialne gostinske ponudbe itd. (Poslovni načrt RTC Zatrnik d.o.o., str. 23-24).

Izhajajoč iz Poslovnega načrta RTC Zatrnik d.o.o. je glavni del investicije, ki se trenutno nanaša na obnovo obstoječe in dotrajane žičnice Plana 1. Investicija je nujna saj lahko le na ta način smučišče Zatrnik ponovno začne obratovati v večjem obsegu in nuditi smuko izkušenim smučarjem. Sledila pa bo obnova tudi ostalih naprav. Na podlagi pogodbe s Smučarsko zvezo Slovenije bo vzpostavljen tudi FIS poligon za vadbo in tekmovanja vseh sekcij alpskega smučanja nacionalne panožne zveze. Obnova pomeni izvedbo vzdrževalnih del na obstoječih napravah. Zamenjati je potrebno celoten tehnološki del, motor, jeklenico, elektro napeljavo, kolesja, nosilce in nenazadnje tudi nastavke. V nadaljevanju pa bo po predhodno pridobljeni koncesiji s strani Vlade RS sledila izvedba vzdrževalnih del na obstoječi sedežnici Berjanca, katere lastnik je RTC Zatrnik d.o.o., s čimer se bo obseg smučarskih prog povečal na 20 km (Poslovni načrt RTC Zatrnik d.o.o., str. 24).

V začetku leta 2022 bo RTC Zatrnik d.o.o. kot investitor na podlagi Zakona o Triglavskem narodnem parku /ZTNP-1/ in Zakona o urejanju prostora /ZUreP-2/ sprožil postopek za sprejem državnega prostorskega načrta, na podlagi katerega se bo v prostor smučišča umestilo vodne zbiralnike in sistem za zasneževanje s tehničnim snegom ter novo štirisedežnico na Hutunjski vrh, po možnosti pa tudi nastanitveni objekt – hotel višje kakovosti z 80 ležišči. Postavitev sedežnice bo razširila celoletno turistično ponudbo gorskega centra Zatrnik z vzpostavitvijo kolesarske »bump track«, letne sankaske proge in razglednim stolpom na Hutunjskem vrhu (Poslovni načrt RTC Zatrnik d.o.o., str. 24).

Zatrnik je z veljavnim občinskim prostorskim načrtom Občine Gorje določen tudi kot osrednje celoletno rekreacijsko-turistično središče. Trenutno je Zatrnik turistična atrakcija zaradi odlične gostinske ponudbe, prenočitvenih zmogljivosti (50 ležišč), pohodnih poti, gorskega kolesarjenja, še zlasti pa tega, ker se znotraj Zatrnika nahaja naravni spomenik Pokljuška soteska. (Poslovni načrt RTC Zatrnik d.o.o., str. 24-25).

V sklopu projekta se bo izvedla tudi vrtina, ki bo za območje izjemnega pomena. Zimska sezona na ta način ne bo več odvisna zgolj od naravnih snežnih razmer, čeprav Zatrnik praviloma nima problema z naravnim snegom zaradi ugodne geografske lege. Vrtina pa ima tudi dodatno funkcijo, saj dobršen del hiš na območju nima vodovodne napeljave, z vrtino pa se lahko hkrati omogoči priklop na vodovodni sistem v naselju Zatrnik (Poslovni načrt RTC Zatrnik d.o.o., str. 25).



3 Utemeljitev javnega interesa za graditev žičniških naprav

V skladu z določili 2. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ je graditev žičniških naprav zaradi njihovega pomena za pospeševanje razvoja turizma in rekreativnih dejavnosti, za gospodarski in splošni družbeni razvoj manj razvitih in demografsko ogroženih območij in zaradi smotrne ter okolju prijazne rabe prostora za postavitve žičniške naprave, v javnem interesu.

Novi trendi in koncepti v turizmu (še posebej po COVID-u), spremenjeni gospodarski pogoji in pravno okolje zahtevajo temeljito presojo javnega interesa in neto koristi zadevne investicije, da bi zagotovili:

- vsebinsko uskladitev s strateškimi cilji države, regije in občine,
- aktualno in podrobnejšo analizo stanja v športno-rekreacijskem turizmu,
- uresničljivo idejno rešitev za poslovni model manjšega družinskega gorskega centra,

² Na podlagi Sklepa RTC Zatrnik d.o.o. z dne 22.11.2021 (v prilogi) se navedeni podatki štejejo za poslovno skrivnost. Vsako nepoblaščno razkritje podatkov brez predhodnega soglasja RTC Zatrnik d.o.o. je v skladu z določili 236. člena Kazenskega zakonika /KZ-1/ (Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 6/16 – popr., 54/15, 38/16, 27/17, 23/20, 91/20, 95/21 in 186/21) kaznivo.

- osnovo za aktivno iskanje potencialnih investitorjev.

Aktivnosti za izvedbo, v prejšnjem poglavju navedenega investicijskega projekta tečejo vsaj od 06.09.2019, ko se je ustanovila družba Rekreativno turistični center Zatrnik d.o.o. Njeni ustanovitelji so si zastavili cilj, da ponovno aktivirajo nekdanje priljubljeno smučarsko središče, ki je ustavilo svoje delovanje v letu 1994. Priljubljeno družinsko smučišče je nekoč obiskovalo okoli 5.000 turistov, nov Poslovni načrt (2021) pa predvideva vzpostavitev gorskega centra s turistično ponudbo za vse letne čase. Za takšno širitev ponudbe bodo potrebna dodatna vlaganja za vzpostavitev kolesarskega in adrenalinskega parka, zip-line, pohodnih poti ter razgledne točke. V RTC Zatrnik so uspeli izpeljati tudi uvodno sezono v letu 2020, ki je bila namenjena najmlajši generaciji, vendar pa so vladne omejitve povezane s pandemijo močno ohromile njihovo dejavnost.

Utemeljitev javnega interesa za graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik se nanaša na ekonomsko presojo javnega interesa in koristi za izvedbo strateške investicije na območju k.o. (2187) Zgornje Gorje v zvezi investicijo v izgradnjo žičniških naprav za prevoz oseb na smučišču Zatrnik v Občini Gorje. V okviru javnega interesa je bil proučen relevanten institucionalni okvir, ki določa temelje za ekonomsko presojo posledic investicije v razvoj turistične infrastrukture in povezane storitve. Pri tem so bile upoštevane: upoštevana veljavno zakonodajo, sprejete razvojne strategije in resolucije državnih organov ter cilje lokalne skupnosti. Ocena ekonomskih posledic zadevne investicije je bila dopolnjena s spoznanji uveljavljene mednarodne dobre prakse, izkušnjami nekaterih držav EU z neposrednimi tujimi investicijami v turistični dejavnosti ter s pričakovani trendi razvoja na zadevnem področju.

V okviru zadevne investicije se zasleduje cilj vzpostaviti manjši gorski center s turistično ponudbo za vse letne čase. RTC Zatrnik bo osredotočen na oblikovanje celotne ponudbe za družine in mladino, ki zagotavlja obiskovalcem edinstven oddih v naravi in deluje v sozvočju s trajnostnimi cilji razvoja, kot izhaja iz določila 19. člena veljavnega Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 12/14, 19/15, 59/15).

3.1 Predpostavke in omejitve

Pričujoče presoje in ocene temeljijo na javno dostopnih podatkih ter podatkih in informacijah, ki jih je zagotovila Občina Gorje oz. smo jih pripravljavci samostojno pridobili iz navedenih virov. Oblikovanje ocen temelji na običajnih metodah ekonomskega napovedovanja ter spoznanjih najboljše prakse. Vsaka ocena ima razloženo podatkovno osnovo in metodologijo, ki je vodila do končne ocene. Pri tem smo uporabljali najbolj prominentne in aktualne virov, ki so zbrani na koncu obrazložitve. Utemeljitev javnega interesa predstavlja strokovno osnovo za odločanje Občinskega sveta Občine Gorje o utemeljitvi javnega interesa za izgradnjo žičniških naprav na smučišču Zatrnik.

Pri tem bo predviden investicijski projekt RTC Zatrnik, njegova morebitna izvedba in kasnejše delovanje izpostavljeno vsem pravnim, ekonomskim, poslovnim, finančnim, okoljskim ter ostalim tveganjem relevantnega okolja. Pričujoče ocene so pripravljene na osnovi relevantnih dostopnih podatkov in metod skupaj z njihovimi prednostmi in slabostmi. Le-te so skupaj s predpostavkami in omejitvami temelj utemeljitve ter s tem njegovih vrednostnih ocen. Spremembe zasnov delovanja, organiziranosti in/ali poslovnih modelov lahko privedejo do popolnoma drugačnih vrednosti, zato v tem delu avtorji študije ne prevzemajo odgovornosti za posledice, saj se lahko v prihodnosti zgodijo dogodki in se uresničijo tveganja, ki lahko vplivajo na prihodnje delovanje zadevne investicije ter na splošne ekonomske razmere. Zato je nemogoče prevzemati odgovornost za takšne nepredvidene dogodke. To dejstvo morajo bralci upoštevati pri uporabi rezultatov in mnenj iz tega dokumenta.

Prav tako se morajo uporabniki tega dokumenta zavedati dejstva, da tukaj zbrani izsledki, ocene, mnenja in predlogi ne predstavljajo odločitve za ali proti katerikoli poslovni, pravni oz. politični odločitvi, zato avtorji ne prevzemajo odgovornosti za morebitne pozitivne ali negativne posledice, ki bi nastale. Zaradi spreminjajočega se gospodarskega okolja in regulatornih okvirov ter negotove gospodarske situacije, se pri ocenah osredotočamo na najbolj verjeten scenarij in konzervativno izhodišče. Konzervativno izhodišče pomeni, da v ocenah vedno uporabimo najbolj vsebinsko in časovno primerljive osnove, ki jih prilagajamo samo, če imamo za to posebne dokaze (argumente iz okolja, dokazljive trende itd.). Naše ocene so pripravljene na predpostavki izvedbe zadevnega investicijskega načrta v obstoječih pravnih in ekonomskih razmerah ter obstoječih pričakovanjih bodočega razvoja okolja.

Avtorji tudi izjavljamo, da smo pri svojem delu popolnoma neodvisni od posameznikov, interesnih skupin, podjetij in političnih strank, ki bi lahko imeli posreden ali neposreden interes v pričujoči zadevi. Prav tako nas niti pogoji sprejetega naročila za pripravo ekonomske presoje javnega interesa niti pogodbeni vrednost ne zavezuje k vnaprej določenim rezultatom.

3.2 Institucionalni okvir

Ekonomska presoja javnega interesa in koristi na osnovi slovenskega pravnega sistema je zahteven proces, ker pojem javnega interesa ni nedvoumno definiran v sistemu pravnih norm niti v smislu ekonomskih ciljev.

Povezavo med pravnim in ekonomskim pojmovanjem javnega interesa in posledično koristi smo poskušali vzpostaviti s pomočjo definicij sodne prakse, ki so predstavljene v nadaljevanju.

Pravne temelje določanja relevantnih parametrov javnega interesa in koristi smo v nadaljevanju nadgradili z razvojnimi oz. strateškimi dokumenti Vlade Republike Slovenije ter z ekonomskimi metodami za ocenjevanje učinkov investicij v turistični dejavnosti. Pri presoji ekonomskih posledic proučevane investicije si pomagamo tudi z vsebino Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06, 54/04, 27/16).

3.2.1 Povzetek pravne ureditve

S pomočjo kratkega pregleda relevantne zakonodaje oblikujemo solidno pravno-ekonomsko osnovo za ekonomsko presojo javnega interesa oz. javne koristi. Pri tem velja imeti v mislih navedbo Upravnega sodišča Republike Slovenije (2013), ki je v 9. točki sodbe v zvezi z NC Planica zapisalo: »*Pojem javne koristi ni mogoče opredeliti z enoznačno definicijo. Gre za vrednostno odprto pravno nedoločen pojem, ki ga sodoloča ekonomsko, socialno in politično stanje družbe.*«

3.2.1.1 Zakon o javno-zasebnem partnerstvu /ZJZP/

Zakon o javno-zasebnem partnerstvu /ZJZP/ (Uradni list RS, št. 127/06) ureja namen in načela zasebnega vlaganja v javne projekte in/ali javnega sofinanciranja zasebnih projektov, ki so v javnem interesu. Toda v 19. točki 5. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu /ZJZP/ lahko med opredelitvami izrazov preberemo le sledeče: »*javni interes*« je z zakonom ali na njegovi podlagi izdanim predpisom določena splošna korist, ki se ugotovi z odločitvijo iz 11. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu /ZJZP/.

3.2.1.2 Zakon o Triglavskem narodnem parku /ZTNP-1/

Zakon o Triglavskem narodnem parku /ZTNP-1/ (Uradni list RS, št. 52/10, 46/14 – ZON-C, 60/17, 82/20) med drugim ureja pravila ravnanja in varstvene režime, način upravljanja narodnega parka, sodelovanja javnosti in prebivalcev narodnega parka pri upravljanju narodnega parka, trajnostne razvojne usmeritve v narodnem parku in na območjih samoupravnih lokalnih skupnosti v narodnem parku ter način njihovega izvajanja, financiranje, nadzor, sankcije in druga ravnanja.

Posledično Zakon o Triglavskem narodnem parku /ZTNP-1/ natančno definira vrste gospodarskih in drugih dejavnosti, njihov obseg, uporabo dopustnih tehnologij, okoljskih posegov itd., ki na jasn način definirajo poslovni model RTC Zatrnik.

3.2.1.3 Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/

Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13, 33/14, 200/20) v svojem 2. členu utemeljuje javni interes posebej za primer graditve žičniških naprav: »*Graditev žičniških naprav je zaradi njihovega pomena za pospeševanje razvoja turizma in rekreativnih dejavnosti, za gospodarski in splošni družbeni razvoj manj razvitih in demografsko ogroženih območjih in zaradi smotne ter okolju prijazne rabe prostora za postavitev žičniške naprave, v javnem interesu.*«.

Nadalje zakon v III. poglavju opredeljuje pogoje za koncesijo za graditev žičniške naprave. Celoten postopek za pridobitev koncesije pa je natančno opisan v posebnem priročniku za Podeljevanje koncesij na podlagi Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (MP, 2005).

V zadevnem primeru smučišča Zatrnik gre za upravljanje obstoječih žičniških naprav in izgradnjo novih žičnic, ki bo glede na poslovni načrt družbe RTC Zatrnik, d.o.o. financirana iz vloženi sredstev investitorjev (vloženi kapital in posojila lastnikov) ter bančnih posojil (RTC, 2021).

V prej omenjenem Priročniku (MP, 2005) poglavje 4.2.4 določa, da je graditev žičniških naprav v javnem interesu zaradi:

- njihovega pomena za pospeševanje razvoja turizma in rekreativnih dejavnosti,
- gospodarskega in splošnega družbenega razvoja manj razvitih in demografsko ogroženih območjih in
- smotne ter okolju prijazne rabe prostora za postavitev žičniške naprave.

3.2.1.4 Občinski prostorski načrt Občine Gorje

Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 12/14, 19/15 – popr., 59/15 – obvezna razlaga) (v nadaljnjem besedilu: OPN Občine Gorje) je najboljše izhodišče za razumevanje javnega interesa Občine Gorje, saj je Zatrnik omenjen kar 18 krat. Takrat še opuščeno rekreacijsko središče in

smučišče Zatrnik je navedeno že v 9. členu med značilnostmi gospodarstva in razvojnimi trendi, kot privlačna lokacija. V 20. členu OPN Občine Gorje je rekreacijsko središče in smučišče Zatrnik omenjeno med prednostnimi področji za razvoj poselitve in drugih dejavnosti (na prvem mestu, sledijo pa Fužine v dolini Radovne ter Vintgar). Isti člen tudi nedvoumno definira njegovo namembnost »... kjer je poleg smučišča dolgoročno načrtovan razvoj celoletnih športno-rekreacijskih dejavnosti v naravi in razvoj gostinskih dejavnosti«. Nadalje 38. člen identificira opuščeno rekreacijsko središče in smučišče Zatrnik med pomembnimi območji celovite prenove v občini, 47. člen pa natančneje določa turistično-rekreativne dejavnosti in dolgoročno usmeritev v nadgradnjo obstoječe turistične infrastrukture.

Iz sprejetega OPN Občine Gorje (142. člen) tudi izhaja, da je dopustno samo vzdrževanje in rekonstrukcija obstoječih objektov ter dozidava objektov v tlorisni velikosti največ 20 % obstoječega objekta. Okolico objektov je treba oblikovno sanirati in krajinsko urediti v skladu s pogoji pristojnih organov za varstvo kulturne dediščine in ohranjanje narave. Možnosti širitve gostinske dejavnosti in gradnje novih objektov se rešuje in presoja v okviru DPN, ki ga za območje rekreacijskega središča in smučišča Zatrnik določa zakon o narodnem parku.

Območje rekreacijskega središča in smučišča Zatrnik se bo na podlagi zakona, ki ureja območje Triglavskega narodnega parka, celovito urejalo z državnim prostorskim načrtom. Natančna meja območja bo določena s sklepom ministra, pristojnega za ohranjanje narave. Do uveljavitve državnega prostorskega načrta niso dovoljeni novi posegi v naravo.

3.3 Strategija razvoja Slovenije 2030 in Strategija trajnostne rasti slovenskega turizma

3.3.1 Strategija razvoja Slovenije 2030

Pričujoča študija zahteva tudi presojo usklajenosti z razvojnimi dokumenti zaradi utemeljitve javne koristi. Pri njenem oblikovanju izhajamo iz prednostnih področij in razvojnih ciljev, ki jih oblikuje EU in Vlada RS, da bi celostno presodili njeno dolgoročno upravičenost.

Iz evropskih dokumentov lahko razberemo pet glavnih razvojnih ciljev do 2030 (Vlada RS, 2021):

- »pametnejša Evropa« (inovativno in pametno gospodarsko preoblikovanje);
- »bolj zelena, nizkoogljična Evropa« (vključno z energetskim prehodom, krožnim gospodarstvom, prilagajanjem podnebnim spremembam in obvladovanjem tveganj);
- »bolj povezana Evropa« (mobilnost in povezljivost z informacijsko komunikacijsko tehnologijo);
- »bolj socialna Evropa« (evropski steber socialnih pravic in podpora za zdravstveno varstvo);
- »Evropa bližje državljanom« (trajnostni razvoj mestnih, podeželskih in obalnih območij ter lokalne pobude).

Zadevna razvojna izhodišča je lažje razumeti v nacionalnem okvirju »Strategije razvoja Slovenije 2030«, ki podpira realizacijo razvojnih ciljev EU ter istočasno bistveno bolj konkretizira razvojne ideje glede na danosti v slovenskem prostoru.

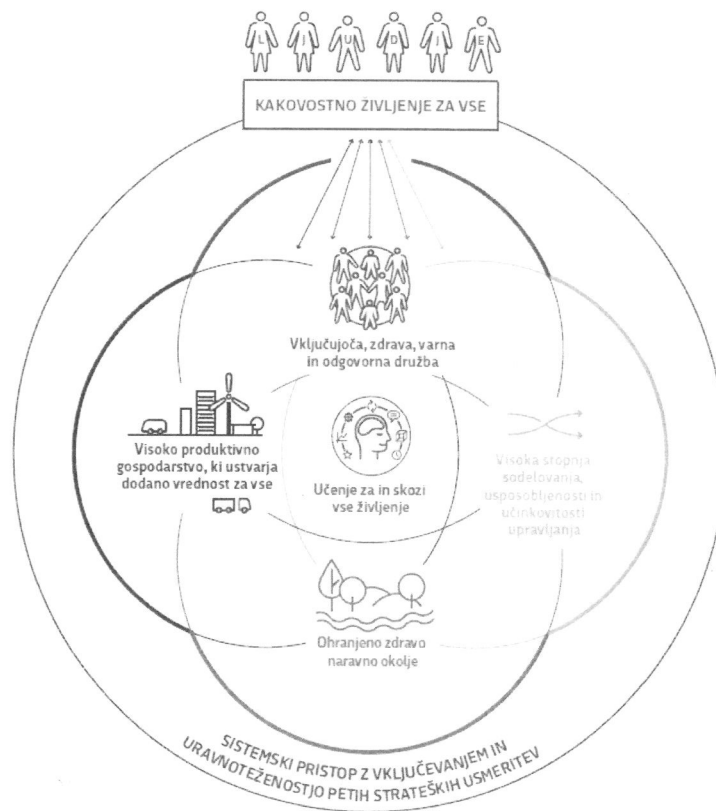
Osrednji cilj Strategije razvoja Slovenije 2030 je zagotoviti kakovostno življenje za vse, ki se bo uresničeval z uravnoteženim gospodarskim, družbenim in okoljskim razvojem. Strateške usmeritve države za doseganje kakovostnega življenja so:

- vključujoča, zdrava, varna in odgovorna družba,
- učenje za in skozi vse življenje,
- visoko produktivno gospodarstvo, ki ustvarja dodano vrednost za vse,
- ohranjeno zdravo naravno okolje,
- visoka stopnja sodelovanja, usposobljenosti in učinkovitosti upravljanja.

Strateške usmeritve se bodo uresničevale v okviru dvanajstih razvojnih ciljev, kjer se na prvem mestu izpostavlja »Zdravo in aktivno življenje« ter na petem mestu gospodarsko stabilnost. Zdravje in gospodarska stabilnost sta namreč med pomembnejšimi pogoji za doseganje visokega življenjskega standarda in kakovosti življenja. Trajnostni razvoj mora biti uravnotežen in s tem odpornejši na gospodarske pretrese ter omogočati visoko vključenost prebivalstva v ustvarjanje in delitev ob upoštevanju okoljskih vidikov. Vključujoča rast pa predvideva tudi regionalno enakomernost razvoja.

Med relevantnimi iniciativami v okviru razvojnega cilja gospodarske stabilnosti velja izpostaviti predvsem zavezo, da se bo s krepitvijo funkcionalnih regij kot razvojnih in gospodarskih celot ter s spodbujanjem razvoja, ki bo temeljil na izkoriščanju razvojnih zmožnosti, prometni povezanosti ter izboljšanju funkcionalnih povezav med mesti kot razvojnimi poli.

Slika 1: Strategija razvoja Slovenije 2030



Vir: Vlada RS (2017)

Na osnovi petih strateških usmeritev je bilo na državni ravni smiselno oblikovanih 12 razvojnih ciljev, ki se bodo uresničevali na različnih področjih. S tem je bila oblikovana podlaga za oblikovanje prednostnih nalog in ukrepov Vlade RS, nosilcev regionalnega razvoja, lokalnih skupnosti in drugih deležnikov.

Slika 2: Povezovanje razvojnih ciljev s strateškimi usmeritvami

Kakovost življenja za vse	Vključujoča, zdrava, varna in odgovorna družba	Visoko produktivno gospodarstvo, ki ustvarja dodano vrednost za vse	Učenje za in skozi vse življenje	Ohranjeno zdravo naravno okolje	Visoka stopnja sodelovanja, usposobljenosti in učinkovitosti upravljanja
Cilj 1: Zdravo in aktivno življenje	●		●	●	
Cilj 2: Znanje in spretnosti za kakovostno življenje in delo	●	●	●		
Cilj 3: Dostojno življenje za vse	●				●
Cilj 4: Kultura in jezik kot temeljna dejavnika nacionalne identitete	●		●		
Cilj 5: Gospodarska stabilnost		●			●
Cilj 6: Konkurenčen in družbeno odgovoren podjetniški in raziskovalni sektor		●	●		●
Cilj 7: Vključujoč trg dela in kakovostna delovna mesta	●	●	●		
Cilj 8: Nizkoogljično krožno gospodarstvo	●	●	●	●	
Cilj 9: Trajnostno upravljanje naravnih virov	●	●		●	
Cilj 10: Zaupanja vreden pravni sistem	●	●			●
Cilj 11: Varna in globalno odgovorna Slovenija	●	●		●	●
Cilj 12: Učinkovito upravljanje in kakovostne javne storitve		●	●		●

Vir: Vlada RS (2017)

3.3.2 Strategija trajnostne rasti slovenskega turizma

Vlada Republike Slovenije je 5. oktobra 2017 potrdila Strategijo trajnostne rasti slovenskega turizma 2017-2021. Gre za strateški časovni horizont, ki se očitno izteka. Toda njeno temeljno poslanstvo in vizija odlično odražata dolgoročne aspiracije, ki jih bodo upoštevali sledeči strateški dokumenti in uresničevali isti deležniki. Sam model trajnostnega razvoja turizma je v istem dokumentu načrtan do let 2025.

Poslanstvo slovenskega turističnega sektorja (MGRT, 2017):

- dolgoročno trajnostno z vplivom na rast in zaposlovanje (blaginja),
- vključevanje poslovnih nalog in interesov malih in srednjih podjetij, velikih turističnih in ne-turističnih podjetij v slovenski turistični trg,
- prizadevanje za povečanje prepoznavnosti in celostne podobe Slovenije v svetu.

Vizija pa temelji na tržno usmerjenih ključnih elementih (MGRT, 2017):

- Zelena butična:
 - Poudarek na slovenski zeleni izkušnji v vseh fazah potrošnikovega potovanja.
 - Visoka kakovost doživetij za obiskovalce.
 - Občutek butičnosti v času počitnikovanja v Sloveniji.
- Globalna destinacija:
 - Globalno prepoznavna turistična ponudba in doživetja.
 - Visoka vrednost tržne znamke – državne in turistične.
- Za zahtevnega obiskovalca:
 - Turisti z izbranim okusom – razpoznavnost edinstvenosti doživetij – zelena, aktivna, zdrava.
 - Zahtevnejši gostje, ki iščejo raznolike in zadovoljujoče izkušnje, drugačne od masovnega turizma in ne-trajnostnih konceptov.
- Ki išče raznolika in aktivna doživetja:
 - Raznolika doživetja: od pasivnega sproščanja, umirjenega raziskovanja, ogledovanja turističnih znamenitosti do aktivnih počitnic, adrenalinskih izzivov in premikanja osebnotnih meja.
- Ki išče mir:
 - Občutek notranjega miru in obujeno počitniško zadovoljstvo.
 - Poudarek na mirnem okolju – dih jemajoči razgledi, kulise, ohranjena narava in kulturne lepote, gorski vrhovi, jezera, reke, obala ipd.
 - Poudarek na varnem okolju.
- Ki išče osebne koristi:
 - S preživljanjem počitnic v Sloveniji obiskovalec občuti koristi na osebni ravni: zadovoljstvo, izpolnitev, samospoznanje, navdih, sprostitvev, dobro počutje in učenje ter nova spoznanja.

Scenarij pospešenega trajnostnega razvoja turizma do 2021 je imel tudi jasno zastavljene cilje, ki se vsebinsko ne bodo bistveno spreminjali, ampak predvsem pospešeno dosegali oz. izboljševali. V nadaljevanju dodajamo še informacije o doseganju posameznih ciljev, ki temeljijo na evalvaciji zastavljene strategije do konca leta 2019 oz. dve leti pred njenim zaključkom.

Tabela 1: Uresničevanje ciljev Strategije razvoja turizma 2017-2021

Cilji Strategije 2017-2021	Realizacija do konca leta 2019
1. Prilivi iz naslova izvoza potovanj: 3,7 do 4 milijarde EUR,	Cilj uresničen na ravni 74% spodnje meje razpona
2. 5–5,5 milijona turističnih obiskov,	Cilj presežen za 25% spodnje ravni razpona
3. 16–18 milijonov nočitev,	Cilj uresničen na ravni 99% spodnje ravni razpona
4. Povprečna dolžina bivanja 3,1–3,4 dneva,	Cilj uresničen na ravni 82% spodnje ravni razpona
5. 18.000 do 22.000 novih turističnih sob, od tega v hotelskem sektorju 8.500 prenovljenih in 6.500 novih,	Cilje uresničen nominalno in strukturno dosežen le na ravni 57% spodnje ravni razpona
6. Povečanje zaposlovanja za polni delovni čas v turističnem sektorju na 12.000 zaposlenih.	Cilje uresničen na ravni 92%

Vir: MGRT (2021)

Model trajnostne rasti slovenskega turizma 2021-2025 posebej definira 4 vsebinsko zaokrožene makro destinacije, ki zahtevajo prilagajene strateške pristope.

- Alpska Slovenija,
- Mediteranska Slovenija,
- Termalna Panonska Slovenija,
- Osrednja Slovenija & Ljubljana.

Slika 3: Turistične makro destinacije v Sloveniji



Vir: MGRT (2017).

Makro destinacija Alpska Slovenija je identificirana s pomočjo sledečih aspektov (MGRT, 2017):

- Karakter: Slikovit in celoletni aktivni alpski utrip.
- Scenarij: Alpski vrhovi, izjemni razgledi, reke, jezera in doline, pohodniške in kolesarske poti, smučišča in infrastruktura, ki nudi osnovo za celoletne aktivne počitnice in doživetja v naravi.
- Leitmotiv: Sončne Alpe

Zraven tega Strategija natančno definira turistične produkte kot nosilne in podporne, da bi zagotovili ustrezno pozicioniranje in ekonomske učinke ter temu primerno usmerjali prihodnje zasebne investicije in javne razvojne sklade (sledеča slika).

Slika 2: Turistični produkti – Alpska Slovenija

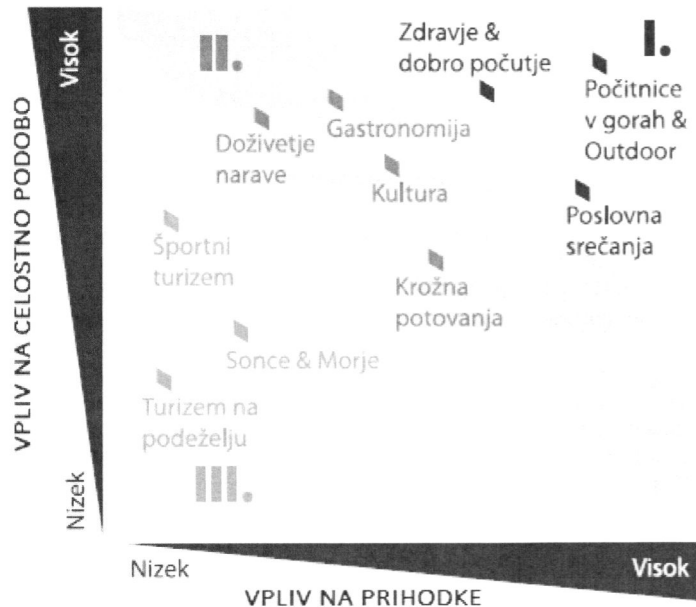
PRODUKTI	
Nosilni produkti	Sekundarni/podporni produkti
<p>POČITNICE V GORAH (celoletne poletne ali zimske aktivne počitnice v gorah za pare in družine: doživetja narave, aktivnosti, wellness in sprostitve)</p> <p>OUTDOOR (celoletni aktivni športi v naravi, kot so kolesarjenje, pohodništvo, vodni športi, zračni športi, smučanje itd. – poudarek na določeni outdoor aktivnosti kot vodilnemu motivu prihoda)</p> <p>ŠPORTNI TURIZEM (celoletni produkt za športne ekipe na pripravah, športni dogodki in športna prvenstva evropskega ali svetovnega formata)</p> <p>POSLOVNA SREČANJA & DOGODKI (celoletni poslovni turizem – poslovni gostje na konferencah, srečanjih, motivacijskih srečanjih in razstavah, skupaj s podpornimi dogodki, ki privabijo večdnevne goste)</p>	<p>GASTRONOMIJA</p> <p>DOŽIVETJA NARAVE</p> <p>KULTURA</p> <p>TURIZEM NA PODEŽELJU</p> <p>KROŽNA POTOVANJA</p> <p>IGRALNIŠTVO</p>

Vir: MGRT (2017).

Razvoj ponudbe in dvig kakovosti turističnih produktov je trajna naloga. Pri tem so ključna znanja in spretnosti turističnih managerjev ter njihovih sodelavcev, kakor tudi dinamika povpraševanja, ki lahko zagotovi stabilna delovna mesta in razvoj kariere v turizmu. Zaradi redkosti prej omenjenih človeških resursov in skrbi za trajnostni

razvoj turizma, je še posebej pomembno razumevanje matrike vpliva izbranega portfelja turističnih produktov na prihodke ter na celotno podobo destinacije.

Slika 4: Prednostna razvrstitev produktov glede na vpliv na prihodke in celotno podobo

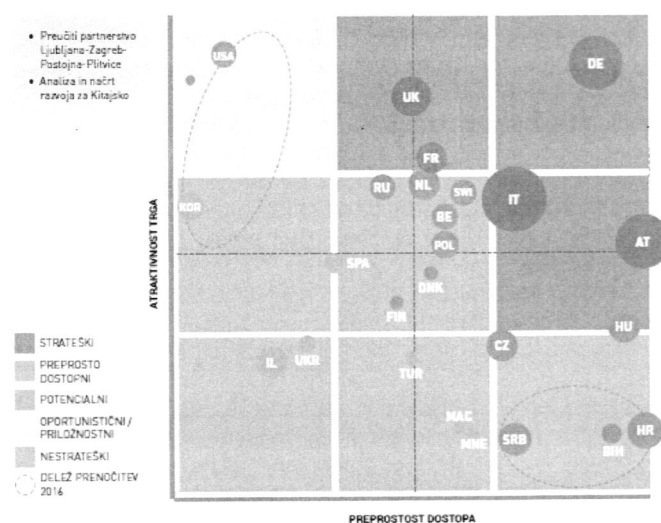


Vir: MGRT (2017).

Iz zgornje slike je mogoče razbrati, da obstaja v kontekstu proučevane investicije v RTC Zatrnik izjemno visok pozitiven potencial, saj imajo prav »Počitnice v gorah & Outdoor« zelo visok vpliv na celotno podobo, istočasno lahko zagotavlja visoke prihodke.

V sklepnih fazi je potrebno turistične produkte z visoko dodano vrednostjo (kot so počitnice v gorah & outdoor) ustrezno predstaviti zainteresiranim in dovolj premožnim potrošnikom, ki bodo zagotavljali trajno učinkovito povpraševanje. Pri tem Študija MGRT (2017) ustrezno izhaja iz podatkov o bruto domačem proizvodu na prebivalca ter njene rasti, pretekle potrošnje tujih obiskovalcev in obsega njihovih prihodov. Na teh osnovah je nastala spodnja matrika, ki pomaga pri učinkovitem angažiranju marketinških in prodajnih aktivnosti za doseg kar najboljših ekonomskih izidov.

Slika 5: Prednostni trgi glede na atraktivnost trga in dostopnost



Legenda: AT-Avstrija, DE-Nemčija, IT-Italija, NL-Nizozemska, CN-Kitajska, CZ-Česka republika, HU-Madžarska, HR-Hrvaška, PL-Poljska, BE-Belgija, RU-Rusija, SPR-Srbija, FR-Francija, UK-Velika Britanija, IL-Izrael.

Vir: MGRT (2017).

Iz zgornje slike tako razberemo, da so zaradi svoje dostopnosti in atraktivnosti najpomembnejši primarni trgi v Avstriji, Nemčiji in Italiji. Takoj za njimi sta Velika Britanija in Francija. Obstajajo še številni potencialni trgi v sredini matrice, ki pa zaradi svoje raznolikosti zahtevajo posebne pristope.

Na tem mestu velja izpostaviti, da spada presojana investicija RTC Zatrnik v makro regijo, ki ima največje težave zaradi nestabilne zimske sezone, ki prinaša le 20% celoletne realizacije. Medtem pa podobne alpske destinacije dosegajo 40%-60%. Glede na raziskavo Ministrstva za gospodarski razvoj in turizem (2021) je razlog za slabšo konkurenčnost slovenskih smučarskih središč predvsem v zastarelih smučiščih, ki kljub tradiciji, znanju in vrhunskim smučarskim rezultatom vedno težje konkurirajo s smučarskimi centri na Balkanu in še težje z visokogorskimi središči na širšem območju Alp.

3.3.3 Ocena usklajenosti investicije v smučišče Zatrnik z javnim interesom na institucionalni ravni

Pregled relevantnih pravnih virov, strateških usmeritev državnih inštitucij, regije ter lokalnih skupnosti kaže, da vlaganja v smučišče Zatrnik na območju Občine Gorje uresničujejo strateški javni interes in prinašajo raznolike koristi v obliki boljšega izkoristka obstoječe gospodarske infrastrukture, vzpostavitve novih programov ter razvojni impulz, ki lahko privabi nove spremljevalne programe ter tako pomaga pri odpravi problemov in izkoriščanju priložnosti v Gorenjski regiji.

Predvsem strateški dokumenti na področju trajnostnega razvoja ter še posebej strategije razvoja turizma, nazorno kažejo potrebo po zasebnem investitorju z jasno poslovno idejo. Področni dokumenti in strategije izpostavljajo tudi dejstvo izhajajoče iz SWOT analize, da je na področju gorskega turizma še veliko neizkoriščenih priložnosti in prednosti. To še posebej velja za segment butične ponudbe celoletnih gorskih centrov posvečenih športu in rekreaciji družin.

Toda na drugi strani velja izpostaviti, da močna konkurenca v neposredni bližini in razvoj ponudbe v celotni regiji predstavljajo potencialna tveganja v obliki zaznanih nevarnosti in slabosti, ki jih mora potencialen investitor uspešno obvladovati. Glede na angažiranost in prve rezultate RTC Zatrnik (v zelo nenaklonjenih pogojih pandemije), lahko sklepamo, da pobudniki poslovne ideje razpolagajo z ustreznimi izkušnjami, kapitalom in marketinškimi kanali, da bi uspešno spremenili prisotna tveganja v potencialne koristi.

Na osnovi zbranih dokumentov, ki definirajo institucionalni okvir in strateški pomen turizma v zadevni regiji, ocenjujemo, da je projekt RTC Zatrnik v sozvočju s cilji in usmeritvami strateških dokumentov Republike Slovenije, kakor tudi strateškimi usmeritvami lokalne skupnosti. Slednje seveda velja, pod predpostavko, da investitor že v fazi načrtovanja in izvedbe upošteva vse zakonske in regulatorne omejitve, ki so obvezujoče v slovenskem pravnem redu.

3.4 Povzetek gospodarskih razmer

Jesenska napoved gospodarskih gibanj (UMAR, 2021) kaže, da smo v Sloveniji in v EU pretežno uspeli spremeniti grozečo zdravstveno in gospodarsko krizo v nov razvojni impulz, kar v nadaljevanju navajamo v nekaj glavnih ugotovitvah oz. napovedi UMAR (2021):

- Pandemija Covid-19 je v kombinaciji s strogimi omejitvenimi ukrepi prizadela gospodarsko aktivnost v letu 2020. Ukrepi za omejitev njenih negativnih posledic za prebivalstvo in gospodarstvo pa so preprečili večji padec aktivnosti in omogočili njeno hitrejše okrevanje. Brez ukrepov evropskih organov in Vlade RS se ocenjuje, da bi gospodarska aktivnost v letu 2020 bila lahko vsaj 4 odstotne točke nižja.
- Gospodarska aktivnost v evrskem območju je v prvi polovici leta okrevala nad pričakovanji (6,1 % medletno, desezonirano), po napovedih mednarodnih institucij pa se bo rast nadaljevala tudi v prihodnje. Po pričakovanjih bosta ob nadaljnji podpori javnofinančne in monetarne politike glavni gonili rasti zasebna potrošnja in naložbe (Mehanizem za okrevanje in odpornost). Gospodarski učinki pandemije so v državah članicah evrskega območja zelo neenakomerni in hitrost okrevanja se med njimi precej razlikuje, kar je posledica razvoja epidemije in razlik v strukturi gospodarstev.
- V Jesenski napovedi UMAR za letos predvideva 6,1-odstotno rast BDP, ki se bo naslednje leto umirila na 4,7 %, leta 2023 pa bo znašala 3,3 %. Ostale storitve in zasebna potrošnja, ki jih je epidemija bolj prizadela, pa bodo večinoma svojo pred-krizno raven dosegle naslednje leto, z izjemo storitev povezanih s turizmom, kjer bo ta raven dosežena kasneje.
- Razmere na trgu dela se po poslabšanju v lanskem letu letos izboljšujejo in se bodo še naprej izboljševale tudi v prihodnjih dveh letih, povečale pa se bodo omejitve, povezane z razpoložljivostjo delovne sile. Za leto 2021 UMAR pričakuje 0,8-odstotno rast zaposlenosti in 11-odstotno zmanjšanje povprečnega števila brezposelnih, ki bo le še 2 % večje kot leta 2019. V prihodnjih dveh letih naj bi se okrevanje na trgu dela postopno nadaljevalo.
- Cene življenjskih potrebščin, ki so se lani znižale, bodo letos in v naslednjih dveh letih ob predvidenem gospodarskem okrevanju postopno rasle proti dvema odstotkoma. Inflacija se bo naslednje leto povečala na 2 %, na kar bo poleg visokega prenosa iz letošnjega leta v povezavi z nadaljnjim okrevanjem vplivala

predvsem rast cen storitev, ki bo pomembno prispevala k inflaciji tudi leta 2023. Višje cene ne-energetskih surovin se bodo prelivala v končne cene v daljšem časovnem obdobju.

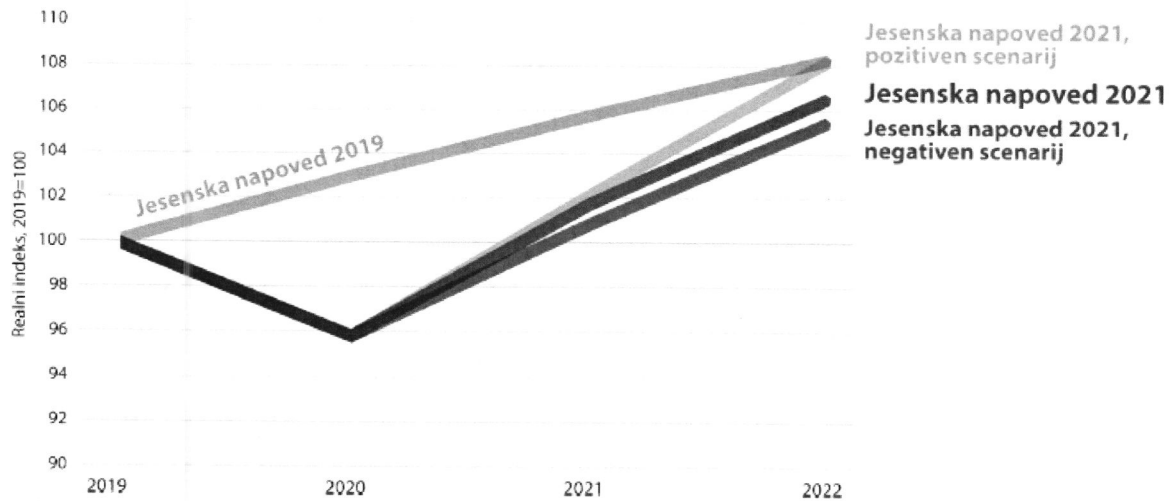
- Največje tveganje za uresničitev napovedi je še naprej povezano z epidemičnimi razmerami v Sloveniji in naših najpomembnejših trgovinskih partnericah; pomembno je tudi, da se bodo ukrepi za blaženje posledic epidemije premišljeno prilagajali epidemičnim in gospodarskim razmeram. Pozitivno tveganje je tudi višja svetovna gospodarska rast, ki bi imela večji pozitiven vpliv tudi na rast v EU. Prav tako bosta ključni hitrost in učinkovitost črpanja sredstev iz novega večletnega finančnega okvira in finančnega svežnja za okrevanje in odpornost v Sloveniji in naših glavnih trgovinskih partnericah ter ciljna usmerjenost teh virov v reševanje glavnih razvojnih izzivov.

Tabela 2: Ključni elementi Jesenske napovedi UMAR

	2020	Jesenska napoved (september 2021)		
		2021	2022	2023
BRUTO DOMAČI PROIZVOD				
BDP, realna rast v %	-4,2	6,1	4,7	3,3
Izvoz proizvodov in storitev, realna rast v %	-8,7	10,9	8,2	5,6
Uvoz proizvodov in storitev, realna rast v %	-9,6	12,6	8,8	5,8
Zasebna potrošnja, realna rast v %	-6,6	5,6	6,0	3,1
Državna potrošnja, realna rast v %	4,2	1,8	1,5	1,0
Bruto investicije v osnovna sredstva, realna rast v %	-8,2	10,0	8,0	6,0
ZAPOSLENOST IN PRODUKTIVNOST				
Št. registriranih brezposelnih, povprečje leta, v tisoč	85,0	75,4	67,8	65,0
Stopnja registrirane brezposelnosti v %	8,7	7,7	6,9	6,6
Stopnja brezposelnosti po anketi o delovni sili v %	5,0	4,7	4,3	4,2
Produktivnost dela (BDP na zaposlenega), realna rast v %	-3,7	5,3	3,1	2,1
CENE IN EFEKTIVNI TEČAJ				
Inflacija (dec./dec.), v %	-1,1	2,5	1,9	2,0
Inflacija (povprečje leta), v %	-0,1	1,4	2,0	1,9
Realni efektivni tečaj – deflator stroški dela na enoto proizvoda	3,5	0,1	-1,7	-0,5
PREDPOSTAVKE				
Tuje povpraševanje (uvoz trgovinskih partneric), realna rast v %	-8,9	9,2	6,8	4,1
BDP v evrskem območju, realna rast v %	-6,3	5,1	4,4	2,1
Cena nafte Brent v USD / sodček	41,8	68,1	67,3	64,0
Cene neenergetskih surovin v USD, rast	3,6	35,0	-1,0	-7,0
Razmerje USD za 1 EUR	1,141	1,193	1,180	1,180

Vir: UMAR (2021)

Slika 6: Scenariji doseganja pred-kriznega nivoja gospodarske aktivnosti



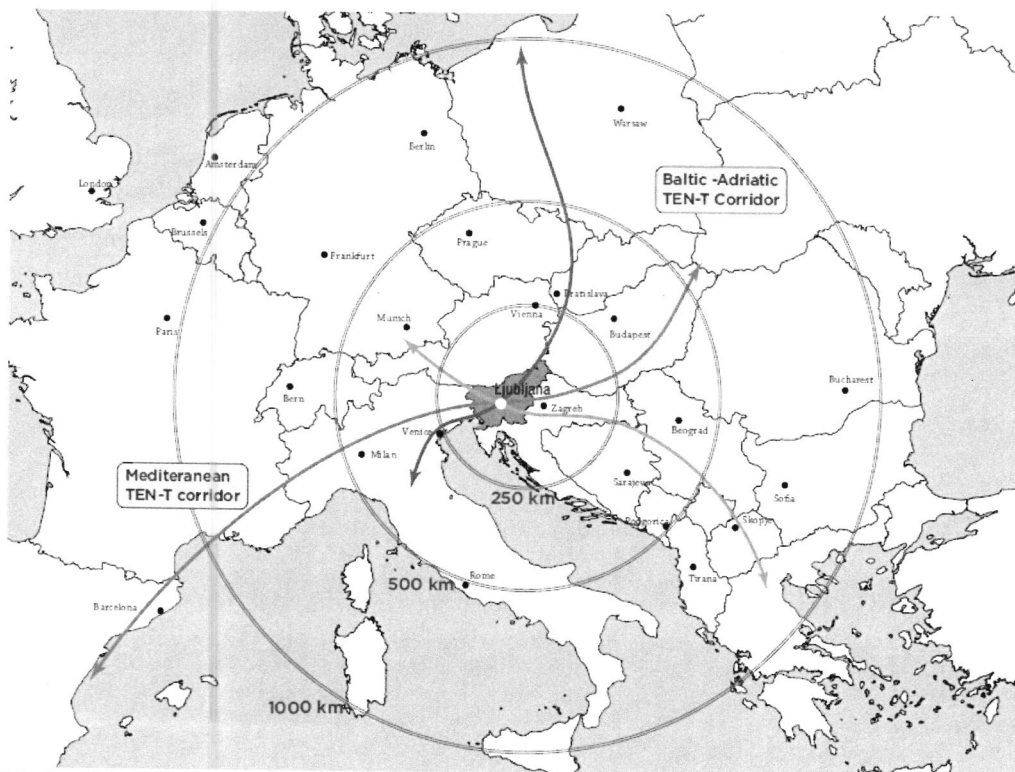
Vir: UMAR (2021)

3.5 Analiza stanja v Občini Gorje

3.5.1 Makrolokacija

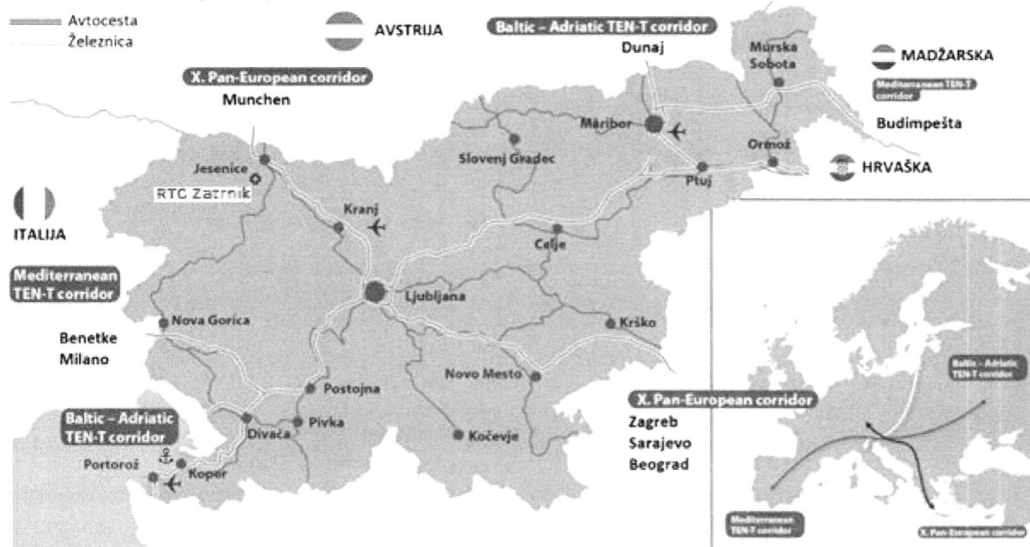
Gorje ali gorjanski kot pojmuje skupino vasi in zaselkov, oddaljenih kakih 5 kilometrov od Bleda v smeri proti Pokljuki, dolini Radovne in Mežakli. Gorjansko območje sega od roba blejskega kota v nadmorski višini 603 m do malega Triglava 2700 m nadmorske višine. Nahaja se v neposredni bližini Bleda. Nudi raznolike prometne povezave: mednarodno letališče na Brniku (46 km), športno letališča Lesce, železniška postaja na Bledu, avtocesta (A2) ter druge ceste. Površina Občine Gorje meri 116 km². RTC Zatrnik je od Ljubljane oddaljen 65 km in 204 km od Zagreba in 81 km od Celovca. Na izjemno makro lokacijo Slovenije in s tem Občine Gorje kaže tudi dejstvo, da so vse najpomembnejše evropske prestolnice oddaljene največ 1.000 km.

Slika 7: Dostopnost preko dveh evropskih transportnih koridorjev



Vir: Investslovenia.org

Slika 8: Slovenija kot pomembno evropsko transportno stičišče



Vir: <http://www.investslovenia.org/>

3.5.2 Mikrolokacija

Občina je najmlajša med gorenjskimi občinami, katere večji del leži na območju Triglavskega narodnega parka. Gorjanske vasi so zadnje večje vasi pod Triglavom. Najpomembnejši znamenitosti občine sta Pokljuška soteska in soteska Vintgar. Meri 116 km² in se med slovenskimi občinami po površini uvršča na 55. mesto.

Sredi leta 2019 je imela občina približno 2.750 prebivalcev (približno 1.380 moških in 1.370 žensk). Po številu prebivalcev se je med slovenskimi občinami uvrstila na 161. mesto. Na kvadratnem kilometru površine občine je živel povprečno 24 prebivalcev; torej je bila gostota naseljenosti tu manjša kot v celotni državi (103 prebivalci na km²).

Število živorojenih je bilo nižje od števila umrlih. Naravni prirast na 1.000 prebivalcev v občini je bil torej v tem letu negativen, znašal je -5,8 (v Sloveniji -0,6). Število tistih, ki so se iz te občine odselili, je bilo višje od števila tistih, ki so se vanjo priselili. Selitveni prirast na 1.000 prebivalcev v občini je bil torej negativen, znašal je -4,0. Seštevek naravnega in selitvenega prirasta na 1.000 prebivalcev v občini je bil negativen, znašal je -9,8 (v Sloveniji 7,2).

Med prebivalci te občine je bilo število najstarejših – tako kot v večini slovenskih občin – večje od števila najmlajših: na 100 oseb, starih 0–14 let, je prebivalo 144 oseb starih 65 let ali več. To razmerje pove, da je bila vrednost indeksa staranja za to občino višja od vrednosti tega indeksa za celotno Slovenijo (ta je bila 133). Pove pa tudi, da se povprečna starost prebivalcev te občine dviga v povprečju hitreje kot v celotni Sloveniji

Slika 9: Neto plače po občinah



Vir: SURS

Med osebami v starosti 15 let–64 let (tj. med delovno sposobnim prebivalstvom) je bilo približno 66 % zaposlenih ali samozaposlenih oseb (tj. delovno aktivnih), to je enako slovenskemu povprečju. Povprečna mesečna plača na osebo, zaposleno pri pravnih osebah, je bila v tej občini v bruto znesku za približno 10 % nižja od letnega povprečja mesečnih plač v Sloveniji, v neto znesku pa za približno 8 % nižja.

3.5.3 Lokacija investicijskega območja za RTC Zatrnik

Iz spodnje slike je razvidna lokacija RTC Zatrnik, ki se nahaja le 10,8 km od Bleda in 12,6 km od avtoceste A2.

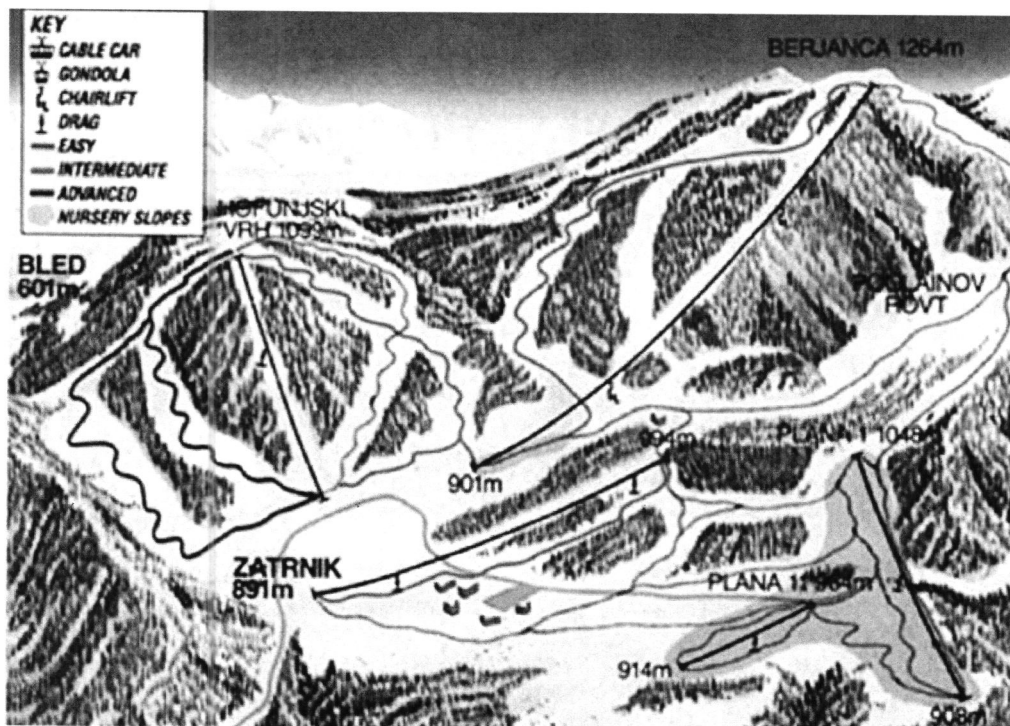
Slika 10: Lokalizacija investicije



Vir: RTC (2021)

Gorski center RTC Zatrnik s svojo raznoliko ponudbo smučarskih strmin glede različne stopnje zahtevnosti turistov.

Slika 11: Žičniške naprave in smučišča v RTC Zatrnik



Vir: RTC (2021)

3.5.4 Gospodarske značilnosti Občine Gorje

Število gospodarskih družb je v opazovanih letih ne izkazuje ugodne dinamike saj ostaja na isti ravni. Nekoliko ugodnejši so trendi zaposlovanja, ki izkazujejo 2,5% rast glede na leto 2015, na podobni ravni pa se giblje tudi letna rast prihodkov. Na enaki primerjalni osnovi se je znatno povečala neto dodana vrednost, toda produktivnost dela v letu 2020 pade na nivo iz leta 2015.

Tabela 3: Ključni parametri gospodarskih družb v Občini Gorje

	2015	...	2018	2019	2020
Število družb	37		38	37	38
Zaposleni	123		119	131	139
Prihodki	17,834		20,808	22,997	20,547
Neto dodana vrednost	3,446		5,392	6,187	6,610
Prihodki/zaposlenega	144,992		174,857	175,550	147,820

Vir: AJPES (2016, 2019, 2020, 2021) in lastni izračuni.

Od leta 2015 do 2020 je število samostojnih podjetnikov v Občini Gorje upadlo za -16,4%. Kljub temu je število zaposlenih pri samostojnih podjetniki naraščalo do 2019, potem pa strmo padlo (-31%) na nivo iz leta 2015. Podobno kot v primeru gospodarskih družb, so tudi samostojni podjetniki utrpeli v kriznem letu 2020, ko jim prihodki padejo za -24% oz. na nivo iz leta 2015. Zaradi prilagoditve število zaposlenih pa so uspeli ohraniti relativno visoko produktivnost nekoliko nad ravno iz leta 2015.

Tabela 4: Ključni parametri samostojnih podjetnikov v Občini Gorje

	2015	...	2018	2019	2020
Število podjetnikov	122		103	102	102
Zaposleni	27		34	39	27
Prihodki	5,134		6,341	6,852	5,200
Neto dodana vrednost	1,158		1,868	2,150	1,491
Prihodki/zaposlenega	190,148		186,500	175,692	192,593

Vir: AJPES (2016, 2019, 2020, 2021) in lastni izračuni.

Na osnovi gospodarskih značilnosti Občine Gorje posledično sklepamo, da bi razvoj gorskega centra pripomogel k večji zaposlenosti, čeprav v določenih dejavnostih le v času sezone, ter k povečanju prihodkov tako v obstoječi RTC Zatrnik d.o.o., kakor tudi drugih družbah in podjetnikih, ki bodo zagotavljali svoje proizvode in storitve.

3.6 Turistična dejavnost s poudarkom na dejavnosti gorskega centra

3.6.1 Primerjalna analiza konkurenčnosti slovenskega turizma

Indeks konkurenčnosti turistične dejavnosti, ki ga objavlja World Economic Forum (WEF, 2019) je koristna platforma za pregled doseženega nivoja konkurenčnosti in istočasno omogoča primerjalno analizo z našimi glavnimi konkurenti v regiji. Za ta namen prikazujemo primerjavo s sosednjo Avstrijo, ki je znana kot turistična veselila.

Med vsemi turističnimi destinacijami na svetu je Slovenija visoko uvrščena na 36. mesto od 140, s skupno oceno 4,3 na skali od 1-7. Med turisti so naše turistične storitve najbolj cenjene z vidika zdravja, higiene, varnosti, turistične infrastrukture, okoljske trajnosti in informacijsko komunikacijske tehnologije ter cenovne konkurenčnosti.

Slika 12: Pregled ključnih parametrov konkurenčnosti slovenskega turizma v primerjavi z Avstrijo



Vir: WEF (2019)

S pomočjo analize vrzeli v primerjavi s sosednjo Avstrijo, ki ima skupno oceno 5,0 izpostavljamo nekatere zaostanke na področju infrastrukture zračnega transporta, kulturnih virov in poslovnega turizma, poslovnega okolja ter zdravje in higiene. Rezultate pa velja kritično presojeti, saj npr. prisotnost večjega mednarodnega letališča na Dunaju še ne pomeni, da so turistične destinacije v Avstriji dosegljive v krajšem času kot v Sloveniji. To še posebej velja v primeru RTC Zatrnik, kjer je mogoč dostop iz letališče na Brniku do glavne turistične destinacije Bled v 25-30 minut, od koder se lahko črpa znaten del obiskovalcev. Ostala odstopanja so manjšega obsega in verjetno ne morejo bistveno vplivati na odločitev turistov za prihod, še posebej, če se osredotočimo na segment povpraševanja po športnih in rekreacijskih doživetjih v sozvočju z naravo.

V okviru primerjave s sosednjo Avstrijo se moramo še posebej zavedati razlike v javni podobi turizma, ki se asociira predvsem z Avstrijo kot svetovno prestolnico klasične glasbe (Dunaj) in zimskih športov. Globalna primerjava obeh držav nam daje spodbuden impulz, še posebej ko gre za cenovno konkurenčnost, ter izziv, ko gre za marketinško komuniciranje in kasnejše organiziranje doživljanja kulturnega bogastva na sami destinaciji, saj je potrebno preskočiti določeno kulturno in jezikovno bariero.

3.6.2 Vpliv pandemije COVID-19 na turistično dejavnost

Globalna turistična dejavnost je bila po izbruhu pandemije Covid-19 med najbolj prizadetimi gospodarskimi dejavnostmi, saj celotna dejavnost temelji na druženju, premeščanju in to v pogojih minimalne oddaljenosti med ljudmi in zelo različnih okolij. Kar je v običajnih razmerah osnova dodane vrednosti turističnih produktov, je postalo v času pandemije najbolj nepriporočljiva oz. celo prepovedana aktivnost.

Po ugotovitvah Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo (2021) se je število prihodov turistov v letu 2020 zmanjšalo za 51%, število prenočitev pa za 42%, istočasno se je podaljšala dolžina bivanja iz 2,5 dni na 3 dni. Prihodi tujih turistov so se zmanjšali kar za 74%, nočitve pa za 71%. Iz prioritetenih trgov se je vrnilo največ Nemcev (47% manj kot v letu 2019), medtem ko je bilo 71% manj gostov iz Italije in 75% manj iz Češke.

Tako se je tudi turistični sektor v Sloveniji naučil pomena pozicije na domačem trgu, še posebej v izrednih razmerah. Svojo nalogo je v kriznih razmerah opravila tudi Vlada, ki je s posebnim Zakonom o interventnih ukrepih za pomoč gospodarstvu in turizmu pri omilitvi posledic epidemije COVID-19 /ZIUPGT/ (Uradni list RS, št. 112/21, 187/21 – ZIPRS2223) pomagala dvigniti povpraševanje domačih gostov ter pomagala preživeti številnih turističnim ponudnikom z dodatnimi ukrepi.

Izkušnja z obvladovanjem aktualne pandemije je pokazala, da je kljub vsemu zadevno tveganje v turistični dejavnosti obvladljivo ob pomoči vladnih mehanizmov. Posledično bo turistična dejavnost, ki je izjemno izpostavljena temu tveganju, v prihodnje bolj pripravljena na morebitne nove izbruhe.

3.6.3 Vloga in pomen turizma za gospodarski razvoj

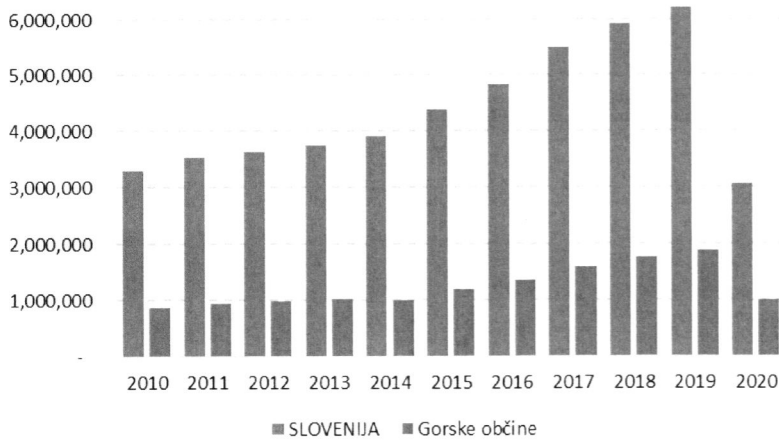
3.6.3.1 Slovenija

Svetovni potovalni in turistični svet (WTTC) vsako leto objavi poročilo o ekonomskem pomenu turizma v posameznih državah. Njene rezultate uporablja tudi Slovenska turistična organizacija (STO) na internetni strani. Objavljeni podatki kažejo na izjemno vlogo turizma, saj je bil v letu 2020 njegov skupni prispevek k svetovnemu bruto domačem proizvodu (BDP) 5,5 %. Zaposlitev v turizmu je v letu 2020 predstavljala 1 od 11 delovnih mest, oz. okoli 272 milijonov delovnih mest. V obdobju od 2014 do 2019 je turizem ustvaril kar 1 od 4 novih delovnih mest.

Skupni prispevek turizma v BDP regije Evropa je v letu 2020 predstavljal 4,9 % celotnega BDP. Podatki WTTC pravijo, da v letu 2020 skupno število zaposlenih v turizmu v Evropi predstavlja 9,3 % vseh zaposlitev, kar je 34,87 milijonov delovnih mest.

V zadnjem poročilu za Slovenijo (2021) WTTC navaja skupni prispevek turizma v višini 6,5 % celotnega BDP za 2020 (padec iz 10,6 v letu 2019). Zaradi pandemije se je celotna dejavnost skrčila za 42,3%. Število zaposlenih v turizmu v letu 2020 je predstavljalo 10,6 % vseh zaposlitev, oz. 94.100 delovnih mest, kar je 4.600 manj kot v letu 2019.

Graf 1: Število nočitev vseh turistov v Sloveniji oz. v gorskih občinah



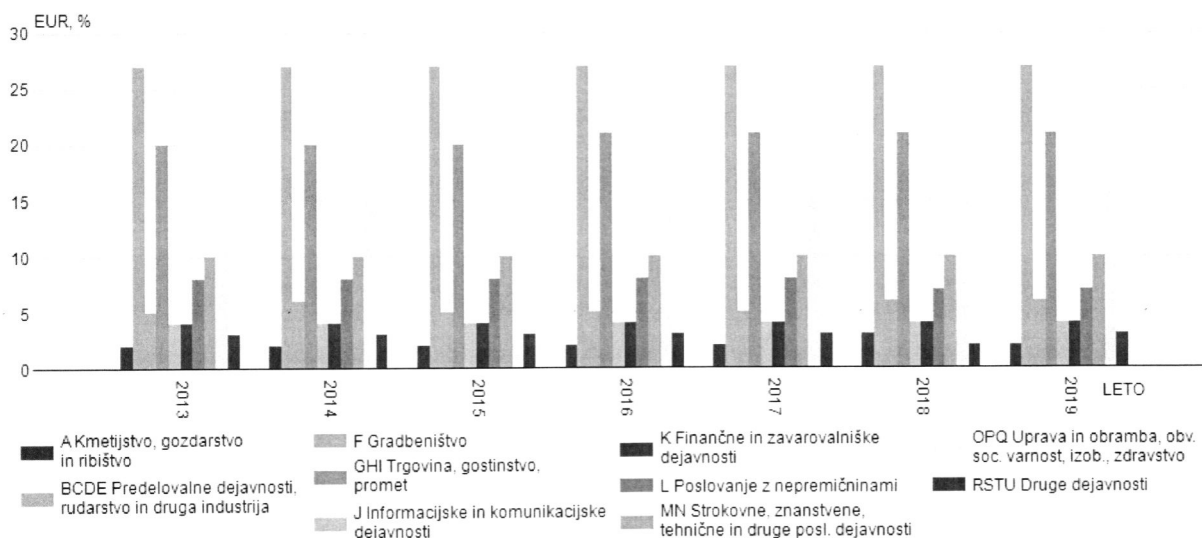
Vir: SURS (2021)

Posebej zgovorne so ugotovitve Banke Slovenije, ki jih navaja priložnostna publikacija SURS (2021) ob svetovnem dnevu turizma. Tako je turizem v letu 2019 ustvarjal kar 33% vrednosti celotnega izvoza storitev in hkrati 5% več kot v letu 2008.

SURS (2021) navaja tudi najnovije podatke iz junija 2021, ki so v dejavnosti gostinstvo zabeležili 35.000 delovno aktivnih oseb. Najnižje stanje je bil v februarju 2021 zaradi učinkov pandemije, ko je vrednost padla na 31.800 zaposlenih. Žal pa je za gostinstvo še vedno značilen nizek nivo nagrajevanja, saj je bila povprečna bruto plača v gostinstvu (1.333 EUR) za 32% nižja od slovenskega povprečja in s tem najnižja med vsemi dejavnostmi.

Bruto dodana vrednost turistične dejavnosti ni enostavno opredeljena, saj je skrita v več podskupinah SKD, predvsem v skupini Trgovina, gostinstvo, promet. Kljub temu SURS občasno objavlja posebne ekonomske račune za turizem na podlagi metodologije t.i. satelitskih računov za turizem (SRT).

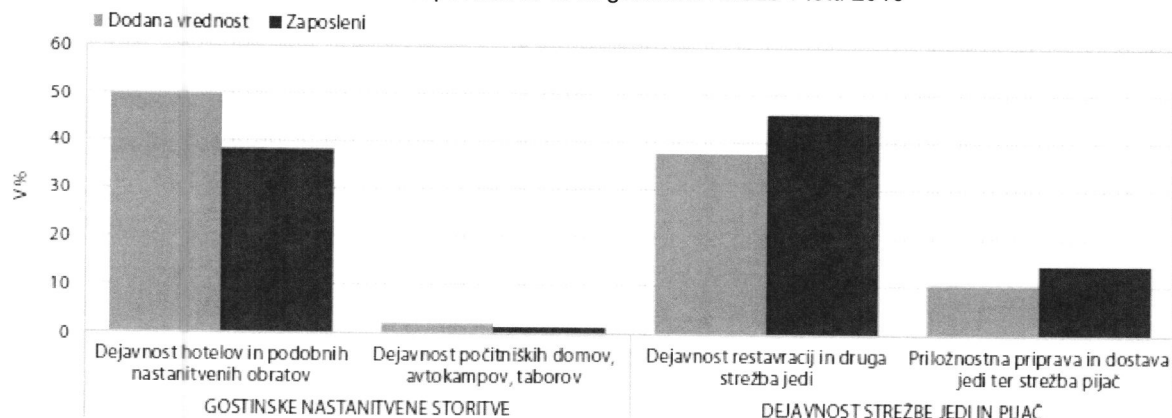
Graf 2: Bruto dodana vrednost v osnovnih cenah po dejavnostih



Vir: SURS (2021)

Podatki SURS (2018) kažejo bruto dodano vrednost na ravni 1.225 mio. EUR (v letu 2015) in 1.463 mio. EUR (v letu 2017), kar je predstavljalo 3,6% oz. 3,9% celotne dodane vrednosti v gospodarstvu. Podrobnejši pregled dejavnosti gostinstva, ki ga je opravil UMAR (2019) za obdobje 2016-2018 kaže ugodne trende tik pred izbruhom pandemije. Tako se je dodana vrednost in število zaposlenih gostinskih družb v letu 2018 močno povečalo. Dodana vrednost se je že četrto leto zapored povečala za okoli desetino, pri tem pa se je izboljševala tudi produktivnost gostinskih družb (tako nastanitve (I55) kot strežba jedi in pijač (I56)).

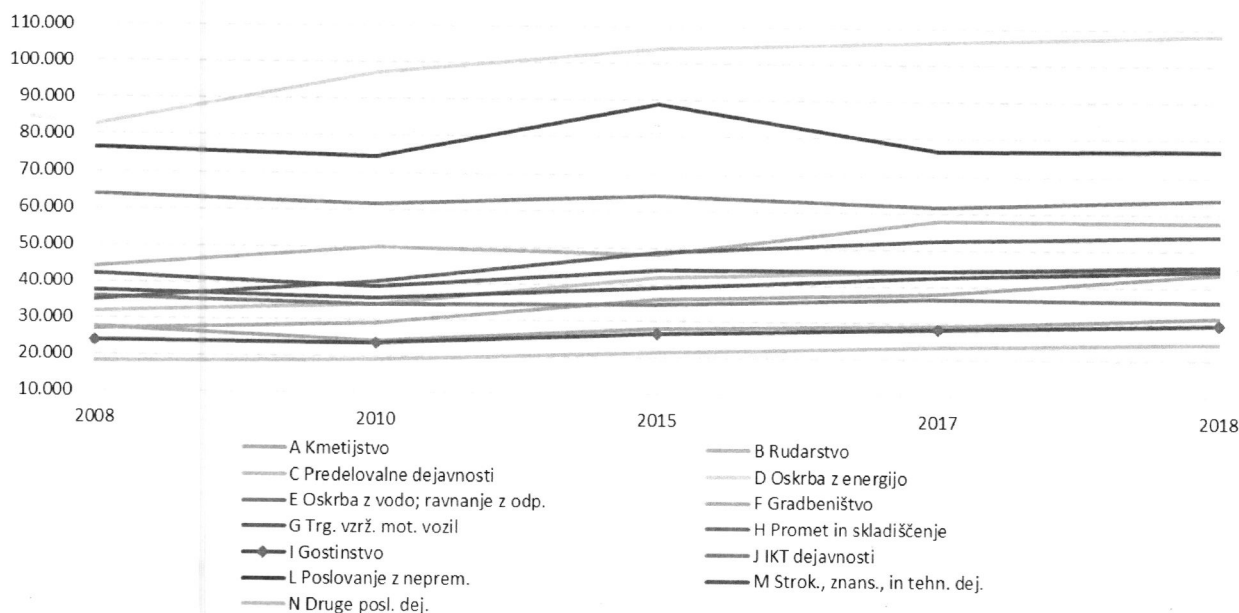
Graf 3: Delež v dodani vrednosti ter zaposlenosti vseh gostinskih družb v letu 2018



Vir: UMAR (2019)

Za turistično dejavnost je žal značilna tudi sorazmerno nizka dodana vrednost na zaposlenega, saj gre za izjemno delovno intenzivno dejavnost z omejenimi možnostmi za ekonomijo obsega. Posledično so pozivni premiki na tem področju mogoči le z visokimi vlaganji v zgradbe, opremo in ljudi, ki bodo omogočali postopno prehajanje segment turističnih storitev z višjimi maržami.

Graf 4: Dodana vrednost na zaposlenega po dejavnostih v EUR



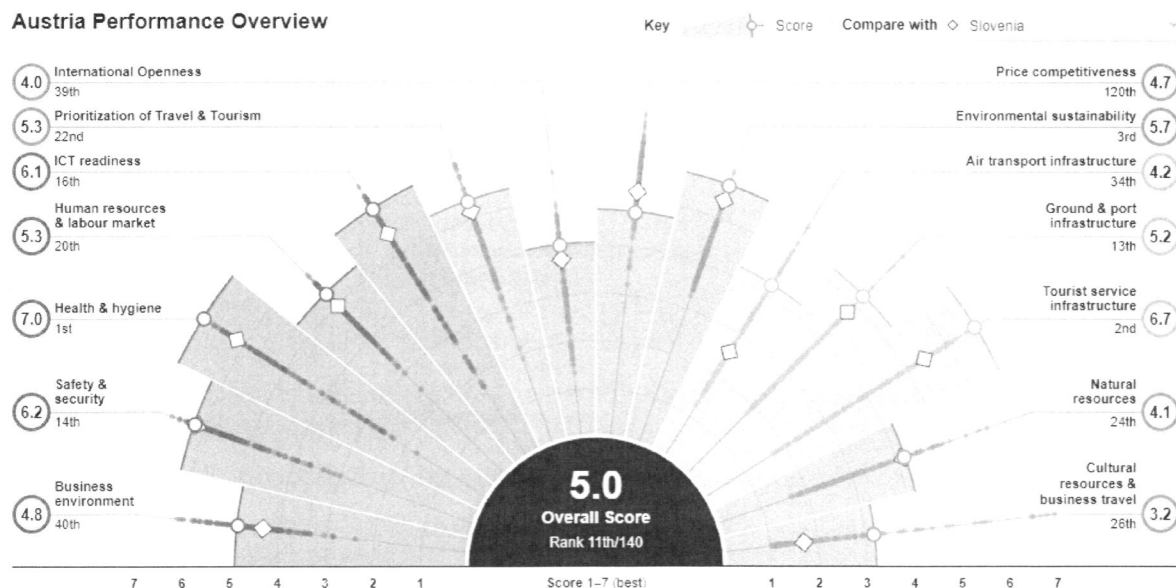
Vir: UMAR (2019)

3.6.3.2 Avstrija

Vlogo turizma v nacionalni ekonomiji bomo s pomočjo podatkov WEF in WTTC nekoliko natančneje predstavili še na primeru Avstrije, ki je že bila omenjena v okviru analize konkurenčnosti slovenskega turizma.

Po indeksu konkurenčnosti turizma se Avstrija uvršča na 11 mesto izmed 140 na svetu s povprečno oceno 5,0. Njihova ključna prednost, ki je ni mogoče nadoknaditi z dodatnimi investicijami niti z inovativnostjo, so gotovo kulturno-zgodovinski spomeniki in prispevek k razvoju svetovne kulture, ki pa prav v primeru zdraviliškega turizma nimajo večjega pomena.

Slika 13: Pregled ključnih parametrov konkurenčnosti avstrijskega turizma v primerjavi s Slovenijo



Vir: WEF (2019)

V zadnjem poročilu za Avstrijo (2021) WTTC navaja skupni prispevek turizma v višini 6,6 % celotnega BDP za 2020 (padec iz 11% v letu 2019). Zaradi pandemije se je celotna dejavnost skrčila za 44,64%. Število zaposlenih v turizmu v letu 2020 je predstavljalo 10,9 % vseh zaposlitev, oz. 485.500 delovnih mest, kar je 44.200 manj kot v letu 2019.

3.6.3.3 Kratek povzetek regionalne primerjave

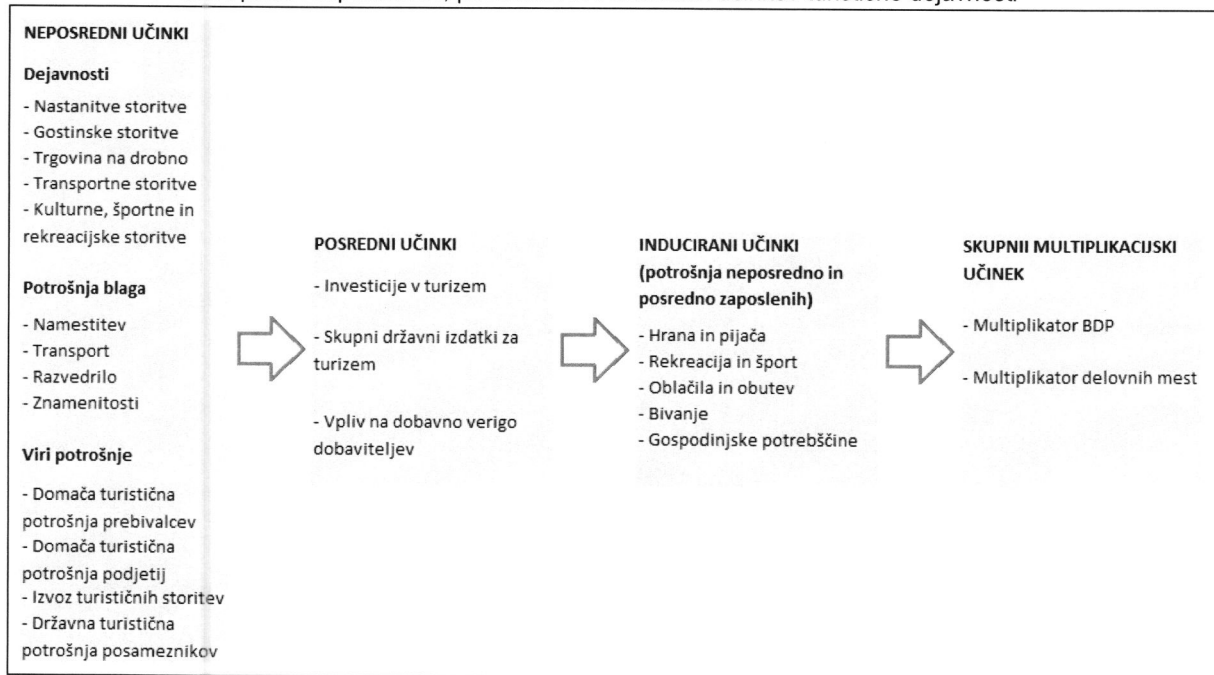
Na osnovi kratke regionalne primerjalne analize ocenjujemo, da Slovenija sorazmerno dobro izkorišča obstoječe potenciale, še posebej v primerjavi z bistveno bolje ocenjeno Avstrijo, kjer je struktura BDP in delež zaposlenih na podobnih ravneh kot v Sloveniji. Zelo podoben je bil tudi učinek pandemije na turizem v obeh državah. Na osnovi teh podatkov ocenjujemo, da je Slovenija (podobno kot Avstrija) dosegla zgornji nivo človeških in drugih naravnih virov za razvoj turizma. Tako tudi z vidika stabilne strukture BDP ni več smiselno znatno povečevanje kvantitete masovnih turističnih storitev. Istočasno je to dober trenutek za preusmeritev obstoječih in nekaterih novih turističnih zmogljivosti v segmente z višjo dodano vrednostjo in v sozvočju z naravo.

Zbrani podatki in primerjalne analize tudi sugerirajo, da je v turizmu že dovolj oprijemljive zmogljivosti v obliki prenočišč in ostale infrastrukture, sedaj bo za preboj v segment višje dodatne vrednosti potrebnih predvsem več znanja in mehkih veščin, ki so sodeč po anketah za obiskovalce najpomembnejši. Vsi pa vemo, da je prijazno sprejet in profesionalno obravnavan obiskovalec turistične destinacije najboljša in skoraj brezplačna reklama.

3.6.4 Ekonomski učinki turistične dejavnosti

Multiplikativni učinki investicijskih vlaganj so znan koncept, ki ga je populariziral J.M Keynes, toda njegovo merjenje še vedno predstavlja znaten zalogaj ter posledično povzroča strokovne spore med ekonomisti. V izogib različnim metodološkim pristopom in interpretacijam, smo izbrali dobro dodelan model uveljavljene družbe za napovedovanje in analize Oxford Economics, ki se specializira tudi v turistični dejavnosti. Njihov pristop je celovitejši od TSA (Tourist Satellite Account) metodologije, ki jo je priporočila WTO. Satelitski računi za turizem so mednarodno priznana orodje za merjenje turistične dejavnosti in prispevka turizma h gospodarstvu posamezne države, medtem ko WTTC v sodelovanju z Oxford Economics ocenjuje še posredne in inducirane učinke.

Slika 14: Shematski prikaz neposrednih, posrednih in induciranih učinkov turistične dejavnosti



Vir: Prirejeno po Oxford Economics (2020)

Ker so neposredni učinki turistične dejavnosti že dobro znani, bomo v nadaljevanju povzeli posredne učinke na BDP in ustvarjena delovna mesta, ki jih podpira (Oxford Economics, 2020):

- Investicijska poraba v turizmu vključuje investicijske dejavnosti, kot sta nakup novih letal in gradnja novih hotelov. V priporočenem metodološkem okviru TSA UNWTO (2008) so naložbe turistični sektor razvrščene v tri glavne kategorije: (a) za turizem specifična osnovna sredstva; (b) naložbe turističnih panog v osnovna sredstva, ki niso specifična za turizem; (c) s turizmom povezana infrastruktura.
- Skupna državna poraba, ki na različne načine pomaga potovalni in turistični dejavnosti, saj se izvaja v imenu "širše skupnosti" - npr. za trženje in promocijo turizma, letalstvo, uprava, varnostne storitve, varnostna služba na območju letovišča sanitarne storitve itd.
- Nakupi blaga in storitev v domači (ne-uvoženi) dobavni verigi v sektorjih, ki se neposredno ukvarjajo s turisti - vključno z na primer nakupi hrane in storitev čiščenja v hotelih, goriva in gostinskih storitev v letalskih družbah ter informacijskih storitev v potovalnih agencijah. Uvoženi nakupi niso vključeni kot del posrednega prispevka, saj predstavljajo uhajanje učinkov.

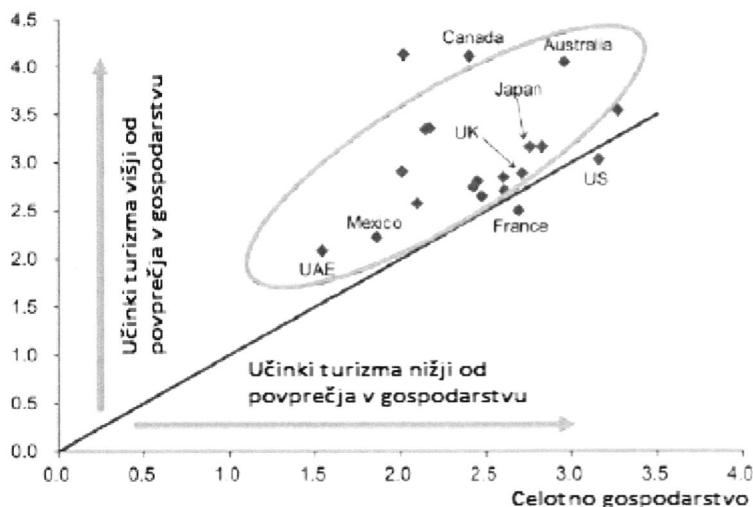
Inducirani prispevek meri BDP in delovna mesta, ki jih podpira poraba tistih, ki so neposredno in posredno zaposleni v sektorju potovanj in turizma.

V nadaljevanju predstavljamo modelne ocene Oxford Economics, ki so dostopne za leto 2012, toda predstavljajo fundamentalna spoznanja, veljavna še danes (Oxford Economics, 2012):

- Turistična dejavnost se uvršča visoko med sektorji, glede na njegov prispevek k BDP, zaposlovanju in izvozu.
- Trendi in obeti rasti v turistični dejavnosti presegajo trende in obete rasti v drugih ključnih sektorjih.
- Turizem ustvarjajo znatne posredne koristi zaradi prepletenosti z drugimi sektorji.
- Turistična dejavnost je zelo razpršena znotraj nacionalnih gospodarstev, zato so njene koristi široko porazdeljene.
- Turizem spodbujajo naložbe v infrastrukturo, kar koristi tudi ostalim panogam.
- Naložbe v dobro zasnovano trženje destinacij prinašajo stabilno visoke gospodarske donose.

Povezave med sektorji so bile analizirane s pomočjo input-output tabel držav z namenom proučevanja koristi preostalih delov gospodarstva od vloženih sredstev v turistično dejavnost. Na osnovi tega je nastal graf primerjave BDP multiplikatorja za turizem in povprečja multiplikatorja celotnega gospodarstva. Multiplikator 2 pomeni, da vsaka dodatna denarna enota potrošnje ustvari skupaj 2 denarni enoti, vključno zaradi posrednih in induciranih učinkov. V 18 od 20 analiziranih držav je dodatna denarna enota v turizmu ustvarila večji končni učinek kot sicer dodatna denarna enota v povprečju celotnega gospodarstva (z izjemo Francije in USA).

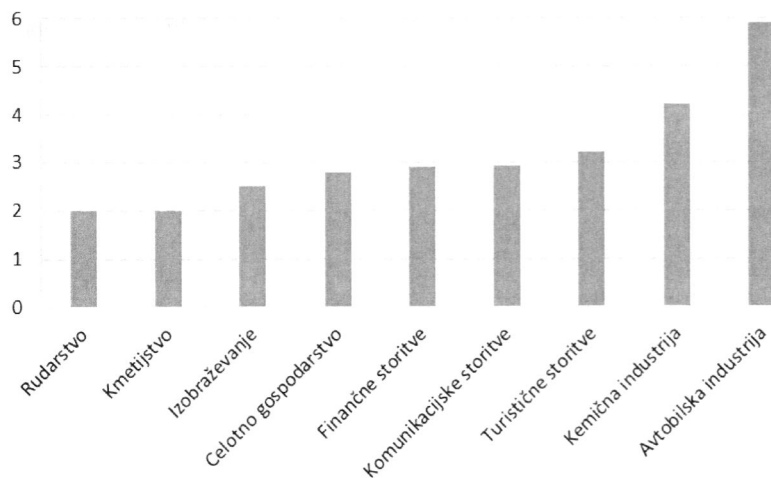
Graf 5: Primerjava multiplikacijskega učinka turistične dejavnosti s multiplikatorjem celotnega gospodarstva



Vir: (Oxford Economics, 2012)

Z vidika multiplikacijskega učinka na BDP je turizem presegel večino ostalih dejavnosti. Ocenjena vrednost celotnih učinkov turizma (Oxford Economics, 2012) na BDP pri 3,2 je nižja le od multiplikatorja v kemični in avtomobilski industriji.

Graf 6: Povprečni multiplikatorji BDP (na osnovi 20 držav)



Vir: (Oxford Economics, 2012)

Raziskava je tudi pokazala pomembnost posrednega ustvarjanja delovnih mest zaradi večjega trošenja v turizmu. V 17 od 20 preučevanih držav je posredno ustvarjanje delovnih mest v povprečju večje od izdatkov v drugih panogah. Izjema so bile le države s prevladujočo kmetijsko dejavnostjo (Kitajska, Indija, Indonezija).

Turizem je očitno že dlje časa gonilna sila gospodarskega razvoja z raznolikimi in močnimi transmisijskimi kanali v številne druge dejavnosti, zato študija Oxford Economics (2012) med drugim ugotavlja:

- I. Dobro razvita turistična dejavnost lahko izboljša dostop do mednarodnih trgov, izboljša poslovne odnose in poveča trgovinske priložnosti.
- II. Večja povezanost, ki jo prinaša potovalni in turistični sektor, lahko spodbudi domače in tuje neposredne naložbe ter okrepi privlačnost regije kot kraja za umestitev sedeža, distribucije ali ali proizvodnega centra.
- III. Naložbe v javno in zasebno infrastrukturo, kot je gradnja nastanitvev, maloprodajnih in gostinskih obratov ter trdne infrastrukture, kot so ceste, mostovi in zmožljivosti za zračni promet, zagotavljajo koristi vsem gospodarskim sektorjem in tudi gospodinjstvom.
- IV. Potovanja in turizem podpirajo gospodarski razvoj prek intenzivnih medpanožnih povezav, nakazili in ohranjanjem kulturne dediščine.

3.7 SWOT analiza

SWOT analiza trajnostnega razvoja slovenskega turizma je bila pripravljena v študiji MGRT (2017) za potrebe celotnega sektorja in je v nekaterih delih tudi nedodelana. Posledično smo iz nje povzeli le najbolj relevantne ugotovitve ter dodali tiste, ki izhajajo iz predhodne presoje investicije v RTC Zatrnik.

Tabela 5: SWOT analiza trajnostnega razvoja turizma v Sloveniji za primer RTC Zatrnik

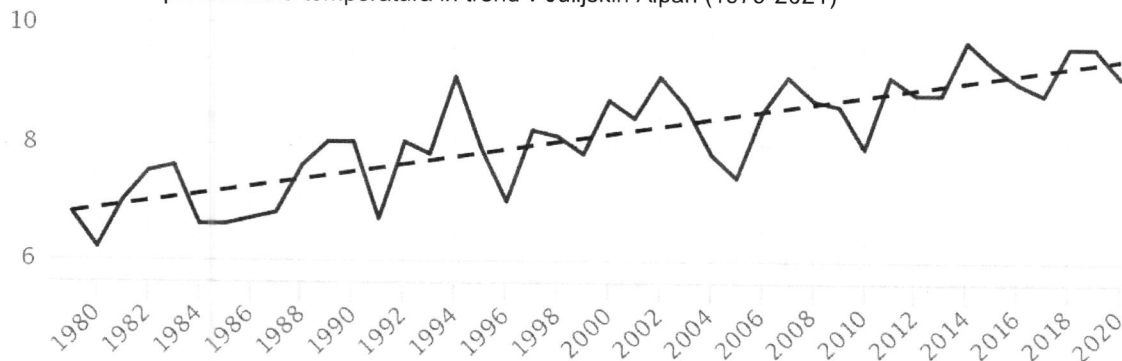
PREDNOSTI	SLABOSTI
<ul style="list-style-type: none"> • Raznolikost in dostopnost naravnih in kulturnih znamenitosti ter turističnih objektov. • Profilirane in neizkoriščene zgodovinske destinacije. • Gestrateški položaj v središču Evrope. • Zelene in trajnostne prakse na državni ravni. • Kakovost infrastrukture cestnega prometa. • Usmerjenost v butično ponudbo. • Pristna in ne-masovna izkušnja za smučarje. • Visoki multiplikativni učinki za BDP in delovna mesta 	<ul style="list-style-type: none"> • Pomanjkanje mednarodne in domače prepoznavnosti-posebej med mladimi. • Zastarela infrastruktura. • Podpora lokalne skupnosti. • Uveljavljanje nove blagovne znamke. • Visoka podnebna tveganja za ključno zimsko sezono.
PRILOŽNOSTI	NEVARNOSTI
<ul style="list-style-type: none"> • Večanje povpraševanja in razvoja tržnih segmentov na svetovni ravni (srednji družbeni sloj v porastu na razvijajočih se trgih). • Tehnološki in komunikacijski razvoj na svetovni ravni. • Močna razvitost turizma v regiji (605 milijonov ustvarjenih nočitev v sosednjih državah). • Podoba varnosti. • Zelena destinacija, ki na sonaraven način omogoča doživljanje njene izjemnosti in dragocenosti. 	<ul style="list-style-type: none"> • Obsežne regulacijske zahteve • Nove destinacije v vzponu v širši regiji. • Učinkovanje pandemije • Podporna zakonodaja strateškim investicijam postavlja previsoke minimalne meje v primeru turistične dejavnosti, ki se umika množičnemu turizmu

Vir: Prirejeno po MGRT (2017) za segment dejavnostih gorskih centrov.

3.8 Gorski turizem in podnebne spremembe

Ključno tveganje za izkoriščanje zimske sezone posebej v nižje ležečih gorskih centrih v Alpah je naraščajoča temperatura, ki vedno bolj krajša sezono, kljub izgradnji infrastrukture za tehnično zasneževanje.

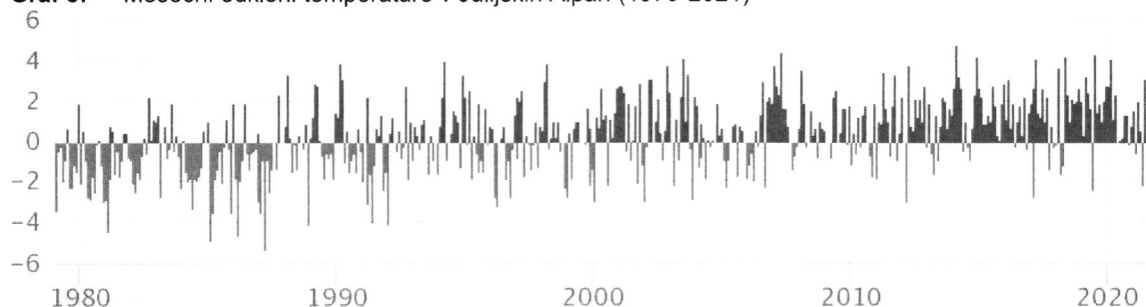
Graf 7: Povprečna letna temperatura in trend v Julijskih Alpah (1979-2021)



Vir: Meteoblue (2021).

Zraven trenda rasti temperature na zgornji sliki, spodaj prikazujemo še mesečne odklone temperature od 30 letnega povprečja. Rdeči meseci so bili toplejši, modri pa hladnejši kot običajno. Na večini lokacij je z leti opaziti povečanje števila toplejših mesecev, kar odraža globalno segrevanje, povezano s podnebnimi spremembami.

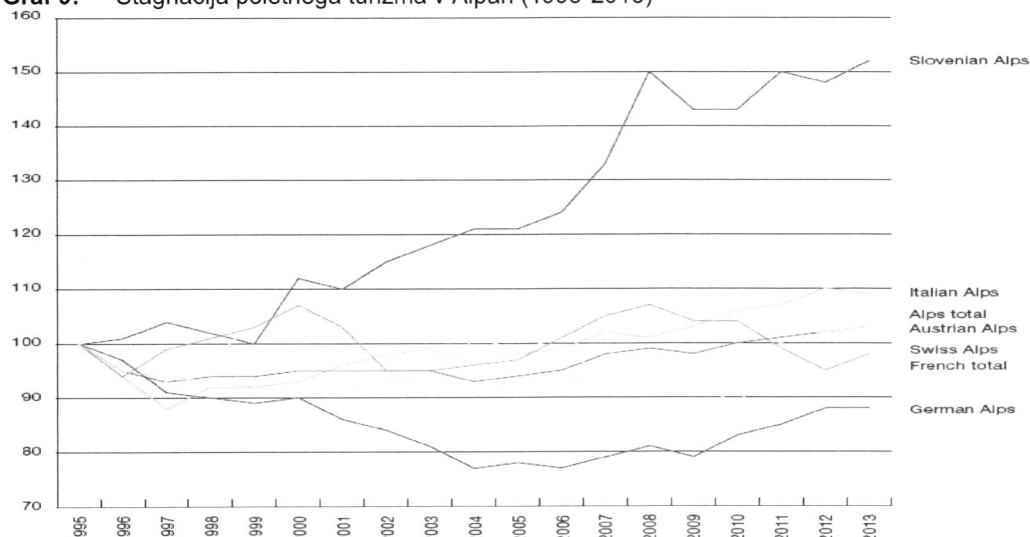
Graf 8: Mesečni odkloni temperature v Julijskih Alpah (1979-2021)



Opomba: Odklon je merjen glede na 30 letno povprečje.
Vir: Meteoblue (2021).

Bolj vzpodbudi so trendi za razvoj poletne turistične sezone v gorah. Po podatkih UNWTO (2018) je sicer poletna turistična sezona v preostalih delih Alp stagnirala, edino območje, ki je temu trendu močno kljubovalo so bile prav slovenske Alpe.

Graf 9: Stagnacija poletnega turizma v Alpah (1995-2013)



Vir: UNWTO (2018).

3.9 Osnovni trendi na področju gorskega turizma

Gorski turizem je dinamično se razvijajoča globalna dejavnost v okviru katere prav Alpe predstavljajo levji delež obstoječe smučarske infrastrukture s 38% vseh žičniških naprav in kar 79% vseh večjih gorskih turističnih centrov (Vanat, 2021).

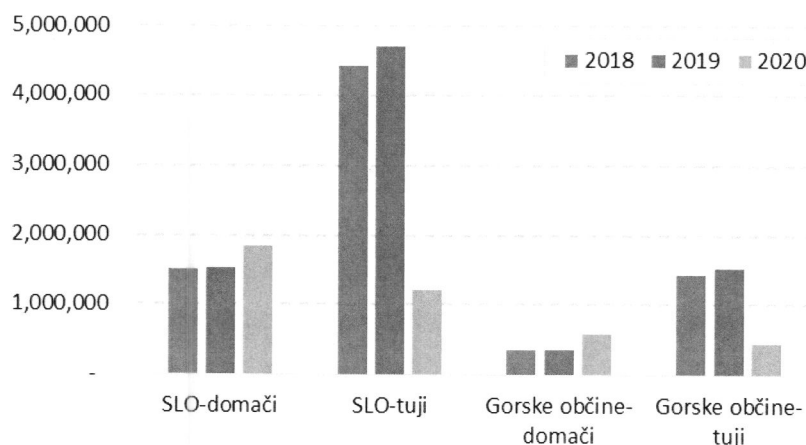
Dolžina prog, merjena v kilometrih, in število črnih ali zahtevnih prog sta še posebej pomembna za mednarodne smučarje, ki so na splošno visoko usposobljeni izkušeni smučarji in iščejo razburljive smučarskih doživetij. Črne proge so pomembne tudi za smučarske tekme, saj so običajno rezervirane za mednarodna tekmovanja. Ta tekmovanja imajo mednarodno medijsko pokritost in so odlično orodje za prepoznavnost gorskih destinacij in njihovih smučišč zunaj regionalnih meja.

Naslednji ključen dejavnik za privabljanje zahtevnih smučarjev je razlika v nadmorski višini med zgornjo in spodnjo žičniško postajo. Tako imenovana vertikalna razdalja tudi nakazuje kako raznolike strmine lahko pričakuje povprečen smučar, ki v povprečju »potroši« 3000 m vertikalne razdalje, da laho ima na voljo vedno nova doživetja.

Razlike med smučarskimi središče pa se po svoje kažejo tudi v cenah dnevnih kart, ki so bile v Švici na nivoju 65-70 EUR, v Franciji 55-60 EUR, v Avstriji in Italiji okoli 50 EUR in v Sloveniji okoli 30 EUR. Slovenske gorske turistične destinacije za zimske športe spadajo na območju Alp med najmanjše z 20 km prog v Kranjski gori in 42 km na Mariborskem Pohorju. Tako majhna smučarska središča (20 do 60 km prog) kot jih lahko najdemo še v Nemčiji in v Skandinavskih državah pretežno privabljajo lokalno oz. regionalno povpraševanje. Podobno velja tudi za kriterij vertikalne razdalje, ki za slovenska smučišča ni ugoden (UNWTO, 2018).

Po podatkih Slovenskega statističnega urada (2021) so bili trendi turističnih obiskov v Sloveniji zelo ugodni vse do izbruha pandemije, ki je najbolj prizadela prihode turistov na vseh destinacijah, tako tudi v gorskih občinah. Podrobnejši podatki pokažejo, da je prišlo do največjega izpada pri obisku tujih turistov, medtem ko je bilo domačih turistov celo nekoliko več, predvsem zaradi proti-kriznih ukrepov vlade.

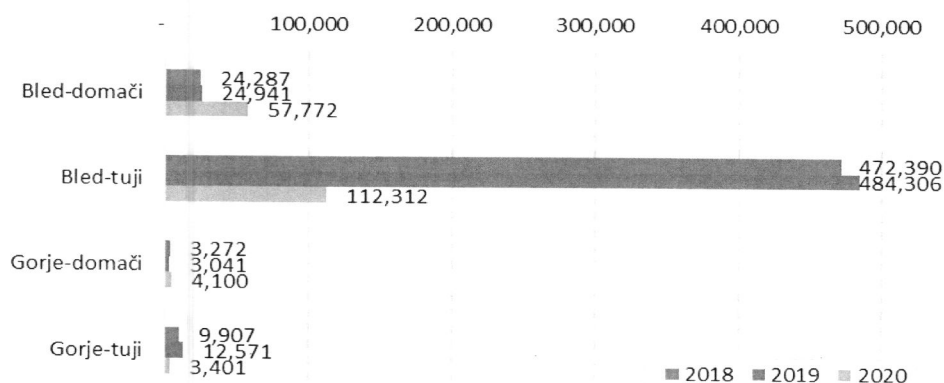
Graf 10: Prihodi domačih in tujih turistov (2018-2020)



Vir: SURS (2021).

Trendi obiskov turistov v sosednjih občinah Gorje in Bled so zelo podobni povprečju v državi. Spodaj predstavljeni podatki pa so ključni za oblikovanje ocene potenciala obiskovalcev RTC Zatrnik. Neposredna bližina turističnega biserja, ki lahko v normalnih okoliščinah privablja skoraj pol milijona obiskovalcev, je za RTC Zatrnik izjemna priložnost, da temu primerno optimira svojo letno in zimsko ponudbo. Na ta način se lahko profilira kot komplementarna turistična destinacija Bleda, ki ponuja programe aktivnega preživljanja prostega časa v neokrnjeni naravi, ter se tako vpisuje v pričakovanja zahtevnejšega obiskovalca.

Graf 11: Prihodi domačih in tujih turistov (2018-2020)



Vir: SURS (2021).

3.10 Pregled ključnih parametrov poslovanja izbranih smučarskih središč v Sloveniji

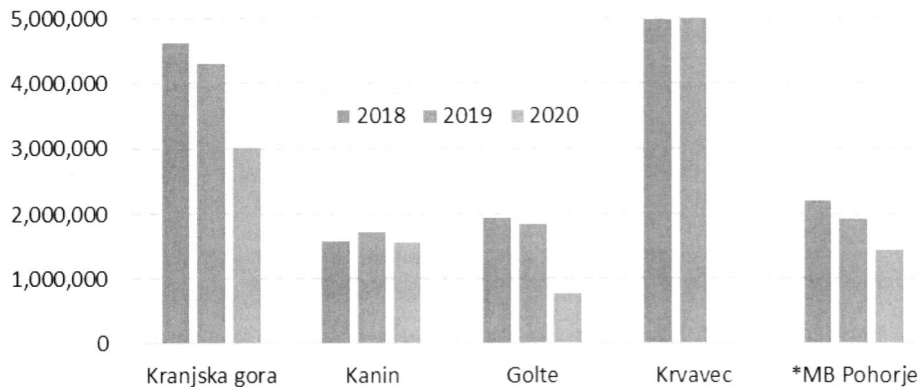
Ponazoritev izzivov, ki stojijo pred RTC Zatrnik je verjetno najbolj enostavna, če pogledamo poslovno-finančno kondicijo izbranih smučarskih središč v Sloveniji v času pred in po izbruhu pandemije. Po kriteriju primerljivosti in razpoložljivosti ustreznih podatkov smo izbrali:

- Kranjsko goro (20 km smučišč, 810-1.295 m nadmorske višine)
- Kanin (30 km smučišč, 1.140-2.300 m nadmorske višine)
- Golte (13 km smučišč, 1.250-1.600 m nadmorske višine)
- Krvavec (30 km smučišč, 1.480-1.971 m nadmorske višine)
- Mariborsko Pohorje (42 km smučišč, 325-1327 m nadmorske višine). Podatki so bili razpoložljivi le za prihodek iz naslova prodanih smučarskih kart.

V primerjavi z navedenimi delujočimi centri, ima RTC Zatrnik možnost aktivacije 15 km smučišč na nadmorski višini 891 – 1.264 m.

Iz spodnjih podatkih o čistih prihodkih od prodaje lahko sklepamo, da so bili trendi za analizirane gorske centre dokaj ugodni vse do izbruha pandemije. Posledično lahko pričakujemo, da se bodo vrednosti iz vsaj iz leta 2019 ponovno dosegale v bližnji prihodnosti.

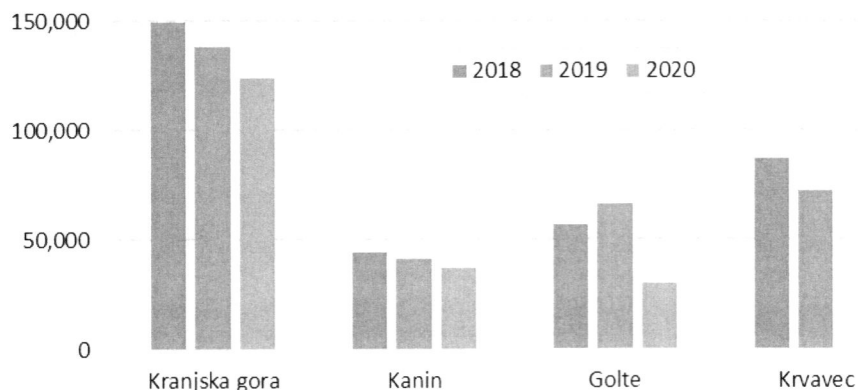
Graf 12: Čisti prihodki od prodaje (2018-2020)



Opomba: MB Pohorje deluje v okviru JP Marprom. Dostopni so bili le podatki o prihodkih iz naslova prodaje smučarskih vozovnic. Vir: Letna poročila zadevnih družb (2019-2021).

Že pred omenjeno krizo pa je bilo opaziti znatne razlike med posameznimi poslovnimi modeli glede na učinkovitost angažiranja zaposlenih, ki sega vse od okoli 150.000 EUR/zap. v Kranjski gori do slabih 45.000 EUR/zap. na Kaninu. Produktivnost pa se zaradi slabšega obiska v času pandemije še poslabša.

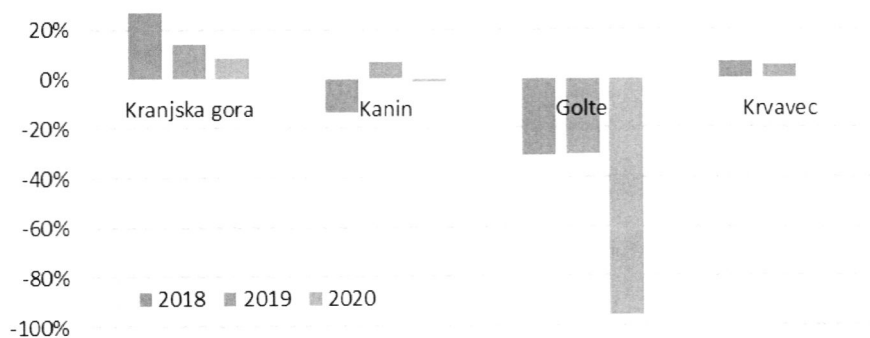
Graf 13: Prihodki na zaposlenega oz. produktivnost (2018-2020)



Vir: Letna poročila zadevnih družb (2019-2021).

Rezerve v produktivnosti se najbolj izkažejo v času zunanega šoka pandemije, ki je najbolj viden v poslovnem letu 2020, ko močno pade EBIT marža. Težave s pandemijo pa dodatno poslabšujejo podnebni dejavniki, ki krajšajo število dni primernih za smuko in povečujejo stroške zasneževanja s tehničnim snegom.

Graf 14: EBIT marža (2018-2020)



Vir: Letna poročila zadevnih družb (2019-2021).

S pomočjo zbranih podatkov smo si zagotovili objektivno primerjalno osnovo s pomočjo katere lahko bolj celovito presojava tudi poslovno-finančne ocene v Poslovnem načrtu družbe RTC Zatrnik, d.o.o.

3.11 Tveganja

Investiranje v smučišče Zatrnik je in bo izpostavljeno vsem poslovnim, finančnim, regulatorskim in okoljskim tveganjem, ki so običajna pri tovrstnih projektih vlaganj v turistično dejavnost gorskih centrov. Uspešnost njihovega obvladovanja je najbolj odvisna od kreativnosti vodstva, ki mora najti ustrezne rešitve predvsem za vedno bolj nepredvidljive podnebne razmere. Slednje so v sosednjih državah kot je Avstrija in Italija že privedle do večjega angažiranja javnih sredstev v reševanje gorskih centrov, ker niso sposobni samostojno prevzemati tveganj nestabilnih podnebnih razmer.

Aktivacija smučišča Zatrnik v času oteženih poslovnih razmer zaradi izbruha pandemije je dober dokaz o angažiranosti lastnikov in sposobnosti vodstva tudi v zelo omejenih okoliščinah. Njihova pričakovanja za obdobje 2022-2025, ki so izražena v poslovnem načrtu RTC Zatrnik, d.o.o., so izjemno optimistična, če upoštevamo znane težave, ki jih imajo z zimsko sezono v večjih slovenskih smučarskih centrih. Podatki iz Združenja žičničarjev Slovenije za zadnje desetletje pa kaže, da se je število članov zmanjšalo za skoraj polovico.

Ocenjujemo, da je financiranje investicij v smučišče Zatrnik iz lastnega denarnega toka ob takšnih trendih zelo malo verjetno. Temu primerno pa bodo investicijo ocenjevale tudi banke, zato bo potrebno aktivno pridobivanje znatnih nepovratnih sredstev, kar v poslovnem načrtu ni verodostojno podkrepljeno.

3.12 Presoja ekonomske izvedljivosti projekta

Pričujoči povzetek ocene ekonomske izvedljivosti poslovnega podjema RTC Zatrnik se opravi za potrebe postopka podelitve koncesije po določilih Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/. Pri tem smo uporabili spoznanja pričujoče Ekonomske presoje javnega interesa in koristi na primeru investicije v smučišče Zatrnik v Občini Gorje.

3.12.1 Lokacija

RTC Zatrnik ima možnost aktivacije 15 km smučišč brez večjih možnosti za širitev. S tem spada med manjše gorske centre, ki lahko zagotavljajo letne in zimske športno-rekreativne storitve. Z lokacijo smučišča Zatrnik na nadmorski višini 891 – 1.264 m, verjetno dosega podobne mikro-klimatske pogoje kot Kranjska gora.

Velika priložnost za smučišče Zatrnik je bližina svetovno znanega turističnega centra Bled, ki ga običajno obišče okoli pol milijona turistov letno.

3.12.2 Tehnologija

Potrebna tehnologija za delovanje smučišča Zatrnik ni posebno zahtevna, med ponudniki pa obstaja zadostna konkurenca.

3.12.3 Okolje-varstveni vidik

Delovanje poslovnega modela v območju Triglavskega narodnega parka postavlja določene omejitve, vendar ne takšne, ki bi preprečevale ključne poslovne dejavnosti, jih bistveno omejevale ali močno dražile njihovo pripravo in delovanje.

3.12.4 Razpoložljivost in usposobljenost delovne sile

Po načrtih RTC Zatrnik d.o.o. bi povprečno število zaposlenih naraščalo od 7 v letu 2023 do 18 v letu 2025, kar ne predstavlja večjega tveganja za realizacijo ustreznih zaposlitev. Glede na sezonske vplive na dejavnost bodo občasno potrebne tudi do 3-4 osebe za določen čas.

3.12.5 Skladnost investicije z OPN

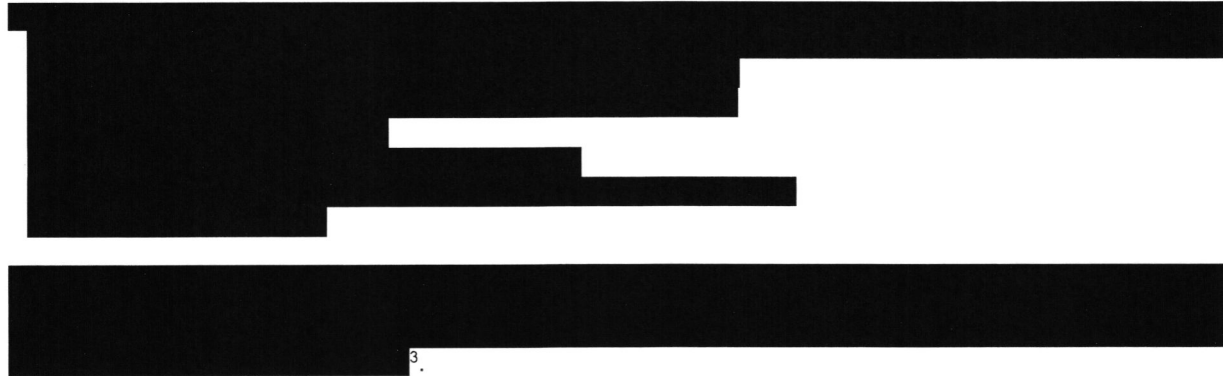
Občinski prostorski načrt Občine Gorje (2014) že več let definira območje smučišča Zatrnik kot pomembno razvojno območje za oživljanje turistične in športne dejavnosti, zato je investicija iz tega zornega kota izvedljiva v kolikor upošteva vse zahteve občinskega prostorskega načrta.

3.12.6 Vpliv na lokalno okolje ter regijo iz ekonomskega, okljskega, prostorskega in socialnega vidika

Zbrani podatki in informacije o širših trendih v turistični dejavnosti s poudarkom na dejavnostih gorskih centrov s celoletno ponudbo skozi pričujočo ekonomsko študijo, strokovno utemeljujejo številne pozitivne vplive na osnovi verodostojnih in raznolikih virov.

3.12.7 Presoja predpostavk poslovno-finančnega modela družbe RTC Zatrnik d.o.o.

Pričujoča ekonomska študija predstavlja celosten pregled značilnosti in trendov v turističnih dejavnosti gorskih centrov na območju Alp in še posebej na področju slovenskih Alp, ko predstavljamo finančne parametre posameznih primerljivih gorskih centrov.



Čeprav menimo, da so tovrstne podjetniške iniciative izjemno dragocene in si zato zaslužijo ustrezno pozornost, želimo prav v tem poglavju opozoriti potencialnega investitorja ter morebitnega koncedenta, da je aktualna poslovna ideja nerealistična in predvsem nepopolna. Slednje je in bo glavna ovira za pridobivanje investitorjev, bančnih posojil, nepovratnih sredstev ter sovlaganj lokalnih in državnih oblasti v potrebno infrastrukturo.

Posledično priporočamo pripravo profesionalnega poslovnega načrta (obstoječi dokument RTC Zatrnik, d.o.o. bolj spominja na optimistično idejno zasnovo) skladnega z minimalnimi zahtevami katerekoli domače banke, ki bi naj domnevno zagotovila pretežno financiranje nove investicije. Pri tem je ključen ločen prikaz poslovno-finančnih učinkov ločenih na zimsko in letno sezono ter realističen (utemeljen s podatki podobnih centrov v Sloveniji) prikaz obsega in marž ključnih turističnih produktov v prihodnjih letih. Zaradi nedvomno prisotnih visokih podnebnih tveganj za izkoristek zimske sezone pa velja posebno pozornost nameniti mikro vremenskim pogojem, saj je tudi za proizvodnjo tehničnega snega in pripravo smučišč potrebna daljša serija dni z ustrezno nizkimi temperaturami. Ob tem pa se morajo takšne okoliščine ponavljati predvsem v okolici večjih praznikov in počitnic, da dosežemo ustrezen izkoristek.

Naslednja velika pomanjkljivost je obstoječi opis tehnično-tehnoloških rešitev (posebej nove investicije) za delovanje smučišča Zatrnik in njihovih potreb po morebitni dodatni zmogljivosti obstoječe infrastrukture. Brez tega namreč ni mogoče pripraviti ocen novih optimalnih infrastrukturnih rešitev ter oceniti tovrstnih finančnih posledic, skupaj z njegovim virom. Prav tako je izjemno pomanjkljivosti prav poglavje o prisotnih tveganjih in njihovem upravljanju.

3.12.8 Sklepne ugotovitve ter končna ocena javne koristi investicije v smučišče Zatrnik

Na osnovi izvedenih analiz in ocen sklepamo, da je izvedba proučevane investicije v smučišče Zatrnik na območju Občine Gorje v javnem interesu Republike Slovenije, regije in lokalnega prebivalstva, saj prinaša številne javne in zasebne koristi na trajnih osnovah s trendom rasti. S tovrstnim projektom se lahko realizirajo razvojni cilji in strateške usmeritve prav na širšem območju, ki že privablja veliko turistov. Komplementarne storitve zdravega in aktivnega preživljanja prostega časa lahko tako dodatno obogatijo ponudbo širše regije.

Multiplikativni učinki investicij v turistično dejavnost so v večjih državah temeljito raziskani, zato je z visoko verjetnostjo pričakovati znatne učinke na povečevanje števila delovnih mest (neposredno in posredno ter inducirano) ter na povečevanje ravni dohodka gospodinjstev, lokalnih skupnosti in države. Sodelovanje tovrstnega gorskega centra z dobavitelji ter drugimi poslovnimi partnerji pa dodatno povzroča pozitivne »eksternalije« v smislu prenosa znanja in dobrih praks, ki krepijo človeški kapital in konkurenčnost celotne regije. Verjetnost potencialnih

³ Na podlagi Sklepa RTC Zatrnik d.o.o. z dne 22.11.2021 (v prilogi) se navedeni podatki štejejo za poslovno skrivnost. Vsako nepooblaščenno razkritje podatkov brez predhodnega soglasja RTC Zatrnik d.o.o. je v skladu z določili 236. člena Kazenskega zakonika /KZ-1/ (Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 6/16 – popr., 54/15, 38/16, 27/17, 23/20, 91/20, 95/21 in 186/21) kaznivo.

negativnih učinkov zadevne investicije je po naši oceni nizka, v kolikor bo investitor, ki bo poskrbel za dobro prakso na področju promocijo zdravega stila življenja, pravic zaposlenih, spoštovanja zakonodaje ter varstva naravnega okolja.

Ker gre za pripravljalni postopek za koncesijo za graditev žičniških naprav (vlečnic) (brez javne službe), ki bi naj bila v celoti financirana s strani zasebnih virov, grejo vsa prisotna tveganja v breme zasebnih vlagateljev in ne javnega sektorja. Zaradi tega pomembnega dejstva tudi visok optimizem vlagateljev ne bi smel biti ovira za podelitev koncesije, saj so svojo angažiranost že pokazali z oživiljanjem zadevnega centra. V kolikor pa jim uspe realizirati vsaj del njihovih načrtov, je mogoče pričakovati nadaljevanje pozitivnih učinkov za lokalno skupnost in širšo družbo.

Kljub osnovni naklonjenosti oživiljanja celoletnega turističnega centra RTC Zatrnik, smo v zadevni študiji natančno opozorili na prisotna tveganja, predvsem zaradi spremenjenih podnebnih razmer, ki zelo negativno vplivajo na že uveljavljene zimske turistične centre v Sloveniji in drugih alpskih državah. Posledično želimo zasebne vlagatelje, finančne institucije, ostale poslovne partnerje ter lokalno skupnost posebej opozoriti, da je osredotočanje proučevanega poslovnega modela RTC Zatrnik d.o.o. na zimsko sezono visoko tvegano. To pa je tudi priložnost, da sponzorji zadevne poslovne ideje posvetijo dodaten čas in energijo, da bi s pomočjo profesionalnega poslovnega načrta (prepričljivega tudi za predvidenega zunanjega financerja) odgovorili na glavne ugotovitve pričujoče študije o pomanjkljivosti obstoječega poslovnega načrta ter si tako zmanjšal tveganja poslovnih odločitev in povečali verjetnost njegove realizacije v bližnji prihodnosti.

Zadevno poslovno idejo smo najprej proučevali z vidika koncesije (brez javne službe), kjer bi naj vsa tveganja prevzemal zasebni investitor. Rezultati naše ekonomske študije so nas na tem nivoju privedli do ocene, da gre v osnovi za potencialno koristno poslovno idejo, ki se delno že realizira. Vendar smo istočasno ocenili, da s tem povezan poslovni načrt temelji na nerealistično visokih parametrih poslovno-finančne uspešnosti (v izjemno kratkem času), in to brez prepričljive pojasnitve obvladovanje visokih komercialnih in podnebnih tveganj, ki smo jim priča v uveljavljenih gorskih centrih v bližnji in daljši okolici.

Ker pa obstaja tudi verjetnost, da bi tehnično-tehnološke rešitve turističnega centra RTC Zatrnik lahko privedle do potreb po izgradnji dodatnih zmogljivosti javne infrastrukture v breme lokalne skupnosti, se celotno breme nerealističnega in nepopolnega poslovnega modela RTC Zatrnik d.o.o. še bolj prepričljivo zrcali v naši ugotovitvi, da končne (pozitivne) ocene o ekonomski upravičenosti ni mogoče podati glede na osnove v Zakonu o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/.

4 Razlogi in cilji, zaradi katerih je odlok potreben

Z odlokom bo občinski svet;

- ob spoštovanju ustavnega načela zakonitosti (tretji in četrti odstavek 153. člena Ustave RS), ki določa, da morajo biti podzakonski predpisi in drugi splošni akti v skladu z ustavo in zakonu ter da morajo posamični akti in dejanja organov lokalnih skupnosti temeljiti na zakonu ali zakonitem predpisu ter
- ob spoštovanju določil 20., 21., 26. in 27. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/; podrobneje določil predmet in pogoje za podelitve koncesije za graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik v Občini Gorje.

5 Poročilo o sodelovanju javnosti pri pripravi osnutka odloka

Zaradi večje legitimnosti sprejetih splošnih aktov Občine Gorje in vključitve občank in občanov, njihovih organizacij, strokovne in druge javnosti v pripravo predlogov splošnih aktov občine bo osnutek odloka v skladu z določili Dodatnega protokola k evropski listini lokalne samouprave o pravici do sodelovanja pri vprašanih lokalne oblasti (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št 2/11), Smernic za sodelovanje s strokovno in z drugimi zainteresiranimi javnostmi, ki so sestavni del Resolucije o normativni dejavnosti (Uradni list RS, 95/09), 10. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/05– uradno prečiščeno besedilo, 117/06– ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15– odl. US, 102/15) in Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/2016), objavljen na spletnih straneh občine, v katalogih informacij javnega značaja najpozneje sedem (7) dni pred sejo občinskega sveta, na kateri bo izvedena splošna razprava, s pozivom javnosti, da v roku 45 dni na način, določen z objavo sporoči morebitne pripombe in predloge.

5 Ocena finančnih in drugih posledic, ki jih bo imel sprejem odloka

V skladu z določilom 66. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/17) mora predlog odloka vsebovati naslov odloka, uvod, besedilo členov in njihovo obrazložitev. Uvod predloga odloka mora vsebovati razloge za sprejetje odloka, oceno stanja, cilje in načela odloka ter oceno finančnih posledic in drugih posledic, ki jih bo imelo sprejetje odloka.

Pri oceni finančnih in drugih posledic, ki jih bo imel sprejem odloka moramo uvodoma izpostaviti, da sprejem odloka ne bo imel neposrednih finančnih posledic za občinski proračun, ki bi bile povezane z izvedbo investicije v izgradnjo

(obnovo) obsoječih vlečnic Zatrnik, Hutujski vrh, Plana 1 in Plana 2 na smučišču Zatrnik, lahko pa nastanejo posredne finančne posledice za občinski proračun, ki bodo nastale z razvojem smučišča Zatrnik in dostopa do žičniških naprav na smučišču Zatrnik ter zagotovitvijo ustreznega števila parkirnih mest in ostale potrebne infrastrukture. Iz Poslovnega načrta RTC Zatrnik d.o.o. in razpoložljive dokumentacije ni mogoče oceniti stroškov vlaganj občine v razvoj prometne in druge infrastrukture, ki bo omogočala ustrezno dostopnost in samo delovanje smučišča Zatrnik. V skladu z navedenim je celotna razpoložljiva dokumentacija o izvedbi investicije v graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik s katero razpolaga Občina Gorje vsebinsko pomanjkljiva.

Ob navedenem moramo izpostaviti, da lahko za Občino Gorje nastanejo finančne in druge posledice v primeru stečaja koncesionarja. Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ ureja tudi prenehanje koncesije za graditev žičniške naprave v primeru stečaja koncesionarja. V skladu z določili 32. člena koncesija za graditev žičniške naprave preneha z dnem, ko po zakonu nastanejo pravne posledice začetka stečajnega postopka. Žičniške naprave ne postanejo del stečajne mase koncesionarja, ampak postanejo z dnem prenehanja koncesijskega razmerja last koncedenta. O obsegu žičniške naprave, ki se izloči odloči pristojni organ koncedenta z odločbo v upravnem postopku. Pristojni organ koncedenta lahko odloči, da žičniške naprave ostanejo v celoti ali delno del stečajne mase, če to ni v nasprotju z javnim interesom, kateremu so namenjene (32. člen ZŽNPO). Navedeno določilo pa je vsebinsko zavezujoče za Občino Gorje kot koncedenta. Ob izkazovanju javnega interesa za podelitev koncesije za graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik bi lahko v stečajnem postopku nastala obveznost prevzema žičniških naprav, kar pa bi lahko imelo finančne posledice za proračun Občine Gorje.

Če v koncesijski pogodbi ni določeno, da žičniške naprave, ki so predmet izločitve, po prenehanju koncesije preidejo v last koncedenta, je koncedent dolžan v stečajno maso vplačati celotno vrednost objektov in naprav koncesije, zmanjšano za morebitne terjatve, ki jih ima do koncesionarja (npr. stroške odstranitve žičniške naprave). Če pa je v koncesijski pogodbi določeno, da žičniške naprave, ki so predmet izločitve, po prenehanju preidejo v last koncedenta bodisi brezplačno bodisi za določeno ceno (odkupna cena), je koncedent dolžan v stečajno maso vplačati tolikšen delež vrednosti žičniških naprav, kolikor je še preostalo časa od prenehanja koncesije zaradi uvedbe stečaja do poteka roka koncesije primerjavi s celotnim rokom koncesije, povečan za odkupno ceno in zmanjšan za morebitne terjatve, ki jih ima do koncesionarja (npr. stroške odstranitve žičniške naprave). Za določitev vrednosti objektov in naprav koncesije se uporabljajo pravila, ki veljajo za določitev vrednosti nepremičnin v postopku razlastitve (32. člen ZŽNPO).

Če koncedent odgovarja za obveznosti koncesionarja v zvezi s koncesijo, lahko zadrži do končne razdelitve stečajne mase del ali celotno plačilo objektov in naprav koncesije v stečajno maso, če je mogoče pričakovati, da bo moral poravnati koncesionarjeve obveznosti. O višini in roku plačila objektov in naprav koncesije ter o zadržanju dela tega plačila odloči stečajni senat (32. člen ZŽNPO).

6 Predlog

Občinskemu svetu Občine Gorje predlagam v sprejem z Zakonom o lokalni samoupravi /ZLS/, Zakonom o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ in Zakonom o gospodarskih javnih službah /ZGJS/ vsebinsko usklajen osnutek Odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za gradnjo žičniških naprav na smučišču Zatrnik v Občini Gorje.

Občina Gorje
Peter Torkar, župan

Priloge:

- Poslovni načrt RTC Zatrnik d.o.o.
- Sklep o določitvi poslovne skrivnosti RTC Zatrnik d.o.o. z dne 22.11.2021

Literatura in viri:

- AJPES. (2016) Informacija o poslovanju gospodarskih družb, samostojnih podjetnikov posameznikov in zadrug na Gorenjskem v letu 2015, dostopno na: https://www.ajpes.si/doc/LP/Informacije/PoStatRegijah/09_Gorenjska_regija_Informacija_LP_GD_SP_zadruga_2015.pdf.
- AJPES. (2019) Informacija o poslovanju gospodarskih družb, samostojnih podjetnikov posameznikov in zadrug na Gorenjskem v letu 2018, dostopno na: https://www.ajpes.si/Doc/LP/Informacije/PoStatRegijah/04_Gorenjska_regija_Informacija_2018_GD_SP_ZAD.pdf.
- AJPES. (2020) Informacija o poslovanju gospodarskih družb, samostojnih podjetnikov posameznikov in zadrug na Gorenjskem v letu 2019, dostopno na: https://www.ajpes.si/Doc/LP/Informacije/PoStatRegijah/04_Gorenjska_regija_Informacija_2019_GD_SP_ZAD.pdf.
- AJPES. (2021) Informacija o poslovanju gospodarskih družb, samostojnih podjetnikov posameznikov in zadrug na Gorenjskem v letu 2020, dostopno na: https://www.ajpes.si/Doc/LP/Informacije/PoStatRegijah/04_Gorenjska_regija_Informacija_2020_GD_SP_ZAD.pdf.
- AJPES. (2021) Letna poročila družb: Golte, d.o.o.; Javni zavod Sončni Kanin; RTC Žičnice Kranjska Gora; JP Marprom, d.o.o.; RTC Krvavec, d.o.o., dostopno na: <https://www.ajpes.si/jolp/default.asp>.
- EUROSTAT. (2019) Tourism Satellite Accounts in Europe. 2019 Edition, dostopno: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-statistical-reports/-/ks-ft-19-007>.
- IFPMA. (2016), dostopno na: https://www.ifpma.org/wp-content/uploads/2016/01/Psoriasis_Publication-Web.pdf.
- MGRT. (2017) Strategija trajnostne rasti slovenskega turizma 2017-2021, dostopno na: <https://www.gov.si teme/celostni-razvoj-turizma/>.
- MP. Ministrstvo za promet. (2005) Podeljevanje koncesij na podlagi Zakona o žiniških napravah za prevoz oseb, dostopno na: <https://www.yumpu.com/s/NqwKWPIJD9oysBk5>.
- MGRT. (2021) Povzetek evalvacije strategije trajnostne rasti slovenskega turizma 2017-2021 in usmeritve za stratesko obdobje 2022-2028, dostopno na: <https://www.gov.si teme/celostni-razvoj-turizma/>.
- Resolucija o nacionalnem programu razvoja prometa v Republiki Sloveniji za obdobje do leta 2030 /ReNPRP30/ (Uradni list RS, št. ...)
- RS. Ministrstvo za infrastrukturo. Strategija razvoja prometa v Republiki Sloveniji do leta 2030, dostopno: http://www.mzi.gov.si/fileadmin/mzi.gov.si/pageuploads/DMZ/Strategija_razvoja_prometa_v_RS/Strategije_razvoja_prometa_v_RS_doleta_2030_1.pdf.
- RTC. (2021) Poslovni načrt RTC Zatrnik – Find it. Love it. Poslovna skrivnost.
- SURS. (2021) Turizem za vključujočo rast, dostopno: <https://www.stat.si/StatWeb/File/DocSysFile/11536/sl-svetovni-dan-turizma.pdf>.
- SURS. Statistični urad RS. Sistat, dostopno: pxweb.stat.si.
- UMAR. (2021) Jasenska napoved gospodarskih gibanj, dostopno: https://www.umar.gov.si/fileadmin/user_upload/napovedi/jesen/2021/JNGG_2021_splet.pdf
- UMAR. (2019) Analiza poslovanja slovenskih gospodarskih družb po dejavnostih v letu 2018, Zbirka delovni zvezki UMAR, dostopno: https://www.umar.gov.si/fileadmin/user_upload/publikacije/dz/2019/2/DZ_GD_2018.pdf.
- UNWTO. (2018) Sustainable Mountain Tourism – Opportunities for Local Communities, dostopno: <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284420261>
- UPRS. Upravno sodišče Republike Slovenije. (2013) UPRS sodba I U 502/2013, dostopno: <http://www.sodnapraksa.si/?q=id:2012032113077738&database%5BBOVS%5D=SOVS&database%5BIESP%5D=IESP&database%5BVDSS%5D=VDSS&database%5BUPRS%5D=UPRS&submit=%C5%A1%C4%8Di&page=0&id=2012032113077738>.
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16).
- Uredba o izvajanju ukrepov endogene regionalne politike (Uradni list RS, št. 16/13, 78/15, 46/19).
- Ustava Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a).
- Vanat, L. (2021) International Report on Snow & Mountain Tourism - Overview of the key industry figures for ski resorts, dostopno: <https://www.vanat.ch/RM-world-report-2020.pdf>
- Vlada RS. (2017) Strategija razvoja Slovenije 2030. Sprejeto na 159. redni seji, 07.12.2017, Dostopno: http://www.vlada.si/fileadmin/dokumenti/si/projekti/2017/srs2030/Strategija_razvoja_Slovenije_2030.pdf.
- WEF. (2021) Travel & Tourism Competitiveness Index 2019 edition, dostopno: <https://reports.weforum.org/travel-and-tourism-competitiveness-report-2019/country-profiles/#economy=SVN>.
- WTTC (2021) Travel & Tourism Economic Impact 2021 – Global economic impact & trends 2021. June 2021, dostopno: <https://wtcc.org/Portals/0/Documents/Reports/2021/Global%20Economic%20Impact%20and%20Trends%202021.pdf?ver=2021-07-01-114957-177>.

- WTTC. (2012) The Economic Advantages of Travel & Tourism. November, dostopno: https://s3.amazonaws.com/tourism-economics/craft/Case-Studies-Docs/The_Comparative_Economic_Impact_of_Travel_Tourism.pdf
- WTTC. (2020) Travel & Tourism Economic Impact Research. Oxford Economics, dostopno: <https://wtcc.org/Portals/0/Documents/Reports/2020/WTTC%20Methodology%20Report%202020.pdf?ver=2021-02-25-183105-660>.
- Zakon o urejanju prostora /ZUreP-3/ (Uradni list RS, št. 199/21).
- Zakon o javno-zasebnem partnerstvu /ZJZP/ (Uradni list RS, št. 127/06).
- Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja /ZSRR-2/ (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12, 46/16).
- Zakon o interventnih ukrepih za pomoč gospodarstvu in turizmu pri omilitvi posledic epidemije COVID-19 /ZIUPGT/ (Uradni list RS, št. 112/21, 187/21 – ZIPRS2223).
- Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13, 33/14, 200/20).

Na podlagi določil 29. člena Zakona o lokalni samoupravi /ZLS/ (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE), 20., 21., 22., 26., 27., 28. in 29. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13, 33/14, 200/20), Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/ (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPPO, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN, 57/11 – ORZGJS40) in 15. člena Statuta Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/17) je Občinski svet Občine Gorje na svoji ... seji dne ... sprejel

Obrazložitev:

V skladu z določili 29. člena Zakona o lokalni samoupravi /ZLS/ je občinski svet najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine. V okviru svojih pristojnosti občinski svet sprejema odloke in druge splošne akte.

Kot izhaja iz določil prvega odstavka 20. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ mora investitor za graditev žičniške naprave pridobiti koncesijo za graditev, s katero investitor pridobi pravico zgraditi in obratovati z žičniško napravo skladno s koncesijskim aktom in koncesijsko pogodbo. Koncesijo za vlečnico podeli občina, v kateri leži vlečnica (prvi odstavke 21. člena ZŽNPO).

V skladu z določili 26. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ je koncesijski akt odlok lokalne skupnosti, ki je pristojna za podelitev koncesije. Koncesijski akt lahko pristojni organ koncedenta sprejme šele po uveljavitvi prostorskega akta, ki omogoča umestitev žičniške naprave v prostor. Kot izhaja iz določil 27. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ lahko koncesijski akt poleg vsebine, ki jo določa zakon, ki ureja gospodarske javne službe, vsebuje tudi pravice in obveznosti koncesionarja v zvezi z ureditvijo smučarskih prog ali drugih rekreacijskih oziroma turističnih površin ali objektov, vključno z njihovimi pomožnimi objekti in napravami (npr. naprave za zasneževanje in podobno). Trajanje koncesije se določi v koncesijskem aktu. Če tako določa koncesijski akt, se lahko rok koncesije podaljša največ za polovico prvotnega roka koncesije. Koncesijski akt določi tudi vsebino vloge za pridobitev koncesije, način podelitve koncesije in določi organ, ki vodi postopek podelitve koncesije ter izda akt o izbiri koncesionarja.

Koncesija za graditev žičniške naprave se podeli na podlagi javnega razpisa. Brez objave javnega razpisa pa se podeli koncesija za graditev žičniške naprave, ki je prometno povezana z že obstoječo žičniško napravo ali napravami, ali v primeru, da bodo uporabniki te žičniške naprave, ki je prometno povezana z že obstoječo žičniško napravo ali napravami, ali v primeru, da bodo uporabniki te žičniške naprave uporabljali smučišče oziroma druge rekreacijske površine oziroma objekte, ki jih je uredil koncesionar že obstoječih žičniških naprav (28. člen ZŽNPO). V navedenem primeru se koncesija podeli koncesionarju že obstoječih žičniških naprav na podlagi njegove vloge za pridobitev koncesije, razen če je takih koncesionarjev več. V tem primeru se koncesija podeli na podlagi javnega razpisa. Vlogo za pridobitev koncesije mora koncesionar obstoječih naprav vložiti v roku, določenem v koncesijskem aktu. Če pristojni organ koncesionarja obstoječih naprav v skladu z zakonom zavrže ali zavrne, kakor tudi če koncesionar obstoječih naprav, določenem v aktu o izbiri (odločitvi) koncesionarja ne sklene koncesijske pogodbe, se koncesija podeli na podlagi javnega razpisa.

Ob navedenem moramo opomniti na določila 22. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, ki določa, da kolikor zakon ne določa drugače, se glede postopka podelitve koncesije za graditev žičniške naprave, vsebine koncesijskega akta in koncesijske pogodbe, pravic koncedenta in koncesionarja v koncesijskem razmerju, prenosa in trajanja ter prenehanja koncesijskega razmerja uporabljajo določbe zakona, ki ureja koncesije gospodarske javne službe, t.j. Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/. V skladu z navedenim moramo opomniti na določila 32. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa, da se s koncesijskim aktom določi predmet in pogoje opravljanja gospodarske javne službe za posamezno koncesijo. Koncesijski akt pa je odlok lokalne skupnosti. Zakon o gospodarskih javnih službah /ZGJS/ v navedenem členu še določa, da se s koncesijskim aktom lahko da koncesionarju javno pooblastilo, če tako določa zakon. Vsebinsko koncesijskega akta določa 33. člen Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/. Slednji tako določa, da koncesijski akt vsebuje:

- dejavnost ali zadeve, ki so predmet gospodarske javne službe,
- območje izvajanja gospodarske javne službe, uporabnike ter razmerja do uporabnikov,
- pogoje, ki jih mora izpolnjevati koncesionar,
- morebitna javna pooblastila koncesionarju,
- splošne pogoje za izvajanje gospodarske javne službe in za uporabo javnih dobrin, ki se z njo zagotavljajo,
- vrsto in obseg monopola ali način njegovega preprečevanja,
- začetek in čas trajanja koncesije,
- vire financiranja gospodarske javne službe,
- način plačila koncesionarja ali način plačila odškodnine za izvrševanje gospodarske javne službe oziroma varščine,
- nadzor nad izvajanjem gospodarske javne službe,
- prenehanje koncesijskega razmerja,
- organ, ki opravi izbor koncesionarja,
- organ, pooblaščen za sklenitev koncesijske pogodbe in

- druge sestavine, potrebne za določitev in izvajanje gospodarske javne službe.

**ODLOK
O PREDMETU IN POGOJIH ZA PODELITEV KONCESIJE ZA GRADITEV ŽIČNIŠKIH NAPRAV NA
SMUČIŠČU ZATRNİK V OBČINI GORJE**

1 Splošne določbe

**1. člen
(vsebina odloka)**

(1) S tem odlokom, kot koncesijskim aktom, se določijo predmet in pogoji za podelitev koncesije za graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik v Občini Gorje (v nadaljnjem besedilu: občina).

(2) S tem odlokom se določijo:

- predmet koncesije,
- javni interes za graditev žičniških naprav,
- območje gradnje žičniških naprav,
- pogoji, ki jih mora izpolnjevati koncesionar,
- začetek in čas trajanja koncesije,
- viri financiranja gradnje žičniških naprav,
- nadzor nad izvajanjem koncesije,
- prenehanje koncesijskega razmerja,
- organ, ki opravi izbor koncesionarja,
- organ, pooblaščen za sklenitev koncesijske pogodbe in
- druge sestavine, potrebne za določitev in izvajanje koncesije.

Obrazložitev:

Besedilo prvega odstavka je oblikovano na podlagi določil prvega odstavka 20. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, ki določa, da mora investitor za graditev žičniške naprave pridobiti koncesijo za graditev, s katero investitor pridobi pravico zgraditi in obratovati z žičniško napravo skladno s koncesijskim aktom in koncesijsko pogodbo. Koncesijo za vlečnico podeli občina, v kateri leži vlečnica (prvi odstavke 21. člena ZŽNPO).

Besedilo drugega odstavka je oblikovano na podlagi določil 22. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, ki določa, da kolikor Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ ne določa drugače, se glede postopka podelitve koncesije za graditev žičniške naprave, vsebine koncesijskega akta in koncesijske pogodbe, pravic koncedenta in koncesionarja v koncesijskem razmerju, prenosa in trajanja ter prenehanja koncesijskega razmerja uporabljajo določbe zakona, ki ureja koncesije gospodarske javne službe, t.j. Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/. V skladu z navedenim moramo opomniti na določila 32. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa, da se s koncesijskim aktom določi predmet in pogoje opravljanja gospodarske javne službe za posamezno koncesijo. Koncesijski akt pa je odlok lokalne skupnosti. Zakon o gospodarskih javnih službah /ZGJS/ v navedenem členu še določa, da se s koncesijskim aktom lahko da koncesionarju javno pooblastilo, če tako določa zakon. Vsebino koncesijskega akta določa 33. člen Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/. Slednji tako določa, da koncesijski akt vsebuje:

- dejavnost ali zadeve, ki so predmet gospodarske javne službe,
- območje izvajanja gospodarske javne službe, uporabnike ter razmerja do uporabnikov,
- pogoje, ki jih mora izpolnjevati koncesionar,
- morebitna javna pooblastila koncesionarju,
- splošne pogoje za izvajanje gospodarske javne službe in za uporabo javnih dobrin, ki se z njo zagotavljajo,
- vrsto in obseg monopola ali način njegovega preprečevanja,
- začetek in čas trajanja koncesije,
- vire financiranja gospodarske javne službe,
- način plačila koncesionarja ali način plačila odškodnine za izvrševanje gospodarske javne službe oziroma varščine,
- nadzor nad izvajanjem gospodarske javne službe,
- prenehanje koncesijskega razmerja,
- organ, ki opravi izbor koncesionarja,
- organ, pooblaščen za sklenitev koncesijske pogodbe in
- druge sestavine, potrebne za določitev in izvajanje gospodarske javne službe.

**2. člen
(izrazi)**

Izrazi uporabljeni v tem odloku imajo enak pomen, kot je določen v zakonu, ki ureja žičniške naprave za prevoz oseb in zakonu, ki ureja gospodarske javne službe ter v podzakonskih predpisih, ki so izdani na njuni podlagi.

Obrazložitev:

Z besedilom se določa pomen izrazov uporabljenih v odloku.

3. člen
(uporaba predpisov)

Za vprašanja v zvezi z gradnjo žičniških naprav iz prvega člena tega odloka, ki niso posebej urejena s tem odlokom, se uporabljajo določila zakona, ki ureja žičniške naprave za prevoz oseb in zakona, ki ureja gospodarske javne službe.

Obrazložitev:

Z besedilom se določa t.i. subsidiarna uporaba zakonov, ki urejajo posamezne javne službe. V skladu z navedenim se za vsa vprašanja v zvezi z izvajanjem javne službe, ki niso posebej urejena s tem odlokom, uporabljajo določila teh zakonov. Na tem mestu moramo opomniti na določila 22. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, ki določa, da se glede postopka podelitve koncesije za graditev žičniške naprave, vsebine koncesijskega akta in koncesijske pogodbe, pravic koncedenta in koncesionarja v koncesijskem razmerju, prenosa in trajanja ter prenehanja koncesijskega razmerja uporabljajo določbe zakona, ki ureja koncesije gospodarske javne službe.

2 Predmet koncesije

4. člen
(predmet koncesije)

(1) Občina podeli koncesijo za graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik v Občini Gorje, in sicer za graditev:

1. vlečnice Zatrnik:

- na zemljiških parcelah št. 512/5, 743/10, 753/4, 753/8, 555/5, 555/51, 555/42 k.o. Zgornje Gorje;
- s spodnjo postajo žičniške naprave na 881 m nadmorske višine in zgornjo postajo na 994 m nadmorske višine;
- dolžino proge 400 m;
- višinsko razliko: 113 m;
- zmogljivostjo: 800 oseb na uro;
- močjo: 25 ks.

2. vlečnice Hutujski vrh:

- na zemljiških parcelah št. 518/13, 518/1, 524/2, 524/13, 524/9 k.o. Zgornje gorje;
- s spodnjo postajo žičniške naprave na 891 m nadmorske višine in zgornjo postajo na 1099 m nadmorske višine;
- dolžino proge: 532 m;
- višinsko razliko: 208 m;
- zmogljivostjo: 100 oseb na uro;
- močjo: 100 ks.

3. vlečnico Plana 1:

- na zemljiških parcelah št. 507/2, 490/1, 490/6, 490/2, 753/1, 490/3, 556/4, 743/12, 555/4, 555/6, 555/5 k.o. Zgornje Gorje;
- s spodnjo postajo žičniške naprave na 908 m nadmorske višine in zgornjo postajo na 1046 m nadmorske višine;
- dolžino proge: 633 m;
- višinsko razliko: 138 m;
- zmogljivostjo 797 oseb na uro;
- močjo: 60 ks.

4. vlečnico Plana 2:

- na zemljiških parcelah št. 492/2 in 489 k.o. Zgornje Gorje;
- s spodnjo postajo žičniške naprave na 910 m nadmorske višine in zgornjo postajo na 935 m nadmorske višine;
- dolžino proge: 130 m;
- višinsko razliko: 25 m;
- zmogljivostjo: 550 oseb na uro;
- močjo 20 ks.

(2) Ob graditvi žičniških naprav iz prejšnjega odstavka tega člena je predmet koncesije tudi:

- ureditev smučarskih prog in drugih rekreacijskih oziroma turističnih površin na smučišču Zatrnik,
- ureditev objektov na smučišču Zatrnik, vključno s pomožnimi objekti in napravami za zasneževanje,
- ureditev zadostnega števila parkirnih mest ob smučišču Zatrnik.

Obrazložitev:

Besedilo prvega odstavka je oblikovano na podlagi določil prvega odstavka 20. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb, ki določa, da mora investitor pridobiti koncesijo za graditev, s katero investitor pridobi pravico zgraditi

in obratovati z žičniško napravo skladno s koncesijskim aktom in koncesijsko pogodbo. Na podlagi navedenega so z besedilom določene žičniške naprave s tehničnimi značilnostmi.

Besedilo drugega odstavka je oblikovano na podlagi določil prvega odstavka 27. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, ki določa, da lahko koncesijski akt, poleg vsebine, ki jo določa zakon, ki ureja koncesije gospodarske javne službe, vsebuje tudi pravice in obveznosti koncesionarja z zvezi z ureditvijo smučarskih prog ali drugih rekreacijskih oziroma turističnih površin ali objektov, vključno z njihovimi pomožnimi objekti in napravami (npr. naprave za zasneževanje in podobno).

3 Javni interes za graditev žičniških naprav

5. člen (javni interes za graditev žičniških naprav)

Graditev žičniških naprav in ureditev smučarskih prog ter rekreacijskih oziroma turističnih površin in objektov ter parkirnih mest iz 4. člena tega odloka na smučišču Zatrnik je zaradi njihovega pomena pospeševanja razvoja turizma in rekreativnih dejavnosti, za gospodarski razvoj in splošni družbeni razvoj v občini in zaradi smotrne ter okolju prijazne rabe prostora za postavitev žičniških naprav, v javnem interesu.

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano na podlagi določil 2. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, ki določa, da je graditev žičniških naprav zaradi njihovega pomena za pospeševanje razvoja turizma in rekreativnih dejavnosti, za gospodarski in splošni družbeni razvoj manj razvitih in demografsko ogroženih območij in zaradi smotrne ter okolju prijazne rabe prostora za postavitev žičniških naprav, v javnem interesu.

Na tem mestu moramo opomniti, da je smučišče Zatrnik z Zakonom o Triglavskem narodnem parku /ZTNP-1/ določeno kot obstoječe rekreacijsko središče prostorske ureditve državnega pomena, za katere je treba izdelati državni prostorski načrt (74. člen ZTNP-1). Ob navedenem je Občina Gorje v Odloku o občinskem prostorskem načrtu (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 12/14, 19/15 – popr., 59/15 – obvezna razlaga) v šestem odstavku 9. člena določila, da je opuščeno rekreacijsko središče in smučišče še vedno privlačna lokacija za številne obiskovalce, pozimi in poleti. V skladu z določili 20. člena navedenega odloka je posebno območje za razvoj turistične dejavnosti v občini tudi rekreacijsko središče in smučišče Zatrnik, kjer je poleg smučišča dolgoročno načrtovan razvoj celoletnih športno-rekreacijskih dejavnosti v naravi in razvoj gostinskih dejavnosti. Kot je določeno s šestim odstavkom 38. člena navedenega odloka, je območje opuščenega rekreacijskega središča in smučišča Zatrnik pomembno za razvoj turistične dejavnosti v občini. Načrtovan je razvoj obstoječe celoletne športno-rekreacijske dejavnosti v naravi ter gostinske in turistične dejavnosti. Območje se bo na podlagi zakona, ki ureja območje narodnega parka, celovito urejalo z državnim prostorskim načrtom, tako da se bodo izboljšale funkcionalne, prostorsko-oblikovalske, bivalne, gospodarske, socialne in ekološke razmere v območju. Ob navedenem moramo opomniti še na določila šestega odstavka 47. člena navedenega odloka, ki določa, da je rekreacijsko središče in smučišče Zatrnik z bližnjo okolico (območje smučišč, sankališč, pohodniških poti, krajših prog za tek na smučeh) posebno območje za razvoj turizma in rekreacijo v občini. Na Zatrniku, ki že ima določeno turistično infrastrukturo, se bodo površine za razvoj turizma dolgoročno usmerjale v nadgradnjo obstoječe turistične infrastrukture (nastanitvene zmogljivosti, gostinsko ponudbo, izposajo koles, konjeništvu idr.). Območje se bo urejalo z državnim prostorskim načrtom.

Na podlagi določil 142. člena navedenega Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Gorje je pod oznako KR-2 dopustno samo vzdrževanje in rekonstrukcija obstoječih objektov ter dozidava objektov v tlorisni velikosti največ 20% obstoječega objekta. Okolico objektov je treba oblikovno sanirati in krajinsko urediti v skladu s pogoji pristojnih organov za varstvo kulturne dediščine in ohranjanja narave. Možnosti širitve gostinske dejavnosti in gradnje novih objektov se rešuje in presoja v okviru državnega prostorskega načrta, ki ga za območje rekreacijskega središča in smučišča Zatrnik določa zakon o narodnem parku. Ob navedenem je pod oznako ZT-3 navedenega člena določeno, da se bo območje rekreacijskega središča in smučišča Zatrnik na podlagi zakona, ki ureja območje Triglavskega narodnega parka, celovito urejalo z državnim prostorskim načrtom. Natančna meja območja bo določena s sklepom ministra, pristojnega za ohranjanje narave. do uveljavitve državnega prostorskega načrta niso dovoljeni novi posegi v naravo.

4 Območje gradnje žičniških naprav

6. člen (območje gradnje žičniških naprav)

Žičniške naprave iz prvega odstavka 4. člena tega odloka se zgradijo na smučišču Zatrnik katerega obseg je določen s Sklepom o ugotovitvi obsega obstoječih smučišč v Triglavskem narodnem parku in obstoječega kampa v Bohinju, ki ga je izdal minister za okolje in prostor, št. 35602-12/2015 dne 22.4.2016 (sklep je sestavni del tega odloka).

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano na podlagi določila druge alineje 33. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa, da koncesijski akt vsebuje območje izvajanja javne službe.

5 Pogoji, ki jih mora izpolnjevati koncesionar

**7. člen
(pogoji)**

(1) Koncesionar je lahko fizična ali pravna oseba, če izpolnjuje s tem odlokom predpisane pogoje za graditev žičniških naprav in ureditev smučarskih prog ter drugih površin in objektov ter parkirnih mest določenih v 4. členu tega odloka.

(2) Prijavitelj mora pred podelitvijo koncesije za graditev žičniških naprav in ureditev smučarskih prog ter drugih površin in objektov ter parkirnih mest, ki so predmet koncesije izpolnjevati naslednje pogoje:

1. da je registriran za opravljanje dejavnosti prevoza oseb po žičniških napravah in ima, če je pravna oseba, dejavnost vpisano v ustanovitveni akt;
2. da izpolnjuje druge pogoje določene s tem odlokom in razpisno dokumentacijo v zvezi z oddajo vloge za pridobitev koncesije.

(3) V vlogi za pridobitev koncesije mora prijavitelj dokazati, da izpolnjuje pogoje, potrebne za pridobitev koncesije, ob tem pa mora prijavitelj dokazati oziroma preložiti listine:

3. da prijavitelju ali osebi, ki je članica upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa tega prijavitelja ali ki ima pooblastila za njegovo zastopanje ali odločanje ali nadzor v njem, ni bila izrečena pravnomočna sodba, ki ima elemente kaznivih dejanj, navedenih v zakonu, ki ureja javna naročila;
4. da ima izpolnjene obvezne dajatve in druge denarne nedavčne obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež, ali predpisi države koncedenta;
5. da je na dan oddaje vloge za pridobitev koncesije imel predložene vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih pet let od dne oddaje vloge za pridobitev koncesije,
6. da ni uvrščen v evidenco gospodarskih subjektov z negativnimi referencami;
7. da mu v zadnjih treh letih pred potekom roka za oddajo prijavi ni bila s pravnomočno odločbo pristojnega organa Republike Slovenije ali druge države članice ali tretje države dvakrat izrečena globa zaradi prekrška v zvezi s plačilom za delo, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno;
8. da nad njim ni začel postopek zaradi insolventnosti ali prisilnega prenehanja po zakonu, ki ureja postopek zaradi insolventnosti in prisilnega prenehanja, ali postopek likvidacije po zakonu, ki gospodarske družbe, da prijaviteljevih sredstev ali poslovanja ne upravlja upravitelj ali sodišče, da prijaviteljeve poslovne dejavnosti začasno niso ustavljene, da v skladu s predpisi druge države nad prijaviteljem ni začel postopek ali pa je nastal položaj z enakimi pravnimi posledicami;
9. da ni uvrščen v evidenco poslovnih subjektov, katerim je prepovedano poslovanje s koncedentom na podlagi zakona, ki ureja integriteto in preprečevanje korupcije,
10. da v zadnjih 12 mesecih pred izdajo dokazila ni imel blokiranih poslovnih računov;
11. da predloži finančni načrt, iz katerega so razvidni vsi stroški gradnje žičniških naprav in drugih površin ter objektov in parkirnih mest na smučišču Zatrnik, in da navede vire financiranja za pokritje predvidenih stroškov in izkaže, da razpolaga s finančnimi sredstvi, potrebnimi za realizacijo investicije;
12. da ima pridobljena soglasja lastnikov zemljišč na smučišču Zatrnik za gradnjo žičniških naprav iz prvega odstavka 4. člena tega odloka in soglasja za urejanja smučarskih prog in rekreacijskih oziroma turističnih površin ter drugih objektov in parkirnih mest iz drugega odstavka 4. člena tega odloka na oziroma ob zemljiščih smučišča Zatrnik.

(4) Prijavitelj lahko sodeluje v postopku podelitve koncesije, če poda izjavo, s katero se zaveže, da bo zgradil žičniške naprave in uredil smučarske proge ter rekreacijske in turistične površine ter druge objekte iz 4. člena tega odloka v roku 5 let od sklenitve koncesijske pogodbe.

Obrazložitev:

Besedilo prvega odstavka je oblikovano ob smiselni uporabi določil 30. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa, da je koncesionar lahko fizična ali pravna oseba, če izpolnjuje pogoje za opravljanje dejavnosti, ki je predmet koncesionirane gospodarske javne službe. Koncesionar je lahko tudi tuja oseba, če zakon ne določa drugače.

Z besedilom drugega in tretjega odstavka so določeni pogoji, ki jih mora izpolnjevati koncesionar za pridobitev koncesije in dokazila, s katerim pridobitelj dokazuje izpolnjevanje pogojev.. Besedilo je oblikovano ob smiselni uporabi določila tretje alineje 33. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa, da koncesijski akt vsebuje pogoje, ki jih mora izpolnjevati koncesionar.

Z besedilom četrtega odstavka je določeno, da lahko prijavitelj sodeluje v postopku podelitve koncesije, če poda izjavo s katero se zaveže, da bo zgradil žičniške naprave in uredil smučarske proge ter rekreacijske in turistične površine ter druge objekte iz 4. člena odloka v roku 5 let od sklenitve koncesijske pogodbe.

6 Merila za izbiro koncesionarja

8. člen (merila za izbiro koncesionarja)

(1) Koncedent bo v postopku izbire koncesionarja izbral najugodnejšo vlogo za pridobitev koncesije na podlagi naslednjih meril:

- višine vloženi sredstev za gradnjo žičniških naprav in ureditev smučarskih prog ter rekreacijskih oziroma turističnih površin in objektov ter parkirnih mest iz 4. člena tega odloka (v okviru tega kriterija doseže ponudnik, ki ponudi najvišjo višino vloženi sredstev maksimalno število točk),
- čas izgradnje žičniških naprav in ureditve smučarskih prog ter rekreacijskih oziroma turističnih površin in objektov ter parkirnih mest iz 4. člena tega odloka (v okviru tega kriterija doseže ponudnik, ki ponudi najkrajši čas izgradnje žičniških naprav in ureditve smučarskih prog ter rekreacijskih oziroma turističnih površin in objektov ter parkirnih mest, maksimalno število točk).

(2) Utež posameznih meril iz prvega odstavka tega člena ter minimalno število točk za prehajanje med fazami konkurenčnega dialoga in za izbor se določi v razpisni dokumentaciji.

(3) Ponudba se šteje za nesprejemljivo, če čas izgradnje žičniških naprav in ureditev smučarskih prog ter rekreacijskih oziroma turističnih površin in objektov ter parkirnih mest iz 4. člena tega odloka presega 5 let.

(4) Merila, po katerih koncedent izbira najugodnejšo vlogo za pridobitev koncesije morajo biti v razpisni dokumentaciji opisana in ovrednotena.

Obrazložitev:

Z besedilom so določena merila za izbiro koncesionarja.

7 Obseg monopola

9. člen (obseg monopola)

Koncesija za graditev žičniških naprav in ureditev smučarskih prog ter rekreacijskih in turističnih površin ter objektov in parkirnih mest na smučišču Zatnik določenih v 4. člen tega odloka se podeli enemu koncesionarju, ki pridobi izključno pravico.

Obrazložitev:

Z besedilom se določa obseg monopola. Koncesija za graditev žičniških naprav in drugih površin ter objektov na smučišču Zatnik, ki so predmet koncesije se podeli enemu koncesionarju, ki s tem pridobi izključno pravico za graditi žičniške naprave. Besedilo je oblikovano ob smiselni uporabi določil šeste alineje 33. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa, da koncesijski akt vsebuje vrsto in obseg monopola ali način njegovega preprečevanja.

8 Začetek in čas trajanja koncesije

10. člen (začetek koncesije)

Koncesijsko razmerje se začne s podpisom koncesijske pogodbe.

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano na podlagi določil tretjega odstavka 27. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZZNPO/, ki določa, da se trajanje koncesije določi v koncesijskem aktu. Če tako določa koncesijski akt, se lahko rok koncesije podaljša največ za polovico prvotnega roka koncesije.

11. člen (čas trajanja koncesije)

Koncesija se podeli za obdobje 30 let. Koncesija se lahko podaljša največ za polovico prvotnega roka koncesije.

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano na podlagi določil tretjega odstavka 27. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZZNPO/, ki določa, da se trajanje koncesije določi v koncesijskem aktu. Če tako določa koncesijski akt, se lahko rok koncesije podaljša največ za polovico prvotnega roka koncesije.

9 Viri financiranja graditve žičniških naprav

12. člen (viri graditve žičniških naprav)

Sredstva za financiranje izgradnje žičniških naprav in ureditev smučarskih prog ter rekreacijskih in turističnih površin ter objektov in parkirnih mest iz 4. člena tega odloka zagotovi koncesionar.

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano ob smiselni uporabi določil osme alineje 33. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa vire financiranja gospodarske javne službe.

10 Nadzor nad izvajanjem koncesije

**13. člen
(nadzor)**

Nadzor nad izvajanjem koncesije izvajajo pristojne službe občinske uprave in občinski svet.

Obrazložitev:

Besedilo prvega odstavka je oblikovano ob smiselni uporabi določila desete alineje 33. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa nadzor nad izvajanjem gospodarske javne službe.

11 Prenehanje koncesijskega razmerja

**14. člen
(prenehanje koncesijskega razmerja)**

Koncesijsko razmerje preneha:

- s prenehanjem koncesijske pogodbe,
- z odvzgom koncesije,
- s stečajem koncesionarja,
- v drugih primerih določenih s koncesijsko pogodbo.

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano ob smiselni uporabi določil 41. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa, da razmerje med koncedentom in koncesionarjem preneha:

- s prenehanjem koncesijske pogodbe,
- z odkupom koncesije,
- z odvzgom koncesije,
- s prevzemom koncesionirane gospodarske javne službe v režijo.

Ob navedenem moramo opomniti na določilo prvega odstavka 32. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, ki določa, da koncesija za graditev žičniških naprav preneha po zakonu z dnem, ko po zakonu nastanejo pravne posledice začetka stečajnega postopka.

**15. člen
(prenehanje koncesijske pogodbe)**

(1) Koncesijska pogodba preneha:

- po preteku časa, za katerega je bila sklenjen
- z odpovedjo,
- z razdrtjem.

(2) Razlogi in pogoji za odpoved in razdrtje pogodbe ter druge medsebojne pravice in obveznosti ob odpovedi oziroma razdrtju pogodbe se določijo v koncesijski pogodbi.

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano ob smiselni uporabi določil 42. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa, da koncesijska pogodba preneha:

- po preteku časa, za katerega je bila sklenjena,
- z odpovedjo, če je bila sklenjena za nedoločen čas,
- z razdrtjem.

Razlogi in pogoji za razdrtje, odpovedni rok in druge medsebojne pravice in obveznosti ob odpovedi ali razdrtju pogodbe se določijo v koncesijski pogodbi.

**16. člen
(odvzem koncesije)**

(1) Koncedent odvzame koncesijo koncesionarju ne glede na določila koncesijske pogodbe:

- če ne zgradi žičniških naprav in uredi smučarskih prog ter rekreacijskih in turističnih površin ter objektov in parkirnih mest iz 4. člena tega odloka v roku 5 let,
- zaradi ponovljenih in dokazanih grobih kršitev predpisov in določil koncesijske pogodbe,
- v primeru, da je v skladu z zakonom na smučišču Zatrnik ugotovljena potreba po daljši žičniški napravi ali napravi z večjo zmogljivostjo, koncesionar obstoječe naprave pa ne pridobi koncesije za tako večjo oziroma zmogljivejšo napravo v roku šetih mesecev po sprejemu sklepa občinskega sveta;

- če koncesionar kot fizična ali pravna oseba preneha obstajati.
- (2) Koncedent mora koncesionarju, pred odvzemom koncesije, dati primeren rok za odpravo kršitev iz druge alineje prvega odstavka tega člena.
- (3) V primeru odvzema koncesije v skladu z drugo alinejo prvega odstavka tega člena ima koncesionar pravico do odškodnine v skladu z določili zakona, ki ureja področje gospodarskih javnih služb.

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano ob smiselni uporabi določil 44. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa, da koncedent lahko odvzame koncesijo koncesionarju: • če ne začne z opravljanjem koncesionirane gospodarske javne službe v za to določenem roku; • če je v javnem interesu, da se dejavnost preneha izvajati kot gospodarska javna služba ali kot koncesionirana gospodarska javna služba. Pogoji odvzema koncesije se določijo v koncesijskem aktu ali v koncesijski pogodbi. V primeru odvzema koncesije v javnem interesu je koncedent dolžan plačati koncesionarju odškodnino, ki se določa po predpisih o razlastitvi.

Ob navedenem moramo opomniti tudi na določila 31. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, ki določa, da se lahko koncesija za graditev žičniške naprave, poleg razlogov, iz katerih se lahko odvzame koncesija po zakonu, ki ureja koncesije gospodarske javne službe, odvzame tudi v primeru, da je v skladu z Zakonom o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, ugotovljena na isti lokaciji potreba po daljši žičniški napravi ali napravi z večjo zmogljivostjo, koncesionar obstoječe žičniške naprave pa ne pridobi koncesije za tako večjo oziroma zmogljivejšo napravo v roku, določenem v koncesijskem aktu. Pogoji odvzema koncesije se določijo v koncesijskem aktu. Glede pravnih posledic je ta odzem izenačen s pravnimi posledicami odvzema, ko je v javnem interesu, da se dejavnost preneha izvajati kot koncesionirana gospodarska javna služba.

**17. člen
(stečaj koncesionarja)**

- (1) Z dnem, ko po zakonu nastanejo pravne posledice začetka stečajnega postopka koncesionarja, preneha po zakonu koncesija za graditev žičniških naprav.
- (2) Žičniške naprave ne postanejo del stečajne mase koncesionarja, ampak postanejo z dnem prenehanja koncesijskega razmerja last koncedenta. O obsegu žičniške naprave, ki se izloči, odloči občinska uprava z odločbo v upravnem postopku. Občinska uprava lahko odloči, da žičniške naprave ostanejo v celoti ali delno del stečajne mase, če to ni v nasprotju z javnim interesom, kateremu so namenjene.

Obrazložitev:

Besedilo prvega odstavka je oblikovano na podlagi prvega odstavka 32. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, ki določa, da koncesija za graditev žičniške naprave preneha z dnem, ko po zakonu nastanejo pravne posledice začetka stečajnega postopka.

Besedilo drugega odstavka je oblikovano na podlagi določil drugega odstavka 32. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, ki določa, da žičniške naprave ne postanejo del stečajne mase koncesionarja, ampak postanejo z dnem prenehanja koncesijskega razmerja last koncedenta. O obsegu žičniške naprave, ki se izloči, odloči pristojni organ koncedenta za odločbo v upravnem postopku. Pristojni organ koncedenta lahko odloči, da žičniške naprave ostanejo v celoti ali delno del stečajne mase, če to ni v nasprotju z javnim interesom, kateremu so namenjene.

11.1 Posledice prenehanja koncesijskega razmerja

**18. člen
(odstranitev žičniških naprav)**

- (1) Po prenehanju koncesijskega razmerja mora koncesionar odstraniti žičniške naprave in vse objekte, ki jo sestavljajo.
- (2) Način in pogoji odstranitve žičniške naprave se podrobneje določijo v koncesijski pogodbi. V koncesijski pogodbi se določi tudi način zavarovanja te koncesionarjeve obveznosti.

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano na podlagi določil 30. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, ki določa, da mora koncesionar po prenehanju koncesijskega razmerja odstraniti žičniško napravo in vse objekte, ki jo sestavljajo, razen če ni v koncesijskem aktu ali koncesijski pogodbi določeno drugače. Način in pogoji odstranitve žičniške naprave se podrobneje uredijo v koncesijskem aktu in koncesijski pogodbi. V koncesijski pogodbi se določi tudi način zavarovanja te koncesionarjeve obveznosti.

12 Način podelitve koncesije

**19. člen
(javni razpis)**

- (1) Koncedent pridobiva koncesionarje na podlagi javnega razpisa.

(2) Javni razpis se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na uradni spletni strani občine v katalogu informacij javnega značaja.

(3) Izbira koncesionarja se lahko opravi brez javnega razpisa, če:

- se podeli koncesija za graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik, ki so prometno povezane z že obstoječo žičniško napravo ali napravami, ali v primeru, da bodo uporabniki žičniških naprav uporabljali smučišče oziroma druge rekreacijske površine oziroma objekte, ki jih je uredil koncesionar že obstoječih žičniških naprav.

(4) V primeru iz prejšnjega odstavka se koncesija podeli na podlagi vloge za pridobitev koncesije, ki jo na podlagi poziva občine v roku 30 dni vloži koncesionar obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik, in h kateri ob dokazilih za izpolnjevanje pogojev iz 7. člena tega odloka priloži še naslednja dokazila:

1. koncesijsko pogodbo za graditev obstoječih žičniških naprav, s katerimi bodo prometno povezane žičniške naprave iz prvega odstavka 4. člena tega odloka,
2. dovoljenja pristojnega ministrstva za obratovanje žičniških naprav, s katerimi bodo prometno povezane žičniške naprave iz prvega odstavka 4. člena tega odloka.

(5) Poziv občine iz prejšnjega odstavka se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na uradni spletni strani občine v katalogu informacij javnega značaja v roku 30 dni od uveljavitve tega odloka.

(6) Če se na poziv iz četrtega odstavka tega člena ne prijavi nihče oziroma če pristojni organ občine vlogo koncesionarja obstoječih naprav v skladu z zakonom zavrže ali zavrne, kakor tudi če koncesionar obstoječih naprav v roku določenem v odločbi o izbiri koncesionarja ne sklene koncesijske pogodbe, se koncesija podeli na podlagi javnega razpisa v skladu z določili tega odloka.

Obrazložitev:

Besedilo prvega odstavka je oblikovano na podlagi določil prvega odstavka 28. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, ki določa, da se koncesija za graditev žičniške naprave podeli na podlagi javnega razpisa.

Besedilo drugega odstavka je oblikovano ob smiselni uporabi določil četrtega odstavka 36. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa, da se javni razpis objavi v uradnem glasilu Republike Slovenije.

Besedilo tretjega odstavka je oblikovano na podlagi določil drugega odstavka 28. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, ki določa, da se brez javnega razpisa podeli koncesija za graditev žičniške naprave, ki je prometno povezana z že obstoječo žičniško napravo ali napravami, ali v primeru, da bodo uporabniki te žičniške naprave uporabljali smučišče oziroma druge rekreacijske površine oziroma objekte, ki jih je uredil koncesionar že obstoječih žičniških naprav. V navedenem primeru, se po določitvi prvega odstavka 29. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ podeli koncesionarju že obstoječih žičniških naprav na podlagi njegove vloge za pridobitev koncesije, razen če je takih koncesionarjev več. V tem primeru se koncesija podeli na podlagi javnega razpisa.

Z besedilom četrtega odstavka je določen način izvedbe postopka za podelitev koncesije za graditev žičniških naprav brez razpisa. V skladu z določilom drugega odstavka 29. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/ je z besedilom četrtega odstavka določen rok, v katerem mora koncesionar obstoječih naprav vložiti vlogo za pridobitev koncesije. Ob navedenem so določena tudi dokazila o izpolnjevanju pogojev.

Z besedilom petega odstavka je določeno, da se poziv občine za podelitev koncesije brez javnega razpisa objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na uradni spletni strani občine v katalogu informacij javnega značaja.

Besedilo šestega odstavka je oblikovano na podlagi določil 29. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb /ZŽNPO/, ki določa, da se koncesija podeli na podlagi javnega razpisa, če pristojni organ koncesionarja obstoječih naprav v skladu z zakonom zavrže ali zavrne, kakor tudi če koncesionar obstoječih naprav v roku, določenem v aktu o izbiri (določitvi) koncesionarja ne sklene koncesijske pogodbe.

20. člen

(oblika in postopek javnega razpisa)

(1) Javni razpis se opravi po določbah tega koncesijskega akta, v skladu z določili zakona, ki ureja področje gospodarskih javnih služb.

(2) Javni razpis je veljaven, če se nanj prijavi vsaj en prijavitelj, ki izpolnjuje s tem koncesijskim aktom določene pogoje.

(3) Če javni razpis ni uspel se lahko ponovi.

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano ob smiselni uporabi določila drugega odstavka 36. člena Zakona o gospodarskih javnih službah, ki določa, da je podlaga za javni razpis koncesijski akt, s katerim se določita tudi oblika in postopek javnega razpisa.

21. člen
(vsebina javnega razpisa)

- (1) Vsebina javnega razpisa se določi ob smiselni uporabi določil zakona, ki ureja področje o javno-zasebnem partnerstvu.
- (2) Javni razpis mora ob vsebini iz prejšnjega odstavka tega člena vsebovati tudi pogoje, ki jih mora izpolnjevati koncesionar in so določeni v 7. členu tega odloka ter merila, ki so določena v 8. členu tega odloka.

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano ob smiselni uporabi določil drugega odstavka 36. člena Zakona o gospodarskih javnih službah, ki določa, da je podlaga za javni razpis koncesijski akt, s katerim se določita tudi oblika in postopek javnega razpisa.

22. člen
(postopek izbire koncesionarja)

- (1) Za izbiro koncesionarja se uporabi postopek konkurenčnega dialoga v skladu z določili zakona, ki ureja javno-zasebno partnerstvo, ob smiselni uporabi določil zakona, ki ureja gospodarske javne službe.
- (2) Za vodenje postopka s pozivom, ko se izbira koncesionarja opravi brez javnega razpisa oziroma za vodenje postopka javnega razpisa in oceno vlog za pridobitev koncesije imenuje župan občine strokovno komisijo, ki jo sestavljajo predsednik in dva člana. Vsi člani strokovne komisije morajo imeti delovne izkušnje z delovnega področja, da omogočajo strokovno presojo vlog.
- (3) Izbira koncesionarja se izvede po postopku določenem z zakonom, ki ureja področje gospodarskih javnih služb.

Obrazložitev:

Z besedilom se določa postopek izbire koncesionarja. Za izbiro koncesionarja se uporabi postopek konkurenčnega dialoga v skladu z določili zakona, ki ureja javno-zasebno partnerstvo.

Besedilo drugega odstavka je oblikovano na podlagi določil prvega odstavka 52. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu /ZJZP/, ki določa, da javni partner (koncedent) imenuje strokovno komisijo za izbiro zasebnega partnerja (koncesionarja) za izvedbo predmeta javno-zasebnega partnerstva ali sklenitev statusnega partnerstva, ki jo sestavljajo predsednik in najmanj dva člana. Vsi člani komisije pa morajo imeti najmanj visokošolsko izobrazbo in delovne izkušnje z delovnega področja, da omogočajo strokovno presojo vlog. V primeru izvedbe skupnega javnega razpisa pa mora imeti občina vsaj enega predstavnika v strokovni komisiji, ki ga imenuje župan.

Besedilo tretjega odstavka je oblikovano na podlagi določila 37. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa, da o izbiri koncesionarja odloča koncedent z upravno odločbo. V postopku izbire pa imajo vsi kandidati, ki so sodelovali v postopku javnega razpisa, položaj stranke.

23. člen
(uspešnost javnega razpisa)

- (1) Javni razpis je uspešen, če je prispela vsaj ena pravočasna in popolna vloga za pridobitev koncesije.
- (2) Vloga za pridobitev koncesije je popolna, če vsebuje vse v javnem razpisu zahtevane podatke, prijavitelj pa izpolnjuje pogoje za sodelovanje in ni izključen iz postopka izbire koncesionarja.
- (3) Če koncedent ne pridobi nobene vloge za pridobitev koncesije ali pa so te nepopolne, se javni razpis ponovi.
- (4) Javni razpis se ponovi tudi v primeru, če koncesionar ni bil izbran ali če z osebo, ki je bila izbrana za koncesionarja v predpisanem roku, ni bila sklenjena koncesijska pogodba.

Obrazložitev:

Z besedilom se določajo pogoji za uspešnost javnega razpisa. Slednji je uspešen, če je prispela vsaj ena pravočasna in popolna vloga za pridobitev koncesije. Vloga je popolna, če vsebuje vse v javnem razpisu zahtevane podatke, prijavitelj pa izpolnjuje pogoje za sodelovanje in ni izključen iz postopka izbire koncesionarja. Če koncedent ne pridobi nobene vloge ali pa so te nepopolne se javni razpis ponovi. Javni razpis pa se ponovi tudi v primeru, če koncesionar ni bil izbran ali če z osebo, ki je bila izbrana za koncesionarja, v predpisanem roku, ni bila sklenjena koncesijska pogodba.

13 Organ, ki opravi izbor koncesionarja

24. člen
(organ, ki opravi izbor koncesionarja)

- (1) Koncesionarja izbere občinska uprava z upravno odločbo na podlagi predloga strokovne komisije iz drugega odstavka 19. člena tega odloka.
- (2) V postopku izbire koncesionarja imajo vsi kandidati, ki so sodelovali v postopku javnega razpisa, položaj stranke.

Obrazložitev:

Besedilo prvega in drugega odstavka je oblikovano ob smiselni uporabi določil 37. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa, da o izbiri koncesionarja odloča koncedent z upravno odločbo. V postopku izbire

pa imajo vsi kandidati, ki so sodelovali v postopku javnega razpisa, položaj stranke. Na tem mestu moramo opomniti na določilo drugega odstavka 67. člena Zakona o lokalni samoupravi /ZLS/, ki določa, da o upravnih stvareh iz občinske pristojnosti odloča na prvi stopnji občinska uprava, na drugi stopnji pa župan, če ni z zakonom drugače določeno.

14 Organ pooblaščen za sklenitev koncesijske pogodbe

25. člen (organ, pooblaščen za sklenitev pogodbe o koncesiji)

Koncesijsko pogodbo v imenu občine sklene župan občine.

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano na podlagi določila prvega odstavka 33. člena Zakona o lokalni samoupravi /ZLS/, ki določa, da župan predstavlja in zastopa občino. Na tem mestu moramo opomniti na določilo 39. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa, da s koncesijsko pogodbo koncedent in koncesionar uredita medsebojna razmerja v zvezi z opravljanjem koncesionirane gospodarske javne službe.

15 Druge sestavine potrebne za izvajanje koncesije

15.1 Prenos koncesije

26. člen (prenos koncesije)

Koncesionar lahko prenese koncesijo na drugo osebo samo z dovoljenjem koncedenta.

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano ob smiselni uporabi določil 46. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa, da lahko opravljanje koncesionirane gospodarske javne službe koncesionar prenese na drugo osebo samo, če je prenos predviden v koncesijski pogodbi in v predvidenem obsegu. V nasprotnem primeru je prenos možen samo z dovoljenjem koncesionarja. Koncedent pa lahko v celoti ali delno prenese opravljanje koncesionirane gospodarske javne službe samo v primerih, določenih s tem zakonom ali zaradi razlogov, določenih v koncesijski pogodbi, drugače pa samo s soglasjem koncesionarja (47. člen ZGJS).

15.2 Odgovornost koncedenta za ravnanje koncesionarja

27. člen (vrsta odgovornosti)

Koncedent ne odgovarja za ravnanja koncesionarja in za škodo, ki jo pri gradnji žičniških naprav in ureditvi smučarskih prog ter rekreacijskih in turističnih površin ter objektov in parkirnih mest iz 7. člena tega odloka povzroči koncesionar uporabnikom žičniških naprav ali drugim osebam.

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano ob smiselni uporabi določil 53. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, ki določa, da koncedent subsidiarno odgovarja za škodo, ki jo pri opravljanju koncesionirane gospodarske javne službe povzroči koncesionar uporabnikom ali drugim osebam, če s koncesijsko pogodbo ni dogovorjena drugačna vrsta odgovornosti.

16. Končna določba

33. člen (objava in začetek veljavnosti)

Ta odlok se objavi v Uradnem glasilu slovenskih občin in začne veljati 15. dan po objavi.

Številka:

Datum:

Občina Gorje
Peter Torkar, župan

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano na podlagi določila 66. člena Zakona o lokalni samoupravi /ZLS/, ki določa, da morajo biti statut in predpisi občine objavljeni, veljati pa začnejo petnajsti dan po objavi, če ni v njih drugače določeno. Statut in drugi predpisi občine se objavijo v uradnem glasilu.



Občina Gorje
Občinska uprava
Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje

T: 04 575 18 00
E: obcina.gorje@gorje.si
www.gorje.si

RTC Zatrnik d.o.o.
Zatrnik 118

4274 Zgornje Gorje

Številka: 014-1/2020-68
Datum: 4. 2. 2022

Zadeva: Poziv za dopolnitev

Na podlagi vašega poziva za izdajo odločbe z dne 1.2.2022, da se sprejme odlok o koncesijskem aktu in da se koncesija vlagatelju, RTC Zatrnik d.o.o., podeli neposredno vas pozivamo:

- da v **roku 8 dni** od prejema tega poziva dopolnite vlogo z veljavno koncesijsko pogodbo za vlečnici Medo in Bambi, skladno s prvim odstavkom 29. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13, 33/14 in 200/20).

Primož Tomše Zorč, mag. upr. ved
direktor občinske uprave

PRIMOŽ

TOMŠE ZORČ

Digitalno podpisal
PRIMOŽ TOMŠE ZORČ
Datum: 2022.02.04
12:55:02 +01'00'

Vročiti:

- RTC Zatrnik d.o.o. - ales.zalar@gmail.com – po e-pošti

Št: 014-1/2020-68

OBČINA GORJE
Zgornje Gorje 6b

4247 ZGORNJE GORJE



Vlagateljica:

Rekreacijsko turistični center Zatrnik d.o.o.,
Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, matična
številka: 8501912000, davčna številka: SI
73323772, ki jo zastopa:

SENICA ⁸
Odvetniška pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana

zaradi sprejema koncesijskega
akta

**ODGOVOR NA POZIV NA
DOPOLNITEV VLOGE**

številka 014-1/2020-68, z dne
04.02.2022

1 x

pooblastilo izkazano

Vlagateljica vloge za sprejem odloka o koncesijskem aktu za žičniške naprave, Rekreativno turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje po svoji pooblaščenki, Odvetniški pisarni Senica & partnerji, d.o.o., v skladu s pozivom na dopolnitev vloge z dne 04.02.2022, številka 014-1/2020-68 (v nadaljevanju: poziv na dopolnitev), pravočasno, v postavljenem roku, vlaga predmetni odgovor na poziv na dopolnitev iz razlogov, kot sledi.

I.

Z uvodoma navedenim dopisom ste vlagateljico pozvali, naj dopolni vlogo za sprejem odloka o koncesijskem aktu s predložitvijo veljavne koncesijske pogodbe za vlečnici Medo in Bambi.

S tem v zvezi vam sporočamo, da vaš poziv nima podlage v veljavnih predpisih. Žičniški napravi Medo in Bambi sta vlečnici, za kateri v skladu z določilom 3. odstavka 20. člena ZŽNPO koncesija ni potrebna.

Če bi bila koncesija potrebna, Ministrstvo za infrastrukturo ne bi izdalo niti obratovalnega dovoljenja za smučišče Zatrnik, niti obratovalnih dovoljenj za vlečnici Medo in Bambi.

Navedena veljavna obratovalna dovoljenja vlagateljica prilaga predmetni vlogi.

Dokaz:

- dovoljenje za obratovanje smučišča Zatrnik z dne 07.12.2020,
- dovoljenje za obratovanje vlečnice Medo z dne 26.11.2020,
- dovoljenje za obratovanje vlečnice Bambi z dne 24.11.2020,
- zaslišanje Betke Miklič, podsekretarke Ministrstva za infrastrukturo, Direktorat za kopenski promet, Langusova 4, 1000 Ljubljana.

II.

Ker se v vašem pozivu na dopolnitev sklicujete na določilo prvega odstavka 29. člena ZŽNPO, vlagateljica opozarja, da je že v vlogi z dne 01.07.2020 zahtevala podelitev koncesije brez javnega razpisa, ker sta kumulativno izpolnjena oba pogoja iz prvega odstavka 28. člena ZŽNPO.

Vse žičniške naprave, za katere se zahteva koncesija, so prometno povezane z žičniškima napravama Medo in Bambi, kar je eden od dveh, alternativnih zakonskih pogojev iz prvega odstavka 28. člena ZŽNPO za podelitev koncesije z neposredno pogodbo.

Smučarski progi, ki pripadata vlečnicama Medo in Bambi, sta prometno neposredno povezani s smučarskima progama, ki bi pripadali vlečnicama Plana 1 in Plana 2 in s spodnjima postajama obeh navedenih vlečnic. Proga, ki pripada vlečnici Bambi je v celoti identična edini progi, ki pripada vlečnici Plana 2, prav tako je identična spodnji polovici proge, ki bi pripadala vlečnici Plana 1. Morebitni koncesionar v primeru, da to

ne bi bila vlagateljica, kot upravljalec smučišča Zatrnik sploh ne bi mogel pridobiti obratovalnega dovoljenja za tisti del smučišča, ki bi pripadal vlečnicama Plana 1 in Plana 2.

Vlečnici Medo in Bambi sta preko ostalih 4 pripadajočih smučarskih prog vlečnice Plana 1, ki potekajo v smeri vlečnice Zatrnik (2 progi) in v smeri vlečnice Hotunjski vrh (2 progi) prometno povezani tudi z omenjenima vlečnicama Zatrnik in Hotunjski vrh in to v obeh smereh vožnje.

Vlagateljica poudarja, da je izpolnjen tudi drugi zakonski pogoj za podelitev koncesije brez javnega razpisa iz drugega odstavka 28. člena ZŽNPO in sicer zato, ker bodo uporabniki žičniških naprav, za katere se predlaga koncesija (Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh), uporabljali tudi vlečnici Medo in Bambi ter pripadajoče smučarske proge tema dvema vlečnicama ter otroški zimski park z vlečnico Zajček, ki ga je kot drugo rekreacijsko površino uredila vlagateljica kot upravljalec smučišča Zatrnik.

Z razširitvijo smučišča bo uporaba vseh žičniških naprav možna z enotno smučarsko vozovnico.

Dokaz:

- ogled smučišča Zatrnik,
- slika 11 na strani 16 predloga odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik v občini Gorje (že v spisu),
- dovoljenje za obratovanje vlečnice Zajček z dne 26.11.2020,
- kot doslej.

III.

Neposredna podelitev koncesije v primeru, če so izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 28. člena ZŽNPO, je na podlagi vloge koncesionarja ali upravjalca smučišča, ki izvršuje vse pravice in dolžnosti koncesionarja **obvezna**, razen, če je takih koncesionarjev oziroma upravjalcev več (prvi odstavek 29. člena ZŽNPO). V obravnavanem primeru je vlagateljica edini upravljalec smučišča, ki izvršuje vse pravice in dolžnosti koncesionarja obstoječih žičniških naprav, kar je ugotovilo tudi Upravno sodišče RS v sodbi zaradi molka organa opr. št. I U 808/2021-11 z dne 16.11.2021.

Razlaga in uporaba zakonskega izraza »koncesionar že obstoječih žičniških naprav« v obravnavanem primeru ne izključuje pravice upravjalca smučišča, ki ima veljavno obratovalno dovoljenje za žičniške naprave za katere pridobitev koncesije sploh ni možna (tretji odstavek 20. člena ZŽNPO), da zahteva podelitev koncesije z neposredno pogodbo.

Drugačna razlaga zakona, bi bila povsem nelogična. V praksi bi namreč povzročila drobitev smučišč, ki predstavljajo zaokroženo celoto, obstoj različnih upravjalcev, ki medsebojno ne sodelujejo, ampak so si konkurenčni, obstoj različnih smučarskih

vozovnic za posamezne dele smučišča, kar pa bi bilo v nasprotju z namenom zakonodajalca.

Slednji je jasno razviden že iz naslova 24.a člena ZŽNPO »Obstoječe žičniške naprave in rekreacijske površine«. Obstoječe žičniške naprave in rekreacijske površine so torej odločilni zakonski kriterij za podelitev koncesije z neposredno pogodbo.

Nenazadnje je bil predhodni postopek v tej zadevi s sklepom direktorja občinske uprave z dne 15.01.2021, številka 014-1/2020-41 pravnomočno ustavljen prav na podlagi 24.a člena ZŽNPO. V tem sklepu je upravni organ navedel, da »bi lahko bili izpolnjeni pogoji za neposredno podelitev koncesije iz drugega odstavka 28. člena in prvega odstavka 29. člena ZŽNPO.«

Dokaz:

- sodba Upravnega sodišča RS opr. št. I U 808/2021-11 z dne 16.11.2021 (že v spisu),
- sklep direktorja občinske uprave z dne 15.01.2021 (že v spisu),
- kot doslej.

IV.

Vlagateljica je že v vlogi z dne 01.07.2020 kot dokaz predložila pisno mnenje državne podsekretarke na Ministrstvu za infrastrukturo, gospe Betke Miklič z dne 15.06.2020, iz katerega neposredno izhaja, da se v obravnavanem primeru koncesija lahko podeli neposredno.

Navedeno pravno mnenje izhaja iz naslednjih dejstev:

1. da gre v obravnavanem primeru za upravljalca smučišča z veljavnimi obratovalnimi dovoljenji za smučišče in za žičniške naprave, za katere koncesija ni potrebna;
2. da so žičniške naprave, za katere se zahteva koncesija, prometno povezane z obstoječimi žičniškimi napravami in rekreacijskimi površinami;
3. da bodo uporabniki žičniških naprav, za katere se zahteva koncesija, uporabljali smučišče in druge rekreacijske površine, ki jih je uredil upravljalec obstoječih žičniških naprav;
4. da je vlagateljica lastnik obstoječih žičniških naprav Plana 1, Zatrnik in Hotunjski vrh, za katere zahteva podelitev koncesije in upravljalec obstoječe žičniške naprave Plana 2 z dovoljenjem lastnika te naprave, da vlagateljica zahteva podelitev koncesije;
5. da koncesije za obstoječe žičniške naprave ni dopustno podeliti tretjemu brez soglasja lastnika žičniških naprav (primerjaj prvi in drugi odstavek 76. člena ZŽNPO).

Glede na navedeno, ni nobene druge pravne možnosti, kot da se koncesija za žičniške naprave podeli z neposredno pogodbo. Zato je temu dejstvu prilagojeno tudi besedilo predlaganega odloka o koncesijskem aktu kot določa besedilo zahtevka, ki ga je 01.07.2020 vložila vlagateljica.

Dokaz:

- zaslišanje državne podsekretarke Betke Miklič,
- vpogled v upravni spis,
- kot doslej.

IV.

Ker prejšnji lastniki žičniških naprav Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh niso zaprosili za koncesijo na podlagi določbe prvega in drugega odstavka 76. člena ZŽNPO, neposredna uporaba teh zakonskih določb sicer ni smiselna, a je iz besedila teh določb mogoče zanesljivo sklepati, da se podelitev koncesije z neposredno pogodbo in brez javnega razpisa izvede tudi v primerih, ko lastnik žičniških naprav predlaga podelitev koncesije po izteku zakonskega roka dveh let po uveljavitvi ZŽNPO iz prvega odstavka 76. člena ZŽNPO.

Namen zakonodajalca je namreč jasno razviden iz določbe petega odstavka 76. člena ZŽNPO in sicer, da žičniška naprava ne sme obratovati, če poteče rok iz prvega odstavka 76. člena ZŽNPO. To pa ne preprečuje lastniku žičniške naprave, da pridobi koncesijo za obstoječo napravo na podlagi neposredne pogodbe kadarkoli po izteku omenjenega roka.

Pravilnost take razlage zakonskih določb izhaja tudi iz Uredbe o koncesiji za obstoječe žičnice (Ur. l. RS št. 103/06, 83/09 in 93/10). V prvem odstavku 1. člena in v drugem odstavku 2. člena te Uredbe je predpisano, da se koncesija podeli lastnikom žičnic.

Na pravilnost take razlage predpisov jasno kaže tudi dosedanja praksa pristojnih organov države in lokalnih skupnosti v primerih, ko je šlo za podelitev koncesije z neposredno pogodbo za obstoječe, a ne več obratujoče žičniške naprave, za katere lastniki naprav niso zaprosili za podelitev koncesije do izteka roka iz prvega odstavka 76. člena ZŽNPO.

Vlagateljica v zvezi s tem kot primer take uporabe določb ZŽNPO izpostavlja podelitev koncesije z neposredno pogodbo za sedežnico Kisovec. Vlada RS je v Uredbi o koncesiji za graditev sedežnice Kisovec (Ur. l. RS št. 72/14) določila, da se koncesija za obstoječo, 20 let staro sedežnico, za katero koncesija ni bila podeljena do izteka roka iz prvega odstavka 76. člena ZŽNPO, podeli brez javnega razpisa na podlagi vloge upravičenca, ki je bil lastnik te žičniške naprave.

Prav tako je bila z Uredbo o koncesiji za gradnjo žičniških naprav na Kaninu (Ur. l. RS št. 1/16) predpisano, da se koncesija za vse obstoječe žičniške naprave podeli brez javnega razpisa lastniku žičniških naprav na podlagi drugega odstavka 28. člena ZŽNPO.

Dokaz:

- Uredba o koncesiji za obstoječe žičnice (Ur. l. RS št. 103/06, 83/09 in 93/10),
- Uredba o koncesiji za graditev sedežnice Kisovec (Ur. l. RS št. 72/14),
- kot doslej.

Glede na navedeno vlagateljica vztraja pri predlagani podelitvi koncesije za obstoječe vlečnice Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh z neposredno koncesijsko pogodbo, zato je potrebno iz besedila novega predloga odloka o predmetih in pogojih za podelitev koncesije za graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik v občini Gorje črtati vse določbe, ki urejajo podelitev koncesije z javnim razpisom. Odlok, ki bi predpisoval možnost podelitve koncesije za omenjene žičniške naprave z javnim razpisom, bi bil namreč očitno protipraven.

Ljubljana, 14.02.2022

RTC ZATRNIK d.o.o.

Št: 032-1/2022

OBČINA GORJE
Zgornje Gorje 6b

4247 ZGORNJE GORJE

Vlagateljica:

Rekreacijsko turistični center Zatrnik d.o.o.,
Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, matična
številka: 8501912000, davčna številka: SI
73323772, ki jo zastopa:

SENICA 12
Odvetniška pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana

zaradi sprejema koncesijskega
akta

P R I P O M B E

k predlogu Odloka o predmetu in
pogojih za podelitev koncesije za
graditev žičniških naprav na
smučišču Zatrnik v Občini Gorje,
št. 032-1/2022-3 z dne
27.01.2022

1 x

pooblastilo izkazano

Uvodoma opozarjamo, da se besedilo odloka bistveno razlikuje od tistega, ki je bilo predlagano s strani vlagateljice v vlogi z dne 1.7.2020.

Besedilo odloka vlagateljici ni bilo predloženo v pripombe ali predloge.

Vlagateljica podaja s to vlogo pripombe in predloge, ki jih je potrebno vključiti v besedilo predloga odloka, da bi se lahko štelo, da gre za odločanje o zahtevku vlagateljice v upravni zadevi, ki ureja posamično razmerje.

I.

(o uvodni obrazložitvi predloga odloka, str. 1-34)

Vsebino koncesijskega akta primarno določa ZŽNPO in ne ZGJS kot je to navedeno v uvodni obrazložitvi odloka, saj v obravnavanem primeru ne gre niti za javno-zasebno partnerstvo niti ne gre za izvajanje gospodarske javne službe prevoza potnikov, ker slednja na vlečnicah sploh ni mogoča.

Vlagateljica je to dejstvo izpostavila že v predhodnih pisnih vlogah v tej zadevi in se na navedeno utemeljitev v izogib ponavljanju v celoti sklicuje.

Določbe ZGJS se glede vsebine koncesijskega akta upoštevajo 23. člen ZŽNPO uporabljajo zgolj subsidiarno, kolikor ZŽNPO ne določa drugače.

ZŽNPO vsebuje kongentno določbo o vsebini koncesijskega akta v 27. členu. V prvem odstavku 27. člena se ZŽNPO sklicuje na vsebino koncesijskega akta iz ZGJS. Uporaba posameznih določb ZGJS je pri tem odvisna od tega ali gre za koncesijski akt za izvajanje gospodarske javne službe, za javno-zasebno partnerstvo ali zgolj za izvajanje zasebne dejavnosti obratovanja žičniških naprav na prostem trgu.

V obravnavanem primeru gre za zasebnega investitorja, ki namerava na podlagi sklenjene koncesijske pogodbe izvesti vzdrževalna dela na obstoječih vlečnicah in pridobiti obratovalno dovoljenje. Zato je določanje virov financiranja za gradnjo žičniških naprav s predlaganim odlokom nezakonito. ZGJS namreč izrecno določa, da se viri financiranja v koncesijskem aktu opredelijo le, če gre za izvajanje gospodarske **javne** službe (33. člen ZGJS).

Z viri financiranja je povezana ocena ekonomske upravičenosti v celoti zasebne investicije z vidika predpostavk poslovno-finančnega modela družbe RTC Zatrnik d.o.o. (tč 3.12.7.uvodne obrazložitve, str. 29) in sklepna ocena javne koristi investicije v smučišče Zatrnik (tč. 3.12.8., str. 29-30). Ta ocena, ki jo je brez zakonite podlage na predlog župana Petra Torkarja in brez vednosti in sodelovanja vlagateljice in kljub oznaki poslovne skrivnosti, izvedel Inštitut za lokalno samoupravo Maribor, zato sploh nima podlage v veljavnih predpisih. Vlagateljica zato zahteva, da se celotno besedilo tega dela uvodne obrazložitve odloka črta. Ob

tem vlagateljica opozarja, da javna objava navedene ocene vlagateljici povzroča veliko poslovno škodo, ker odvrta potencialne investicijske partnerje od sodelovanja pri izvedbi projekta.

Samo podrejeno pa vlagateljica izpostavlja popolno nestrokovnost te ocene, ki ni v ničemer podprta z dejstvi in ekonomskimi analizami, izvedenimi v skladu z uveljavljenimi metodami finančnega izvedenstva.

Naslovni organ na prvih desetih (10!) straneh opredeli in potrdi javni interes za vzpostavitev in obnovo gorskega rekreacijskega centra ter njegovo pomembnost za razvoj slovenskega turizma. Na podlagi podatkov MGRT tudi izkaže pomembnost vpliva ponudbe visokogorske ponudbe na prihodke in celotno ponudbo slovenskega turizma. Izpostaviti je potrebno tudi dejstvo, da obisk in promet gorskih občin v Sloveniji predstavlja kar 30% vsega slovenskega turizma kar v svojih zapisih ugotavlja tudi naslovni organ.

V nadaljevanju organ povzema trenutne gospodarske razmere v regiji. Še posebej po izbruhu pandemije Covid 19 je moč opaziti upad gospodarske aktivnosti na področju in zmanjšanje števila registriranih gospodarskih subjektov. Deloma gre to vsekakor pripisati zaprtju s.p.-jev, ki so pred pandemijo svojo dejavnost opravljali v okviru prekarnega dela. Navedeno izpostavlja še večjo pomembnost zagona nove gospodarske aktivnosti, ki bo neposredno zagotavljala nova delovna mesta, ne samo v zimskem času temveč celo leto.

Neposredno pa bo širša regija lahko gospodarsko rasla s spremljajočo turistično, gostinsko in trgovinsko ponudbo. Razvoj regije pa bo posredno privabil tudi investitorje, kar se že odraža tudi v skokovitem dvigu vrednosti nepremičnin, vključno s tistimi, ki jih na Zatrniku prodaja občina Gorje.

Ne glede na trenutni obisk gorskih občin, ki kot že rečeno predstavlja 30% celotnega slovenskega turizma, je nezanemarljivo dejstvo, da kar 89% turistov, ki v Slovenijo vstopijo, le to le prečkajo. Ker pa Zatrnik kot turistična destinacija leži le 12km od avtocestnega priključka, s pravilnim marketinškim pristopom z uporabo geolokacije, tranzitni turisti predstavljajo enormen potencial za obisk npr. Poključke soteske, ki v poletnih mesecih predstavlja prijetno osvežitev. Ob upoštevanju dejstva, da je sotesko leta 2019 obiskalo kar 10.000 obiskovalcev, ob tem da je precej nepoznana že domačemu prebivalstvu, je s primernim marketingom možno obisk eksponentno povečati.

Na strani 25 naslovni organ tudi ugotavlja, da je Slovenija ena redkih držav v Evropi z močno rastjo letnega gorskega turizma, iz česar smo tudi izhajali v našem poslovnem načrtu. Pozitivne učinke podnebnih sprememb na letni alpski turizem ugotavlja tudi Institut für Interdisziplinäre Gebirgsforschung (Institute of Mountain Research). In to je tudi obdobje v katerem lahko Slovenija in še

pomembneje Zatrnik, računa na močnejši obisk tujih gostov, ki so tradicionalno tudi boljši potrošniki v primerjavi z domačimi gosti.

Zimska sezona je seveda osnova iz katere izhajamo, vendar v celotni zgodbi predstavlja manjšinski delež. Kot smo pri raziskavi ugotovili z izjemo sosednje Avstrije in Francije (<https://www.vanat.ch/RM-world-report-2021.pdf>), smučišča po Evropi zasedajo pretežno domači gostje. Zato se glavni mednarodni potencial skriva v letni sezoni, za katero vemo že iz primera Kranjske Gore, da je celo boljša kot zimska. S tem pa naslavljamo tudi pomisleke in izpostavljena tveganja naslovnega organa, ki izpostavlja problematiko globalnega segrevanja in mile zime na strani 12 in tudi kasneje. Naj ob tem poudarimo, da smo pri pripravi vizije in poslovnega načrta tudi sami izhajali iz opažanj in ugotovitev na mednarodni ravni. Zato se pomembnejši del razvoja centra nanaša na letno ponudbo. Od enostavne sprehajalne poti po Pokljuški soseki do adrenalinskega parka, zip- line spustov do gorskih kolesarskih prog. Tako bo ponudba privabila vse od tistih, ki se po dolgi poti želijo le osvežiti za kakšno urico do tistih, ki si bodo rezervirali celotedenski oddih na Zatrniku. Ljudje se s promocijo zdravja zavedajo, da ležanje na plaži zdravju ne koristi in tako iščejo aktivnejši alternativni oddih.

Ker pa smo Slovenci smučarski narod je zimska sezona tudi za nas pomembna. Kot že rečeno na evropskih smučiščih prevladujejo domači gostje in enako je v Sloveniji. Pomembno je izpostaviti, da je zelo malo smučišč v Sloveniji glede na dostop in ponudbo primernih za mlade družine. Prednjači zagotovo Kranjska Gora z enostavnim dostopom (z avtom praktično do smučišča, ni gondole) in smučišči, ki so primerna tako za najmlajše kot za najbolj zahtevne. Kar pomeni, da družina lahko pride za 2 uri dopoldne, otroci smučajo in se sankajo na otroški progi, nekaj spustov naredita še starša in za dnevni počitek najmlajšega otroka so lahko že doma. Iz tega tudi izhaja, po mnenju naslovnega organa, optimistična napoved poslovnega načrta. Na Zatrnik s trenutno ponudbo lahko privabimo le družine, kjer se smuke nadejajo le otroci. V trenutku, ko začne obratovati večja vlečnica se spekter potencialnih gostov drastično poveča. Kar pomeni, da investicija v obnovo in zagon vlečnice ne prinaša le novih prihodkov iz naslova investicije temveč poveča obiskanost in prihodke tudi iz naslova obstoječe infrastrukture. Zato prihodki z investicijami v širitev ponudbe eksponentno narastejo. Navedeno ob upoštevanju letne rasti podjetja ter inflacije izpodbija tezo o nerealni optimistični naravnosti izračunov.

Kot omenjeno v prejšnjem odstavku je Kranjska Gora eno redkih smučišč v Sloveniji, ki omogoča celovito izkušnjo za mlade družine. Zatrnik bo tako odlična alternativa ob dejstvu, da je v primerjavi s Kranjsko Goro 20km bližje Ljubljani (posledično tudi ostalim). Drugo dejstvo, ki govori v prid RTC Zatrnik je tudi preobremenjenost Kranjske Gore zato bo marsikatera družina z veseljem izkoristila alternativo. Dokaz za to oceno so trenutne zimske počitnice, saj se zaradi

preobremenjenosti smučišča v Kranjski gori, vse več družin odloča za smučanje na Zatrniku.

Glede na očitke optimistične ocene želimo izpostaviti, da ocena izhaja iz statističnih podatkov obiskanosti manjših slovenskih smučišč, pri čemer smo upoštevali zelo konzervativno oceno obiska osredotočeno predvsem na vikende in počitnice. V izračunu je upoštevana tudi cena dnevnih vozovnic, ki je približno 30% nižja kot drugod, kar dodaja konkurenčno prednost v primerjavi s Kranjsko Goro. Žal nenazadnje tudi ni nezanemarljivo dejstvo, da obisk večjih centrov lahko znatno obremeni družinski proračun mlade družine in je zato vsak prihranek dobrodošel.

Iz tega izhajamo, da plan poslovanja družbe RTC Zatrnik ni pretirano optimističen temveč realen in temelji na raziskavi ožjega in širšega trga. Seveda bi lahko upoštevali najbolj črn scenarij v primeru zelenih zim in izjemno invazivnih vladnih odlokov s prepovedjo poslovanja, kakršnim smo bili priča v preteklih letih, vendar ob takem razmišljanju bi imeli zelo malo uspešnih podjetniških zgodb v Sloveniji in svetu, če sploh kakšno. Poslovni načrt družbe RTC Zatrnik tako temelji na konzervativni oceni in statističnih podatkih obiskanosti malih smučišč ob upoštevanju trendov globalnega segrevanja in evropskih trendov letnega oddiha v gorah, kjer smo že omenili tako zgoraj kot v poslovnem načrtu je Slovenija edina v Evropi, ki beleži močan porast turizma v gorskih občinah izven zimskega obdobja.

Glede financiranja samih investicij je ravnokar odprt javni razpis, objavljen v Uradnem listu RS št. št. 209/21 in 15/22, ki za projekte investicij v celoletne gorske centre ponuja do 80% sofinanciranja v obliki nepovratnih sredstev, in je tako "pisan na kožo" razvoju Zatrnika. Zavlačevanje z odločitvijo o koncesijskem aktu RTC Zatrnik d.o.o. preprečuje prijavo na omenjeni razpis in povzroča veliko poslovno škodo. Absurdno je, da naslovni organ očita finančno-poslovnemu načrtu RTC Zatrnik d.o.o., da bo ta načrt glavna ovira za pridobivanje nepovratnih sredstev (str. 29), ob tem, ko vsi koncendenti od vlade RS do občinskih svetov kot po tekočem traku v teh dneh sprejemajo uredbe in odloke o koncesijskih aktih za žičniške naprave po vsej Sloveniji prav z obrazložitvijo, da bo to upravljalcem smučišč omogočilo prijavo na omenjeni javni razpis. Občinski svet in župan občine Gorje kot predlagatelj odloka pa RTC Zatrnik d.o.o. možnost prijave na javni razpis preprečuje z nezakonitim odlašanjem z odločanjem o koncesijskem aktu, ki je bilo ugotovljeno tudi s pravnomočno sodbo Upravnega sodišča. Po naši oceni gre za naklepno dejanje, ki lahko izpolnjuje vse zakonske znake kaznivosti.

RTC d.o.o. je del načrtovanih investicij (za zasneževanje) že prijavil v okviru drugega razpisa, ki prav tako omogoča 45% sofinanciranja projekta. In tako kot navedeno, bo družba z zagonskimi sredstvi lastnikov in preteklimi in prihajajočimi spodbudami lahko vzpostavila zagon projektov. Kar pomeni, da znatna bančna posojila ne bodo potrebna razen v okviru premostitvenih posojil ob potrjenih nepovratnih sredstvih, kjer pa rizika za poplačilo posojil ni. V tem tudi naslavljamo

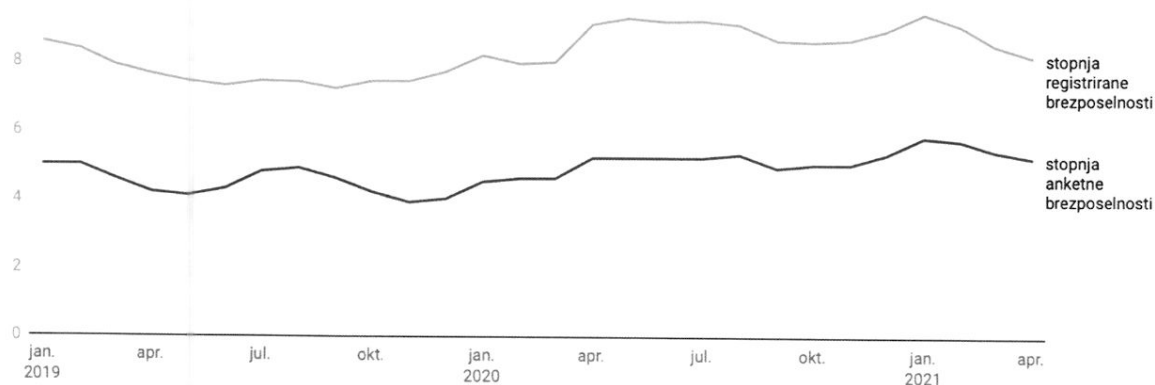
in odpravljamo pomislek in skrb naslovnega organa, da bi nanj padlo visoko finančno breme v primeru spodletelih investicij.

Nenazadnje bi se želeli dotakniti pomislekov naslovnega organa, da bi projekt posredno privedel do potreb po izgradnji dodatnih zmogljivosti javne infrastrukture in s tem finančno breme za lokalno skupnost, kar je sicer v protislovju z oceno naslovnega organa o realnosti in optimističnosti poslovnega načrta.

V primeru uresničenja napovedi iz poslovnega načrta projekt prinaša znatne neposredne in posredne gospodarske koristi v obliki novih delovnih mest v družbi RTC Zatrnik d.o.o., poslovne priložnosti za obstoječe in nove gospodarske subjekte iz gostinske, turistične, in trgovinske dejavnosti, ki bodo nenazadnje tudi zagotavljali nova delovna mesta. Odličen primer lahko v tem času spremljamo v konkurenčni Kranjski Gori, ki je trenutno preobremenjena in z občutnim pomanjkanjem parkirnih mest. Občina (in ne morda upravljalec smučišča) pripravlja več milijonov vreden projekt izgradnje parkirne hiše. Vrednosti nepremičnin dosegajo 8.000,00€/m² in regija privablja kapital tujih investorjev, ki prinašajo nove poslovne priložnosti in nova delovna mesta. Pripravljajo organizirane kolesarske dogodivščine in vikend joga/meditacijske oddihe. Vse to je skriti potencial Triglavskega narodnega parka.

Pomislek o finančnih bremenih lokalne skupnosti v primeru uresničenja poslovnega načrta tako izpodbija podporo javnemu interesu iz začetnega dela obrazložitve

Stopnji brezposelnosti



Vir: Surs, zavod za zaposlovanje · Prenesi podatke · Ustvarjeno z Datawrapper

predloga odloka.

Občina Gorje je leta 2020 izdala javni razpis, ki namenja sredstva in podporo naslednjim ukrepom:

- Ukrep 1: Spodbujanje začetnih investicij in investicij v razširjanje dejavnosti in razvoj,
- Ukrep 2: Spodbujanje odpiranja novih delovnih mest in samozaposlovanja,

- Ukrep 3: Spodbujanje izobraževanja, usposabljanja in promocije na področju podjetništva.

Zato je glede na zgoraj navedena dejstva nujno, da občina tak projekt ne samo podpre temveč sprejme ponujeno podjetniško pobudo. Brezposelnost glede na zgornji graf ostaja na podobni ravni število gospodarskih subjektov pa upada kakor tudi naslovni organ sam ugotavlja na strani 17.

Dokaz:

- Javni razpis za vlaganja v kakovostno in trajnostno preoblikovanje slovenskega turizma za krepitev njegove odpornosti (Ur. l. RS. št. 209/21 in 15/22),
- Uredba o koncesiji za graditev žičniške naprave Stari stani (Ur. l. št. 15/2022),
- Uredba o koncesiji za graditev žičniške naprave Ruška (Ur. l. št. 15/2022),
- Uredba o koncesiji za graditev žičniške naprave Zadnji Vogel (Ur. l. št. 15/2022).

II.

(o besedilu členov odloka)

K 1. členu

V drugem odstavku je potrebno črtati besedilo 6. alineje o virih financiranja, ker se ti lahko določijo v koncesijskem aktu le, če gre za izvajanje gospodarske javne službe. Zakaj ne gre za izvajanje gospodarske javne službe je obširneje pojasnjeno v prejšnjem poglavju te vloge.

K 3. členu

Subsidiarna uporaba zakonov glede na določbe odloka je v nasprotju z 2. členom Ustave. Hierarhija pravnih aktov je namreč ravno obratna. Odlok kot podzakonski predpis mora biti v skladu z zakoni. Člen naj se črta.

K 4. členu

V prvem odstavku je navedba parcelnih števil nepremičnin, po katerih potekajo trase žičniških naprav, nepopolna.

Tretja alineja drugega odstavka tega člena nima podlage v ZŽNPO, ker parkirišča ne predstavljajo turističnih površin pač pa javno površino v ureditvenem območju naselja Zatrnik skozi katerega vodi državna cesta. Smučišče Zatrnik v celoti

obkroža naselje Zatrnik, zato je parkirišča v naselju v skladu z določbami Zakona o urejanju prostora dolžna zagotoviti občina Gorje za potrebe prebivalcev in obiskovalcev naselja in rekreacijsko-turističnega centra Zatrnik, ki je opredeljen z določbami OPN Gorje. (2. alineja drugega odstavka 29. člen ZUreP-2). Tretjo alinejo drugega odstavka je zato potrebno črtati.

K 7. členu

Besedilo v prvem odstavku tega člena »ter parkirnih mest« je potrebno črtati, ker ni v skladu z določbami ZUreP-2.

Besedilo 11. točke tretjega odstavka tega člena nima zakonske podlage, ker ne gre za izvajanje gospodarske javne službe, zato ga je potrebno črtati.

Besedilo 12. točke tretjega odstavka tega člena je v neskladju z določbo 35. in 36. člena ZŽNPO, ker koncesionarju odvzema pravico iz četrtega odstavka 35. člena in iz prvega odstavka 36. člena ZŽNPO, zato ga je potrebno črtati. V pogodbeni razmerja z lastniki zemljišč lahko vstopa samo koncesionar ne pa prijavitelj. Poleg protipravnosti izpostavljamo tudi dejansko neizvršljivost takega pogoja, ker bi v primeru javnega razpisa vsi prijavitelji morali sklepati pogodbeni razmerja z lastniki zemljišč.

K 8. členu

Ta člen je potrebno črtati, ker se koncesija lahko podeljuje izključno z neposredno pogodbo, kar je obširno pojasnjeno v odgovoru na zahtevano dopolnitev vloge z dne 14.2.2022.

K 9. členu

Ta člen je potrebno črtati, ker podelitev koncesije z javnim razpisom ni dopustna.

K 11. členu

Dodati je potrebno nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Rok iz prejšnjega odstavka začne teči z dnem pravnomočnosti obratovalnega dovoljenja za vsako posamezno žičniško napravo«.

K 12. členu

Ta člen je potrebno črtati, ker ne gre za izvajanje gospodarske javne službe.

K 14. členu

Četrta alineja tega člena nima podlage v veljavnih predpisih in se črta.

K 16. členu

V 1. alineji prvega odstavka tega člena je potrebno črtati besedilo »in parkirnih mest«.

K 18. členu

V prvem odstavku je namesto pike potrebno dodati vejico in besedilo »razen če se koncedent in koncesionar ne dogovorita drugače«.

Drugi stavek drugega odstavka tega člena je potrebno črtati.

K 19. členu

Besedilo je potrebno v celoti črtati in ga nadomestiti z naslednjim standardnim besedilom koncesijskih aktov, kadar se koncesija podeljuje z neposredno pogodbo: »Na podlagi drugega odstavka 28. člena ZŽNPO se koncesija podeli brez javnega razpisa na podlagi vloge upravičenca iz prvega odstavka 29. člena ZŽNPO. Koncesionar mora vložiti vlogo za pridobitev koncesije v 90 dneh od uveljavitve tega odloka.«

K 20-24 členu

Vsi navedeni členi se črtajo kot brezpredmetni.

K 27. členu

Črta se besedilo » in parkirnih mest«

Ljubljana, 24.02.2022

RTC ZATRNIK d.o.o.

Št: 032-1/2022-15

OBČINA GORJE
Zgornje Gorje 6b

4247 ZGORNJE GORJE

ODPRAVLJENO

01-03-2022

MARIJA

Vlagateljica:

Rekreacijsko turistični center Zatrnik d.o.o.,
Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, matična
številka: 8501912000, davčna številka: SI
73323772, ki jo zastopa:

SENICA
Odvetniška pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana

zaradi sprejema koncesijskega
akta

PRIPOMBE NA PREPIS ZVOČNEGA POSNETKA

tretje točke dnevnega reda 18.
redne seje Občinskega sveta
Občine Gorje, z dne 09.02.2022

1 x

pooblastilo izkazano

Občina Gorje je z dopisom št. 032-1/2022-15 z dne 23.02.2022 vlagateljici poslala prepis zvočnega posnetka tretje točke dnevnega reda 18. redne seje Občinskega sveta Občine Gorje z dne 09.02.2022. Po pregledu posredovanega prepisa zvočnega posnetka vlagateljica opozarja, da je prepis zvočnega posnetka nepopoln in v očitnem neskladju s tretjim podpoglavjem V. poglavja ZUP, ki ureja način vodenja zapisnika, njegovo obliko in vsebino. S tem v zvezi vlagateljica v skladu s 9. členom ZUP pravočasno podaja pripombe na predmetni prepis zvočnega posnetka, ki ga je prejela dne 25.02.2022.

Vlagateljica prvenstveno prereka vsebino posredovanega zvočnega prepisa (zapisnika), saj ta v nasprotju z določbami 76. člena ZUP ne vsebuje procesnih ugovorov vlagateljica, ki jih je vlagateljica ustno vložila na ustni obravnavi - tretji točki dnevnega reda 18. redne seje Občinskega sveta Občine Gorje z dne 09.02.2022.

Iz vsebine zapisnika ne izhaja procesni ugovor vlagateljice na izključitev tretje osebe, Boštjana Brezovnika, direktorja Inštituta za lokalno samoupravo, javne službe in javno-zasebno partnerstvo, iz postopka ustne obravnave odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik.

Vlagateljica je že z dopisom z dne 03.02.2022 organ opozorila na nepojasnjeno in nezakonito vlogo Boštjana Brezovnika v tem upravnem postopku, saj je več kot očitno, da je Boštjan Brezovnik prevzel vlogo uradne osebe, ki ji je podeljen status poročevalca (karkoli naj bi že to pomenilo). **Vlagateljica je na ustni obravnavi dne 09.02.2022 ponovno izrecno opozorila upravni organ na 12. člen ZUP, ki ureja načelo samostojnosti pri odločanju organa, ki vodi postopek. Namreč, Boštjan Brezovnik ni ne organ (to ne more biti niti pojmovno), skladno s prvim odstavkom 5. člena ZUP, in ne uradna oseba, skladno z drugim odstavkom 5. člena ZUP.**

Uradna oseba je oseba, ki je v skladu z zakonom pooblaščen za odločanje v upravni zadevi ali za opravljanje posameznih dejanj v upravnem postopku. Uradna oseba samostojno opravlja dejanja v upravnem postopku in v tem okviru ugotavlja dejstva in okoliščine ter na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin uporablja predpise oziroma splošne akte, izdane za izvrševanje javnih pooblastil (drugi odstavek 12. člena ZUP). Načelo samostojnosti se tako razteza tudi ugotavljanje dejstev in okoliščin, ki pa je zakonska dolžnost uradne osebe in te svoje zakonske obveznosti ne more in ne sme preložiti na katerokoli osebo, nikakor pa ne na osebo, ki deluje zunaj sfere organa, kar zagotovo v konkretnem primeru je Boštjan Brezovnik.

Vlagateljica je na ustni obravnavi prerekala sodelovanje Boštjana Brezovnika v postopku priprave predloga odloka in nadaljnjem postopku obravnave predlaganega odloka, saj je Boštjan Brezovnik s svojim zunanjim svetovanjem očitno brez kakršnekoli zakonske podlage ugotavljal dejstva in okoliščine, ki so pomembne za vodenje in odločanje v tem postopku. S tem pa je bilo kršeno eno

od temeljnih načel upravnega postopka, tj. načelo samostojnosti pri odločanju iz 12. člena ZUP.

Boštjanu Brezovniku je bilo na predmetni seji kljub nasprotovanju vlagateljice, na podlagi sklepa občinskih svetnikov omogočeno sodelovanje na 3. točki seje občinskega sveta, pri čemer Boštjan Brezovnik ni uradna oseba niti organ v smislu 5. člena ZUP, javnost pa je bila zaradi obravnave vloge vlagateljice, ki vsebuje poslovne skrivnosti iz 3. točke seje občinskega sveta izključena. Vlagateljica je na seji prav tako opozorila, da Boštjan Brezovnik v predmetnem postopku nima in ne more imeti vloge izvedenca.

Predmetni procesni ugovor ni naveden v zapisniku.

Iz predmetnega zapisnika prav tako ne izhaja ugovor vlagateljice glede kršitve minimalnega zakonskega roka (8 dni), v katerem bi se vlagateljica lahko pripravila na ustno obravnavo, ki je potekala dne 09.02.2022 in na kateri je Občinski svet začel z obravnavo očitno povsem drugačnega predloga koncesijskega akta, kot ga je predlagala vlagateljica dne 01.07.2020. Vlagateljica je na predmetni seji med drugim opozorila, da mora organ v skladu z 2. odst. 107. člena ZUP na narok za ustno obravnavo povabiti stranke in druge osebe, za katere ugotovi, da je potrebna njihova navzočnost, najmanj osem dni pred njegovim razpisom. Skupaj z vabilom bi moral organ stranki poslati tudi vlogo, ki je bila razlog za določitev naroka. Ker je vlagateljica vabilo na sejo prejela šele dne 04.02.2022, se na dan izvedbe seje, tj. dne 09.02.2022, minimalni zakonski rok za pripravo vlagateljice na ustno obravnavo predlaganega odloka še ni iztekkel, zato je vlagateljica opozorila na očitno bistveno kršitev pravil postopka v skladu s 3. točko 2. odst. 237. člena ZUP.

Predmetni procesni ugovor prav tako ni naveden v zapisniku.

Iz predmetnega zapisnika nadalje ne izhaja niti ugovor vlagateljice glede predmeta postopka. Vlagateljica je na seji opozorila, da Občina Gorje s sklepom o začetku prve obravnave predlaganega odloka ravna v neposrednem nasprotju s sodbo Upravnega sodišča RS opr. št. I U 808/2021-11 z dne 16.11.2021, s katero je Upravno sodišče Občini Gorje naložilo, da v 60 dneh, tj. do dne 31.01.2022, izda akt, s katerim bo odločila o zahtevi vlagateljice z dne 01.07.2022 za sprejem odloka o koncesijskem aktu. Vlagateljica je na seji opozorila, da bi Občina Gorje namreč morala akt o odločitvi o zahtevi vlagateljice z dne 01.07.2022 izdati že dne 31.01.2022, česar pa namerno ni storila. Organ je začel obravnavo besedila odloka, ki po vsebini ne predstavlja vloge vlagateljice.

Predmetni procesni ugovor prav tako ni naveden v zapisniku.

Glede na navedeno vlagateljica naslovni organ poziva, da ji v roku 8 dni vroči popoln prepis zvočnega posnetka 3. točke dnevnega reda 18. redne seje

Občinskega sveta Občine Gorje z dne 09.02.2022, ki bo tako po vsebini kot tudi po obliki sestavljen v skladu z določbami ZUP in ki vključuje vse navedbe in ugovore vlagateljice na ustni obravnavi z dne 09.02.2022.

Ljubljana, 01.03.2022

RTC ZATRNIK d.o.o.

Anže Zalar

Od: Anže Zalar
Poslano: petek, 11. marec 2022 17:13
Za: 'info@gorje.si'; 'zupan@gorje.si'; 'nusa.jesensek@gorje.si'
Zadeva: Usklajeno besedilo odloka predlagatelja za prvo obravnavo (B9-10-50/2020)
Priloge: Usklajen odlok o koncesiji.pdf

Spoštovani,

pišemo vam po pooblastilu naše stranke družbe RTC Zatrnik d.o.o. Pooblastilo je že izkazano.

V skladu s sklepom sprejetim na 19. redni seji Občinskega sveta občine Gorje z dne 09.03.2022, s katerim je organ naši stranki, naložil, da v roku 3 dni posreduje usklajeno besedilo predloga Odloka o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik, vam le tega pošiljamo v priponki predmetnega elektronskega sporočila.

Besedilo Odloka je bilo usklajeno med našo stranko in direktorjem občinske uprave g. Primožem Tomše Zorčem.

V odloku je stranka opravila zgolj par redakcijskih in nomotehničnih popravkov, vsebina pa je ostala nespremenjena in je identična tistemu, ki je sicer že bil umeščen v obravnavo za 15. redno sejo Občinskega sveta Občine Gorje z dne 22. septembra 2021, pri čemer do obravnave odloka ni prišlo, saj je bil odlok iz obravnave naknadno umaknjen.

S tem v zvezi vas vljudno naprošamo, da v priponki poslano usklajeno besedilo Odloka uvrstite na naslednjo redno (ali izredno) sejo Občinskega sveta, ki bo v mesecu aprilu 2022.

Lep pozdrav,

Anže Zalar

SENICA

Anže Zalar, odvetniški kandidat

Odvetniška pisarna Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, SI-1000 Ljubljana
T: +386 1 252 8000, M: +386 31 474 886
W: www.senica.si

 ANDERSENGLOBAL

To elektronsko sporočilo s priponkami je odvetniška tajnost. Če ste ga prejeli po pomoti, prosim o tem obvestite pošiljatelja z odgovorom na to sporočilo, nato pa zadevno elektronsko komunikacijo v celoti izbrišite.

6)

PREDLAGATELJ: Peter Torkar, župan občine Gorje

POROČEVALKA: /

**ODLOK O KONCESIJI ZA GRADITEV OBSTOJEČIH
ŽIČNIŠKIH NAPRAV NA SMUČIŠČU ZATRNIK
predlog– prva obravnava**

Predlog sklepa:

Občinski svet Občine Gorje sprejme predlog Odloka o koncesiji za graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik, s pripombami iz razprave.

Peter Torkar
Župan Občine Gorje

ZADEVA:	Odlok o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik, predlog – prva obravnava
NAMEN:	Sprejem predlaganega sklepa
PRAVNA PODLAGA:	Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13, 33/14 in 200/20)
PREDLAGATELJ:	Peter Torkar, župan
POROČEVALEC:	Primož Tomše Zorč, direktor občinske uprave.
PREDLOG SKLEPA:	Občinski svet Občine Gorje sprejme predlog Odloka o koncesiji za graditev žičniških naprav na smučišču Zatrnik, s pripombami iz razprave.
FINANČNE POSLEDICE:	Finančnih posledic ni.

Obrazložitev:

Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb (v nadaljevanju ZŽNPO) je v naš pravni sistem uvedel koncesijo za graditev žičniških naprav, s katero se določijo pravice in obveznosti koncesionarja. ZŽNPO ureja tudi varnost konstrukcije žičniških naprav, gradnjo žičniških naprav, gospodarsko javno službo javnega prevoza po žičniških napravah, varnost obratovanja in inšpekcijski nadzor. Zakon določa, da mora investitor pred izdajo gradbenega dovoljenja pridobiti koncesijo za graditev žičniških naprav. Koncesija je predvidena predvsem zaradi omejenih lokacij za graditev novih žičniških naprav, za zagotovitev javnega interesa ter za zagotavljanje enakih možnosti potencialnih investorjev. Pri uvedbi koncesij za graditev žičniških naprav gre tudi za uskladitev z evropskim pravnim redom.

Koncesijo mora investitor pridobiti za gradnjo nove žičniške naprave in sicer pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja ter tudi za rekonstrukcijo obstoječe žičniške naprave.

V 21. členu ZŽNPO je določena pristojnost za podelitev koncesije. Za vlečnice je pristojnost dana občini, v kateri vlečnica stoji. Za ostale žičniške naprave (npr. sedežnice) podeli koncesijo država.

Obveznost podelitve koncesije za graditev žičniške naprave velja tudi za že obstoječe vlečnice. Podeljena in pridobljena koncesija je pogoj za pridobitev podaljšanja oziroma novega obratovalnega dovoljenja. Izpolnitev obveznosti podelitve koncesije je tudi predmet nadzora Ministrstva za infrastrukturo, ki bdi nad uresničevanjem določb ZŽNPO in predmet nadzora inšpekcije za ceste, železniški promet, žičniške naprave in smučišča.

Zaradi navedenega je občina dolžna sprejeti koncesijski akt, ki je nato podlaga za izdajo odločbe in sklenitev koncesijske pogodbe, s katero se podeli koncesija.

Podlaga za podelitev koncesije brez javnega razpisa je določba 28. člena ZŽNPO, ki pravi, da se koncesija za graditev žičniške naprave, ki je prometno povezana z že obstoječo žičniško napravo ali napravami, ali v primeru, da bodo uporabniki te žičniške naprave uporabljali smučišče oziroma druge rekreacijske površine oziroma objekte, ki jih je uredil koncesionar že obstoječih žičniških naprav, podeli brez objave javnega razpisa na podlagi vloge za pridobitev koncesije, ki jo mora koncesionar obstoječih naprav vložiti v roku, določenem v koncesijskem aktu.

Dne 17. 12. 2020 je bil sprejet Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb, ki je dodal 24.a člen, na podlagi katerega v primeru neposredne podelitve koncesije, v skladu z drugim odstavkom 28. člena in prvim odstavkom 29. člena tega zakona, predhodni postopek ugotavljanja utemeljenosti gradnje žičniške naprave na podlagi 23. in 24. člena ZŽNPO, ni obvezan. Na podlagi te spremembe je Občinska uprava Občine Gorje dne 15. 1. 2021 s sklepom ustavila predhodni postopek ugotavljanja zadostne potrebe po žičniški napravi.

ZŽNPO določa, da se koncesija za graditev obstoječih žičniških naprav podeli brez predhodnega postopka in brez javnega razpisa. Postopek obsega naslednje faze:

- vložitev vloge za pridobitev koncesije, ki mora v skladu z določilom 23. člena zakona vsebovati navedbo lokacije žičniških naprav, njihovih tehničnih značilnosti, zmožljivosti, namen uporabe in način obratovanja,
- pripravo in sprejem koncesijskega akta - odloka, ki ga sprejme Občinski svet,
- izdajo akta o podelitvi koncesije - odločbe o določitvi koncesionarja brez javnega razpisa in brez posebne dodatne vloge lastnika žičniške naprave,
- sklenitev koncesijske pogodbe.

Predlagan odlok je koncesijski akt po določbah ZŽNPO in predstavlja podlago za podelitev koncesije za vlečnice Plana 1, Plana 2, Hotunjski vrh in Zatrnik na smučišču Zatrnik.

Koncesionar mora izpolnjevati pogoj, da ima strokovno usposobljene kadre in zadostne tehnične zmogljivosti za opravljanje koncesije, skladno z določbami ZŽNPO (49. – 50. člen) ter skladno z določbami Pravilnika o strokovnem usposabljanju osebja za obratovanje žičniških naprav (Uradni list RS, št. 111/06, 29/07, 13/08, 7/09, 109/13, 56/16, 47/17, 62/19 in 90/21).

ZŽNPO kot posebnosti koncesijskega razmerja določa obveznost koncesionarja, da po prenehanju koncesijskega razmerja odstrani žičniško napravo in vse objekte, ki jo sestavljajo, razen če ni v koncesijskem aktu ali koncesijski pogodbi drugače določeno. Navedeno obveznost je v koncesijski akt prevzel tudi koncedent.

Sprejem Odloka o koncesiji za graditev obstoječe žičniške naprave – vlečnic Plana 1, Plana 2, Hotunjski vrh in Zatrnik finančno ne bo imel posledic na proračun Občine Gorje.

Predlog

Na podlagi prvega odstavka 26. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Ur. l. RS, št. 126/03, 56/13, 33/14 in 200/20; v nadaljevanju ZŽNPO) ter na podlagi 15. člena Statuta Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/2017) je Občinski svet Občine Gorje na redni seji dne sprejel

ODLOK o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik

I. Splošne določbe

1. člen (vsebina odloka)

Ta odlok je koncesijski akt za podelitev koncesije za graditev žičniških naprav za prevoz oseb na smučišču Zatrnik (v nadaljevanju: koncesija) za žičniške naprave, ki so medsebojno prometno povezane in bodo uporabniki žičniških naprav, za katere se izdaja ta koncesijski akt, uporabljali smučišče in druge rekreacijske površine oziroma objekte, ki jih je uredil upravljalec smučišča Zatrnik.

Posamezne žičniške naprave, ki so predmet koncesije po tem odloku, so določene v prilogi tega odloka, ki je njen sestavni del.

Prevoz oseb po žičniških napravah, ki so predmet koncesije po tem odloku, ni gospodarska javna služba.

2. člen (lokacije in značilnosti žičniških naprav)

Lokacije in značilnosti posameznih žičniških naprav, ki so predmet koncesije po tem odloku, so navedene v prilogi, ki je sestavni del tega odloka.

3. člen (izključna pravica)

Koncesionar za graditev žičniške naprave pridobi izključno pravico obnoviti obstoječe žičniške naprave ali zgraditi nadomestne žičniške naprave, ki so predmet koncesije ter te upravljati.

II. Podelitev koncesije

4. člen (koncedent)

Koncedent je Občina Gorje.

5. člen (način podelitve)

Na podlagi drugega odstavka 28. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Ur. l. RS, št. 126/03, 56/13, 33/14 in 200/20; v nadaljevanju ZŽNPO) se koncesija podeli brez javnega razpisa.

Koncesija iz prejšnjega odstavka se podeli na podlagi vloge upravljalca žičniških naprav, in sicer Rekreativsko-turističnega centra Zatrnik d.o.o (RTC Zatrnik d.o.o), Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, davčna številka 73323772, matična številka 8501912000 z upravno odločbo, ki jo izda občinska uprava Občine Gorje.

6. člen

(pogoji za koncesionarja)

Koncesionar mora ob podelitvi in ves čas trajanja koncesije izpolnjevati naslednje pogoje:

- da ima veljavno registracijo za opravljanje žičniške dejavnosti,
- da ima poravnane vse davke, prispevke in druge obvezne dajatve,
- da ni v postopku prisilne poravnave, stečaja ali likvidacijskega postopka,
- da je finančno in poslovno sposoben.

7. člen

(pogoji za koncesionarja)

Koncesionar mora najkasneje do izteka roka za obnovo, rekonstrukcijo ali izgradnjo vsake posamezne žičniške naprave iz 1. točke 12. člena tega odloka in ves čas trajanja izvajanja koncesije od tega roka dalje izpolnjevati naslednje pogoje:

- da ima opravljen strokovno-tehnični pregled žičniške naprave,
- da ima dovoljenje za obratovanje,
- da ima pridobljena soglasja lastnikov zemljišč, po katerih potekajo smučarske proge oziroma na katerih stojijo žičniške naprave in ta zemljišča, za katera ima pridobljena soglasja predstavljajo vsaj 90 % površin, po katerih potekajo smučarske proge,
- da ima strokovno usposobljene kadre, parkirna mesta in urejene rekreacijske površine ter zadostne tehnične zmogljivosti za opravljanje koncesije.

8. člen

(koncesijska pogodba)

Koncesijo pridobi koncesionar s sklenitvijo koncesijske pogodbe in s tem nastane koncesijsko razmerje.

Medsebojna razmerja med koncedentom in koncesionarjem se za posamezno žičniško napravo iz priloge tega odloka podrobneje uredijo s koncesijsko pogodbo.

Koncesijsko pogodbo sklene v imenu koncedenta župan Občine Gorje.

9. člen

(pristojnosti)

Odločbe in druge posamične akte v zvezi s koncesijo izda občinska uprava Občine Gorje.

III. Pogoji koncesije

10. člen

(trajanje koncesije)

Koncesija se za vsako posamezno žičniško napravo podeli za čas 30 let (rok koncesije). Rok začne teči z dnem podpisa koncesijske pogodbe.

Rok koncesije se lahko na predlog koncesionarja podaljša, vendar največ za polovico roka koncesije, če je ob izteku roka koncesije glede na stanje žičniške naprave mogoče pričakovati, da bo žičniška naprava varno obratovala v času podaljšanja koncesije.

Koncesionar mora predlog za podaljšanje iz prejšnjega odstavka tega člena vložiti najmanj šest mesecev pred iztekom roka, za katerega je bila pridobljena koncesija.

Rok koncesije se podaljša z odločbo, ki jo izda občinska uprava Občine Gorje na zahtevo koncesionarja.

Koncesija se v času podaljšanja roka koncesije izvaja pod pogoji koncesijske pogodbe, o čemer se sklene aneks h koncesijski pogodbi.

11. člen

(obveznosti koncesionarja v zvezi z obratovanjem in vzdrževanjem)

Žičniške naprave morajo obratovati in biti vzdrževane v skladu z veljavnimi tehničnimi predpisi in standardi ter drugimi veljavnimi predpisi

Koncesionar je v skladu s predpisi odgovoren za škodo, ki nastane pri izvajanju ali v zvezi z izvajanjem dejavnosti obratovanja žičniške naprave.

12. člen

(obveznosti koncesionarja)

Koncesionar mora koncesijo izvajati skladno z veljavnimi predpisi.

Obveznosti koncesionarja so tudi:

1. Na lastne stroške in tveganje zgraditi, rekonstruirati oziroma obnoviti obstoječe žičniške naprave, in sicer:
 - Žičniško napravo Hotunjski vrh: v 4 letih od sklenitve koncesijske pogodbe.
 - Žičniško napravo Plana 1: v 2 letih od sklenitve koncesijske pogodbe.
 - Žičniško napravo Plana 2: v 3 letih od sklenitve koncesijske pogodbe.
 - Žičniško napravo Zatrnik: v 5 letih od sklenitve koncesijske pogodbe.

Roki se lahko na predlog koncesionarja in v soglasju z občino podaljšajo, če za podaljšanje obstojijo objektivni razlogi.

2. Na lastne stroške in tveganje pridobiti lastninsko ali drugo ustrezno pravico na nepremičninah, ki so potrebne za gradnjo, rekonstrukcijo oziroma obnovo žičniških naprav ter drugih objektov in naprav iz koncesijskega akta ter na nepremičninah na območju povezanih z žičniško napravo iz tega odloka, ki se v skladu s predpisi o varnosti na smučiščih šteje kot smučišče.
3. Na lastne stroške in tveganje, do izteka roka za obnovo, rekonstrukcijo ali gradnjo posamezne žičniške naprave iz 1. točke drugega odstavka tega člena, zagotoviti dostopnost do žičniške naprave, omogočiti zadostno število parkirnih mest, potrebnih za obratovanje žičniških naprav in smučišča Zatrnik, in za ta namen, v kolikor je to potrebno, na lastne stroške pridobiti lastninsko ali drugo ustrezno pravico na nepremičninah, ki so potrebne za vzpostavitev dostopa in parkirišč.
4. Na lastne stroške in tveganje zagotoviti zadostne kapacitete za zbiranje odpadkov, ki nastajajo v zvezi z obratovanjem žičniških naprav in smučišča Zatrnik,
5. Na lastne stroške in tveganje zagotoviti izgradnjo infrastrukture za pridobivanje vodnih virov in druge infrastrukture za potrebe zasneževanja in drugih potreb izvajanja dejavnosti na območju smučišča Zatrnik.

13. člen

(prenos koncesije)

Koncesijo lahko koncesionar prenese na drugo osebo samo z dovoljenjem koncedenta (občinske uprave). Novi koncesionar sklene s koncedentom novo koncesijsko pogodbo.

14. člen

(stroški koncesije)

Vse stroške v zvezi s podeljeno koncesijo po tem odloku nosi koncesionar.

S sklenitvijo koncesijske pogodbe koncesionar v celoti prevzema vsa finančna in druga tveganja povezana z obnovo, rekonstrukcijo, gradnjo, vzdrževanjem in obratovanjem žičniških naprav, smučišča Zatrnik ter drugih objektov in naprav koncesije. Koncedent ne prevzema nobenih finančnih ali drugih obveznosti do

koncesionarja in/ali tretjih oseb v zvezi z gradnjo, rekonstrukcijo, vzdrževanjem in obratovanjem, žičniških naprav, smučišča Zatrnik ter drugih objektov in naprav.

15. člen (prenehanje koncesije)

Koncesija preneha:

- zaradi prenehanja koncesijske pogodbe;
- zaradi stečaja koncesionarja;
- z odvzemom koncesije.

16. člen (prenehanje koncesijske pogodbe)

Koncesijska pogodba preneha:

- s potekom roka koncesije,
- zaradi popolne in trajne ustavitve obratovanja žičniške naprave,
- z odpovedjo zaradi bistvene kršitve koncesijske pogodbe,
- s sporazumno razvezo koncesijske pogodbe,
- iz drugih razlogov, skladno s pravili pogodbenega prava.

17. člen (odvzem koncesije)

Koncedent z odločbo odvzame koncesijo za posamezno ali za vse žičniške naprave iz priloge tega odloka, če:

- če koncesionar ne ravna skladno z izvršljivimi odločbami pristojnih inšpekcijskih organov, ki se nanašajo na žičniško napravo in njeno obratovanje;
- če najkasneje v dveh letih od poteka roka iz 1. točke 12. člena tega odloka ne začne z obratovanjem žičniške naprave (razmere pa so to omogočale), pa ne pride do sporazumne razveze koncesijske pogodbe;
- če za več kot dve leti preneha z obratovanjem žičniške naprave (razmere pa so to omogočale), pa se koncesionar in koncedent ne dogovorita drugače.

Koncesijsko razmerje preneha z dokončnostjo odločbe o odvzemu koncesije.

18. člen (odstranitev žičniške naprave)

Koncesionar mora po prenehanju koncesijskega razmerja odstraniti žičniške naprave, razen če se s koncedentom ne dogovorita drugače.

Odstranitev žičniške naprave obsega razgraditev žičniške naprave, odstranitev objektov in naprav koncesije ter vzpostavitev okoliščinam čimbolj primernega prvotnega stanja na vseh zemljiščih in drugih površinah koncesije. Koncesionar izdelava program odstranitve žičnice, h kateremu mora dati soglasje koncedent.

Stroške odstranitve žičniške naprave v celoti krije koncesionar.

V primeru, da koncesionar ne izpolni obveznosti iz prejšnjih odstavkov, koncedent odstrani žičniško napravo na stroške koncesionar. Za zavarovanje obveznosti plačila stroškov odstranitve žičniške naprave iz prejšnjega stavka, koncesionar izroči koncedentu ustrezno bančno garancijo.

Odstranitev žičniške naprave in vsebina garancije iz prejšnjega odstavka se podrobneje uredita v koncesijski pogodbi.

IV. Končna določba

19. člen (uveljavitev)

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem glasilu slovenskih občin.

Priloga odloka:

- opis žičniških naprav

Priloga - žičniške naprave, ki so predmet tega odloka

1. Žičniška naprava Hotunjski vrh

a. Lokacija žičniške naprave:

Žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 518/13, 518/1, 524/2, 524/13, 524/9 k.o. Zgornje Gorje.

Spodnja postaja žičniške naprave leži na 891 m n.m., zgornja postaja pa na 1099 m n.m.

b. Značilnosti žičniške naprave:

Žičniška naprava je žičniška naprava za prevoz oseb z naslednjimi značilnostmi:

- vrsta žičniške naprave: vlečnica;
- dolžina proge: 532 m;
- višinska razlika: 208 m;
- zmogljivost: 1000 oseb na uro;
- moč: 100 ks

c. Rok trajanja koncesije: 30 let

2. Žičniška naprava Plana 1

a. Lokacija žičniške naprave:

Žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 507/2, 490/1, 490/6, 490/2, 753/1, 490/3, 556/4, 743/12, 555/4, 555/6, 555/5 k.o. Zgornje Gorje.

Spodnja postaja žičniške naprave leži na 908 m n.m., zgornja postaja pa na 1046 m n.m.

b. Značilnosti žičniške naprave:

Žičniška naprava je žičniška naprava za prevoz oseb z naslednjimi značilnostmi:

- vrsta žičniške naprave: vlečnica;
- dolžina proge: 633 m;
- višinska razlika: 138 m;
- zmogljivost: 797 oseb na uro;
- moč: 60 ks

c. Rok trajanja koncesije: 30 let

3. Žičniška naprava Plana 2

a. Lokacija žičniške naprave:

Žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 492/2 in 489 k.o. Zgornje Gorje.

Spodnja postaja žičniške naprave leži na 910 m n.m., zgornja postaja pa na 935 m n.m.

b. Značilnosti žičniške naprave:

Žičniška naprava je žičniška naprava za prevoz oseb z naslednjimi značilnostmi:

- vrsta žičniške naprave: vlečnica;
- dolžina proge: 130 m;
- višinska razlika: 25m;
- zmogljivost: 550 oseb na uro;

- moč: 20 ks

c. Rok trajanja koncesije: 30 let

4. Žičniška naprava Zatrnik

a. Lokacija žičniške naprave:

Žičniška naprava leži na zemljiških parcelah št. 512/5, 743/10, 753/4, 753/8, 555/55, 555/51, 555/42 k.o. Zgornje Gorje.

Spodnja postaja žičniške naprave leži na 881 m n.m., zgornja postaja pa na 994 m n.m.

b. Značilnosti žičniške naprave:

Žičniška naprava je žičniška naprava za prevoz oseb z naslednjimi značilnostmi:

- vrsta žičniške naprave: vlečnica;
- dolžina proge: 400 m;
- višinska razlika: 113 m;
- zmogljivost: 800 oseb na uro;
- moč: 25 ks

c. Rok trajanja koncesije: 30 let



Občina Gorje
Občinski svet Občine Gorje
Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje

T: 04 575 18 00
E: obcina.gorje@gorje.si
www.gorje.si

Številka: 032-4/2022-13
Datum: 13. 4. 2022

ZADEVA: SKLEPI 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE GORJE

Obveščamo vas, da je Občinski svet Občine Gorje na 20. redni seji dne 13. 4. 2022 pri obravnavi 6. točke dnevnega reda:

**ODLOK O KONCESIJI ZA GRADITEV OBSTOJEČIH ŽIČNIŠKIH NAPRAV NA SMUČIŠČU
ZATRNIK, PREDLOG – PRVA OBRAVNAVA**

NI SPREJEL SKLEPA

**Občinski svet Občine Gorje sprejme Odlok o koncesiji za graditev žičniških naprav na smučišču
Zatrnik, prva obravnava.**

Nuša Jesenšek
Tajnica občinskega sveta Občine Gorje



Peter Torkar
Župan Občine Gorje

Poslano:

- Župan Peter Torkar,
- Podžupanja Danijela Mandeljc,
- Direktor občinske uprave, Primož Tomše Zorč
- Direktor RTC Zatrnik Aleš Zalar



Občina Gorje

Občinski svet Občine Gorje
Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje

T: 04 575 18 00
E: obcina.gorje@gorje.si
www.gorje.si

Številka: 032-4/2022-1
Datum: 5. 4. 2022

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Gorje (UGSO, št. 13/17) in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine (UGSO, št. 13/17), sklicujem

20. redna seja Občinskega sveta Občine Gorje, ki bo v sredo, 13. aprila 2022 ob 17. uri v Gorjanskem domu

DNEVNI RED:

1.	Potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta Občine, z dne 9. 3. 2022
2.	Zaključni račun Proračuna Občine Gorje za leto 2021, predlog – skrajšan postopek
3.	Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gorje za leto 2022 – rebalans II, predlog – skrajšan postopek
4.	Odlok o določitvi volilnih enot za volitve članov občinskega sveta Občine Gorje, predlog – skrajšan postopek
5.	Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Občine Gorje – predlog - skrajšan postopek
6.	Odlok o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik, predlog – prva obravnava
7.	Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Gorje, predlog – skrajšan postopek
8.	Letna poročila o delu za leto 2021 a) JZ Osnovna šola Gorje b) Knjižnica Antona Tomaža Linhartaradovljica c) Policijska postaja Bled d) Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica
9.	Ocena izvajanja občinskega programa varnosti v letu 2021
10.	Kadrovske zadeve: a) Imenovanje Občinske volilne komisije b) Soglasje k izplačilu redne delovne uspešnosti ravnateljice javnega zavoda Osnovna šola Gorje za leto 2021 c) Mnenje k imenovanju Marka Zupanca za direktorja javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linhartaradovljica za mandatno obdobje 5 let
11.	Informacije župana
12.	Pobude, predlogi in vprašanja

Vabilu je priloženo gradivo k vsem točkam dnevnega reda.

Gradivo je objavljeno na internetni strani www.gorje.si, v pisni obliki na sedežu Občine Gorje, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje, v elektronski obliki v knjižnici A. T. Linhartaradovljica in v enoti Gorje.



Občina Gorje
Občinski svet Občine Gorje
Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje

T: 04 575 18 00
E: obcina.gorje@gorje.si
www.gorje.si

POMEMBNO OBVESTILO!

Ob prihodu v Gorjanski dom si obvezno nadenite zaščitno masko in si razkužite roke z razkužilom, ki bo na voljo pri vhodu v dvorano.

V primeru, da imate znake okužbe dihal (nahod, kašljanje, bolečine v žrelu, povišana telesna temperatura, motnje okušanja in vonja, ...) ali ste bili v stiku z obolelo osebo, se seje ne udeležite in izostanek opravičite.

Župan Občine Gorje
Peter Torkar

Vabljeni:

- Člani občinskega sveta Občine Gorje
- Primož Tomše Zorč, direktor Občinske uprave
- Mojca Brejc, ravnateljica OŠ Gorje, k točki 5 a, po e-pošti
- Božena Kolman Finžgar, direktorica knjižnice, k točki 5 b, po e-pošti
- Boštjan Lenček, komandir PP Bled, k točki 5 c, po e-pošti
- Gregor Jarkovič, vodja MIR, k točki 5 č, po e-pošti
- Mark Zupanc, direktor v postopku imenovanja – Knjižnica A. T. Linharta, k točki 8 c, po e-pošti
- Občinska uprava

Drugi vabljeni:

- Aleš Zalar, direktor RTC Zatrnik in pooblaščenec RTC Zatrnik, po e-pošti

Novinarji, mediji (po e-pošti):

- Marjana Ahačič, marjana.ahacic@g-glas.si
- Petra Mlakar, petra.mlakar@dnevnik.si
- Romana Erjavec, romana.erjavec@rtvslo.si
- Romana Purkart, romana.purkart@radiotriglav.si
- Tinkara Zupan, tinkara.zupan@sta.si
- Marjeta Klemenc, marjeta.klemenc@rtvslo.si

Obveščeni:

- Nadzorni odbor Občine Gorje, po e-pošti
- Državni svetnik Bogomir Vnučec, po e-pošti: bogomir.vnucec@ds-rs.si
- Mag. Maja Antonič, načelnica UE Radovljica, po e-pošti: ue.radovljica@gov.si
- Knjižnica (Radovljica, Gorje), po e-pošti: info@rad.sik.si, gorje@rad.sik.si
- Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila Maribor, po e-pošti: info@lex-localis.info

OBČINA GORJE
Zgornje Gorje 6b

4247 ZGORNJE GORJE

Vlagatelj:

Rekreacijsko turistični center Zatrnik
d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje,
matična številka: 8501912000, davčna
številka: SI 73323772, ki jo zastopa:

SENICA 8
Odbetnjska pisarna
Senida & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 5, Ljubljana

zaradi sprejema
koncesijskega akta

ZAHTEVA ZA IZLOČITEV

vlagatelja

1 x

listine v enem izvodu, kot
to izhaja iz seznama na
str. 2 te vloge

pooblastilo izkazano

Priloge k vlogi:

- ZK izpisek za parcelo št. 532 (ID 810585), katastrska občina 2187 Zgornje Gorje, ID znak parcela 2187 532
- Obvestilo KPK z dne 14.7.2020,
- izpisek iz sodnega registra za družbo Infrastruktura Bled d.o.o.

Rekreacijsko turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje (v nadaljevanju: »vlagatelj«) po svojem pooblaščenju Odvetniški pisarni Miro Senica in odvetniki, d.o.o., skladno z določbo 37. člena Zakona o splošnem upravnem sporu (v nadaljevanju: »ZUP«), v odprtem roku podaja

z a h t e v o z a i z l o č i t e v

svetnika Občinskega sveta Občine Gorje Pavla Jakopiča, svetnika Občinskega sveta Občine Gorje Dominika Piberja in župana Občine Gorje Petra Torkarja iz postopka odločanja o podelitvi koncesije, št. 014-0001/2020.

Obrazložitev:

A. UVODOMA

Temelj vsakega upravnega postopka je nepristranskost in neodvisnost uradne osebe pri njenem odločanju o pravicah in dolžnostih stranke v postopku. Ti dve lastnosti uradne osebe sta pomembni (med drugim), da lahko uradna oseba sprejme zakonito in pravilno odločbo (glej 8. člen ZUP). Da pa uradna oseba sploh lahko sprejme takšno odločbo, pa mora v upravnem postopku ugotoviti resnično stanje stvari, kar pa lahko stori samo tako, da v ta namen ugotovi vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo.

Zgolj takšno ravnanje uradne osebe daje stranki v postopku zaupanje, da je uradna oseba nepristranska pri svojem delu in zlasti pri svojem odločanju. Kakršenkoli dvom v nepristranskost uradne osebe je potrebno nemudoma odpraviti tako, da se ta uradna oseba izloči iz upravnega postopka. Zgolj na takšen način je mogoče zadostiti zakonitosti pri odločanju v upravnem postopku, načelu enakosti vsakogar pred zakonom, načelu objektivnosti in ohraniti ugled organa, ki v upravnem postopku odloča.

Skladno s 1. odst. 37. čl. ZUP stranka lahko zahteva izločitev iz razlogov, naštetih v 35. členu tega zakona, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o nepristranosti uradne osebe.

V dosedanjem postopku so pri vodenju postopka in odločanju o predlaganem koncesijskem aktu sodelovale tri osebe, ki bi morale biti izločene zato, ker obstaja dvom o njihovi nepristranosti. Za okoliščine, ki zbujejo dvom, je stranka izvedela na ustni obravnavi 23.12. 2020 in po tem datumu, zato podaja zahtevo za izločitev zgoraj navedenih svetnikov ter župana Občine Gorje. Ker Občina Gorje v predmetnem upravnem postopku še ni izdala odločbe, ima vlagatelj možnost zahtevati izločitev oseb, ki bi morale biti iz postopka izločene, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju te vloge.

A.1. Zahteva za izločitev svetnika Pavla Jakopiča

Pavel Jakopič je svetnik Občinskega sveta Občine Gorje in je eden od odločevalcev v upravnem postopku zaradi podelitve koncesije, št. 014-0001/2020. Občinski svet je namreč odločal o obstoju javnega interesa kot predpostavki, na podlagi katere lahko odloči o predlogu vlagatelja (kljub temu, da je vlagatelj temu predhodnemu postopku izrecno že večkrat nasprotoval).

Svetniki ne smejo odločati o vprašanjih, glede katerih je podan dvom v njihovo nepristranskost.¹

Izločitveni razlog iz 37. člena ZUP obstaja ob določenem razmerju uradne osebe do stranke ali upravne stvari, ki ni izrecno opredeljeno v 35. členu ZUP, je pa takšno, da bi porajalo verjeten dvom v nepristranost uradne osebe.

Da je svetnik Jakopič nepristranski je jasno že iz njegovih komentarjev na ustnih obravnavah. Vlagatelju je že na prvi ustni obravnavi dne 11.11.2020 očitno lastniško strukturo točno določenih oseb in očitno izkazal predsodek do oseb z istim priimkom. To je nato še nadgradil s pisnim vprašanjem: »ali gre za družinsko podjetje.«

Do ustne obravnave dne 23.12.2020 vlagatelj ni bil seznanjen z razlogom njegove pristranskosti, dne 23.12.2020 na ustni obravnavi pa je svetnik Pavel Jakopič ta interes brez kakršnegakoli zadržka razkril.

Svetnik Pavel Jakopič je na ustni obravnavi, na kateri je občinski svet odločal o ugotovitvi javnega interesa za graditev žičniških naprav dne 23.12.2020, povedal, da ne bo podprl ugotovitve javnega interesa zato, ker ima osebni interes, saj je njegova družina lastnica zemljišča, po katerem poteka smučarska proga, ki pripada sedežnici Berjanca, ki je del smučišča Zatrnik. Povedal je, da ne bo dovolil vzpostavitve smučišča iz tega razloga.

Na ustni obravnavi je dejal, da ga vlagatelj ne bo prepričal v podelitev koncesije, ker so Jakopiči lastniki nepremičnine na delu smučišča, kjer je zrastle drevje, ki mu ga je škoda posekati v namen ponovne vzpostavitve

¹ KPK je že pojasnila, kako občinski svetniki odločajo o posameznih vprašanjih, pri katerih obstajajo dvomi v njihovo nepristranskost. KPK je na primer pojasnila, da ima vsak član občinskega sveta skladno s pristojnostmi občinskega sveta, ki obravnava in sprejema proračun občine, pravico, da vlaga spremembe in dopolnitve k predlogu proračuna in to na vsako proračunsko postavko, med drugim tudi na tisto, ki se nanaša na podjetje/društvo, katerega direktor/zastopnik je. Ne sme pa član občinskega sveta razpravljati in glasovati o posamezni proračunski postavki, ki se nanaša na podjetje/društvo, katerega direktor/zastopnik je, če se o tej postavki razpravlja in glasuje ločeno oziroma posebej. V nasprotnem primeru bi se namreč utegnil ustvariti najmanj videz, da svojih nalog iz pristojnosti občinskega svetnika ne opravlja nepristransko in objektivno (Odgovor KPK št. 06262-1/2015-61 z dne 03/03/2015, dostopen na spletni strani KPK).

smučišča.² Povedal je, da je bilo to gozdno območje enkrat v zgodovini smučišča že posekano in da ne bo dovolil, da se to zgodi še enkrat. Šlo naj bi za sedežnici Berjanca pripadajočo smučarsko progo oziroma njen del, poimenovan »Čiklmanova strmina.«

Pavel Jakopič (v tem kraju poznano po imenu »Čiklmanov Pavel«), je kljub pojasnilu predstavnika RTC Zatrnik d.o.o., na ustni obravnavi 23.12.2020, da je glede odločanja o koncesiji za sedežnico Berjanco pristojna vlada RS in ne občinski svet vztrajal, in še enkrat ponovil, da zato, ker ima osebni premoženjski interes, ne bo podprl predloga za sprejem koncesijskega akta. Vse navedeno bo razvidno iz posnetka in/ali zapisnika seje Občinskega sveta z dne 23.12.2020, s katerim razpolaga Občina Gorje, zato vlagatelj predlaga, da se v dokaz njenih trditve vpogleda v navedeni posnetek in/ali zapisnik seje. V zvezi z navedenim vlagatelj še dodatno predlaga zaslisanje direktorja vlagatelja, Aleša Zalarja in zaslisanje vseh spodaj naštetih občinskih svetnikov Občinskega sveta Zgornje Gorje, ki so prisostvovali na ustni obravnavi ter župana Občine Gorje, Petra Torkarja, ki je ustno obravnavo vodil. Vsi navedeni bodo lahko potrdili, kaj je na ustni obravnavi trdil svetnik Pavel Jakopič.

Pred ustno obravnavo je na vlagatelja naslovil vprašanja, iz katerih prav tako izhaja, da je podan dvom v njegovo nepristranskost, zaradi zgoraj navedene okoliščine lastništva nepremičnine. Vprašanja so sestavni del gradiva za navedeno sejo, zato vlagateljica v dokaz, da je svetnik postavil navedena vprašanja, predlaga vpogled v gradivo za sejo dne 23.12.2020 in zaslisanje direktorja vlagatelja. Vprašanja so bila naslednja:

- zakaj ne obveščate lastnikov zemljišč o ponovnem odprtju smučišča,
- ali se dogovarjate o odškodnini z lastniki,
- če ste z lastniki v dogovoru, prosim za pisni odgovor lastnikov.

Iz teh vprašanj izhaja osebni interes svetnika Jakopiča, ki ga je na ustni obravnavi prostodušno razkril in pojasnil, kako bo ta interes vplival na njegovo odločitev pri glasovanju.

Vlagatelj zahteve za izločitev je po navedeni ustni obravnavi preveril zemljiškoknjižno stanje glede omenjenega zemljišča in ugotovil, da je lastnik zemljišča parcela št. 532 (ID 810585), katastrska občina 2187 Zgornje Gorje, ID znak parcela 2187 532, Janez Jakopič. Gre za brata svetnika Pavla Jakopiča in očitno je, da ima svetnik Pavel Jakopič izkazan interes, da z zavrnitvijo predlaganega koncesijskega akta ščiti premoženjski interes svojega brata kot družinskega člana v smislu šeste točke 4. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije.³

² Dobesedne trditve svetnika bi lahko vlagatelj navedla le, če bi ji bil pravilno vročen zapisnik seje občinskega sveta. Ker ji zapisnik, ki bi moral biti voden v skladu z ZUP, ni bil vročen, vlagatelj povzema trditve svetnikov in župana, kot to izhaja iz predmetne vloge.

³ »Družinski člani« po tem zakonu so zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.

Nespoštovanje pravil o preprečevanju konflikta interesov svetniku Pavlu Jakopiču ni tuje, kar izhaja iz priloženega obvestila KPK z dne 14.7.2020 Občini Gorje o ugotovitvah v zvezi s poslovanjem te občine. Te ugotovitve se namreč nanašajo prav na svetnika Pavla Jakopiča.

Očitno je, da svetnik, katerega družinski član je zemljiškoknjižni lastnik zemljišča, po kateri poteka smučarska proga smučišča Zatrnik, ne more nepristransko odločiti v postopku, ki naj bi bil podlaga za sprejem odločitve o koncesijskem aktu za vlečnice. Tudi sam pa je jasno povedal, da je proti podelitvi koncesije prav iz tega razloga.

Glede na vse navedeno vlagatelj zahteva, da se svetnika Občinskega sveta Občine Gorje Pavla Jakopiča izloči iz postopka odločanja o podelitvi koncesije št. 014-0001/2020 in vse postopkov, ki jih Občina Gorje vodi v zvezi s tem, iz razloga nepristranskosti (37. člen ZUP).

Dokaz:

- vpogled v posnetek in zapisnik seje občinskega sveta dne 23.12.2020, s katerima razpolaga Občina Gorje,
- zaslišanje direktorja vlagatelja, Aleša Zalarja, vabiti na naslov Zatrnik 176, 4247 Gorje,
- zaslišanje občinskih svetnikov Občinskega sveta Občine Gorje: Janeza Poklukarja, Danijele Mandeljč, Anje Bunderla, Zdenke Repe, Pavla Jakopiča, Urbana Jana, Primoža Pretnarja, Edvarda Torkarja, Janeza Kolenca, Ivana Rateka, Dominika Piberja, vse vabiti na naslov Občine Gorje,
- zaslišanje župana Petra Torkarja, vabiti na naslov Občine Gorje,
- vpogled v gradivo za sejo dne 23.12.2020 (v spisu Občine Gorje),
- izpisek iz ZK,
- Obvestilo o ugotovitvah KPK v zvezi s poslovanjem Občine Gorje, z dne 14.7.2020.

A.2. Zahteva za izločitev svetnika Dominika Piberja

Dominik Piber je svetnik Občinskega sveta Občine Gorje in je eden od odločevalcev v upravnem postopku zaradi podelitve koncesije, št. 014-0001/2020.

Svetnik Dominik Piber je član nadzornega sveta v gospodarski družbi Infrastruktura Bled d.o.o., Rečiška cesta 2, 4260 Bled, ki upravlja z vodovodom na Zatrniku in ima poslovni interes za zagotavljanje vodooskrbe s strani Infrastrukture Bled d.o.o. in ne z zasebnim vodovodom RTC Zatrnik d.o.o. Infrastruktura Bled d.o.o. je v 25,93 % lasti Občine Gorje, svetnik Dominik Piber pa je član nadzornega sveta Infrastrukture Bled d.o.o. Vse navedeno izhaja iz priloženega izpiska iz sodnega registra za družbo Infrastruktura Bled d.o.o.

Kot član nadzornega sveta družbe Infrastruktura Bled d.o.o. je izkazal očitni interes, da želi Infrastruktura Bled d.o.o. vstopiti v poslovno razmerje z RTC Zatrnik d.o.o. zaradi dobave vode za potrebe zasneževanja s tehničnim snegom in v poslovno razmerje z lastniki objektov v delu naselja Zatrnik, kjer vodooskrba prebivalcev s pitno vodo še ni zagotovljena. Ker je RTC Zatrnik v dokaznem gradivu predložil tudi mnenje Ministrstva za okolje in prostor, Direktorata za vode, da je dopustna kombinirana uporaba vode iz zasebnega vodnega vira v lasti RTC Zatrnik d.o.o. (vodne vrtine) tako za oskrbo s pitno vodo kot tudi za potrebe zasneževanja, to ni v poslovnem interesu Infrastrukture Bled d.o.o. Svetnik Piber je zato izkazal očiten konflikt interesov, ki ga je vodil pri odločanju z glasovanjem o predlaganem sklepu in zato ni podprl predlaganega sklepa o obstoju javnega interesa za obratovanje vlečnic, za katere je predlagan koncesijski akt.

Opisano ravnanje svetnika Pibra smiselno ustreza absolutni prepovedi iz 35. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju: »ZIntPK«), ki prepoveduje taka ravnanja odgovornih oseb v postopkih podeljevanja koncesij.

V konkretnem primeru je očitno, da je Dominik Piber zaradi svoje zaposlitve in nadzorstvene funkcije v družbi Infrastruktura Bled d.o.o. povsem pristranski, zato vlagatelj zahteva, da v postopku odločanja o podelitvi koncesije ne sodeluje več in zahteva njegovo izločitev.

Dokaz:

- izpisek iz sodnega registra za družbo Infrastruktura Bled d.o.o.,
- kot doslej.

A.3. Zahteva za izločitev župana Petra Torkarja

Peter Torkar je župan Občine Gorje.

O izločitvi župana skladno z 8. odstavkom 38. člena ZUP odloča predstavniški organ samoupravne lokalne skupnosti (občinski svet). Glede na vse zgoraj zapisano vlagatelj predlaga, da o izločitvi župana ne odločata zgoraj navedena občinska svetnika, Pavel Jakopič in Dominik Piber. Glede zahteve za izločitev župana pa vlagatelj izpostavlja, kot sledi.

31. člen ZUP določa, da lahko upravni postopek vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka. Kadar je za odločanje v upravni zadevi pristojen kolegijski organ vodi postopek do izdaje odločbe njegov član, ki ga določi sam organ. Uradna oseba kolegijskega organa mora izpolnjevati pogoje za vodenje postopka iz 31. člena ZUP. V primeru, da take osebe v kolegijem organu ni, vodi postopek do izdaje odločbe uradna oseba, ki izpolnjuje pogoje iz 31. člena ZUP in jo kolegijski organ za to pooblasti (drugi odstavek 29. člena ZUP).

Postopek ustne obravnave dne 11.11.2020 in 23.12.2020 je vodil župan Peter Torkar. Dajal je besedo svetnicam in svetnikom ter predstavniku predlagatelja koncesijskega akta (vlagatelja) in pooblaščenцу vlagatelja. Hkrati je dajal tudi pravna pojasnila svetnicam in svetnikom o podlagah za odločanje. Med drugim je dajal tudi očitno napačna pojasnila o tem, zakaj je potrebno ugotavljati javni interes za obstoječe vlečnice.

Zaradi omenjene očitne pravne nevednosti, je vlagatelj zahteve za izločitev preveril, ali je župan Občine Gorje sploh lahko uradna oseba v smislu določb ZUP in ugotovil, da ni registriran kot uradna oseba, nima opravljenega strokovnega izpita iz ZUP in niti ne izpolnjuje pogojev za opravljanje tega izpita glede na to, da ima samo V stopnjo strokovne izobrazbe. Navedeno izhaja iz spletne strani Občine Gorje, na kateri so navedene osebe, ki so pooblaščene za vodenje postopka po ZUP, med katerimi ni župana.⁴

Župan Peter Torkar je nedvomno vedel, da ne izpolnjuje pogojev, ki jih ZUP predpisuje za uradno osebo in je zaradi osebne interesa, ki ga ima pri usmerjanju svetnikov v protipravno ugotavljanje obstoja javnega interesa za delovanje vlečnic, ravnal očitno koruptivno. Ne le, da je vodil postopek kot nepooblaščen uradna oseba, pač pa je grobo kršil tudi druga temeljna pravila vodenja postopka, predpisana z ZUP.

Iz vabila na ustno obravnavo in vabila na zoom sejo (videokonferenčno obravnavo) izhaja, da se bo zapisnik o ustni obravnavi vodil v skladu z devetim odstavkom 76. člena ZUP torej z narekovanjem uradne osebe v elektronski nosilec zvoka.

Župan zapisnika sploh ni vodil v skladu z ZUP. O sejah občinskega sveta se sicer vodi zapisnik v skladu s statutom Občine Gorje, a to ni zapisnik po ZUP. Uradna oseba mora narekovati vsebino zapisnika, stranka mora biti pozvana, ali se z vsebino zapisnika strinja in mora imeti možnost dajanja pripomb na zapisnik.

Poleg tega bi vlagatelju moral biti zapisnik poslan v 8 dneh (10. odstavek 76. člena ZUP), česar župan kot uradna oseba, ki vodi postopek, ni storil.

Kljub obsežnemu dokaznemu gradivu v celotnem postopku ni bil sprejet noben dokazni sklep o tem, katere dokaze bo organ lokalne samouprave izvedel, kar je prav tako očitna procesna kršitev. Občinski svet ni zaslišal ključne predlagane prič, Betke Miklič, podsekretarke na ministrstvu za infrastrukturo.

⁴ <https://www.gorje.si/objave/180>

Vse navedeno kaže na očitno pristranost župana, ki je med postopkom ves čas dajal tudi napačna pravna pojasnila o tem, zakaj se izvaja predhodni postopek ugotavljanja javnega interesa.

Ker župan skrbi za zakonitost poslovanja občinske uprave vlagatelj v obrazložitev zahteve za njegovo izločitev dodaja še vse ostale nezakonitosti predmetnega postopka, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Postopek za sprejem koncesijskega akta je vlagatelj sprožila z zahtevo z dne 3.7.2020. Zahtevi je bilo priloženih vrsta dokazil. V dosedanem postopku, ki traja že več mesecev, je uradna oseba Martina Hribar-Brus, ki je vodila postopek do prve ustne obravnave dne 11.11.2020, poslala tri zahteve za dopolnitev vloge oziroma predložitev dokazil.

S prvo zahtevo je uveljavljala vodenje postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah, ker naj bi šlo za javno-zasebno partnerstvo. Na podlagi vlagateljevega izčrpnega odgovora, da ne gre za tako partnerstvo, je občina od te zahteve pisno odstopila.

Z drugo zahtevo za dopolnitev je uradna oseba zahtevala, naj vlagatelj predloži izvedensko mnenje, da je obstoječe vlečnice možno obnavljati in kako bo urejeno parkiranje ter dostop do smučišča. Tej zahtevi je vlagatelj sledil in predložil izvedensko mnenje, da za izvedbo vseh žičniških naprav ni nobenih tehničnih ovir. Hkrati je predložila prikaz parkirišč, izračun kapacitet za ta parkirišča in načrt avtobusnih povezav z redno linijo in ski-busom.

S tretjo zahtevo za predložitev dokazil je občina zahtevala, naj vlagatelj predloži izvedensko mnenje, ali bo obstoječe betonske in železne konstrukcije možno popraviti ali zgraditi nove. Vlagatelj je odgovoril, da ne bo šlo za novogradnjo ali rekonstrukcijo pač pa za vzdrževalna dela in da s tem pozivom občina presega svojo pristojnost. Zahteval je, da se odločanje o koncesijskem aktu nemudoma predloži v odločanje občinskemu svetu. Uradna oseba temu pozivu ni sledila, pač pa je na podlagi navodila župana pripravila gradivo za odločanje o obstoju javnega interesa za načrtovane vlečnice, česar pa vlagatelj sploh ni predlagal, saj ni podal vloge o zainteresiranosti, ki je po ZŽNPO pogoj za izvedbo predhodnega postopka, v katerem se ugotavlja javni interes za graditev ali rekonstrukcijo žičniških naprav.

Nadalje je vlagatelj ugotovil, da je občina v tem postopku protipravno omogočila dostop do dokumentacije tretji osebi-odvetniku, ki ima z občino sklenjeno svetovalno pogodbo. V pojasnilu občine je slednja skušala utemeljiti, da je bil ta dostop omogočen odvetniku zakonito, saj naj ne bi šlo za upravno zadevo, ki se vodi po ZUP. Na ta odgovor občine je vlagatelj obširno pojasnil, da se celoten postopek vodi po ZUP. Tudi iz nadaljnjih procesnih dejanj, na primer iz vabila na ustno obravnavo dne 23.12.2020, je sicer jasno razvidno, da je uradna oseba postopek poskušala (sicer neuspešno, kot že pojasnjeno) voditi v skladu z ZUP.

Naslednja očitna nezakonitost izhaja iz ne-posredovanja gradiva. Člani odbora za prostorsko planiranje, ki je najprej obravnaval predlagani sklep o javnem interesu in ga zavrnil, do seje dne 9.11.2020 s strani uradne osebe Občine Gorje, ki vodi postopek v upravni zadevi, niso prejeli cele vrste dokazil, ki so bila predložena v postopku na podlagi zahtev za dopolnitev vloge in predložitev dokazil.

Občinski svetniki so del gradiva, ki je bilo predloženo tekom postopka, na zahtevo vlagatelja prejeli s strani župana Občine Gorje šele dan pred sejo občinskega sveta 10.11.2020. Tudi s tega vidika je razvidno, kdo dejansko vodi postopek in sicer župan, Peter Torkar.

Kljub temu svetnikom do začetka seje 11.11.2020 še vedno ni bilo predloženo celotno gradivo, ki ga je vložila, na primer:

- dopis ministrstva za infrastrukturo z dne 1.7.2020;
- zadnja obratovalna dovoljenja za vse vlečnice glede katerih se predlaga sprejem koncesijskega akta;
- prvi poziv Občine Gorje na dopolnitev vloge in odgovor vlagatelja v zvezi s tem pozivom, na podlagi katerega je občina pisno odstopila od zahteve po izvedbi predhodnega postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah zaradi ugotovitve, da ne gre za javno-zasebno partnerstvo ampak za zasebno investicijo;
- načrt povezanosti smučarskih prog;
- odločbe ministrstva za infrastrukturo o upravljalcu smučišča Zatrnik in o obratovalnih dovoljenjih za nizkovrвне vlečnice.

Ker je župan dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja občinske uprave in s tem pooblaščenih uradnih oseb, v obravnavanem primeru pa je opisane nezakonitosti župan ne le dopuščal ampak jih je celo naročal, je na podlagi vsega navedenega očitno, da so podane okoliščine, ki izkazujejo utemeljen dvom v njegovo nepristranskost v predmetni zadevi in ki kažejo na koruptivno ravnanje.

Zato vlagatelj zahteva tudi izločitev župana iz nadaljnjega postopka odločanja o koncesijskem aktu.

Dokaz:

- vpogled v spletno stran na povezavi <https://www.gorje.si/objave/180>,
- kot doslej.

* * * *

Glede na navedeno vlagatelj predlaga, kot je navedeno uvodoma.

Ljubljana, 31.12.2020

RTC ZATRNIK d.o.o.

Opr. št.: _____

UPRAVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE
Fajfarjeva 33

1000 LJUBLJANA

Tožnik:

Rekreacijsko turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118,
4247 Zgornje Gorje, matična številka: 8501912000, davčna
številka: SI 73323772, ki ga zastopa:

SENICA ¹²
Odvetniška pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana

Toženec:

OBČINA GORJE, OBČINSKI SVET, Zgornje Gorje 6b, 4247
Zgornje Gorje, matična številka: 2209721000, davčna
številka: SI 66614198, v sestavi Janez Poklukar st., Danijela
Mandeljc, Anja Bunderla, Zdenka Repe, Pavel Jakopič, Urban
Jan, Primož Pretnar, Edvard Torkar, Janez Kolenc, Ivan Ratek,
Dominik Piber, ki jo zastopa Peter Torkar, župan občine

zaradi sprejema odloka o
koncesijskem aktu po 26. členu
ZŽNPO za vlečnice Zatrnik, Hotunski
vrh, Plana 1 in Plana 2

T O Ž B A

zoper Sklep Občinskega sveta Občine
Gorje št. 014-1/2021-6 z dne
05.05.2021

tožnika

2-krat

priloge 2-krat

pooblastilo priloženo

sodna taksa bo plačana po pozivu
sodišča

Tožnik, Rekreativno turistični center Zatrnik d.o.o., po svoji pooblaščenki, Odvetniški pisarni Senica & partnerji, d.o.o., na podlagi 26. člena Zakona o upravnem sporu, Ur. l. RS, št. 105/06 (v nadaljevanju: ZUS-1), iz razlogov po 1., 2. in 3. točki prvega odstavka 27. člena ZUS-1 vlaga naslednjo

t o ž b o

zoper celoten Sklep št. 014-1/2021-6 z dne 05.05.2021 Občinskega sveta Občine Gorje (v nadaljevanju: tožena stranka) o zavrnitvi zahteve za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja, v zadevi reševanja pritožbe zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15.01.2021 (v nadaljevanju poimenovan kot: izpodbijani sklep), in naslovnemu sodišču

p r e d l a g a ,

da tožbo sprejme v obravnavo, ji ugotovi in izpodbijani sklep spremeni tako, da odloči, da se župana Občine Gorje Petra Torkarja izloči iz postopka odločanja o pritožbi RTC ZATRNIK, d.o.o. zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje. št.: 014-1/2020-41 z dne 15.1.2021, podredno

p r e d l a g a ,

izpodbijani sklep odpravi in zadevo vrne prvostopenjskemu organu v ponovno odločanje,

v obeh primerih pa, da je tožena stranka dolžna povrniti tožeči stranki stroške predmetnega postopka, po poteku paricijskega roka povečano za zakonske zamudne obresti.

O b r a z l o ž i t e v :

I. (Uvodoma)

Temelj vsakega upravnega postopka je nepristranskost in neodvisnost uradne osebe pri njenem odločanju o pravicah in dolžnostih stranke v postopku. Ti dve lastnosti uradne osebe sta pomembni (med drugim), da lahko uradna oseba sprejme zakonito in pravilno odločbo (glej 8. člen ZUP). Da pa uradna oseba sploh lahko sprejme takšno odločbo, pa mora v upravnem postopku ugotoviti resnično stanje stvari, kar pa lahko stori samo tako, da v ta namen ugotovi vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo.

Zgolj takšno ravnanje uradne osebe daje stranki v postopku zaupanje, da je uradna oseba nepristranska pri svojem delu in zlasti pri svojem odločanju. Kakršenkoli dvom v nepristranskost uradne osebe je potrebno nemudoma odpraviti tako, da se ta uradna oseba izloči iz upravnega postopka. Zgolj na takšen način je mogoče zadostiti

zakonitosti pri odločanju v upravnem postopku, načelu enakosti vsakogar pred zakonom, načelu objektivnosti in ohraniti ugled organa, ki v upravnem postopku odloča.

Skladno s 1. odst. 37. čl. ZUP stranka lahko zahteva izločitev iz razlogov, naštetih v 35. členu tega zakona, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o nepristranosti uradne osebe.

II. (Dejansko stanje)

Tožnik je dne 03.07.2020 pri Občinskem svetu Občine Gorje (v nadaljevanju: »občinski svet«) z vlogo začel postopek za pridobitev koncesije za vlečnice Plana 1, Plana 2, Zatrnik in Hotunjski vrh, zato, da bi lahko na tej podlagi izvedel potrebna vzdrževalna dela na vlečnicah in da bi zatem s strani Ministrstva za infrastrukturo pridobil obratovalna dovoljenja zanje.

Tožnik je z vlogo z dne 01.07.2020 občinskemu svetu predlagal, da sprejme odlok o koncesijskem aktu za navedene vlečnice in mu koncesijo podeli neposredno, brez javnega razpisa. Kot sestavni del vloge je tožnik oblikoval tudi besedilo predloga odloka, ki predstavlja določni zahtevek za sprejem koncesijskega akta.

Tožnik je že dne 31.12.2020 v upravnem postopku podal zahtevo za izločitev župana iz nadaljnjega postopka v predmetni zadevi, ker je podan dvom v njegovo nepristranskost.

Toženec je dne 15.01.2021 izdal sklep opr. št. 014-1/2020-41 s katerim je v prvi točki izreka odločil, da predhodni postopek za ugotovitev zadostne potrebe po žičniški napravi začeti na podlagi 24. člena ZŽNPO, ni obvezen, zato se ustavi. V drugi točki izreka je toženec odločil, da stroški postopka niso nastali.

Zoper navedeni sklep je tožnik dne 03.02.2021 vložil pritožbo, s katero je izpodbijal 2. točko izreka sklepa opr. št. 014-1/2020-41 in hkrati vložil zahtevo za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja (v nadaljevanju: župan), s katero je zahteval, da župan o pritožbi zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje. št.: 014-1/2020-41 z dne 15.1.2021, ne odloča.

Dne 05.05.2021 je tožena stranka izdala izpodbijani sklep št. 014-1/2021-6 s katerim je v 1. točki izreka zavrnila zahtevo za izločitev župana. V drugi točki je tožena stranka odločila, da stroškov z izdajo tega sklepa ni bilo in da tožnik sam nosi stroške postopka v zvezi z izdajo tega sklepa.

S sklepom št. 014-1/2021-6 z dne 05.05.2021 je izpodbijan sklep, s katerim je bilo poseženo v pravico oziroma pravno korist tožeče stranke, postal dokončen, zato je tožnik skladno s pravnim poukom primoran vložiti tožbo v predmetnem upravnem sporu.

Dokaz:

- predlog tožnika za sprejem odloka o koncesijskem aktu z dne 1. 7. 2020,
- zahtevo za izločitev župana z dne 31.12.2020 št. 014-0001/2020-30,
- sklep opr. št.. 014-1/2020-41 z dne 15.01.2021,
- pritožba zoper sklep opr. št.. 014-1/2020-41 z dne 15.01.2021 in zahteva za izločitev župana,
- sklep št. 014-1/2021-6 z dne 05.05.2021,
- kot doslej.

III.

(Razlogi za izpodbijanje)

ZUS-1 v 27. členu določa, da se sme upravni akt izpodbijati, (1) če v postopku za izdajo upravnega akta zakon, na zakon oprt predpis ali drug zakonito izdan predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, ni bil uporabljen ali ni bil pravilno uporabljen, (2) zaradi bistvenih kršitev določb upravnega postopka, (3) če dejansko stanje ni bilo pravilno in popolno ugotovljeno ali če je bil iz ugotovljenih dejstev napravljen napačen sklep o dejanskem stanju in (4) izrazlogov, zaradi katerih se upravni akt izreče za ničnega.

Tožeča stranka izpodbija upravni akt tožene stranke iz razloga zmotne uporabe materialnega prava, razloga bistvenih kršitev določb upravnega postopka ter iz razloga zmotno in nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja.

1. Zmotna uporaba materialnega prava

Tožnik uvodoma tožnik poudarja, da stranka skladno s 37. členom ZUP lahko zahteva izločitev uradne osebe, ki ne sme odločati ali opravljati posameznih dejanj v postopku:

1. če je v zadevi, o kateri teče postopek, stranka, soupravičenec oziroma sozavezanec, priča, izvedenec, pooblaščenec ali zakoniti zastopnik stranke;
2. če je stranka ali njen zakoniti zastopnik ali pooblaščenec z njo v krvnem sorodstvu v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštetega četrtega kolena ali če je z njo v zakonski zvezi, ali v svaštvu do vštetega drugega kolena, četudi je zakonska zveza prenehala, ali če z njo živi ali je živela v izvenzakonski skupnosti;
3. če je skrbnik, posvojitelj, posvojenec ali rejnik stranke, njenega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca;
4. če je bila udeležena v postopku na prvi stopnji ali je sodelovala pri odločanju.

V skladu s 37. členom stranka v upravnem postopku lahko zahteva izločitev uradne osebe iz prej naštetih razlogov, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o njeni nepristranosti, pri čemer mora navesti okoliščine, zaradi katerih je po njenem mnenju podan kakšen razlog za izločitev.

Tožnik opozarja, da se je toženec v obrazložitvi izpodbijanega sklepa povsem pavšalno in arbitrarno postavil na stališče, da v konkretnem postopku ni bil podan noben izmed izločitvenih razlogov naštetih v 35. členu ZUP, niti naj ne bi bile podane druge okoliščine, ki bi vzbujale dvom o nepristranskosti župana.

S tem v zvezi tožnik poudarja, da je že v svoji prvi zahtevi za izločitev župana z dne 31.12.2020 iz postopka odločanja o izdaji odloka o koncesijskem aktu in v pritožbi zoper sklep opr. št. 014-1/2020-41 ter sočasni zahtevi za izločitev župana iz odločanja o pritožbi z dne 03.02.2021 podal obširne in z dokazi podprte argumente, ki izkazujejo, da je župan sodeloval v postopku na prvi stopnji oziroma v njem odločal ter druge okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranosti, in sicer iz razlogov, kot sledi.

i. Udeležba v postopku na prvi stopnji oziroma sodelovanje pri odločanju

Določba 31. člena ZUP določa, da lahko upravni postopek vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka. Kadar je za odločanje v upravni zadevi pristojen kolegijski organ vodi postopek do izdaje odločbe njegov član, ki ga določi sam organ. Uradna oseba kolegijskega organa mora izpolnjevati pogoje za vodenje postopka iz 31. člena ZUP. V primeru, da take osebe v kolegijskem organu ni, vodi postopek do izdaje odločbe uradna oseba, ki izpolnjuje pogoje iz 31. člena ZUP in jo kolegijski organ za to pooblasti (drugi odstavek 29. člena ZUP).

Postopek ustne obravnave dne 23.12.2020, na kateri je občinski svet odločal o obstoju javnega interesa, je vodil župan Peter Torkar. Dajal je besedo svetnicam in svetnikom ter predstavniku predlagatelja koncesijskega akta (Tožnika) in njegovemu pooblaščenцу. Hkrati je dajal tudi pravna pojasnila svetnicam in svetnikom o podlagah za odločanje.¹ O navedenem bodo vedeli izpovedati direktor Tožnika, Aleš Zalar in vsi občinski svetniki, ter celo sam župan, njihovo zaslišanje Tožnik predlaga.

Tožnik je po obravnavi preveril, ali je župan Občine Gorje sploh lahko uradna oseba v smislu določb ZUP in ugotovil, da ni registriran kot uradna oseba, nima opravljenega strokovnega izpita iz ZUP in niti ne izpolnjuje pogojev za opravljanje tega izpita glede na to, da ima samo V stopnjo strokovne izobrazbe. Navedeno izhaja iz izpisa spletne strani Občine Gorje z dne 22.1.2021, na kateri so na podlagi 9. člena Uredbe o upravnem poslovanju navedene osebe, ki so pooblaščene za vodenje postopka po ZUP, med katerimi ni župana.²

Župan Peter Torkar je nedvomno vedel, da ne izpolnjuje pogojev, ki jih ZUP predpisuje za uradno osebo in je zaradi osebnega interesa, ki ga ima pri usmerjanju svetnikov v protipravno ugotavljanje obstoja javnega interesa za delovanje vlečnic, ravnal očitno koruptivno. Tožnik je uradno osebo, v.d. direktorja občinske uprave namreč že z - odgovorom na dopis občine v zadevi številka 7113-0003/2018-14, z dne 19.10.2020

¹ Med drugim je dajal tudi očitno napačna pojasnila o tem, zakaj je potrebno ugotavljati javni interes za obstoječe vlečnice, kot bo še pojasnjeno v nadaljevanju.

² <https://www.gorje.si/objave/180>. Tožnik organu predlaga, da vpogleda v to spletno stran.

tudi pisno opozoril na dolžno uporabo določb ZUP glede samostojnosti opravljanja dejanj v upravnem postopku s strani uradne osebe na podlagi 12. člena ZUP, ki mora imeti za to potrebne kvalifikacije. **Zato tožnik utemeljeno sklepa, da je šlo za namerno kršitev citirane zakonske določbe. Ne le, da je župan vodil postopek kot nepooblaščen uradna oseba, pač pa je grobo kršil tudi druga temeljna pravila vodenja postopka, predpisana z ZUP.**

Kot bo pojasnjeno v nadaljevanju, toženec v obrazložitvi izpodbijanega sklepa povsem neutemeljeno trdi, da sodelovanje župana v postopku ugotavljanja javnega interes iz 2. člena ZŽNPO ne pomeni odločanja v upravnem postopku in da zato v predmetni zadevi ni šlo za odločanje v upravnem postopku na prvi stopnji, saj naj bi šlo za pristojnost, ki jo izvaja občinski svet, kot najvišji organ v občini.

Ne more biti sporno, da je toženec, del seje, ki se nanaša na tožnika, vodil v skladu z določbami ZUP. Toženec namreč v konkretnem primeru odločal v upravni zadevi v smislu 2. člena ZUP in izdal upravni akt v smislu 2. člena ZUS-1. Navedeno izhaja iz vabila na ustno obravnavo in vabila na Zoom sejo za dne 23. 12. 2020 (videokonferenčno obravnavo), v katerem je navedeno, da se bo zapisnik o ustni obravnavi vodil v skladu z devetim odstavkom 76. člena ZUP torej z narekovanjem uradne osebe v elektronski nosilec zvoka. Na sej je toženec sprejel sklep z naslednjo vsebino:

»Odločitev o izkazanem javnem interesu iz 2. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb za načrtovane vlečnice Hotunjski vrh, Plana 1, Plana 2 in Zatrnik, z dne 23. 12. 2020.

Predlog sklepa:

Za načrtovane vlečnice Hotunjski vrh, Plana 1, Plana 2, Zatrnik je izkazan javni interes iz 2. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14).

Sklep ni sprejet. 4 za in 7 proti.«

Zgoraj navedena odločitev Občinskega sveta je utemeljena na normi javnega prava (29. člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: »ZLS«) v zvezi z tretjim odstavkom 24. člena ZŽNPO v zvezi s prvim odstavkom 21. člena ZŽNPO), ki ga pooblašča za enostransko, oblastveno in posamično dejanje v javnem interesu. Citirani sklep je tako akt, o katerem je občinski svet enostransko odločil o pravici in pravnem interesu tožnika, pri čemer ne more biti sporno, da gre za konkreten in posamičen akt, ki ima pravni učinek le med nosilcem oblasti - tožencem in stranko - tožnikom (inter partes), saj ne more zavezovati ali spreminjati položaja tistih subjektov, ki niso bili stranke v upravnem postopku.

Glede na navedeno je obrazložitev toženca, da je župan v postopku odločanja o obstoju javnega interesa sodeloval izključno v okviru pristojnosti, ki mu jih daje Zakon o lokalni samoupravi zmoten in vsebinsko prazen.

ii. Druge okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranosti

Toženec v izpodbijanem sklepu glede drugih okoliščin, ki vzbujajo dvom o nepristranosti trdi, da skladno z 12. členom ZUP organ vodi upravni postopek samostojno v okviru in na podlagi zakonov, pri čemer uradna oseba samostojno opravlja uradna dejanja v upravnem postopku, pri čemer naj ne bi niti iz navedb tožnika niti upravnega spisa izhajalo, da je župan kakorkoli sodeloval pri postopku na prvi stopnji.

Tožnik poudarja, da ne more biti sporno, da župan skrbi za zakonitost poslovanja občinske uprave, zato tožnik dodaja še vse ostale nezakonitosti predmetnega postopka, ki so direktna posledica pritiska župana, in na tej podlagi predstavljajo samostojen ničnostni razlog, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Postopek za sprejem koncesijskega akta je tožnik sprožil z zahtevo z dne 1.7.2020. V dosedanjem postopku, ki traja že več mesecev, je uradna oseba Martina Hribar-Brus, ki je vodila postopek do prve ustne obravnave dne 11.11.2020 poslala tri zahteve za dopolnitev vloge oziroma predložitev dokazil, kot to izhaja iz vpogleda v upravni spis.

S prvo zahtevo je uveljavljala vodenje postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah, ker naj bi šlo za javno-zasebno partnerstvo, kot to izhaja iz dopisa občine z dne 29.7.2020. Na podlagi tožnikovega izčrpnega odgovora, da ne gre za tako partnerstvo, ker tožnik ne predlaga opravljanje javne službe na vlečnicah niti pri vzdrževalnih delih ni zaprosil za javno – zasebno partnerstvo, je Občina Gorje od te zahteve pisno odstopila. Vse navedeno izhaja iz vpogleda v upravni spis opr. št. 014-1/2020. Prav nenavadno je, da je Občina Gorje kot pravna oseba javnega prava in kot podaljšana roka sistema pravne države tako ne seznanjena s predpisi in jo mora tožnik poučevati o tem, kdaj gre za javno-zasebno partnerstvo in kdaj ne. Tožnik zato že na tem mestu poudarja, da mu je s takšnimi zahtevami Občine Gorje nastala poslovna škoda, katere povrnitev bo zahteval v ustreznih postopkih.

Z drugo zahtevo za dopolnitev je uradna oseba zahtevala, naj tožnik predloži izvedensko mnenje, da je obstoječe vlečnice možno obnavljati in kako bo urejeno parkiranje ter dostop do smučišča. Tej zahtevi je tožnik sledil in predložil izvedensko mnenje, da za izvedbo vseh žičniških naprav ni nobenih tehničnih ovir. Hkrati je predložil prikaz parkirišč, izračun kapacitet za ta parkirišča in načrt avtobusnih povezav z redno linijo in ski-busom. Vse navedeno izhaja iz vpogleda v upravni spis 014-1/2020. Ob tem Tožnik opozarja, da četrti odstavek 24. člena ZŽNPO jasno določa, da mora ustrezne študije in analize, na podlagi katerih oceni potrebo po žičniški napravi pridobiti koncedent, torej Občina Gorje in ne tožnik. Občina je tako na tožnika ponovno prevalila svojo obveznost poznavanja prava poleg tega pa tudi svojo obveznost pridobiti študije. S pridobitvijo študije so tožniku nastali stroški, katerih povrnitev bo zahteval, ker je očitno, da bi jih morala nositi Občina Gorje, ne pa tožnik.

S tretjo zahtevo za predložitev dokazil je Občina Gorje zahtevala, naj tožnik predloži izvedensko mnenje, ali bo obstoječe betonske in železne konstrukcije možno popraviti ali zgraditi nove. Tožnik je odgovoril, da ne bo šlo za novogradnjo ali rekonstrukcijo pač pa za vzdrževalna dela in da s tem pozivom občina presega svojo pristojnost. Uradna oseba je na podlagi navodila župana pripravila gradivo za odločanje o obstoju

javnega interesa za načrtovane vlečnice, česar pa tožnik sploh ni predlagal, saj ni podal vloge o zainteresiranosti, ki je po ZŽNPO pogoj za izvedbo predhodnega postopka, kot že pojasnjeno zgoraj.

Nadalje je tožnik ugotovil, da je občina v tem postopku protipravno omogočila dostop do dokumentacije tretji osebi-odvetniku, ki ima z občino sklenjeno svetovalno pogodbo. V pojasnilu občine z dne 15.10.2020 je slednja skušala utemeljiti, da je bil ta dostop omogočen odvetniku zakonito, saj naj ne bi šlo za upravno zadevo, ki se vodi po ZUP. Na ta odgovor občine je tožnik obširno pojasnil, da se celoten postopek vodi po ZUP, kot to izhaja iz priloženega odgovora na dopis z dne 19.10.2020 v zadevi številka 7113-0003/2018-14. **Tudi iz nadaljnjih procesnih dejanj, na primer iz vabila na ustno obravnavo dne 23.12.2020, je sicer jasno razvidno, da je uradna oseba postopek poskušala (sicer neuspešno, kot že pojasnjeno) voditi v skladu z ZUP.**

Naslednja očitna nezakonitost izhaja iz ne-posredovanja gradiva. Člani odbora za prostorsko planiranje, ki je najprej obravnaval predlagani sklep o javnem interesu in ga zavrnil, do seje dne 09.11.2020 s strani uradne osebe Občine Gorje, ki vodi postopek v upravni zadevi, niso prejeli cele vrste dokazil, ki so bila predložena v postopku na podlagi zahtev za dopolnitev vloge in predložitev dokazil, kar izhaja iz vpogleda v upravni spis. Občinski svetniki so del gradiva, ki je bilo predloženo tekom postopka, na zahtevo tožnika prejeli s strani župana Občine Gorje šele dan pred sejo občinskega sveta 10.11.2020. Tudi s tega vidika je razvidno, kdo dejansko vodi postopek in sicer župan, Peter Torkar.

Kljub temu svetnikom do začetka seje 11.11.2020 še vedno ni bilo predloženo celotno gradivo, ki ga je vložil tožnik, na primer:

- dopis ministrstva za infrastrukturo z dne 1.7.2020;
- zadnja obratovalna dovoljenja za vse vlečnice glede katerih se predlaga sprejem koncesijskega akta;
- prvi poziv Občine Gorje na dopolnitev vloge in odgovor Tožnika v zvezi s tem pozivom, na podlagi katerega je občina pisno odstopila od zahteve po izvedbi predhodnega postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah zaradi ugotovitve, da ne gre za javno-zasebno partnerstvo ampak za zasebno investicijo;
- načrt povezanosti smučarskih prog;
- odločbe ministrstva za infrastrukturo o upravljalcu smučišča Zatrnik in o obratovalnih dovoljenjih za nizkovrve vlečnice,

o čemer bodo lahko izpovedali vsi občinski svetniki in direktor tožnika, Aleš Zalar. Njihovo zaslišanje v zvezi z navedenim dejstvom tožnik na tem mestu predlaga.

Ker je župan dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja občinske uprave in s tem pooblaščenih uradnih oseb, v obravnavanem primeru pa je opisane nezakonitosti župan ne le dopuščal ampak jih je celo naročal, je na podlagi vsega navedenega očitno, da so podane okoliščine, ki izkazujejo utemeljen dvom v njegovo nepristranskost v predmetni zadevi in ki kažejo na

koruptivno ravnanje. Tožnik je sicer zahteval izločitev župana iz nadaljnega postopka odločanja, a o tej zahtevi doslej še ni bilo odločeno.³

Ustavno sodišče RS je že pojasnilo, da se izhodišča, ki so za presojo objektivnega in subjektivnega kriterija nepristranskosti sodnika uveljavljena v praksi ESČP, veljajo tudi v postopku odločanja uradnih oseb (*Odločba Ustavnega sodišča RS opr. št. Up-217/15-13z dne 7.7.2006*). Nepristranskost uradne osebe je sestavni del poštenega postopka, ki je zagotovljen z 22. členom Ustave RS. Ker je župan vodil postopek, kljub temu, da ni uradna oseba v smislu ZUP in ker je sodeloval na sami seji, na kateri so občinski svetniki odločili o sklepu, je bilo tožniku poseženo v pravico iz 22. člena Ustave RS.

Dokaz:

- vabilo na narok za ustno obravnavo z dne 2.12.2020,
- dopis občine z dne 29.7.2020,
- zaslišanje direktorja tožnika, Aleša Zalarja, vabiti na naslov Zatrnik 176, 4247 Gorje,
- zaslišanje občinskih svetnikov Občinskega sveta Občine Gorje: Janeza Poklukarja, Danijele Mandeljc, Anje Bunderla, Zdenke Repe, Pavla Jakopiča, Urbana Jana, Primoža Pretnarja, Edvarda Torkarja, Janeza Kolenca, Ivana Rateka, Dominika Piberja, vse vabiti na naslov Občine Gorje, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje,
- zaslišanje župana Petra Torkarja, vabiti na naslov Občine Gorje, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje,
- vpogled v posnetek in zapisnik seje Občinskega sveta z dne 11.11.2020 in z dne 23.12.2020, ki naj jih sodišče pridobi od Občinskega sveta Občine Gorje,
- vpogled v upravni spis Občine Gorje, ki se vodi pod št. 014-0001/2020-30, ki naj ga sodišče pridobi od Občinskega sveta Občine Gorje,
- izpis iz spletne strani <https://www.gorje.si/objave/180>,
- vpogled v spletno stran na povezavi <https://www.gorje.si/objave/180>,
- kot doslej.

2. Bistvene kršitve določb upravnega postopka

i. *Izpodbijan sklep je nezadostno obrazložen*

Toženec pri odločanju o pravicah, dolžnostih in pravnih interesih tožnika, svoje odločitve ni obrazloženo utemeljil.

Izpodbijani sklep je sicer poskusil obrazložiti, vendar pa je obrazložitev izpodbijanega sklepa povsem pavšalna in ne vsebuje navedbe vseh razlogov, iz katerih bi lahko tožeča stranka zlasti ugotovila:

³ Ustavno sodišče RS je že pojasnilo, da se izhodišča, ki so za presojo objektivnega in subjektivnega kriterija nepristranskosti sodnika uveljavljena v praksi ESČP, veljajo tudi v postopku odločanja uradnih oseb (*Odločba Ustavnega sodišča RS opr. št. Up-217/15-13z dne 7.7.2006*). Nepristranskost uradne osebe je sestavni del poštenega postopka, ki je zagotovljen z 22. členom Ustave RS. Ker je župan vodil postopek, kljub temu, da ni uradna oseba v smislu ZUP in ker je sodeloval na sami seji, na kateri so občinski svetniki odločili o sklepu, je bilo pritožniku poseženo v pravico iz 22. člena Ustave RS.

- (i) **na kateri pravni podlagi tožena stranka utemeljuje svojo odločitev** (oziroma kot to opredeljuje ZUP v 1. točki prvega odstavka 214. člena: »*navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba*«),
- (ii) **ugotovljeno dejansko stanje** (2. točka prvega odstavka 214. člena ZUP),
- (iii) **zakaj dejansko stanje v konkretni zadevi izkazuje izpolnitve zakonskih znakov, opredeljenih v pravni podlagi, na katero se sklicuje tožena stranka** (oziroma, skladno s 5. točko prvega odstavka 214. člena: »*razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo*«).

Upravna odločba in prav tako sklep morata biti obrazložena, tako kot zahteva 214. člen ZUP. Če je odločba pomanjkljiva in v njej niso navedeni ocena zakonskega dejanskega stanja stvari, pomembna za pravilno in zakonito odločitev, dokazi, ki utemeljujejo obstoj takih dejstev in preudarki, ki so upravni organ vodili pri odločanju, gre za pomanjkljivost, ki stranki ne omogoča vložitve učinkovitega pravnega sredstva, so lahko zagotovljena pravna sredstva le navidezna. Da bi prizadeta oseba mogla učinkovito izpodbijati odločitev organa, mora biti odločba obrazložena.

Izpodbijani sklep bistvenih razlogov, ki jih je toženec ugotavljal, ne vsebuje niti ti niso obrazloženi. Razlogi, zakaj je toženec odločil, da ne obstajajo okoliščine, ki izkazujejo nepristranost župana oziroma da župan ni sodeloval na prvi stopnji (čeprav je), niso navedeni oziroma so navedeni zgolj pavšalno in s povzemanjem stališč tožnika, ki jih toženec zgolj golo zanika.

Iz enakega razloga izpodbijanega sklepa ni mogoče preizkusiti, kar predstavlja samostojno bistveno kršitev pravil postopka (tretji odstavek 210. člena ZUP v zvezi s prvim odstavkom 214. člena ZUP). Navedbe morajo biti konkretizirane v obrazložitvi, kjer mora biti jasno navedeno na podlagi katerih dokazov je organ napravil takšen zaključek in vse podprto s pravno podlago.

Tožnik poudarja, da je še vedno v dvomu o tem, ali ni morda toženec tudi glede predmetnega sklepa odločala na pamet, mimo prava in mimo zdravega razuma oziroma pod pritiski župana. Ustrezna obrazložitev je namreč bistvena za pošten postopek. Obrazložitev ima tako izvirno vrednost, ki se odraža v zagotavljanju uvida v razloge za odločitev, predvsem stranki, ki v postopku odločanja o svoji pravici ni bila uspešna. Ustrezna odločitev je hkrati tudi pogoj za preizkus razumnosti sprejete odločitve. Brez dejanske (vsebinske) obrazložitve, se do razumevanja logike odločevalca ni mogoče dokopati, s tem pa je tožeči stranki tudi onemogočena priprava učinkovitega pravnega sredstva.

Dokaz:

- kot doslej

3. Zmotno in nepopolno ugotovljeno dejansko stanje

Zaradi zmotne uporabe materialnega prava in procesnih kršitev je toženec posledično napačno ugotovil dejansko stanje, saj bi moral ugotoviti, da je župan bil udeležen v postopku na prvi stopnji oziroma sodeloval pri odločanju, in da zagotovo obstajajo tudi druge okoliščine, ki vzbujajo dvom v nepristranost župana.

Izpodbijani sklep je v celoti utemeljen na napačno ugotovljenem dejanskem stanju, saj kljub temu, da je tožeča stranka v že v svoji prvi zahtevi za izločitev župana navedla, da je župan nedvomno vedel, da ne izpolnjuje pogojev, ki jih ZUP predpisuje za uradno osebo in da je v postopku na prvi stopnji sodeloval izključno zaradi osebnega interesa, ki ga ima pri usmerjanju svetnikov v protipravno ugotavljanje obstoja javnega interesa za delovanje vlečnic. Grobe kršitve temeljnih pravil vodenja postopka, predpisana z ZUP pa zgolj še bolj potrjujejo, očitno pristranost župana, ki je med postopkom ves čas dajal tudi napačna pravna pojasnila o tem, zakaj se izvaja predhodni postopek ugotavljanja javnega interesa.

Tožnik ponavlja, da kljub obsežnemu dokaznemu gradivu v celotnem postopku ni bil sprejet noben dokazni sklep o tem, katere dokaze bo organ lokalne samouprave izvedel, občinski svet pa pod pritiski župana v postopku ni zaslišal ključne predlagane prič, Betke Miklič, podsekretarke na ministrstvu za infrastrukturo, ki bi lahko z gotovostjo potrdila, da se postopek odločanja o javnem interesu vodi v nasprotju z zakonodajo, kar še dodatno potrjuje navedbe tožnika iz točke 1. in 2 predmetne tožbe.

Izpodbijan sklep je tako utemeljen na napačno ugotovljenem dejanskem stanju, zaradi česar sta nezakonit.

Dokaz:

- kot doslej.

Ljubljana, 11.06. 2021

RTC ZATRNİK, d.o.o.

Stroškovnik:

- tožba 500 točk (tar. št. 30/1 Odvetniške tarife)
- materialni stroški 2% (11. člen Odvetniške tarife)
- DDV (pooblaščenec je zavezanec za DDV, vpogled v register zavezancev za DDV pri FURS) 22% (12. člen Odvetniške tarife)

vse z zakonskimi zamudnimi obrestmi od poteka paricijskega roka dalje do plačila.

VRHOVNO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Informacijski sistem eZK

Redni izpis iz zemljiške knjige

čas izdelave izpisa: 30.12.2020 - 8:39:22

Nepremičnina

tip nepremičnine: 1 - zemljiška parcela
vir ID znaka: 1 - zemljiški kataster
ID znak: parcela 2187 532

katastrska občina 2187 ZGORNJE GORJE parcela 532 (ID 810585)

Plombe:

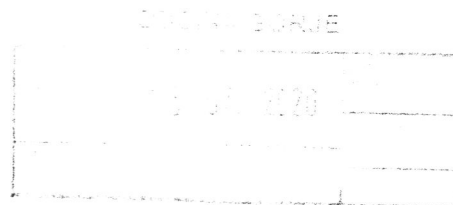
Z nepremičnino ni povezana nobena zemljiškoknjižna zadeva, o kateri še ni pravnomočno odločeno.

Osnovni pravni položaj nepremičnine:

ID osnovnega položaja: 4556721
vrsta osnovnega položaja: 101 - vknjižena lastninska pravica
delež: 1/1
imetnik:
1. EMŠO: 1410934*****
osebno ime: Janez Jakopič
naslov: Goreljek 119A, 4247 Zgornje Gorje

omejitve:

Vpisana ni nobena pravica ali pravno dejstvo, ki omejuje lastninsko pravico na nepremičnini



Številka: 06212-4/2020/21 22021

Datum: 14. 7. 2020

Občina Gorje
Metka Bobič, predsednica nadzornega odbora Občine Gorje
Zgornje Gorje 6b
4247 Zgornje Gorje

ZADEVA: OBVESTILO O UGOTOVITVAH KOMISIJE V ZVEZI S POSLOVANJEM OBČINE GORJE

Spoštovani,

v okviru obravnave prijave št. 06212-4/2020 v zvezi s sumom kršitev določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11, dalje ZIntPK) glede omejitev oziroma prepovedi poslovanja v Občini Gorje, smo po preučitvi pridobljene dokumentacije ugotovili, da je Občina Gorje s tem, ko je s podjemom *Špela Jakopič s.p.*, s katerim je lastniško povezana družinska članica občinskega¹ svetnika Občine Gorje, Pavla Jakopiča, sklenila posel oziroma izdala naročilnico št. 102/2019 z 19. 7. 2019 za storitev »*Slikopleskarska dela z materialom za vzdrževanje prostorov Gorjanskega doma*« v višini 939,46 EUR, kršila prvi odstavek 35. člena ZIntPK.

ZIntPK v 35. členu izrecno prepoveduje poslovanje med organom ali organizacijo javnega sektorja s subjekti, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član udeležen kot poslovođa, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik ali je neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu. Prepoved na podlagi drugega odstavka 35. člena ZIntPK velja tudi za poslovanje naročnika (organa ali organizacije javnega sektorja) s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom kot fizično osebo, na podlagi četrtega odstavka 35. člena pa se prepoved poslovanja razteza tudi na ožje dele občine (vaške, krajevne ali četrtne skupnosti), ki imajo lastno pravno subjektiviteto, če je občinski funkcionar član ožjega dela občine ali če se posamezen posel lahko sklene le z njegovim soglasjem.

Omejitve oziroma absolutna prepoved poslovanja torej veljajo v dveh vrstah postopkov:

- v postopkih naročanja blaga, storitev ali gradenj, pri čemer gre za postopke javnega naročanja v (naj)širšem pomenu besede in
- v postopkih sklepanja javno-zasebnega partnerstva, vključno s podeljevanjem koncesij in podeljevanjem posebnih ali izključnih pravic,

pod pogojem, da v konkretnem primeru obstaja katero od naslednjih alternativno določenih razmerij:

- funkcionar organa (naročnika) ali njegov družinski član je kot poslovođa, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik udeležen v subjektu, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom zaradi dobave oziroma nudenja blaga, storitev ali gradenj, pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot subjekt zasebnega prava ali pridobiti izključno ali posebno pravico;

¹ »družinski člani« so zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti (sedma točka 4. člena ZIntPK);

- funkcionar organa (naročnika) ali njegov družinski član je v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu subjekta, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom zaradi dobave oziroma nudenja blaga, storitev ali gradenj, pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot zasebni partner ali pridobiti posebno ali izključno pravico, ali
- z organom (naročnikom) želi v poslovno razmerje v sklopu naročila blaga, storitev ali gradenj, koncesije, druge oblike javno-zasebnega partnerstva ali na podlagi podeljene izključne ali posebne pravice vstopiti funkcionar ali njegov družinski član kot fizična oseba.

Če so izpolnjeni predstavljeni zakonski kriteriji, ki jih določajo prvi, drugi in četrti odstavek 35. člena ZIntPK, **velja prepoved poslovanja naročnika z vsemi subjekti, ne glede na njihovo statusno organiziranost** (ni torej pomembno, ali gre za gospodarsko družbo, samostojnega podjetnika posameznika, zavod, društvo, zadrugo, ustanovo, kmetijsko gospodarstvo ipd.). Zakon pri tem ne predvideva izjem, kar pomeni, da je prepoved poslovanja **absolutna**.

Sklenitev posla med Občino Gorje in podjetjem *Špela Jakopič s.p.* za storitev »Slikopleskarska dela z materialom za vzdrževanje prostorov Gorjanskega doma« v višini 939,46 EUR po naročilnici št. 102/2019 z dne 19. 7. 2019 v času, ko so med njima bile vzpostavljene omejitve poslovanja, pomeni kršitev 35. člena ZIntPK, ta posel pa je v skladu s sedmim odstavkom 35. člena ZIntPK² **ničen**.

Ugotavljanje ničnosti pogodbe ali posla ni v pristojnosti komisije, o tem odloča pristojno sodišče. Ničnost je institut civilnega prava, ki ga ureja Obligacijski zakonik (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo), nanjo pa se lahko sklicuje vsaka zainteresirana oseba. Ničnost nastopi po samem zakonu, neodvisno od volje pogodbenih strank, sodišče pa v postopku zgolj ugotavlja, da pogodba od samega začetka ni veljavna. Ugotovitev ničnosti pogodbe ali posla pomeni, da se mora vzpostaviti prejšnje stanje in da mora vsaka stranka vrniti, kar je prejela iz ničnega posla. **Pravica do uveljavljanja ničnosti ne zastara.**

Komisija od organa, pri katerem ugotovi obstoj okoliščin, ki zahtevajo uveljavljanje ničnosti, zahteva, da te postopke tudi sproži. S tem se varuje javni interes in dosledno spoštovanje obvezujočih pravnih norm v pogodbenih razmerjih v povezavi z razpolaganjem z javnimi sredstvi. **Obseg in vrsto sprejetih ukrepov komisija prepušča občini oz. organu**, pri čemer meni, da mora zakonito stanje biti vzpostavljeno na smotrni način, tako, da glede na vrednost nezakonito sklenjenega posla najprej poskuša sporazumno vzpostaviti prejšnje stanje ali pa izvede druge primerne ukrepe v dogovoru s stranko; če to ne bi bilo mogoče, pa mora občina preučiti možnosti za uveljavljanje ničnosti na sodišču, pri čemer komisija priporoča, da občina upošteva tudi načelo gospodarnosti in smotrnosti.

V skladu z obstoječo prakso, ko v smislu naših preventivnih aktivnosti o ugotovljenih nepravilnostih in nespoštovanju določb ZIntPK obveščamo nadzorne organe obravnavanih institucij, vas seznanjamo z ugotovitvami v obravnavani zadevi ter prilagamo – prav tako v smislu preventivnega delovanja – *Sistemsko načelno mnenje glede omejitev oz. prepovedi poslovanja*.

S prijaznimi pozdravi,

Pripravila:
Mojca Beliš Potočnik
NADZORNICA ZA NASPROTJE INTERESOV

Mag. Uroš Novak
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

² Pogodba ali druge oblike pridobivanja sredstev, ki so v nasprotju z določbami tega člena, so nične.

Priloga:

- Sistemsko načelno mnenje glede omejitev oz. prepovedi poslovanja.

Poslano:

- naslovniku vročeno z vročilnico preko občinske uprave Občine Gorje (osebna vročitev - ZUP),
- zbirka dok. gradiva.



KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06241-4/2012/1

Datum: 12.4.2012

SISTEMSKO POJASNILO

O OMEJITVAH OZIROMA PREPOVEDI POSLOVANJA PO ZINTPK

Na podlagi prvega odstavka 11. člena in 8. alineje prvega odstavka 12. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju: ZIntPK) sprejema Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) ažurirano¹ sistemsko pojasnilo o omejitvah oziroma prepovedi poslovanja po ZIntPK.

A. UVODNA POJASNILA

- 1 Dne 23.4.2011 je pričel veljati Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 26/11, v nadaljevanju: ZIntPK-A), ki je na novo uredil institut omejitev poslovanja, dne 4.6.2011 pa Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 43/11, v nadaljevanju: ZIntPK-B), ki je spremenjeni določbi prvega in drugega odstavka 35. člena ZIntPK še nekoliko preciziral. To pojasnilo je namenjeno razjasnitvi in podrobnejši obrazložitvi vsebine novega 35. člena ZIntPK ter ostalih členov, ki urejajo omejitve poslovanja, uvodoma pa navajamo tudi nekatera pomembna izhodišča za pravilno razumevanje instituta omejitev poslovanja (na splošno in nove ureditve). Komisija o temah, zajetih s pojasnilom, praviloma ne bo dajala individualnih odgovorov na vprašanja, saj to pojasnilo predstavlja enovito in sistemsko predstavitev instituta omejitev poslovanja na splošni ravni. Pojasnilo je s tem namenom objavljeno tudi na spletnih straneh komisije.
- 2 V pojasnilu predstavljena ureditev se uporablja od dne 23.4.2011 (novela ZIntPK vsebinskih sprememb ni prinesla). Za vprašanja in presojo razmerij, nastalih v času pred novelo ZIntPK-A, se uporabljajo določbe prej veljavnega 35. člena ZIntPK. Za postopke pridobivanja sredstev, ki so na dan uveljavitve ZIntPK-A odprti in v fazi, ko je še možen pristop ponudnikov ali drugih zainteresiranih subjektov, za katere je po prej veljavnem 35. členu ZIntPK-A veljala prepoved poslovanja, po spremembi pa je pridobivanje sredstev pod določenimi pogoji dovoljeno, se uporablja nova določba 35. člena in se v postopek lahko vključijo od dne 23.4.2011 dalje.

¹ To sistemsko pojasnilo v celoti nadomešča Sistemsko pojasnilo o omejitvah oziroma prepovedi poslovanja po ZIntPK št. 035-2/2011/6 z dne 11.7.2011, ki ga je komisija sprejela na seji dne 7.7.2011.

- 3 ZIntPK tudi po spremembi 35. člena ureja le omejitve oziroma prepoved poslovanja med organom ali organizacijo javnega sektorja² (dalje naročnik³) in subjektom, v katerem je udeležen funkcionar⁴ naročnika ali njegov družinski član.⁵ Organi, ki sicer delujejo v sklopu javnega sektorja, vendar njihovi predstojniki oziroma zaposleni nimajo statusa funkcionarjev skladno z veljavno zakonodajo, ne zapadejo pod sistem omejitev poslovanja po ZIntPK, zato primeri, v katerih so udeležene osebe iz javnega sektorja, ki niso funkcionarji (oziroma njihovi družinski člani), glede omejitev poslovanja ne sodijo v pristojnost Komisije za preprečevanje korupcije.⁶
- 4 Določbe ZIntPK o omejitvah poslovanja logično veljajo le za naročnike, ki imajo sedež v Republiki Sloveniji. Z določbami o omejitvah poslovanja se pred porabo, motivirano z zasebnimi interesi, varujejo domača javna sredstva in evropska sredstva, namenjena slovenskim subjektom, zato teh določb ni mogoče razširiti na subjekte - naročnike, ki niso (u)porabniki teh sredstev.⁷ Ni pa takih ovir na strani ponudnika – omejitve poslovanja veljajo za domače in za tuje (poslovne in druge) subjekte, ki so na zakonsko določen način povezani s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom.
- 5 Omejitve poslovanja ob upoštevanju šestega odstavka 35. člena ZIntPK ne veljajo za poslovanje na podlagi pogodb, ki so bile sklenjene pred funkcionarjevim nastopom funkcije. Ti posli se zaključijo skladno s pogodbo in torej ostanejo v veljavi do izteka pogodbenega roka, ni pa jih mogoče obnoviti ali ponovno skleniti, če je posameznik medtem nastopil funkcijo, zaradi katere se vzpostavi omejitev poslovanja. Kar se tiče okvirnih sporazumov po Zakonu o javnem naročanju (to so sporazumi med naročniki in ponudniki, katerih namen je določiti pogoje (zlasti ceno in če je mogoče količino) za naročila, ki se bodo oddajala v določenem časovnem obdobju), je za presojo veljavnosti določb o omejitvah poslovanja odločilen čas sklenitve okvirnega sporazuma. Če je bil ta sklenjen pred funkcionarjevim nastopom funkcije, omejitve poslovanja za posle, sklenjene na podlagi okvirnega sporazuma, ob upoštevanju šestega odstavka 35. člena ZIntPK niso podane.

²JAVNI SEKTOR skladno s 4. točko 4. člena ZIntPK sestavljajo: državni organi in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi, javni zavodi in javni gospodarski zavodi, druge osebe javnega prava, če so posredni uporabniki državnega proračuna ali proračuna lokalne skupnosti ter javna podjetja in gospodarske družbe, v katerih ima večinski delež oziroma prevladujoč vpliv država ali lokalna skupnost.

³Konkretnije je **NAROČNIK** v smislu 35. člena ZIntPK organ ali organizacija javnega sektorja, pri kateri deluje funkcionar, in ki je zavezana postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, v konkretnem primeru pa: 1) izvaja postopek (javnega) naročanja blaga, storitev ali gradenj, 2) izvaja postopek podeljevanja koncesije, 3) vstopa v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot javni partner oziroma 4) podeljuje posebne ali izključne pravice.

⁴**FUNKCIONARJI** so skladno s 6. točko 4. člena ZIntPK poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, funkcionarji v drugih državnih organih in samoupravnih lokalnih skupnostih (na občinski ravni so funkcionarji župani, podžupani in občinski svetniki), poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, drugi funkcionarji iz Slovenije v evropskih in mednarodnih institucijah, generalni sekretar vlade, bivši funkcionarji, dokler prejemajo nadomestilo plače ter funkcionarji Banke Slovenije.

⁵**DRUŽINSKI ČLANI** funkcionarja so skladno s 7. točko 4. člena ZIntPK: njegov zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre (ne glede na to, ali živijo v skupnem gospodinjstvu ali ne) in osebe, ki s funkcionarjem živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.

⁶**TO NE POMENI**, da v tem primeru omejitev ali prepovedi poslovanja ni – lahko jih ureja drug zakon in sodijo v pristojnost drugega organa (npr. omejitve poslovanja s pravnimi subjekti, v katerih je lastniško udeležen uradnik na položaju ali njegov družinski član, so urejene v 100. členu Zakona o javnih uslužbencih, za katerega je pristojno Ministrstvo za javno upravo).

⁷**NA PRIMERU:** evropski poslanci opravljajo funkcijo v Evropskem parlamentu. Evropski parlament ni zavezanec za poslovanje po slovenskem sistemu javnega naročanja in tudi sicer za ta organ ne velja naša zakonodaja. To pomeni, da za npr. podjetje, v katerem ima kapitalski delež evropski poslanec, ne morejo veljati omejitve poslovanja z Evropskim parlamentom v obsegu in na način, kot ga določa 35. člen ZIntPK. Evropski poslanci torej logično niso zavezanci za sporočanje podatkov o subjektih, glede katerih veljajo omejitve poslovanja skladno z ZIntPK.

- 6 Določbe ZIntPK o omejitvah poslovanja se ne uporabljajo za primere, ko je dolžnost financiranja določenega subjekta določena z zakonom. ZIntPK se po izrecni določbi prvega odstavka 3. člena v javnem sektorju uporablja le, če drug zakon vprašanj, ki so urejena s tem zakonom, ne ureja drugače, zato omejitve poslovanja med naročniki in subjekti ne veljajo za financiranje oziroma pridobivanje sredstev, ki je določeno kot zakonska dolžnost naročnika in naročnik ta sredstva predvidi kot proračunsko postavko za znanega uporabnika (v teh primerih torej ni omejitev in prepovedi iz 35. člena ZIntPK).

B. OMEJITE POSLOVANJA PO ZIntPK

(a) Namen instituta omejitev poslovanja

- 7 ZIntPK z namenom krepitve delovanja pravne države določa ukrepe in metode za krepitev integritete in transparentnosti ter za preprečevanje korupcije in preprečevanje in odpravljanje nasprotja interesov. Institut omejitev poslovanja, ki je urejen v 35. in 36. členu ZIntPK, je ukrep oziroma metoda, primarno namenjena preprečevanju korupcije,⁸ povezuje pa se tudi z dolžnim izogibanjem nasprotju interesov. Kot omenjeno, se z določbami o omejitvah poslovanja pred porabo, motivirano z zasebnimi interesi, varujejo domača javna sredstva in evropska sredstva, namenjena slovenskim subjektom. Pri tem zakon ob upoštevanju tveganja za korupcijo oziroma zasebno porabo javnih sredstev ločuje dve kategoriji poslov:
- posle, pri katerih velja absolutna omejitev (= prepoved) poslovanja, če so izpolnjeni zakonski pogoji (to so naročila blaga, storitev ali gradenj, podeljevanje koncesij, sklepanje drugih oblik javno-zasebnega partnerstva ter podeljevanje posebnih ali izključnih pravic) in
 - posle, pri katerih je poslovanje dovoljeno pod pogojem, da funkcionar spoštuje pravila o dolžnem izogibanju nasprotju interesov in se pri organu, pri katerem opravlja funkcijo, izloči iz vseh faz postopka, v katerem se odloča o sklenitvi ali izvedbi posla s subjektom, ki je na poslovodni ravni, lastniško ali kapitalsko povezan s tem funkcionarjem ali njegovim družinskim članom.
- 8 Pravila oziroma sistem omejitev poslovanja je torej namenjen temu, da se v vseh fazah odločanja o sklenitvi določenega posla ali drugi obliki dodeljevanja javnih sredstev popolnoma oziroma v največji možni meri izločijo formalni in neformalni vplivi funkcionarjev, ki imajo nad sklenitvijo posla (tudi) zasebni interes. Funkcionarji so primarno dolžni delovati v javnem interesu in za to tudi plačani iz javnih sredstev, zato njihovo neposredno ali posredno poslovanje z javnim sektorjem preko subjektov zasebnega prava sistemsko ni primerno in po naravi predstavlja visoko korupcijsko tveganje.

(b) Absolutna prepoved poslovanja

- 9 Prvi odstavek 35. člena ZIntPK določa, da organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezan postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, ali izvaja postopek podeljevanja koncesij ali drugih oblik javno-zasebnega partnerstva, ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj, sklepati javno – zasebnih partnerstev ali podeliti posebnih ali izključnih pravic subjektom, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član udeležen kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik ali je neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu. Prepoved na podlagi drugega odstavka 35. člena ZIntPK velja tudi za poslovanje naročnika (organa ali organizacije javnega sektorja) s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom kot fizično osebo, na podlagi četrtega odstavka 35. člena pa se prepoved poslovanja razteza tudi na ožje dele občine (vaške, krajevne ali četrtne skupnosti), ki imajo lastno pravno

⁸ KORUPCIJA je skladno s 1. točko 4. člena ZIntPK vsaka kršitev dolžnega ravnanja uradnih in odgovornih oseb v javnem ali zasebnem sektorju, kot tudi ravnanje oseb, ki so pobudniki teh kršitev ali oseb, ki se s kršitvijo lahko okoristijo, zaradi neposredno ali posredno obljubljenе, ponujene ali dane oziroma zahtevane, sprejete ali pričakovane koristi zase ali za drugega.

subjektiviteto, če je občinski funkcionar član ožjega dela občine ali če se posamezen posel lahko sklene le z njegovim soglasjem.

10 Omejitve oziroma absolutna prepoved poslovanja torej veljajo v dveh vrstah postopkov:

- v postopkih naročanja blaga, storitev ali gradenj, pri čemer gre za postopke javnega naročanja v (naj)širšem pomenu besede⁹ in
- v postopkih sklepanja javno-zasebnega partnerstva,¹⁰ vključno s podeljevanjem koncesij,¹¹ in podeljevanjem posebnih ali izključnih pravic¹² (v nadaljevanju za vse oblike uporabljamo izraz javno-zasebno partnerstvo),

pod pogojem, da v konkretnem primeru obstaja katero od naslednjih alternativno določenih razmerij:

- funkcionar organa - naročnika ali njegov družinski član je udeležen kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik v subjektu, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom zaradi dobave oziroma nujenja blaga, storitev ali gradenj, pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot subjekt zasebnega prava ali pridobiti izključno ali posebno pravico,
- funkcionar organa - naročnika ali njegov družinski član je v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu subjekta, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom na zaradi dobave oziroma nujenja blaga, storitev ali gradenj, pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot zasebni partner ali pridobiti posebno ali izključno pravico, ali

⁹ Kot **POSTOPEK JAVNEGA NAROČANJA** je v prvem odstavku 35. člena ZIntPK mišljen postopek, ki zajema vse vrste in oblike javnega naročanja, izvedene na podlagi Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10 in 18/11, dalje ZJN-2) ter predpisov, sprejetih na njegovi podlagi, pa tudi postopek za naročilo blaga, storitev ali gradenj, za katerega se določbe ZJN-2 sicer ne uporabljajo. ZJN-2 ta naročila v petem odstavku 24. člena izrecno imenuje »javna naročila«, naročniki pa morajo za ta naročila voditi evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta in vrednosti javnega naročila (za ta javna naročila se sicer uporabljajo le določbe od 105.a do 107. člena ZJN-2). To pomeni, da je tudi pri teh naročilih treba postopati po določenih pravilih in izvesti (vsaj) postopek njihovega vpisa v evidenco. Absolutna omejitev oziroma prepoved poslovanja iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK se torej razteza tudi na naročila blaga, storitev ali gradenj, katerih vrednost je nižja od 20.000 evrov brez DDV za blago in storitve in 40.000 evrov brez DDV za gradnje.

¹⁰ **JAVNO-ZASEBNO PARTNERSTVO** predstavlja razmerje zasebnega vlaganja v javne projekte in/ali javnega sofinanciranja zasebnih projektov, ki so v javnem interesu, ter je sklenjeno med javnim in zasebnim partnerjem v zvezi z izgradnjo, vzdrževanjem in upravljanjem javne infrastrukture ali drugimi projekti, ki so v javnem interesu, in s tem povezanim izvajanjem gospodarskih in drugih javnih služb in dejavnosti, katerih izvajanje je v javnem interesu, ter drugo vlaganje zasebnih ali zasebnih in javnih sredstev v zgraditev objektov in naprav, ki so deloma ali v celoti v javnem interesu (prim. 2. člen Zakona o javno-zasebnem partnerstvu, Uradni list RS, št. 127/06, dalje ZJZP).

¹¹ **KONCESIJA** je dvostransko pravno razmerje med državo oziroma samoupravno lokalno skupnostjo ali drugo osebo javnega prava kot koncedentom in pravno ali fizično osebo kot koncesionarjem, v katerem koncedent podeli koncesionarju posebno ali izključno pravico izvajati gospodarsko javno službo oziroma drugo dejavnost v javnem interesu, kar lahko vključuje tudi zgraditev objektov in naprav, ki so deloma ali v celoti v javnem interesu (koncesijsko partnerstvo je posebna oblika javno-zasebnega partnerstva, prim. 5. in 26. člen ZJZP).

¹² **POSEBNA ALI IZKLJUČNA PRAVICA** je skladno z ZJZP pravica, ki jo podeli javni partner in katere namen ali posledica je omejitev pravic izvajanja dejavnosti na eno ali več oseb, vendar je število oseb omejeno, če pri tem druge osebe, ki te pravice nimajo, na istem geografskem območju iste dejavnosti pod enakovrednimi pogoji ne morejo izvajati. Če se z upravnim ali drugim aktom podeli pravica v smislu te točke, se, ne glede na poimenovanje po posebnem zakonu (koncesija, licenca, dovoljenje, pooblastilo ...), taka pravica šteje za posebno ali izključno pravico. Pojem posebne in izključne pravice pa definira tudi Zakon o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti (Uradni list RS, št. 33/11, dalje ZPFOLERD-1), skladno s katerim:

- so **IZKLJUČNE PRAVICE** pravice do izvajanja tržne dejavnosti v splošnem interesu na določenem območju, ki so s pravico do nadomestila dodeljene z javnim pooblastilom enemu podjetju (prim. 5. točka 3. člena ZPFOLERD-1),
- **POSEBNE PRAVICE** pa so pravice, ki jih država ali samoupravna lokalna skupnost za izvajanje tržne dejavnosti v splošnem interesu s pravico do nadomestila podeli omejenemu številu izvajalcev (prim. 6. točka 3. člena ZPFOLERD-1).

Z vidika ZIntPK je nepomembno, ali gre v konkretnem primeru za posebno ali izključno pravico po ZJZP ali ZPFOLERD-1.

- z organom - naročnikom želi v poslovno razmerje v sklopu naročila blaga, storitev ali gradenj, koncesije, druge oblike javno-zasebnega partnerstva ali na podlagi podeljene izključne ali posebne pravice vstopiti funkcionar ali njegov družinski član kot fizična oseba.

- 11 Prepoved poslovanja veja tudi v primerih, ko kot naročnik nastopa ožji del občine (vaška, krajevna ali četrtna skupnost), ki je samostojna pravna oseba,¹³ in sicer ta pravna oseba ne sme opraviti oziroma dobaviti blaga, storitev ali gradenj ali skleniti katerekoli oblike javno-zasebnega partnerstva s subjektom, s katerim je na način iz zgornjih alinej povezan občinski funkcionar občine, katere del je vaška, krajevna ali četrtna skupnost, ali njegov družinski član, če je ta občinski funkcionar član sveta ožjega dela občine ali če se posamezen posel lahko sklene le z njegovim soglasjem oziroma dovoljenjem, ki ga da v svojstvu občinskega funkcionarja. Če je npr. občinski svetnik hkrati predsednik ali član sveta krajevne skupnosti, ki je kot samostojna pravna oseba del občine, v kateri opravlja svetniško funkcijo, ta krajevna skupnost ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj ali skleniti javno-zasebnega partnerstva s subjektom (podjetjem, društvom, zavodom, zadrugo ipd.), s katerim je občinski svetnik ali njegov družinski član povezan na katerega od načinov iz zgornjih alinej (torej poslovodja, član poslovodstva, zastopnik, družbenik z več kot 5% kapitalskim deležem ipd.). Prav tako npr. krajevna skupnost, ki za naročilo blaga, storitev ali gradenj ali za sklenitev javno-zasebnega partnerstva skladno z 19.c členom Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 97/07- uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09 in 51/10, dalje ZLS) potrebuje soglasje župana, ne sme skleniti tega posla s podjetjem, s katerim je na katerega od načinov iz zgornjih alinej povezan župan ali njegov družinski član.
- 12 Če so izpolnjeni predstavljeni zakonski kriteriji, ki jih določajo prvi, drugi in četrti odstavek 35. člena ZIntPK, velja prepoved poslovanja naročnika z vsemi subjekti, ne glede na njihovo statusno organiziranost (ni torej pomembno, ali gre za gospodarsko družbo, samostojnega podjetnika posameznika, zavod, društvo, zadrugo, ustanovo, kmetijsko gospodarstvo ipd.). Zakon pri tem ne predvideva izjem, kar pomeni, da je prepoved poslovanja absolutna in tudi Komisija za preprečevanje korupcije posla ne more odobriti ali dovoliti.
- 13 Omejitve poslovanja so podane tudi pri sklepanju pogodb s podizvajalci, kadar jim naročnik neposredno plača opravljeno delo. Določb ZIntPK namreč ni dovoljeno oziroma možno obiti na način, da bi na javno naročilo kandidiral izvajalec, dejanski oziroma glavni del posla pa bi opravil njegov podizvajalec, ki z naročnikom neposredno ne sme sodelovati. V zvezi s tem mora biti naročnik pri sklepanju pogodbe pozoren na določila 71. člena ZJN-2, ki v sedmem odstavku določa, da mora ponudnik, kadar namerava izvesti javno naročilo s podizvajalci, v pogodbi pooblastiti naročnika, da na podlagi potrjenega računa oziroma situacije neposredno plačuje podizvajalcu, podizvajalec pa mora predložiti soglasje, da mu naročnik poravnava terjatev, ki jo ima sicer do ponudnika. Po osmem odstavku 71. člena je v primeru iz sedmega odstavka obvezna sestavina pogodbe o izvedbi javnega naročila navedba vrste del oziroma storitev, ki jih bo izvedel podizvajalec oziroma navedba vrste blaga, ki ga bo dobavil, podizvajalec. V primerih iz 71. člena ZJN-2 podizvajalec torej dejansko nastopa skupaj z izvajalcem oziroma skupaj izpolnita naročilo (blaga, storitev ali gradenj), kar pomeni, da je v teh primerih podana prepoved poslovanja med naročnikom iz javnega sektorja in subjektom (npr. podjetjem), ki izvaja naročilo za naročnika kot podizvajalec, v njem pa je na način, določen v 35. členu ZIntPK, udeležen funkcionar naročnika ali njegov družinski član.

¹³ ZA OŽJE DELE OBČINE, KI NISO PRAVNE OSEBE, posle kot naročnik sklepa občina, zato se omejitve poslovanja vzpostavijo v razmerju med občino in subjektom, s katerim je na način iz zgornjih alinej povezan občinski funkcionar ali njegov družinski član.

14 Kar se tiče sklepanja pogodb na področju naročanja blaga, storitev in gradenj med organi javnega sektorja in javnimi podjetji oziroma drugimi gospodarskimi subjekti, nad poslovanjem katerih ima organ javnega sektorja nadzor (*»in-house«* pogodbe), pa omejitve poslovanja ne veljajo pod pogoji oziroma v primerih, za katere se uporablja določba 8. točke 17. člena ZJN-2. Po tej določbi se pogodbe, sklenjene med enim ali več naročniki in enim ali več gospodarskimi subjekti, nad poslovanjem katerih imajo ti naročniki nadzor, primerljiv nadzoru nad notranjimi organizacijskimi enotami naročnika, smiselno štejejo za notranje poslovanje naročnika oziroma organa javnega sektorja. Za uporabo te izjeme pa morajo biti po ZJN-2 in posledično tudi po 35. členu ZIntPK izpolnjeni naslednji pogoji:

- da gospodarski subjekt izvaja pretežni del svojih dejavnosti za naročnika,
- da gospodarski subjekt za javno naročilo, ki se odda po tej določbi, naroča to blago, storitve ali gradnje, upošteva določbe tega zakona, tudi če sam ni naročnik, in
- da je vrednost predmeta naročanja enaka ali nižja od cen za ta predmet na trgu.

(c) Pogojno dovoljeno poslovanje

15 Po določbi tretjega odstavka 35. člena ZIntPK prepoved poslovanja ne velja za postopke oziroma druge načine pridobivanja sredstev, ki ne pomenijo naročanja blaga, storitev ali gradenj oziroma katerekoli oblike javno-zasebnega partnerstva, pod pogojem, da so pri tem dosledno spoštovane določbe ZIntPK ali drugega zakona o dolžnosti izogibanja nasprotju interesov oziroma pod pogojem, da se funkcionar dosledno izloči iz vseh faz odločanja o sklenitvi in izvedbi postopka ali posla (v nasprotnem primeru nastopijo posledice kot v primeru prepovedi poslovanja).

16 Iz te določbe torej izhaja, da so vsi posli, sklenjeni na podlagi postopkov oziroma vsako pridobivanje sredstev, ki ne pomeni naročanja blaga, storitev ali gradenj ali javno-zasebnega partnerstva, **dovoljeni** tudi med organom, v katerem funkcionar opravlja funkcijo, in subjektom, s katerim je isti funkcionar ali njegov družinski član poslovodno, upravljavsko, kapitalsko ali lastniško povezan, **če je izpolnjen poseben pogoj – to pa je, da so dosledno spoštovane določbe o izogibanju nasprotju interesov¹⁴ s strani posameznega funkcionarja v vseh fazah posla ali postopka (od najbolj začetne do čisto končne)**. Glede na to, da za obstoj nasprotja interesov zadostuje, da zasebni interes funkcionarja zgolj ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njegovih javnih nalog, se mora funkcionar izločiti iz vseh (pred)faz postopka, ki teče pred organom, pri katerem opravlja funkcijo in v katerem se odloča o sklenitvi posla ali dodelitvi sredstev:

- subjektu, v katerem je isti funkcionar ali njegov družinski poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik,
- subjektu, v katerem je isti funkcionar ali njegov družinski član upravljavsko, kapitalsko ali lastniško udeležen z več kot 5% deležem,
- samemu funkcionarju ali njegovemu družinskemu članu kot fizični osebi.

17 V primerih, ko bi funkcionar kakorkoli sodeloval v postopkih, v katerih se odloča o sklenitvi posla ali dodelitvi sredstev subjektu, s katerim je funkcionar ali njegov družinski član povezan na katerega od naštetih načinov, se namreč po naravi ustvarja videz, da funkcionarjev zasebni interes vpliva na opravljanje njegovih javnih nalog in da bo odločal neobjektivno in pristransko v korist »svojega« subjekta. Izločitev mora biti popolna v tem smislu, da funkcionar na strani organa, pri katerem opravlja funkcijo, nima niti formalnega, niti neformalnega vpliva na odločanje o sklenitvi posla ali dodelitvi sredstev katerim od subjektov iz zgornjih alinej. To velja tudi za končno realizacijo posla v obliki podpisa pogodbe

¹⁴ NASPROTJE INTERESOV so skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. ZASEBNI INTERES uradne osebe pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane ali za osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike (prim. 13. točko 4. člena ZIntPK).

ali drugega pravno zavezujočega dogovora. Funkcionar v nobenem primeru ne more biti podpisnik na strani obeh strank pogodbe (torej organa, pri katerem opravlja funkcijo na eni strani in subjekta ali osebe, ki s tem organom sklene posel ali drug odplačen dogovor na drugi strani). Funkcionar se mora v celoti izločiti iz vseh aktivnosti v zvezi z razpisom ali poslom na strani organa, pri katerem opravlja funkcijo,¹⁵ kar pomeni, da mora svoja pooblastila za opravljanje poslov za ta konkreten primer prenesti na namestnika oziroma osebo, ki je po zakonu ali drugem splošnem pravnem aktu pristojna za nadomeščanje funkcionarja.¹⁶ Komisija pa priporoča, da se funkcionar skladno z možnostmi izloči tudi kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik subjekta (gospodarske družbe, zavoda, zadruga, društva ipd.), ki vstopa v poslovno razmerje z organom, v katerem isti funkcionar opravlja funkcijo, in zastopanje tega subjekta v konkretnem primeru prepusti npr. prokuristu, drugim članom poslovodstva, svojemu namestniku, ipd..

- 18 Posli oziroma dodeljevanje sredstev, ki so ob doslednem spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov dovoljeni, so npr. naslednji:
- javni razpisi za dodelitev sredstev za financiranje ali sofinanciranje javnih zavodov, nosilcev javnih pooblastil, društev in drugih neprofitnih organizacij,
 - javni razpisi, namenjeni spodbujanju in naložbam v kmetijstvo,
 - različne oblike državnih in občinskih pomoči (pomoč ob rojstvu otroka, pomoč mladim družinam, pomoč v primeru naravnih nesreč, oprostitev plačila komunalnega prispevka ipd.),
 - dodeljevanje štipendij,
 - in podobno.

C. PРАВNA POSLEDICA KRŠITEV PRAVIL O OMEJITVAH OZIROMA PREPOVEDI POSLOVANJA

- 19 Sedmi odstavek 35. člena ZIntPK kratko in jasno določa, da so pogodba ali druge oblike pridobivanja sredstev, ki so v nasprotju z določbami 35. člena ZIntPK, *nične*. Ničnost torej nastopi:
- v primeru sklenitve posla kljub obstoju absolutne prepovedi poslovanja, kot je predstavljena v razdelku B(b), in
 - v primeru sklenitve posla ali druge oblike dodelitve sredstev, pri kateri je formalno ali neformalno sodeloval ali vplival funkcionar, ki bi moral biti zaradi obstoja nasprotja interesov izločen na način, predstavljen v razdelku B(c).
- 20 Ugotavljanje ničnosti pogodbe ali posla ni v pristojnosti Komisije za preprečevanje korupcije, ampak o tem odloča pristojno sodišče. Ničnost je institut civilnega prava, ki ga ureja Obligacijski zakonik (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo), nanjo pa se lahko sklicuje *vsaka zainteresirana oseba*. Pri tem je bistveno, da ničnost nastopi po samem zakonu, neodvisno od volje pogodbenih strank. Sodišče v postopku zgolj ugotavlja, da pogodba od samega začetka ni veljavna. Ugotovitev ničnosti pogodbe ali

¹⁵V **PRAKSI** se pogosto pojavlja vprašanje, ali dolžnost izločanja seže tudi do izločanja občinskega funkcionarja iz sprejemanja občinskega proračuna, če je funkcionar povezan s subjektom, ki je (potencialni) prejemnik sredstev iz občinskega proračuna. Odgovor je odvisen od okoliščin vsakega konkretnega primera, splošna usmeritev komisije pa gre v smeri, da se *mora občinski funkcionar izločiti iz postopka morebitne obravnave ali razprave o proračunski postavki, ki se nanaša na subjekt (npr. točno določeno društvo), ki ga ob upoštevanju omejitev iz ZIntPK ta funkcionar lahko zastopa in ki je torej predvideni prejemnik občinskih sredstev; kadar pa se odloča ali razpravlja o proračunskih sredstvih za istovrstne subjekte (npr. društva) na splošno in ko se sprejema proračun kot celota v obliki odloka, ki je vrsta občinskega akta, pa se občinskemu funkcionarju iz razprave in odločanja ni potrebno izločiti.*

¹⁶V **ENAKEM OBSEGU** se mora funkcionar izločiti tudi, kadar se odloča o poslu, razpisu ipd., za katerega kandidira poslovni subjekt, katerega predstavniki ali ustanovitelji so s funkcionarjem organa – naročnika povezani poslovno, politično, prijateljsko ali na drug osebni način, ki se ne prekriva s predstavljenim pojmom družinskih članov, če je ta povezava dovolj močna, da ustvarja vsaj videz, da bo poslovni subjekt zaradi te povezave v privilegiranem položaju. TI primeri sicer ne zapadejo pod institut omejitev poslovanja, veljajo pa zanje določbe ZIntPK o dolžnem izogibanju nasprotju interesov.

posla pomeni, da se mora vzpostaviti prejšnje stanje in da mora vsaka stranka vrniti, kar je prejela iz ničnega posla. Pravica do uveljavljanja ničnosti ne ugasne (zastara).

D. OMEJITVE POSLOVANJA PO PRENEHANJU FUNKCIJE

- 21 ZIntPK omejitve oziroma prepoved poslovanja širi tudi na določen čas po tem, ko je funkcionarju prenehala funkcija v organu, ki nastopa kot potencialni naročnik ali sopogodbenik subjekta, s katerim je povezan ta funkcionar.
- 22 Prvi odstavek 36. člena ZIntPK določa, da bivši funkcionar še dve leti po prenehanju funkcije v razmerju do organa, pri katerem je opravljal svojo funkcijo, ne sme nastopati kot predstavnik (to je zakoniti ali statutarni zastopnik ali pooblaščenec) poslovnega subjekta, ki s tem organom ima ali vzpostavlja poslovne stike. V tem primeru torej ne gre za omejitev poslovanja, ampak za omejitev zastopanja oziroma predstavljanja. Če se bivši funkcionar pojavi pri svojem bivšem organu kot predstavnik poslovnega subjekta, ki s tem organom ima ali vzpostavlja poslovne stike, mora organ, o tem takoj (nemudoma) oziroma najpozneje v roku 30 dni obvestiti komisijo.
- 23 Iz drugega odstavka 36. člena ZIntPK pa izhaja, da organ, v katerem je funkcionar opravljal funkcijo, v roku enega leta po prenehanju funkcije ne sme poslovati s subjektom, v katerem je bivši funkcionar neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu. V zvezi s tem je treba poudariti, da je prepoved poslovanja v tem primeru precej ožja kot v primerih iz 35. člena ZIntPK, ki se nanaša na aktivne funkcionarje. Prepoved poslovanja po drugem odstavku 36. člena ZIntPK ni razširjena na subjekte, v katerih so kakorkoli udeleženi družinski člani bivšega funkcionarja. Poleg tega prepoved poslovanja po drugem odstavku 36. člena ZIntPK ne velja za subjekte, v katerih je bivši funkcionar poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik, vendar je v tem primeru treba opozoriti na omejitev iz prvega odstavka istega člena, skladno s katero bivši funkcionar še dve leti po prenehanju funkcije ne sme nastopati kot predstavnik poslovnega partnerja organa, pri katerem je opravljal svojo funkcijo. Posel se torej lahko sklene, vendar pod pogojem, da poslovodenje oziroma zastopanje subjekta v konkretnem primeru prevzame nekdo drug.
- 24 Navedeni omejitev zastopanja in prepoved poslovanja sta absolutne narave. V primeru njune kršitve ZIntPK sicer ne predvideva ničnosti, zagrožene pa so prekrškovne sankcije za vse vpletene (gl. podrobneje razdelek F.).

E. SEZNAM SUBJEKTOV, ZA KATERE VELJAJO OMEJITVE POSLOVANJA

- 25 Novela ZIntPK-A (peti odstavek 35. člena) je v precejšnji meri spremenila oblikovanje seznamov subjektov, za katere v razmerju do določenega organa veljajo omejitve poslovanja, in sicer je uvedla ustrežnejšo rešitev, skladno s katero funkcionarji podatke o subjektih, s katerimi so oni ali njihovi družinski člani povezani na način, da se vzpostavijo omejitve poslovanja, dolžni sporočiti organu, pri katerem opravljajo funkcijo (medtem ko so po prej veljavni ureditvi te podatke sporočali neposredno komisiji). Seznam subjektov, s katerimi ne sme poslovati oziroma lahko posluje le pod pogojem, da funkcionarji dosledno spoštujejo določbe o dolžnem izogibanju nasprotju interesov, je namreč v prvi vrsti pomemben in uporaben za organ, ki je zavezan spoštovati omejitve oziroma prepoved poslovanja. Organi so sezname subjektov in spremembe dolžni posredovati komisiji, ki seznam subjektov, za katere veljajo omejitve poslovanja, mesečno objavlja na svojih spletnih straneh. Funkcionarji morajo organu vsako

spremembo sporočiti v 8 dneh od njenega nastanka, organi pa morajo nato v 15 dneh o tej spremembi poročati komisiji, in sicer v elektronski obliki.

- 26 V seznam subjektov, za katere veljajo omejitve poslovanja, se ne vpisujejo funkcionarji in njihovi družinski člani kot fizične osebe. Na te povezave mora organ paziti posebej in jih upoštevati v skladu z zgoraj predstavljenimi pravili.
- 27 Če funkcionarju preneha funkcija, se iz seznama izbrišejo vsi subjekti, s katerimi veljajo omejitve poslovanja, razen subjektov, v katerih je bivši funkcionar (on sam, ne pa tudi njegovi družinski člani) neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu. Ti subjekti morajo na seznamu ostati še eno leto po prenehanju funkcije, in sicer zaradi izvajanja omejitev poslovanja iz drugega odstavka 36. člena ZIntPK. Po preteku tega časa se iz seznama brišejo tudi ti subjekti. Tudi o tem mora organ v 15 dneh poročati komisiji.
- 28 Komisija ob tem opozarja še, da so sezname subjektov, za katere veljajo omejitve poslovanja, ki so objavljeni na spletnih straneh komisije, zgolj informativne narave. Komisija je namreč pri ažuriranju seznamov odvisna od podatkov, ki jih prejme od organov, te pa prejema z določenim (lahko tudi 15-dnevnim) zamikom, zato morebitno sklicevanje na odsotnost omejitev poslovanja iz razloga, ker določenega subjekta na določen dan ni na objavljenem seznamu, ne more biti utemeljeno. Poleg tega na seznamih ni funkcionarjev in njihovih družinskih članov kot fizičnih oseb, čeprav v razmerju do njih prav tako obstajajo omejitve poslovanja. *Dolžnost paziti in preverjati morebiten obstoj omejitev poslovanja je torej v prvi vrsti na organu-naročniku, ki mora pri tem primarno izhajati iz lastne evidence oziroma seznama.*

F. PREKRŠKOVNE SANKCIJE

- 29 Na tem mestu v zbirni obliki predstavljamo še določbe ZIntPK, ki za kršitve, povezane s prepovedjo oziroma omejitvami poslovanja, določajo prekrškovne sankcije, ki jih posamezniku, odgovorni osebi in pravni osebi kot prekrškovni organ v primeru ugotovljene odgovornosti izreče komisija. Komisija ima v drugem odstavku 80. člena ZIntPK pooblastilo, da lahko izreka globe v razponu.
- 30 Na podlagi osme in devete alineje prvega odstavka 77. člena ZIntPK se z globo od 400 do 1200 evrov kaznuje za prekršek *posameznik*, ki:
- v nasprotju z določbo petega odstavka 35. člena ZIntPK organu, v katerem opravlja funkcijo, ne sporoči podatkov o subjektih, s katerimi so on ali njegovi družinski člani povezani na način iz prvega odstavka 35. člena tega zakona,
 - v nasprotju z določbo prvega odstavka 36. člena tega zakona v roku dveh let po prenehanju funkcije v razmerju do organa, pri katerem je opravljal funkcijo, nastopi kot predstavnik poslovnega subjekta, ki s tem organom ima ali vzpostavlja poslovne stike.
- 31 Na podlagi dvanajstega odstavka 77. člena ZIntPK se z globo od 400 do 4000 evrov kaznuje za prekršek *odgovorna oseba organa ali organizacije javnega sektorja ali ožjega dela občine*:
- če ravna v nasprotju s prvim, drugim ali četrtem odstavkom 35. člena ZIntPK (torej sklene pogodbo ali posel kljub obstoju absolutne omejitve oziroma prepovedi poslovanja), in
 - če komisiji ne posreduje seznama subjektov, s katerimi veljajo omejitve poslovanja, kot to zahteva peti odstavek 35. člena ZIntPK.

- 32 Na podlagi trinajstega in štirinajstega odstavka 77. člena ZIntPK se z globo od 400 do 4000 evrov kaznuje za prekršek *odgovorna oseba organa*, v katerem je funkcionar opravljal funkcijo:
- če v enem letu po prenehanju funkcije posluje s poslovnim subjektom funkcionarja v nasprotju z določbo drugega odstavka 36. člena ZIntPK,
 - če komisije v nasprotju s tretjim odstavkom 36. člena ZIntPK ne obvesti o tem, da je bivši funkcionar pred potekom zakonske prepovedi zastopanja v razmerju do organa nastopil kot predstavnik poslovnega subjekta, ki ima ali vzpostavlja poslovne stike s tem organom.

Senat komisija je ažurirano sistemsko pojasnilo sprejela na seji dne 12.4.2012 v sestavi: Goran Klemenčič (predsednik), Rok Praprotnik (namestnik predsednika) in dr. Liljana Selinšek (namestnica predsednika). Pojasnilo je bilo sprejeto: soglasno.



Goran Klemenčič
PRESEDNIK

4)

PREDLAGATELJ: Peter Torkar, župan občine Gorje

POROČEVALEC: /

**PREDLOG SKLEPA O PODELITVI POSEBNEGA POOBLASTILA
ŽUPANU OBČINE GORJE ZA OPRAVO VSEH PROCESNIH
DEJANJ IN ZASTOPANJE PRED UPRAVNIM SODIŠČEM RS V
POSTOPKU – TOŽBA TOŽNIKA RTC ZATRNIK, D.O.O ŠT. I U
648/2022-4 ZOPER SKLEP OBČINSKEGA SVETA OBČINE
GORJE ŠT. 032-4/2022-13 Z 13. 4. 2022**

Predlog sklepov:

- 1. Občinski svet Občine Gorje podeli županu Občine Gorje posebno pooblastilo za opravo vseh procesnih dejanj in zastopanje pred Upravnim sodiščem RS v postopku – Tožba I U 648/2022-4 – tožba Rekreativno turističnega centra Zatrnik d.o.o. zoper sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 032-4/2022-13 z dne 13. 4. 2022.**
- 2. To pooblastilo vsebuje tudi posebno pooblastilo za prenos pooblastila za zastopanje pred Upravnim sodiščem RS na drugo osebo v skladu s 96. členom Zakona o pravdnem postopku.**
- 3. Ta sklep velja takoj.**

Peter Torkar
Občine Gorje, župan

Obrazložitev:

Tožnik Rekreativno turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, ki ga zastopa Odvetniška pisarna Senica & partnerji d.o.o., Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana, je zoper sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 032-4/2022-13 z dne 13. 4. 2022 vložil tožbo, ker naj bi bil sklep nepravilen, protiustaven in nezakonit. V tožbi tožnik predlaga sodišču naj tožbi ugodi in se ugotovi, da je sklep, ki ga je na 20. redni seji občinskega sveta Občine Gorje v upravnem postopku, št. 032-4/2022, z dne 13. 4. 2022 sprejela Občina Gorje, Občinski svet, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje in ga je ustno razglasil župan Občine Gorje Peter Torkar, nezakonit. Ravno tako tožnik predlaga, da je toženec tožniku dolžan plačati stroške tega postopka, in sicer v 15 dneh od pravnomočnosti te sodbe, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od naslednjega dne od poteka paricijskega roka dalje do plačila.

Občina Gorje je tožbo prejela 20. 5. 2022 skupaj s pozivom za vložitev odgovora na tožbo v roku 15 dni, ki je začel teči prvi naslednji dan po vročitvi tožbe (3. 6. 2022).

Na podlagi navedenega se občinskemu svetu predlaga, da se s sklepom podeli županu posebno pooblastilo, dano posebej za ta postopek pred Upravnim sodiščem RS, ki vsebuje tudi posebno pooblastilo za prenos pooblastila za zastopanje v postopku pred Upravnim sodiščem na drugo osebo (odvetniško družbo) v skladu s 96. členom Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 – ZArbit, 45/08, 111/08 – odl. US, 57/09 – odl. US, 12/10 – odl. US, 50/10 – odl. US, 107/10 – odl. US, 75/12 – odl. US, 40/13 – odl. US, 92/13 – odl. US, 10/14 – odl. US, 48/15 – odl. US, 6/17 – odl. US, 10/17, 16/19 – ZNP-1 in 70/19 – odl. US, v nadaljevanju ZPP), ki se subsidiarno uporablja v postopku o upravnem sporu.

Gradivo:

- predlog sklepa

Predlog

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in 15. člena Statuta Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/2017) je Občinski svet Občine Gorje na izredni seji dne sprejel naslednji

S K L E P

1.

Občinski svet Občine Gorje podeli županu Občine Gorje posebno pooblastilo za opravo vseh procesnih dejanj in zastopanje pred Upravnim sodiščem RS v postopku – Tožba I U 648/2022-4 – tožba Rekreativno turističnega centra Zatrnik d.o.o. zoper sklep Občinskega sveta Občine Gorje št. 032-4/2022-13 z dne 13. 4. 2022.

To pooblastilo vsebuje tudi posebno pooblastilo za prenos pooblastila za zastopanje pred Upravnim sodiščem RS na drugo osebo v skladu s 96. členom Zakona o pravnem postopku.

2.

Ta sklep velja takoj.

Številka:

Datum:

Peter Torkar
Občine Gorje, župan