



**Z/2.**

**Številka:** 032 – 10/2022 – 3  
**Datum:** 30. 6. 2022

**PREDLOG SKRAJŠANEGA ZAPISNIKA**  
**4. izredne seje Občinskega sveta Občine Trbovlje,**  
**ki je bila v četrtek, 30. 6. 2022 ob 18.00**  
**v sejni dvorani Občine Trbovlje**

**NAVZOČI:**

**Prisotni člani OS:**

Alenka Nemet Revinšek, Andrej Šinkovec, Maja Krajnik, Jože Weingartner, Frida Felicijan, Peter Jamnik, Pavel Nemet, Dejan Zupanc, Jožefa Gabrič Kolarič, Mirnes Begič, Alenka Forte, Sara Sotlar, Mitja Vozel, Sibila Ložina, Milan Žnidaršič, Marjana Eberlinc, Jože Pustoslemšek, Aleš Gulič in Gorazd Kajič.

**Opravičeno odsotni člani OS:**

Ana Holc, Lidija Hutar in Mira Rozman.

**Odsotni člani OS:**

Barbara Adeeb, Borut Dolanc in Tomaž Trotovšek.

**Sklepčnost:** na seji je bilo prisotnih **19 članov OS** od skupnega števila 25, kar je **76 %**.

**Ostali:**

Na seji so bili prisotni tudi strokovni sodelavci Občine Trbovlje, Javnega podjetja Komunala Trbovlje, d. o. o. in predstavniki nadzornega sveta podjetja.

Sejo je vodila **županja Jasna Gabrič**.

Po uvodnemu pozdravu s strani **županje Jasna Gabrič** je sledilo ugotavljanje prisotnosti članov občinskega sveta.

Prisotnost je potrdilo 19 članov OS.

\*\*\*

V nadaljevanju je sledilo glasovanje o dnevnem redu seje OS.

Prisotnost je potrdilo 19 članov OS.  
Z 19 glasovi »ZA«, je bil sprejet

**S K L E P št. 574**

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme dnevni red 4. izredne seje občinskega sveta z dne 30. 6. 2022:

1. Pregled finančnega stanja Javnega podjetja Komunala Trbovlje, d. o. o.  
(Razprava in sprejem)

2.

Sklep velja takoj.

\*\*\*

### Ad 1.

## Pregled finančnega stanja Javnega podjetja Komunala Trbovlje, d. o. o. Razprava in sprejem

Uvodno obrazložitev pripravljenega gradiva sta podala strokovna sodelavca Javnega podjetja Komunala Trbovlje, d. o. o., g. **Andraž Beravs** in g. **Iris Medvešek**.

**Županja Jasna Gabrič** je predstavila realizacijo sklepov, ki so bili sprejeti na 23. redni seji pri točki »Predlog popravka Gospodarskega načrta Javnega podjetja Komunala Trbovlje, d. o. o., za leto 2022«. Besedo je predala v. d. **direktorja občinske uprave, Miranu Skobetu** za predstavitev zaključkov sestanka med občino in komunalo.

**Miran Skobe** je pojasnil, da se je na sestanku pregledalo finančno stanje podjetja. Končni dogovor pa je bil, da občina odloži plačilo najemnin za infrastrukturo z upoštevanjem plačila DDV na izdane račune od junija do decembra 2022, kar pa je tudi usklajeni predlog.

**Županja** je še poudarila, da se zadeva rešuje na način, da se v višini skoraj 700.000,00 €, občina odpove omenjenemu znesku, v smislu, da ostane komunali. Zakonsko se plačilo lahko odloži, ne pa tudi odpove. Zraven tega bi komunala vzela tudi limit v vrednosti 700.000,00 €. Občina je prav tako predlagala, da se lahko najame tudi kakšen manjši kredit, v kolikor bi bilo to potrebno. Strokovni delavci s komunale so povedali, da to zaenkrat ni potrebno. V nadaljevanju je odprla razpravo.

**OS Jože Pustoslemšek** je bil mnenja, da mora pred razpravo svoj vidik predstaviti tudi nadzorni svet podjetja. **Županja Jasna Gabrič** je obrazložila, da tovrstne podatke pripravljajo strokovni sodelavci v podjetju ter da je potrebno ločiti kaj je poslovodni in kaj nadzorstveni organ. Besedo je predala predsedniku nadzornega sveta Komunale Trbovlje, d. o. o.

**Jože Klanšek** je pojasnil, da je bila to, kar so predstavili strokovni delavci komunale, tudi želja nadzornega sveta. Pripravljeni podatki so bili podprti tudi na seji nadzornega sveta. Zaradi vseh okoliščin je bilo predlagano, da se potrdi garancija za najem kredita. Zadeva se iz meseca v mesec zaostre. V kolikor bi prišlo do okoliščin v katerih bi potrebovali kredit, bi imeli podatke že pripravljene. Postopek za najem kredita lahko traja tudi do mesec dni. Če želijo plansko reševati probleme, jih je potrebno jasno definirati in biti v stanju pripravljenosti. Banke zanima boniteta, izkazana volja preko garancije lastnika in pozitivni denarni tok. Ker te podatke imajo, bodo lahko pri kateri koli banki zaprosili za ponudbo glede najema kredita.

**Jasna Gabrič** je obrazložila, da ima Občina Trbovlje s strani Ministrstva za finance predpisane zahteve, ki jih mora izpolnjevati za najem kredita. Zato ni tako enostavno pridobiti kredita od danes do jutri. Omenila je kako se je v začetku leta ustrahovalo zaposlene po nepotrebem in s tem podjetje prikazalo v slabi luči. To pa ima lahko tudi vpliv pri najemu kreditov, saj lahko banke pridejo do vseh podatkov, tudi do tovrstnih. Dotaknila se je še sodnih postopkov, ki jih je bila deležna tudi sama. Dejala je, da na sodišču trenutno tečeta dva postopka, in sicer primer »Pustoslemšek« in primer »nadzorni svet - imenovanje direktorja«. Sodišče je tisto, ki bo odločilo kakšen bo razplet omenjenih primerov. V podrobnosti se ni želela spuščati, primera je omenila le zato, da bodo občani seznanjeni s tem, da sta aktualna dva postopka ter da se jih ne ustrahuje po nepotrebem. Še enkrat je odprla razpravo in besedo predala **OS Jožetu Pustoslemšku**.

**OS Jože Pustoslemšek** se ni strinjal z navedbami predhodnice in je menil, da je zavajala javnost glede njegovega primera. V javnost naj bi podal določene informacije o tem v katere vse primere se je županja vmešavala. Dejal je še, da naj bi imela komunalna še druge tožbe, ki niso bile omenjene.

**Jasna Gabrič** je dejala, da ni razloga za debato o zadevah iz leta 2018 ter da sta bila oba primera že takrat ovržena.

**OS Alenka Forte** se je spraševala ali je priloženo gradivo res prava rešitev. Ali za tem obstaja kakšna konstruktivna ideja. V Zagorju ob Savi naj bi te dni plačevali za stroške stanovanja v izmeri 50 m<sup>2</sup> plačevali 60,00 €. Od vodstva komunale bi pričakovala kako bodo postopali v prihodnosti. Pogrešala je razpravo kako naprej, v naslednjih 10 do 15 let. Podala je primer, in sicer, da v Nemčiji govorijo o ogrevanju na premog, mi pa sploh ne razmišljamo o tovrstnih opcijah.

**Jasna Gabrič** se je strinjala z razmišljanjem predhodnice in povedala, da je tudi župan Mestne občine Ljubljana predstavil morebitno možnost ogrevanja s pomočjo kotlov. Tudi v občini Hrastnik naj bi po neuradnih podatkih razmišljali o tem. V poročilu nadzornega sveta je bilo jasno zapisano naj se občinski svet izjasni o tem, a je to naloga posloводства podjetja. Vsekakor bi bilo dobro narediti nekakšno študijo in nato predebatirati vse opcije.

**Jože Klanšek** se je strinjal s predhodno debato. S tem kar so do sedaj naredili glede cen, so le delno zaježili nadaljnje naraščanje izgube, za kar meni, da je velik dosežek. Marsikatera komunalna v državi je pred isto situacijo kot naša. Poudaril je, da je že na prejšnji seji povedal, da bi bilo potrebno narediti študijo glede ogrevanja s sekanci in morebitnimi drugimi opcijami. Prisotne je seznanil, da je komunalna kadrovske podhranjena, še posebej z vodstvenimi kadri. Kar se tiče alternativnih zadev, je realni rok za umestitev tovrstne investicije nekje 2 leti. Izvedena naj bi bila tudi analiza kadra oziroma izvedenosti delovnih mest.

**OS Andrej Šinkovec** je vprašal kakšno je trenutno stanje glede imenovanja direktorja in dveh kandidatov, ki naj bi bila ustrezna in omenjena že na prejšnji seji. Ali bo sprejem sklepa zadosten pogoj za to, da se bo izmed teh dveh kandidatov imenoval direktor, ki ne bo več le začasni.

**Jože Klanšek** je odgovoril, da imenovanje direktorja ni nikoli povezoval z revizijo. Jasno naj bi povedal, da naj bi se o imenovanju direktorja razpravljalo, ko bi se končale zadeve glede predstavitve denarnega toka in ostalih podatkov. Menil pa je, da verjetno noben kandidat, nikoli ne bo ustrezen za vse. Na podlagi celotnega dogajanja, so v nadzornem svetu razmišljali, da bi predlagali revizijo podjetja, a sklep na seji ni bil sprejet. Občinski svet je sprejel sklep o izvedbi revizije, kar se mu je zdelo v redu.

**Jasna Gabrič** je prosila **Anžeta Beravs**a za kratko obrazložitev, a je pred tem dala besedo še **OS Jožetu Pustoslemšku**.

**OS Jože Pustoslemšek** je predsednika nadzornega sveta vprašal ali razpolagajo z informacijo o tem kakšen znesek dobička je komunalna izplačevala občini ter ali je komunalna dajala dobiček tudi prejšnjim županom.

**Jože Klanšek** je odgovoril, da je bil od leta 2017 do vključno 2020 izplačan dobiček v višini 1,4 milijone €. V prejšnjem obdobju se takšna situacija ni zgodila.

**Jasna Gabrič** je dejala, da je imela komunalna v preteklosti vedno dobiček. Leta 2017 so se dogovorili, da je polovica ostala komunalni, druga polovica pa je šla v integralni proračun. Dodala je, da ve katera navedba je zmotila svetnika, in sicer da občina pobere dobiček, za obveznosti pa ne odgovarja. Zaradi navedenega je podala obrazložitev člana novega odloka, ki je določen

tudi v Zakonu o gospodarskih družbah. Izpostavila je nekaj primerov občin, ki imajo enako oblikovan člen.

**OS Jože Pustoslemšek** je dejal, da je zakon pač zakon in ga je potrebno spoštovati. Eno je, ali se občanom pošlje nižje položnice, drugo pa, če se dobiček da občini, ki pa ga nameni za nakup igral, ceste itd. Marsikdo si bolj zasluži nižjo položnico, kot pa da gre dobiček v druge namene. Najbolj ga je zmotilo to, da mora dati komunala dobiček občini.

**Županja Jasna Gabrič** je prisotnim povedala, da ji je bilo leta 2017 razloženo, da se je dobiček vedno ustvarjal na podlagi kogeneracij ter da je ostajal v podjetju. Nato se je del dobička dodelil občini, ki ga je namenila za različne stvari.

**OS Milan Žnidaršič** je nadaljeval s tem, da je bil sprejet gospodarski načrt za leto 2021 v katerem je bil denar namenjen za iskanje rešitev glede drugega energenta. Pojasnil je, da so v času njegovega mandata razmišljali o tem, kako bi toplotna Polaj proizvodila vodik. Naslednji projekt o katerem so razmišljali je bil druga toplotna na biomaso. Če bi bil izvršen gospodarski načrt za leto 2021, bi lahko imeli sedaj že morebiten podpis pogodbe o alternativni ogrevanju. Podpira izdelavo študije o opcijah, ki bi jih bilo možno izvesti v prihodnosti. Predlagal je še, da občina to najemnino vloži kot kapitalski vložek in dokapitalizira komunalo.

**Županja** je dejala, da jo ta zgodba spominja na zgodbo o Cerozu. Glede dokapitalizacije je povedala, da bo besedo predala **Miranu Skobetu**, ki bo bolj podrobno obrazložil. Najemnin ne morejo kar tako odpisati, prav tako pa je potrebno plačati tudi davek. Cena je bila prejšnjo zimo subvencionirana in ni odražala stroškov ogrevanja. Ceno bi morali dvigniti, a je niso. Z izvedbo revizije se bo dalo ugotoviti ali je bil to vzrok za nastalo situacijo. Dva glavna izziva sta v bistvu najti alternativno rešitev ter čimprej zakupiti enote za leto 2023.

**Miran Skobe** je nadaljeval, da če bi bila takšna dokapitalizacija možna pri Cerozu, kjer je zelo podobna situacija, bi 5 občin, več revizijskih hiš in Ministrstvo za finance prišlo do takšne rešitve. A ker ni, pomeni da zadeva ni rešljiva na tak način.

**Jasna Gabrič** je še dodala, da v kolikor ne izstavijo računa in ne plačajo davka, ga tudi komunala ne more zaračunati. Če ga dajo v kapitalski vložek, pomeni, da ne bo šlo nikoli v infrastrukturne obnove.

**OS Milan Žnidaršič** je dejal, da najemnine ne morejo odpisati, komunala jo mora plačati, prav tako DDV. Občina lahko v okviru svojega proračuna odredi znesek z namenom dokapitalizacije podjetja. Je pa res, da je potrebno ta isti znesek »najti« in namesto kakšne investicije nameniti za ta predlog.

**Jasna Gabrič** je omenila, da je bilo že na prejšnji seji govora o najemninah. Posebej pomembno je, da bo septembra predstavljeno revizijsko poročilo, ki bo verjetno podalo številne informacije.

**Andraž Beravs** je podal podrobno pojasnilo glede oblikovanja cene ogrevanja in višini le-te.

**Jasno Gabrič** je zanimalo ali je samo za Trbovlje takšna cena plina v primerjavi s tistimi, ki se ogrevajo na isti način. Zanimalo jo je kaj počnejo ostali ter ali bomo vsi na istem. Dejala je, da gre za obsežen problem in da bo za vse zelo težka situacija. Upala je tudi, da bosta država in vlada priskočili na pomoč vsem.

**Andraž Beravs** je odgovoril, da težko komentira kako imajo zadeve urejene drugi distributerji. Gre se za to kdaj in kako so se ostali dobavitelji odločili za nakup plina. Bo pa leto 2023 vsekakor nepredvidljivo tudi za ostale. Različni distributerji so se različno odločali, težko komentira poteze prejšnjega vodstva. Nekateri se bodo s podobno situacijo srečali v začetku

oktobra, drugi morda v začetku koledarskega leta 2023, mi pa se s tem spopadamo že od oktobra 2021.

**Jasna Gabrič** je povzela, da bomo z januarjem 2023 bolj ali manj vsi na istih cenah. Dodala je še, da so cene vseh dobrin ponorele, kar je grozljivo.

**OS Jože Weingartner** je vprašal kakšna je izračunana lastna cena proizvodnje toplote, elektrike in ogrevanja skupaj.

**Andraž Beravs** je odgovoril, da se cene oblikujejo skladno z metodologijo za oblikovanje cen in upoštevajo samo tisti del stroškov plina, emisijskih kuponov, električne energije za pogon črpalk in medija, ki je namenjen proizvodnji toplote. Pojasnil je na kakšen način se oblikujejo cene in na podlagi katerih dejavnikov. Cena ob trenutnih stroških je 201,71 €. S tem se ne ustvarja nikakršen dobiček, ravno tako pa naj se ne bi ustvarjala izguba. Stroški so izenačeni s prihodki.

**OS Jože Weingartner** je še vprašal kako je z elektriko ter ali je morda oblikovano za vse skupaj in se potem deli. Zanimalo ga je točno kakšna je trenutna cena. Imel je občutek, da ne vedo kakšna je cena. Dvomil je v pripravljeno gradivo, našel naj bi tudi napako pri kuponih. Želel je tudi informacijo, in sicer koliko je prihodkov za komunalno energetiko.

**Andraž Beravs** je odgovoril, da so za elektriko izgube nekje 26 %. Cena električne energije je tista, ki je bila potrjena s podpisom pogodbe za električno energijo.

**OS Jožeta Weingartnerja** je zanimala lastna cena.

**Jasna Gabrič** je ponovila izjavo **OS Milana Žnidaršiča**, ki je brez mikrofona dejal, da je približna cena 169 €.

**Andraž Beravs** je obrazložil, da je pri ceni 100 € in upoštevanju 26 % izgub, ki nastanejo pri proizvodnji električne energije pridemo do zneska, ki ga je povedal **OS Milan Žnidaršič**. Gre za znesek med 160 in 170 €.

**OS Aleš Gulič** se je vključil v razpravo in vprašal ali se ve koliko bo občana stalo ogrevanje npr. decembra ali januarja v kolikor ne bo nič ogreval, torej kakšni bodo tisti fiksni stroški.

**Jasna Gabrič** je dejala, da so tudi njo spraševali podobne stvari, saj bi se določeni čez zimo ogrevali s pomočjo klim. Ob tem pa je dodala, da se tudi elektrika draži in je vprašanje kakšni bodo stroški uporabe elektrike.

**Andraž Beravs** je odgovoril, da se fiksni del ogrevanja ni spremenil že nekaj let in da višina zaenkrat ostaja enaka. Od maja naprej se spreminja samo variabilni del cene. Poraba je različna od gospodinjstva do gospodinjstva. Odvisna je tudi od interne inštalacije prevzemno prodajnega mesta. Določene stavbe imajo zelo majhno porabo toplote, spet druge imajo večjo. Komunala nima ničesar z internimi sistemi priprave, njihov sistem je le do prevzemno prodajnega mesta.

**Županja** je vprašala ali lahko prebivalci oz. upravniki še kaj spremenijo. **Andraž Beravs** je odgovoril, da je sistem skupni del stavbe in o le-tem odločajo etažni lastniki v skladu s stanovanjskim zakonom.

**OS Jože Weingartner** je povzel, da je proizvodna cena elektrike 169 €, proizvodna cena ogrevanja je 201 €, torej skupaj 370 €. V prilogi 2 gradiva je zapisano, da je emisijskih kuponov za 1.187.000,00 €, v popravku letnega načrta pa je zapisano, da gre za znesek v višini 1,4 milijone €.

**Iris Medvešek** je pojasnila, da gre pri denarnem toku za enomesečni zamik, kar je tudi posebej zapisano. Do zneska 1,4 milijone € pa pridemo, če zraven upoštevamo še denarni tok za mesec januar, ki je realen. Gre za decembrsko realizacijo in račune, ki zapadejo januarja 2023.

**OS Jože Weingartner** je izpostavil prilive, ki so navedeni v gradivu. Planirani prilivi decembra so v višini 1.463.000,00 €, januarja pa cca. 1.050.000,00 €. Glede na to, da se bo storitev podražila za 233 %, mu ni bilo jasno kako gre lahko za tako majhno razliko.

**Iris Medvešek** je pojasnila, da je znesek 1.048.000,00 € mišljen za december 2021, znesek 1.463.000,00 € pa je dejanska realizacija za november 2022.

**OS Jože Weingartner** je dejal, da je izračunal, da bi morala biti realizacija decembra okrog 2 milijona € ter na kratko pojasnil na kakšen način je prišel do takšnega zneska.

**Iris Medvešek** je obrazložila, da so glede ogrevanja prejeli planske podatke na podlagi katerih so pripravili izračune.

**OS Jožetu Weingartnerju** se podatki niso zdeli logični in še enkrat pojasnil na kakšen način je prišel do omenjenega zneska. Menil je, da bi morala biti razlika med januarjem in februarjem, saj se je za eno obdobje upoštevala nižja cena, za drugo pa višja.

**Iris Medvešek** je ponovila, da so za mesece od januarja do maja zabeleženi dejanski prilivi, od junija dalje pa gre za planske prilive. Določeni računi imajo rok za plačilo 60 dni, kar pomeni, da prilivov ne dobijo še isti mesec. Poudarila je, da so izračuni pravilni.

**Jasna Gabrič** je predlagala odmor.

---

ODMOR od 20.02 do 20.13

---

**Županja** je dejala, da sta si med odmorom **OS Jože Weingartner** in **Iris Medvešek** pojasnila stvari glede izračunov in ugotovila, da je bilo v gradivu vse ustrezno. Županja je povzela celotno razpravo in dejansko stanje ter kaj bo potrebno storiti v prihodnje.

**Jože Klanšek** ni razumel zakaj so se določene stvari, ki so bile povedane že na prejšnji seji tudi na tej ponavljale. Dejal je, da so skrenili s točke dnevnega reda, saj so se prišli pogovarjati o denarnem toku. Že na prejšnji seji je pojasnil kaj pomeni odlog plačila, in sicer pomeni samo neto plačilni rok se podaljša. Do tistega dne nadzorniki niso prejeli podatka za koliko časa ga nameravajo podaljšati. Menil je, da sta strokovna sodelavca komunale zelo korektno podala obrazložitev, kar je bil tudi namen.

**Jasna Gabrič** je dejala, da so prisotni na seji prejeli določene razjasnitve, točne številke in podatke, ki pa na prejšnji seji niso bili podani. Revizija bo podala določene podatke, s tem dokumentom pa se bodo seznanili tudi svetniki. Še enkrat je poudarila, da občina ne more odpisati stroškov za najemnine.

**OS Marjana Eberlinc** je vprašala ali bo komunala dobila bančno garancijo v kolikor jo bodo potrebovali.

**Županja** je odgovorila, da je to ena od opcij, a vsekakor na podlagi ustreznih dejstev in tehničnih podatkov. Je pa mnenja, da se lahko pomaga tudi na druge načine.

**OS Saro Sotlar** je zanimalo zakaj ni možna dokapitalizacija s strani ustanovitelja. Dejala je še, da je vesela, da je bila izredna seja realizirana ter da so prejeli še dodatne podatke. Dotaknila



se je tudi statusa gospodarske družbe. Strinjala se je, da družbenik nikakor ne odgovarja za obveznosti, se je pa potrebno pri komunalni zavedati njene specifikke, da služi vsem občanom ter da bodo posledice slabega vodenja oz. postavljanja vodstva, čutili vsi občani.

**Jasna Gabrič** je odgovorila, da so bili za imenovanje direktorja prijavljeni 3 kandidati. Izbrani kandidat je prejel soglasno podporo zaposlenih in podporo članov nadzornega sveta, med katerimi je bil tudi član stranke SDS. Dokapitalizacija je možna kot stvarni vložek ne pa kot konverzacija najemnin v dokapitalizacijski dohodek.

**OS Milan Žnidaršič** je prebral sklep, ki ga je predlagal in želel, da se o tem sklepu glasuje, in sicer naj se preveri možnost višine dokapitalizacije. **Jasna Gabrič** je vprašala za kakšen znesek naj se preveri in kakšnim namenom. **OS Milan Žnidaršič** je odgovoril, da se preveri za znesek v višini 700.000,00 €. Županjo je zanimalo za kaj potrebujejo ta znesek. **OS Milan Žnidaršič** je dejal, da komunala ne bi izkazovala dolga temveč bo ta dolg do občine poravnala. **Županja** je pojasnila, da dolga ne bo in da so se na sestanku s komunalno dogovorili za takšno pot. Da se bo na takšen način pokrivala izguba, nastala v tem letu. **OS Milan Žnidaršič** je menil, da bo imela komunala v bilanci vedno dolg do občine, vse dokler ne bo nekdo rekel, da ga lahko izbriše. V kolikor ga komunala ne izplača, ga mora prikazati kot terjatev. **Županja** je menila, da gre spet za imaginarne podatke za leto 2023. V primeru dokapitalizacije bi to pomenilo 700.000,00 € kredita za občino. Proti preverjanju možnosti dokapitalizacije ni imela ničesar, a ne vidi kaj bi s tem pridobili. Terjatev iz najemnin pa bo ostala, ker je ne bodo mogli plačati. **Miran Skobe** je dejal, da bo terjatev iz najemnine občine do komunale vedno ostala. Te najemnine ni možno izbrisati, saj bi bili v nasprotnem primeru občani upravičeni do vračila omrežnine. **OS Milan Žnidaršič** je še dodal, da v kolikor bo dokapitalizirana, bo lahko najemnino plačala, dolga pa ne bo izkazovala. V primeru iskanja kredita, bi bilo vidno, da je bil dolg poravnan in verjetno ne bi bilo večjih težav pri najemu kredita. **Jasna Gabrič** je menila, da je razlika, če imaš kredit do lastnika ali do nekoga na trgu. Razpravo je zaključila, sledilo je glasovanje.

Prisotnost je potrdilo 19 članov OS.  
Z 19 glasovi »ZA«, je bil sprejet

#### S K L E P št. 575

1.

Občinski svet Občine Trbovlje se je seznanil z usklajenim predlogom Javnega podjetja Komunala Trbovlje, d. o. o. in Občine Trbovlje, ki obsega odlog plačila najemnin za infrastrukturo z upoštevanjem plačila DDV na izdane račune od junija do decembra 2022 in ga kot takega potrjuje.

2.

Sklep velja takoj, ko ga sprejme občinski svet.

\*\*\*

Prisotnost je potrdilo 19 članov OS.  
Z 19 glasovi »ZA«, je bil sprejet

#### S K L E P št. 576

1.

Izvede se posebna revizija s forenzičnim pregledom Javnega podjetja Komunala Trbovlje d. o. o., ki vsebuje najmanj:

- pregled poslovanja KET za obdobje 1. 1. 2021 do 30. 6. 2022 z namenom razjasnitve okoliščin nakupa energenta (zemeljskega plina), emisijskih kuponov in prodaje električne energije, ustvarjene iz kogeneracije, z namenom ugotovitve primernosti, smotrnost in ustreznost sprejemanja odločitev ter sklepanja poslov iz pravno-formalnega vidika in vidika ekonomske upravičenosti,
- pregled finančnega stanja Javnega podjetja Komunala Trbovlje d. o. o. na dan 31. 5. 2022,
- preučitev delovanja odgovornih oseb Javnega podjetja Komunala Trbovlje d. o. o. za nastale izgube v letu 2021, ki bi razjasnila morebitno oškodovanje podjetja v tem času, tako vodstva podjetja, kot tudi Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunala Trbovlje d. o. o.,
- pregled realizacije plana investicij za leto 2021 z obrazložitvami,
- pregled zmožnosti financiranja investicij v naslednjih obdobjih,
- oceno likvidnosti in solventnosti družbe v letu 2022 in 2023.

2.

Sklep velja takoj, ko ga sprejme Občinski svet Občine Trbovlje.

\*\*\*

Prisotnost je potrdilo 18 članov OS.  
Z 19 glasovi »ZA«, je bil sprejet

### SKLEP št. 577

1.

Občinski svet Občine Trbovlje pooblašča vodstvo Občine Trbovlje, da v najkrajšem zakonskem možnem času izpelje vse postopke naročanja za izbor revizorja za izvedbo posebne revizije s forenzičnim pregledom, ki obsega vse aktivnosti revizije navedene v sklepu, ki določa izvedbo posebne revizije s forenzičnim pregledom Javnega podjetja Komunala Trbovlje, d. o. o.

2.

Sklep velja takoj.

\*\*\*

Seja je bila zaključena ob 20<sup>34</sup>.

Zapisala:  
**Nikolina DAKIĆ**



**Podžupanja Občine Trbovlje**  
**Maja Krajnik**

po pooblastilu št. 032-2/18-14 z dne 18. 8. 2020