

SPOROČILO ZA JAVNOST

Murska Sobota, 16.7.2019

ZAPOSLENI ODLOČNI, DA OHRANIMO POMURSKE LEKARNE

Spoštovani gospod župan!

V vašem zadnjem zapisu dne 9.7.2019 ste na odziv nas zaposlenih zapisali, da boste ne glede na vse, vašo razdiralno odločitev izpeljali. Tako ste nas zaposlene samo še bolj utrdili v prepričanju, da je vaš namen izključno škoditi Javnemu zavodu Pomurske lekarne, zato se bomo vašemu namenu odločno zoperstavili.

Pomurske lekarne so se od osamosvojitve Slovenije naprej razvijale, gradile in širile v vse pomurske občine ter postale najuspešnejši javni zavod v Pomurju. Vsi zaposleni vsak dan znova, strokovno in predano, skladno z najvišjimi etičnimi in moralnimi standardi, zagotavljamo dostopno ter kvalitetno oskrbo z zdravili za občanke in občane VSEH občin ustanoviteljic.

Zaposleni v Pomurskih lekarnah imamo pravico in dolžnost, da se borimo za vsako delovno mesto in položaj vsakega zaposlenega pri uresničevanju poslanstva Pomurskih lekarn. Ustanovitveni namen JZ Pomurske lekarne je kakovostna, varna in nemotena oskrba z zdravili po enotnih cenah za vse občane in občanke vseh občin ustanoviteljic, ki so solidarno pripomogle k njihovem razvoju in pomagale graditi mrežo poslovalnic. Ravno zaradi te solidarnosti med občinami ustanoviteljicami je v Murski Soboti daleč najboljša pokritost, saj se v mestni občini nahaja kar pet enot. Zato v zadnjem obdobju, Mestna občina Murska Sobota s svojimi potezami, kaže mačehovski odnos do vseh ostalih občin soustanoviteljic.

Res je gospod župan, brezplodne polemike ne vodijo nikamor. Dokler se boste vi držali preverjene metode komuniciranja, da stokrat izrečena laž postane resnica, je nam zaposlenim težko voditi diskusijo z dejstvi, ki smo vam jih v prejšnjem odzivu navedli. Seveda so za vas dejstva problem, saj se je vse, kar ste do sedaj povedali ali naredili, izkazalo kot laž ali manipulacija. Zato smo zaposleni v Pomurskih lekarnah še toliko bolj zaskrbljeni, ko ugotavljamo, da realni in tehtni argumenti ne štejejo več in bo nekdo, ki igra podobo povezovalca, za uveljavitev svojih interesov uničil nekaj, kar celotnemu Pomurju zagotavlja najvišjo stopnjo varnosti preskrbe prebivalstva z zdravili.

Gospod župan, ponovno in še dodatno vam zaposleni sporočamo:

- občani MOMS ne plačujejo zdravila po višjih cenah zaradi neizvajanja javnih naročil (kako se oblikujejo cene zdravil smo vam jasno zapisali v prejšnjem odzivu in vam dodali tudi primer znižanja cene zdravila). Zaposleni seveda ne vemo ali tega kar smo

zapisali gospod župan namerno ne želite razumeti, ali tega da gre za sistemski problem, ki se kaže v neskladju med zakonodajo, ki ureja javno naročanje in zakonodajo, ki ureja lekarniško dejavnost preprosto ne razumete.

Laž s katero ste manipulirali v javnosti je bila tudi, da je za vršilca dolžnosti direktorja potrebno soglasje MOMS. V tem primeru vam je laž dokazalo samo sodišče, saj ste tožbo v zvezi s tem primerom izgubili.

- Na 1. izredni seji MOMS ste arogantno izjavili, citat: »...da zavod ni od zaposlenih in tudi zavod ni od sindikata, ampak je od občank in občanov...« konec citata. Zaposleni vam sporočamo sledeče: Pomurske lekarne smo zaposleni, sindikat smo zaposleni in zaposleni smo občani MOMS, kot tudi občani drugih občin! Zato gospod župan, zaposleni takemu dialogu kot ga vodite vi, ne verjamemo saj ste nas že obtožili, da se oglašamo samo takrat, ko se nam odvzemajo privilegiji. Jasno smo vam zapisali, da nimamo nobenih privilegijev. Nekaj česar nimamo tudi izgubiti ne moremo! Na 1. izredni seji MOMS ste zaposlenim odrekli besedo, saj sindikata niste povabili na sejo. Še več, navkljub izrecno izraženi želji, da se sliši glas zaposlenih, nam na seji besede niste dali (kar smo vam tudi opisali v prejšnjem odzivu), sedaj pa govorite, da so vrata za zaposlene odprta. To spet potrjuje vašo dvoličnost. Kako naj vas zaposleni razumemo, če zavestno uničujete javni zavod v Pomurju, ki je regijsko organiziran? In to zdravstveni zavod, ki so ga gradile vse občine ustanoviteljice, ne samo MOMS. V medijih lahko zasledimo kako se vi, gospod župan, zavzimate za regijo, hkrati bi pa radi razdrli regijsko organiziran zavod in ustanovili Soboške lekarne. Tudi v tem primeru se kaže vaša dvoličnost.
- Nadalje vam sporočamo, da **zaposleni ne imenujemo, niti ne razrešujemo vodstva Pomurskih lekarn. Ta pristojnost je po zakonu izrecno dodeljena Svetu zavoda, najvišjemu organu upravljanja, ki šteje 23 članov, od katerih je 6 članov predstavnikov zaposlenih. Res pa je, da je vseh 6 predstavnikov zaposlenih glasovalo za direktorja, kot tudi vsi ostali predstavniki občin ustanoviteljic (razen predstavnika MOMS, ki mimogrede niti ni občan MOMS ali katerekoli druge občine ustanoviteljice).**
- Gospod župan, ko omenjate družbi Galex in Vitapharm v kontekstu ustanavljanja Soboških lekarn, to ni nič drugega kot manever preusmerjanja pozornosti javnosti v stran od vseh dejstev, ki smo vam jih zaposleni navedli v zvezi z uničevanjem Pomurskih lekarn.

Gospod župan, cel čas se postavljate v vlogo varuha zakonitosti za kar niste pristojni, saj imamo v naši državi za to ustrezne institucije. Hkrati pa ste, kolikor nam je znano, sami prijavljeni Komisiji za preprečevanje korupcije v primeru Zgodba d.o.o..

Za zaključek ponavljamo vprašanje za vas gospod župan:

- Ali ste pred nakupom prostorov na Grajski ulici, kot so poročali mediji, imeli sprejete ustrezne sklepe Mestnega sveta MOMS?

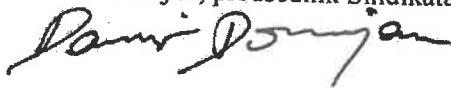
Pomurskim lekarnam namreč odkupa teh prostorov niste dovolili, čeprav so vse občine soustanoviteljice s tem soglašale.

In še enkrat gospod župan: vi niste nikoli in tudi nikoli ne boste skrbeli za nemoteno in varno preskrbo prebivalcev z zdravili, ampak smo to počeli zaposleni v PL. Za dobrobit in zdravje vseh POMURK IN POMURCEV bomo pravilno in kvalitetno zdravljenje zaposleni zagotavljali tudi v bodoče. Vse kar boste z vašimi dejanji storili vi gospod župan je, da boste poslabšali dostopnost in preskrbo z zdravili vaših lastnih občanov MOMS.

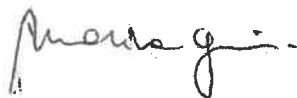
Sporočamo vam, da je s pismom, ki ga je poslal obema pristojnima ministroma podporo prizadevanjem zaposlenih za ohranitev Pomurskih lekarn, izrazil tudi predsednik KSS Pergam gospod Jaka Počivavšek.

Lep pozdrav,

Damir Domjan, predsednik Sindikata farmacevtov Slovenije



Marina Gyurica, predsednica Sifarm OE Pomurje



Ksenija Vučak, predsednica SZSV v JZ Pomurske lekarnе



2



Mestna občina
MURSKA SOBOTA



župan

Številka: 014-0007/2019-5 (500)
Datum: 17.7.2019

**OBČINAM USTANOVITELJICAM
JAVNEGA ZAVODA POMURSKE LEKARNE
MURSKA SOBOTA**

ZADEVA: informacija o zmanjšanju premoženja občin ustanoviteljic javnega zavoda Pomurske lekarne Murska Sobota

Spoštovani!

V prilogi Vam pošiljamo podatke o višini izgubljenega premoženja zaradi privatizacije družbe Galex, za vsako posamezno občino ustanoviteljico Pomurskih lekarn, po metodi števila prebivalcev.

Za lažjo predstavo, koliko premoženja in dividend smo zaradi nespametnega ravnanja posameznikov Pomurske občine izgubile, vam prilagamo še tabele, kjer so prikazani prihodki, rezultati družb Galex d.d. in Vitapharm d.o.o., poslovanje Pomurskih lekarn z obema družbama ter višina dividend Galexa, ki so jih prejemale Pomurske lekarne.

Občinsko premoženje predano Pomurskim lekarnam v upravljanje

Občine ustanoviteljice so Pomurskim lekarnam z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Pomurske lekarne (Uradni list RS, št.44/96) v upravljanje predale premoženje, s katerim je zavod že prej upravljal do uveljavitve tega odloka. To velja tudi za družbo Galex kot kasneje tudi Vitapharm. Pomurske lekarne so ob ustanovitvi družbe imele 49% delež v osnovnem kapitalu Galexa, ki je hkrati imel 100% delež v Vitapharmu.

Občine soustanoviteljice po sprejemu ustanovitvenega akta, niso sklenile medsebojne pogodbe, s katero bi dogovorile lastništvo premoženja posamezne občine in s tem sredstva, ki jih je posamezna občina predala v upravljanje javnemu zavodu. Posledično se vsa sredstva, dana v upravljanje Pomurskim lekarnam, v imenu vseh občin vodijo pri Mestni občini Murska Sobota.

Razlogi za zmanjšanje občinskega premoženja

Slabo vodenje in še slabši nadzor. Oboje posebjata g. Miran Jablanovec in g. Ivan Zajc.

Ivan Zajc je v Galexu, že vse od ustanovitve opravljal pomembne in odgovorne funkcije. Najprej kot član nadzornega sveta, v času dokapitalizacij družbe pa kot predsednik nadzornega sveta. Hkrati je bil tudi kot fizična oseba manjšinski delničar v Galexu, čeprav je hkrati na skupščinah predstavljal tudi javni zavod Pomurske lekarne, kot njegov zakoniti zastopnik.

O ravnanju s premoženjem občin predano v upravljanje Pomurskim lekarnam je Ivan Zajc vedno odločal sam. Za odločitve, ki so imele uničujoče posledice za naše premoženje, nikoli ni zaprosil za mnenje niti svet zavoda lekarn, niti nobeno občino ustanoviteljico.

Tako je brez kakršnegakoli soglasja Sveta zavoda oziroma mnenja Pomurskih občin dovoljeval dokapitalizacije Galexa na račun izgube deleža Pomurskih lekarn, polovično prodajo deleža Vitapharm družbi Kemofarmacija, ustanovitev hčerinskih družb Galexa v Pragi in Bratislavi, več milijonsko zadolževanje Galexa pri bankah, kar je zaradi nezmožnosti vračila posojila pripeljalo do zadnje dokapitalizacije z načinom konverzije terjatve. To je družbi CNMT omogočilo, da je dobila 91,04 % vsega osnovnega kapitala družbe Galex in 49% osnovnega kapitala družbe Vitapharm. Vse to je vodilo v popolno razvrednotenje premoženja Pomurskih občin.

Mestna občina je popolno razvrednotenje premoženja Pomurskih občin poskušala preprečiti. Žal neuspešno. Na skupščini družbe Galex d.d., ki je bila dne 20.11.2015, je Ivan Zajc kot zakoniti zastopnik Pomurskih lekarn, glasoval ZA dokapitalizacijo po predlogu CNMT in to navkljub dejstvu, da Svet zavoda predloga CNMT ni podprl. Odločitev o svojem glasovanju na skupščini Galexa je Ivan Zajc sprejel samostojno, kljub vsem opozorilom mestne občine. Brez njegovega glasovanja za sprejem sklepa, predlagani sklep o dokapitalizaciji glede na število prisotnih glasov na skupščini, ne bi bil sprejet.

Pomurske lekarne so tako z dokapitalizacijo v letu 2016 ostale lastnik le še 2,02 % vsega osnovnega kapitala družbe. S sprejetjem sklepa o izključitvi manjšinskih delničarjev iz družbe, na skupščini družbe Galex d.d. z dne 23.8.2018, pa so se še preostale delnice manjšinskih delničarjev prenesle na glavnega delničarja družbo CNMT d.o.o., brez plačila odpravnine, tako da Pomurske lekarne več nimajo nobenega deleža v družbi Galex d.o.o.

Večletna privatizacija Galexa in Vitapharma (premoženja občin) se je s to zadnjo potezo »uspešno« zaključila, brez, da bi občine kdorkoli kaj vprašal, kakšno je naše stališče o našem premoženju.

Koristi za družbo CNMT

Stalno in zagotovljeno poslovanje Galexa in Vitapharma z javnim zavodom Pomurske lekarne, lastništvo treh lekarn, kjer javni zavod Pomurske lekarne opravljajo svojo dejavnost in plačujejo najemnino, razne certifikate in dovoljenja ter 49 % lastništvo družbe Vitapharm d.o.o.

Več milijonsko zmanjšanje premoženja občin in izguba bank upnic

Javni zavod Pomurske lekarne v letu 2019 tako izkazuje naložbo v družbo Galex d.d. (sedaj d.o.o.) v vrednosti 0,00 EUR, čeprav je bila še v letu 2012 ta naložba vredna vsaj 1,9 mio EUR. V poslovnih knjigah so se tako sredstva, dana v upravljanje, ki se nanaša na naložbo Galex, zmanjšala za 1.873.564,39 EUR, kar pomeni, da se je v tem znesku zmanjšalo premoženje občin, soustanoviteljic javnega zavoda Pomurske lekarne.

Pomurske lekarne so v letih od 1997 do 2011 od družbe Galex d.d. prejele skupaj 1.113.018,24 EUR dividend. Premoženje občin, soustanoviteljic javnega zavoda, se je posledično zmanjšalo tudi za pričakovane dividende iz Galexa in Vitapharma.

Poleg občin, so škodo v višini 6 mio eur utrpele tudi banke upnice Galexa. Družba CNMT d.o.o. je z bankami sklenila dogovor o prevzemu dolgov družbe Galex, ki so tako namesto 9 mio eur, prejele zgolj 3 mio eur.

Zakaj Pomurske lekarne ne izvajajo javnih naročil

V opisanem se tudi skriva pravi in edini resnični odgovor, zakaj Pomurske lekarne ne želijo izvajati javnih naročil. Zaradi Vitapharma in Galexa. Nekoč od pomurskih občin, sedaj oba zasebna, sprivatizirana.

Galex d.d. je bil do leta 2008 do celote lastnik družbe Vitapharm d.o.o., ki je sicer še danes eden največjih dobaviteljev Pomurskih lekarn. Odločitev o prodaji polovičnega deleža družbe Vitapharm d.o.o. je bila sprejeta na skupščini družbe Galex d.d., dne 6.8.2008. Ivan Zajc je tudi to prodajo oz. sprejem sklepa podprl. V tem in v vseh navedenih primerih razpolaganja z Galex in Vitapharm gre za povsem arbitrarno in samovoljno ravnanje Ivana Zajca, ki ne bi smel prosto razpolagati s premoženjem občin ustanoviteljic.

Pomurskim občinam je nastala nepopravljiva gospodarska škoda. Ivan Zajc je vedno glasoval ZA sprejem sklepov o dokapitalizaciji družbe. Za svoje odločanje na nadzornem svetu in skupščinah družbe nikoli ni zaprosil za mnenje občin ustanoviteljic ali sveta javnega zavoda. O vsem je odločal sam, njegove odločitve pa so imele neposredne posledice na premoženje občin soustanoviteljic. Kot vidimo, žal slabe.

Verjamemo, da pomurske občine takšna ravnanja ne bi smele spregledati in da bomo zoper odgovorne skupaj ukrepali. V mestni občini so vam na vpogled tudi vsi dokumenti, ki izkazujejo zgoraj zapisano. Na kratko smo povzeli zgolj bistveno dogajanje povezano z našim premoženjem, pri čemer je nepravilnosti še veliko več, kar vse smo vam pripravljene predstaviti, v kolikor vas zanima.

Naprošamo Vas, da višino izgubljenega premoženja za vašo občino ustrezno dokumentirate.

S spoštovanjem,



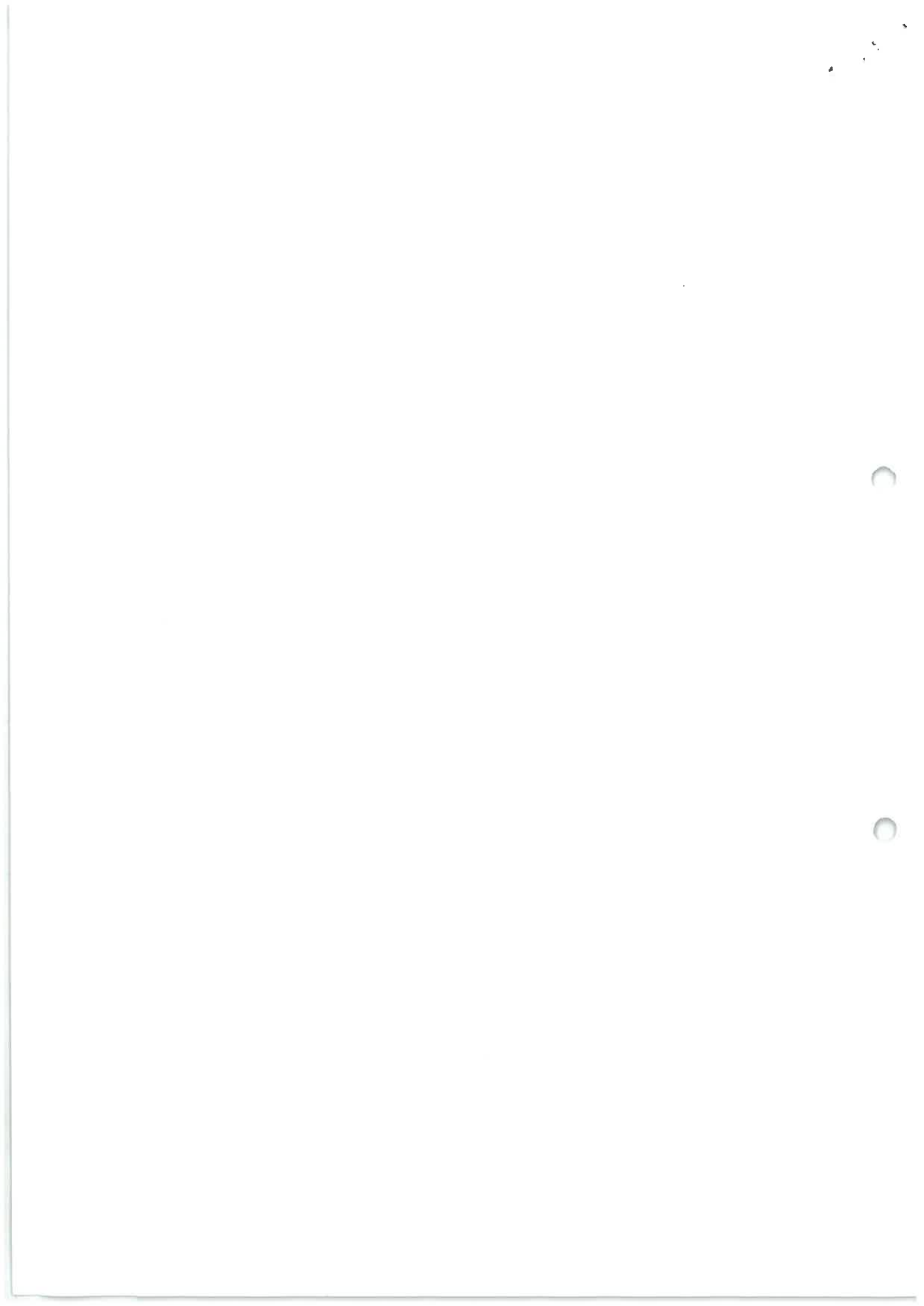
dr. Aleksander Jevšek
ŽUPAN

Poslano

- po el.pošti: Občina Ljutomer, Občina Križevci, Občina Razkrižje, Občina Veržej, Občina Lendava, Občina Dobrovnik, Občina Turnišče, Občina Odranci, Občina Črenšovci, Občina Velika Polana, Občina Kobilje, Občina Gornja Radgona, Občina Apače, Občina Radenci, Občina Sv. Jurij ob Ščavnici, Občina Beltinci, Občina Tišina, Občina Cankova, Občina Šalovci, Občina Hodoš, Občina Kuzma, Občina Grad, Občina Moravske Toplice, Občina Puconci

Priloge:

- kot navedeno.



PRILOGA 1**Tabela: Izguba premoženja občin zaradi privatizacije Galexa**

	Občine ustanoviteljice javnega zavoda Pomurske lekarne	Število prebivalcev posamezne občine 1.polovica 2019 Vir: Statistični urad Republike Slovenije	Izguba premoženja posamezne občine v EUR
1.	Apače	3.573	59.976,76
2.	Beltinci	8.368	140.466,13
3.	Cankova	1.833	30.768,93
4.	Črenšovci	4.074	68.386,59
5.	Dobrovnik/Dobronak	1.343	22.543,74
6.	Gornja Radgona	8.515	142.933,69
7.	Grad	2.166	36.358,70
8.	Hodoš/Hodos	307	5.153,33
9.	Kobilje	571	9.584,87
10.	Križevci	3.450	57.912,06
11.	Kuzma	1.582	26.555,62
12.	Lendava/Lendva	10.508	176.388,40
13.	Ljutomer	11.463	192.419,13
14.	Moravske Toplice	6.050	101.555,94
15.	Murska Sobota	19.110	320.782,48
16.	Odranci	1.670	28.032,80
17.	Puconci	6.084	102.126,67
18.	Radenci	5.140	86.280,58
19.	Razkrižje	1.282	21.519,79
20.	Sveti Jurij ob Ščavnici	2.947	49.468,65
21.	Šalovci	1.440	24.171,99
22.	Tišina	4.119	69.141,97
23.	Turnišče	3.305	55.478,08
24.	Velika Polana	1.407	23.618,05
25.	Veržej	1.307	21.939,44
26.	Skupaj	111.614	1.873.564,39

PRILOGA 2**Tabela: Prihodki in rezultat družbe Galex d.d. (d.o.o.) in nakazila Pomurskih lekarn v obdobju od 2006 do 2018**

GALEX, proizvodnja in promet s farmacevtskimi in drugimi proizvodi d.d.			
Leto	PRIHODKI v EUR	REZULTAT v EUR	Nakazila Pomurskih lekarn v EUR
2006	12 mio	390.000	9.800.018,92
2007	6,7 mio	140.000	2.676.182,48
2008	6 mio	300.000	207.818,64
2009	6,4 mio	420.000	224.337,93
2010	6,7 mio	270.000	212.601,76
2011	6,8 mio	380.000	201.169,08
2012	4 mio	5.000	214.178,91
2013	1 mio	-6,5 mio	64.551,13
2014	1,3 mio	-970.000	252.474,90
2015	964.000	-1,88 mio	113.020,68
2016	700.000	-1,38 mio	5.661,04
2017	730.000	5.000	185.452,16
2018	780.000	-1,9 mio	175.485,10
Skupaj:	57,074 mio	-10,72 mio	14.332.952,73

Vir: Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve

Vir: <https://erar.si/> - Aplikacija za prikaz porabe javnega denarja v Republiki Sloveniji, 17.07.2019**Tabela: Prihodki in rezultat družbe Vitapharm d.o.o. in nakazila Pomurskih lekarn v obdobju od 2006 do 2018**

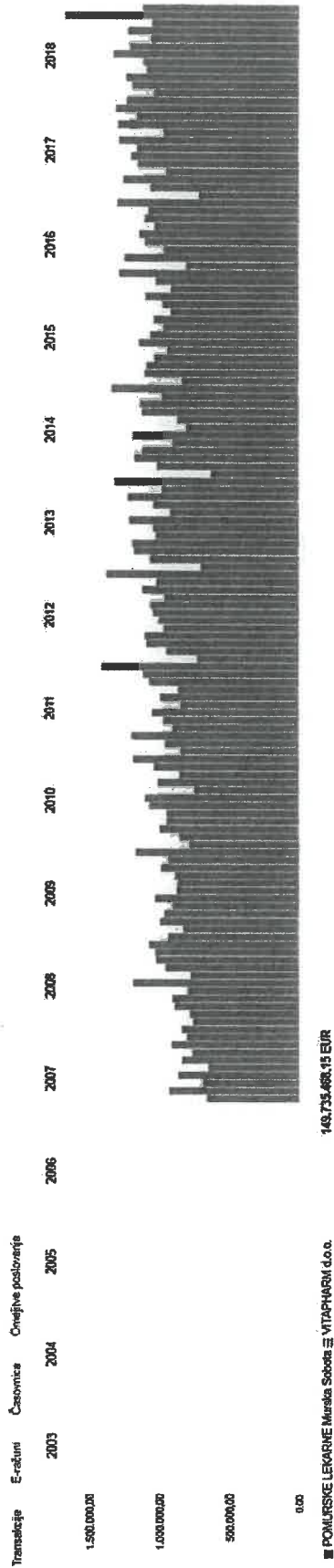
VITAPHARM, Proizvodnja in trgovina farmacevtskih izdelkov d.o.o.			
Leto	PRIHODKI v EUR	REZULTAT v EUR	Nakazila Pomurskih lekarn v EUR
2006			
		Poslovanje od 2007	
2007	8 mio	260.000	6.987.212,70
2008	12 mio	220.000	10.847.771,76
2009	13 mio	220.000	11.215.195,91
2010	12 mio	230.000	11.348.601,21
2011	12 mio	180.000	12.037.555,44
2012	12 mio	123.000	12.252.815,34
2013	12 mio	68.000	12.744.779,06
2014	12 mio	35.000	12.100.947,76
2015	11,74 mio	41.000	12.020.299,36
2016	12 mio	2.000	12.832.327,94
2017	12,9 mio	16.000	13.346.113,65
2018	13,1 mio	32.000	14.267.502,84
Skupaj:	142,74 mio	1,427 mio	142.001.122,97

Vir: Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve

Vir: <https://erar.si/> - Aplikacija za prikaz porabe javnega denarja v Republiki Sloveniji, 17.07.2019

Prejemnik: Vitapharm d.o.o.

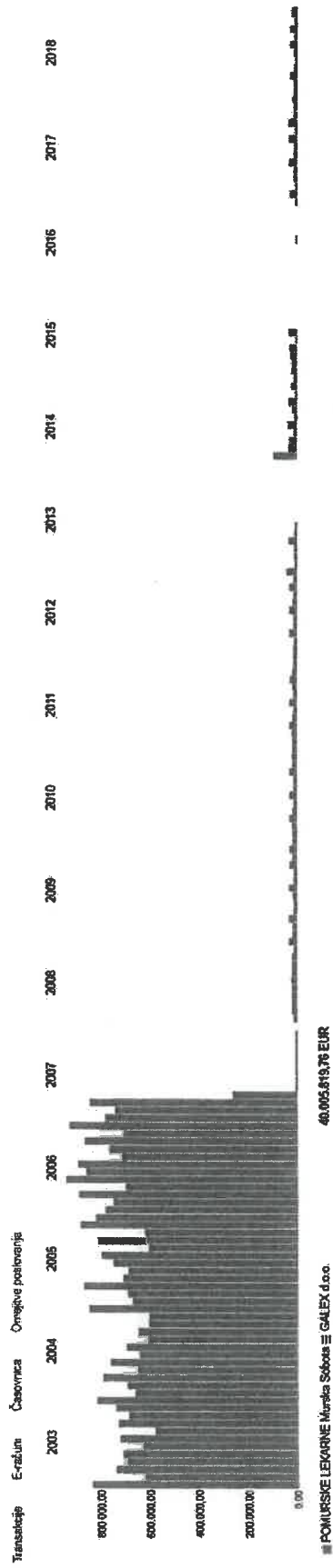
POMURSKE LEKARNE Murska Sobot (plačnik) ≡ VITAPHARM d.o.o. (prejemnik)



Plačnik: Javni zavod Pomurske lekarnne

Prejemnik: GALEX d.o.o.

POMURSKE LEKARNE Murska Sobot (plačnik) ≡ GALEX d.o.o. (prejemnik)



PRILOGA 3

Tabela: Dividende družbe Galex d.o.o. javnemu zavodu Pomurske lekarne

Leto	Dividende v EUR
1997	96.144,22
1998	48.072,11
1999	49.073,61
2000	61.342,01
2001	92.013,02
2002	98.898,35
2003	52.745,79
2004	53.423,76
2005	85.711,90
2006	92.305,12
2007	98.898,35
2008	102.700,00
2009	102.700,00
2010	47.400,00
2011	31.600,00
2012	-
Skupaj	1.113.028,24

Vir: podatki pridobljeni s strani javnega zavoda Pomurske Lekarne

6.000 kilometrov širokopasovnega optičnega omrežja bo povežalo podeželje

PREDSTAVILI 200 MILIJONSKO INVESTICIJO V GIGABITNO OMREŽJE ZA VEČ KOT 230 TISOČ PRIKLJUČKOV

Slovenija na poti v gigabitno družbo – boljši časi za slovensko podeželje

(Šentilj, 17. julij 2019) Na današnji javni predstavitvi največje tuje investicije v Sloveniji v zadnjih letih, je družba RENE Enia d.o.o. predstavila projekt izgradnje širokopasovnega optičnega omrežja na slovenskem podeželju, ki bo končnim uporabnikom omogočalo hitrosti prenosa do 10 Gb/s. Gradnja omrežja bo trajala 3 leta in bo zajela približno tretjino vseh gospodinjstev v Sloveniji, ki prostorsko gledano pokrivajo kar 70 % ozemlja države. V tem času bo družba RENE Enia slovensko podeželje povežala z več kot šest tisoč kilometri medkrajevnega širokopasovnega optičnega omrežja. Projekt se izvaja tudi v sosednji Hrvaški, kjer se omrežje gradi na delih Primorsko-goranske in Istrske županije. Investicija na Hrvaškem je ocenjena na približno 60 milijonov evrov.

Z izgradnjo omrežja na območjih, ki trenutno niso pokrita z optično infrastrukturo, bo RENE pomagal enotam lokalne samouprave pri doseganju ciljev digitalne agende za Evropo 2020 tako, da bo zagotavljal povezovanje v novo dostopovno optično omrežje, ki bo omogočalo hitrosti, večje od 1 Gb/s, oziroma celo do 10Gb/s. Ker bo gradil odprto omrežje (vsem operaterjem bo omogočen dostop in najem storitev omrežja pod enakimi pogoji), bo končnim uporabnikom omogočil, da bodo sami zbirali ponudnika storitev, ki je glede na ceno in kakovost storitev za njih najprimernejši oziroma najugodnejši.

»Projekt RENE je doslej največja neposredna tuja investicija v izgradnjo odprtega širokopasovnega optičnega omrežja v Sloveniji. Kar je še bolj pomembno, projekt se bo izvajal na območjih redke poseljenosti, torej na slovenskem podeželju, kjer do sedaj ni bilo komercialnega interesa slovenskih infrastrukturnih operaterjev in zaradi tega takšna infrastruktura ni bila dosegljiva večini gospodinjstev in pravnim osebam izven mestnih središč. Zaradi izjemno velikega vpliva investicij v širokopasovno infrastrukturo na gospodarski in družbeni razvoj, se je v Sloveniji zaradi pomanjkanja investicij na podeželju v preteklih letih poglobljal razvojni in digitalizacijski razkorak med mesti in podeželjem,« je pojasnil Goran Živec, direktor družbe RENE Enia.

»Digitalni razvoj urbanih in podeželskih okolij je ključen za prihodnji razvoj Evrope, ki mora v digitalni korak s časom. Tega se zaveda tudi Evropska komisija, ki je zato leta 2016 sprejela evropsko strategijo za t.i. gigabitno družbo do leta 2025 ter z njo določila vizijo Evrope, v kateri razpoložljivost in uporaba visoko zmogljivih omrežij omogočata nadaljnji razvoj celotnega enotnega digitalnega trga. Smele načrte je podprla z več pobudami in finančnimi mehanizmi za države in podjetja (npr. Wifi4EU, Sklad Connecting Europe Broadband, Connecting Europe Facility), krepitev povezljivosti pa je tudi en izmed osrednjih elementov prihodnjega proračuna Evropske unije za 2021-2027. Veseli me, da je vse več projektov, ki s podporo Evropske unije, uspešno stopajo po poti do cilja – do leta 2025 omogočiti prav vsem evropskim gospodinjstvom dostop do priključkov s hitrostmi vsaj 100 Mb/s,« je dodal vodja Predstavništva Evropske komisije v Sloveniji Zoran Stančič.

Štefan Žvab, župan občine Šentilj, je poudaril, da je »širokopasovno omrežje za vse podeželske občine izredno pomembno za razvoj redkeje poseljenih območij. Predstavlja namreč vsakodnevno in nenehno potrebo naših ljudi, mladih v šolah in fakultetah, podjetnikov za delovanje gospodarskih subjektov, pa tudi starejših za preživljanje njihovega časa. V Šentiljski občini smo potrebo po takšnem omrežju zaznali že pred precej časa. V občinah takšnega projekta zagotovo finančno nismo sposobni podpreti, zato smo izjemno veseli, da je podjetniška iniciativa našla interes in navsezadnje tudi sredstva, da bo projekt lahko uresničen.«

Državni sekretar na Ministrstvu za javno upravo, Leon Behin, je povedal, da smo si v Sloveniji zastavili ambiciozni cilj, da bomo 96% gospodinjstev do leta 2020 zagotovili širokopasovni dostop do interneta. Izrazil je zadovoljstvo nad veliko finančno udeležbo zasebnih investorjev in povečanju konkurence pri izgradnji širokopasovnega dostopa do interneta. Gradnja optičnega omrežja po njegovih besedah pomeni novo prelomnico, saj bo zmogljivejši internet dobilo kar 233.000 podjetij in gospodinjstev na podeželskih območjih naše države. Državni sekretar na MJU je izrazil pričakovanje, da bo taka nova infrastruktura bistveno pripomogla k zmanjšanju razvojnega razkoraka med različnimi območji Slovenije, pa tudi znotraj EU. V svojem nagovoru se je zato zavzel za digitalno avtocesto, ki bo prebivalcem EU omogočala enakovredno tekmo.

Goran Živec je izpostavil tudi dejstvo, da projekt RUNE prispeva tudi k ideji povezovanja 28 nacionalnih držav v skupni digitalni trg, saj se izvaja v dveh državah članicah EU. Za zagotovitev skupnega digitalnega trga bi morale vse komunikacijske infrastrukture slediti istim pravilom in vsem državljanom EU ponujati minimalne pakete infrastrukturnih storitev.

###

RUNE je prvi in v tem trenutku tudi edini mednarodni projekt na ravni EU, s katerim se povezujejo ozemlja več držav članic z ultra hitro širokopasovno infrastrukturo. Prav tako je RUNE prvi projekt, ki je prejel sredstva iz evropskega investicijskega sklada Connecting Europe Broadband Fund (CEBF), katerega glavni namen je prispevati k uresničitvi ciljev t.i. gigabitne družbe. V skladu je zbran kapital s poroštvi EU. Investitorji v sklad so med drugim tudi Evropska komisija in Evropska investicijska banka. Sklad CEBF je tudi večinski lastnik podjetja Rune Group s sedežem v Luksemburgu, ta pa je stoddostni lastnik podjetij Rune Enia d.o.o. za Slovenijo in Rune Crow d.o.o. za Hrvaško. Več o projektu lahko preberete na spletni strani RUNE <https://www.ruralnetwork.eu/si.html>

Dodatne informacije:

Damijan Nacevski


Agencija ODMEV d.o.o.

tel: 01 251 1414

damijan.nacevski@agencija-odmev.si

Info Obcina

Od: de dee <eir4epo@gmail.com>
Poslano: 29. julij 2019 6:50
Za: info@obcina-kuzma.si; jozef.skalic@obcina-kuzma.si
Zadeva: Fwd: Ukinitev LPN-pobuda CI
Priloge: Razdelitev LPN Kompas.docx

 OBČINA KUZMA	
Prejeto: 16. 08. 2019	Sig. znak: 21
Vrednost: ✓	Priloge: 1 X
Šifra zadeve: 300-0001/2019-13	

Pozdravljeni

V priponki vam pošljamo pobudo Civilne iniciative za ukinitev Lovišča posebnega namena Peskovci in prosimo, da Občinski svet Občine Kuzma obravnava zadevno problematiko in zavzame svoje stališče okrog te pobude in nam jo posreduje.

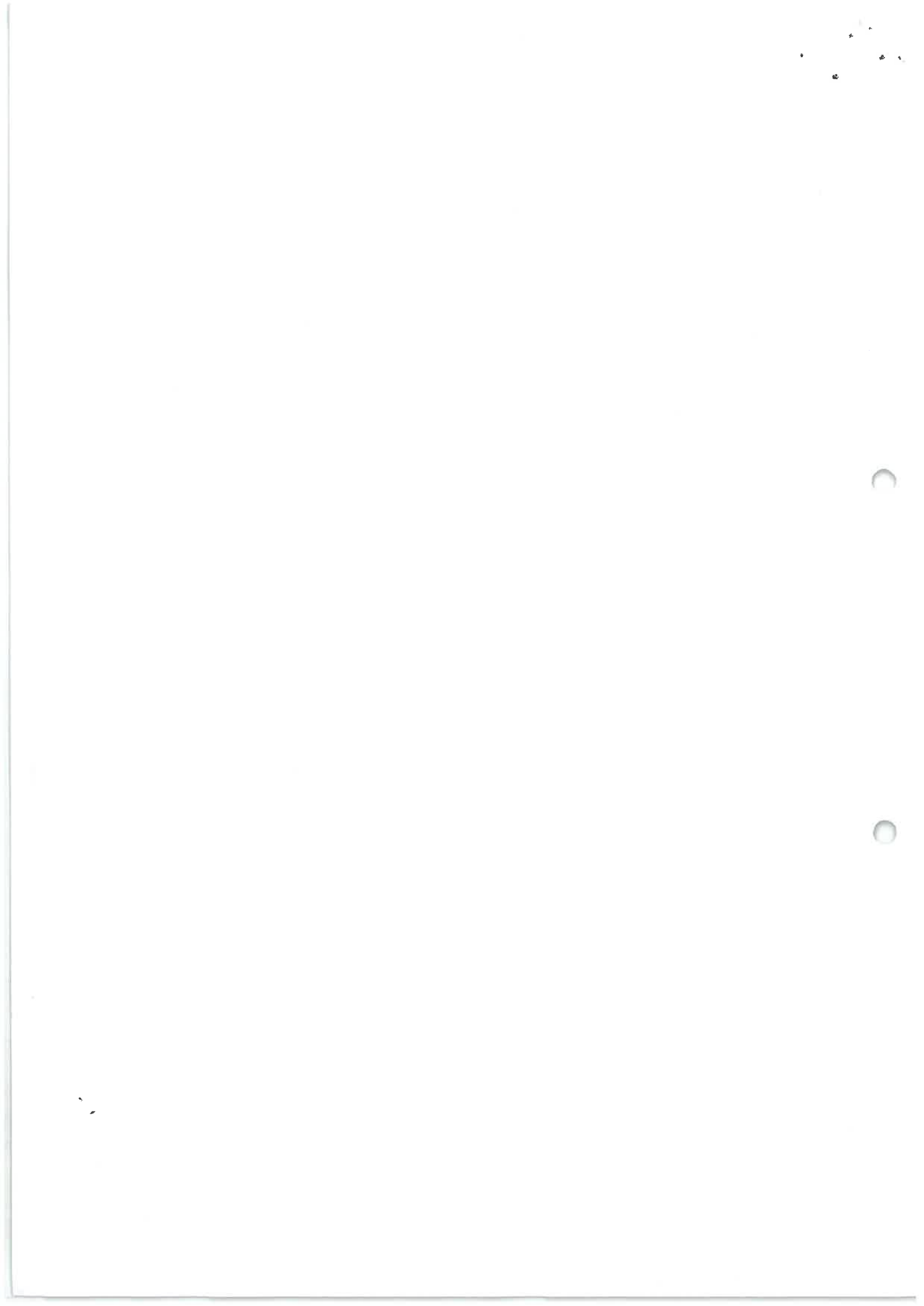
Občinski svet Občine Šalovci in Občine Gornji Petrovci sta pobudo že obravnavali na svojih sejah OS in jo podprli.

Po predvidevanjih bi se naj k.o. Martinje in k.o. Boreča priključilo k lovišču LD Grad-Kuzma.

Lep pozdrav.

Janez Tibola

— *NA NOTNIK*
(PROŠTA ZA
OPREDELITEV)



NASLOVNIKOM PO SEZNAMU

- Državni zbor RS, Odbor za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Šubičeva 4, Ljubljana, gp@dz-rs.si,
- Državni svet RS, Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Šubičeva 4, Ljubljana, gp@ds-rs.si,
- Ministrstvo za kmetijstvo, prehrano in gozdarstvo, Dunajska c. 22, 1000 Ljubljana, gp.mkgp@gov.si,
- Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana, gp.mop@gov.si,
- Občina Gornji Petrovci, Gornji Petrovci 31 d, 9203 Petrovci, obcinagp@gornji-petrovci.si,
- Občina Hodoš, Hodoš 52, 9205 Hodoš, obcina-hodos-koszeg@siol.net,
- Občina Šalovci, Šalovci 162, 9204 Šalovci, info@salovci.si,
- **Občina Puconci, Puconci 80, 9201 Puconci, obcina.puconci@puconci.si,**
- Zavod za gozdove, Večna pot 2, 1001 Ljubljana, zgs.tajnistvo@zgs.si,
- Svet Območne enote ZG Murska Sobota, Arh. Novaka 17, 9000 Murska Sobota, OEMurskaSobota@zgs.si,
- Zavod za gozdove, OE Murska Sobota, Arh. Novaka 17, 9000 Murska Sobota, OEMurskaSobota@zgs.si,
- Lovska zveza Slovenije, Župančičeva 9, 1000 Ljubljana, lzs@lovska-zveza.si,
- Krajinski park Goričko, Grad 191, 9264 Grad, park.goricko@siol.net,
- Zveza lovskih družin Prekmurja, Grajska ulica 7, 9000 Murska Sobota, lovska.zveza.ms@siol.net,
- Območno združenje upravljalcev lovišč, Grajska 7, 9000 Murska Sobota, lovska.zveza.ms@siol.net,
- Lovska družina Prosenjakovci, Prosenjakovci 5, 9207 Prosenjakovci, ld.prosenjakovci@siol.net,
- Lovska družina Križevci, Križevci 136, 9206 Križevci, matjaz.duric@panvita.si,
- Lovska družina Krka Goričko, Dolenci 28, 9204 Šalovci, ld.krka.goricko@gmail.com,
- Lovska družina Kompas-Peskovci, Peskovci 22, 9204 Šalovci, lpn.kompas@zgs.si,
- Svet OE KGZ Murska Sobota, Št. Kovača 40, franc.rezonja@gov.si,
- Predsednik sveta zavoda OE ZGS, Franc Kūčan, Tešanovci 60, 9226 M. Toplice, kucan.franc@gmail.com,

Civilna iniciativa (CI) za ukinitve Lovišča posebnega namena (LPN) Peskovci si že več let aktivno prizadeva za spremembo in ureditev lovstva na območju Občin Gornji Petrovci, Šalovci in Hodoš. Na tem območju gospodari na 12.500 ha z divjadjo in loviščem od leta 1964 država in to na zasebnih zemljiščih. Tu so že dešeleletja problemi z škodami po divjadi in neplačevanjem teh škod s strani upravljalca lovišča ter nemalokrat nekorekten odnos nekaterih njihovih predstavnikov.

LPN je ustanovila država leta 1964 z aktom, s katerim je istočasno ukinitela takrat delujoče lovske družine na tem območju in lovišče dodelila LPN. Občani na tem območju smo tako že več kot dobrega pol stoletja depriviligirani državljani, ker:

- ne moremo v celoti gospodariti s svojimi kmetijskimi površinami in razpolagati s pridelkom, ki bi naj bil na teh površinah. Divjad ga namreč v veliki meri uniči zaradi preštevilenosti populacije.

- ne moremo gospodariti z loviščem kot člani lovskih družin, kar je omogočeno večini državljanov na drugih območjih v Republiki Sloveniji. Smo tretjerazredni državljani in država se s takim ignorantskim odnosom dejansko norčuje iz teh prebivalcev.

Prepričani smo, da bi bila populacija divjadi kot tudi škoda na kmetijskih pridelkih bistveno manjša, če bi z loviščem in divjadjo upravljale lovske družine, v katerih bi večina članov bila domačinov. Sosednja območja LPN, kjer z divjadjo in loviščem upravljajo in gospodarijo lovske družine nimajo takih problemov z preštevilčnostjo divjadi in škodami po divjadi.

Država bi lahko ob upoštevanju zakonskih določil (7. člen Zakona o divjadi in lovstvu) določila posebne režime upravljanja vsaj v delu LPN, vendar tega ne stori in zaradi tega prihaja do nenehnih napetosti, nezadovoljstva občanov ter tudi zahteve po ukinitvi LPN, čeprav bi se z kompromisnimi dogovori lahko poiskala in našla za vse sprejemljiva rešitev.

Raziskava Inštituta ERICO Velenje iz leta 2012 je pokazala tudi precej nepravilnosti pri delovanju tega LPN.

Kljub številčnim pobudam, predlogom, sestankovanju ipd. se stanje bistveno ne spreminja. Naša pobuda za oceno ustavnosti ja na Ustavnem sodišču in še vedno ni obravnavana. Ker očitno v predpisanem roku tega ne bo, pripravljamo ob strokovni pomoči zadevo prenesti pred Evropsko sodišče za človekove pravice.

V prilogi vam posredujemo grafični prikaz območja LPN ter na drugi osnutek predloga za razdelitev območja LPN na območja lovišč lovskih družin ter v nadaljevanju tekstualni del predloga.

Prosimo vas in pričakujemo, da nam v 30. dneh pisno posredujete vaše stališče o tem predlogu, ki nam bo služilo pri dokončnem oblikovanju tožbe na Evropskem sodišču.

Za kakršenkoli vaš odgovor se vam zahvaljujemo in vas pozdravljamo.

Janez TIBOLA
predstavniki CI

LOVIŠČE S POSEBNIM NAMENOM KOMPAS

1. Predhodnica LPN Kompas je bil Lovski obrat pri KZ Gornji Petrovci, kateri je bil ustanovljen 1.4.1964 in v katerega so bile vključene površine naslednjih lovskih družin in sicer Križevci, Boreča, Markovci in Šalovci. Te lovske družine so z dnem ustanovitve lovskega obrate tudi nehale delovati in bile izbrisane iz registra društev.
2. Lovska družina Prosenjakovci je predhodno morala odstopiti LD Križevci svoje površine, ki so bile na področju, katere je pokrivala KZ Gornji Petrovci in to cca 2.200 ha (k.o. Domanjševci, Križevci in Panovci).
3. Lovska družina Križevci v Prekmurju se ponovno ustanovi 15.1.1967 z dodelitvijo lovišča v velikosti 1.750 ha s strani Skupščine občine Murska Sobota.
4. Nato se obrat za lovstvo KZ preimenuje v Kompas, ter z Zakonom o divjadi in lovstvo v LPN Kompas in kateri trenutno gospodari z cca 12.500 ha lovne površine.
5. LD Prosenjakovci trenutno obsega 5.300 ha lovne površine in LD Križevci v Prekmurju 2.200 ha lovne površine.
6. LD Krka Goričko in LD Kompas, sta trenutno dve lovski družini na območju LPN Kompas, ki pa nimata lovišča.

PREDLOG

Na območju, ki ga sedaj obvladuje LPN Kompas se naj obstoječima lovskima družinama LD Krka Goričko in LD Kompas, dodeli del lovišča LPN Kompas, del lovišča pa se naj dodeli LD Križevci v Prekmurju in LD Prosenjakovci. Razdelitev LPN Kompas bi bila po sledečem ključu in sicer:

- LD Krka Goričko bi v celoti pokrivala naslednje katastrske občine Šalovci, Hodoš, Krplivnik, Dolenci, Budinci, Markovci, kar znese skupaj cca 5.000 ha bruto površine.
- LD Kompas bi v celoti pokrivala naslednje katastrske občine Peskovci, Neradnovci, Čepinci, Lucova, Šulinci, Boreča, Martinje, Ženavlje in del k.o. Stanjevci in Petrovci, kar znese skupaj cca. 5.000 ha bruto površine.
- Lovišču LD Križevci v Prekmurju bi se priključilo del lovišča v k.o. Mačkovci, Otovci, Stanjevci, Peskovci, Domanjševci in sicer od križišča Mačkovci - do križarke in nato naprej po cesti do naselja Stanjevci, ter po lokalni cesti do regionalne ceste Mačkovci –Hodoš, do katastrske meje Peskovci in naprej do katastrske tromeje meje Križevci-Peskovci-Domanjševci. Nato po katastrski meji Domanjševci do državne meje z Madžarsko, ter po državni meji do regionalne ceste Domanjševci –Križevci, ter po tej cesti do katastrske meje k.o. Križevci. (glej prilogo 2). Skupno znese ta razdelitev in pripojitev k LD Križevci v Prekmurju cca 2.300 ha bruto površine, kar pomeni da bi po novem LD Križevci v Prekmurju gospodarila s cca. 4.800 ha bruto površine.

- Lovišču LD Prosenjakovci se dodeli del lovišča v k.o. Domanjševci in sicer od katastrske tromeje Lončarovci-Križevci-Domanjševci po katastrski meji do regionalne ceste Križevci-Domanjševci, ter po njej do državne meje z Madžarsko, ter po meji do k.o. Središče (glej prilogo 2), kar znese dodatnih cca 480 ha bruto površine za LD Prosenjakovci in ta bi po novem gospodarila s cca. 5.800 ha bruto površine.

ČLANSTVO.

Na območju LPN Kompas sta dve lovski družini, ki pa nimata lovišča in to sta LD Krka Goričko in LD Kompas.

Predlaga se, da se lovci, ki stalno bivajo na območju sedanjega lovišča LPN Kompas sprejme v lovske družine, ki dobijo območje lovišča brez vseh omejitev sprejema v LD.

Trenutno je v Lovsko družino Križevci v Prekmurju včlanjenih 33 članov in v LD Prosenjakovci 50 članov.

LPN

LPN Kompas je ustanovljen zaradi varovanja in gojitve populacije panonskega jelena. Kar je nerazumljivo, saj populacijo neke vrste divjadi moraš gojiti in varovani na nekem bazeno-širšem območju. Namen opravljanja posebnih nalog iz tega ni razviden.

7. člen Zakona o divjadi in lovstvu

(lovišče s posebnim namenom)

(1) Lovišča s posebnim namenom se ustanovijo z namenom opravljanja posebnih nalog s področja ohranjanja in usmerjanja razvoja populacij divjadi in njenega življenjskega okolja.

(2) Lovišča s posebnim namenom se oblikujejo v najbolj ohranjenih in značilnih naravnih okoljih Republike Slovenije, pri čemer se smiselno upoštevajo tudi merila iz prvega in drugega odstavka prejšnjega člena.

(3) Lovišča s posebnim namenom ustanovi Vlada na predlog ministra. Strokovne podlage za ustanovitev lovišč s posebnim namenom izdelata Zavod, pri čemer z mnenji sodelujejo lovske in naravovarstvene organizacije.

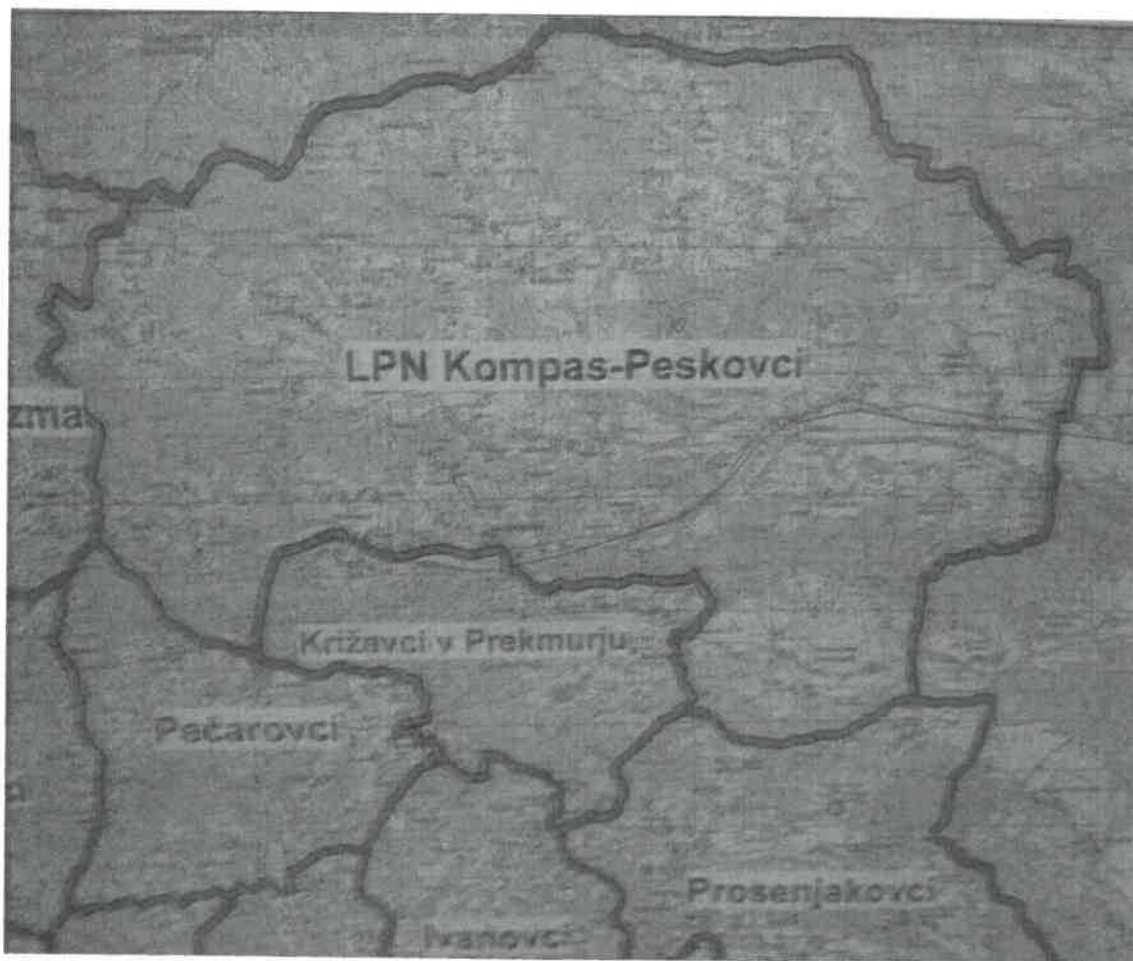
(4) Vlada ob ustanovitvi lovišča s posebnim namenom določi tudi:

- posebne naloge takega lovišča,
- upravljavca takega lovišča,
- **morebitne posebne režime upravljanja v lovišču** ter
- načine financiranja takega lovišča.

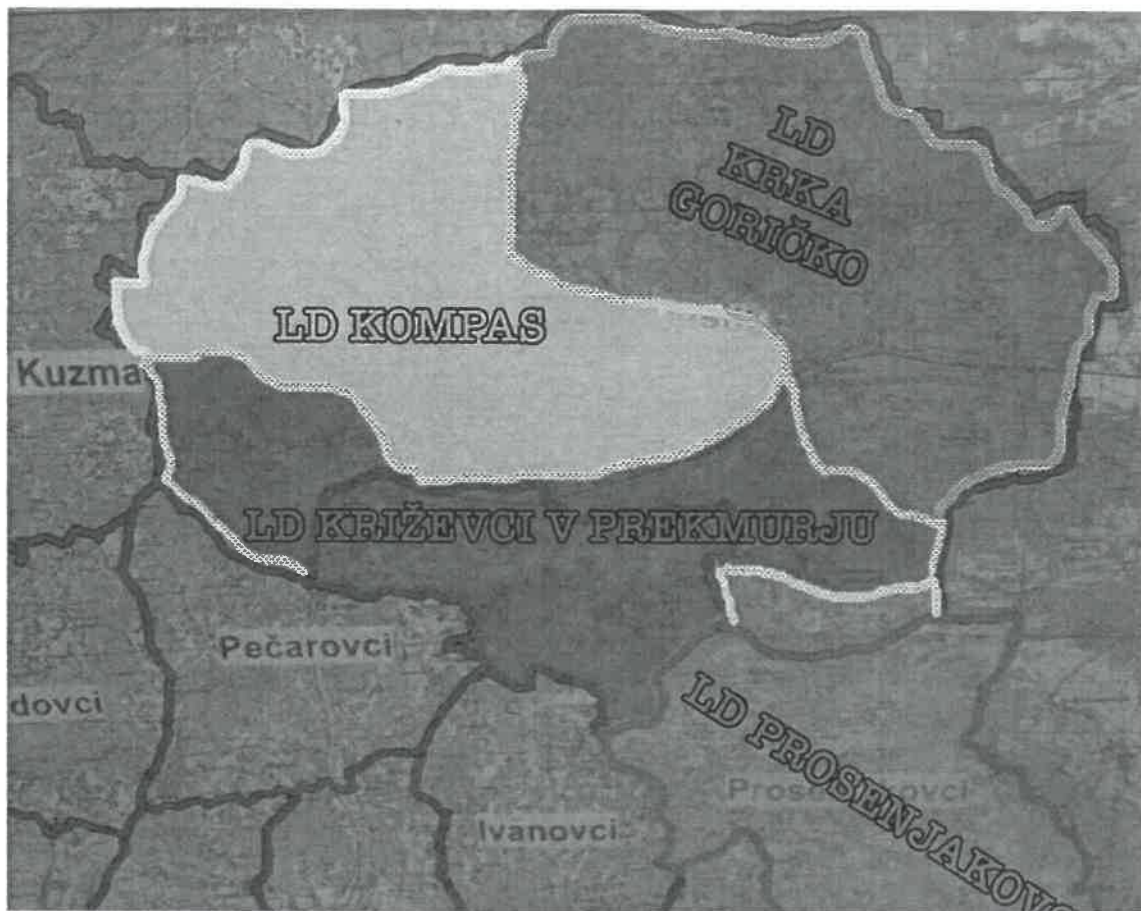
Priloge:

- Priloga 1 (zemljevid razdelitve obstoječa stanja)
- Priloga 2 (zemljevid predloga razdelitve LPN Kompas)

Območje LPN:



Predlog razdelitve LPN med LD:



Info Obcina

Od: Viktor Navotnik <viktor.navotnik@gmail.com>
Poslano: 2. avgust 2019 13:15
Za: Info Obcina
Zadeva: Re: FW: Ukinitev LPN-pobuda CI

Pozdravljeni.

V LD Grad Kuzma smo seznanjeni s to zadevo in podpiramo prizadevanja za ukinitev LPN Kompas Petrovci. Ugotavljamo namreč, da velika večina velike parkljaste divjadi (predvsem jelenjadi in divjih prašičev) prihaja v naše lovišče iz omenjenih območij - lovišč (Boreča, Martinje), kjer povzročajo škodo (ponoči) na naših površinah in se vračajo nazaj. Mi pa seveda ne smemo izvajati lova izven meja našega lovišča.in moramo škode poravnati sami iz lastnih sredstev. Zato naprošamo člane občinskega Sveta občine Kuzma, da podprejo pobudo za ukinitev LPN Kompas Petrovci in da se to lovišče razdeli med ostale lovske družine kot predlaga Civilna inciativa.

Lovski zdravo

Viktor Navotnik, predsednik LD Grad Kuzma

V V pet., 2. avg. 2019 ob 10:40 je oseba Info Obcina <info@obcina-kuzma.si> napisala:

>
> OBČINA KUZMA
>
> Kuzma 60c
>
> 9263 KUZMA
>
>
>
>
>
> Datum: 2.8.2019
>
>
>
>
>
> Spoštovani g. predsednik!
>
>
>
>
>
> Prosimo vas, da se pred obravnavo na Občinskem svetu občine Kuzma, kot LD Grad-Kuzma opredelite do priloženega gradiva in nas o tem obvestite.
>
>
>

>
> Lep pozdrav.
>
>
>
>
> Milan Matiš, direktor občinske uprave
>
>
>
> From: de dee [mailto:eir4epo@gmail.com]
> Sent: Monday, July 29, 2019 6:50 AM
> To: info@obcina-kuzma.si; jozef.skalic@obcina-kuzma.si
> Subject: Fwd: Ukinitev LPN-pobuda CI

>
>
>
>
>
>
>
>
> Pozdravljeni

>
>
>
> V prilonki vam pošiljamo pobudo Civilne iniciative za ukinitev Lovišča posebnega namena Peskovci in prosimo, da Občinski svet Občine Kuzma obravnava zadevno problematiko in zavzame svoje stališče okrog te pobude in nam jo posreduje.

>
>
>
> Občinski svet Občine Šalovci in Občine Gornji Petrovci sta pobudo že obravnavali na svojih sejah OS in jo podpri.

>
> Po predvidevanjih bi se naj k.o. Martinje in k.o. Boreča priključilo k lovišču LD Grad-Kuzma.

>
>
>
> Lep pozdrav.

>
>
>
> Janez Tibola



OBČINA KUZMA

Občinski svet

Kuzma 60c, 9263 Kuzma

02/55 58 013, 02/55 58 014, 02/ 55 58 016

02/55 58 018

obcina.kuzma@moj.net

www.obcina-kuzma.si

Številka: 900-0004/2019-10
Kuzma, 3.9.2019

Občinski svet občine Kuzma je na podlagi 15. člena statuta občine Kuzma (Uradne objave občine Kuzma, št. 003/2017), je na 7. redni seji dne 23. avgusta 2019, sprejel naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet občine Kuzma se je seznanil z gradivom s pobudo Civilne iniciative za ukinitvev Lovišča posebnega namena (LPN) Peskovci in v povezavi z navedenim pridobljenim mnenjem oz. stališčem Lovski družine Grad – Kuzma.

2.

Občinski svet občine Kuzma podpira oz. soglašaja z ukinitvijo Lovišča posebnega namena (LPN) Peskovci in s priključitvijo k.o. Martinje in k.o. Boreča k lovišču LD Grad-Kuzma.

3.

Glasovalo je 7 svetnikov. Odločitev je bila sprejeta z večino opredeljenih članov Občinskega sveta občine Kuzma.




Župan
Občine Kuzma:
Jožef Škalič

Vročiti:

- Civilna iniciativa za ukinitvev LPN Kompas Šalovci, Šalovci 224, 9204 Šalovci; g. Janez Tibola
- g. Viktor Navotnik, predsednik LD Grad –Kuzma
- zbirka dok.gradiva,tu

GOSPODARSKI SVET
KAPELE MATJAŠEVCI

 OBČINA KUZMA	
Prejeto: 7.8.2019	Sig. znak
Vrednost:	Priloge:
Šifra zadeve:	

OBČINA KUZMA
g.Župan, občinska uprava, svetniki
Kuzma 60c
9263 Kuzma

Datum: 05.08.2019

ZADEVA: Plačilo razsvetljave kapele

Spoštovani,

naša kapela, kot tudi vsi sakralni objekti v Občini Kuzma, je ponoči razsvetljena. S tem, da plačujemo elektriko sami že skoraj 10 let. Vemo pa, da ostale sakralne objekte že nekaj let plačuje Občina Kuzma, čeprav ni lastnik. Kot je župnijska cerkev, kapela Trdkova, evharistični križ Trdkova in Bunderlov križ Matjaševci.

Menimo, da bi bilo smotrno in realno, da za vse sakralne objekte veljajo enaka pravila. Letni znesek znaša približno 250-300 €.

V upanju na ugodno rešitev se vam že vnaprej zahvaljujemo.

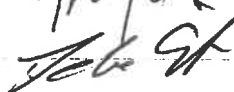
Predsednik: Ignac Klement

Člani: Lehner Štefan

Klement Ignac ml.

Bunderla Franc

Čeh Ciril





OBČINA KUZMA

Občinski svet

Kuzma 60c, 9263 Kuzma

02/55 58 013, 02/55 58 014, 02/ 55 58 016 02/55 58 018

obcina.kuzma@moi.net www.obcina-kuzma.si

Številka: 900-0004/2019-9
Kuzma, 3.9.2019

Občinski svet občine Kuzma je na podlagi 15. člena statuta občine Kuzma (Uradne objave občine Kuzma, št. 003/2017), je na 7. redni seji dne 23. avgusta 2019, sprejel naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet občine Kuzma je obravnaval vlogo »gospodarskega sveta kapele Matjaševci« za plačilo električne energije za zunanjo razsvetljavo kapele v Matjaševcih.

2.

Prošnji se ne ugotovi iz naslednjih razlogov:

- vaše navedbe v vlogi popolnoma ne držijo. Občina ne plačuje električno energijo za kapelo v Trdkovi ali za Evharistični križ v Trdkovi,
- na podlagi stališča Ministrstva za finance, lahko občina plačuje električno energijo le za objekte, ki so v njeni lasti, v nobenem primeru pa ne za druge objekte,
- posamezni sakralni objekti nimajo svojega merilnega mesta, zato so vključeni v sistem obstoječe javno razsvetljavo, kar posledično tudi pomeni, da je porabljena električna energija za posamezni sakralni objekt, sestavni del porabljene električne energije za obstoječo javno razsvetljavo.

3.

Odločitev je bila sprejeta z večino opredeljenih članov Občinskega sveta občine Kuzma.



Župan
Občine Kuzma:
Jožef Škalič

Vročiti:

- zbirka dok.gradiva,tu

Miian Matiš

Od: Jasna Benko <jasna.benko@obcina-kuzma.si>
Poslano: 8. avgust 2019 10:32
Za: jozef.skalic@obcina-kuzma.si; matis.milan@obcina-kuzma.si
Zadeva: Fwd: račun ec
Priloge: SKM_C364e19080810070.pdf

V vednost!

----- Posredovano sporočilo -----

Zadeva: račun ec

Datum: Thu, 8 Aug 2019 10:15:43 +0200

Od: Miran Rantaša <miran.rantasa@guest.arnes.si>

Za: Jasna - Kuzma <benko.jasna@obcina-kuzma.si>

Pozdravljena,

kot sva se že pogovarjala po telefonu glede računa za razliko do ec vrtca za mesec julij, kateri je višji od prejšnjega meseca ti podajam še pisno obrazložitev. Ec za mesec julij (tudi za avgust bo podobno) je obračunana v skladu z vašim sklepom "SKLEP o določitvi cene programov predšolske,...." z dne 07.02.2019 katerega prilagam v prilogi in je obračunana enako kot prejšnja leta. Do povišanja v vaše breme prihaja v poletnih mesecih zaradi izpisa otrok iz vrtca kar pomeni da razliko do polnega normativa otrok plača občina. Teh izpisov z 01.07.2019 je bilo cca 13 komadov kar pomeni dodatnih cca. 4.401,41 €, prav tako je bilo v skladu z 4. členom vašega sklepa za cca 17 otrok za neprekinjeno odsotnost staršem zaračunano le 20 % oskrbnine v skladu z odločbo, razlika pa občini, kar predstavlja dodatnih 1.431,54 €, prav tako pa je bil vrtec zaprt v mesecu juliju za 3 dni, kar pomeni da smo v skladu z 1 členom vašega sklepa občini zaračunali še dodatnih 669,26 €. Celoten podroben obračun je razviden v prilogi ki ste jo dobili skupaj z e-računom.

Za morebitne dodatne informacije smo na voljo.

Hvala, lp

=====
Miran Rantaša
Vodja računovodstva

Javni zavod VIZ Murska Sobota
Trstenjakova 73
9000 MURSKA SOBOTA

Tel: 02/522-34-84
Fax: 02/522-34-88
E-mail: miran.rantasa@guest.arnes.si
miran.rantasa@sovizms.si
=====

Na podlagi 17. člena Zakona o vrtcih (Uradni list RS, št. 100/03 - uradno prečiščeno besedilo, 25/08, 98/09 - ZIUZGK, 36/10, 62/10 - ZUPJS, 94/10 - ZIU, 40/12 - ZUIJF, 14/15 - ZUUJFO in 55/17), določil Pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih (Uradni list RS, št. 129/06, 79/08, 119/08, 102/09 in 62/10 - ZUPJS), 34. člena Pravilnika o normativih za opravljanje dejavnosti predšolske vzgoje (Uradni list RS, št. 27/14, 47/17 in 43/18), 19. in 68. člena Pravilnika o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca (Uradni list RS, št. 75/00, 75/05, 33/08, 126/08, 47/10, 47/13, 74/16 in 20/17) in 15. člena statuta Občine Kuzma (Uradne objave občine Kuzma, št. 003/2017), je Občinski svet občine Kuzma na 3. redni seji dne 7. februarja 2019, sprejel

S K L E P

o določitvi cene programov predšolske vzgoje in plačila staršev v enoti vrtca pri Osnovni šoli Kuzma

1. člen

Cena dnevnega programa v vseh oddelkih in za vsa starostna obdobja v vrtcu pri Osnovni šoli Kuzma znaša mesečno po otroku 385,72 €.

2. člen

Za dneve odsotnosti, ko ni zagotovljeno varstvo, se za vsak dan odsotnosti otroka, staršem odšteje odbitek celotne dnevne oskrbnine.

Za dneve odsotnosti otroka v primeru bolezni, se staršem višina plačila zniža za stroške neporabljenih živil.

Za izostanek do dveh dni, se stroški neporabljenih živil ne odbijejo.

Za izostanek do dveh dni, se stroški neporabljenih živil odbijejo le v primeru, če je otrokova odsotnost pisno napovedana najmanj dva dni pred izostankom.

3. člen

Če otrok zaradi bolezni ne obiskuje vrtca neprekinjeno več kot 20 zaporednih delovnih dni, se staršem za dneve odsotnosti obračuna 50% cene, ki jo plačujejo v skladu s Pravilnikom o plačilih staršev za programe v vrtcih. Znižano plačilo uveljavljajo starši s pisno izjavo o odsotnosti otroka zaradi bolezni (zdravniško potrdilo), ki jo predložijo vrtcu. Starši, ki uveljavljajo navedeno znižanje plačila, niso upravičeni do zmanjšanja plačila stroškov hrane za dneve odsotnosti iz 2. člena tega sklepa.

4. člen

Za neprekinjeno odsotnost otroka v vrtcu v času poletnih počitnic plačujejo starši 20% stroškov oskrbnine, ki je bila staršem določena z odločbo o znižanju plačila za program vrtca. Starši 10 dni pred nastopom odsotnosti s pisno izjavo obvestijo vzgojiteljico (izjavo dobijo v vrtcu).

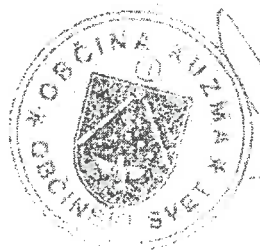
5. člen

Z uveljavitvijo tega sklepa preneha Sklep o določitvi cene programov predšolske vzgoje in plačila staršev v enoti vrtca pri Osnovni šoli Kuzma (Uradne objave občine Kuzma, št. 003/2017).

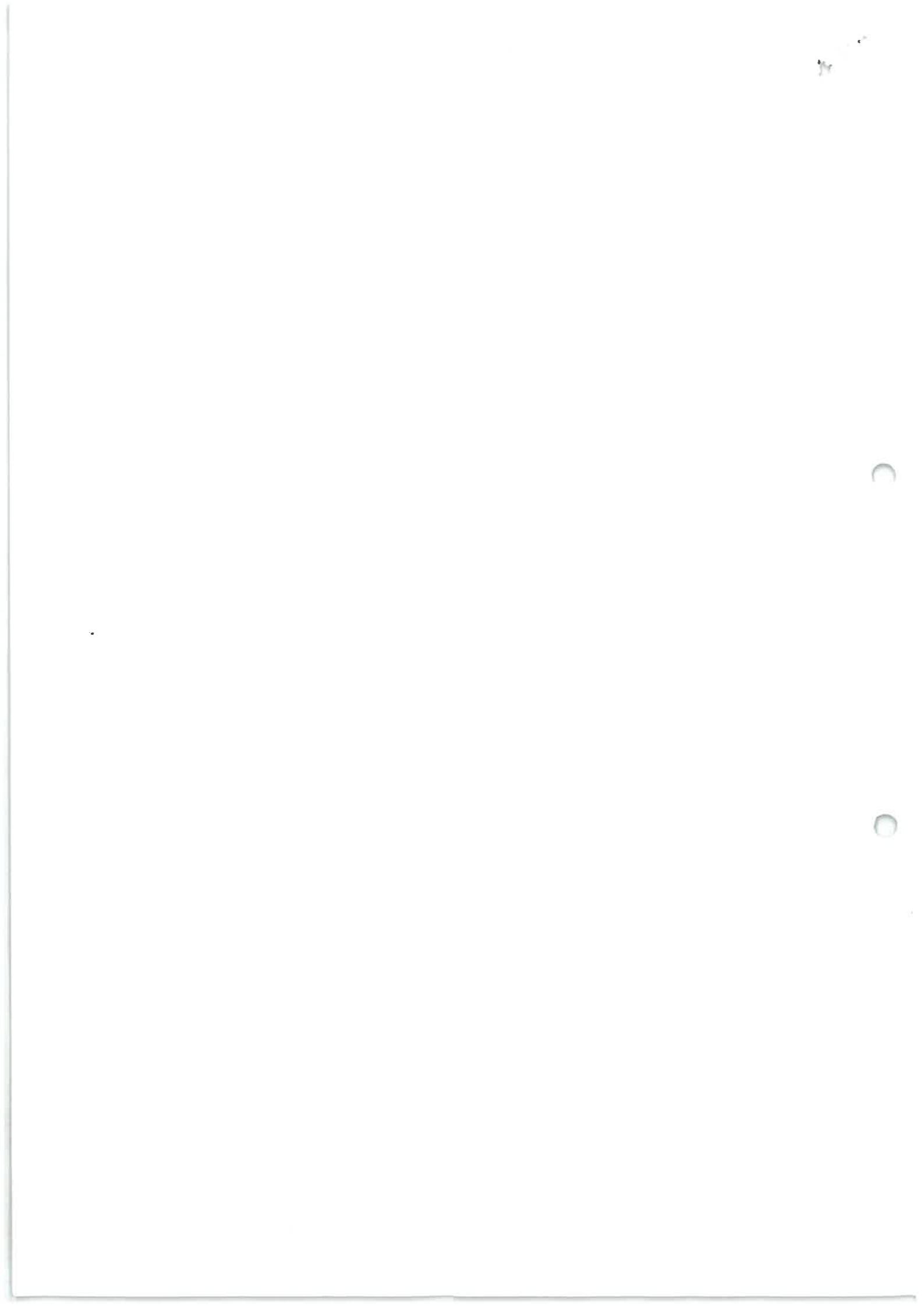
6. člen

Ta sklep se objavi v občinskem uradnem glasilu Uradne objave občine Kuzma Slovenije in se uporablja od 1. januarja 2019 dalje.

Številka: 900-0001/2019-2
Kuzma, dne 7. februarja 2019




Župan
občine Kuzma
Inžef Škalič



Občina Kuzma

Od: Vanja.Rezonja-Utenkar@gov.si v imenu soj.mju@gov.si
Poslano: 23. avgust 2016 11:46
Za: obcina.kuzma@moj.net
Zadeva: Re: izobešanje zastave
Priloge: Odgovor MJU.pdf

 OBČINA KUZMA	
Prejeto: 23. 8. 2016	Sig. znak: 21
Vrednost: —	Priloge: —
Šifra zadeve: 010-0001/2016-6	

Spoštovani,

v nadaljevanju pošiljamo odgovor na vaša vprašanja, ki ste jih posredovali Ministrstvu za notranje zadeve.

Zakon o grbu, zastavi in himni Republike Slovenije ter o slovenski narodni zastavi (ZGZH) v prvem odstavku 13. člena glede izobešanja zastav ob praznikih RS določa, da se zastava izobesi na dan: 8. februarja, 27. aprila, 1. in 2. maja, 25. junija in 26. decembra. Zakon o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji iz leta 1991 (ZPDPD) je poleg praznikov iz prvega odstavka 13. člena ZGZH določal, da so prazniki v Republiki Sloveniji tudi na dan: 1. in 2. januarja ter 1. novembra. Kasneje leta 2005, 2010 in 2015 so bili v ZPDPD dodani še naslednji prazniki: 8. junij, dan Primoža Trubarja, 17. avgust, združitev prekmurskih Slovencev z matičnim narodom, 15. september, vrnitev Primorske k matični domovini, 25. oktober, dan suverenosti in 23. november, dan Rudolfa Maistra. Na ministrstvu menimo, da so slednje navedeni prazniki po vsebini in obsegu enaki ali vsaj primerljivi s prazniki, ki jih navaja prvi odstavek 13. člena ZGZH, zato se zastava lahko izobesi tudi na te praznike.

Ministrstvo za javno upravo je v zvezi z izobešanjem zastav leta 2011 izdalo uradno mnenje, s katerim so bile seznanjene vse občine Slovenije in ga tudi prilagamo. V tem mnenju ni naveden praznik dan suverenosti, 25. oktober, saj je bil v ZPDPD dodan kasneje, in sicer marca 2015, vendar menimo, da priloženo stališče velja tudi glede tega praznika.

S prijaznimi pozdravi,

Vanja Režonja Utenkar

MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

Kabinet ministra-Odnosi z javnostmi

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana, Slovenija

t: +386.1.4788636, m: 051.622.354 (Katja Mihelj Nagode)
t: +386.1.4788886, m: 031.790.532 (Vanja Režonja Utenkar)
t: +386.1.4788375, m: 031.669.555 (Olga Golub)

e-pošta:soj.mju@gov.si

From: Občina Kuzma [mailto:obcina.kuzma@moj.net]

Sent: Monday, August 22, 2016 11:27 AM

To: gp.mnz@gov.si

Subject:

OBČINA KUZMA

Kuzma 60c

Datum: 22.8.2016

Spoštovani!

Prosimo za pojasnilo oz. tolmačenje:

Zastava R Slovenije se v skladu z Zakonom o grbu, zastavi in himni Republike Slovenije ter o slovenski narodni zastavi (Uradni list RS, št. 67/94), izobesi po 13. členu predmetnega zakona (tj. 5 x na leto).

Občan nas je glede na objavljeno sporočilo na internetu opozoril, da bi se naj zastava poleg zgoraj navedenih primerov iz 13. člena, izobesila tudi 17. avgusta, 15. septembra in 23. novembra. Ali to drži, oz. ali moramo izobesiti zastavo razen ob navedenih datumih iz 13. člena, tudi ob datumih, navedenih v prejšnjem stavku?

Hvala že vnaprej in lep pozdrav.

Milan Matiš, direktor občinske uprave

Franci Just
Prvomajska ulica 7
9000 Murska Sobota

Murska Sobota, 19. 6. 2019

MESTNA OBČINA MURSKA SOBOTA, OBČINA BELTINCI – ustanoviteljici PiŠK

OBČINA CANKOVA, OBČINA GORNJI PETROVCI, OBČINA GRAD,
OBČINA HODOŠ, OBČINA KUZMA, OBČINA MORAVSKE TOPLICE,
OBČINA PUČONCI, OBČINA ROGAŠOVCI, OBČINA TIŠINA – pogodbenice PiŠK

**ODSTOPNA IZJAVA Z MESTA PREDSEDNIKA IN ČLANA STROKOVNEGA SVETA
POKRAJINSKE IN ŠTUDIJSKE KNJIŽNICE MURSKA SOBOTA**

Spoštovani!

Leta 2016 me je Društvo bibliotekarjev Pomurja predlagalo v Strokovni svet PiŠK Murska Sobota in na konstitutivni seji sem bil predlagan za predsednika Sveta ter to funkcijo sprejel. Žal po treh letih vodenja Strokovnega sveta ugotavljam, da so nastale razmere, v katerih Svet ne more uresničevati nalog iz drugega, tretjega in petega odstavka 3. člena *Poslovnika Strokovnega sveta Pokrajinske in študijske knjižnice Murska Sobota* in da se predlogi, priporočila ter sklepi Strokovnega sveta ne izvršujejo. Zato sem na 8. redni seji Sveta dne 13. 6. 2019 podal odstopno izjavo z mesta predsednika in člana Strokovnega sveta PiŠK. Kot lokalno skupnost, za katero PiŠK opravlja javne knjižnične storitve, vas seznanjam z mojo odločitvijo in razlogi zanjo.

Obrazložitev:

1. Med nalogami Strokovnega sveta, kot jih določa 3. člen *Poslovnika Strokovnega sveta Pokrajinske in študijske knjižnice Murska Sobota*, je v tretjem odstavku zapisano, da Strokovni svet »obravnava vprašanja s področja strokovnega dela in daje direktorju mnenja, predloge in pobude za reševanje teh vprašanj«, v petem odstavku pa, da »daje druge pobude in predloge v zvezi z delovanjem knjižnice«. Strokovni svet je v obdobju 2016-2019 dal več pomembnih pobud in predlogov, ki niso bili uresničeni, ter sprejel nekaj konkretnih sklepov, ki prav tako niso bili izvršeni. Naj navedem štiri primere.

1.1 NABAVA KNJIŽNIČNEGA GRADIVA

Strokovni svet je ves čas delovanja opozarjal, da PiŠK pri nabavi knjižničnega gradiva – kljub rahlemu prirastu v letih 2016 in 2017 – ne dosega zakonsko določenih standardov, kar je za prebivalce pomurske regije toliko večji kulturni hendikep, saj je pokrajina že sicer ekonomsko, socialno, izobrazbeno in kulturno »podhranjena«. Ta primanjkljaj je deloma sistemske narave zaradi zmanjšanja namenskih finančnih sredstev resornega Ministrstva za kulturo, zato je Strokovni svet vodstvu knjižnice priporočil, naj izdela strategijo, kako ta manko zmanjšati in nabavo knjižničnega gradiva vendarle približati standardom. Ne samo, da ta strategija ni bila

izdelana, ampak je v letu 2018 prirast knjižničnega gradiva zaskrblijujoče padel, tako da v številu inventarnih enot dosega le 89,5 % nabave in v številu naslovov 82,5 % v primerjavi z letom 2017!

1.2 ARHIV POKRAJINSKE IN ŠTUDIJSKE KNJIŽNICE MURSKA SOBOTA

Po večkratnih opozorilih Strokovnega sveta na neurejenost in neprezenčnost arhiva PiŠK, je bilo v predlogu Programa dela Pokrajinske in študijske knjižnice Murska Sobota za leto 2017, ki ga je Strokovni svet obravnaval na seji 18. januarja 2017, zapisano, da bo knjižnica namenila posebno pozornost ureditvi arhiva in da bo »domoznanski oddelek v letu 2017 pripravil popis bogatega arhivskega gradiva, kar bi sicer moralo biti že opravljeno, popis bo dostopen na spletni strani PiŠK.« V dveh letih in pol se ni spremenilo nič in Strokovni svet je na seji dne 13. 6. 2019 lahko le ugotovil, »da je arhiv še zmeraj v stanju, v kakršnem je bil, njegova vsebina ni javno nikjer prezentirana, tudi ni informacije – npr. na spletni strani knjižnice – kako lahko uporabniki dostopajo do arhiva«.

1.3 STALNA RAZSTAVA PREKMURSKE KNJIŽEVNOSTI

Že na seji 6. marca 2015 je Strokovni svet, takrat še v prejšnji sestavi, predlagal, »naj PiŠK pripravi stalno domoznansko razstavo prekmurske književnosti, ki bo izpolnjevala kulturno-izobraževalne smotre v lokalnem okolju in bo tudi širše kulturno-turistično zanimiva«. Potem ko je knjižnica začela preurejati prostor z avdio in videlo gradivom, ki spričo novih tehnologij ni bilo več aktualno, je Strokovni svet v sedanjosti na seji dne 18. januarja 2017 predlagal, naj bo stalna razstava postavljena v tem prostoru, in predlog v obliki sklepa ponovil na seji dne 21. junija 2017. Minilo je nekaj častitljivih obletic in nacionalnih ter evropskih kulturnih programov, ki so kar klicali k uresničitvi predlaganega kulturnega projekta, npr. 300-letnica prve prekmurske knjige, leto evropske kulturne dediščine ipd., minila bo tudi 100-letnica pridružitve Prekmurja matičnemu narodu, v reprezentativni pokrajinski knjižnici, ki ima vse potrebno knjižno gradivo za postavitve stalne razstave prekmurske književnosti, pa te razstave še zmeraj ni!

1.4 BRANKOVA SOBA IN ŠIFARJEVA ZAPUŠČINA

Tudi priporočila in sklepi Strokovnega sveta, nanašajoči se na ureditev podarjenega bogatega knjižnega gradiva v t. i. Brankovi sobi in ureditev fonda Šiftarjeve zapuščine, niso bili uresničeni.

2. PROGRAM DELA PIŠK ZA LETO 2019 IN POROČILO O DELU PIŠK V LETU 2018

Drugi odstavek 3. člena *Poslovnika Strokovnega sveta Pokrajinske in študijske knjižnice Murska Sobota* Strokovnemu svetu nalaga, da »ugotavlja ustreznost strateškega načrta in programa dela glede na namen, zaradi katerega je knjižnica ustanovljena«. V letu 2019 Strokovni svet te naloge ni mogel izpolniti, ker do 13. junija 2019, ko je potekala 8. redna seja Sveta, ni prejel ključnega dokumenta, tj. *Programa dela Pokrajinske in študijske knjižnice Murska Sobota za leto 2019*. Vodstvo knjižnice kljub pozivom tega dokumenta do junija 2019 ni pripravilo. Pač pa je šele 6. junija 2019 poslalo Strokovnemu svetu *poročilo o delu PiŠK za leto 2018*, ki ga je ta obravnaval na 8. redni seji dne 13. junija 2019. Tolikšna zamuda pri pripravi navedenih dokumentov predstavlja neopravičljivo in nesprejemljivo prakso, ki postavlja pod vprašaj legitimnost delovanja

PiŠK v letu 2019. Za primerjavo: kot je razvidno iz javno dostopnih podatkov, so druge slovenske knjižnice z istim statusom splošne in osrednje območne knjižnice programe dela za leto 2019 praviloma pripravile in predložile v oktobru in novembru 2018, poročila o delu za leto 2018 pa so pripravile in predložile v februarju in marcu 2019. Nekaj primerov: *Knjižnica Ivana Potrča Ptuj* je program dela za leto 2019 pripravila v septembru 2018, Svet zavoda ga je potrdil 10. oktobra 2018; letno poročilo je bilo pripravljeno v februarju 2019, Svet zavoda ga je potrdil 27. februarja 2019. *Osrednja knjižnica Kranj* je program dela za leto 2019 pripravila v oktobru 2018, Svet zavoda ga je potrdil 20. novembra 2018; letno poročilo za 2018 je bilo pripravljeno v februarju 2019, Svet zavoda ga je potrdil 5. marca 2019. *Koroška osrednja knjižnica Franceta Sušnika Ravne na Koroškem* je letni načrt dela za 2019 pripravila v novembru 2018; letno poročilo za 2018 je bilo pripravljeno v februarju 2019. *Mariborska knjižnica* je program dela za 2019 pripravila oktobra 2018, letno poročilo za 2018 pa v februarju 2019.

Opisano neupoštevanje priporočil, pobud in sklepov Strokovnega sveta ter zlasti več kot polletno zamujanje pri pripravi Programa dela PiŠK za leto 2019 in Poročila o delu PiŠK v letu 2018 je v meni vzbudilo tolikšen občutek brezplodnosti dela Strokovnega sveta, da v njem ne kot predsednik ne kot član ne morem več sodelovati.

Z zapisanim nikakor ne želim vzbuditi vtisa, da je v Pokrajinski in študijski knjižnici Murska Sobota vse narobe. Nasprotno: v njej številni zaposleni zelo strokovno in predano opravljajo svoje delo, z entuziazmom širijo poslanstvo knjižnice in se trudijo ohranjati njen ugled. Z mojo odstopno izjavo in njeno obrazložitvijo želim opozoriti na nesprejemljive in razvojno škodljive prakse vodstva knjižnice. Četudi boste občini ustanoviteljici in občine pogodobenice do teh praks zavzele drugačno stališče od mojega in se vam morda celo ne bodo zdele sporne, ne pozabite, da ste kot sofinancerji storitev Pokrajinske in študijske knjižnice Murska Sobota odgovorni za njihovo kakovost in za razvoj ter prihodnost knjižnice.

Franči Just





OBČINA KUZMA

Občinski svet

Kuzma 60c, 9263 Kuzma

02/55 58 013, 02/55 58 014, 02/ 55 58 016

02/55 58 018

obcina.kuzma@moj.net

www.obcina-kuzma.si

Številka: 900-0004/2019-13

Kuzma, dne 27.8.2019

Občinski svet občine Kuzma je na podlagi 15. člena statuta občine Kuzma (Uradne objave občine Kuzma, št. 003/2017), je na 7. redni seji dne 23. avgusta 2019, sprejel naslednji

SKLEP

1.

Na podlagi predloga Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu občine Kuzma in 26. člena Kodeksa ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni (Uradne objave občine Kuzma, št. 014/2018), se za presojo o etičnosti ravnanja funkcionarjev in drugih nosilcev javnih funkcij Občine Kuzma, imenujejo člani častnega razsodišča.

2.

Člani častnega razsodišča:

1. Petra Hašaj, roj. 16.10.1975, Dolič 107a, 9263 Kuzma
2. Renata Sabo, roj. 20.10.1968, Gornji Slaveči 7a, 9263 Kuzma
- ✓ 3. Katarina Čerpnjak, roj. 9.8.1994, Trdkova 78a, 9263 Kuzma

Imenovanim članom se posreduje Kodeks ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni.

3.

Glasovalo je 7 svetnikov. Odločitev je bila sprejeta SOGLASNO.



Župan
Občine Kuzma:
Jožef Štalic

Vročiti:

- vsem imenovanim
- ga. Lang Bernardka, predsednica komisije
- zbirka dok.gradiva,tu

Priloga:

- Kodeks ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni



OBČINA KUZMA

Občinski svet

Kuzma 60c, 9263 Kuzma

02/55 58 013, 02/55 58 014, 02/ 55 58 016 02/55 58 018

obcina.kuzma@moj.net www.obcina-kuzma.si

Številka: 900-0004/2019-8
Kuzma, dne 27.8.2019

Občinski svet občine Kuzma je na podlagi 15. člena statuta občine Kuzma (Uradne objave občine Kuzma, št. 003/2017), je na 7. redni seji dne 23. avgusta 2019, sprejel naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet občine Kuzma se je seznanil s tolmačenjem posameznih določb Zakona o grbu, zastavi in himni Republike Slovenije ter o slovenski narodni zastavi in določb Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji s spremembami, in s priporočilom Ministrstva za javno upravo glede datumov izobešanja zastav, ki pravi, da lokalna skupnost lahko zastavo Republike Slovenije izobesi tudi ob drugih dneva prostih dneh v Republiki Sloveniji ter o sprejetem sklepu Občinskega sveta št. 900-0005/2016-7 z dne 9.9.2016.

2.

Zastava Republike Slovenije se skupaj z zastavo Evropske unije in zastavo Občine Kuzma, izobesi na dan:

- 8. februar – Prešernov dan oz. slovenski kulturni praznik
- 27. april – dan upora proti okupatorju
- 1. in 2. maj – praznik dela
- 25. junij – dan državnosti *
- 2. julij – občinski praznik občine Kuzma
- 17. avgust – združitev prekmurskih Slovencev z matičnim narodom
- 26. december - dan samostojnosti in enotnosti.

*zastave ostanejo izobešene do 2. julija.

S sprejemom tega sklepa preneha veljati sklep št. 900-0005/2016-7 z dne 9.9.2016, sprejet na 6. izredni seji dne 1. septembra 2016.

3.

Glasovalo je 7 svetnikov. Odločitev je bila sprejeta SOGLASNO.



Župan
Občine Kuzma:
Jožef Skalič

Info Obcina

Od: Info Zdruzenje Obcin Slovenije <info@zdruzenjeobcin.si>
Poslano: 9. avgust 2019 7:10
Za: Info Zdruzenje Obcin Slovenije
Zadeva: POZIV K PRIPRAVI NASPROTOVANJ K PREDLOGU ZAKONOV ZFO IN ZAKONA O ZMANJŠANJU STROŠKOV OBČIN
Priloge: MF_PRIPOMBE NA NOVELO ZFO_JULIJ 2019.doc; MJU_410-7-2019_PRIPOMBE NA PREDLOG ZAKONA O ZMANJŠANJU STROŠKOV OBČIN.doc; razlika povprečnine po predlogu novele 2019.pdf

Vsem občinam

Spoštovani.

Konec julija smo vam v vednost in s prošnjo za odziv poslali sporočilo (glej spodaj in priponko), v katerem so podane pripombe na Zakon o financiranju občin in novelo zakona o znižanju stroškov občin in izračune povprečnine po novi predlagani formuli, ki smo jih pripravili na Združenju občin Slovenije.

S strani občin smo prejeli že veliko odzivov za kar se vam zahvaljujemo.

Da pa bomo Ministrstvu za javno upravo in vladi pokazali, da nam občinam ni vseeno, Vas naprošamo, da občine tudi same pripravite nasprotovanje k predlogu zakonov in ga pošljete na MJU: gp.mju@gov.si in hkrati tudi nam v vednost na info@zdruzenjeobcin.si.

Skupaj bomo močnejši.

Hvala.

Lep pozdrav.

Tajništvo ZOS



Združenje občin Slovenije
Dunajska 156
1000 LJUBLJANA
T.: 01/230 63 30
F.: 01/230 63 36
www.zdruzenjeobcin.si

KAJ PRINAŠA NOVA FORMULA O IZRAČUNU POVPREČNINE, KI JO PREDLAGA VLADA - izračun po občinah

V začetku junija smo v okviru medresorskega usklajevanja s strani MJU prejeli v pregled dva

predloga zakonov (novelo Zakona o financiranju občin in Zakon o znižanju stroškov občin). Na oba zakona smo podali pripombe, ki Vam jih v priponki posredujemo.

V Zakonu o financiranju občin se med drugim spreminja tudi formula za izračun povprečnine. Ker na MJU kljub našim pozivom niso pripravili izračunov smo jih pripravili na ZOS. Izračuni pokažejo, da je pri predlogu sprememb formule, ob enaki višini povprečnine, za nekaj več kot 11 mio EUR prerazporeditev med občinami. Absurdno in absolutno nesprejemljivo je prelivanje denarja iz občin z največ cestami in ki so najredkeje poseljene katere so praviloma najmanjše in najšibkejše na najmočnejše in največje občine !! Povprečnina se zmanjšuje 150 občinam in največ dodaja najmočnejšim mestnim občinam (več kot 8 mio EUR od 11 mio prerazporeditev).

Poizkus oziroma predlog je popolnoma neprimeren in nesprejemljiv.

Pri noveli zakona o znižanju stroškov občin pa smo med drugim opozorili na napačen izračun finančnih posledic.

Zakon o zmanjšanju stroškov občin torej posega na področje šestih zakonov, ki so bila obravnavana v okviru dela Vladne delovne skupine za znižanje stroškov občin. Gre za prvi sklop zakonov, ki se spreminjajo z namenom, da bi občinam že z letom 2020 prinesli prihranke oz. bi se jih administrativno razbremenilo. Ta namen ministrstva pozdravljamo, vendar smo pri obravnavi predloga zakona ugotovili, da **ocenjeni prihranki občin ne držijo**, in sicer predvsem na področju **družinskega pomočnika**, kjer ocenjujemo, da bo prihranek manjši za slabo polovico od predvidenega. Podatki o stroških storitve so po nam znanih podatkih vzeti iz poročil občin o izdatkih proračuna za storitev družinski pomočnik, kar pa za izračun prihrankov ni ustrezno. Prav tako pa velja omeniti, da bomo o prihranku iz naslova družinskega pomočnika na strani občin lahko govorili šele po letu 2022, saj zakon šele s tem letom predvideva spremembe na zadevnem področju. **Ti stroški morajo biti občinam do takrat priznani v okviru povprečnine. V številkah to pomeni, da so zmanjšanja stroškov občinam v 2020 in 2021 v višini 24,7 mio EUR ter v 2022 v višini 27 mio EUR.**

V prilogi Vam posredujemo izračun povprečnine po novem predlogu, ker lahko vidite kaj pomenijo spremembe za vašo občino.

Prosimo Vas za odziv.

Lep pozdrav.



Številka:

Datum:

Ministrstvo za finance

Župančičeva 3

1000 Ljubljana

Gp.mf@gov.si

ZADEVA: PRIPOMBE NA PREDLOG ZAKONA SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O FINANCIRANJU OBČIN (ZFO-1D)

Spoštovani,

12. 7. 2019 smo v mnenje in pripombe prejeli osnutek Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o financiranju občin (ZFO-1D) (v nadaljevanju: Zakon). Na združenju smo preučili vsebino Zakona in vam v nadaljevanju posredujemo pripombe oz. stališča.

Združenje občin Slovenije je v preteklosti že večkrat predlagalo dvig meje zadolževanja občin na 12%. V strukturi javnega dolga predstavlja dolg občin zanemarljiv delež vendar pa bi s nekoliko sprostitev omogočili, da bi občine lažje izvajale razvojne projekte. Predlagana rešitev 9% je resnično preskromna zato vztrajamo vsaj na 10% !

Na Združenju občin Slovenije se strinjamo, da je možna izboljšava formule za izračun primerne porabe občin. Predlagana rešitev da se poveča količnik za najstarejše in najmlajše na račun gostote poseljenosti in dolžine lokalnih cest je popolnoma nesprejemljiva. Nesprejemljiv je poizkus, da se iz občin z veliko cest in z redko poseljenostjo, katere so praviloma razvojno šibke z malo razvojnega potenciala prerazporeja sredstva na najmočnejše občine. Predlog jemlje največ najmanjšim in najšibkejšim občinam, npr. občini Solčava se povprečnina niža za skoraj 10% in dodaja pa se najmočnejšim po večini največ mestnim občinam npr. Ljubljani za več kot 3%. Predlog ostro zavračamo!

Na ZOS pa pozdravljamo ponoven poizkus poenostavitve postopkov črpanja sredstev za sofinanciranje investicij iz 23. člena ZFO in ter skrajšanja prehodnega obdobja. Glede na napisan tekst noveliranja zakona predpostavljamo, da je prišlo do nekaj nerazumevanja in predlagamo konkretno prilagoditev členov (vsebinsko pa ni bistvene razlike):

Predlagamo da se 5. in 7. člen glasita:

5.člen

Četrty in peti odstavek se nadomestita z naslednjim besedilom:

»(4) Sredstva iz drugega odstavka 21. člena zakona se lahko, ne glede na predhodni odstavek tega člena in brez uvrstitve v načrte razvojnih programov občinskih proračunov, porabijo tudi za upravljanje z dolgom občine in za odplačilo letnih obveznosti obstoječih dolgov občin, ki so jih najele za izvedbo investicij v



lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine.

(5) Ne glede na določbe 25. člena tega zakona se delež iz prvega odstavka tega člena nakaže občini v treh obrokih, in sicer: 30 odstotkov do 20. marca, 30 odstotkov do 20. junija in 40 odstotkov do 20. septembra.

(6) Podatke o namenski porabi deleža, občina sporoči po spletni aplikaciji ministrstvu, pristojnemu za regionalni razvoj, do konca februarja tekočega leta za preteklo leto.

(7) Če ministrstvo, pristojno za regionalni razvoj, v postopku nadzora ugotovi nenamensko porabo, mora občina nenamensko porabljenih sredstev vrniti v državni proračun, sicer se ji v naslednjem proračunskem letu delež zmanjša za sredstva nenamenske porabe.«

7. člen

10. člen prehodnih in končnih določb Zakona o financiranju občin (ZFO-1C) (Uradni list RS, št. 71/17 in 21/18 popr.) se spremeni tako, da se glasi:

»10. člen

(zagotavljanje sredstev občinam za sofinanciranje investicij v prehodnem obdobju)

(1) Ne glede na drugi odstavek 21. člena zakona se občinam v letu 2020 zagotovijo sredstva v višini 4% v obliki nepovratnih sredstev iz državnega proračuna in v višini 2% pa povratna sredstva kot dodatno zadolževanje občin v proračunu države, v letu 2021 pa se zagotovijo sredstva v višini 5% v obliki nepovratnih sredstev iz državnega proračuna. Zadolžitev po tem odstavku odobri ministrstvo pristojno za regionalni razvoj in ni potrebno soglasje ministrstva pristojnega za finance ter se le ta ne všteva v največji možni obseg zadolževanja po 10.b členu zakona.«

Lepo pozdravljeni,

Robert SMRDELJ
Predsednik Združenja občin Slovenije



Številka: 410-6/2019

Datum: 16. 7. 2019

Ministrstvo za javno upravo

Tržaška cesta 21

1000 Ljubljana

Gp.mju@gov.si

**ZADEVA: PRIPOMBE NA PREDLOG ZAKONA O ZMANJŠANJU STROŠKOV OBČIN,
EVA 201—3130-0022**

Spoštovani,

12. 7. 2019 smo v mnenje in pripombe prejeli osnutek Zakona o zmanjšanju stroškov občin (v nadaljevanju: Zakon). Na Združenju občin Slovenije pozdravljamo namen Ministrstva za javno upravo, da pristopi k spremembam šestih zakonov, ki so v pristojnosti različnih ministrstev in bi občinam že z letom 2020 prinesli prihranke oz. bi se jih administrativno razbremenilo.

Na združenju smo preučili vsebino Zakona in vam v nadaljevanju posredujemo pripombe.

4. člen predloga Zakona določa spremembo Zakona o izobraževanju odraslih, in sicer se v 51. členu Zakona o izobraževanju odraslih doda nov tretji odstavek, ki se glasi: *»(3) Samoupravna lokalna skupnost ali več samoupravnih lokalnih skupnosti skupaj lahko sprejme program samoupravne lokalne skupnosti za več let skupaj, skladno z dinamiko sprejemanja lokalnega proračuna.«*

Predlagamo spremembo, in sicer naj se nov 3. odstavek 51. člena Zakona o izobraževanju odraslih glasi:

»(3) Samoupravna lokalna skupnost ali več samoupravnih lokalnih skupnosti skupaj lahko sprejme program samoupravne lokalne skupnosti za več let skupaj.«

Obrazložitev:

Spremembo predlagamo zato, ker imajo občine različno dinamiko sprejemanja proračunov (enoletni, dvoletni proračuni, težave v času volilnih let...).

5. člen predloga Zakona določa spremembo Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, in sicer se šesta alineja 8. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju spremeni tako, da se glasi: *»-organizira mrliško*



pregledno službo, evidentira in zbira zahteve za plačilo stroškov opravljenih mrliških pregledov, obdukcij ter tehnične pomoči v zvezi z obdukcijo.«.

Iz predloga je razbrati, da bodo občine še vedno morale imeti organizirano mrliško pregledno službo in izvajati administrativno delo. To pomeni, da bo vsaj en zaposleni še vedno moral opravljati dela iz tega naslova. Prosili bi za **pojasnilo** ali je to všteto v predvidene prihranke občin oz. predlagamo ustrezno zmanjšanje predvidenega zneska prihranka občin in zagotovitev sredstev v okviru povprečnine za prihodnji dve leti.

V prehodnih določbah k spremembam in dopolnitvam zakonov je v **20. členu Zakona** določeno, da bodo centri za socialno delo po uradni dolžnosti izdalo nove odločbe o priznanju pravic do družinskega pomočnika, ki bodo veljale od 1. 1. 2022 dalje. Prosili bi za **pojasnilo zakaj bo do sprememb prišlo šele z letom 2022**. Menimo tudi, da bi bilo primerno, da pripravilavec Zakona to navede že **v uvodnih pojasnilih Zakona**, kjer navaja, da bodo spremembe in dopolnitve zakonov pričele veljati že s 1.1. 2020.

Ugotavljamo tudi, da je izračunan prihranek stroškov občin zaradi prenosa storitve družinski pomočnik na državo **nižji od izračunanega**. Podatki o stroških storitve so po nam znanih podatkih vzeti iz poročil občin o izdatkih proračuna za storitev družinski pomočnik, kar pa za izračun prihrankov ni ustrezno. Namreč občine imajo sredstva za financiranje storitve družinskega pomočnika zagotovljena v okviru primerne porabe, v kolikor le-ta znaša 0,35% primerne porabe občine. Torej v kolikor strošek v občini presega omenjenih 0,35% primerne porabe, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (v nadaljevanju: MDDSZ) zagotovi dodatna sredstva.

Skladno z navedenim menimo, da je treba za pravilen izračun prihranka stroškov ob prenosu storitve družinski pomočnik na državo od zneska izdatkov proračuna odšteti znesek zagotovljenih dodatnih sredstev s strani MDDSZ. Po podatkih iz Rebalansa proračuna Republike Slovenije za leto 2019 je MDDSZ zagotovil sredstva v višini 4.280.197 evrov, kar pomeni, da znaša predviden prihranek **4.991.503 evra**, ki ga bo k prihrankom občin moč upoštevati šele po letu 2022.

Lepo pozdravljeni,

Robert SMRDELJ
Predsednik Združenja občin Slovenije

Primerjava izračunov primerne porabe občin za 2019 ... po veljavnem zakonu in predlogu sprememb formule

ZAKON $PPi = (0,61 + 0,13*Ci + 0,06*Pi + 0,12*PMi + 0,04*ŠMi + 0,015*SUi + 0,025*SDi)*P*Oi$
 PREDLOG $PPi = (0,61 + 0,11*Ci + 0,05*Pi + 0,14*PMi + 0,04*ŠMi + 0,015*SUi + 0,035*SDi)*P*Oi$

Povprečnina

ID	Zap. št.	OBČINA	Število prebivalcev O (Oi)	Vsota koeficientov	PREDLOG	ZAKON	RAZLIKA	
					Primerna poraba	Primerna poraba		
			1	2	2	3	4=2-3	
1	1.	AJDOVŠČINA	19.420	1,026660	11.434.297	11.393.605	40.691	0,36%
213	2.	ANKARAN	3.151	0,875201	1.581.574	1.551.976	29.598	1,91%
195	3.	APAČE	3.610	1,112649	2.303.556	2.359.858	-56.303	-2,39%
2	4.	BELTINCI	8.442	0,961408	4.654.644	4.641.238	13.406	0,29%
148	5.	BENEDIKT	2.535	1,087441	1.580.946	1.605.859	-24.913	-1,55%
149	6.	BISTRICA OB SOTLI	1.430	1,435628	1.177.365	1.250.270	-72.905	-5,83%
3	7.	BLED	8.000	0,980337	4.497.784	4.474.913	22.871	0,51%
150	8.	BLOKE	1.594	1,449110	1.324.717	1.393.054	-68.336	-4,91%
4	9.	BOHINJ	5.250	1,260144	3.794.135	3.946.728	-152.593	-3,87%
5	10.	BOROVNICA	4.454	1,001929	2.559.296	2.520.182	39.114	1,55%
6	11.	BOVEC	3.181	1,521284	2.775.284	2.983.591	-208.307	-6,98%
151	12.	BRASLOVČE	5.701	1,009925	3.301.975	3.305.041	-3.066	-0,09%
7	13.	BRDA	5.713	1,087896	3.564.387	3.618.460	-54.072	-1,49%
8	14.	BREZOVICA	12.139	0,960438	6.686.295	6.587.093	99.203	1,51%
9	15.	BREŽICE	24.389	1,063464	14.874.774	15.083.189	-208.415	-1,38%
152	16.	CANKOVA	1.866	1,062719	1.137.270	1.163.161	-25.891	-2,23%
11	17.	CELJE (M)	49.537	0,894856	25.422.384	24.868.365	554.019	2,23%
12	18.	CERKLJE NA GORENJSKEM	7.544	1,062098	4.595.148	4.615.472	-20.324	-0,44%
13	19.	CERKNICA	11.495	1,118584	7.374.132	7.486.007	-111.875	-1,49%
14	20.	CERKNO	4.809	1,342995	3.703.929	3.883.517	-179.589	-4,62%
153	21.	CERKVENJAK	2.042	1,181169	1.383.252	1.418.335	-35.083	-2,47%
196	22.	CIRKULANE	2.343	1,257327	1.689.483	1.764.412	-74.928	-4,25%
15	23.	ČRENŠOVCI	4.078	0,974992	2.280.247	2.281.052	-805	-0,04%
16	24.	ČRNA NA KOROŠKEM	3.197	1,224087	2.244.338	2.337.606	-93.268	-3,99%
17	25.	ČRNOMELJ	14.512	1,066292	8.874.360	9.007.589	-133.230	-1,48%
18	26.	DESTRNIK	2.600	1,100228	1.640.551	1.681.882	-41.332	-2,46%
19	27.	DIVAČA	4.005	1,166027	2.678.209	2.753.626	-75.417	-2,74%
154	28.	DOBJE	1.022	1,239023	726.212	747.986	-21.774	-2,91%
20	29.	DOBREPOLJE	3.804	1,147694	2.503.801	2.559.085	-55.284	-2,16%
155	30.	DOBRNA	2.179	1,157521	1.446.504	1.479.277	-32.773	-2,22%
21	31.	DOBROVA-POLHOV GRADEC	7.760	1,153649	5.134.153	5.222.328	-88.175	-1,69%
156	32.	DOBROVNIK	1.346	1,144947	883.820	908.534	-24.713	-2,72%
22	33.	DOL PRI LJUBLJANI	5.989	0,989641	3.399.111	3.354.761	44.350	1,32%
157	34.	DOLENJSKE TOPLICE	3.556	1,148910	2.343.047	2.397.496	-54.449	-2,27%
23	35.	DOMŽALE	35.667	0,914336	18.702.767	18.283.404	419.362	2,29%
24	36.	DORNAVA	2.702	1,061409	1.644.756	1.668.387	-23.631	-1,42%
25	37.	DRAVOGRAD	8.789	1,017180	5.127.088	5.144.114	-17.026	-0,33%
26	38.	DUPLEK	7.008	0,990755	3.981.931	3.973.219	8.711	0,22%
27	39.	GORENJA VAS-POLJANE	7.704	1,352678	5.976.460	6.176.304	-199.844	-3,24%
28	40.	GORIŠNICA	4.026	1,007075	2.325.246	2.327.075	-1.829	-0,08%
207	41.	GORJE	2.896	1,144132	1.900.239	1.945.130	-44.891	-2,31%
29	42.	GORNJA RADGONA	8.558	1,035841	5.083.921	5.146.556	-62.635	-1,22%
30	43.	GORNJI GRAD	2.497	1,301596	1.863.923	1.948.191	-84.268	-4,33%
31	44.	GORNJI PETROVCI	2.075	1,402899	1.669.468	1.768.049	-98.581	-5,58%
158	45.	GRAD	2.180	1,224044	1.530.336	1.587.512	-57.176	-3,60%
32	46.	GROSUPLJE	20.206	0,988315	11.452.730	11.339.506	113.224	1,00%
159	47.	HAJDINA	3.844	0,974027	2.147.277	2.136.234	11.043	0,52%
160	48.	HOČE-SLIVNICA	11.358	0,956038	6.227.452	6.168.962	58.490	0,95%
161	49.	HODOŠ	308	1,668246	294.676	317.927	-23.251	-7,31%
162	50.	HORJUL	2.906	1,092631	1.820.970	1.817.861	3.109	0,17%
34	51.	HRASTNIK	9.371	0,942468	5.065.074	5.039.905	25.169	0,50%

35	52.	HRPELJE-KOZINA	4.382	1,259936	3.166.317	3.291.251	-124.934	-3,80%
36	53.	IDRIJA	11.784	1,200454	8.112.819	8.360.145	-247.325	-2,96%
37	54.	IG	7.157	1,044396	4.286.766	4.276.306	10.460	0,24%
38	55.	ILIRSKA BISTRICA	13.530	1,134661	8.804.353	9.018.278	-213.926	-2,37%
39	56.	IVANČNA GORICA	16.537	1,089500	10.332.787	10.391.971	-59.184	-0,57%
40	57.	IZOLA	15.835	0,900081	8.173.971	8.013.515	160.457	2,00%
41	58.	JESENICE	20.830	0,882985	10.548.137	10.324.093	224.044	2,17%
163	59.	JEZERSKO	661	1,649540	625.313	671.465	-46.152	-6,87%
42	60.	JURŠINCI	2.397	1,132624	1.556.995	1.591.086	-34.091	-2,14%
43	61.	KAMNIK	29.294	0,993597	16.692.539	16.577.671	114.869	0,69%
44	62.	KANAL	5.529	1,229803	3.899.558	4.055.486	-155.927	-3,84%
45	63.	KIDRIČEVO	6.543	1,006413	3.776.475	3.792.603	-16.128	-0,43%
46	64.	KOBARID	4.267	1,209095	2.958.805	3.051.151	-92.346	-3,03%
47	65.	KOBILE	583	1,098137	367.163	376.023	-8.861	-2,36%
48	66.	KOČEVJE	16.010	1,095327	10.057.001	10.226.752	-169.750	-1,66%
49	67.	KOMEN	3.608	1,153859	2.387.552	2.452.607	-65.055	-2,65%
164	68.	KOMENDA	6.230	0,980186	3.502.112	3.430.287	71.825	2,09%
50	69.	KOPER (M)	50.390	0,927395	26.800.483	26.360.224	440.259	1,67%
197	70.	KOSTANJEVICA NA KRKI	2.530	1,164335	1.689.398	1.733.427	-44.029	-2,54%
165	71.	KOSTEL	666	1,753601	669.790	728.822	-59.033	-8,10%
51	72.	KOZJE	3.238	1,337989	2.484.636	2.610.517	-125.881	-4,82%
52	73.	KRANJ (M)	55.969	0,914735	29.361.366	28.645.917	715.449	2,50%
53	74.	KRANJSKA GORA	5.288	1,174636	3.562.282	3.695.527	-133.244	-3,61%
166	75.	KRIŽEVCI	3.456	1,025774	2.033.101	2.059.402	-26.302	-1,28%
54	76.	KRŠKO	26.498	1,100948	16.730.675	16.943.169	-212.495	-1,25%
55	77.	KUNGOTA	4.937	1,052490	2.979.988	3.036.167	-56.180	-1,85%
56	78.	KUZMA	1.588	1,175519	1.070.567	1.097.415	-26.848	2,45%
57	79.	LAŠKO	13.349	1,128126	8.636.537	8.838.748	-202.211	-2,29%
58	80.	LENART	7.845	1,047902	4.714.622	4.745.198	-30.576	-0,64%
59	81.	LENDAVA	10.596	0,984411	5.982.073	6.021.578	-39.505	-0,66%
60	82.	LITUA	15.423	1,110890	9.825.919	9.994.756	-168.838	-1,69%
61	83.	LIUBLJANA (M)	274.042	0,884307	138.980.401	134.774.637	4.205.764	3,12%
62	84.	LIUBNO	2.668	1,336574	2.045.089	2.142.023	-96.934	-4,53%
63	85.	LIUTOMER	11.575	1,037077	6.884.389	6.982.234	-97.845	-1,40%
64	86.	LOGATEC	13.853	1,056331	8.392.231	8.381.883	10.348	0,12%
208	87.	LOG-DRAGOMER	3.651	0,917694	1.921.513	1.888.958	32.555	1,72%
65	88.	LOŠKA DOLINA	3.746	1,158567	2.488.985	2.561.616	-72.632	-2,84%
66	89.	LOŠKI POTOK	1.878	1,426917	1.536.837	1.621.519	-84.683	-5,22%
167	90.	LOVRENC NA POHORJU	3.123	1,133704	2.030.509	2.088.114	-57.604	-2,76%
67	91.	LUČE	1.544	1,868463	1.654.494	1.796.353	-141.859	-7,90%
68	92.	LUKOVICA	5.806	1,105638	3.681.490	3.714.941	-33.451	-0,90%
69	93.	MAJŠPERK	4.101	1,215239	2.858.149	2.957.320	-99.171	-3,35%
198	94.	MAKOLE	2.081	1,263317	1.507.710	1.568.608	-60.898	-3,88%
70	95.	MARIBOR (M)	106.310	0,876605	53.445.545	52.113.687	1.331.858	2,56%
168	96.	MARKOVCI	4.104	1,003793	2.362.571	2.343.235	19.336	0,83%
71	97.	MEDVODE	16.219	0,972457	9.045.401	8.942.574	102.827	1,15%
72	98.	MENGEŠ	7.703	0,940541	4.155.001	4.060.864	94.137	2,32%
73	99.	METLIKA	8.408	0,998123	4.812.936	4.811.853	1.083	0,02%
74	100.	MEŽICA	3.625	0,923928	1.920.789	1.908.572	12.218	0,64%
169	101.	MIKLAVŽ NA DRAVSKEM POLJU	6.697	0,905756	3.478.765	3.412.709	66.056	1,94%
75	102.	MIREN-KOSTANJEVICA	4.903	1,024304	2.880.210	2.893.828	-13.617	-0,47%
212	103.	MIRNA	2.623	1,093738	1.645.300	1.669.177	-23.877	-1,43%
170	104.	MIRNA PEČ	3.041	1,181223	2.060.069	2.104.168	-44.099	-2,10%
76	105.	MISLINJA	4.704	1,103705	2.977.514	3.039.575	-62.060	-2,04%
199	106.	MOKRONOG-TREBELNO	3.115	1,320717	2.359.398	2.456.731	-97.333	-3,96%
77	107.	MORAVČE	5.374	1,094657	3.373.722	3.414.856	-41.134	-1,20%
78	108.	MORAVSKE TOPLICE	6.070	1,199810	4.176.713	4.323.376	-146.662	-3,39%
79	109.	MOZIRJE	4.207	1,067633	2.575.893	2.601.891	-25.998	-1,00%
80	110.	MURSKA SOBOTA (M)	19.118	0,885882	9.712.966	9.565.212	147.753	1,54%
81	111.	MUTA	3.526	1,050164	2.123.600	2.152.700	-29.100	-1,35%
82	112.	NAKLO	5.376	0,938426	2.893.296	2.852.923	40.372	1,42%
83	113.	NAZARJE	2.659	1,091058	1.663.794	1.692.637	-28.843	-1,70%

84	114.	NOVA GORICA (M)	31.585	0,960286	17.394.617	17.242.102	152.515	0,88%
85	115.	NOVO MESTO (M)	36.591	0,972534	20.408.562	20.163.437	245.125	1,22%
86	116.	ODRANCI	1.665	0,934699	892.523	881.705	10.818	1,23%
171	117.	OPLOTNICA	4.198	1,077720	2.594.667	2.623.695	-29.028	-1,11%
87	118.	ORMOŽ	12.401	1,105102	7.859.454	8.048.804	-189.350	-2,35%
88	119.	OSILNICA	399	1,603783	366.988	395.156	-28.168	-7,13%
89	120.	PESNICA	7.398	1,115065	4.730.946	4.853.054	-122.108	-2,52%
90	121.	PIRAN	17.398	0,887770	8.857.954	8.730.644	127.310	1,46%
91	122.	PIVKA	6.227	1,136341	4.058.083	4.151.672	-93.588	-2,25%
92	123.	PODČETRTEK	3.512	1,262234	2.542.306	2.642.213	-99.907	-3,78%
172	124.	PODLEHNIK	1.838	1,321732	1.393.228	1.468.928	-75.700	-5,15%
93	125.	PODVELKA	2.443	1,434929	2.010.423	2.133.340	-122.917	-5,76%
200	126.	POLIČANE	4.301	1,014812	2.503.160	2.523.748	-20.587	-0,82%
173	127.	POLZELA	6.187	0,974696	3.458.461	3.442.101	16.361	0,48%
94	128.	POSTOJNA	16.037	1,034815	9.517.423	9.528.632	-11.209	-0,12%
174	129.	PREBOLD	5.049	1,016845	2.944.377	2.936.652	7.725	0,26%
95	130.	PREDDVOR	3.520	1,128811	2.278.752	2.326.435	-47.683	-2,05%
175	131.	PREVALJE	6.750	0,997263	3.860.531	3.862.035	-1.504	-0,04%
96	132.	PTUJ (M)	23.017	0,906530	11.966.423	11.795.499	170.924	1,45%
97	133.	PUCONCI	6.130	1,173147	4.124.263	4.267.684	-143.422	-3,36%
98	134.	RAČE-FRAM	7.438	0,994140	4.240.696	4.230.556	10.140	0,24%
99	135.	RADEČE	4.413	1,031245	2.609.932	2.631.398	-21.466	-0,82%
100	136.	RADENCI	5.210	0,972663	2.906.253	2.906.934	-681	-0,02%
101	137.	RADLJE OB DRAVI	6.234	1,105337	3.951.801	4.022.198	-70.398	-1,75%
102	138.	RADOVLJICA	18.892	0,951754	10.311.838	10.199.748	112.090	1,10%
103	139.	RAVNE NA KOROŠKEM	11.565	0,923582	6.125.683	6.060.817	64.866	1,07%
176	140.	RAZKRIŽJE	1.292	1,023780	758.582	768.641	-10.059	-1,31%
209	141.	REČICA OB SAVINJI	2.326	1,070506	1.428.014	1.451.098	-23.084	-1,59%
201	142.	RENČE-VOGRSKO	4.370	0,975952	2.445.927	2.429.513	16.414	0,68%
104	143.	RIBNICA	9.368	1,066010	5.727.190	5.749.722	-22.531	-0,39%
177	144.	RIBNICA NA POHORJU	1.209	1,269047	879.908	922.020	-42.111	-4,57%
106	145.	ROGAŠKA SLATINA	11.256	0,989988	6.390.684	6.414.658	-23.974	-0,37%
105	146.	ROGAŠOVCI	3.244	1,136684	2.114.726	2.171.415	-56.689	-2,61%
107	147.	ROGATEC	3.106	1,100113	1.959.622	2.003.277	-43.655	-2,18%
108	148.	RUŠE	7.347	0,938142	3.952.867	3.939.286	13.581	0,34%
178	149.	SELNICA OB DRAVI	4.612	0,993150	2.626.863	2.636.349	-9.486	-0,36%
109	150.	SEMIČ	3.926	1,238848	2.789.342	2.896.283	-106.941	-3,69%
110	151.	SEVNICA	17.493	1,161833	11.655.784	11.982.609	-326.825	-2,73%
111	152.	SEŽANA	12.629	1,037796	7.516.477	7.582.081	-65.604	-0,87%
112	153.	SLOVENJ GRADEC (M)	17.034	1,007859	9.845.772	9.882.503	-36.731	-0,37%
113	154.	SLOVENSKA BISTRICA	25.842	1,057408	15.671.195	15.832.325	-161.130	-1,02%
114	155.	SLOVENSKE KONJICE	14.766	1,011651	8.566.969	8.595.304	-28.335	-0,33%
179	156.	SODRAŽICA	2.275	1,198437	1.563.615	1.590.731	-27.115	-1,70%
180	157.	SOLČAVA	537	2,271284	699.486	773.592	-74.106	-9,58%
202	158.	SREDIŠČE OB DRAVI	2.063	1,110351	1.313.690	1.336.992	-23.302	-1,74%
115	159.	STARŠE	4.121	1,000167	2.363.789	2.381.263	-17.474	-0,73%
203	160.	STRAŽA	3.937	0,977457	2.206.970	2.199.854	7.116	0,32%
181	161.	SVETA ANA	2.290	1,285215	1.687.893	1.751.752	-63.860	-3,65%
204	162.	SVETA TROJICA V SLOVENSkih GORIC	2.129	1,106682	1.351.238	1.383.991	-32.753	-2,37%
182	163.	SVETI ANDRAŽ V SLOVENSkih GORIC	1.201	1,183908	815.445	837.652	-22.207	-2,65%
116	164.	SVETI JURJ OB ŠČAVNICI	2.966	1,165115	1.981.861	2.030.484	-48.623	-2,39%
210	165.	SVETI JURJ V SLOVENSkih GORICAH	2.108	1,200886	1.451.796	1.498.269	-46.473	-3,10%
205	166.	SVETI TOMAŽ	2.112	1,251749	1.516.159	1.577.324	-61.165	-3,88%
33	167.	ŠALOVCI	1.465	1,333292	1.120.202	1.185.511	-65.309	-5,51%
183	168.	ŠEMPETER-VRTOJBA	6.282	0,898440	3.236.833	3.168.596	68.236	2,15%
117	169.	ŠENČUR	8.684	0,962742	4.794.718	4.727.634	67.084	1,42%
118	170.	ŠENTILJ	8.439	1,024834	4.959.956	5.002.754	-42.798	-0,86%
119	171.	ŠENTJERNEJ	7.313	1,089510	4.569.413	4.583.403	-13.990	-0,31%
120	172.	ŠENTJUR	19.598	1,036742	11.652.415	11.743.594	-91.178	-0,78%
211	173.	ŠENTRUPERT	2.483	1,287655	1.833.622	1.905.170	-71.548	-3,76%
121	174.	ŠKOCJAN	3.370	1,203039	2.325.107	2.382.240	-57.133	-2,40%
122	175.	ŠKOFJA LOKA	22.933	1,007588	13.251.872	13.170.467	81.405	0,62%

123	176.	ŠKOFLJICA	10.802	0,965957	5.984.050	5.869.132	114.918	1,96%
124	177.	ŠMARJE PRI JELŠAH	10.425	1,125875	6.731.309	6.864.764	-133.455	-1,94%
206	178.	ŠMARJEŠKE TOPLICE	3.293	1,092521	2.063.265	2.100.515	-37.251	-1,77%
125	179.	ŠMARTNO OB PAKI	3.302	1,007450	1.907.805	1.912.524	-4.719	-0,25%
194	180.	ŠMARTNO PRI LITUJ	5.517	1,180232	3.734.254	3.823.467	-89.213	-2,33%
126	181.	ŠOŠTANJ	8.643	1,069147	5.299.507	5.361.121	-61.614	-1,15%
127	182.	ŠTORE	4.262	0,990610	2.421.305	2.419.518	1.787	0,07%
184	183.	TABOR	1.749	1,265053	1.268.914	1.303.714	-34.801	-2,67%
10	184.	TIŠINA	4.132	0,946080	2.241.928	2.239.201	2.727	0,12%
128	185.	TOLMIN	11.380	1,282151	8.367.867	8.712.449	-344.582	-3,96%
129	186.	TRBOVLJE	16.497	0,911988	8.628.341	8.523.833	104.508	1,23%
130	187.	TREBNJE	12.467	1,110492	7.939.826	7.997.318	-57.492	-0,72%
185	188.	TRNOVSKA VAS	1.381	1,180498	934.959	956.688	-21.729	-2,27%
186	189.	TRZIN	3.845	0,914170	2.015.843	1.966.226	49.617	2,52%
131	190.	TRŽIČ	15.060	0,943819	8.151.679	8.078.177	73.502	0,91%
132	191.	TURNIŠČE	3.305	0,949819	1.800.303	1.790.881	9.422	0,53%
133	192.	VELENJE (M)	32.915	0,896418	16.921.458	16.587.534	333.925	2,01%
187	193.	VELIKA POLANA	1.433	1,104512	907.716	931.649	-23.933	-2,57%
134	194.	VELIKE LAŠČE	4.368	1,244717	3.118.075	3.202.091	-84.016	-2,62%
188	195.	VERŽEJ	1.327	0,976973	743.510	745.832	-2.321	-0,31%
135	196.	VIDEM	5.600	1,177023	3.780.127	3.912.752	-132.625	-3,39%
136	197.	VIPAVA	5.610	1,108201	3.565.453	3.611.835	-46.382	-1,28%
137	198.	VITANJE	2.284	1,248295	1.635.110	1.691.427	-56.317	-3,33%
138	199.	VODICE	4.865	0,979445	2.732.728	2.713.636	19.092	0,70%
139	200.	VOJNIK	8.966	1,026781	5.279.711	5.300.966	-21.256	-0,40%
189	201.	VRAŃSKO	2.625	1,197914	1.803.384	1.861.806	-58.421	-3,14%
140	202.	VRHNIKA	16.790	0,978947	9.426.345	9.345.725	80.620	0,86%
141	203.	VUZENICA	2.748	1,121455	1.767.389	1.790.695	-23.306	-1,30%
142	204.	ZAGORJE OB SAVI	16.897	1,033735	10.017.339	10.069.002	-51.663	-0,51%
143	205.	ZAVRČ	1.471	1,239756	1.045.881	1.097.222	-51.341	-4,68%
144	206.	ZREČE	6.486	1,042017	3.876.013	3.917.345	-41.333	-1,06%
190	207.	ŽALEC	21.618	0,944199	11.706.101	11.603.056	103.044	0,89%
146	208.	ŽELEZNIKI	6.891	1,187493	4.692.961	4.802.773	-109.812	-2,29%
191	209.	ŽETALE	1.333	1,397769	1.068.560	1.128.662	-60.101	-5,33%
147	210.	ŽIRI	5.013	1,049897	3.018.407	3.030.771	-12.364	-0,41%
192	211.	ŽIROVNICA	4.543	0,961489	2.505.073	2.473.372	31.701	1,28%
193	212.	ŽUŽEMBERK	4.779	1,278474	3.503.987	3.636.882	-132.896	-3,65%
			2.061.846		1.185.362.504	1.184.616.322	746.183	



OBČINA KUZMA

Občinski svet

Kuzma 60c, 9263 Kuzma

02/55 58 013, 02/55 58 014, 02/ 55 58 016

02/55 58 018

obcina.kuzma@moj.net

www.obcina-kuzma.si

Številka: 007-0002/2019-17

Kuzma, dne 28.8.2019

Občinski svet občine Kuzma je na podlagi 15. člena statuta občine Kuzma (Uradne objave občine Kuzma, št. 003/2017), je na 7. redni seji dne 23. avgusta 2019, sprejel naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet občine Kuzma se je seznanil z gradivom Skupnosti občine Slovenije in Združenja občin Slovenije o pripombah na predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o financiranju občin (ZFO-1D).

2.

Občinski svet občine Kuzma v celoti zavrača predlagane spremembe zakonodaje na področju financiranja občin, ki na nekorekten in nepošten način posegajo v financiranje manjših in šibkejših občin.

Predlagana formula izračuna povprečnine se naj spremeni na način, da ne bo usmerjena v škodo nobene od manjših občin v Sloveniji in jih naj obravnava enakovredno.

Namreč obmejne občine v R Sloveniji, kamor spada tudi občina Kuzma, so že same po sebi demografsko ogrožene in se dnevno srečujejo s številnimi problemi, kot so razdrobljena poseljenost, izseljevanje prebivalstva, zaraščenost kmetijskih zemljišč, dolgotrajni postopki pri zagotavljanju gradbenih parcel za mlade družine, premalo delovnih mest, itd.

Zmanjševanje povprečnine oz. finančnih sredstev iz državnega proračuna bi navedene probleme, samo še poglobilo.

3.

Glasovalo je 7 svetnikov. Odločitev je bila sprejeta SOGLASNO.



Župan
Občine Kuzma:
Jožef Škarič

Poslano:

- Ministrstvo za javno upravo (po e-mailu: gp.mju@gov.si)
- Skupnost občin Slovenije (po e-mailu: info@skupnostobcin.si)
- Združenje občin Slovenije (po e-mailu: info@zdrufenjeobcin.si)
- zbirka dok.gradiva,tu

3

4