

Datum: 21.10.2015

**ZADEVA: Spremembe in dopolnitve PoslovnikA Občinskega sveta Občine Dobrovnik (I. obravnava)**

**PRAVNA PODLAGA:**

* Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07, 27/08-odl. US, 76/08, 79/09, 51/10)
* Statut Občine Dobrovnik (Uradni list RS, št. 35/07, 02/09 in 66/10)

**PREDLAGATELJ: župan Občine Dobrovnik**

**VSEBINA:**

1. **Ocena stanja, razlogi za sprejem, cilji in načela**

Statutarno pravna komisija je na svoji 2. seji dne 13.04.2015 obravnavala predlog sprememb Poslovnika Občinskega sveta občine Dobrovnik zaradi boljše organizacije in načina dela. Statutarno pravna komisija je na seji sprejela sklep s katerim je Ministrstvo za javno upravo, Službo za lokalno samoupravo zaprosila za pregled Poslovnika Občinskega sveta občine Dobrovnik in podajo ugotovitve o njegovi skladnosti z veljavno zakonodajo. Statutarno pravna komisija je obenem na seji predlagala spremembo naslednjih določb Poslovnika Občinskega sveta občine Dobrovnik:

- 1. odstavek 39. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Seje občinskega sveta se sklicujejo po sedemnajsti uri v okviru terminskega plana načrtovanega za določeno obdobje in morajo biti načrtovane tako, da ne trajajo več kot štiri ure.«,

- 6. odstavek 54. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Po sprejemu se zapisnik v roku 7 dni objavi na spletnih straneh občine ter na krajevno običajen način.«,

- 61. člen se črta.

Ministrstvo za javno upravo, Služba za lokalno samoupravo je opravila pregled usklajenosti Poslovnika Občinskega sveta občine Dobrovnik z Zakonom o lokalni samoupravi in drugimi zakoni in pri pregledu ugotovila določena neskladja na katera je opozorila z dopisom z dne 30.06.2015 in obenem predlagala, da se poslovnik z veljavno zakonodajo uskladi v najkrajšem možnem roku, vendar ne kasneje kot v 6 mesecih.

Statutarno pravna komisija bo na svoji 4. seji dne 27.10.2015 obravnavala predlog sprememb Poslovnika Občinskega sveta občine Dobrovnik na podlagi dopisa Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo.

1. **Poglavitne rešitve**

Ugotovitve Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo po posameznih členih Poslovnika Občinskega sveta občine Dobrovnik so naslednje:

4. člen:

Navaja, da je delo sveta in njegovih delovnih teles javno. Predlagamo, da se dodatno navede še (bolj podrobno v 29. členu poslovnika), kako se javnost dela sveta zagotavlja (npr. s prisotnostjo občanov, s tiskovnimi sporočili in konferencami, z objavo gradiv na svetovnem spletu,..). Pri tem je pomembno, da se opredeli, da pravica občanov do sodelovanja na seji občinskega sveta ni neomejena, saj je praviloma treba svojo udeležbo napovedati, udeležba pa se lahko zavrne zaradi utemeljenih razlogov (npr. do zasedbe prostih mest v sejni sobi).

5. člen:

V tem členu je navedeno, da svet dela na rednih in izrednih sejah. Ta določba izloča morebitne dopisne, žalne, slavnostne seje in podobno, zato predlagamo, da se dopolni. Posebej pozivamo, da predvidite vnaprej, pod katerimi pogoji se izvede dopisna seja (nadalje v 25. členu). Menimo, da vprašanj, ki so zahtevnejša in povzročajo finančne posledice za občinski proračun, ni mogoče obravnavati ter o njih odločati na dopisni seji. Predlagamo, da se dopisna seja zaradi dokazljivosti izvaja samo v pisni obliki oziroma preko elektronske pošte in ne po telefonu. V primeru, da posamezen član ne komunicira preko elektronske pošte, je treba zagotoviti sledljivost na drug način (pisno preko kurirja in vročilnice).

7. člen:

Svet uporablja samo žig občine in ne pečat, ker ima za to pravno podlago v tretjem odstavku 10. člena ZLS. Gre za uskladitev terminologije z zakonodajo in statutom.

11. člen:

V 11. členu je treba besedilo drugega odstavka prilagoditi tako, da ne bo več razloga za domnevo, da s potekom mandata občinskega sveta poteče mandat tudi predstavnikom ustanovitelja (občine) v organih javnih zavodov, podjetij in skladov, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je občina. Z izvedbo rednih ali drugih lokalnih volitev mandat predstavnikov ustanovitelja (občine) ne preneha. Mandat preneha v skladu z določbami ustanovitvenega akta. Ustanovitelj je občina kot pravna oseba in ne občinski svet kot kolektivni organ odločanja in tako morebitna drugačna sestava občinskega sveta ni razlog za spremembo. Ustanovitelj ima pravico imenovati in razreševati svoje predstavnike, vendar morajo za to obstajati utemeljeni razlogi. Predstavnik ustanovitelja ima pravico, da se seznani z razlogi za njegovo razrešitev (npr. nekvalitetno opravljanje njegovih nalog) in da pojasni svoj vidik.

12. člen:

Podobno kot v prejšnjem odstavku, občina je ustanovitelj in ne aktualna sestava občinskega sveta. Komisija ne pregleduje članstva v organih javnih zavodov, javnih podjetij in skladov, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je občina, v primeru nove sestave občinskega sveta po izvedenih lokalnih volitvah.

15. člen:

Dikcija tega člena je v nasprotju z določbo 83. člena Ustave RS, ki daje pravico do imunitete zgolj poslancem državnega zbora. Določba je nepotrebna in zato predlagamo črtanje.

23. člen:

Vabilo na sejo občinskega sveta se praviloma ne pošilja predsedniku nadzornega odbora, ki tudi nima pravice do udeležbe na vsaki seji občinskega sveta. Predsednik nadzornega odbora je vabljen na sejo občinskega sveta, kadar je na dnevnem redu točka, ki zahteva njegovo prisotnost (npr. predstavitev dokončnega poročila o nadzoru in podobno). Ta pripomba izhaja iz načela samostojnosti in neodvisnosti vseh treh občinskih organov, ki si med samo niso v hierarhičnem razmerju. Isto velja tudi za pošiljanje gradiva.

V tem delu bi želeli podati pobudo za premislek, da bi se z namenom racionalizacije stroškov občine, uvedla tudi možnost elektronskega pošiljanja vabil in gradiva. To pomeni, da bi se občinskim svetnikov omogočila tehnična in informacijska rešitev za e-poslovanje (prenosnik, tablica ipd. in občinski e-naslov), s tem pa bi odpadli stroški klasične pošte in razmnoževanja.

29. člen:

Določa, da so seje javne ter da se javnost zagotavlja z navzočnostjo občanov in predstavnikov sredstev javnega obveščanja na sejah občinskega sveta. Predlagamo bolj podrobno ureditev glede prisotnosti občanov na seji, npr. da je treba navzočnost najaviti ter da se prijave sprejemajo do zapolnitve razpoložljivih mest v sejni dvorani.

39. člen:

Določa terminski okvir sklica sej občinskega sveta. S strani predsednika statutarno pravne komisije je bilo podano vprašanje ali je možno, da bi se seje sklicevale kasneje v popoldanskih urah, saj naj bi to zagotovilo lažje usklajevanje poklicnih obveznosti občinskih funkcionarjev. Glede tega vprašanja Služba za lokalno samoupravo ne more podati obvezujočega priporočila, lahko samo pojasnimo, da je v izogib večjim stroškom treba razmisliti o tem, da na seji občinskega sveta sodelujejo tudi predstavniki občinske uprave (npr. kot poročevalci pri posameznih točkah dnevnega reda) in tako tudi njihovo delo izven predvidenega rednega delovnega časa prinaša določene finančne obremenitve. Po novejši sodni praksi Vrhovnega sodišča je treba tudi v primeru, ko so nadure kompenzirane, plačati razliko in sicer v višini dodatka za delo preko polnega delovnega časa. Iz tega vidika je celo priporočljivo, da se opredeli dan v tednu, ko so praviloma seje, župan kot predstojnik občinske uprave pa na ta dan odredi daljši delovnik (običajno imajo v občinskih upravah t. i. dolgo sredo in krajši petek).

46. člen:

V zadnjem odstavku je navedeno, da svet veljavno odloča, če je na seji navzočih najmanj dve tretjini vseh članov občinskega sveta, kadar je za sprejem odločitve potrebna dvotretjinska večina. Ta določba je v neposrednem nasprotju z 35. členom ZLS, ki določa, da lahko svet veljavno sklepa, če je na seji navzoča večina članov občinskega sveta. Ne glede na dejstvo, da je za sprejem določenih aktov potrebna strožja večina, je zakonska dikcija jasna. Svet je sklepčen tudi, če je navzočih »samo« več kot polovica članov, samo določenih odločitev ne more sprejeti. Taka obstoječa določba pomeni tudi, da celotna seja, na kateri se npr. sprejemajo spremembe in dopolnitve statuta ni sklepčna, če ni na seji navzočih vsaj dve tretjini svetnikov, kar onemogoča tudi sprejem drugih »navadnih« sklepov na isti seji.

Določba o ugotavljanju navzočnosti na začetku seje, pred vsakim glasovanjem in na začetku nadaljevanja seje po odmoru oziroma prekinitvi je popolnoma ustrezna, na tem mestu želimo zgolj opozoriti na dosledno rabo tega določila.

54. člen:

Predlagamo časovno omejitev roka za objavo zapisnika seje občinskega sveta na spletnih straneh občine in na krajevno običajen način (šesti odstavek, rok naj bo čim krajši npr. 7 dni, oziroma tak, ki omogoča realizacijo zadanega cilja ob obstoječih tehnoloških zmožnostih).

61. člen:

Po podatkih iz razgovora na delovnem sestanku magnetograma (dobesednega zapisa zvočnega posnetka seje) ne izdelajo.

Glede hrambe zvočnega posnetka seje občinskega sveta opozarjamo na naslednje mnenje Informacijskega pooblaščenca RS, št. 0712–2/2010/1121 z dne 23.6.2010:

»Zakon o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) zvočnega snemanja izrecno ne ureja. Upoštevaje splošne določbe o dopustnosti obdelave osebnih podatkov v javnem sektorju, bi morale občine za zvočno snemanje in nadaljnjo obdelavo osebnih podatkov na posnetkih imeti zakonsko podlago, ki pa je Pooblaščenec ni našel. Ob razlagi, da obdelava osebnih podatkov s snemanjem sej občinskega sveta ni namenjena izvajanju oblastnih nalog občine, bi bilo takšno ravnanje dopustno pod pogojem, da navzoči v snemanje privolijo (smiselno drugi odstavek 9. člena ZVOP-1). Pooblaščenec pa opozarja, da je veljavnost privolitve posameznika v obdelavo njegovih osebnih podatkov pogojena s predstavitvijo namena te obdelave. Občina je torej občinskim svetnikom (in ostalim navzočim na seji občinskega sveta) dolžna pojasniti namen zvočnega snemanja seje in pridobiti njihovo soglasje. Ne gre namreč spregledati dejstva, da se na sejah občinskega sveta ne obdelujejo zgolj osebni podatki svetnikov, župana in zaposlenih v občinski upravi, ki v delu, ki se nanaša na opravljanje dela oziroma funkcije, ne uživajo varstva po ZVOP-1. Na sejah občinskega sveta namreč lahko sodelujejo tudi tretji (ki ne sodijo v nobeno od naštetih kategorij), po izkušnjah in vedenju Pooblaščenca pa prihaja do obdelave osebnih podatkov tretjih tudi v okviru obravnave posameznih vsebin, včasih tudi brez njihove vednosti.

Pooblaščenec meni, da je zvočni posnetek seje občinskega sveta namenjen napravi zapisnika. Drugega namena Pooblaščenec ni našel. Samo dejstvo, da so seje občinskega sveta odprte za javnost Pooblaščenec razume v smislu, da se jih ima javnost pravico udeležiti in pod pogoji iz Poslovnika tudi sodelovati v razpravi. Javnosti sej pa po mnenju Pooblaščenca ni mogoče razumeti tako široko, da bi bilo dopustno zvočne posnetke hraniti in nadalje obdelovati povsem neodvisno od volje posameznikov, katerih osebni podatki so na posnetku, in ne da bi bili ti posamezniki vnaprej seznanjeni z nameni hrambe in druge obdelave osebnih podatkov na posnetkih.

Po splošnih določilih ZVOP-1, predvsem 3. člena (načelo sorazmernosti), morajo biti osebni podatki, ki se obdelujejo, ustrezni in primerni glede na namene, za katere se zbirajo in nadalje obdelujejo. S sklepanjem po nasprotnem (a contrario) to pomeni, da se osebni podatki ne smejo obdelovati, ko namen obdelave preneha. To neposredno izhaja iz določbe 21. člena ZVOP-1. Ko je namen obdelave osebnih podatkov dosežen, jih je treba uničiti, blokirati, izbrisati ali anonimizirati, kolikor zakon, ne bi določal drugače (na primer v primeru arhivskih gradiv).

Kolikor je namen zvočnega snemanja pomoč pri napravi zapisnika, je ta namen po potrditvi zapisnika na seji občinskega sveta izpolnjen. Takrat tudi preneha razlog hrambe posnetka.«

Poglavje: Postopek za sprejem odloka (sodelovanje prebivalcev pri pripravi občinskega predpisa)

Poglavje je treba dopolniti tako, da bo ne le omogočalo dejansko sodelovanje javnosti pri sprejemanju odloka, pač pa tudi zavezovalo predlagatelje k določenemu ravnanju. Pri urejanju tega področja je treba urediti obvezne sestavne dele predloga odloka tako, da vsebujejo elemente, ki jih zahteva Resolucija o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09) to je uvod, v katerem so zapisani razlogi za sprejem, cilji in načela ter poglavitne rešitve in povzetek sodelovanja predlagatelja z javnostjo (na občinski ravni so to občani, društva, ožji deli občine ter druge interesne skupine kot so mladina, tujci itd.). Vsak predlog odloka, ki se nanaša ali na posamično ali na vse ožje dele občine, in posega v naloge, prenesene njim v izvajanje, je treba poslati v obravnavo svetom ožjih delov občine, če so v občini ustanovljeni. Sodelovanje javnosti pri oblikovanju odloka pa je treba urediti v skladu s smernicami za to sodelovanje tako, da bodo uresničena najmanj minimalna priporočila iz citirane resolucije.

V določbah o postopkih za sprejem občinskih odlokov in drugih predpisov je treba spoštovati še določbe Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 - uradno prečiščeno besedilo, 117/06 - ZDavP-2, 23/14 in 50/14), ki v 10. členu predpisuje informacije, ki jih je treba objavljati na svetovnem spletu (splet in oglasne deske oz. drug krajevno običajen način). Med njimi so tudi predlogi predpisov.

106. člen:

V prvem odstavku se ponovno pojavlja nejasnost glede števila podžupanov, ker je uporabljena ednina, alternativno pa množina. Predlagamo uskladitev na nivoju vseh občinskih predpisov.

1. **Ocena finančnih in drugih posledic**

Sprejem predlaganih sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta občine Dobrovnik nima neposrednih finančnih posledic za občinski proračun.

**PREDLOG:**

Občinskemu svetu Občine Dobrovnik predlagamo, da obravnava predloženo gradivo, o njem razpravlja ter sprejme naslednji

**S K L E P :**

Občinski svet Občine Dobrovnik sprejme spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta občine Dobrovnik v I. obravnavi.

Pripravila:

Občinska uprava Občine Dobrovnik

župan Občine Dobrovnik

Marjan Kardinar univ.dipl.ing.agr.