



## MESTNA OBČINA KRANJ

Župan

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

- T: 04 237 31 01
- F: 04 237 31 06
- E: mok@kranj.si
- S: www.kranj.si

### SVET MESTNE OBČINE KRANJ

Številka: 900-1/2015-5-41/23

Datum: 12.12.2016

#### Zadeva: Odgovor na vprašanje svetnika Mag. Draga Štefeta

Svetnik Mestne občine Kranj Mag. Drago Štefe, je na 22. seji Sveta MOK, ki je bila dne 23.11.2016, vprašal:

- Ali je bil predlog, da se podjetje Dovrtel odpove vsaj polovici obresti pozitivno upoštevan za Mestno občino Kranj v tožbi v primeru dimnikarskega podjetja Dovrtel?
- Ali je bila med samim postopkom uvedena kakšna poravnava in kdo jo eventualno dal in kdo odpovedal?

Mag. Drago Štefe je tudi predlagal, da bi se sprejel akt, ki bi preprečil županom, da bi sprejeli odločitve, ki imajo za posledico oškodovanje proračuna oziroma, da se natančno razmejijo odgovornosti pri takem ravnanju.

1. Ali je bil predlog, da se podjetje Dovrtel odpove vsaj polovici obresti pozitivno upoštevano za Mestno občino Kranj v tožbi v primeru dimnikarskega podjetja Dovrtel?

Družba Dimnikarstvo Dovrtel, d.o.o. se obrestim v svoji tožbi ni odpovedala.

2. Ali je bila med samim postopkom uvedena kakšna poravnava in kdo jo eventualno dal in kdo odpovedal?

V skladu s 305. a členom Zakona o pravdnem postopku (nadalje: ZPP) sodišče pred glavno obravnavo razpiše poravnalni narok. Sodišče lahko odloči, da se poravnalni narok ne razpiše, če so stranke predhodno že brezuspešno izvedle postopek mirnega reševanja spora ali če sodišče oceni, da ni možnosti za sklenitev sodne poravnave ali da ta ne predstavlja primerne načina rešitve spora. Na poravnalnem naroku je javnost izključena. Poravnalni narok je tajen, zato se v primeru neuspelega naroka v zapisnik o poravnalnem naroku zapiše le ugotovitev, da poravnalni narok ni uspel. S sklenitvijo sodne poravnave se lahko zaključi tudi mediacijski postopek, ki pa je prav tako tajen. V zadevi Dimnikarstvo Dovrtel, d.o.o. je bil mediacijski postopek začel, a se ni uspešno zaključil. Zaradi tajnosti teh dveh postopkov iz zapisnikov ni mogoče ugotoviti zakaj ni prišlo do sklenitve sodne poravnave oziroma zaradi katere pravdne stranke.

3. Sprejetje akta o odškodninski odgovornosti župana

V zvezi z odgovornostjo za dejanja, ki imajo za posledico oškodovanje proračuna je potrebno upoštevati, da je župan občinski funkcionar, ki predstavlja in zastopa občino (34a. in 33. člen Zakona o lokalni samoupravi (nadalje: ZLS)). Župan je odgovoren za pravilno, zakonito in gospodarno ravnanje in delovanje občine. ZLS ne vsebuje določb o odškodninski odgovornosti župana in regresni pravici občine zoper njega, zato je treba v primeru odškodninske odgovornosti izhajati iz materialnopravnih določb drugega odstavka 148. člena Obligacijskega zakonika (nadalje: OZ), ki določa, da ima pravna oseba v primeru, ko za posamezni primer zakon ne določa kaj drugega, pravico zahtevati povrnitev plačanega zneska od tistega, ki je škodo povzročil namenoma ali iz hude malomarnosti. Iz tega izhaja, da

odškodninsko odgovornost ureja zakon in se je ne ureja s podzakonskimi pravnimi akti. Enako velja tudi za kazniva dejanja, ki so prepuščena zakonski ureditvi in ne nižjim pravnim aktom.

Pripravila:

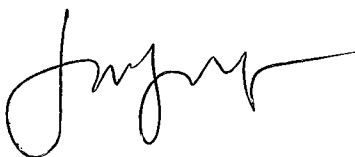
Živa Okorn, univ. dipl. prav.

Podsekretar-Občinski pravobranilec



Mag. Mateja Koprivec, univ. dipl. prav.

vodja Urada za splošne zadeve



Boštjan Trilar

Župan

