



MESTNA OBČINA KRANJ

Župan

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

- T: 04 237 31 01
- F: 04 237 31 06
- E: mok@kranj.si
- S: www.Kranj.si

3.A)

SVET MESTNE OBČINE KRANJ

Številka: 900-1/2015-41/23

Datum: 06.10.2015

Zadeva: Sklenitev sodne poravnave v zvezi s plačilom odškodnine mag. Ivani Djilas

Svet Mestne občine Kranj je na svoji redni 38. seji, dne 16.06.2010, na podlagi razprave in obravnave sprejel sklep številka 900-16/2010-3-(41/04), da se mag. Ivana Djilas, diplomirana gledališka in radijska režiserka, imenuje za direktorico Prešernovega gledališča Kranj od 01.02.2011 dalje za obdobje petih let.

Zoper zgoraj navedeni sklep Sveta Mestne občine Kranj z dne 16.06.2010, številka 900-16/2010-3-(41/04), je neizbrani kandidat Borut Veselko dne 07.07.2010 na Upravno sodišče RS vložil tožbo.

Dne 12.01.2011 je bila na podlagi sklepa Sveta Mestne občine Kranj številka 900-16/2010-41/04 o imenovanju Ivane Djilas za direktorico Prešernovega gledališča Kranj sklenjena pogodba o zaposlitvi na delovno mesto direktorice Prešernovega gledališča Kranj med Svetom zavoda Prešernovo gledališče Kranj in Ivano Djilas, in sicer za določen čas od 01.02.2011 dalje za obdobje petih let.

Dne 28.01.2011 je Upravno sodišče Republike Slovenije izdalo sodbo številka IU 903/2010-24, na podlagi katere je razsodilo, da se tožbi Boruta Veselka ugodi in se izpodbijana akta tožene stranke sklep številka 900-16/2010-3-41/12 z dne 16.06.2010 in Obvestilo o izbiri kandidata za direktorja Prešernovega gledališča številka 610-14/2010-4-47/12 z dne 18.06.2010 odpravita in se zadeva vrne Mestni občini Kranj v ponoven postopek.

V obrazložitvi sodbe je Upravno sodišče Republike Slovenije med drugim navedlo, da sodišče pripominja, da tudi kandidat, ki izpolnjuje pogoje, nima pravice biti izbran, ampak gre za to, da mu mora biti v izbirnem postopku zagotovljena pravica do enakega dostopa do delovnih mest v javnem sektorju (3. Odstavek 49. člena Ustave); pri vsebinski presoji zakonitosti izbire pa je sodišče zadržano in v skladu z ustaljeno upravno-sodno prakso uporablja test t.i. očitne (ne)razumnosti izbire (sodba Upravnega sodišča v zadevi U 1757/2008 z dne 05.08.2008), saj presoja zakonitosti akta ne zajema tudi presoje, ali je bil izbran najboljši oziroma najbolj primeren kandidat (1. odstavek 36. člena ZZ in 2. odstavek 36. člena ZUJIK). Na tej podlagi je sodišče tožbi ugodilo, izpodbijana akta odpravilo in zadevo vrnilo toženi stranki v ponoven postopek. Tožena stranka mora izdati nov upravni akt v 30 dneh od prejema sodne odločbe, pri tem je vezana na pravno mnenje sodišča, ki zadeva materialno pravo in vodenje postopka.

Na podlagi sodbe je Svet Mestne občine Kranj na svoji 4. seji, dne 16.02.2011, ponovno obravnaval predmetno zadevo. Iz zapisnika se je razvidno, da se je razpravljalo tudi o tem ali bi bilo bolj primerno, da bi bil za direktorja imenovan Kranjčan, mnenja pa so bila različna. Sprejet je bil sklep številka 900-4/2011-3-41/04, z dne 16.02.2011, da Svet Mestne občine Kranj kot ustanovitelj za v. d. direktorico Prešernovega gledališča Kranj imenuje Mirjano Drnovšček, največ za eno leto oziroma, do nastopa dela direktorja Prešernovega gledališča Kranj in da Svet Mestne občine Kranj kot ustanovitelj za direktorja Prešernovega gledališča Kranj ne imenuje Boruta Veselka oziroma mag. Ivano Djilas, na podlagi razpisa za direktorja javnega zavoda Prešernovo gledališče Kranj z dne 13.04.2010, ter da se objavi nov razpis za direktorja javnega zavoda Prešernovo gledališče Kranj.

Svet Mestne občine Kranj je torej sledil usmeritvi in napotkom Upravnega sodišča Republike Slovenije in je tako v ponovnem postopku sprejel odločitev, da se postopek ponovi in ne izbere nobenega kandidata, tudi tožnica ne. Upravno sodišče Republike Slovenije je v obrazložitvi navedlo, da je zadeva vrnjena Mestni občini Kranj v ponoven postopek, izdati pa mora nov upravni akt v tridesetih dneh od prejema sodne odločbe, vendar pa ni navedeno, kakšen mora biti ta upravni akt.

Dne 24.06.2011 je mag. Ivana Djilas po svojem pooblaščenju vložila tožbo zoper Mestno občino Kranj in od nje zahtevala plačilo 20.000,00 EUR iz naslova duševnih bolečin zaradi kršitve človekovih pravic ter plačilo 104.000,00 EUR iz naslova izgubljenega dohodka.

V svoji tožbi je tožnica zatrjevala, da je zaradi ravnanja organov Mestne občine Kranj, predvsem v razpravi o njeni kandidaturi na Mestnem svetu, ko so bile izrečene besede na njen račun diskvalifikacije v zvezi z njeno narodnostno pripadnostjo in podobno, utrpela duševne bolečine zaradi kršitve njenih ustavno zagotovljenih človekovih pravic. Tožnica meni, da ji je bilo, v ponovljenem postopku izbire direktorja Prešernovega gledališča Kranj, to delovno mesto nedosegljivo zaradi njenih osebnih okoliščin, in sicer dejstva, da prihaja iz Beograda in dejstva, da trenutno prebiva v Ljubljani, čeprav med pogoji za zasedbo delovnega mesta seveda ni bilo opredeljeno niti, da mora biti kandidat rojen v Kranju niti, da mora v Kranju prebivati. Tožnica navaja, da je ves svoj umetniški opus ustvarila v Sloveniji, prejela je Borštnikovo nagrado in se upravičeno počuti slovensko gledališko režiserko, zato je bila ob diskvalifikacijah, ki po njenem mnenju temeljijo na njeni narodni pripadnosti in kraju rojstva, močno prizadeta, saj so pri njej, kljub njenemu nedvomno velikemu prispevku slovenski gledališki umetnosti, ustvarili občutek drugorazrednosti, ko ji skupnost v živi in ustvarja pošilja sporočilo, da so zanjo, ne glede na njeno strokovnost, določeni položaji nedosegljivi.

Poleg odškodnine za duševne bolečine tožnica zahteva tudi odškodnino zaradi izgubljenega dohodka. Tožnica meni, da je MOK s sklepom o imenovanju, junija 2010, pri njej najprej ustvarila utemeljeno pravno pričakovanje, da bo, od februarja 2011 dalje, pet let vodila Prešernovo gledališče v Kranju, nato pa je februarja 2011, ne da bi jo k čemerkoli podobnemu navajala sodba Upravnega sodišča in ne da bi za to, izkazala kakršnekoli razumne razloge, sprejela odločitev, da tožnice ne imenuje, s čimer ji je povzročila tudi materialno škodo v obliki izgube dohodka. Tožnica je dne 12.01.2011 sklenjeno pogodbo o zaposlitvi izredno odpovedala dne 20.05.2011, potem, ko je, po več kot dveh mesecih, postalo jasno, da se ji delo ne zagotavlja in se ji tudi v prihodnosti ne bo.

Tožnica meni da bi v obdobju med julijem 2010 in marcem 2011, ko se je pripravljala na nastop direktorske funkcije, kot aktualna Borštnikova nagrajenka, opravila vsaj dve režiji in z njima ustvarila prihodek v višini vsaj 26.000,00 EUR (13.000,00 EUR za posamezno režijo). Prav tako bi do konca gledališke sezone 2010/11 ter v sezoni 2011/12 (do junija 2012), ki sta, zaradi načina dogovarjanja angažmajev v gledališču, za njo izgubljeni, opravila vsaj 6 režij, s čimer bi ustvarila 78.000,00 EUR prihodkov. V marcu 2011, ko je postalo jasno, da ne bo direktorica, je bilo zanjo prepozno, da bi se dogovorila za kakršenkoli režiserski angažma vse do septembra 2012, s katerim se začne sezona 2012/13, saj so repertoarji gledališč bili za to obdobje že narejeni.

Na podlagi zgoraj navedenega je tožnica od MOK v svojem tožbenem zahtevku zahtevala plačilo skupno 124.000,00 EUR, vendar pa se je z MOK pripravljena poravnati za znesek v višini 8.000,00 EUR in umakniti tožbo zoper MOK.

Na podlagi zgoraj navedenega Svetu Mestne občine Kranj predlagam v sprejem naslednji:

SKLEP

Svet Mestne občine Kranj soglaša, da Mestna občina Kranj z mag. Ivano Djilas v zadevi opr. št. I P 585/2012 sklene sodno poravnava za znesek v višini 8.000,00 EUR.


Boštjan Trilar
župan Mestne občine Kranj

[Handwritten signature]

[Handwritten initials]