

**OBČINA MIRNA**

Glavna cesta 28
8233 Mirna
T 07 30 47 153
obcina@mirna.si
<http://www.mirna.si>

M I R N A

Številka: 613-0018/2012-

Datum: 16.04.2021

ZADEVA: PREDLOG ZA OBRAVNAVO NA SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE MIRNA

NASLOV GRADIVA: Obravnava in potrditev namere za sklenitev sodne poravnave v pravnih zadevah tožeče stranke Republike Slovenije proti toženi stranki Občina Mokronog – Trebelno in druge konzorcijske občine

Gradivo pripravil: Občinska uprava Občine Mokronog Trebelno (vodilna občila projekta GOŠO)

Pristojno delovno telo: Odbor za okolje in prostor (ni zasedal)
Odbor za proračun in lokalno samoupravo (ni zasedal)

Gradivo predlaga: župan Občine Mirna

Poročevalec: župan
uradniški naziv:

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Mirna se je seznanil in potrdil namero o sklenitvi sodne poravnave v pravnih zadevah tožeče stranke Republike Slovenije proti toženi stranki Občini Mokronog – Trebelno in drugim konzorcijskim občinam, ki se na prvi stopnji vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani, pod opr. št. VII Pg 2228/2019.

Priloge:

- obrazložitev
- Sklep Vlade RS št. 71103-15/2021/3, z dne 8.4.2021
- osnutek sodne poravnave

Dušan Skerbiš
ŽUPAN





OBČINA MIRNA

Glavna cesta 28
8233 Mirna
T 07 30 47 153
obcina@mirna.si
<http://www.mirna.si>

M I R N A

Obrazložitev in potrditev namere za sklenitev sodne poravnave v pravdni zadevi tožeče stranke Republike Slovenije proti toženi stranki Občina Mokronog – Trebelno in druge konzorcijske občine

1. NASLOV AKTA

NAMERA za sklenitev sodne poravnave v pravdni zadevi tožeče stranke Republike Slovenije proti toženi stranki Občina Mokronog – Trebelno in druge konzorcijske občine

2. UVOD

Pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. VII Pg 2228/2019 poteka ponovno odločanje v gospodarskem sporu po tožbi upravičenke Republike Slovenije zoper Občino Mokronog–Trebelno in druge konzorcijske občine (Občina Mirna, Občina Mirna peč, Občina Šentrupert, Občina Trebnje, Občina Žužemberk in Občina Sevnica; v nadaljevanju: konzorcij), v katerem sedanjí tožbeni zahtevek obsega 1.906.009,06 EUR glavnice in pripadle – zakonske zamudne obresti in pravdne stroške. Tožeča in tožena stranka sta vzporedno s sodnim postopkom skušali doseči dogovor glede predmetnega spora in skleniti poravnavo. S podpisom zadnje predlagane sodne poravnave bi se toženka Občina Mokronog–Trebelno in druge konzorcijske občine zavezale Republiki Sloveniji plačati znesek v skupni višini 857.704,08 EUR do 31. 12. 2025, vsaka zavezanka zase, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi.

2. PREDSTAVITEV PROJEKTA

Projekt GOŠO, ki ga za sedem občin vodi Občina Mokronog-Trebelno, **je bil uspešno izveden in realiziran**. Projektu, ki z izvedbenega vidika zadošča vsem načrtanim ciljem, je bila s strani Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna (v nadaljevanju: Urad) očitana napaka v postopku izbora javnega izvajalca. Na podlagi ugotovitev Urada je Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (v nadaljevanju: MIZŠ) od konzorcija zahtevalo finančno korekcijo v obliki povračila 1,65 milijona evrov pridobljenih evropskih sredstev.

Izhodiščno stališče konzorcija je, da je bil celoten postopek obeh izborov izvajalca (*Sevnica se je konzorciju pridružila kasneje in je izvedla svoj postopek*) posredovan in pregledan s strani resornega ministrstva – pred podpisom pogodbe nosilne občine z MIZŠ. V času izvedbe projekta je bilo s strani MIZŠ brez pripomb potrjenih 18 zahtevkov za izplačilo, ki so potrjevali ustreznost izvedenega dela.

Glede na dejstvo, da kasneje ni bilo več objavljenega razpisa za sofinanciranje iz sredstev EU za gradnjo OŠO, omrežje ne bi bilo zgrajeno.

Kronološki opis do prijave na javni razpis

Ministrstvo za gospodarstvo, sprva pristojno za področje elektronskih komunikacij, je maja 2009 najavilo objavo javnega razpisa, ki naj bi bil objavljen junija 2009. Objavilo je tudi seznam belih lis; za konzorcij je bilo takrat določenih 1044 belih lis, za občino Sevnica pa 600 belih lis. Občine so že v juniju 2009 (objava javnega naročila na portalu javnih naročil in na portalu EU) pričele postopke za izbor zasebnega izvajalca, po takrat objavljenih podatkih o belih lisah.

Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo (v nadaljevanju: MVZT) (kasneje je prišlo do prenosa pristojnosti na MIP – Ministrstvo za infrastrukturo in prostor) je razpis objavilo dobro leto dni po najavi, 9. julija 2010. Občine so med enoletnim čakanjem pripravile vse potrebno za prijavo. Občina Mokronog-Trebelno je že 9. junija 2009 objavila javno naročilo po odprtem postopku.

Januarja 2010 je pričela veljati sprememba Zakona o elektronskih komunikacijah, ki je med drugim določila zelo visoke sankcije v primeru, ko operater izkaže komercialni interes za GOŠO in ga v dveh letih ne realizira. Aprila 2010 je MVZT objavilo osnutek 2. javnega razpisa in istočasno pričelo z ugotavljanjem komercialnega interesa pri operaterjih, ki so morali v roku 21 dni prijaviti komercialni interes GOŠO 2.

Javni razpis je MVZT končno objavilo 9. 7. 2010, štiri dni kasneje pa nov seznam belih lis, na podlagi katerega so občine ugotovile bistveno povečanje števila belih lis. Za vse druge občine konzorcija (poleg nosilne še Šentrupert, Žužemberk, Mirna Peč in Trebnje z Mirno) se je povečalo na 3.143 belih lis, za občino Sevnica pa iz 600 na 2442 belih lis.

Očitek **nosilni občini** je, da bi morala po objavi povečanega števila belih lis prekiniti postopek in objaviti novo javno naročilo. Glavni očitek **občini Sevnica** pa je bil, da bi morala, ko je ponudbena vrednost po spremembi števila belih lis presegla mejno vrednost za objavo UOOES, postopek prekiniti in začeti z novim. Je pa Občina Sevnica po končanem postopku na UOOES objavila obvestilo o oddaji naročila, s čimer so bili vsi potencialni ponudniki obveščeni o izbiri zasebnega partnerja in vrednosti pogodbe. Kljub pravni možnosti, zahtevka za revizijo ni vložil nihče.

Oddaja vloge na javni razpis GOŠO-2 in izvedba projekta

Oktober 2010 je bila oddana skupna vloga na razpis GOŠO-2 in naslednji dan je pristojna komisija MVZT za odpiranje ponudb ugotovila, da je vloga popolna in je prejela največ točk. Marca 2011 je nosilna občina odposlala, na podlagi zahteve MVZT fotokopijo celotne dokumentacije za izvedbo javnega naročila (za oba postopka), v pregled. Na osnovi temeljitega pregleda celotne dokumentacije ni bilo ugotovljenih nepravilnosti in morebitnih kršitev ZJN.

1. 6. 2011 je bila podpisana pogodba MVZT z nosilno občino konzorcija občin (Mokronog-Trebelno, Šentrupert, Žužemberk, Mirna Peč, Trebnje z Mirno in Sevnica). Mesec dni kasneje so se dela za izgradnjo GOŠO na terenu tudi začela in bila v celoti uspešno zaključena.

Gradnja hrbtničnega omrežja je bila sicer zaključena konec leta 2012, 4. januarja 2013 je bil opravljen prvi priklop. Do danes je na celotnem konzorcijskem območju zgrajenih 10.434 priključkov, od tega 8.511 aktivnih priključkov odprtega širokopasovnega omrežja, kar predstavlja 81,6 %. Vsi skupaj se moramo zavedati, da je projekt GOŠO, z vidika izvedbe dosegel vse cilje. Poudariti je potrebno, da so občine po objavi zadnjega podatka o številu belih lis, ki jih je bilo treba upoštevati, le nadaljevale začeto delo, sicer bi zamudile takratni rok za prijavo in ostale brez projekta v celoti, s čimer bi bili najbolj oškodovani občani, ki bi še danes zaman čakali na operaterja, ki bi jim ponudil odprti širokopasovni dostop do elektronskih komunikacij – interneta, IP telefonije, internetne televizije in podobno.

Le- to se je najbolj pokazalo ravno v času epidemije oz. pandemije COVID-19, ki še vedno traja, saj je šolanje na daljavo potekalo normalno, preko različnih spletnih aplikacijah so lahko potekale seje odborov in občinskih svetov in še veliko drugih postopkov, katere nam omogoča svetovni splet.

Z izgradnjo je bilo omogočeno in odprto veliko okno v svet občanom občin konzorcija.

Postopek zahtevka za vračilo sredstev in predlog poravnave

Marca 2014 je konzorcij občin prejel zahtevek MVZT za vračilo 1.648.236,75 EUR (od tega občina Sevnica 1.158.171,42 €, ostale občine konzorcija pa 490.065,33 € in dodatno še 747.837,64 €), ki ga je konzorcij v celoti zavrnil. Posledično je bila meseca maja 2015 vložena tožba zaradi vračila zneska v višini 2.396.074,39 EUR s pp. Po 3-letnem sodnem postopku, je konzorcij občin prejel sodbo v kateri so bili določeni zneski za vračilo sredstev, zoper katero sta obe stranki vložili pritožbi. Pritožbama je bilo ugodeno, zaradi česar je bila zadeva vrnjena na sodišče prve stopnje v ponovno sojenje.

S sodbo z dne 15. 10. 2018, opr. št. VII Pg 1588/2015, je Okrožno sodišče v Ljubljani delno zavrnilo tožbeni zahtevek v višini 490.065,33 EUR s pripadajočimi zakonitimi zamudnimi obrestmi od 10. 9. 2012 do plačila (I. točka izreka navedene sodbe), zavrnilo tožbeni zahtevek na plačilo zamudnih obresti za čas do vložitve tožbe (II. točka izreka sodbe) ter obsodilo toženo stranko na plačilo 1.906.009,06 EUR (III. točka izreka navedene sodbe); s sodbo je sodišče ugotovilo, da ne obstaja toženkina terjatev do tožnice, kot je to trdila tožena stranka (IV. točka izreka sodbe); ter naložilo toženki v plačilo 3.729,05 EUR pravnih stroškov (V. točka izreka). Višje sodišče v Kopru je s sklepom opr. št. Cpg 135/2019 z dne 21. 11. 2019 odločilo o pritožbah obeh strank, razveljavilo II., III., IV. in V. točko izreka prvostopenjske sodbe in zadevo vrnilo v ponovno odločanje prvostopenjskemu sodišču –

Okrožnemu sodišču v Ljubljani, kjer se sedaj gospodarski spor vodi pod opr. št. VII Pg 2228/2019.

V vmesnem času so s pristojnim ministrstvom potekali sestanki, na katerih sta obe stranki skušali najti rešitev glede predmetne zadeve in skleniti poravnavo. Rezultat sestankov je bila v letu 2020 ponudba pristojnega ministrstva za sklenitev poravnave, v kateri je bilo predvideno obročno vračilo sredstev v obdobju od 2020-2043. V predlagani poravnavi je šlo za poplačilo glavnice brez zamudnih obresti, z upoštevanjem izračuna indeksa rasti življenjskih potrebščin za posamezno občino.

Občine se s predlagano poravnavo niso strinjale, saj je pristojno ministrstvo v predlagani poravnavi v celoti sledilo zahtevanemu znesku za vračilo iz zahtevka MVZT v višini 1.906.009,06 EUR (za Občino Sevnica – **1.158.171,42 €**), le da je ta znesek razdelilo na obročna plačila v obdobju od leta 2020 do 2043. Za ostale občine konzorcija je bila poravnava predlagana za skupni znesek **747.837,64 €**, in sicer:

Sevnica	1.158.171,42 €
Mokronog-Trebelno	68.762,58 €
Šentrupert	33.134,30 €
Žužemberk	151.420,20 €
Trebnje	326.355,06 €
Mirna	100.471,76 €
Mirna Peč	67.693,74 €
SKUPAJ	1.906.009,06 €

Glede na dejstvo, da poravnava po Obligacijskem zakonu pomeni, da stranke z vzajemnimi popustitvami prekinejo spor in določijo svoje vzajemne pravice in obveznosti, pri čemer naj bi bile popustitve obojestranske, so bile občine mnenja, da v predlagani poravnavi ni obojestranske popustitve. Občine so predlagale, da bi polovico zneska poravnal konzorcij občin, preostalo polovico pa država, pri čemer bi bilo občinam omogočeno obročno plačilo sorazmernega dela zneska.

Ministrstvo za javno upravo je ob presoji vseh spornih elementov, predlogov toženih strank glede sklenitve poravnave in po proučitvi navedene sodbe Višjega sodišča v Kopru, glede na dejanske in konkretne podlage ter dokaze in projekcije nadaljnjega poteka pravnega postopka oz. gospodarskega spora, v sodelovanju z Državnim odvetništvom RS ugotovilo, da je **pristop k sklenitve sodne poravnave smiselna rešitev konkretnega gospodarskega spora**. S predlagano sodno poravnavo se med tožečo stranko in toženo stranko Občino Mokronog–Trebelno in drugimi konzorcijskimi občinami (Občino Mirna, Občino Mirna peč, Občino Šentrupert, Občino Trebnje, Občino Žužemberk in Občino Sevnica) uredi sporno razmerje tako, da se določijo vzajemne pravice in obveznosti. Namen sodne poravnave je v

prenehanju spornega razmerja, s tem pa se (ponovni) postopek pred prvostopenjski sodiščem (predčasno) zaključi.

Z zadnjo predlagano sodno poravnavo v letu 2021 se tožena stranka oz. zavezanke iz poravnave zavežejo tožeči stranki oz. upravičenki iz poravnave **plačati znesek v skupni višini 857.704,08 EUR do 31. 12. 2025, vsaka zavezanka zase**, kot je navedeno v 4. členu predloga sodne poravnave, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi, in sicer:

Sevnica	521.177,14 €
Mokronog-Trebelno	30.926,83 €
Šentrupert	14.941,80 €
Žužemberk	68.146,70 €
Trebnje	146.860,36 €
Mirna	45.195,57 €
Mirna Peč	30.455,69 €
SKUPAJ	857.704,08 €

Posamezna zavezanka lahko znesek odplača predčasno v celoti ali po zneskih, ki so nižji od celote. Predlog sodne poravnave prav tako vsebuje valorizacijsko klavzulo, po kateri je vsakokratna zavezanka dolžna enkrat letno poravnati nadomestilo za rast življenjskih potrebščin za neplačane zneske, ki jih je dolžna plačati. Nalog za plačilo se posamezni zavezanki posreduje do 28. 2. tekočega leta za neplačane zneske za preteklo leto.

V primeru, da posamezna zavezanka iz sodne poravnave do dneva zapadlosti, tj. do 31. 12. 2025, ne plača zneska, predlog sodne poravnave vsebuje še izrecno določilo, da se lahko neplačani znesek izterja v izvršilnem postopku neposredno na podlagi sodne poravnave z zakonskimi zamudnimi obrestmi in stroški.

Upravičenka (RS) se odpoveduje uveljavljanju zakonitih zamudnih obresti za čas pred sklenitvijo te sodne poravnave. Vsaka stranka te sodne poravnave krije svoje stroške postopka oz. gospodarskega spora.

Pogajanja s pristojnimi ministrstvi, z namenom doseči ugodno poravnavo za občine so res potekala nekaj časa, vendar smo lahko prepričani, da so obrodila sadove, saj smo dosegli najugodnejšo varianto za občine in občinske proračune. Na drugi strani pa bomo s poravnavo prihranili tudi stroške odvetniških storitev, ki do danes skupno že znašajo 50.000 EUR. Glede na navedeno, župan predlaga Občinskemu svetu Občine Mirna sprejem predlaganega sklepa.