



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)) in v skladu s sklepi, ki jih je sprejel senat,
izdajam

REVIZIJSKO POROČILO
O POSLOVANJU OBČINE TRŽIČ V LETU 2003
IN V OMEJENEM OBSEGU
V OBDOBJU OD 1. 1. DO 30. 9. 2004

Številka: 1215-3/2004-29

Ljubljana, 19. aprila 2005

Kazalo

1.UVOD.....	3
2.REVIZIJA IZKAZOV ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ZA LETO 2003	4
2.1 Predstavitev občine	4
2.1.1 Osnovni podatki o občini	4
2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in iz bilance stanja.....	5
2.2 Obrazložitev revizije	6
2.3 Ugotovitve.....	7
2.3.1 Sestava proračuna in zaključnega računa proračuna.....	7
2.3.2 Bilanca prihodkov in odhodkov	7
2.3.3 Račun finančnih terjatev in naložb.....	9
2.3.4 Račun financiranja	9
2.3.5 Obrazložitev podatkov iz bilance stanja.....	9
3.REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE.....	11
3.1 Obrazložitev revizije	11
3.2 Ugotovitve.....	11
3.2.1 Prezemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev	11
3.2.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu.....	11
3.2.1.2 Prezemanje obveznosti	13
3.2.1.3 Prerazporejanje sredstev proračuna	15
3.2.2 Prihodki občine	15
3.2.2.1 Davčni prihodki.....	15
3.2.2.2 Nedavčni prihodki – prihodki od premoženja	16
3.2.2.3 Kapitalski prihodki.....	18
3.2.3 Odhodki občine	19
3.2.3.1 Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje.....	20
3.2.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki	21
3.2.3.3 Tekoči in investicijski transferi	35
3.2.4 Zadolževanje.....	38
3.2.4.1 Dolgoročno zadolževanje.....	38
3.2.4.2 Kratkoročno zadolževanje.....	39
3.2.5 Druge ugotovitve	39
4.MNENJE.....	41
4.1 Mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna Občine Trzič za leto 2003	41
4.2 Mnenje o pravilnosti poslovanja Občine Trzič za leto 2003	42
4.3 Mnenje o pravilnosti poslovanja Občine Trzič v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004.....	44
5.ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA	44

1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Tržič, Trg svobode 18, Tržič (v nadaljevanju: občina) v letu 2003 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2004. Sklep o izvedbi revizije¹ je bil izdan 7. 9. 2004, dopolnitev sklepa pa 15. 11. 2004.

Cilji revizije so bili izreki mnenj o

- izkazih zaključnega računa proračuna občine za leto 2003,
- pravilnosti poslovanja občine v letu 2003,
- pravilnosti poslovanja občine v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004.

Revidirali smo izkaze zaključnega računa proračuna občine za leto 2003, ki jih po določilih 10. in 96. člena Zakona o javnih financah² (v nadaljevanju: ZJF) ter 4. člena Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna³ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa) sestavljajo

- bilanca prihodkov in odhodkov,
- račun finančnih terjatev in naložb ter
- račun financiranja.

Pregledali smo tudi obrazložitev podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003, ki jo je občina dolžna pripraviti po določilih 12. člena navodila o pripravi zaključnega računa.

Realizirani proračun občine v letu 2003 je predstavljal podlago za revidiranje pravilnosti poslovanja občine v letu 2003, realizirani proračun v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004 pa je podlaga za revidiranje poslovanja v navedenem obdobju.

V letu 2003, v obdobju od 1. 1. 2004 do 30. 9. 2004 in med revizijo je bil odgovorna oseba Pavel Rupar, župan občine.

¹ Št. 1215-3/2004-7.

² Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02 in 56/02.

³ Uradni list RS, št. 12/01.

2. REVIZIJA IZKAZOV ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ZA LETO 2003

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti občine so prikazani v tabeli 1. Občina ima 13 krajevnih skupnosti s statusom pravne osebe. Občina je ustanoviteljica sedmih javnih zavodov, ustanoviteljica javnega podjetja ter ustanoviteljica gospodarske družbe (d. o. o.).

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ⁴	15.259
Uvrstitev v skupino ⁵	3. skupina občin
Ustanovitev (leto)	1995
Premoženjskoppravna razmerja	urejena (občina se ni delila)
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan	2 podžupana, nepoklicno opravljanje funkcije
• občinski svet	24 članov
• nadzorni odbor	5 članov
• občinska uprava ⁶	42 sistemiziranih / 30 zasedenih delovnih mest

⁴ Vir: Statistične informacije, št. 150/04.

⁵ 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi; Uradni list RS, št. 72/93, 6/94, 45/94, 57/94, 14/95, 20/95, 73/95, 9/96, 44/, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98, 74/98; 12/99, 16/99 in 59/99.

⁶ Pravilnik o organizaciji, delu in sistemizaciji delovnih mest občinske uprave Občine Tržič s popravki do 26. 6. 2003.

2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in iz bilance stanja

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 in primerjava z letom 2002 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki za leti 2003 in 2002

Postavka	Realizacija v letu 2003 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2003 v odstotkih	Realizacija v letu 2002 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2002 v odstotkih	Indeks 03/02 (2)/(4)*100
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov					
A. Davčni prihodki	1.101.434	54	1.033.244	60	107
B. Nedavčni prihodki	169.733	8	129.632	7	131
C. Kapitalski prihodki	270.454	13	102.309	6	264
D. Prejete donacije	21.424	1	10.654	1	201
E. Transferni prihodki	488.378	24	447.185	26	109
F. Vsi prihodki	2.051.423	100	1.723.024	100	119
G. Tekoči odhodki	504.680	26	493.219	28	102
H. Tekoči transferi	670.956	34	581.270	33	115
I. Investicijski odhodki	727.075	37	619.384	35	117
J. Investicijski transferi	48.072	3	62.219	4	77
K. Vsi odhodki	1.950.783	100	1.756.092	100	111
L. Presežek prihodkov nad odhodki (L = F-H)	100.640		(33.068)		
Račun finančnih terjatev in naložb					
M. Prejeta vračila posojil in prodaja kapital deležev	4.853	/	943	/	515
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	4.000	/	4.000	/	100
O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	853	/	(3.057)	/	28
Račun financiranja					
P. Zadolževanje	0	/	0	/	
Q. Odplačila dolga	34.825	/	0	/	
R. Saldo računa financiranja (R=P-Q)	(34.825)	/	0	/	

Vir: računovodski izkazi za leto 2003 po 28. členu Zakona o računovodstvu.

Čeprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa proračuna, zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003 z istovrstnimi podatki bilance stanja na dan 31. 12. 2002. Indeks povečanja bilančne vsote v letu 2003 v primerjavi z letom 2002 je 104.

Tabela 3: Bilanca stanja na dan 31. 12. 2003

Postavka (1)	31. 12. 2003		31. 12. 2002		Indeks 2003/2002 (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
<i>Sredstva</i>					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	10.708.562	92	10.175.541	91	105
Kratkoročna sredstva; razen zalog in aktivne časovne razmejitev	201.673	2	138.007	1	146
Dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	29.797	0	13.459	0	221
Neplačani odhodki	727.437	6	870.705	8	84
Zaloge	2.818	0	3.860	0	73
Skupaj sredstva	11.670.287	100	11.201.572	100	104
Aktivni konti izvenbilančne evidence	17.549		60.580		29
<i>Viri sredstev</i>					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitev	732.278	6	876.785	8	84
Neplačani prihodki	72.745	1	77.578	1	94
Lastni viri in dolgoročne obveznosti	10.774.729	92	10.121.849	90	106
Dolgoročne finančne obveznosti	90.535	1	125.360	1	72
Skupaj viri sredstev	11.670.287	100	11.201.572	100	104
Pasivni konti izvenbilančne evidence	17.549		60.580		29

Vir: bilanca stanja na dan 31. 12. 2003 po 28. členu Zakona o računovodstvu.

2.2 Obrazložitev revizije

Preizkusili smo pravilnost bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja za leto 2003. Preizkusili smo tudi usklajenost in pravilnost obrazložitev podatkov in bilance stanja s podatki, izkazanimi v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003.

Za preizkus pravilnosti izkazov zaključnega računa proračuna občine smo sestavili podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vzorce smo določili z nestatističnimi metodami.

Osnovna načela, opredeljena v predpisih o izkazovanju prejemkov in izdatkov občinskega proračuna, so naslednja:

- prejemki in izdatki morajo biti izkazani v polnem (bruto) znesku, poračunavanje enih z drugimi ni dopustno (peti odstavek 2. člena ZJF),
- prihodki in odhodki se priznavajo po načelu denarnega toka; prihodek se prizna v trenutku vplačila na račun proračuna občine, odhodek pa v trenutku izplačila z računa proračuna občine, ne glede na to, kdaj je obveznost, zaradi katere je bilo izvršeno izplačilo, nastala in zapadla v plačilo (tretji odstavek 15. člena Zakona o računovodstvu, v nadaljevanju: ZR)⁷,
- za izkazovanje prejemkov in izdatkov proračuna velja, da se proračunsko leto začne in konča s koledarskim letom razen za izjeme, ki jih določi zakon.

Vrsto izkazov proračuna občine določata ZJF in ZR, obliko in vsebino izkazov določa navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.3 Ugotovitve

2.3.1 Sestava proračuna in zaključnega računa proračuna

Proračun in predlog zaključnega računa proračuna⁸ sta v splošnem delu sestavljena po ekonomski klasifikaciji, v posebnem delu pa po funkcionalni klasifikaciji. Posebni del proračuna in zaključnega računa proračuna vključujeta realizacijo finančnih načrtov krajevnih skupnosti, pojasnila k računovodskim izkazom in poslovno poročilo.

2.3.2 Bilanca prihodkov in odhodkov

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazala prihodke v znesku 2.051.423 tisoč tolarjev in odhodke v znesku 1.950.783 tisoč tolarjev ter tako izkazala za 100.640 tisoč tolarjev presežka prihodkov nad odhodki.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje napake:

2.3.2. a Evidentiranje investicijskih transferov

Občina je napačno, kot investicijski transfer, evidentirala naslednje investicijske odhodke:

- plačila podjetju GP PROJEKT ING Podjetje za gradbeništvo in inženiring, d. o. o., Ptuj za obnovo stopnišč in menjavo oken v stavbi Knjižnice dr. Toneta Pretnerja po drugi in po končni situaciji⁹ v skupnem znesku 8.598 tisoč tolarjev,
- plačila podjetju INGLINE plus, gradbeni inženiring, d. o. o., Križe za projektno dokumentacijo obnove Osnovne šole Kovor po računu¹⁰ v znesku 648 tisoč tolarjev.

⁷ Uradni list RS, št. 23/99, 30/02.

⁸ Župan je pripravil predlog zaključnega računa proračuna, ki ga občinski svet še ni sprejel.

⁹ Situacija št. 88/2003 z dne 17. 10. 2003 in 95/2003 z dne 11. 11. 2003.

¹⁰ Račun št. 0003-03 z dne 1. 4. 2003.

Občina ni upoštevala določil 15. člena ZR, 42. in 43. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹¹ (v nadaljevanju: pravilnik o kontnem načrtu) ter 6. člena Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava¹² (v nadaljevanju: pravilnik o razčlenjevanju prihodkov in odhodkov), zato so v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2003 investicijski transferi precenjeni za 9.246 tisoč tolarjev in v enakem znesku podcenjeni investicijski odhodki. Napačno razvrščanje ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.3.2. b Evidentiranje tekočih transferov

Občina je napačno, kot tekoči transfer, evidentirala naslednje tekoče odhodke:

- plačilo podjetju BB Studio BeBe, d. o. o., Ljubljana za organizacijo koncerta na podlagi računa¹³ v znesku 1.489 tisoč tolarjev,
- plačilo podjetnici Ropot Suzani Petrovič, s. p., Brežice za organizacijo koncerta na podlagi pogodbe¹⁴ v znesku 883 tisoč tolarjev.

Občina ni upoštevala določil 15. člena ZR, 40., 41. in 43. člena pravilnika o enotnem kontnem načrtu ter 6. člena pravilnika o razčlenjevanju prihodkov in odhodkov, zato so v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2003 tekoči transferi precenjeni za 2.372 tisoč tolarjev in v enakem znesku podcenjeni tekoči odhodki. Napačno razvrščanje ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.3.2.c Plačevanje obveznosti

Občina Trzič v letu 2003 ni plačala 348.161 tisoč tolarjev svojih obveznosti iz investicij v zakonitem roku, kar vpliva na izkazovanje odhodkov oz. je pomenilo izkazovanje odhodkov v naslednjem proračunskem letu.

Ravnanje občine nismo ocenili kot napako v izkazovanju odhodkov občine v letu 2003, vendar nanjo opozarjamo, ker prenos obveznosti predstavlja po vrednosti zelo pomemben znesek, ki vpliva na izkazovanje odhodkov proračuna v naslednjih letih (povezava s točkami 2.3.4, 3.2.1.2, 3.2.4).

2.3.2. d Izkazovanje odhodkov in prihodkov

Občina v letu 2003 ni izkazala prihodkov od trženja glasila Tržičan v znesku 718 tisoč tolarjev in ne odhodkov od opravljene storitve Radia Gorenc, d. o. o., Trzič (v nadaljevanju Radio Gorenc) v znesku 216 tisoč tolarjev. Prihodke je v imenu občine realiziral Radio Gorenc v obdobju od avgusta do konca novembra 2003.

¹¹ Uradni list RS, št. 54/02, 117/02, 58/03 in 134/03.

¹² Uradni list RS, št. 134/03.

¹³ Račun št. 915/02 z dne 28. 10. 2002.

¹⁴ Pogodba št. 09/02 z dne 20.10.2002.

Radio Gorenc občine ni obvestil o prihodkih v rokih, ki jih določa pogodba, zato so prihodki leta 2003 izkazani v letu 2004, vendar v manjšem in pobotnem znesku¹⁵.

Ravnanje občine je v nasprotju z določili četrtega odstavka 2. člena ZJF, ki določa, da se v proračunu izkažejo vsi prejemki, ki pripadajo občini (povezava s točko 3.2.2.2.c).

Ukrep občine

V letu 2004 je občina prejela dokumentacijo od Radia Gorenc, na podlagi katere je opravila točen obračun prihodkov in odhodkov za trženje glasila Tržičan za leti 2003 in 2004.

2.3.3 Račun finančnih terjatev in naložb

Občina je v računu finančnih terjatev in naložb predloga zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazala prejemke od prejetih vračil danih posojil v skupnem znesku 4.853 tisoč tolarjev in izdatke za povečanje kapitalskih naložb v znesku 4.000 tisoč tolarjev ter tako izkazala za 853 tisoč tolarjev presežka računa.

Pri preveritvi pravilnosti izkazovanja prejemkov in izdatkov računa finančnih terjatev in naložb napak nismo ugotovili.

2.3.4 Račun financiranja

Občina v računu financiranja predloga zaključnega računa proračuna za leto 2003 ni izkazala prejemkov iz zadolževanja, izkazala pa je 34.825 tisoč tolarjev odplačil dolga.

Pri preveritvi pravilnosti izkazovanja prejemkov in izdatkov računa financiranja napak nismo ugotovili.

Ugotovili smo, da so se za poplačilo zapadlih in neporavnanih obveznosti občine zadolžili izvajalci investicij, in sicer v znesku 348.161 tisoč tolarjev. Z najetimi krediti so izvajalci investicij poplačali svoje zapadle in neporavnane terjatve za izvršena dela na objektih oz. za dobavo opreme. Občina je obveznosti do izvajalcev prenesla na banke (kreditodajalce) in jih poplačala šele v naslednjem proračunskem letu (povezava s točkami 2.3.2.d, 3.2.4., 3.2.1.2).

Ravnanje občine nismo ocenili kot napako v izkazovanju zadolžitve občine v letu 2003, vendar nanjo opozarjamo, ker vpliva na izkazovanje izdatkov proračuna v naslednjih letih.

2.3.5 Obrazložitev podatkov iz bilance stanja

Sestavni del zaključnega računa proračuna občine je tudi obrazložitev podatkov iz bilance stanja. Vsebinsko obrazložitev podatkov iz bilance stanja določa 12. člen navodila o pripravi zaključnega računa proračuna. Občina je predlogu zaključnega računa proračuna priložila vse obrazložitve, ki jih navodilo predpisuje.

¹⁵ Izkazani so v znesku 613 tisoč tolarjev (z DDV); glede na določila pogodbe, bi morali biti izkazani v znesku 910 tisoč tolarjev (oz. 759 tisoč tolarjev brez DDV).

S primerjavo podatkov iz obrazložitve proračuna s podatki bilance stanja in pri drugih preveritvah¹⁶ smo ugotovili naslednje napake pri izkazovanju postavk bilance stanja:

2.3.5. a Neusklajena sredstva in viri rezerv

Občina je izkazovala na dan 31. 12. 2003 neusklajeno stanje med sredstvi in viri sredstev rezerv v znesku 273 tisoč tolarjev. Razliko predstavljajo obresti od deponiranih sredstev rezerv, realizirane v letu 2002, ki so na sredstvih pravilno izkazane na depozitu, niso pa bile izkazane na rezervnem skladu, temveč so povečevale prihodke občine leta 2002. Neusklajenost je bila ugotovljena že v otvoritvenem stanju sredstev in virov rezerv za leto 2003.

Ukrep občine

*Občina je med revizijo uskladila stanje sredstev in virov rezerv na dan 1. 1. 2004.*¹⁷

2.3.5. b Prenizko evidentirana vrednost osnovnih sredstev

Občina v enem primeru vlaganj v objekte ni evidentirala na povečanju vrednosti osnovnih sredstev:

- plačilo podjetju INGLINE plus, gradbeni inženiring, d. o. o., Križe za projektno dokumentacijo obnove Osnovne šole Kovor po računu¹⁸ v znesku 1.152 tisoč tolarjev.

Občina ni ravnala v skladu z določili 20. člena ZR, ki določa, da morajo računovodski izkazi prikazovati resnično in pošteno stanje sredstev, in tudi ne v skladu z določili 42. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu, ki določa, da investicijski odhodki povečujejo vrednost opredmetenih dolgoročnih sredstev v bilanci stanja.

Ukrep občine

*Občina je med revizijo odpravila napako z ustreznim knjiženjem vlaganj na objektih v upravljanju*¹⁹.

2.3.5. c Nepravilno evidentiranje osnovnih sredstev

Občinski svet je 16. 7. 2002 sprejel Odlok o poimenovanju ter načinu upravljanja in oddajanja v uporabo večnamenske dvorane v Tržiču²⁰. Z odlokom (3. člen) je določeno, da dvorano daje v upravljanje družbi Bios, d. o. o., Tržič. Pogodbo o upravljanju št. 601-07/02-04 sta stranki sklenili 11. 6. 2003. Na dan 31. 12. 2003 je v poslovnih knjigah občine objekt Osnovna šola in Dvorana tržičkih olimpijcev evidentiran med zgradbami v vrednosti 1.103.632 tisoč tolarjev.

Občina ni ravnala v skladu z določili 20. člena ZR, ki določa, da morajo računovodski izkazi prikazovati resnično in pošteno stanje sredstev in 12. člena pravilnika o enotnem kontnem načrtu, ki določa, da se vrednost sredstev danih v upravljanje ob prenosu upravljanja knjiži na ustrezni konto skupine 09 – Terjatve za sredstva dana v upravljanje.

¹⁶ Pri preveritvah pravilnosti poslovanja.

¹⁷ Temeljnica 191 z dne 30. 9. 2004.

¹⁸ Račun št. 0001-03 z dne 13. 1. 2003.

¹⁹ Temeljnica 233/1 z dne 30. 11. 2004.

²⁰ Uradni list RS, št. 69/02.

Na dan 1. 1. 2004 (pred revizijo) je občina izkazala celotno vrednost objekta na ustreznem kontu skupine 09 – Terjatve za sredstva dana v upravljanje.

3. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE

3.1 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2003 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali naslednje štiri segmente:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Pri segmentu prihodkov in odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušanim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno. Če je ugotovljena nepravilnost izhajala iz dejanja pred obdobjem, ki je bilo predmet revizije, je nismo upoštevali pri izreku mnenja o poslovanju revidiranega obdobja.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vse vzorce smo določili nestatistično.

3.2 Ugotovitve

3.2.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

3.2.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Odlok o proračunu občine za leto 2003 je bil sprejet 26. 6. 2002 (veljaven od 13. 7. 2002) in dvakrat spremenjen: prvič 27. 12. 2002 (veljaven od 24. 1. 2003) in drugič 18. 11. 2003 (veljaven od 29. 11. 2003). Občinski svet zaključnega računa proračuna za leto 2003 še ni potrdil.

V zaključnem računu proračuna so izkazani prihodki občine v znesku 2.051.423 tisoč tolarjev. Realizirani prihodki proračuna predstavljajo samo 88 odstotkov vseh v proračunu načrtovanih prihodkov. Nerealizirani so prihodki od odškodnin za objekte individualne komunalne rabe v znesku 360 milijonov tolarjev, kar je bistveno vplivalo na izvrševanje proračuna.

Odhodki proračuna so realizirani v znesku 1.950.783 tisoč tolarjev oz. 81 odstotkov načrtovanih odhodkov. Posledica tako nizke realizacije proračuna je vidna v zelo velikem obsegu neplačanih odhodkov, ki so na koncu leta dosegli kar 870.705 tisoč tolarjev²¹ oz. 44 odstotkov realiziranih odhodkov.

Prejemki računa finančnih terjatev in naložb so realizirani samo v višini 9 odstotkov načrtovanih, ker ni bila realizirana načrtovana prodaja kapitalskega deleža v banki. Izdatki računa so realizirani v načrtovanem obsegu.

Realizirani prejemki in izdatki računa financiranja skoraj ne odstopajo od načrtovanega obsega²². Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2003 so prikazani v tabeli 4.

Tabela 4: Prihodki/prejemki in odhodki/izdatki sprejetega in realiziranega proračuna za leto 2003

Izkaz / Postavka		Sprejeti proračun I (SP I)	Sprejeti proračun II (SP II)	Sprejeti proračun III (SP III)	Realizirani proračun RP	Indeks RP/SP I	Indeks RP/SP III
(1)	(2)	v tisoč tolarjih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v tisoč tolarjih (5)	v tisoč tolarjih (6)	(6)/(3)*100 (7)	(6)/(5)*100 (8)
Bilanca prihodkov in odhodkov							
F.	Vsi prihodki	1.799.711	2.253.342	2.324.088	2.051.423	114	88
K.	Vsi odhodki	1.838.640	2.284.535	2.413.554	1.950.783	106	81
L.	Presežek prihodkov nad odhodki (L = F-K)	(38.929)	(31.193)	(89.466)	100.640	259	112
Račun finančnih terjatev in naložb (RFTN)							
M.	Prejeta vračila posojil in prodaja kapital. deležev	1.300	5.300	56.605	4.853	373	9
N.	Dana posojila in poveč. kapital. deležev	0	4.000	4.000	4.000		100
O.	Saldo računa finančnih terjat. in naložb (O=M-N)	1.300	1.300	52.605	853	66	2
Račun financiranja							
P	Zadolževanje	0	0	110.000	0		0
Q.	Odplačila dolga	31.250	32.950	145.000	34.825	111	24
R.	Neto odplačila dolga (R=P-Q)	(31.250)	(32.950)	(35.000)	(34.825)	111	99
S	Vsi prejemki	1.801.011	2.258.642	2.490.693	2.056.276	114	83
T.	Vsi izdatki	1.869.890	2.321.485	2.562.554	1.989.608	106	78
U.	Sprememba stanja na računih (U=S-T)	(68.879)	(62.843)	(71.861)	66.667	/	/

Viri: Odlok o proračunu Občine Trzič za leto 2003 (Uradni list RS, št. 61/02), Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Trzič za leto 2003 (Uradni list RS, št. št. 7/03), Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Trzič za leto 2003 (Uradni list RS, št. 117/03), Predlog odloka o zaključnem računu proračuna Občine Trzič za leto 2003 še ni sprejet.

²¹ Podatek iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003 vključuje vse neplačane obveznosti (zapadle in še nezapadle).

²² V rebalansu proračuna so v račun financiranja pomotoma vključeni tudi prejeti in vrnjeni kratkoročni krediti, ki jih predlog zaključnega računa proračuna ne vsebuje več.

3.2.1.2 Prezemanje obveznosti

Župan je v letu 2003 sklenil sedem pogodb²³, na podlagi katerih so bile zapadle obveznosti občine do izvajalcev investicij prenesene na banke, izvajalci investicije pa so od banke prejeli kratkoročni kredit, s katerim so poplačali svoje obveznosti. Osnovni podatki o sklenjenih pogodbah oz. dogovorih so v tabeli 5. V glavni knjigi so vse obveznosti knjižene na kontu 234 – Ostale kratkoročne obveznosti iz poslovanja.

Tabela 5: Pogodbe o asignacijah, sklenjene v letu 2003

Banka	Znesek zadolžitve v tolarjih	Izvajalec investicije	Znesek obveznosti v tolarjih	Številka pogodbe	Datum pogodbe	Stanje 30. 9. 2004 v tolarjih
Nova LB d. d., Ljubljana	190.932.884	SCT, d. d., Ljubljana	142.897.025	brez	7. 4. 03	0
		GP Project ING, d.o.o., Ptuj	30.908.292	194300366	14. 10. 03	0
		Tarantela, d. o. o., Ljubljana in UMT, d. o. o., Ljubljana	17.127.567	brez	20. 10. 03	0
Raiffeissen Krekova banka Maribor	37.028.075	CityWall, d. o. o., Ljubljana	14.940.000	brez	23. 10. 03*	0
		UMT, d. o. o., Ljubljana	22.088.075	502701-OT	19. 3. 03	0
Volksbank Ljudska banka Ljubljana	112.888.636	UMT, d. o. o., Ljubljana	112.888.636	502701-OT	18. 7. 03	77.888.635
Nova KBM, d. d., Maribor	7.311.648	Morandel Bogdan, s.p., Zgornja Korena	7.311.648	brez št.	28. 11. 03	7.311.648
Skupaj	348.161.243		348.161.243			85.200.283

S sklepanjem asignacijskih pogodb so bili določeni novi roki plačila obveznosti (prenos obveznosti v naslednje proračunsko leto) in prevzete nove obveznosti občine, ki izhajajo iz obračuna obresti in drugih stroškov najetja kredita (stroški najetja, vodenja in podaljševanja kredita). V naslednje leto prenesene obveznosti (368.174 tisoč tolarjev²⁴) predstavljajo 51,5 odstotkov v proračunu za leto 2003 načrtovanih investicijskih odhodkov (714.667 tisoč tolarjev).

Na podlagi pogodb o izvedbi posameznih investicij in pogodb o asignacijah so izvajalci obračunali občini zamudne oz. pogodbeno dogovorjene obresti in druge stroške, ki so bili v letih 2003 in 2004²⁵ plačani v zneskih, kot je prikazano v tabeli 6.

²³ Pogodbe imajo različne nazive, vsebinsko pa so enake; vse imajo značaj asignacijske pogodbe, pri čemer kreditorejemalec ni občina, ampak izvajalec investicije, vsi stroški najetja in odplačila kredita pa bremenijo občino.

²⁴ Prenos zapadlih obveznosti v znesku 348.161 tisoč tolarjev in obveznosti iz obračunanih obresti za leto 2004 v znesku 20.013 tisoč tolarjev.

²⁵ Upoštevana so plačila do konca oktobra 2004.

Tabela 6: Obračune in plačane obresti v letu 2003 in 2004

Izvajalec	Znesek 2003 v tolarjih	Znesek 2004 v tolarjih	Opombe
Morandel Bogdan, s. p., Zgornja Korena	0	498.065	Obračun Nova KBM
GP Project ING, d. o. o., Ptuj	344.791	2.597.876	Obračun Project
UMT, d. o. o., Ljubljana	18.970.570	16.099.201	Obračun UMT in NLB
CityWall, d. o. o., Ljubljana	2.158.437	817.660	Obračun CityWall
Skupaj	21.473.798	20.012.802	

Zaračunane in plačane obresti po asignacijskih pogodbah so v letu 2003 dosegle 1 odstotek vseh v letu 2003 realiziranih prihodkov občine. Zaračunane in plačane obresti do oktobra 2004 pa dosegajo 0,8 odstotka načrtovanih prihodkov proračuna za leto 2004.

Sklepanje asignacijskih pogodb je v nasprotju z ukrepi za uravnoteženje proračuna oz. načinom izvrševanja proračuna, kadar načrtovani izdatki presegajo prejemke, kot jih predpisujeta 40. člen ZJF in 9. člen Odloka o proračunu Občine Tržič.

ZJF določa naslednje ukrepe za uravnoteženje proračuna: začasno ustavitev prevzemanja obveznosti, podaljšanje pogodbenih rokov plačil in ustavitev prerazporejanja sredstev. Občinski odlok določa, da če prihodki med letom ne pritekajo v predvidenem obsegu, župan lahko začasno zmanjša zneske sredstev, ki so razporejeni za posamezen namen, ali začasno, največ za 45 dni, zadrži uporabo teh sredstev.

Če z začasnimi ukrepi kljub temu prihodki proračuna v tekočem letu ne zadostujejo za pokritje vseh odhodkov, je potreben rebalans proračuna. V obrazložitvah rebalansa proračuna, ki ga je občinski svet potrdil 18. 11. 2003, je pojasnjeno, da se sprejema zaradi uskladitve pričakovanih prihodkov in vključitve novih oz. spremenjenih obveznosti v proračun, ki pri sprejemanju proračuna niso bile predvidene²⁶. Obrazložitev ne navaja neporavnanih obveznosti in tudi ne načina njihovega prenašanja v naslednje leto.

Sklepanje asigancijskih pogodb je tudi v nasprotju z določili 52. člena ZJF in 18. člena Zakona o izvrševanju proračuna RS za leto 2003 in 2004²⁷ (v nadaljevanju ZIPRS0304), ki določata najkrajši plačilni rok za plačilo obveznosti za investicijske odhodke 60 dni oz. 90 dni (v dogovorjenih primerih) od dneva prejema listine za plačilo.

Pojasnilo občine

Občina je leta 1997 sprejela Strategijo dolgoročnega razvoja infrastrukture na področju izobraževanja, vzgoje in športa, v kateri je določila prenovo in gradnjo objektov na navedenih področjih. Ob sprejemanju strategije je načrtovala velik delež sofinanciranja Ministrstva za šolstvo, znanost in šport, kar pa ni bilo uresničeno.

Prenovo in gradnjo novih objektov so določali tako predpisi (uvedba devetletke), kot odločba Zdravstvenega inšpektorata RS, ki je ugotovil, da objekt ne ustreza predpisom za izvajanje

²⁶ Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2003 št. 401-02/02-06 z dne 20. 10. 2003.

²⁷ Uradni list RS, št. 110/03 in 121/03.

pouka. Odločila se je za gradnjo nove šole in športne dvorane ter obnovo druge šole z lastnimi sredstvi. Ker zadolževanje ni bilo več mogoče, je podaljševala roke plačil s sprejemanjem asignacijskih pogodb.

3.2.1.3 Prerazporejanje sredstev proračuna

Odlok o proračunu Občine Trzič za leto 2003 v 10. členu pooblašča župana, da odloča o prerazporeditvah pravic porabe med proračunskimi postavkami v okviru namena do višine 20 odstotkov večje postavke, med katerima se opravi prerazporeditev. Pri pregledu sklepov²⁸ o prerazporeditvah sredstev nismo ugotovili nepravilnosti, vendar opozarjamo, da določila odloka o prerazporejanju sredstev, ki jih vsebuje Odlok o proračunu Občine Trzič za leto 2003, lahko pomenijo popolno spreminjanje (ukinjanje ali bistveno povečevanje) manjših proračunskih postavk.

3.2.2 Prihodki občine

V bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna za leto 2003 so izkazani prihodki občine v znesku 2.051.423 tisoč tolarjev. V obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004 so bili realizirani prihodki v znesku 1.473.320 tisoč tolarjev.

Preverili smo

- davčne prihodke: takso za obremenjevanje vode in takso za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov, realizirane v letu 2003,
- nedavčne prihodke: najemnine za poslovne in stanovanjske prostore v letu 2003 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004,
- kapitalske prihodke: prihodke od prodaje premoženja občine v letu 2003 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004,
- prihodke od blaga in storitev v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004.

3.2.2.1 Davčni prihodki

Davčni prihodki so v bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazani v znesku 1.101.434 tisoč tolarjev in predstavljajo 54 odstotkov realiziranih prihodkov.

Prihodki od takse za obremenjevanje vode

V bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 so prihodki od takse za obremenjevanje vode izkazani v znesku 93.140 tisoč tolarjev in predstavljajo 4,5 odstotkov vseh izkazanih prihodkov občine oz. 8,5 odstotkov davčnih prihodkov občine. S preizkušanjem nismo ugotovili nepravilnosti.

Prihodki od takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov

V bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 so prihodki od takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov izkazani v znesku 38.807 tisoč tolarjev in predstavljajo 1,9 odstotkov vseh izkazanih prihodkov občine oz. 3,5 odstotkov davčnih prihodkov občine. S preizkušanjem nismo ugotovili nepravilnosti.

²⁸ Župan je v letu 2003 izdal 32 sklepov o prerazporeditvah pravic porabe sredstev.

3.2.2.2 Nedavčni prihodki – prihodki od premoženja

Nedavčni prihodki so v bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazani v znesku 169.733 tisoč tolarjev in predstavljajo 8 odstotkov vseh izkazanih prihodkov. Prihodki od premoženja so izkazani v znesku 109.595 tisoč tolarjev, kar predstavlja skoraj 65 odstotkov nedavčnih prihodkov. Preverili smo pravilnost postopkov oddaje stanovanj in poslovnih prostorov v najem ter pravilnost obračuna najemnin. Sočasno s preveritvami, ki smo jih opravili pri reviziji odhodkov, smo preverili tudi del prihodkov od prodaje blaga in storitev, ki so sestavni del nedavčnih prihodkov.

Pri preizkušanju smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

3.2.2.2.a Določanje najemnine za poslovne prostore

Občina je z dvema najemnikoma sklenila pogodbo o oddaji prostorov v najem v nasprotju z določili Pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov v najem (v nadaljevanju: pravilnik o najemu), ki ga je sprejel Izvršni svet Občine Tržič 7. 6. 1994²⁹.

Občina je z najemnikoma Zavarovalnico Triglav, d. d., Območna enota Kranj (v nadaljevanju: zavarovalnica) in Uzar, Tiskarna Uzar Boštjan Uzar, s. p., Tržič (v nadaljevanju: tiskarna Uzar) sklenila pogodbi o oddaji prostorov v najem³⁰. Poslovna prostora se nahajata na območju I (Balos, Trg svobode) in oba najemnika se ukvarjata s pridobitno dejavnostjo, ki je uvrščena v skupino A. Pravilnik o najemu za najemnike, ki so uvrščeni v I/A, določa najnižjo letno najemnino v višini 16 odstotkov od vrednosti prostorov. V pogodbah je določena najemnina v višini 11 odstotkov od vrednosti prostorov. Višina najemnine je določena na podlagi Sklepa o uskladitvi vrednosti poslovnih prostorov³¹, ki ga je 9. 4. 1998 izdal urad za urejanje prostora³². Po določilih 19. člena pravilnika o drugačni višini najemnine, kot jo določa pravilnik, lahko odloča komisija za stanovanjsko gospodarstvo.

Najemnina je bila najemnikoma določena v neskladju z določili pravilnika o najemu in na podlagi sklepa za to nepristojnega urada. Ocenjena razlika v vrednosti najemnine zaradi napačno določene letne stopnje najemnine (razlika med 11- in 16-odstotno stopnjo), ki pomeni prenizke prihodke občine, znaša skupno 101 tisoč tolarjev (razlika za zavarovalnico je 16 tisoč tolarjev, za tiskarno Uzar pa 85 tisoč tolarjev).

3.2.2.2.b Znižanje najemnine za poslovne prostore

Komisija za stanovanjska vprašanja, ki v skladu s pravilnikom o najemu, lahko odloča o znižanju najemnine, je

- s sklepom³³ znižala najemnino za poslovne prostore Radiu Gorenc in jo določila v znesku 105 evrov na mesec. Tako določena najemnina predstavlja 1/3 najemnine, ki jo je plačeval predhodnik Radio Tržič, in 15 odstotkov obračunane najemnine po merilih, ki jih za najnižjo najemnino določa pravilnik.

²⁹ Veljavnost pravilnika je potrdil statut Občine Tržič, ki ga je sprejel občinski svet 27. 1. 1999.

³⁰ Pogodba o oddaji prostorov v najem z zavarovalnico št. 363-024/00-05, sklenjena 13. 12. 2000 in s tiskarno Uzar, brez številke, sklenjena 22. 3. 2000.

³¹ Št. 363-015/97-05.

³² Urad je notranja organizacijska enota občinske uprave.

³³ Št. 363-01/99-05 z 31. 1. 2002.

- odločila o višini najemnine pri najemni pogodbi³⁴, s katero so bili oddani v najem poslovni prostori na Cankarjevi ulici družbi BIOS, d. o. o., Tržič (v nadaljevanju: Bios). Mesečna najemnina je določena v znesku 13.918 tolarjev ali 62 evrov³⁵, kar je manj kot ena četrtnina vrednosti najemnine, kot jo določa pravilnik. Športni zvezi, ki je v isti stavbi in je najemnik za polovico manjše površine (20,94 kvadratnih metrov), je bila obračunana višja najemnina.

Navedena primera zniževanja najemnine ne obravnavamo kot nepravilnost, saj sta znižanji v skladu s pooblastili komisije za stanovanjsko gospodarstvo iz 19. člena pravilnika o najemninah, v katerem je določeno, da lahko komisija določi višino najemnine ne glede na določila pravilnika. Na zniževanja najemnin pa opozarjamo, saj kažejo na neenakopravno obravnavanje najemnikov.

Ukrep občine

Občinski svet je 22. 12. 2004 sprejel nov Pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov, garaž in garažnih boksov v najem³⁶, v katerem je določeno (29. člen), da se najemnine za sedanje najemnike uskladijo v roku 30 dni po uveljavitvi pravilnika.

3.2.2.2. c Trženje glasila Tržičan

Občina je 1. 6. 2003 brez zbiranja ponudb z Radiom Gorenc sklenila pogodbo o trženju občinskega glasila Občine Tržič³⁷, v kateri je določila, da se Radiu Gorenc podeli ekskluzivna pravica do trženja reklamnega prostora (tri strani) v glasilu Tržičan. V pogodbi je določeno, da za opravljeno delo Radiu Gorenc pripada provizija v višini 30 odstotkov plačane realizacije, ki se obračuna tako, da občina vroči Radiu Gorenc račun za prodan reklamni prostor, zmanjšan za provizijo in druge morebitne stroške. Račun se sestavi na podlagi sporočila o zneskih prilivov od trženja reklamnega prostora, ki ga Radio Gorenc do 8. v mesecu vroča občini. Pogodba je bila sklenjena za pet let in se po 12 mesecih avtomatsko podaljša za naslednjih pet let.

Sklepanje pogodbe brez zbiranja ponudb je v nasprotju z določili 1. člena Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti (v povezavi s 125. členom Zakona o javnih naročilih³⁸; v nadaljevanju: ZJN-1), ki določa, da se naročila oddajo z zbiranjem ponudb. Občina je kršila tudi določila 53. člena ZJF, ki določa, da se pogodba za naročilo storitev v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo v skladu s predpisi o javnem naročanju.

Pogodbeno določilo o zaračunavanju prilivov od trženja reklamnega prostora v glasilu v neto znesku (pobot zneska bruto prilivov od reklam z zneski provizije in stroškov izvajalca) je v nasprotju z določili bruto načela izkazovanja prejemkov in izdatkov proračuna, ki ga predpisuje peti odstavek 2. člena ZJF (vsi prejemki in izdatki se izkazujejo v bruto znesku, brez medsebojnega poračunavanja).

³⁴ Št. 363-003/02-05 z 29. 3. 2002.

³⁵ Preračun na dan sprejetja sklepa.

³⁶ Uradni list RS št. 2/05.

³⁷ Pogodba nima številke.

³⁸ Uradni list RS, št. 39/00, 102/00 in 2/04.

Prvi račun³⁹ v znesku 613 tisoč tolarjev za obračun prihodkov od trženja glasila je občina izdala 8. 1. 2004. Med revizijo je Radio Gorenc vročil vso dokumentacijo, potrebno za obračun prihodkov od trženja glasila Tržičan v letu 2003, na podlagi katere smo ugotovili realizacijo prihodkov⁴⁰ v znesku 718 tisoč tolarjev (povezava s točko 2.3.2.d).

Ukrepi občine

Občina je 29. 11. 2004 z Radiom Gorenc sklenila aneks št.1 k pogodbi, s katerim je odpravila pobot plačil za oglaševalski prostor s provizijo od trženja. Radio Gorenc je 7. 2. 2005 sestavil obračun realizacije prihodkov od trženja glasila Tržičan v letu 2004 in obračun⁴¹ za provizijo za leto 2004.

3.2.2.3 Kapitalski prihodki

Občina je v rebalansu proračuna za leto 2003 načrtovala 238.711 tisoč tolarjev kapitalskih prihodkov, in sicer od prodaje zgradb, prostorov in zemljišč. Dejansko so bili realizirani kapitalski prihodki v znesku 270.454 tisoč tolarjev in predstavljajo 13,2 odstotka vseh realiziranih prihodkov občine v letu 2003.

S preizkušanjem podatkov o prodaji premoženja smo ugotovili naslednje nepravilnosti in neskladnosti s predpisi:

3.2.2.3.a Program prodaje občinskega premoženja

Župan ob sprejemanju proračuna za leto 2003 občinskemu svetu ni predložil letnega programa prodaje občinskega premoženja, kot ga predpisuje 13. člen ZJF. Enako določilo vsebuje tudi drugi odstavek 80.č člena ZJF, ki predpisuje vsebino programa in določa, da program obsega seznam finančnega in stvarnega premoženja, ki se prodaja, in sicer ločeno po kapitalskih naložbah in nepremičninah ter premičninah, pri čemer se navede vrsta in obseg premoženja, ki se prodaja (šesti odstavek 80.č člena). Slednji določili sta pomembni predvsem zato, ker se kupnina za občinsko premoženje lahko uporablja samo za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja občine (drugi odstavek 80. člena ZJF).

3.2.2.3.b Prodaja stanovanj

Občina je v letu 2003 prodala dvema fizičnima osebama stanovanji v skupni vrednosti 10.344 tisoč tolarjev s sklenitvijo neposrednih pogodb⁴². O načinu prodaje je s sprejemom posameznega programa prodaje sklepal občinski svet.

V 80.f členu ZJF je predpisano, da se prodaja nepotrebnih zasedenih in najemnih stanovanj opravi na podlagi javne objave, pri čemer imajo osebe, ki jih uporabljajo, pod enakimi pogoji predkupno pravico. Prodaja stanovanj tudi ne sodi med izjeme, pri katerih je dovoljeno sklepanje neposredne pogodbe, kot jih določa 1. točka četrtega odstavka 80.f člena ZJF.

³⁹ Št. 04012 v znesku 511 tisoč tolarjev brez DDV.

⁴⁰ Vsi računi za objave oglasov v glasilu Tržičan v obdobju od junija (podpis pogodbe) do konca leta 2003.

⁴¹ Št. 5000001 z dne 8. 1. 2005

⁴² Po pogodbi št. 362-12/03 – 05 je bilo prodano stanovanje v vrednosti 4.595 tisoč tolarjev, po pogodbi št. 362-20/03 – 05 pa v vrednosti 5.749 tisoč tolarjev.

3.2.2.3.c Plačilo kupnine

Občina je s pogodbo⁴³ v letu 2002 prodala fizični osebi zazidano stavbno zemljišče v vrednosti 1.789 tisoč tolarjev. V pogodbi je bilo dogovorjeno, da kupec plača kupnino v dveh obrokih, in sicer 30. 10. 2002 v znesku 894 tisoč tolarjev in 20. 12. 2002 še preostali znesek. Če pride do zamude, je prodajalec upravičen zaračunati zamudne obresti. Kupnina je bila plačana 23. 1. 2003, občina pa za zamudo ni obračunala zamudnih obresti. Nezaračunane zamudne obresti po obračunu občine znašajo 55 tisoč tolarjev.

Ukrep občine

Občina je 26. 11. 2004 sestavila obračun zamudnih obresti v znesku 55 tisoč tolarjev in ga vročila kupcu nepremičnine ter v poslovnih knjigah vzpostavila terjatev do kupca.

3.2.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazala 1.950.783 tisoč tolarjev odhodkov. Preverili smo plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje, delne tekoče odhodke⁴⁴ in investicijske odhodke ter transfere. Vrednostni podatki posameznih vrst odhodkov so v tabeli 7.

Občina je v glavni knjigi proračuna v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004 izkazala odhodke v znesku 1.510.154 tisoč tolarjev. Plače, tekoče odhodke in investicijske odhodke smo preverili v omejenem obsegu.

Tabela 7: Načrtovani in realizirani odhodki občine v letu 2003

Opis vrste odhodka	Sprejeti proračun I (SP I) v tisoč tolarjih	Sprejeti proračun II (SP II) v tisoč tolarjih	Sprejeti proračun III (SP III) v tisoč tolarjih	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih	Indeks (RP)/(SP III)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(5)/(4)*100
Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje	145.485	145.930	144.262	140.455	97
Tekoči in investicijski odhodki	980.759	1.418.813	1.492.516	1.091.300	73
Tekoči in investicijski transferi	712.396	719.792	776.776	719.028	93
Vsi odhodki	1.838.640	2.284.535	2.413.554	1.950.783	81

Viri: Odlok o proračunu Občine Tržič za leto 2003 (Uradni list RS, št. 61/02), Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2003 (Uradni list RS, št. št. 7/03), Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2003 (Uradni list RS, št. 117/03), Predlog odloka o zaključnem računu proračuna Občine Tržič za leto 2003.

⁴³ Št. 466-93/02-05 z dne 19. 7. 2002.

⁴⁴ Tekoči odhodki brez plač in drugih osebnih prejemkov ter brez izplačil funkcionarjem.

3.2.3.1 Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje

Odhodki za plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje so v predlogu zaključnega računa proračuna izkazani v znesku 140.455 tisoč tolarjev in predstavljajo 7,2 odstotka vseh realiziranih odhodkov. S preizkušanjem podatkov smo ugotovili naslednji nepravilnosti:

3.2.3.1.a Nepravilna razporeditev delavca

Pri preveritvi izpolnjevanja pogojev za razporeditev delavcev na delovno mesto smo ugotovili, da je na delovno mesto vršilca dolžnosti pomočnika predstojnika – vodjo urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe, razporejen delavec, ki nima ustrezne izobrazbe.

Kot pogoj za zasedbo delovnega mesta se zahteva visoka oziroma univerzitetna izobrazba ter izpit iz upravnega postopka. Delavec ima priznано šesto stopnjo izobrazbe.

Isti delavec je bil razporejen na dve delovni mesti hkrati, in sicer na delovno mesto 'koordinator projektov na področju turizma in gospodarstva na občini Tržič v tajništvu občine' in na delovno mesto 'vršilca dolžnosti pomočnika predstojnika – vodjo urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe'⁴⁵.

Razporeditev na delovno mesto brez izpolnjevanja predpisanih pogojev je v nasprotju z določili 3. in 4. člena Zakona o delavcih v državnih organih⁴⁶ (v nadaljevanju: ZDDO), razporeditev na dve delovni mesti pa ni v skladu z določili 3. člena ZDDO.

Ukrep občine

V letu 2003 je bil pripravljen nov Odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Tržič (Uradni list RS, št. 114/03 z 12. 11. 2003), s katerim sta bili združeni dve notranji organizacijski enoti, in sicer Urad za gospodarstvo in gospodarske javne službe ter Urad za družbene dejavnosti. Urad za gospodarstvo in družbene dejavnosti je prevzela uslužbenka, ki je do tedaj vodila Urad za družbene dejavnosti.

3.2.3.1.b Nepravilno določen dodatek za vodenje

Delavcu, ki je bil nepravilno razporejen na dve delovni mesti (povezava s točko 3.2.3.1.a) in ni izpolnjeval pogojev za delovno mesto vodje urada, je bil določen dodatek za vodenje po 7. členu Uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah vlade RS in v upravnih organih⁴⁷ (v nadaljevanju: uredba o količnikih). Ker delavec ni izpolnjeval pogojev za delovno mesto vodje urada, mu dodatek ni pripadal. Dodatek za vodenje je bil v letu 2003 obračunan in izplačan v znesku 389 tisoč tolarjev.

3.2.3.1.c Obračun stroškov potovanja

Občina je 11. 12. 2002 izdala dva potna naloga (št. 224 in 225), s katerima je napotila na službeno pot v tujino dve osebi, ki nista bili zaposleni v občinski upravi. Iz napotila na

⁴⁵ V letu 2003 je delavec prejel osnovno plačo po določilih 65. člena ZDDO za delovno mesto koordinatorja projektov na področju turizma in gospodarstva na občini.

⁴⁶ Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93, 18/94, 70/97, 87/97, 38/99, 56/02.

⁴⁷ Uradni list RS, št. 35/96, 5/98, 33/00, 1/01, 63/01, 37/02, 61/02, 105/02.

službeno pot ni razviden razlog ali namen potovanja. V letu 2003 so bili osebama obračunani stroški v skupnem znesku 228 tisoč tolarjev (vsaki 114 tisoč tolarjev). Obračun stroškov je bil opravljen kot pri pogodbenem delu⁴⁸. Prejemnika plačila nista imela sklepa ustreznega organa občine o imenovanju v določeno komisijo ali drug organ občine oz. druge listine, ki bi dokazovala, da je povračilo stroškov povezano z delovanjem občine.

Po določenih drugega odstavka 2. člena ZJF se sredstva proračuna uporabljajo za financiranje funkcij občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in za druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni in občinskimi predpisi v obsegu, ki je nujen za delovanje in izvajanje nalog ter programov občine.

Pojasnilo občine

Občina je osebama plačala potne stroške (letalsko karto, letališke stroške) za potovanje v tujino. Ena oseba je bila vodja potovanja (župnik iz Loma pod Storžičem), druga pa županova žena.

3.2.3.1.d Obračun bonitete za uporabo avtomobila

Na podlagi Navodila o uporabi službenih vozil v lasti in uporabi Občine Tržič⁴⁹, ki ga je 28. 3. 2003 izdal župan občine, je podžupan občine 14. 4. 2003 podpisal pogodbo o uporabi službenega vozila št. 341-01/03-02, s katero je bilo vozilo citroen C5 dano v uporabo županu. V pogodbi je določeno, da župan lahko uporablja vozilo v službene in zasebne namene.

Županu je bila obračunana boniteta kot samostojen prejemek in ne pri obračunu funkcionarske nagrade, tako kot določa 6. člen pogodbe. Obračun dohodnine za boniteto je bremenil občino in ne župana. Med revizijo je opravljen ponoven izračun za leto 2003⁵⁰, pri katerem smo ugotovili, da je v letu 2003 župan plačal za 15 tisoč tolarjev prenizko boniteto zaradi uporabe vozila tudi v zasebne namene.

Tudi v letu 2004 je župan uporabljal avto v zasebne namene, obračun dohodnine od bonitete pa se je še vedno obračunaval v nasprotju z 2. členom ZJF in določili pogodbe. V breme občine je bilo obračunano za 163 tisoč tolarjev dohodnine, ki bi morala biti obračunana v breme plačila za neprofesionalno opravljanje funkcije župana, kot določa 6. člen pogodbe.

Ukrepi občine

Občina je z županom sklenila dogovor⁵¹ o poplačilu dohodnine (vračilu sredstev v proračun) v petih obrokih.

3.2.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v predlogu zaključnega računa proračuna izkazani v znesku 1.098.900 tisoč tolarjev in predstavljajo 56,3 odstotka vseh realiziranih odhodkov.

⁴⁸ Pogodbeno delo z vsemi predpisanimi dajatvami.

⁴⁹ Št. 013-01/97-08.

⁵⁰ Pri izračunu za leto 2003 je bilo upoštevano, da je župan prejel že dokončno odločbo o odmeri dohodnine za leto 2003 in je izračunana samo razlika, ki bremeni župana.

⁵¹ Dogovor o višini in načinu odtegnitve skupnega zneska akontacije dohodnine, obračunane kot boniteta za uporabo službenega vozila od nagrade za neprofesionalno opravljanje funkcije župana z dne 4. 2. 2005.

S preizkušanjem podatkov smo ugotovili naslednji nepravilnosti:

Delni tekoči odhodki

3.2.3.2.a Nepravilno izločanje sredstev v rezervo

V 14. členu Odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2003 je določeno, da se proračunska rezerva občine oblikuje v višini 0,5 odstotka skupno doseženih letnih prihodkov proračuna. V predlogu zaključnega računa proračuna so za leto 2003 oblikovana sredstva rezerv v znesku 9.820 tisoč tolarjev za 437 tisoč tolarjev manjša od zneska, ki ga določa odlok.

Ukrep občine

Občina je med revizijo odpravila napako in dodatno oblikovala sredstva rezerv. Dodatno oblikovana sredstva so bila 26. 10. 2004 deponirana pri Gorenjski banki, d. d., Kranj s pogodbo št. 874900 - 461F117647/1579.

3.2.3.2.b Izplačila z napačne proračunske postavke

Občina je v letu 2003 v dveh primerih izplačala sredstva proračuna v skupnem znesku 4.527 tisoč tolarjev v breme proračunskih postavk, ki ne določajo takšnega namena porabe.

- Del odhodkov za čiščenje poslovnih prostorov občine v znesku 1.273 tisoč tolarjev je bilo izkazanih na proračunski postavki 6.7 – Sredstva za poslovne prostore⁵² in ne na postavki 1.1.2, na kateri se izkazuje materialne stroške za delo občinskih organov. Odhodki so izkazani na podlagi plačil po pogodbi o čiščenju poslovnih prostorov⁵³, ki sta jo v letu 2002 sklenila občina in Bios, d. o. o., Tržič. Odhodki v znesku 1.273 tisoč niso izplačani za namen, ki ga določa proračun.
- Občina je s Plus Orbita, d. o. o., Križe 1. 2. 2003 sklenila pogodbo⁵⁴ o fizičnem varovanju objektov in naprav v lasti občine. Odhodki za varovanje stavb šol (Križe, Tržič, Bistrica, Zali Rovt), vrtca, otroških igrišč, muzeja in zdravstvenega doma so bili izkazani na proračunski postavki 6.10, ki je namenjena nakupu nepremičnin in drugim odhodkom v zvezi z nepremičninami⁵⁵. Odhodki za varovanje premoženja v znesku 3.254 tisoč tolarjev niso bili izplačani za namen, ki ga določa proračun.

V letu 2003 so bili odhodki v skupnem znesku 4.527 tisoč tolarjev izvršeni v neskladju s 6. členom ZFO in enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določata, da se smejo sredstva proračuna uporabljati le za namene, ki so določeni s proračunom, ter do višine, določene s proračunom.

⁵² V obrazložitvah finančnih načrtov so na postavki 6.7. načrtovana sredstva za vzdrževalna dela v fondu občinskih poslovnih prostorov, plačila stroškov upravljanja stanovanjski zadrugi in plačilo zavarovalnih premij.

⁵³ Št. 363-04/00-02 z 28. 3. 2002.

⁵⁴ Št. 228-01/03-04.

⁵⁵ V obrazložitvah proračuna je navedeno, da so sredstva namenjena plačilu izdelave cenitev nepremičnin, stroškov lokacijskih ogledov, davka na nepremičnine in plačilu drugih stroškov, povezanih s prometom nepremičnin. V predlogu obrazložitve zaključnega računa proračuna je obrazložitev enaka.

Pojasnilo občine

Občina je obveznosti za čiščenje poslovnih prostorov že v letu 2002 izkazala na proračunski postavki 6.7, ker je pod vzdrževanje poslovnih prostorov vključevala tudi čiščenje. Občina je enotno organizirala varovanje nepremičnin, ker je to z vidika proračunske porabe bolj racionalno. Odhodke za varovanje nepremičnin javnih zavodov je izkazala v breme postavke 6.10, ker jih je vključila med druge odhodke z nepremičninami.

3.2.3.2.c Odhodki za izvajanje nalog občine

Občina je v letu 2003 v petih primerih v breme proračuna izvršila za 2.453 tisoč tolarjev odhodkov, ki niso namenjeni delovanju, izvajanju nalog in programov občine oz. so bili občini neupravičeno zaračunani.

- Občina je 3. 10. 2003 izdala naročilnico⁵⁶ za varovanje na humanitarni prireditvi v Dvorani tržiških olimpijcev⁵⁷. Na podlagi naročilnice je Plus Orbita, družba za varovanje premoženja in storitve, d. o. o. Križe izdala račun⁵⁸ za varovanje prireditve v vrednosti 187 tisoč tolarjev (z DDV). Pogodba o najemu Dvorane tržiških olimpijcev, ki sta jo sklenila BIOS, d. o. o., Tržič in Območno združenje Rdečega križa Tržič, določa, da najemniko dvorane poravnava pokrovitelj, za varnost obiskovalcev in drugih oseb na prireditvi pa poskrbi najemnik. Glavni pokrovitelj prireditve in sopodpisnik pogodbe je bila občina oz. župan občine. Občina je izplačala odhodke v znesku 187 tisoč tolarjev za varovanje prireditve, čeprav po določilih pogodbe ni bila dolžna organizirati varovanja prireditve.
- Občina je v letu 2003 pri družbi Živila Kranj, d. d., Kranj nabavila 176 tisoč tolarjev hrane in pijače, ki jo je izkazala kot materialni strošek občinske uprave⁵⁹. Odhodki za nabavo hrane in pijače so bili izkazani proračunski postavki 1.1.2 z nazivom Materialni stroški, in so namenjeni materialnim stroškom delovanja uprave (za pisarniški in splošni material ter storitve). V obrazložitvi proračuna in v zakonskih podlagah ni določena možnost, da se hrana in pijača nabavljata kot materialni strošek uprave. Odhodki so bili plačani z nepravilne proračunske postavke.

Pojasnilo občine

V letu 2004 je občina nabavo hrane in pijače izkazovala v breme stroškov reprezentance.

- Občina je na podlagi pogodbe o najemu poslovnega prostora⁶⁰ v letu 2000 oddala Zavarovalnici Triglav, d. d., Območna enota Kranj v najem poslovne prostore. V 6. členu pogodbe je določeno, da je najemnik sam dolžan plačevati električno energijo. V letu 2003 je bilo iz proračuna plačano 152 tisoč tolarjev porabe elektrike na odjemnem mestu Zavarovalnice Triglav. Občina je plačevala stroške, ki jih je po pogodbi dolžan plačevati najemnik.

Pojasnilo občine

Na odjemnem mestu Zavarovalnica Triglav se evidentira poraba električne energije za več najemnikov. Občina nima sklenjenega dogovora o načinu delitve teh stroškov, zato jih ni zaračunavala najemnikom.

⁵⁶ Št. 587/03.

⁵⁷ Prireditve je bila 5. 10. 2003.

⁵⁸ Št. 85/2003.

⁵⁹ V glavni knjigi so plačila knjižena z dokumenti T-239/2, T-025/13, T-171/45, T-089/33, T-109/5, T-126/5, T-001/8, T-201/24.

⁶⁰ Št. 363-24/00-05, sklenjena 13. 12. 2000.

- Občinski svet je 16. 7. 2002 sprejel Odlok o poimenovanju ter načinu upravljanja in oddajanja v uporabo večnamenske dvorane v Trziču⁶¹ (v nadaljevanju: Odlok o poimenovanju dvorane). V odloku (3. člen) je določeno, da se dvorano daje v upravljanje družbi Bios, d. o. o., Trzič (v nadaljevanju: Bios), ki iz sredstev, pridobljenih z oddajanjem dvorane v najem, financira stroške elektrike (8. člen). Odlok o poimenovanju tudi določa, da medsebojne pravice in obveznosti uredita občina in Bios s pogodbo. Pogodbo⁶² sta stranki sklenili 11. 6. 2003. Tudi pogodba določa (5. člen), da je upravljalec dolžan denarna sredstva, pridobljena z upravljanjem dvorane, porabiti za stroške električne energije. Vsa plačila električne energije za dvorano so v letu 2003 bremenila proračun občine. Občina je v letu 2003 izplačala odhodke za porabljeno električno energijo v dvorani v znesku 1.686 tisoč tolarjev (upoštevana so plačila za obdobje od sklenitve pogodbe do 31. 12. 2003), čeprav bi jih po določilih odloka in pogodbe moral plačati upravljalec dvorane.

Pojasnilo občine

Družba Bios v letu 2003 ni zagotavljala dovolj prihodkov za kritje vseh stroškov poslovanja. Ker je v odloku o poimenovanju dvorane določeno, da se potrebni del sredstev za vzdrževanje zagotavlja v proračunu, je občina pokrila vse stroške energije.

- Na podlagi računa odvetnika⁶³ je občina plačala storitve pri izboru direktorja družbe Bios. Plačila storitev odvetnika za izbor direktorja družbe Bios v znesku 252 tisoč tolarjev ne izhajajo iz izvajanja nalog občine, zato ne morejo bremeniti občinskega proračuna.

Ukrep občine

Občina je 30. 11. 2004 družbi Bios izdala račun⁶⁴ za plačilo storitev odvetnika in v poslovnih knjigah vzpostavila terjatev za 252 tisoč tolarjev (brez DDV).

Občina je v letu 2003 z izvršitvijo odhodkov v skupnem znesku 2.453 tisoč tolarjev ravnala v neskladju z določili drugega odstavka 2. člena ZJF, ki določa, da se sredstva proračuna uporabljajo za financiranje funkcij občinskih organov, za izvajanje nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni in občinskimi predpisi, ter v obsegu, ki je nujen za delovanje in izvajanje nalog in programov. Prav tako je kršila določilo 54. člena ZJF, saj plačila niso imela podlage v verodostojnih knjigovodskih listinah, pravni temelj in obseg obveznosti, ki izhaja iz verodostojne listine, pa pred izplačilom nista bila preverjena.

3.2.3.2.d Najem in nakup vozila

Občina je v letu 2003 opravila zbiranje ponudb za nakup ali najem avtomobila citroen C5. Postopek zbiranja ponudb za nakup ali najem natančno določenega vozila (C5) je v nasprotju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki, kot jo določa 5. člen ZJN-1: naročnik ne sme omejevati možnih ponudnikov z neupravičeno uporabo omejitvenega postopka.

Za oba načina pridobitve vozila je prejela dve ponudbi, ki jih je komisija ocenila po vrednosti, in izbrala najcenejšo, tako za nakup kot za najem vozila. Kot izhaja iz dokumentacije⁶⁵, je Summit Leasing Slovenija, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: izbrani leasingodajalec Summit)

⁶¹ Uradni list RS, št. 69/02.

⁶² Št. 601-07/02-04.

⁶³ Št. 33/03 z dne 4. 4. 2003.

⁶⁴ Račun št. 04256 z dne 30. 11. 2004.

⁶⁵ Račun št. 26/04-2003, izdan 14. 4. 2004.

prevzel avto od Citroen, servis in prodaja vozil Janko Florijan Štefe, s. p., Trzin (v nadaljevanju: izbranega prodajalca) in ga dal v najem občini. Pogodba o operativnem leasingu⁶⁶ je bila sklenjena 2. 4. 2003 za dobo enega leta. V letu 2003 je bilo za najem vozila plačano iz proračuna 2.090 tisoč tolarjev.

Občina v letu 2003 ni imela sprejetega načrta nabav, v proračunu za leto 2003 pa najem ali nakup vozila nista bila predvidena. Po določilih 13. člena ZJF župan predloži občinskemu svetu načrt nabav, ki je sestavni del obrazložitve proračuna. Načrt nabav po določilih 25. člena ZJF zajema tudi pridobitev lastninske pravice ali zakup prevoznih sredstev. Po določilih drugega odstavka 6. člena ZFO in enajstega odstavka 2. člena ZJF se sredstva proračuna lahko uporabijo, če so izpolnjeni vsi z zakonom ali drugim aktom predpisani pogoji za uporabo sredstev.

Občina je v letu 2003 s prevzemom obveznosti iz najema vozila v znesku 2.090 tisoč tolarjev, brez ustrezne podlage v proračunu in načrtu nabav, kršila določila 6. člena ZFO in enajstega odstavka 2. člena ZJF.

V letu 2004 je nakup vozila vključen v program nabav in so za nakup načrtovana sredstva v proračunu. Občina je odkupila vozilo, tako da je izbrani leasingodajalec Summit vozilo kupil od izbranega prodajalca in ga prodal občini za 4.687 tisoč tolarjev.

Pojasnilo občine

Pred odločitvijo o najemu in nakupu vozila je občina preverila cene in tehnične lastnosti avtomobilov ter se na podlagi preverjanja odločila za nakup C5, zato meni, da ni delovala v nasprotju z načelom konkurenčnosti med ponudniki.

3.2.3.2.e Novoletna okrasitev

Občina je z Elektro lift storitve, servis Marko Zaplotnik, s. p., Tržič na podlagi predračuna⁶⁷, brez zbiranja ponudb, 20. 11. 2002 sklenila pogodbo v znesku 2.406 tisoč tolarjev za izvedbo novoletne okrasitve v občini. Odhodki za novoletno okrasitev so izkazani na proračunski postavki 6.2.2 – Javna razsvetljava, ki je namenjena plačilom električne energije za javno razsvetljava in vzdrževalno investicijska dela na javni razsvetljavi.

Občina pri oddaji naročila male vrednosti v znesku 2.406 tisoč tolarjev ni upoštevala določil Navodila za oddajo javnih naročil malih vrednosti⁶⁸ (v povezavi s 125. členom ZJN-1), ki v 1. členu določa, da mora biti vsako naročilo male vrednosti oddano na podlagi pridobitve več konkurenčnih ponudb. Navedeno ravnanje pomeni tudi kršitev 53. člena ZJF, ki določa, da se pogodba za naročilo storitev v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo v skladu s predpisi o javnem naročanju.

Ukrepi občine

Občina je v letu 2003 oddala storitev javne razsvetljave na podlagi razpisa, ki temelji na odloku občine. Odlok med storitve, ki se oddajajo s koncesijo, vključuje tudi novoletno okrasitev.

⁶⁶ Št. 8833/03 z dne 2. 4. 2003.

⁶⁷ Št. 123/03 z dne 18. 11. 2002.

⁶⁸ Čistopis št. 301-012/99-02 z dne 21. 1. 2002.

3.2.3.2.f Tiskanje glasila Tržičan

Občina je konec leta 2002 izvedla postopek javnega naročanja, ki velja za naročila male vrednosti, in sicer za pripravo in tiskanje občinskega glasila Tržičan (v obsegu deset števil, od tega dve dvojni, po 24 strani A3 formata). Izbrana je bila najcenejša ponudba Tiskarne Uzar, Uzar Boštjan, s. p., Tržič (v nadaljevanju: Uzar s. p.) v vrednosti 598 tisoč tolarjev oz. 106,79 tolarjev za izvod številke glasila. Z izbranim izvajalcem je bila 21. 1. 2003 sklenjena pogodba⁶⁹. V skladu z izbrano ponudbo je v pogodbi določena cena izvoda 106,79 tolarjev (5. člen).

Skupna pogodbeno vrednost, ki jo tudi določa pogodba (1. člen), je bila 6.667 tisoč tolarjev (brez DDV), kar pomeni ceno izvoda 119,05 tolarjev. V letu 2003 je bilo izdanih 10 števil glasila, od tega dve dvojni. Časopis je izhajal na 14 do 24 straneh A3 formata in z različnim številom strani v barvah (poleg naslovnice in zadnje strani še 2 do 6 barvnih strani na sredini).

Občini je v letu 2003 prejela in plačala račune za 8 števil⁷⁰ izdaje glasila Tržičan v skupnem znesku 7.165 tisoč tolarjev. Račun za eno številko glasila⁷¹ v vrednosti 890 tisoč tolarjev je zaračunala pravna oseba Tiskarna Uzar, d. o. o., Tržič, ki ni podpisnica pogodbe, zato tega računa ne moremo šteti kot verodostojno listino. Pri ostalih računih je zaračunana zelo različna cena za izvod glasila, in sicer od 119,09 do 159,70 tolarjev (vse brez DDV). Na podlagi izračuna v skladu s sprejeto ponudbo in sklenjeno pogodbo smo ugotovili, da so bile storitve tiskanja in priprave glasila zaračunane za 1.252 tisoč tolarjev previsoko.

Občina je v letu 2003 za 1.252 tisoč tolarjev preplačala pogodbene obveznosti in plačala račun v znesku 890 tisoč tolarjev, ki ga je izdala pravna oseba, s katero ni imela pogodbenega razmerja, in s tem kršila določilo 54. člena ZJF: vsako izplačilo iz proračuna mora temeljiti na verodostojni knjigovodski listini, pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne listine, pa je treba pred izplačilom preveriti.

3.2.3.2.g Izvajanje koncesije na področju javne razsvetljave

Občina je na podlagi javnega razpisa za izbiro koncesionarja za izvajanje javne gospodarske službe na področju gradnje in vzdrževanja javne razsvetljave na območju občine Tržič⁷² izbrala izvajalca Elektro lift, servis, storitve Marko Zaplotnik, s. p., Tržič (v nadaljevanju: Elektro lift) za obdobje 10 let in z njim v letu 2002 podpisala pogodbo.⁷³

Gospodarski načrt izvajanja gospodarske javne službe na področju gradnje in vzdrževanja javne razsvetljave za leto 2003 je bil potrjen 4. 9. 2003 in v nekaterih primerljivih podatkih pri vzdrževanju javne razsvetljave ni upošteval cen iz popisa del in storitev, ki jih je Elektro lift navedel v svoji ponudbi. V finančnem delu ponudbe koncesionarja, ki je bila oddana v razpisnem postopku, sta ceni edinih dveh primerljivih vrst materiala in storitev (dobava in montaža cestne svetilke na pocinkanem drogu in zamenjava sijalke 110 W) bistveno nižji, kot pa kasneje v sprejetem ceniku po gospodarskem načrtu.

⁶⁹ Št. 006-004/02-07.

⁷⁰ Na računu ni navedeno, katera številka je zaračunana.

⁷¹ Račun št. 018/2003 z dne 8. 9. 2003, plačilo izkazano po dokumentu T-243/1.

⁷² Uradni list RS, št. 69/02.

⁷³ Št. 311-01/02-07, sklenjeno 31. 12. 2002.

Koncesijska pogodba je pravilna, če ima sestavine, ki jih določa 39. člen Zakona o gospodarskih javnih službah⁷⁴ (v nadaljevanju: ZGJS), in če so izpolnjeni pogoji, ki jih opredeljuje koncesijski akt. Pogoje za koncesionarja koncesijski akt občine opredeljuje v 5. členu, ki v osmi točki določa, da je koncesionar lahko le tisti, ki predloži gospodarski načrt izvajanja javne službe. Če potencialni koncesionar ne izpolnjuje tega pogoja (poleg ostalih, opredeljenih v točkah od 1 do 7 in v točki 9), z njim ni mogoče skleniti koncesijske pogodbe. Ta pogoj mora biti izpolnjen pred sklenitvijo koncesijske pogodbe.

Na podlagi pogodbe je bilo v letu 2003 izkazano 6.391 tisoč tolarjev odhodkov za vzdrževanje javne razsvetljave, od tega 4.957 tisoč tolarjev za vzdrževanje javne razsvetljave v letu 2003. Računi, ki jih je vročil koncesionar, so specificirani posebej za material in posebej za opravljeno delo. Cenik, ki je sestavni del sprejetega gospodarskega načrta, pa vsebuje cene s storitvijo (zamenjava sijalke, dušilke, postavitve droga za ulično svetilko, dobava in montaža svetilke ...). Zaradi te neskladnosti med pogodbo oz. gospodarskim načrtom in računi ni mogoče oceniti, ali je material oz. ali so storitve obračunane v skladu z določili pogodbe.

V pogodbi je določeno (12. člen), da koncesionar do 31. 3. poda za preteklo leto poročilo o opravljenih storitvah in finančno poročilo. Med revizijo je bilo vročeno poročilo o opravljenih delih in finančno poročilo o opravljenih storitvah na javni razsvetljavi, v katerem je koncesionar izkazal stroške za javno razsvetlavo v znesku 18.285 tisoč tolarjev (znesek vključuje redno in investicijsko vzdrževanje). V izkazane stroške je vključen tudi strošek vzdrževanja javne razsvetljave za december 2002, nista pa vključena obračuna stroškov za november in december 2003.

Iz glavne knjige proračuna je razvidno, da je Elektro lift za dela na vzdrževanju javne razsvetljave v letu 2003 prejel 4.957 tisoč tolarjev⁷⁵, za investicijsko vzdrževanje in obnovo javne razsvetljave pa 21.596 tisoč tolarjev. Ocenjujemo, da poročilo koncesionarja ne ustreza zahtevi po letnem poročanju, kot določata 6. člen Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe na področju gradnje in vzdrževanja javne razsvetljave na območju Občine Tržič in 12. člen pogodbe.

V odloku (7. člen) in v pogodbi je določeno (13. člen), da mora koncesionar voditi računovodstvo za gospodarsko javno službo ločeno od svoje ostale dejavnosti, in sicer v skladu z določili ZGJS in Zakona o gospodarskih družbah (v nadaljevanju: ZGD). Občina med revizijo ni predložila dokaza, da koncesionar izpolnjuje to določilo odloka in pogodbe.

Izvajanje koncesije za vzdrževanje javne razsvetljave v letu 2003 je bilo nepravilno, ker gospodarski načrt izvajanja javne službe ni bil predložen v razpisnem postopku in sprejet pred podpisom pogodbe o koncesiji, ker v pogodbi niso določene cene, kot jih je določala na javnem razpisu izbrana ponudba koncesionarja, ker obračuni in izplačila v letu 2003 v znesku 4.957 tisoč tolarjev niso opravljeni v skladu s ponudbo in ker cen posameznega materiala ali storitve na računih za leto 2003 ni mogoče primerjati s sprejetimi cenami v letnem gospodarskem načrtu. Koncesionar tudi ni ustrezno poročal o opravljanju koncesionirane

⁷⁴ Uradni list RS, št. 32/93 in 30/98.

⁷⁵ Celoten znesek je izkazan v vrednosti 8.798 tisoč tolarjev in je med revizijo zmanjšan za 2.406 tisoč tolarjev, ki predstavlja stroške novoletne okrasitve, obravnavane v točki 3.2.3.2.e in za 1.434 tisoč tolarjev obračunov za leto 2002.

javne službe za leto 2003, občina pa nima dokazov, da koncesionar vodi za javno službo ločeno računovodstvo v skladu s predpisi.

3.2.3.2.h Financiranje prenosov in javljanj na Radiu Gorenc

Občina je z Radiom Gorenc 20. 8. 2002 in 20. 1. 2003 sklenila pogodbi o prenosih in javljanjih⁷⁶. Pogodba iz leta 2002 določa (4. člen), da je izvajalec upravičen do pavšalnega zneska odškodnine v znesku 2.349 tisoč tolarjev (brez DDV) za pokrivanje dodatnih stroškov zaradi izpolnjevanja obveznosti iz pogodbe. Odškodnina je izračunana v obsegu 9 ur neto oddajnega časa po polovični ceni iz cenika, veljavnega na dan podpisa pogodbe. Občina je Radiu Gorenc na podlagi pogodbe iz leta 2002 in računa⁷⁷ iz leta 2002 v letu 2003 plačala 2.819 tisoč tolarjev (z DDV). Opravljena plačila v znesku 2.819 tisoč tolarjev so bila delno (v znesku 1.227 tisoč tolarjev) financirana s postavke 1.5 (stroškovno mesto 105) - Reprezentanca, protokol, prazniki in delno v znesku 1.691 tisoč tolarjev) s postavke 5.1.1 (stroškovno mesto 50119) - Dolgoročni razvoj infrastrukture na področju izobraževanja.

Pogodba iz leta 2003 določa (4. člen), da je izvajalec upravičen do pavšalnega zneska odškodnine v znesku 4.698 tisoč tolarjev (brez DDV), če so posamezni primeri oddajanja stroškovno zahtevnejši, ali če je izvajanje storitev za radio nerentabilno. Odškodnina je izračunana v obsegu 18 ur oddajnega časa obračunanega po polovični ceni. Z aneksom k pogodbi, ki je bil sklenjen 20. 10. 2003, je občina Radiu Gorenc priznala upravičenost do pavšalnega zneska odškodnine, ki zapade v plačilo 15. 2. 2004. Občina je Radiu Gorenc na podlagi pogodbe iz leta 2003 in računa⁷⁸ iz leta 2003 v letu 2004 plačala 5.638 tisoč tolarjev (z DDV). Plačilo pavšalnega zneska odškodnine je bilo izkazano na stroškovnih mestih: 10204 – Delovanje občinskega sveta (1.747 tisoč tolarjev), 303 – Pospeševanje turizma (2.567 tisoč tolarjev), 103 – Mednarodno sodelovanje (318 tisoč tolarjev) in 105 – Prazniki (1.005 tisoč tolarjev).

Pri preveritvi namenske rabe sredstev smo ugotovili, da financiranje radijskih prenosov in javljanj s proračunske postavke 5.1.1 - Dolgoročni razvoj infrastrukture na področju izobraževanja (v znesku 1.691 tisoč tolarjev) pomeni nenamensko rabo sredstev v letu 2003. Na tej postavki so sredstva namenjena investicijam v gradnjo šole in dvorane, obseg zagotovljenih sredstev pa ni zadoščal za poplačilo že sprejetih obveznosti.

3.2.3.2.i Izplačilo na podlagi neverodostojnih listin

Občina je v letu 2003 v dveh primerih plačala račune, ki sta jih izstavili pravni osebi, s katerima ni imela pogodbenega razmerja, in sicer:

- občina in Orbita, Varovanje premoženja in svetovanje M. Toporiš-Božnik, s. p., Križe sta 11. 5. 2001 sklenila pogodbo⁷⁹ o tehničnem varovanju razstavno izobraževalnega centra v Dolini. Na podlagi pogodbe so bili v letu 2003 plačani računi za varovanje v skupni vrednosti 119 tisoč tolarjev, ki jih je izstavila družba Plus Orbita, d. o. o., Križe, torej druga oseba, kot je sklenila pogodbo.

⁷⁶ Pogodbi nimata številke, zavedeni pa sta pod šifro zadeve 346-01/02.

⁷⁷ Št. 2001020 z dne 31. 12. 2002.

⁷⁸ Št. 3000968 z dne 31. 12. 2003.

⁷⁹ Pogodba nima številke.

- občina je Plus Orbiti, Božnik, s. p., Križe izdala 27. 5. 2003 naročilnico št. 285/03 za varovanje prireditve v okvirni vrednosti 863 tisoč tolarjev⁸⁰. Na podlagi naročilnice je Plus Orbita, družba za varovanje premoženja in storitve, d. o. o., Križe 27. 5. 2003 izdala račun št. 036/2003 za varovanje prireditve v vrednosti 1.036 tisoč tolarjev (z DDV), ki ga je občina plačala iz proračuna. Račun je izdala druga oseba, kot je sklenila pogodbo.

Poleg tega je občina v letu 2003 pri podjetniku Cvetličarna Spaans, Tomaž Spaans, s. p., Tržič nabavila cvetje oz. je oddajala storitve okrasitve javnih površin ali prostorov občinske uprave na podlagi naročilnic⁸¹. Na naročilnicah in računih v skupnem znesku 774 tisoč tolarjev, izdanih na podlagi naročilnic⁸², niso določeni vrsta, količina in cena blaga, ki se nabavlja, oz. vrsta, količina in cena storitev, ki se opravljajo. Na podlagi tako sestavljenih dokumentov ni mogoče potrditi, da je naročnik opravil primerjavo cen proizvodov in tudi ne ugotoviti, kako je določena cena (oz. vrednost) storitve na računu.

Občina je v letu 2003 s plačili računov v skupnem znesku 1.929 tisoč tolarjev pravnim osebam, s katerimi ni imela pogodbenega razmerja ter s plačili računov, iz katerih ni razvidno, kako je določena cena storitve, kršila določila 54. člena ZJF.

Investicijski odhodki

3.2.3.2.j Načrt nabav za leto 2003

Občina za leto 2003 ni sprejela načrta nabav. Po določitih 13. člena ZJF je sestavni del obrazložitve predloga proračuna načrt nabav z obrazložitvami. Načrt nabav prikazuje načrtovano pridobivanje osnovnih sredstev po posameznih vrstah osnovnih sredstev (25. člen ZJF).

Ker načrta nabav ni potrdil občinski svet ob sprejemanju proračuna, opravljene nabave osnovnih sredstev in druge gradnje, realizirane v letu 2003, nimajo podlage v proračunu.

3.2.3.2.k Gradnja osnovne šole in dvorane

Občina je 12. 12. 1999 z izvajalcem SCT, d. d., Ljubljana sklenila gradbeno pogodbo⁸³, na podlagi katere se je dogovorila za izvedbo gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del z zunanjo ureditvijo za objekt osnovna šola in večnamenska športna dvorana v Tržiču. Izvajalec SCT, d. d., Ljubljana je bil izbran kot najugodnejši ponudnik v postopku oddaje javnega naročila⁸⁴. Vrednost pogodbenih del je znašala 806.000 tisoč tolarjev. S pogodbo je SCT, d. d., Ljubljana prevzelo dela po sistemu 'ključ v roke'. Občina je v obdobju od sklenitve pogodbe pa do 9. 4. 2003 sklenila 8 aneksov k pogodbi, in sicer enega za povečanje cen v znesku 45.172 tisoč tolarjev, tri za dodatna dela v znesku 39.063 tisoč tolarjev in dva v skupni vrednosti 136.171 tisoč tolarjev za spremembe v izvedbi del. V letu 2003 je občina izvajalcu plačala za 73.463 tisoč tolarjev opravljenih del na objektu.

⁸⁰ Iz naročilnice in računa ni razvidno, na kateri prireditvi je bila storitev opravljena. Med revizijo so bili vročeni dokumenti o varovanju prireditve Minerali in fosili (Minfos), ki je bila od 9. do 11. 5. 2003. Torej tudi naročilnica ni veljaven dokument, saj je izdana po prireditvi.

⁸¹ Revidirane nabave v skupnem znesku 774 tisoč tolarjev določajo nasaditev cvetja na ulicah Tržiča oz. v drugih krajih, nabavo rezanega cvetja, aranžmajev, lončnic in njihovo dekoracijo.

⁸² Naročilnice št. JN 304N/03, JN 31N/03, JN 306N/03.

⁸³ Št. 351-0103/99-05.

⁸⁴ Objava v Uradnem listu RS, št. 65-66/99.

Pri spremembah, dogovorjenih z aneksoma št. 4 in št. 7, niso upoštevani predpisani postopki za oddajo javnih naročil.

- V dodatku št. 4 z 20. 9. 2001 sta se stranki dogovorili o izvedbi dodatnih del in določili drugačen sistem prezračevanja in klimatizacije objekta v vrednosti 73.563 tisoč tolarjev. V razpisni dokumentaciji je bila predvidena dobava in montaža prezračevalne naprave v večnamenski dvorani proizvajalca IMP Klimat, d. d., Ljubljana v vrednosti 19.854 tisoč tolarjev, v osnovni šoli pa je bilo predvidenih več individualnih klima naprav – split sistemov znamke Toshiba, katerih vrednost, skupaj s sistemom prezračevanja, znaša 21.471 tisoč tolarjev. Na podlagi omenjenega aneksa pa je bilo (ponudba izvajalca št. VG04700/99 – 018265) naročilo spremenjeno, in sicer je občina naročila prezračevalno napravo proizvajalca Menerge, ter naročila še dodatno tri naprave (v sanitarnih prostorih, v kuhinjskem prostoru ter za prezračevanje učilnic) v skupni vrednosti 73.563 tisoč tolarjev.
- Z aneksom št. 7 z dne 17. 6. 2002 sta se stranki dogovorili za dobavo, nadzor nad vgradnjo, zagon klima naprave in kanalskega razvoda v vrednosti 62.608 tisoč tolarjev.

V obeh navedenih primerih so bila v letih 2001 in 2002 z aneksi dogovorjena dela, gradnje in dobave v skupnem znesku 136.171 tisoč tolarjev v nasprotju z osnovnimi določili pogodbe, saj se je spremenil predmet oz. način izvedbe investicije, v pogodbo pa so bile vključene nove nabave in storitve, ki niso bile predmet razpisa. Pri novih nabavah in storitvah ni bil opravljen postopek javnega naročanja, kar pomeni, da občina ni zadostila zahtevam 4. in 6. člen ZJN-1 in ravnala tudi v nasprotju z določili 53. člena ZJF, ki predpisuje, da se pogodba za nabavo blaga in naročilo storitev v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo v skladu s predpisi o javnem naročanju.

3.2.3.2.1 Obnova Osnovne šole Kovor

Občina je v letu 2003 izvedla adaptacijo in rekonstrukcijo Osnovne šole Kovor (v nadaljevanju: OŠ Kovor). Z rekonstrukcijo podstrešja, ter obnovo obstoječe učilnice, zbornice, stopnišča ter drugih prostorov je zadostila potrebam po dodatnih prostorih v šoli.

Investicija ni bila predvidena v proračunu za leto 2003⁸⁵ Celotna obnova je bila deljena v tri sklope oziroma zaključene celote: gradbena dela (19.967 tisoč tolarjev), obrtniška dela (19.560 tisoč tolarjev) in električna dela (7.516 tisoč tolarjev). Vsaka vrsta del je bila oddana z zbiranjem ponudb. Po izvedenem postopku so bile pogodbe sklenjene z naslednjimi izvajalci, ki so bili izbrani kot najugodnejši ponudniki:

- Tarantela, d. o. o., Ljubljana⁸⁶ (v nadaljevanju: Tarantela) za gradbeni del;
- GP PROJECT ING, Podjetje za gradbeništvo in inženiring, d. o. o., Ptuj⁸⁷ (v nadaljevanju: Project) za obrtniška dela;
- Elektro storitve, Morandel Bogdan, s. p., Zgornja Korena za električna dela (v nadaljevanju: Morandel).

⁸⁵ Ni navedena v splošnem, posebnem delu proračuna in tudi ne v načrtu razvojnih programov za obdobje 2003 do 2006, ki je sestavni del proračuna občine in odraža politiko občine na področju investicijskih izdatkov občine.

⁸⁶ GP št. 351-053/03-04.

⁸⁷ GP št. 351-069/03-04.

Med izvajanjem investicije so bile opravljene določene spremembe v izvajanju investicije. Z aneksom št. 1 z 18. 9. 2003 k pogodbi, sklenjeni s Tarantelo, so se občina in dva izvajalca dogovorili, da nekatera dela namesto podjetja Tarantele izvede družba Project, zaradi česar se prvemu zniža pogodbeni vrednost za 2.840 tisoč tolarjev, drugemu izvajalcu pa poveča. Izvajalec Tarantela je v letu 2003 zaračunal občini dela, ki niso bila predmet ponudbe in pogodbe v skupni vrednosti 2.316 tisoč tolarjev⁸⁸.

Izvajalci investicije so v letu 2003 izročili občini obračune del v naslednjem obsegu: Tarantela v znesku 17.128 tisoč tolarjev, Project v znesku 23.714 tisoč tolarjev in Morandel v znesku 7.311 tisoč tolarjev (skupaj 48.153 tisoč tolarjev), in sicer vse z zapadlostjo v letu 2003. Občina svojih obveznosti ni poravnala v letu 2003 (v tem letu tudi ni imela v proračunu zagotovljenih sredstev za izvajanje investicije), temveč jih je z asignacijskimi pogodbami prenesla na banke, ki so izvajalcem odobrile kredite (povezava s točko 3.2.1.2).

Občina je v letu 2003 s prevzemom obveznosti v znesku 48.153 tisoč tolarjev za investicijo, ki ni bila načrtovana v proračunu (posebnem in splošnem delu ter načrtu razvojnih programov), ravnala v nasprotju s 6. členom ZFO in enajstim odstavkom 2. člena ZJF. Javno naročilo za investicijo je zaradi deljenja naročila na tri sklope oddala v nasprotju z določili ZJN-1, saj se je z delitvijo izognila postopku javnega razpisa (26. člen). Poleg tega pri enem izvajalcu dela niso bila izvedena tako, kot je bilo določeno v pogodbi (dela so bila prenesena na drugega izvajalca, obračunana so bila dela, ki niso bila določena v pogodbi).

3.2.3.2.m Oddaja naročil male vrednosti

Občina je v letu 2003 oddala javno naročilo male vrednosti v znesku 2.179 tisoč tolarjev brez postopka zbiranja ponudb. Z izvajalcem Lokainvest, d. o. o., Škofja Loka je 21. 6. 1999 sklenila pogodbo⁸⁹, na podlagi katere se je dogovorila o izvedbi svetovalnega in strokovnega nadzora s področja komunalne infrastrukture v občini Trzič za leto 1999. Občina je v naslednjih letih podpisala aneks k pogodbi, s katerim je podaljšala veljavnost osnovne pogodbe ter se dogovorila o ceni storitve za tekoče leto. V letu 2003 je na podlagi aneksa⁹⁰ iz leta 2001 in aneksa⁹¹ iz leta 2003 izplačala 2.179 tisoč tolarjev za svetovalni in strokovni nadzor.

Sklepanje aneksa v letu 2003 v skupnem znesku 2.179 tisoč tolarjev za izvajanje svetovalnega in strokovnega nadzora na področju komunalne infrastrukture brez zbiranja ponudb je v nasprotju z določili 1. člena Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti (v povezavi s 125. členom ZJN-1), ki določa, da se naročila oddajo z zbiranjem ponudb.

Občina je kršila tudi določila 53. člena ZJF, ki določa, da se pogodba za naročilo storitev v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo v skladu s predpisi o javnem naročanju.

⁸⁸ Izdelava izven cevne odra v vrednosti 418 tisoč tolarjev, čiščenje objekta v vrednosti 164 tisoč tolarjev, izdelava finega stenskega ometa v vrednosti 692 tisoč tolarjev ter obračun režijskih stroškov v vrednosti 1.042 tisoč tolarjev.

⁸⁹ Št. 20/99.

⁹⁰ Št. 1/02 z dne 9. 4. 2001.

⁹¹ Št. 1/03 z dne 7. 4. 2003.

3.2.3.2.n Izvajanje pogodbenih določil

Občina je v letu 2002 v treh primerih sklenila anekse k pogodbam za dela oz. dobave blaga, ki niso bila predmet pogodbe (in tudi ne predmet razpisa) oz. s katerimi je spreminjala temeljna pogodbeno določila o svojih obveznostih, ki izhajajo iz pogodbe. Nepravilnosti so bile ugotovljene pri štirih aneksih v skupnem znesku 26.437 tisoč tolarjev.

Občina je 17. 4. 2002 z izvajalcem UMT, d. o. o., Ljubljana sklenila pogodbo⁹² za nabavo šolske opreme, didaktične opreme in učil za novo Osnovno šolo Tržič. Vrednost pogodbenih nabav znaša 78.039 tisoč tolarjev. Izvajalec je bil izbran na podlagi razpisa. Z aneksom k pogodbi z dne 10. 10. 2002 je bila povečana vrednost naročene šolske opreme za 18.687 tisoč tolarjev. Povečanje se nanaša tako na spremenjeno vrsto opreme kot na nabavo nove opreme. Izvajalec je zaračunal dobavo opreme z računi⁹³, ki so zapadli v plačilo v letu 2003. Vsi računi so bili plačani tako, da je izvajalec najel pri banki kredit, svoje terjatve do občine pa je z asignacijsko pogodbo, ki jo je podpisala tudi občina, prenesel na banko (povezava s točkami 2.3.4, 3.2.1.2 in 3.2.4).

Občina je z oddajo del na podlagi aneksa v skupnem znesku 18.687 tisoč tolarjev s postopkom s pogajanja, brez predhodne objave, ravnala v nasprotju z določili ZJN-1, saj niso bili izpolnjeni pogoji za navedeni postopek (84. člen ZJN-1).

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da je bil popis učil, ki je bil podlaga za javni razpis, opravljen v letu 2001, in ni več ustrežal učnim načrtom in izvajanju pouka v šolskem letu 2003/04, zato so se odločili za nabavo bolj kvalitetnih učnih pripomočkov.

- Občina je 15. 10. 1999 z Dragom Štrafelo, s. p., Ptuj (v nadaljevanju: Štrafela) sklenila pogodbo o delu za vodenje investicije gradnje osnovne šole in večnamenske dvorane (št. 11/99). V pogodbi je dogovorjena vrednost storitve v znesku 3.570 tisoč tolarjev in predstavlja fiksno ceno. Občina je z izvajalcem 4. 6. 2002 sklenila aneks (št. 1) in določila drugačen načina obračunavanja opravljenih storitev, in sicer v višini 0,55 odstotkov od končne pogodbene vrednosti investicije po gradbeni pogodbi⁹⁴, kar znaša 5.645 tisoč tolarjev in predstavlja za 58 odstotkov oz. za 2.075 tisoč tolarjev višje vrednotena dela kot v osnovni pogodbi. Občina je sklenila še dva aneksa k tej pogodbi, in sicer aneks št. 2 s 13. 9. 2002, s katerim se je dogovorila za znižanje pogodbene vrednosti za 300 tisoč tolarjev (predstavlja donacijo izvajalca v obliki nabave stopniščnega vzpenjala), in aneksa št. 3 z 21. 10. 2002, s katerim so določene dodatne storitve izdelave izračuna in poročila o finančnem in tehnološkem poteku ter zaključku investicije v vrednosti 3.600 tisoč tolarjev. Končna pogodbeno vrednost (osnovna pogodba z vsemi aneksi) je za 250 odstotkov višja kot določena vrednost del po osnovni pogodbi. V letu 2003 so bila na podlagi aneksa št. 1 in 3 opravljena izplačila v vrednosti 4.168 tisoč tolarjev, in sicer za vodenje investicije 568 tisoč tolarjev, za strokovno svetovanje pa 3.600 tisoč tolarjev⁹⁵.

⁹² Brez številke.

⁹³ Računi št. 592/2002 z dne 18. 11. 2002, 628/2002 z dne 3. 12. 2002, 645/2002 z dne 20. 12. 2002 in 15/2003 z dne 30. 1. 2003.

⁹⁴ Pogodba, sklenjena z SCT št. 351-0103/88-05, je v 3.2.3.2.k točki tega poročila.

⁹⁵ Računa št. 31/03 z dne 1. 9. 2003 in 16/03 z dne 1. 2. 2003

Občina je sklenila anekse k pogodbi v nasprotju z osnovnimi določili pogodbe, ker je spremenila način obračunavanja storitve, in v nasprotju z določili 53. člena ZJF in 6. člena ZJN-1, ker se je z aneksom dogovorila za opravljanje dodatnih storitev brez izvedbe predpisanega postopka oddajanja javnih naročil. S spremembami je bila povečana osnovna vrednost pogodbe za 250 odstotkov, kar je bistveno več kot določena omejitev v 89. členu ZJN-1.

- Občina je 3. 1. 2000 s Štrafelo sklenila pogodbo o delu⁹⁶ za izvajanje dodatnega strokovnega nadzora – supernadzora nad gradnjo osnovne šole in večnamenske dvorane. Vrednost storitve znaša 3.570 tisoč tolarjev, in predstavlja fiksno ceno. Stranki sta 4. 6. 2002 sklenili aneks (št. 1), s katerim sta se dogovorili za spremenjen način obračunavanja opravljenih storitev v višini 0,55 odstotkov od končne vrednosti investicije po gradbeni pogodbi⁹⁷, kar znaša 5.645 tisoč tolarjev in predstavlja spremembo osnovne pogodbene vrednosti za 58 odstotkov oz. za 2.075 tisoč tolarjev. V letu 2003 so bila na podlagi pogodbe in aneksa opravljena izplačila v znesku 1.261 tisoč tolarjev. Na računih, ki so bili podlaga za izplačilo⁹⁸, je navedeno, da se zaračunava storitev strokovnega nadzora gradnje objekta.

Občina je sklenila anekse k pogodbi v nasprotju z osnovnimi določili pogodbe, ker je spremenila način obračunavanja storitve. S spremembami je bila povečana osnovna vrednost pogodbe za 58 odstotkov, kar je več kot določena omejitev v 89. členu ZJN-1.

Občina je v letu 2002 z oddajo del na podlagi aneksov v skupnem znesku 26.437 tisoč tolarjev s postopkom s pogajanjem, brez predhodne objave, ravnala v nasprotju z določili ZJN-1, saj niso bili izpolnjeni pogoji za navedeni postopek (89. člen ZJN-1).

Pogodbi sklenjeni s Štrafelo⁹⁹ (številka 11/99 in 01/02) imata skoraj enaka določila o vrsti izvajanja del in enak znesek plačila in tudi aneksa št. 1 sta enaka. Razlika je v nazivu opravljenih del, ki ga določa pogodba. Prva pogodba določa naloge vodenja investicije, druga pa naloge supernadzora. Obseg pogodbenega dela je v obeh pogodbah določen enako (3. člen), in sicer so to dela in naloge, določene v 61. in 63. členu Zakona o graditvi objektov¹⁰⁰, torej izvajanje strokovnega nadzora nad gradnjo. Za izvajanje strokovnega nadzora nad izvajanjem gradbeno obrtniških del pri gradnji šole in dvorane je občina sklenila pogodbo z LIZ-INŽENIRING, d. d., Ljubljana¹⁰¹ (v nadaljevanju: Liz-inženiring). Na podlagi izdanih računov smo ugotovili, da je občina Liz-inženiringu (za nadzor) in Štrafeli (za nadzor in vodenje investicije) izplačala vsakemu po 1,1 odstotek od vrednosti investicije. Situacije izvajalca SCT je potrjeval Liz-inženiring. Ugotavili smo, da je občina sklenila tri pogodbe z dvema izvajalcema, ki obsegajo vsebinsko enako vrsto del, to je nadzor nad gradnjo investicije. Sklepanje takšnih pogodb pomeni podvajanje obveznosti za isto vrsto dela in je v nasprotju z določili 54. člena ZJF, ker pred izplačilom obveznosti nista bila preverjena pravni temelj in obseg obveznosti.

⁹⁶ Št. 01/02.

⁹⁷ Št. 351-0103/99-05.

⁹⁸ Računa št. 32/03 z dne 1. 9. 2003 in 34/02 z dne 27. 7. 2002.

⁹⁹ Št. 11/99 in 01/02.

¹⁰⁰ Uradni list RS, št. 34/84, 29/86, 40/94, 29/95, 59/96, 45/99, 52/00, 52/00, 110/02.

¹⁰¹ Pogodba brez št. z dne 2. 12. 1999.

3.2.3.2.o Povečanje pogodbene vrednosti nad dovoljeno višino

Občina je v letih 2002 in 2003 k osnovnim pogodbam sklenila anekse, s katerimi je povečala osnovno vrednost pogodbe za več kot 25 odstotkov. V naslednjih treh primerih so bila dela oddana po postopku za oddajo naročil male vrednosti (z zbiranjem ponudb).

- Občina je 3. 7. 2002 z izvajalcem SGP, Tržič d. d., Tržič sklenila gradbeno pogodbo (št. 351-069/02-05) za izvedbo gradbenih del na občinski cesti JP 928 130 v naselju Klanec v Lomu pod Storžičem. Pogodbena vrednost je določena v znesku 12.423 tisoč tolarjev. Dne 14. 2. 2003 so se na podlagi aneksa k pogodbi dogovorili za dodatna dela v znesku 4.293 tisoč tolarjev, kar predstavlja 35 odstotkov več del glede na vrednost glavnega naročila. Izvajalec je v obračunski situaciji št. 111 obračunal nepredvidena dela, povezana z odvodnjavanjem v večjem znesku, kot je bilo določeno v pogodbi.
- Občina je 12. 9. 2002 z izvajalcem SGP Tržič, d. d., Tržič sklenila gradbeno pogodbo (št. 351-039/02-05), na podlagi katere se je dogovorila za izvedbo gradbenih del obnove občinske ceste JP 928-221 v Seničnem - vas. Pogodbena vrednost je določena v znesku 6.319 tisoč tolarjev. Dne 11. 12. 2002 so se na podlagi aneksa k pogodbi dogovorili za dodatna dela v znesku 7.354 tisoč tolarjev, kar predstavlja 116 odstotkov vrednosti glavnega naročila.
- Občina je 5. 11. 2001 sklenila gradbeno pogodbo za obnovo lokalne ceste LC 428-031 Slap Jelendol skozi Dolino z izvajalcem SGP Tržič, d. d., Tržič (št. 343-027/99-05). Pogodbena vrednost gradbeno vzdrževalnih del znaša 9.317 tisoč tolarjev. Na podlagi sklenjenega aneksa (št. 1) h gradbeni pogodbi 5. 12. 2002 se je občina dogovorila za spremembo del ter dodatna dela v skupnem znesku 2.976 tisoč tolarjev, kar predstavlja skoraj 32 odstotkov vrednosti glavnega naročila. Izvajalec je obračunal dela po obračunski situaciji št. 32 (končna situacija) v skupni vrednosti 15.906 tisoč tolarjev. Obračunana in tudi plačana situacija za 3.613 tisoč tolarjev presega s pogodbo in aneksom določeno vrednost.

S sklepanjem aneksov k pogodbi v letih 2002 (v znesku 10.330 tisoč tolarjev) in 2003 (v znesku 4.293 tisoč tolarjev) se je občina dogovorila za spremembo vrednosti naročila in za dodatna dela, ki za več kot 25 odstotkov presegajo vrednost glavnega naročila. Takšno sklepanje aneksov za dodatna je v nasprotju z določili 1. točke 89. člena ZJN-1, ki določa, da celotna ocenjena vrednost dodatnih del ne sme presežati 25-odstotne vrednosti glavnega naročila. V enem primeru (lokalne ceste LC 428-031 Slap Jelendol skozi Dolino) je občina v letu 2003 plačala dela, ki so za 3.613 tisoč tolarjev presežala pogodbeno vrednost, kar je v nasprotju s 50. členom (obveznosti se v breme proračuna prevzemajo s pisno pogodbo) in 54. členom ZJF in 6. členom ZJN-1 (vsak izdatek iz proračuna mora imeti za podlago verodostojno knjigovodsko listino).

3.2.3.2.p Postopek oddaje naročila male vrednosti

Občina je 12. 8. 2003 z izvajalcem Garbencem Igorjem, s. p., Tržič sklenila gradbeno pogodbo¹⁰², na podlagi katere se je dogovorila o izvedbi sanacije in zaščite vkopne brežine ob cesti Pr Tič – Potarje v vrednosti 2.065 tisoč tolarjev. Izvajalec del je bil izbran 25. 7. 2003 kot najugodnejši ponudnik na podlagi zbiranja ponudb. Občina pri zbiranju ponudb ponudnikom ni posredovala popisa del, kot ga določajo 10., 11., 13. in 14. členi Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti.

¹⁰² Št. 343-068/00-05.

3.2.3.2.r Nepravilno sklepanje pogodbe

Občina je 20. 8. 2002 izdala poziv k oddaji ponudbe javnega naročila¹⁰³ za ureditev parkirišča in stopnišča v Šolski ulici v Trziču. V pozivu je bil kot merilo za izbor najugodnejšega ponudnika določen najkrajši rok začetka in izvedbe gradbenih del. Občina je izbrala ponudnika SGP Tržič, d. d., Tržič, in sicer na podlagi najcenejše ponudbe, pri čemer je bila izbrana variantna ponudba, ki odstopa od popisa del, ki je bil priložen pozivu k oddaji ponudbe. Variantna ponudba odstopa v vrstah postavk in njihovih količinah ter za 46 odstotkov (2.244 tisoč tolarjev) presega vrednost del, obračunanih v skladu s popisom del. Na podlagi sklepa o izbiri najugodnejšega izvajalca¹⁰⁴ je občina 28. 8. 2002 z izvajalcem SGP Tržič, d. d. sklenila pogodbo¹⁰⁵ v vrednosti 7.076 tisoč tolarjev. V letu 2003 so bila na podlagi pogodbe opravljena izplačila v znesku 4.329 tisoč tolarjev.

Občina v letu 2002 pri oddaji javnega naročila ureditve parkirišča in stopnišča v Šolski ulici ni upoštevala meril, ki jih je objavila v pozivu k oddaji ponudbe javnega naročila, kar je v nasprotju s četrtem odstavkom 50. člena ZJN-1, ki določa, da mora naročnik, pri ocenjevanju ponudb uporabiti le tista merila, ki so bila objavljena v razpisni dokumentaciji, in na način kot so bila opisana in ovrednotena.

3.2.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Tekoči in investicijski transferi so v bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazani v znesku 719.028 tisoč tolarjev in predstavljajo 37 odstotkov vseh izvršenih odhodkov občine.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

3.2.3.3.a Dodeljevanje sredstev krajevnim skupnostim

Občina je v letu 2003 za financiranje krajevnih skupnosti in vzdrževanje lokalnih cest v krajevnih skupnostih iz proračuna izplačala 21.272 tisoč tolarjev sredstev. Sredstva v znesku 18.776 tisoč tolarjev so bila razdeljena krajevnim skupnostim v skladu s Pravilnikom o delitvi sredstev med posameznimi KS v Občini Tržič (v nadaljevanju: pravilnik), sredstva v znesku 2.497 tisoč tolarjev pa niso bila razdeljena po pravilniku in so bila namenjena vzdrževanju lokalnih cest v krajevnih skupnostih. Občina je ta sredstva razdelila na podlagi deležev, ki so jih krajevne skupnosti dosegle pri delitvi sredstev v preteklem letu.

Občina pri dodelitvi sredstev iz proračuna krajevnim skupnostim v znesku 2.497 tisoč tolarjev ni upoštevala postopka, ki ga določa pravilnik.

Ukrep občine

Občina je v letu 2004 razdelila vsa sredstva krajevnim skupnostim po predpisanem postopku.

¹⁰³ Št. 343-054/02-05.

¹⁰⁴ Št. 343-054/02-05 z dne 27. 8. 2002.

¹⁰⁵ Št. 602-2002/047.

3.2.3.3.b Dodeljevanje sredstev na področju kmetijstva

Občina je aprila 2003 objavila javni razpis za dodeljevanje sredstev za finančne intervencije v kmetijstvu v občini Tržič v letu 2003. V razpisu niso bili navedeni pogoji in merila za dodeljevanje sredstev, kar ni v skladu z določili 75. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁰⁶ (v nadaljevanju: PIPro), postopka javnega razpisa ni vodila strokovna komisija, kar ni v skladu z določili 73. člena PIPro.

Občina je v letu 2003 sredstva v znesku 4.313 tisoč tolarjev razdelila v nasprotju z določili PIPro.

Ukrep občine

Pri razdeljevanju sredstev za intervencije v kmetijstvu v letu 2004 (pred revizijo) je občina upoštevala predpisan postopek.

3.2.3.3.c Nepravilnosti pri financiranju prevozov učencev

Občina je na podlagi izvedenega razpisa za dodelitev koncesije za prevoze otrok v šolo sklenila 23. 2. 2000 z izbranimi izvajalcema dve pogodbi¹⁰⁷. Pogodbi z Lukatour, Luka Cosič, s. p., Tržič (v nadaljevanju: Lukatour) in Flora-tours, Vinko Grašč, s. p., Tržič (v nadaljevanju: Flora-tours) sta bili sklenjeni za različne prevoze (delitev prevozov po posameznih progah).

V 5. členu pogodbe, sklenjene z Lukatour, je določeno, da bo podjetje za vsako šolo mesečno nudilo brezplačen poldnevni prevoz oziroma izlet, dva brezplačna enodnevna izleta in bo vedno pripravljeno prispevati za posodobitev infrastrukture, kulturnih objektov in športne dejavnosti. V 5. členu pogodbe sklenjene s Flora-tours je določeno, da bo brezplačno opravilo prevoze s kombiji za potrebe občine v znesku 100 tisoč tolarjev letno.

Občina je s tema določiloma pogodbe kršila 2. člena ZJF, ki pravi, da se sredstva proračuna lahko uporabijo za izvajanje nalog, ki jih določajo predpisi, in tudi drugih nalog, če so za to izpolnjeni zakonski pogoji. Občina namreč ni določila nobene naloge na področju izobraževanja, ki bi opravičevala dodatne prevoze.

Koncesijski pogodbi sta prenehali veljati 23. 3. 2003 (po treh letih, za katera je bila razpisana koncesija), vendar je bila njihova veljavnost s sklenitvijo aneksov podaljšana do 31. 8. 2003. Občina je ravnala nepravilno, ko je z aneksom podaljšala veljavnost koncesijske pogodbe, saj je bila koncesijska pogodba sklenjena za določen čas (tri leta), v obdobju njene veljavnosti pa je prenehal veljati občinski odlok, na podlagi katerega je bila sklenjena. V letu 2002 je občina sprejela Odlok o gospodarskih javnih službah Občine Tržič¹⁰⁸, ki je preklical veljavnost Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje prevozov učencev¹⁰⁹, na podlagi katerega je bil izveden postopek izbora izvajalca koncesije do 23. 3. 2003. Odlok o gospodarskih javnih službah v 21. členu določa, da do sprejetja specialnih odlokov za posamezne gospodarske javne službe uporabljajo določila ZGJS in njegovih podzakonskih aktov, če niso v nasprotju s tem odlokom.

¹⁰⁶Uradni list RS, št. 13/00, 65/00, 97/00, 9/01 in 47/03.

¹⁰⁷Št. 601-05/99-04 – številka je za obe pogodbi enaka.

¹⁰⁸Uradni list RS, št. 61/02 in 73/03.

¹⁰⁹Uradni list RS, št. 78/98.

Storitev prevozov, ki je bila v letu 2003 izplačana v znesku 13.994 tisoč tolarjev, ni bila oddana po postopku, ki ga določa ZJGS in Odlok o gospodarskih javnih službah Občine Tržič. To pomeni tudi, da prevzete obveznosti in izplačila za ta namen niso temeljila na zakoniti podlagi, kot zahteva enajsti odstavek 2. člena ZJF.

V letu 2003 je občina izvedla javni razpis za dodelitev koncesije za izvajanje gospodarske javne službe na področju prevozov učencev za deset let. Sestavni del razpisne dokumentacije je gospodarski načrt izvajanja gospodarske javne službe na področju prevoza učencev na območju občine Tržič. V njem so med drugim navedene relacije vožnje, število učencev in prevoženi kilometri ter vozni red prevozov. Na razpis sta se javila skupaj kot en ponudnik Lukatour in Flora-tours in sta bila edina ponudnika. V gospodarskem načrtu 17. 7. 2003, ki sta ga sestavila ponudnika, je navedena vrednost, skupna cena prevoza na dan, ki znaša 83.800 tolarjev¹¹⁰.

S ponudnikoma je bila 27. 8. 2003 za dobo desetih let sklenjena skupna pogodba¹¹¹. Dva dni kasneje, 29. 8. 2003, sta koncesionarja pripravila nov gospodarski načrt za prevoze za šolsko leto 2003/04, po katerem se je cena prevozov na dan povišala od 83.800 tolarjev na 129.940 tolarjev na dan, ali za 55 odstotkov. Gospodarski načrt, ki je bil podlaga za izbiro koncesionarja, in gospodarski načrt, ki je bil podlaga za podpis aneksa k pogodbi, se razlikujeta v številu voženj (dodatne vožnje) in v načinu voženj (dodatna, tudi osebna vozila). Na podlagi dodatnih pojasnil ni bilo mogoče primerjati cene iz ponudbe na razpis (podlaga za sklenitev pogodbe) s ceno iz gospodarskega načrta, določenega z aneksom, ker nista sestavljeni po enakih elementih in nimata enake enote obračuna (števila prevoženih kilometrov na dan). Ugotovili smo, da z aneksom sprejeti gospodarski načrt v vrsti (vrsta uporabljenih vozil) in količini del (številu opravljenih prevozov) bistveno odstopa od razpisanih del. Tako določeni gospodarski načrt ni v skladu s ponudbo, ki jo je ponudnik dal v razpisnem postopku in je bila osnova za izbor koncesionarja ter za sklenitev koncesijske pogodbe.

Sklepanje aneksa k pogodbi ocenjujemo kot nepravilno, ker z aneksom določeni gospodarski načrt ni v skladu z razpisno dokumentacijo.

V 17. členu pogodbe je določeno, da je koncesionar dolžan opravljati brezplačne prevoze oseb na območju občine ob vsaki tradicionalni javni prireditvi, ki je v organizaciji občine. Občina je s tem določilom pogodbe kršila 2. člena ZJF, ki pravi, da se sredstva proračuna lahko uporabijo za izvajanje nalog, ki jih določijo predpisi, in tudi drugih nalog, če so za to izpolnjeni zakonski pogoji. V navedenih primerih gre za sklepanje pogodbe izven osnovne naloge (prevoz otrok v šolo), občina pa ni določila druge naloge na področju izobraževanja, ki bi opravičevala navedene dodatne prevoze.

V Odloku o načinu izvajanja gospodarske javne službe na področju prevozov učencev na območju občine Tržič¹¹² (8. člen) in v pogodbi je določeno (11. člen), da mora koncesionar voditi računovodstvo za gospodarsko javno službo ločeno od svoje ostale dejavnosti, in sicer v skladu z določili ZGJS in ZGD. Občina med revizijo ni vročila dokaza, da koncesionar izpolnjuje to določilo odloka in pogodbe.

¹¹⁰ Iz dokumentacije ni razvidno ali cena vsebuje DDV ali ne; občina je pojasnila, da je cena brez DDV.

¹¹¹ Št. 343-025/03-07.

¹¹² Uradni list RS, št. 37/03.

3.2.3.3.d Sredstva za sofinanciranje humanitarne dejavnosti

Občina je v letu 2003 razdelila 1.248 tisoč tolarjev sredstev za dejavnost humanitarnih organizacij na podlagi prošenj. Takšen način dodeljevanja sredstev pomeni kršitev drugega odstavka 53. člena ZJF, ki med drugim določa, da se sredstva subvencij, posojil in drugih oblik državnih pomoči dodeljujejo na podlagi predhodno izvedenega javnega razpisa.

Ukrep občine

Občina je v letu 2004 sredstva razdelila na podlagi javnega razpisa, objavljenega v februarški številki glasila Tržičan.

3.2.3.3.e Odhodki za kulturne prireditve

V breme proračunske postavke 4.3.4 – Kulturne prireditve sta bila v letu 2003 plačana računa za koncerta, ki sta bila 19. 10. oz. 26. 10. 2002 v Trziču. Izplačili sta izkazani v vrednosti 2.372 tisoč tolarjev.

Navedena proračunska postavka je bila v letu 2003 namenjena plačilu stroškov organizacije kulturnih prireditev in ne more biti vir financiranja koncertov, ki so potekali ob otvoritvi dvorane v letu 2002.

Plačilo za koncerte v skupnem znesku 2.372 tisoč tolarjev, ki nima ustrezne podlage na proračunski postavki, je v nasprotju z določili 6. člena ZFO in 2. člena ZJF (sredstva proračuna se smejo uporabiti le za namene, določene s proračunom). Takšen način izkazovanja odhodkov pa ne zagotavlja preglednosti nad odhodki.

3.2.3.3.f S prejemniki proračunskih sredstev niso bile sklenjene pogodbe

Občina v letu 2003 ni sklenila pogodb z javnimi zavodi, katerih dejavnost se financira iz proračuna. Prevzemanje obveznosti v breme proračuna brez pisne pogodbe je v nasprotju z določili 50. člena ZJF.

3.2.3.3.g Obnova sakralne dediščine

Občina je v letu 2003 financirala obnovo sakralne kulturne dediščine¹¹³ brez objave javnega razpisa v skupnem znesku 5.500 tisoč tolarjev. Občina je kršila določila drugega odstavka 53. člena ZJF, ki med drugim določa, da se sredstva subvencij, posojil in drugih oblik državnih pomoči dodeljujejo na podlagi predhodno izvedenega javnega razpisa

3.2.4 Zadolževanje

3.2.4.1 Dolgoročno zadolževanje

Občina je 5. 10. 2001 z banko Volksbank, Ljudska banka, d. d., Ljubljana sklenila pogodbo o dolgoročnem posojilu¹¹⁴ v znesku 570.620,44 evrov, v tolarški protivrednosti po srednjem tečaju Banke Slovenije, kar je na dan 29. 8. 2001 znašalo 125.000 tisoč tolarjev. Namen

¹¹³ Obnovo cerkva v Župniji Križe, Župnijskemu uradu Kovor in Župniji Lom.

¹¹⁴ Št. 51-502026-240.

prejetega posojila je bila gradnja osnovne šole in večnamenske dvorane v Trziču. Občina se v letu 2003 ni dolgoročno zadolžila.

Zadolžitev občine ob najetju kredita v letu 2002 predstavlja 9,99 odstotkov realiziranih prihodkov občine v letu 2001. V letu 2003 je občina odplačala glavnico dolga v znesku 34.825 tisoč tolarjev ter obresti v znesku 5.920 tisoč tolarjev. Odplačilo glavnice in obresti v letu 2003 predstavlja 1,99 odstotkov v letu 2003 realiziranih prihodkov občine. Obseg dolgoročne zadolžitve občine in obveznosti, ki izhajajo iz te zadolžitve, so v skladu z omejitvami, ki jih določa 17. člena ZFO.

3.2.4.2 Kratkoročno zadolževanje

Občina je v letu 2003 za financiranje tekočega poslovanja najela dva kratkoročna kredita v znesku 110 milijonov tolarjev. Skupno stanje izkazane kratkoročne zadolžitve na dan vračila ali najetja posojila v letu 2003 ni preseglo višine 5 odstotkov prihodkov zadnjega sprejetega proračuna in je v skladu z omejitvami, ki jih določa 85. člen ZJF.

Poleg teh kratkoročnih kreditov pa je občina v letu 2003 zaradi likvidnostnih težav podaljšala roke plačevanje svojih obveznosti tako, da je svoje zapadle neporavnane obveznosti z asignacijo prenesla na banko, ta pa je izvajalcu (lastniku terjatve do občine) dodelila kratkoročni kredit. Celotna vrednost obveznosti po pogodbah je na dan 31. 12. 2003 izkazana v znesku 348.161 tisoč tolarjev, plačilo obveznosti pa je bilo podaljšano za 3 mesece do enega leta¹¹⁵. Takšno ravnanje ocenjujemo kot obliko kratkoročnega zadolževanja občine, ki je ne vrednotimo kot nepravilnost, nanj pa opozarjamo, saj obseg v leto 2004 prenesenih obveznosti predstavlja 15 odstotkov načrtovanih prihodkov občine in pomeni bistveno preseganje omejitev, ki jih občinam pri kratkoročnem zadolževanju predpisuje 85. člen ZJF.

3.2.5 Druge ugotovitve

Občina je 4. 9. 2002 z Aquaplust-Abwasserversorgungs-Abwasserentsorgungs GmbH Dunaj (v nadaljevanju: Aquaplust) sklenila sporazum o gradnji, obratovanju in financiranju kanalizacijskega sistema in čistilne naprave Trzič. V sporazumu je določeno (4. člen), da se bo projekt izvajal v skupaj ustanovljenem subjektu na način *joint venture* (oz. skupne naložbe) in da družbeno pogodbo pripravi Aquaplust.

Sporazum določa, da se stranki za stroške v zvezi z izdelavo projektov in pridobivanjem soglasij skupno dogovorita, stroški pa naj bi se evidentirali mesečno in zaračunali upravljalcu oz. delili po sorazmernih deležih (7. člen). Med strankama je bil 17. 10. 2002 doseženo soglasje, da znašajo stroški izdelave študije 80.000 evrov.

V letu 2002, ko je bil sklenjen sporazum in doseženo soglasje o stroških izdelave študije gradnje čistilne naprave, v proračunu niso bili načrtovani odhodki za gradnjo čistilne naprave. Izbor izvajalca študije tudi ni potekal po postopku, ki ga določa ZJN-1.

V letu 2003 se je občinski svet na seji 22. 6. 2003 seznanil s predlogom celovitega izvajanja gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih in padavinskih voda, z gradnjo

¹¹⁵ Pogodbe imajo določeno sukcesivno (SCT) ali pa enkratno odplačilo (vse ostale) glavnice (obveznosti) in sprotno (mesečno) plačevanje obresti.

centralne čistilne naprave in manjšimi čistilnimi napravami ter dokončanjem gradnje kanalizacijskega sistema na območju občine. Gradivo je vsebovalo tako postopke izvajanja del kot tudi strukturo financiranja. Na isti seji je bil spremenjen Odlok o gospodarskih javnih službah Občine Tržič, ki je predstavljal pravno podlago za izvajanje programa gradnje. Spremembe se nanašajo predvsem na možnost izvajanja gospodarske javne službe z vlaganjem javnega kapitala v dejavnost osebe zasebnega prava. Odlok določa, da občina izvede javni razpis za izbor zainteresiranih oseb javnega prava. Odločitev o izboru se izvede z upravno odločbo direktorja občinske uprave, in sicer po Zakonu o upravnem postopku.

Po spremembi odloka je bil objavljen prvi razpis (ni bil izbran noben ponudnik) in nato drugi razpis, na katerega sta se javila dva ponudnika. Ponudnik Petrol Plin, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Petrol) je bil izločen, ker ni podpisal izjave o brezpogojnem izpolnjevanju vseh razpisanih pogojev. Petrol je Državni revizijski komisiji za revizijo postopkov oddaje javnih naročil vročil zahtevek za revizijo postopka, vendar ga je ta zavrnila kot nedopustnega.

Edinemu ponudniku ni bila vročena odločba o izboru,¹¹⁶ kar je občina pojasnila z dejstvom, da je komisija z edinim ponudnikom pričela pogajanja, ki se še niso zaključila, zato direktorju občinske uprave ni mogla posredovati pozitivnega mnenja o izboru.

Z edinim ponudnikom, ki je izpolnjeval vse razpisane pogoje, je občina začela pogajanja, kar je zapisano v sporazumu o sklenitvi pogodbe o vlaganju javnega kapitala za zagotavljanje gospodarske javne službe čiščenja odpadnih in padavinskih voda v Občini Tržič¹¹⁷. Sporazum ima nekaj zelo zavezujočih določil, in sicer:

- stranki morata v roku treh mesecev od podpisa sporazuma skleniti pogodbo in jo izvesti (1. člen),
- Aquaplus priznava občini stroške izvedenih postopkov (storitve svetovanja in podobno) v znesku 40 tisoč evrov in jih tudi poplača po prejemu ustreznih računov (2. člen),
- pogodba mora biti podpisana v roku treh mesecev, sicer mora občina takoj vrniti vplačani znesek zaračunanih stroškov (40 tisoč evrov),
- sporazum preneha veljati, če obe stranki skleneta pogodbo in pisni sporazum (4. člen in 6. člen),
- če se pogodba ne bi sklenila, zaračuna Aquaplus nadomestilo škode v znesku 80 tisoč evrov, ki ga plača občina, če pa se pogodba sklene, nadomestilo škode plača upravljalska družba (4. člen).

Na podlagi pregledane dokumentacije smo ugotovili, da je do 17. 11. 2004 izpolnjeno samo določilo o priznavanju stroškov postopka (2. člen pogodbe). Iz posebnega dodatka k sporazumu je razvidno, da je župan potrdil izpolnitev tega določila sporazuma, kako je bilo plačilo 40 tisoč evrov izvršeno, pa ni bilo mogoče ugotoviti. Po zagotovilih odgovornih delavcev občine navedeni znesek ni bil vplačan v proračun. Na zahtevo računskega sodišča je bila podana obrazložitev, da se predvideva, da so se stroški izdelave študije, ki jih občina priznava Aquaplusu pobotali s stroški, ki jih je imela občina pri pripravi projekta. Če so navedbe iz obrazložitve točne, bi to pomenilo, da so bi bili v letu 2004 realizirani prihodki in

¹¹⁶ Postopek se v skladu z odlokom in razpisom zaključi z upravno odločbo direktorja občinske uprave.

¹¹⁷ Podpisan je bil sporazum v nemškem jeziku, brez datuma podpisa. Slovenski prevod sporazuma ima označen kot datum podpisa 1. 3. 2004.

odhodki občine iz priprave in izvajanja projekta gradnje čistilne naprave v enakem znesku 9.502 tisoč tolarjev¹¹⁸.

Ostala določila sporazuma niso bila izpolnjena, odnosi med strankama pa so se tako zaostri, da sta obe stranki začeli postopke uveljavljanja svojih pravic iz sporazuma oz. iz postopka javnega naročanja. Občina je zaradi nepodpisa pogodbe poslala na unovčenje garancijo (v vrednosti 100 milijonov tolarjev), ki jo je ob razpisu prejela od ponudnika za zavarovanje resnosti ponudbe. Banka je unovčenje garancije odklonila, zato je občina proti banki vložila tožbo na sodišču. Aquaplus je občini poslal račun za vračilo zneska po sporazumu v znesku 120.000 evrov¹¹⁹. Občina je račun zavrnila.

4. MNENJE

Revidirali smo

- bilanco prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb in račun financiranja Občine Tržič za leto 2003 ter pregledali obrazložitev bilance stanja na dan 31. 12. 2003,
- pravilnost poslovanja Občine Tržič v letu 2003 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004.

Za pripravo izkazov zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2003 in za pravilnost poslovanja Občine Tržič v letu 2003 in v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 je odgovoren župan. Naša naloga je na podlagi opravljene revizije izreči mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna občine in mnenje o pravilnosti poslovanja občine.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij¹²⁰. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju Občine Tržič ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 ter o pravilnosti poslovanja občine v letu 2003 in v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004.

4.1 Mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2003

Občina Tržič je v bilanci prihodkov in odhodkov prenizko izkazala 718 tisoč tolarjev prihodkov in 216 tisoč tolarjev odhodkov, ker ni evidentirala poslovnih dogodkov v skladu s sklenjeno pogodbo oz. ker ni evidentirala dogodkov v polnem (bruto) znesku (točka 2.3.2.d).

Občina Tržič je v bilanci prihodkov in odhodkov napačno razvrstila odhodke, in sicer je kot investicijske transfere evidentirala 9.246 tisoč tolarjev investicijskih odhodkov (točka 2.3.2.a)

¹¹⁸ 40.000 evrov*237,5586 (srednji tečaj 1. 3. 2004) = 9.502.344 tolarjev.

¹¹⁹ 40.000 evrov kot plačani znesek stroškov in 80.000 evrov odškodnina po sporazumu.

¹²⁰ Uradni list RS, št. 41/01.

in kot tekoče transfere 2.372 tisoč tolarjev tekočih odhodkov (točka 2.3.2.b). Napačno razvrščanje odhodkov ni vplivalo na višino izkazanih odhodkov v bilanci prihodkov in odhodkov, vpliva pa na izkazovanje namena porabe sredstev.

Razen v navedenih primerih izkazi zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2003 (bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb in račun financiranja) po našem mnenju v vseh pomembnih pogledih prikazujejo pravilno, to je v skladu z Zakonom o javnih financah, Zakonom o računovodstvu in s podzakonskimi predpisi, prejemke in izdatke za leto 2003 (*mnenje s pridržkom*).

Občino Tržič opozarjamo, da v letu 2003 ni poravnala 348.161 tisoč tolarjev svojih obveznosti iz investicij v zakonitem roku. Za poplačilo so se zadolžili izvajalci investicij. Takšno prikrito zadolževanje občine je bistveno vplivalo na izkazovanje odhodkov v naslednjem proračunskem letu (točki 2.3.2.c in 2.3.4).

Opozarjamo tudi, da na dan 31. 12. 2003 niso bila pravilno izkazana stanja sredstev in virov:

- Občina Tržič izkazuje neusklajeno stanje med sredstvi in viri sredstev rezerv v znesku 273 tisoč tolarjev (točka 2.3.5.a),
- opredmetena osnovna sredstva so podcenjena v znesku 1.152 tisoč tolarjev (točka 2.3.5.b),
- opredmetena osnovna sredstva so precenjena v znesku 1.103.632 tisoč tolarjev in v enakem znesku so podcenjena sredstva dana v upravljanje (točka 2.3.5.c).

4.2 Mnenje o pravilnosti poslovanja Občine Tržič za leto 2003

Občina Tržič je v letu 2003 v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- ni sprejela ustreznih ukrepov za uravnoteženje proračuna, temveč je z asignacijskimi pogodbami določila plačilo investicijskih odhodkov v daljšem roku, kot je predpisan - nepravilnost pri prevzemanju obveznosti v znesku 348.161 tisoč tolarjev (točka 3.2.1.2),
- v dveh primerih je na podlagi sklepa nepristojnega organa obračunala 101 tisoč tolarjev nižjo najemnino za poslovne prostore, kot jo določa interni akt (točka 3.2.2.2.a),
- v dveh primerih je oddala javni naročili male vrednosti brez zbiranja ponudb - nepravilnost pri revidiranih izplačilih v vrednosti 2.792 tisoč tolarjev (točki 3.2.2.2.c in 3.2.3.2.m),
- ob sprejemanju proračuna občinskemu svetu ni bil predložen letni programa prodaje občinskega premoženja (točka 3.2.2.3.a) in tudi ne načrt nabav z obrazložitvami (točka 3.2.3.2.j),
- prodala je dve stanovanji v skupni vrednosti 10.344 tisoč tolarjev brez javne objave (točka 3.2.2.3.b),
- ni zaračunala zamudnih obresti od prepozno plačane kupnine za nepremičnino v znesku 55 tisoč tolarjev (točka 3.2.2.3.c),
- delavec je bil razporejen na dve delovni mesti, od tega za eno ni izpolnjeval predpisanih pogojev izobrazbe (točka 3.2.3.1.a),
- enemu delavcu je neupravičeno obračunala dodatek za vodenje v znesku 389 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.1.b),
- v dveh primerih je izplačala 228 tisoč tolarjev povračil stroškov brez ustrezne pravne podlage (točka 3.2.3.1.c),

- nepravilno je obračunala boniteto od uporabe službenega avtomobila za osebne potrebe v znesku 15 tisoč tolarjev v letu 2003 (točka 3.2.3.1.d),
- v predlogu zaključnega računa proračuna je prenizko oblikovala proračunsko rezervo v znesku 437 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.2.a),
- v treh primerih je izvršila 6.218 tisoč tolarjev odhodkov proračuna v neskladju z namenom, predvidenim v proračunu (točki 3.2.3.2 b in 3.2.3.2.h),
- v petih primerih je izvršila 2.453 tisoč tolarjev odhodkov, ki niso bili namenjeni delovanju, izvajanju nalog in programov Občine Tržič oz. so bili Občini Tržič neupravičeno zaračunani, torej plačila niso imela podlage v verodostojnih knjigovodskih listinah, pravni temelj in obseg obveznosti, ki sta izhajala iz verodostojnih listin, pa pred izplačilom nista bila preverjena (točka 3.2.3.2.c),
- prevzela je obveznosti iz najema vozila v znesku 2.090 tisoč tolarjev, ne da bi bil namen predviden v proračunu in vključen v načrt nabav, pri izboru najemodajalca pa je kršila načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki (točka 3.2.3.2.d),
- oddala je naročilo male vrednosti v znesku 2.065 tisoč tolarjev, ne da bi ponudniku v postopku oddaje naročila posredovala popis del (točka 3.2.3.2.p),
- v dveh primerih ni sklenila koncesijske pogodbe oz. aneksov k tema pogodbama v skladu s predpisi oz. z izvedenim razpisom in nima zagotovil, da se koncesijska pogodba dejansko izvaja v skladu z določili predpisov (nepravilnosti pri izplačilih v vrednosti 18.951 tisoč tolarjev; točki 3.2.3.2.g in 3.2.3.3.c),
- v dveh primerih je opravila 4.071 tisoč tolarjev izplačil iz proračuna na podlagi neverodostojnih listin oz. ni preverila pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz listin (točki 3.2.3.2.f in 3.2.3.2.i),
- prevzela je 48.153 tisoč tolarjev obveznosti za rekonstrukcijo objekta, ne da bi bil namen predviden v proračunu, pri postopku oddaje del pa se je z delitvijo naročila izognila javnemu razpisu (točka 3.2.3.2.l),
- pri naročilu male vrednosti je k osnovni pogodbi sklenila anekse, s katerimi je povečala osnovno vrednost pogodbe za več kot 25 odstotkov (nepravilnost 4.293 tisoč tolarjev; točka 3.2.3.2.o),
- plačala je 3.613 tisoč tolarjev večje zneske, kot jih je določala pogodba (točka 3.2.3.2.o),
- del sredstev za vzdrževanje cest v krajevnih skupnostih v znesku 2.497 tisoč tolarjev ni dodelila po postopku, ki ga določa interni akt (točka 3.2.3.3.a),
- sredstva za finančne intervencije v kmetijstvu v znesku 4.313 tisoč tolarjev ni dodelila po predpisanem postopku (točka 3.2.3.3.b),
- brez razpisa je dodelila sredstva za sofinanciranje humanitarnih dejavnosti v znesku 1.248 tisoč tolarjev in za investicijske transfere v znesku 5.500 tisoč tolarjev (točki 3.2.3.d in 3.2.3.3.g),

zato je bilo po našem mnenju poslovanje Občine Tržič v letu 2003 v pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi (*negativno mnenje*).

4.3 Mnenje o pravilnosti poslovanja Občine Tržič v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004

Občina Tržič je v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004 v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi, ker

- ni izkazala prihodkov iz trženja glasila Tržičan v polnem znesku, temveč jih je pobotala z odhodki iz provizije za opravljene storitve in s tem ravnala v nasprotju z načelom popolnosti izkazovanja prejemkov in izdatkov proračuna (točka 3.2.2.2.c),
- v breme proračuna je obračunala 163 tisoč tolarjev dohodnine od bonitete za uporabo službenega vozila v zasebne namene, čeprav določa pogodba, da se boniteta obračunava v breme uporabnika vozila (točka 3.2.3.1.d),
- ni evidentirala prihodkov in odhodkov iz priprave in izvajanja projekta gradnje čistilne naprave v znesku 9.502 tisoč tolarjev in s tem ravnala v nasprotju z načelom polnega (brez medsebojnega poračunavanja) izkazovanja prejemkov in izdatkov proračuna (točka 3.2.5).

Razen v primerih, opisanih v prejšnjem odstavku, je Občina Tržič v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004, po našem mnenju, v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi (*mnenje s pridržkom*).

5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Občina Tržič mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo, ker so bile pri revidiranju poslovanja ugotovljene nepravilnosti.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile razkrite z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Popravljalni ukrepi se morajo nanašati na

1. izboljšanje kontrolnega okolja in vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotavljale pravočasno odkrivanje, popravljanje in preprečevanje nepravilnosti pri razvrščanju odhodkov (točka 2.3.2.a in b), prodaji občinskega premoženja in stanovanj (točki 3.2.2.3.a in b), namenski rabi sredstev proračuna (točke 3.2.3.2.b, c, h), novih nabavah (3.2.3.2.d in j), potrjevanju verodostojnosti knjigovodskih listin (3.2.3.2.f in i) in oddaji javnih naročil (3.2.3.2.k in n);
2. vračilo sredstev za nepravilno iz proračuna izplačano dohodnino od bonitete za uporabo službenega avtomobila v letu 2004 (točka 3.2.3.1.d);
3. začetek postopkov za sprejem oz dopolnitev internih aktov, ki urejajo področje javnega naročanja, tako da bodo urejali oddajo javnih naročil male vrednosti v skladu s spremembami ZJN-1 in da bodo natančno določali različnost postopkov oddaje naročil malih vrednosti glede na posamezno vrsto in vrednost naročila (3.2.3.2.l, m, o, p);

4. pridobitev ustreznih zagotovil, da se koncesija na področju javne razsvetljave (točka 3.2.3.2.g) in koncesija za prevoze otrok v šolo (točka 3.2.3.3.c) izvajata v skladu s sprejetim Odlokom o gospodarskih javnih službah Občine Tržič in v skladu s sklenjenima pogodbama;
5. knjigovodsko evidentiranje prihodkov in odhodkov iz sporazuma o sklenitvi pogodbe o vlaganju javnega kapitala za zagotavljanje gospodarske javne službe čiščenja odpadnih in padavinskih voda v Občini Tržič sklenjenega z Aquaplus-Abwasserversorgungs-Abwasserentsorgung GmbH Dunaj (točka 3.2.5).

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljajalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljajalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1.

Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja¹²¹. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijijskem postopku ugotovilo, da revidiranec krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu z 29. člen ZRacS-1, točkami 7 do 14.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano priporočeno:

1. Občina Tržič, s povratnico;
2. Državni zbor Republike Slovenije;
3. arhiv, tu.

¹²¹ 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.