



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# Revizijsko poročilo

## Pravilnost dela poslovanja Občine Loški Potok



## **POS LANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Loški Potok

Številka: 324-5/2016/21  
Ljubljana, 19. aprila 2017

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Loški Potok v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Loški Potok v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Loški Potok v letu 2015 izreklo *mnenje s pridržekom*, ker ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna občine niso popolne; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina mesečno ni načrtovala likvidnosti proračuna; v zaključnem računu proračuna občine ni prikazala vseh zahtevanih podatkov;
- dela v znesku 220.846 evrov brez davka na dodano vrednost (izvajalcu je v letu 2015 plačala 62.120 evrov) je oddala po postopku s pogajanjem brez predhodne objave, ne da bi bili za to izpolnjeni pogoji; v treh primerih na naročilnicah ni navedla protikorupcijske klavzule; v treh primerih pred izdajo naročilnice od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; prevzela je za 5.729 evrov več obveznosti, kot je bilo dogovorjeno z naročilnico;
- trem prejemnikom je dodelila in izplačala sredstva za sofinanciranje dejavnosti in projektov v skupnem znesku 813 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; s tremi prejemniki sredstev, ki jim je izplačala sredstva v skupnem znesku 930 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev.

Računsko sodišče je Občini Loški Potok podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.



# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>7</b>
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE .....	7
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju .....	8
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....	8
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu.....	10
1.2.4 Odgovorna oseba .....	10
1.3 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	10
<b>2. UGOTOVITVE</b>	<b>11</b>
2.1 PRIPRAVA PRORAČUNA IN ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA TER IZVRŠEVANJE PRORAČUNA .....	11
2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine.....	11
2.1.2 Prezemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let .....	12
2.1.3 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov .....	13
2.1.4 Načrtovanje likvidnosti občine.....	13
2.2 DELOVNA USPEŠNOST IN DODATKI K OSNOVNIM PLAČAM JAVNIH USLUŽBENCEV.....	13
2.3 JAVNA NAROČILA PRI INVESTICIJSKIH ODHODKIH.....	15
2.3.1 Obnova doma starejših občanov Loški Potok.....	17
2.3.2 Evidenčna javna naročila.....	21
2.4 ZADOLŽEVANJE.....	22
2.4.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine.....	22
2.4.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.....	24
2.4.3 Primerjava stanja dolga .....	24
2.5 DRUGA PODROČJA POSLOVANJA .....	25
2.5.1 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam.....	25
2.5.1.1 Tekoči transferi, dodeljeni brez izvedenega javnega razpisa oziroma javnega poziva.....	25
<b>3. MNENJE</b>	<b>26</b>
<b>4. PRIPOROČILA</b>	<b>28</b>

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Loški Potok (v nadaljevanju: občina) v letu 2015 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 7. 4. 2016.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2015.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2015.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št 324-5/2016/2.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/13.

## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>5</sup>	1.866
Ustanovitev	1996
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
podžupan <sup>6</sup>	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	9 članov
• nadzorni odbor	3 člani

Podatki o delovanju nadzornega odbora so predstavljeni v tabeli 2.

Tabela 2: Podatki o delovanju nadzornega odbora

Datum imenovanja	18. 12. 2014
Število sej v letu 2015	5
Število izdanih poročil v letu 2015	1
Poročilo o opravljenem delu	da (4. 4. 2016)

Vir: podatki občine.

Občina nima ožjih delov. Je ustanoviteljica javnega zavoda ter soustanoviteljica dveh javnih zavodov in dveh javnih podjetij.

### 1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 in primerjava z letom 2014 so prikazani v tabeli 3.

<sup>5</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/Saveshow.asp>; stanje na dan 1. 1. 2016], 13. 6. 2016.

<sup>6</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.



Tabela 3: Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2014

Postavka	Realizacija v letu 2015		Realizacija v letu 2014		Indeks
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2)/(4)*100
<b>A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)</b>					
Davčni prihodki	1.338.761	57,9	1.666.964	62,6	80
Nedavčni prihodki	244.724	10,6	274.256	10,3	89
Kapitalski prihodki	36.720	1,6	11.340	0,4	324
Prejete donacije	0	/	0	/	/
Transforni prihodki	693.019	29,9	712.655	26,7	97
Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	/	0	/	/
<b>Vsi prihodki BPO</b>	<b>2.313.224</b>	<b>100,0</b>	<b>2.665.224</b>	<b>100,0</b>	<b>87</b>
Tekoči odhodki	543.441	29,4	561.098	18,8	97
Tekoči transferi	572.108	30,9	573.546	19,3	100
Investicijski odhodki	687.137	37,2	1.802.782	60,6	38
Investicijski transferi	45.671	2,5	38.410	1,3	119
<b>Vsi odhodki BPO</b>	<b>1.848.357</b>	<b>100,0</b>	<b>2.975.836</b>	<b>100,0</b>	<b>62</b>
<b>Proračunski presežek, primanjkljaj</b>	<b>464.867</b>	<b>/</b>	<b>(310.612)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>B. Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
<b>Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>C. Račun financiranja</b>					
Zadolževanje	0	/	300.000	/	/
Odplačila dolga	62.500	/	0	/	/
<b>Saldo računa financiranja</b>	<b>(62.500)</b>	<b>/</b>	<b>300.000</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Sprememba stanja na računih</b>	<b>402.367</b>	<b>/</b>	<b>(10.612)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Loški Potok za leto 2015<sup>7</sup> in Zaključni račun proračuna Občine Loški Potok za leto 2014<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 36/16.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 44/15.

### 1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Informacije o sprejetih proračunskih aktih za leto 2015 so predstavljene v tabeli 4.

Tabela 4: Proračunski akti za leto 2015

Akt	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem listu RS, št.
Sklep o začasnem financiranju Občine Loški Potok v obdobju januar–marec 2015	11. 12. 2014	92/14
Odlok o proračunu Občine Loški Potok za leto 2015	19. 3. 2015	21/15
Odlok o rebalansu proračuna Občine Loški Potok za leto 2015	22. 12. 2015	105/15
Zaključni račun proračuna Občine Loški Potok za leto 2015	14. 4. 2016	36/16

### 1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Ivan Benčina, župan občine.

## 1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2015 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2015 na petih podsegmentih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna;
- delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- zadolževanje in
- druga področja poslovanja.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil in poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2015, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2015. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

#### 2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah<sup>9</sup> (v nadaljevanju: ZJF) sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov. Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V načrtu razvojnih programov se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določitvi 96. člena ZJF zaključni račun proračuna zajema tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>10</sup> (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

2.1.1.a V skladu z drugim odstavkom 13. člena ZJF župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami. V skladu z drugim odstavkom 16. člena ZJF mora obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika med drugim vsebovati tudi predstavitev ciljev, strategij in programov na posameznem področju, zakonske in druge podlage, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi, ter izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev.

Obrazložitve proračuna občine za leto 2015 niso popolne, saj ne vsebujejo predstavitev ciljev in strategij na posameznem področju, fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, kazalnikov, izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter zakonskih in drugih podlag, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi, kar je v neskladju z drugim odstavkom 16. člena ZJF.

#### *Ukrep občine*

*Občina je novembra 2016 pripravila rebalans proračuna za leto 2016, ki pri večini glavnih programov in podprogramov vsebuje tudi dolgoročne in glavne letne cilje ter kazalnike.*

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10.

2.1.1.b V 96. členu ZJF je določeno, da je zaključni račun proračuna akt občine, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto. Pri sestavi zaključnega računa se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. V skladu s tretjim odstavkom 62. člena ZJF mora občina pripraviti poročilo o doseženih ciljih in rezultatih s področja svoje pristojnosti. Skladno z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna zajema obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih.

Obvezne obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 niso popolne, saj obrazložitve realizacije finančnih načrtov neposrednih uporabnikov vsebujejo le poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika, ne pa tudi poslovnega poročila, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, kar je v neskladju z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

## 2.1.2 Prevzemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let

Na podlagi 51. člena ZJF lahko neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pogodbami, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih, če so za ta namen že načrtovana sredstva v proračunu tekočega leta. Osnova za določitev obsega prevzetih obveznosti v prihodnjih letih so pravice porabe, določene na posameznih proračunskih postavkah – kontih v finančnem načrtu posameznega proračunskega uporabnika za tekoče leto. V odloku o proračunu občine pa se za posamezne namene, opredeljene na proračunskih postavkah – kontih, določi največji možni obseg obveznosti, ki jih je treba plačati v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu.

Odlok o proračunu občine za leto 2015 v 6. členu določa, da lahko občina prevzema obveznosti, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za investicijske odhodke in investicijske transfere do največ 70 odstotkov pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika, za blago in storitve ter za tekoče transfere pa do največ 25 odstotkov pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika. Omejitve ne veljajo za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami, razen če na podlagi teh pogodb lastninska pravica preide oziroma lahko preide z najemodajalca na najemnika, in prevzemanje obveznosti za dobavo elektrike, telekomunikacijskih storitev, vode, komunalnih in drugih storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih uporabnikov.

2.1.2.a Občina nima vzpostavljenega sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, zato ni mogoče preveriti, ali stanje prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let na dan 31. 12. 2015 ne presega obsega, določenega v 6. členu odloka o proračunu občine za leto 2015. Navedeno kaže na pomanjkljivo vzpostavitev in delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v drugem odstavku 100. člena ZJF.

### *Ukrep občine*

*Občina je v letu 2016 vzpostavila sistem spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let.*

### 2.1.3 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov

2.1.3.a V prvem odstavku 36. člena ZJF je določeno, da smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti samo v obsegu, ki ga neposrednemu uporabniku za trimesečje ali drugo obdobje določi župan.

Župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti, kar je v neskladju s prvim odstavkom 36. člena ZJF.

*Ukrep občine*

*Občina je pripravila predlog obsega izdatkov neposrednih uporabnikov za zadnje trimesečje leta 2016.*

### 2.1.4 Načrtovanje likvidnosti občine

2.1.4.a V 37. členu ZJF je določeno, da občina načrtuje likvidnost proračuna z napovedjo denarnega toka proračuna na podlagi mesečnih načrtov za izvrševanje proračuna.

Občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna, kar je v neskladju s 37. členom ZJF.

*Ukrep občine*

*Občina je pripravila likvidnostni načrt za zadnje trimesečje leta 2016.*

## 2.2 Delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 so odhodki za delovno uspešnost in za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev izkazani v skupnem znesku 7.120 evrov (izkazani so samo odhodki za dodatke za delovno dobo), kar predstavlja 0,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2015.

Zakon o sistemu plač v javnem sektorju<sup>11</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS) v prvem odstavku 5. člena določa, da je plača sestavljena iz osnovne plače, dela plače za delovno uspešnost in dodatkov.

Osnovna plača je tisti del plače, ki ga prejema javni uslužbenec na posameznem delovnem mestu ali nazivu za opravljeno delo v polnem delovnem času in za pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, v njej pa je všteto tudi napredovanje javnega uslužbenca (13. točka 2. člena ZSPJS). Prvi odstavek 9. člena ZSPJS določa, da je osnovna plača javnega uslužbenca določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto oziroma naziv, na katerega je javni uslužbenec razporejen oziroma ki ga je pridobil z napredovanjem.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11, 46/13, 50/14, 82/15.

Del plače za delovno uspešnost je tisti del plače, ki ga lahko prejme javni uslužbenec za nadpovprečno uspešno opravljeno delo v določenem obdobju (14. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih 21. člena ZSPJS so javni uslužbenci lahko upravičeni do:

- redne delovne uspešnosti,
- delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in
- delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

Dodatki so del plače javnega uslužbenca za posebne pogoje, nevarnost in obremenitve, ki niso upoštewane pri vrednotenju zahtevnosti delovnega mesta ali naziva (15. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih prvega odstavka 23. člena ZSPJS javnim uslužbencem pripadajo:

- položajni dodatek,
- dodatek za delovno dobo,
- dodatek za mentorstvo,
- dodatek za specializacijo, magisterij ali doktorat, če to ni pogoj za zasedbo delovnega mesta,
- dodatek za dvojezičnost,
- dodatki za manj ugodne delovne pogoje, ki niso upoštevani v vrednotenju delovnega mesta, naziva,
- dodatki za nevarnost in posebne obremenitve, ki niso upoštewane v vrednotenju delovnega mesta, naziva, in
- dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času.

V tabeli 5 so prikazani podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače<sup>12</sup> javnih uslužbencev.

Tabela 5: Podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače javnih uslužbencev

Število sistemiziranih delovnih mest na dan 31. 12. 2015	6
Število zasedenih delovnih mest na dan 31. 12. 2015	5 <sup>1)</sup>
Odhodki za plače javnih uslužbencev v letu 2015, v evrih	127.150
• osnovne plače	96.993
• drugi izdatki (regres, jubilejne nagrade, odpravnine, povračila stroškov)	5.936
• delovna uspešnost	0
• dodatki	7.120
• prispevki delodajalcev za socialno varnost	17.101
Odhodki za plače javnih uslužbencev na prebivalca, v evrih	68

Opomba: <sup>1)</sup> Nezasedeno je delovno mesto svetovalca za pravne zadeve, ker občina pravne storitve po potrebi naroča pri zunanjem izvajalcu.

Vir: podatki občine.

<sup>12</sup> V izračun so vključeni odhodki za plače in druge izdatke javnih uslužbencev ter prispevki delodajalcev za socialno varnost.

Odhodki za plače javnih uslužbencev so v letu 2015 znašali 127.150 evrov, kar predstavlja 68 evrov na prebivalca občine, od tega za dodatke 4 evre.

Občina je 18. 12. 2003 sprejela Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Loški Potok<sup>13</sup>. Na dan 31. 12. 2015 je bilo sistemiziranih šest delovnih mest, od tega je bilo pet zasedenih. Standardi glede primerne števila delovnih mest v občinskih upravah niso določeni, prav tako ni uradnih podatkov o številu zaposlenih v upravah občin v Republiki Sloveniji, zato ni mogoče podati ocene primerne števila delovnih mest v občinski upravi. Opozarjamo pa, da je bilo na dan 31. 12. 2015 eno sistemizirano delovno mesto nezasedeno.

V tabeli 6 so prikazani podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev in delovni uspešnosti v letu 2015 po tarifnih in plačnih razredih.

Tabela 6: Podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev v letu 2015 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih

Tarifni/ plačni razred	Število javnih uslužbencev	Osnovne plače	Dodatek za delovno dobo	Drugi dodatki k plači	Delovna uspešnost <sup>1)</sup>	Skupaj	Delež drugih dodatkov in delovne uspešnosti v plačah
		v evrih	v evrih	v evrih	v evrih	v evrih	v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)=(3)+(4)+(5)+(6)	(8)=(5)+(6)/(7)*100
VII/2							
46	1	30.783	2.700	0	0	33.483	/
VII/1							
30–35	2	36.140	1.660	0	0	37.800	/
VII/1							
25–30	2	30.070	2.760	0	0	32.830	/
<b>Skupaj</b>	<b>5</b>	<b>96.993</b>	<b>7.120</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>104.113</b>	<b>/</b>

Opomba: <sup>1)</sup> Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence.

Vir: podatki občine.

## 2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

Investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 izkazani v skupnem znesku 687.137 evrov, kar predstavlja 37,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2015.

V tabeli 7 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2015 glede na vrsto objave.

<sup>13</sup> Št. 102-02/03-1 z dne 18. 12. 2003 ter Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Loški Potok, št. 102-02/03-1 z dne 28. 10. 2008.

Tabela 7: Podatki o javnih naročilih v letu 2015 glede na vrsto objave

Sklenjene pogodbe in naročilnice	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznamitev Urada za uradne objave Evropskih skupnosti	
	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV
<b>Blago in storitve</b>						
Pogodbe	0	0	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	/	/	/	/	/	/
Naročilnice	86	131.081	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	78,9	44,9	/	/	/	/
<b>Gradnje</b>						
Pogodbe	0	0	1	179.996	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	/	/	100,0	100,0	/	/
Naročilnice	23	160.557	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	21,1	55,1	/	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>109</b>	<b>291.638</b>	<b>1</b>	<b>179.996</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Vir: podatki občine.

Po podatkih občine je bil od skupaj 110 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljen en postopek v vrednosti 179.996 evrov, kar predstavlja 38,2 odstotka vrednosti vseh izdanih naročilnic in sklenjenih pogodb. Preostalih 109 postopkov javnega naročanja v skupnem znesku 291.638 evrov, ki po številu predstavljajo 99,1 odstotka vseh postopkov, po vrednosti pa 61,8 odstotka vseh postopkov, ni preseglo vrednosti<sup>14</sup>, ki jo je za obvezno objavo na portalu javnih naročil določal drugi odstavek 12. člena Zakona o javnem naročanju<sup>15</sup> (v nadaljevanju: ZJN-2).

V tabeli 8 so prikazani načrtovani in realizirani zneski v letu 2015 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

<sup>14</sup> 20.000 evrov (brez DDV) za blago in storitve in 40.000 evrov (brez DDV) za gradnje.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 12/13-UPB5, 19/14.



Tabela 8: Načrtovani in realizirani zneski ter pogodbene vrednosti javnih naročil

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek <sup>2)</sup> v letu 2015 v evrih	Realizirani znesek v letu 2015 v evrih	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici v evrih	Aneksi <sup>3)</sup>		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice v evrih
				vrednost v evrih	delež <sup>4)</sup> v odstotkih	
Zbirni Center Mali Log	179.860 <sup>1)</sup>	179.857 <sup>1)</sup>	179.996 <sup>1)</sup>	/	/	179.996 <sup>1)</sup>
Večnamenski objekt v Retjah <sup>5)</sup>	46.060	45.139	319.800	41.849	13,09	361.649
Obnova Doma starejših občanov Loški Potok <sup>5)</sup>	62.120	62.120	491.072	274.962	56,0	/ <sup>6)</sup>
Vodovodno omrežje Hrib	97.000 <sup>1)</sup>	96.443 <sup>1)</sup>	93.382 <sup>1)</sup>	3.060 <sup>1)</sup>	3,28	96.442
Jeklena nadstrešnica pri komunalnih objektih	33.000	32.665	32.665	/	/	32.665
Fekalna in meteorna kanalizacija Hrib	45.133	43.758 <sup>7)</sup>	38.029	/	/	38.029
Asfaltiranje in obnova ceste	31.466	30.890	31.466	/	/	31.466

Opombe: <sup>1)</sup> Brez DDV (obrnjena davčna obveznost) na podlagi 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost<sup>16</sup>.

<sup>2)</sup> Sprejeti proračun.

<sup>3)</sup> Sklenjeni do 31. 12. 2015.

<sup>4)</sup> Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

<sup>5)</sup> Javno naročilo je bilo oddano v letu 2014.

<sup>6)</sup> Končne vrednosti pogodbe ni mogoče določiti, ker v aneksu št. 2 vrednost manj del ni bila določena (povezava s točko 2.3.1.a tega poročila).

<sup>7)</sup> V znesku 43.758 evrov sta upoštevana zneska 16.505 evrov brez DDV po 63.a členu Zakona o davku na dodano vrednost (gradnja meteorne kanalizacije) in 27.253 evrov z DDV (gradnja fekalne kanalizacije).

Viri: zaključni račun proračuna občine za leto 2015, pogodbe, aneksi k pogodbam, naročilnice in konto kartice.

### 2.3.1 Obnova Doma starejših občanov Loški Potok

Občina je v letu 2013 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku za dozidavo in rekonstrukcijo Doma starejših občanov Loški Potok (I. in II. faza) v ocenjeni vrednosti 1.801.042 evrov brez DDV. Občina je 6. 2. 2014 objavila obvestilo o oddaji naročila družbi KOLEKTOR KOLING, d. o. o. (v nadaljevanju: družba Kolektor Koling), ki je za obe fazi ponudila najnižjo skupno ceno 1.326.573 evrov brez DDV, in 13. 8. 2014 z njo sklenila pogodbo za I. fazo izvedbe del v vrednosti 491.072 evrov, h kateri je sklenila štiri anekse, in sicer:

- aneks št. 1 z dne 29. 8. 2014 zaradi spremembe načina financiranja;

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 13/11-UPB3, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15.

- aneks št. 2 z dne 29. 10. 2014 zaradi vključitve podizvajalca ter manj del in dodatnih del v skupni vrednosti 220.846 evrov brez DDV;
- aneks št. 3 z dne 26. 11. 2014 zaradi vključitve podizvajalca in dodatnih del v skupni vrednosti 30.160 evrov brez DDV;
- aneks št. 4 z dne 17. 12. 2014 zaradi podaljšanja roka izvedbe del.

Pogodbe za II. fazo izvedbe del občina do konca leta 2015 ni sklenila<sup>17</sup>.

V letu 2015 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 62.120 evrov.

2.3.1.a Občina je 28. 11. 2013 na portalu javnih naročil objavila javno naročilo za dozidavo in rekonstrukcijo Doma starejših občanov Loški Potok v ocenjeni vrednosti 1.801.042 evrov brez DDV. Zaradi obsežnosti in zahtevnosti predmeta javnega naročila in glede na načrtovane vire financiranja sta bili predvideni dve fazi izvedbe: I. faza je vključevala dela do III. gradbene faze, vključno z zemeljskimi deli in prestavitvijo obstoječih komunalnih vodov, II. faza pa dela do dokončanja investicije. Naročnik je predvidel, da se izvedba II. faze lahko zamakne zaradi spremembe pogojev sofinanciranja oziroma virov financiranja. Naročnik si je pridržal pravico določiti manjši ali večji obseg del od razpisanih oziroma izvajati dela v več fazah glede na razpoložljiva finančna sredstva. Pridržal si je tudi pravico, da se pogodba za II. fazo sklene z odložnim pogojem (II. faza se izvede, če bo naročnik zagotovil ustrezno financiranje in v načrtu razvojnih programov zagotovil potrebna sredstva). Merilo za ocenjevanje ponudb je bila najnižja končna cena iz ponudbenega predračuna. V osnutku pogodbe za dozidavo in rekonstrukcijo Doma starejših občanov Loški Potok I. faza, ki je bila sestavni del razpisne dokumentacije, je naročnik predvidel, da bo pogodbo sklenil tudi sofinancer, Dom starejših občanov Grosuplje (v nadaljevanju: DSO Grosuplje).

Občina je v načrtu razvojnih programov za obdobje od leta 2014 do leta 2017 za gradnjo Doma starejših občanov Loški Potok načrtovala sredstva za izvedbo investicije v letu 2014 v znesku 1.175.000 evrov in v letu 2015 v znesku 1.144.852 evrov, skupaj 2.319.852 evrov. Načrtovala je, da bo investicijo financirala iz sredstev Evropske unije v znesku 1.500.000 evrov, 289.704 evre naj bi pridobila za sofinanciranje investicij po 21. členu Zakona o financiranju občin<sup>18</sup> (v nadaljevanju: ZFO-1), 250.000 evrov naj bi prispeval DSO Grosuplje, preostanek v znesku 280.148 evrov pa bi občina zagotovila iz lastnih sredstev.

Občina in družba Kolektor Koling sta 13. 8. 2014 sklenili pogodbo za I. fazo izvedbe del v vrednosti 491.072 evrov. Sofinancer DSO Grosuplje, ki naj bi za sofinanciranje investicije prispeval 250.000 evrov<sup>19</sup>, ni sklenil pogodbe, zato sta občina in družba Kolektor Koling 29. 8. 2014 sklenili aneks št. 1, s katerim sta spremenili način financiranja tako, da je obveznost financiranja I. faze izvedbe del v celoti prevzela občina. Pogodbeni stranki sta se v aneksu tudi dogovorili, da pogodbo, ki sta jo podpisali 13. 8. 2014, štejeta za sklenjeno in zavezujočo, kljub temu da je sofinancer ni podpisal.

<sup>17</sup> Občina je 9. 2. 2017 navedla, da se II. faza izvedbe del (izgradnja prizidka za povečanje kapacitete objekta) ne bo izvedla.

<sup>18</sup> Uradni list RS, št. 123/06-UPB1, 57/08, 36/11.

<sup>19</sup> Občina z DSO Grosuplje pred začetkom postopka javnega naročila ni sklenila pisnega dogovora o sofinanciranju investicije.

Zaradi odpovedi sofinancerja in omejenih finančnih sredstev<sup>20</sup> je občina oktobra 2014 po izvedenem postopku s pogajanjem brez predhodne objave po 1. točki petega odstavka 29. člena ZJN-2 z izvajalcem sklenila aneks št. 2, v katerem se je dogovorila za izvedbo manj del, ki pa niso bila opredeljena niti po vrsti in količini del niti vrednostno, ter dodatne gradnje (dodatna dela), ki niso bile dogovorjene v prvotnem popisu del, v skupni vrednosti 220.846 evrov brez DDV. Občina je novembra 2014 po izvedenem postopku s pogajanjem brez predhodne objave z izvajalcem sklenila še aneks št. 3, s katerim se je dogovorila za dodatna dela v skupni vrednosti 30.160 evrov brez DDV.

V osnovni pogodbi se je občina dogovorila, da bo izvajalec izvedel I. fazo del rekonstrukcije in dozidave Doma starejših občanov Loški Potok po projektu gradbenih del (v nadaljevanju: PGD) št. 11/12, junij 2013, ki ga je izdelala družba Arhis, d. o. o., na podlagi katerega je občina septembra 2013 pridobila gradbeno dovoljenje. V skladu z njim je bila predvidena gradnja prizidka na južni strani doma, v katerem naj bi zagotovili dodatnih 35 ležišč, in rekonstrukcija obstoječega doma zaradi povezave posameznih etaž z novozgrajenim prizidkom, širitev pralnice, preureditev obstoječe kapele v sobo in ureditev kapele v novem prizidku, rekonstrukcija strehe ter preureditev garderob za zaposlene. Z aneksom št. 2 se je občina dogovorila, da izvajalec izvede manj del in dodatna dela, in sicer izgradnjo dostopa (mostu) iz prostorov, ki jih uporabljajo oskrbovanci z demenco, do zunanjih površin, dobavo opreme za pralnico (pralni in sušilni stroj, likalna miza, voziček, regal, miza) in opreme za dom (pohištvo, avdio in video oprema) ter druga dela, povezana z rekonstrukcijo obstoječih prostorov za oskrbovance z demenco (dobava PVC senčil, poglobitev vodovoda, klimatizacija in prezračevanje). Z aneksom št. 3 se je občina dogovorila, da bo izvajalec dodatno zgradil še nadstrešek in klančino pred glavnim vhodom. Za izgradnjo dostopa iz prostorov za oskrbovance z demenco do zunanjih površin v Domu starejših občanov Loški Potok in nadstrešek pred vhodom, to je za dodatna dela po aneksu št. 2 in aneksu št. 3, je občina pridobila tudi PGD št. 07/14, oktober 2014, ki ga je izdelala družba Arhis, d. o. o., in novembra 2014 tudi gradbeno dovoljenje.

Iz končne situacije z dne 17. 4. 2015 v znesku 382.575 evrov brez DDV izhaja, da je izvajalec po osnovni pogodbi izvedel dela v skupnem znesku 114.820 evrov brez DDV (30 odstotkov končne situacije), po aneksu št. 2 dela v skupnem znesku 231.191 evrov brez DDV (60,4 odstotka končne situacije), po aneksu št. 3 dela v skupnem znesku 30.663 evrov brez DDV (8 odstotkov končne situacije) in dodatna zaključna dela v skupnem znesku 5.901 evro brez DDV (1,6 odstotka končne situacije). Občina je s sklenitvijo aneksov št. 2 in št. 3 v skupni vrednosti 251.006 evrov brez DDV bistveno spremenila predmet javnega naročila, saj izbrani izvajalec ni izvedel gradnje, ki je bila predvidena v osnovni pogodbi (gradnja prizidka do III. gradbene faze) in za katero je občina pridobila PGD št. 11/12, ampak je izvedel le rekonstrukcijo dela obstoječih prostorov za oskrbovance z demenco, zgradil neposredni izhod iz prostorov za oskrbovance z demenco na zunanje površine, dobavil opremo za pralnico in dom ter zgradil nadstrešek pred glavnim vhodom v skupni vrednosti 382.575 evrov brez DDV (izplačilo v letu 2015 v znesku 62.120 evrov), za kar je bil pridobljen PGD št. 07/14 in novo gradbeno dovoljenje, pri čemer so dela po osnovnem popisu del predstavljala le 30 odstotkov vrednosti izvedenih del.

ZJN-2 je določal pogoje za postopek s pogajanjem brez predhodne objave, in sicer je v 1. točki petega odstavka 29. člena določal, da se postopek s pogajanjem brez predhodne objave lahko uporabi za javna naročila gradenj in javna naročila storitev tudi za dodatne gradnje ali storitve, ki niso vključene v prvotni projekt ali v prvotno naročilo, vendar so zaradi nepredvidenih okoliščin postale potrebne za izvedbo

---

<sup>20</sup> Občina ni pridobila načrtovanih sredstev Evropske unije.

naročila gradenj ali storitev, zajetih v tem projektu ali naročilu, pod pogojem, da se naročilo odda ponudniku, ki izvaja prvotno naročilo:

- če teh dodatnih gradenj ali storitev ni mogoče tehnično ali ekonomsko ločiti od prvotnega naročila, ne da bi to naročnikom povzročilo resne težave, ali
- če so dodatne storitve ali gradnje, čeprav bi se lahko ločile od izvajanja prvotnega naročila, nujno potrebne za dokončanje tega naročila, pri čemer skupna vrednost dodatnih naročil, opredeljenih v tej točki, ne sme presegati 30 odstotkov zneska prvotnega naročila.

Občina je z aneksom št. 2 spremenila predmet javnega naročila, saj izvajalec ni več izvajal gradnje prizidka po PGD iz leta 2012, temveč gradnjo izhoda iz prostorov za oskrbovance z demenco po PGD iz leta 2014, zato uporaba postopka s pogajanjem brez predhodne objave skladno s 1. točko petega odstavka 29. člena ZJN-2 ni bila utemeljena. Občina je bistveno spremenjeno vrsto in obseg del oddala istemu izvajalcu po postopku s pogajanjem brez predhodne objave ter z njim sklenila aneks št. 2 v skupni vrednosti 220.846 evrov brez DDV (v letu 2015 je izvajalcu plačala 62.120 evrov), ne da bi bili za to izpolnjeni zakonsko določeni pogoji, kar je bilo v neskladju z 29. členom ZJN-2.

2.3.1.b Občina je navedla, da je objekt Dom starejših občanov Loški Potok zgradila leta 2008 za izvajanje dejavnosti oskrbe starejših, k čemur jo je spodbudila potreba po organiziranem institucionalnem varstvu oseb, starejših od 65 let, v občini ter poziv Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve za prijavo namere za izgradnjo domov za starejše občane po Sloveniji. Lastnica objekta je občina, dejavnost institucionalnega varstva starejših pa v njem izvaja javni zavod DSO Grosuplje, katerega ustanoviteljica je Republika Slovenija in s katerim ima občina sklenjeno najemno pogodbo.

ZLS v 20. členu določa, da lahko občina v skladu z zakoni poseduje, pridobiva in razpolaga z vsemi vrstami premoženja. ZLS v šesti alineji drugega odstavka 21. člena določa, da občina za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev med drugim upravlja občinsko premoženje ter pospešuje službe socialnega skrbstva za socialno ogrožene, invalide in ostarele. V skladu s 43. členom Zakona o socialnem varstvu<sup>21</sup> (v nadaljevanju: ZSV) mrežo javne službe za institucionalno varstvo ter za vodenje in varstvo ter zaposlitev pod posebnimi pogoji zagotavlja država, investicije v socialnovarstvene zavode (torej tudi domove za starejše) pa se po osmi alineji prvega odstavka 98. člena ZSV financirajo iz državnega proračuna. Ne glede na navedeno Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti podpira občine pri gradnji prostorov za domove za starejše, ker v državnem proračunu za te namene ni zagotovljenih dovolj sredstev.

Opremljen objekt ima od predaje v uporabo v najemu DSO Grosuplje, ki je z občino sklenil najemno pogodbo za dve leti (do 31. 12. 2016). Mesečna najemnina za objekt s površino 2.568 kvadratnih metrov, funkcionalno zemljišče v izmeri 3.435 kvadratnih metrov in opremo objekta znaša 3,80 evra na oskrbovanca na dan, kar znaša ob polni zasedenosti doma<sup>22</sup> za 30 dni 6.840 evrov oziroma 83.220 evrov letno. Občina je v letu 2015 realizirala prihodke od najemnine v znesku 75.039 evrov<sup>23</sup>.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

<sup>22</sup> V domu je prostora za 60 oskrbovancev, najemnina se plačuje le od zasedenih mest.

<sup>23</sup> DSO Grosuplje je plačal najemnino za 11 mesecev.

Občina je navedla, da je bila najemnina določena v pogajanjih z DSO Grosuplje, prav tako pa jo je občina primerjala z najemninami v drugih domovih. Občina je 1. 4. 2014 od Skupnosti socialnih zavodov Slovenije prejela pregled višine najemnin na oskrbovanca v drugih domovih, iz katerega izhaja, da je najnižja cena najema 5,81 evra, in priporočilo, da se cena najema oblikuje v okvirnem znesku 6 evrov na oskrbovanca na dan.

Občina se je z gradnjo objekta Dom starejših občanov Loški Potok in kasnejšimi rekonstrukcijami objekta odločila za zagotavljanje prostorov za izvajanje javne službe, ki je v pristojnosti države (institucionalno varstvo odraslih). S tem je presegla svoje obvezne naloge po ZSV in pospeševalno funkcijo na področju socialnega varstva po ZLS<sup>24</sup>. Zagotovila je namreč financiranje investicije, ki bi se morala po določenih 98. člena ZSV financirati iz državnega proračuna. Z gradnjo in oddajami v kratkoročni najem (prva pogodba za najem je bila sklenjena za pet let, naslednja za eno leto, veljavna pogodba v letu 2015 pa za dve leti) je občina prevzela tveganje, da sedanji najemnik, DSO Grosuplje, zaradi zmanjšanih ali drugačnih prostorskih potreb ne sklene nove najemne pogodbe, kar bi pomenilo, da bi občini ostal v lasti prazen namensko zgrajen objekt, za katerega bi morala najti novega najemnika ali objektu celo spremeniti namembnost.

#### *Pojasnilo občine*

*Dom starejših občanov Loški Potok deluje kot dislocirana enota DSO Grosuplje. Občina je jeseni 2016 začela pogovore za podaljšanje najemne pogodbe in 23. 11. 2016 sklenila z DSO Grosuplje najemno pogodbo za obdobje od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2020. Občina ocenjuje, da so potrebe po institucionalnem varstvu starejših v občini velike, zato pričakuje, da bo Dom starejših občanov Loški Potok deloval tudi v prihodnje.*

### **2.3.2 Evidenčna javna naročila**

Občina je izdala naročilnico:

- z dne 12. 8. 2015 izvajalcu ARMAT, d. o. o. v vrednosti 32.665 evrov (na podlagi treh ponudb je izbrala najcenejšega ponudnika) za izgradnjo nadstrešnic pri komunalnem objektu v Malem Logu; občina je za izvršena dela plačala 32.665 evrov;
- z dne 28. 8. 2015 izvajalcu TANKO, d. o. o. (v nadaljevanju: Tanko) v vrednosti 38.029 evrov (na podlagi treh ponudb je izbrala najcenejšega ponudnika) za izgradnjo fekalne in meteorne kanalizacije Hrib – ulica; občina je za izvršena dela plačala 47.390 evrov;
- z dne 31. 8. 2015 izvajalcu Žagar Jože, s. p. v vrednosti 31.466 evrov (na podlagi dveh ponudb je izbrala najcenejšega ponudnika) za obnovo dela ceste Hrib–vrh Hriba in sanacijo podpornih zidov v vasi Hrib; občina je za izvršena dela plačala 30.891 evrov.

2.3.2.a Občina v naročilnice, ki presegajo vrednost 10.000 evrov, ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije<sup>25</sup> (v nadaljevanju: ZIntPK), ki določa, da mora organ ali organizacija javnega sektorja v pogodbe v vrednosti nad 10.000 evrov, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, kot obvezno sestavino vključiti vsebino protikorupcijske klavzule iz prvega odstavka 14. člena ZIntPK.

<sup>24</sup> Šesta alineja drugega odstavka 21. člena ZLS.

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 69/11-UPB2.

*Ukrep občine*

*Občina je v letu 2016 uvedla program za izdajo naročilnic, ki pri izdaji naročilnic v vrednosti nad 10.000 evrov na njej izpiše tudi protikorupcijsko klavzulo. Občina je predložila dva primera novih naročilnic (junij in julij 2016), ki vsebujeta protikorupcijsko klavzulo.*

2.3.2.b Občina pred izdajo naročilnic ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK, ki določa, da morata organ ali organizacija javnega sektorja, ki morata postopke javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, pred sklenitvijo pogodbe v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV od ponudnika zaradi zagotovitve transparentnosti posla in preprečitve korupcijskih tveganj pridobiti izjavo oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, vključno z udeležbo tihih družbenikov, ter o gospodarskih subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so povezane družbe s ponudnikom.

2.3.2.c Občina je izvajalcu Tanko izdala naročilnico v znesku 38.029 evrov z DDV, za izvršena dela je izvajalec izstavil tri račune v skupnem znesku 47.522 evrov, občina pa mu je z upoštevanim dobropisom plačala 47.390 evrov.

Občina je s prevzemom obveznosti v znesku 9.493 evrov za več dela, ki niso bila dogovorjena z naročilnico, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

## 2.4 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in ZFO-1, ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštev občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

### 2.4.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine

Občina se v letu 2015 ni dolgoročno zadolžila, odplačala pa je 70.395 evrov<sup>26</sup> obveznosti iz dolgoročnih posojil.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa 10.b člen ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz naslova posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz naslova izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8 odstotkov realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

<sup>26</sup> Odplačilo glavnice v znesku 62.500 evrov in obresti v znesku 7.895 evrov.

Osnova za zadolžitev<sup>27</sup>, znesek dovoljenega odplačila dolga<sup>28</sup> in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2015 so prikazani v tabeli 9.

Tabela 9: Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2015

Osnova za zadolžitev, v evrih	1.998.209
Znesek dovoljenega odplačila dolga, v evrih	159.857
Znesek odplačila dolga, v evrih	70.395
<b>Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v odstotkih</b>	<b>3,5</b>
<b>Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v odstotkih</b>	<b>44,0</b>

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2015 po določilih 10.b člena ZFO-1 je prikazan v tabeli 10.

Tabela 10: Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2015 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve na dan 31. 12. 2015 v evrih	Odplačila obveznosti v letu 2015 v evrih	Delež odplačil obveznosti v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)=(3/osnova <sup>29</sup> )*100
Dolgoročna posojila	237.500	70.395	3,5
Finančni najemi	0	0	/
Blagovni krediti <sup>1)</sup>	0	0	/
Izdana poročstva občine	0	0	/
<b>Skupaj</b>	<b>237.500</b>	<b>70.395</b>	<b>3,5</b>

Opomba: <sup>1)</sup> Med blagovne kredite uvrščamo pogodbe o obročnem plačilu obveznosti.

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Stanje zadolžitve občine na dan 31. 12. 2015 znaša 237.500 evrov, odplačila obveznosti v letu 2015 pa 70.395 evrov in predstavljajo 3,5 odstotka osnove za zadolžitev. Odplačila obveznosti občine v letu 2015 niso presegla zakonsko določene meje 8 odstotkov po drugem odstavku 10.b člena ZFO-1.

<sup>27</sup> Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

<sup>28</sup> Osnova za zadolžitev \* 8 odstotkov.

<sup>29</sup> Osnova znaša 1.998.209 evrov.

## 2.4.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Po podatkih občine se pravne osebe javnega sektorja na ravni občine v letu 2015 niso zadolževale, niso odplačevale obveznosti iz zadolžitve in niso izdajale poroštev. Na dan 31. 12. 2015 ne izkazujejo stanja dolga.

## 2.4.3 Primerjava stanja dolga

V tabeli 11 je nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2015 in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

Tabela 11: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2015 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

(1)	Občina (2)	Vse občine v Republiki Sloveniji (3)	Delež v odstotkih (4)=(2/3)*100
Dolg občin/-e, v evrih	237.500	723.322.927	0,03
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v evrih	237.500	865.344.774	0,03
Število prebivalcev	1.866	2.064.188	0,1
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v evrih	127	350	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v evrih	127	419	/
Prihodki BPO, v evrih	2.313.224	2.226.375.985	0,1
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v odstotkih	10,3	32,5	/

Viri: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije<sup>30</sup>.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2015 pomeni 0,03 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa predstavljajo 0,1 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2015 je za 223 evrov oziroma 63,7 odstotka manjši od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca; če pa dolg občine, glede na to, da pravne osebe javnega sektorja na ravni občine niso zadolžene, primerjamo z dolgom občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin, je razvidno, da je dolg občine na prebivalca za 292 evrov oziroma 69,7 odstotka manjši od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji;
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2015 za 22,2 odstotne točke manjši od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

<sup>30</sup> Tako kot opomba 5.



## 2.5 Druga področja poslovanja

### 2.5.1 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 izkazani v znesku 46.018 evrov, kar predstavlja 2,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2015.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2015 so bili tekoči transferi Gasilski zvezi Loški Potok v znesku 27.800 evrov, tekoči transferi za programe s področja kulture v znesku 7.000 evrov, tekoči transferi na področju športa v znesku 6.565 evrov in tekoči transferi za socialno-humanitarne namene v znesku 3.000 evrov.

Občina je v letu 2015 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla dva javna razpisa.

#### 2.5.1.1 Tekoči transferi, dodeljeni brez izvedenega javnega razpisa oziroma javnega poziva

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>31</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji.

2.5.1.1.a Občina je v letu 2015 trem prejemnikom izplačala sredstva za sofinanciranje dejavnosti in projektov v skupnem znesku 813 evrov, in sicer:

- z neposredno pogodbo Turističnemu društvu Sodražica 183 evrov,
- po vlogi izvajalca programa in sklepu občinskega sveta v skupnem znesku 630 evrov:
  - Turističnemu športnemu društvu Kostel 130 evrov,
  - Župniji Loški Potok 500 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.5.1.1.b Občina s tremi prejemniki sredstev<sup>32</sup>, ki jim je dodelila in izplačala sredstva za sofinanciranje dejavnosti in projektov v skupnem znesku 930 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju z 229. členom pravilnika o postopkih, ki določa, da se za dodelitev sredstev med neposrednim uporabnikom in prejemnikom sklene pogodba za dodelitev sredstev.

<sup>31</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13.

<sup>32</sup> Turistično športno društvo Kostel, Župnija Loški Potok in Kulturno umetniško društvo Ribniški pihalni orkester (v znesku 300 evrov).

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Loški Potok* v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja.

#### *Mnenje s pridržkom*

Ugotovili smo, da Občina Loški Potok v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna občine niso popolne; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina mesečno ni načrtovala likvidnosti proračuna; vsa navedena dejanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.1.1.a, 2.1.3.a in 2.1.4.a;
- v zaključnem računa proračuna občine ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljnih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točka 2.1.1.b;
- dela v znesku 220.846 evrov brez davka na dodano vrednost (izvajalcu je v letu 2015 plačala 62.120 evrov) je oddala po postopku s pogajanjem brez predhodne objave, ne da bi bili za to izpolnjeni pogoji, kar je bilo v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.3.1.a;
- v treh primerih na naročilnicah ni navedla protikorupcijske klavzule; v treh primerih pred izdajo naročilnice od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; obe dejanji sta v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točki 2.3.2.a in 2.3.2.b;
- prevzela je za 5.729 evrov več obveznosti, kot je bilo dogovorjeno z naročilnico, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.3.2.c;
- trem prejemnikom je dodelila in izplačala sredstva za sofinanciranje dejavnosti in projektov v skupnem znesku 813 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; s tremi prejemniki sredstev, ki jim je izplačala sredstva v skupnem znesku 930 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točki 2.5.1.1.a in 2.5.1.1.b.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in

datke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Loški Potok v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi.

## 4. PRIPOROČILA

*Občini Loški Potok* priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri izvajanju javnih naročil tako, da bo zagotovljeno izvajanje predpisanih postopkov in izvajanje investicij v finančnih okvirih, zahtevani kakovosti in rokih;
- pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna več pozornosti nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja;
- okrepi notranje kontrole pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvajanju proračuna občine;
- okrepi notranje kontrole pri dodeljevanju tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

  
Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor



Poslano:

1. Občini Loški Potok, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.





*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si