



**MESTNA OBČINA
MURSKA SOBOTA
ŽUPAN**

Kardoševa 2, 9000 MURSKA SOBOTA

Številka : 711-0053/2018-1 (500)

Datum : 3.9.2018

MESTNEMU SVETU

ZADEVA: Predlog za obravnavo na 30. redni seji Mestnega sveta
Mestne občine Murska Sobota

**GRADIVO
PRIPRAVIL:** Mestna uprava Mestne občine Murska Sobota

NASLOV: Predlog sklepa o potrditvi sodne poravnave v gospodarsko
pravdni zadevi št. I Pg 157/2017

**OROČEVALEC ali
OROČEVALCI:** Srečko Đurov, direktor mestne uprave
Milena Vöröš, vodja Oddelka za premoženjsko pravne
zadeve

**PRISTOJNO
DELOVNO TELO:**

PREDLOG SKLEPA:

**Mestni svet Mestne občine Murska Sobota sprejme predlog Sklepa o potrditvi
sodne poravnave v gospodarsko pravdni zadevi št. I Pg 157/2017.**



Župan
Mestne občine Murska Sobota
dr. Aleksander JEVŠEK

PRILOGA:

- predlog sklepa,
- obrazložitev,
- tožba RRA Mura d.o.o. v stečajju z dne 2.6.2017,
- zapisnik o glavni obravnavi pri Okrožnem sodišču v Murski Soboti z dne 12.6.2018.

Mestni svet

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18), Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16) in 17.člena Statuta Mestne občine Murska Sobota (Uradni list RS, št. 23/07 – uradno prečiščeno besedilo, 49/10, 39/15 in 69/17), je mestni svet Mestne občine Murska Sobota, na seji dne sprejel naslednji:

Obrazložitev:

Pravna podlaga za sprejetje tega sklepa je 29.čl.Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18), ki določa, da je občinski svet najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine. Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16) določa, da se naloge regionalnih razvojnih agencij (RRA) iz 18. člena tega zakona financirajo iz proračunov občin in državnega proračuna. 17. člen Statuta Mestne občine Murska Sobota (Uradni list RS, št. 23/07 – uradno prečiščeno besedilo, 49/10, 39/15 in 69/17), določa splošno pristojnost mestnega sveta za sprejemanje odločitev.

SKLEP

o potrditvi sodne poravnave v gospodarsko pravdni zadevi št. I Pg 157/2017

1.člen

Mestni svet Mestne občine Murska Sobota potrjuje sodno poravnavo v gospodarsko pravdni zadevi št. I Pg 157/2017, sklenjeno pred Okrožnim sodiščem v Murski Soboti pod razveznim pogojem z dne 12.6.2018, med strankama - tožečo stranko Regionalna razvojna agencija Mura d.o.o. - v stečaju, Lendavska ulica 5a, Murska Sobota in toženo stranko Mestna občina Murska Sobota, Kardoševa 2, Murska Sobota, v enaki vsebini, kot je to navedeno v zapisniku o glavni obravnavi pri Okrožnem sodišču v Murski Soboti, z dne 12.6.2018.

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano na podlagi določila 17. člena Statuta Mestne občine Murska Sobota (Uradni list RS, št. 23/07 – uradno prečiščeno besedilo, 49/10, 39/15 in 69/17), določa splošno pristojnost mestnega sveta za sprejemanje odločitev, predvsem pa mestni svet sprejema občinski proračun, zaključni račun, ustanavlja javne zavode in javna podjetja ter druge osebe javnega prava v skladu z zakonom.

2.člen

Ta sklep velja z dnem sprejetja.

Obrazložitev:

Besedilo je oblikovano na podlagi določila 66. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18), ki določa, da morajo biti predpisi občine objavljeni, veljati pa začnejo petnajsti dan po objavi, če ni v njih drugače določeno. Ker je predlagani sklep posamični akt, ga v skladu z navedeno določbo zakona, za njegovo veljavnost ni potrebno objaviti v uradnem glasilu občine, se pa sklep objavi na spletni strani mestne občine.

Številka: 711-0053/2018-1 (500)

V Murski Soboti, dne....

Župan
Mestne občine Murska Sobota
dr. Aleksander Jevšek

1. Účel: ...
2. Předmět: ...
3. Místo: ...
4. Termín: ...
5. Závazek: ...

6. Podmínky: ...
7. Závěrečné ustanovení: ...
8. Přílohy: ...

KLÍČ

o veřejné soutěž podávav v hospodářsko právní záležitosti č. 1/93/2017

1. část

1. Účel: ...
2. Předmět: ...
3. Místo: ...
4. Termín: ...
5. Závazek: ...

6. Podmínky: ...
7. Závěrečné ustanovení: ...
8. Přílohy: ...

2. část

Veřejná soutěž o dílnu ...

1. Účel: ...
2. Předmět: ...
3. Místo: ...
4. Termín: ...
5. Závazek: ...

1. Účel: ...
2. Předmět: ...

1. Účel: ...
2. Předmět: ...

O b r a z l o ž i t e v
k sprejemu sklepa o potrditvi sodne poravnave v gospodarsko pravdni zadevi št. I Pg
157/2017

1. Pravni temelj za sprejem sklepa

Pravna podlaga za sprejem predloženega sklepa je :

- **29. člen Zakona o lokalni samoupravi** (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18), ki določa, da je občinski svet najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine. V okviru svojih pristojnosti občinski svet sprejema statut občine, sprejema odloke in druge občinske akte, sprejema prostorske in druge plane razvoja občine, sprejema občinski proračun in zaključni račun, odloča o drugih zadevah, ki jih določa zakon in statut občine;
- **17. člen statuta Mestne občine Murska Sobota** (Uradni list RS, št. 23/07-uradno prečiščeno besedilo, 49/10, 39/15 in 69/17), ki določa, da mestni svet sprejema statut mestne občine, odloke in druge splošne akte ter poslovnik mestnega sveta, sprejema občinski proračun in zaključni račun, ustanavlja javne zavode in javna podjetja ter druge pravne osebe javnega prava v skladu z zakonom, v skladu z zakonom ustanavlja gospodarske družbe in druge pravne osebe kot oblike javno-zasebnega partnerstva ter odloča o drugih zadevah, ki jih določajo zakoni in statut;
- **21.člena Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja** (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16), ki določa, da se naloge regionalnih razvojnih agencij (RRA) iz 18. člena tega zakona financirajo iz proračunov občin in državnega proračuna, ob upoštevanju števila upravičenih zaposlenih na splošnih razvojnih nalogah na regionalni ravni, glede na število prebivalcev in število občin v regiji. Sofinanciranje iz državnega proračuna se določi s pogodbo, ki jo za programsko obdobje skleneta ministrstvo in RRA na podlagi ocene vrednosti splošnih razvojnih nalog na regionalni ravni v višini 60 odstotkov potrebnih sredstev na letni ravni.

2. Ocena stanja, razlogi za sprejem sklepa in cilji sprejetja sklepa

Opis predmeta spora

V pravdni zadevi Okrožnega sodišča v Murski Soboti opr. I Pg 157/2017 tožnik RRA MURA d.o.o. – v stečaju (v nadaljevanju: RRA Mura) od Mestne občine Murska Sobota (v nadaljevanju: mestne občine) zahteva plačilo neplačanih subvencij za splošne razvojne naloge na regionalni ravni v skupni višini 174.050,06 EUR, za obdobje med letoma 2010 in 2015. Po zatrjevanjih RRA Mura naj bi bila namreč mestna občina v omenjenem obdobju dolžna za izvajanje dejavnosti RRA Mura zagotoviti sredstva v višini 31.000,00 EUR letno (v letih 2011 in 2012), oziroma 37.350,02 EUR letno (v letih 2013, 2014 in 2015). RRA Mura tožbeni zahtevek v bistvenem utemeljuje na podlagi 10. člena Pogodbe o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo RRA Mura z dne 29. 5. 2009 (s spremembami, v nadaljevanju: Družbena pogodba) in sklepov o zagotovitvi naknadnih vplačil, ki so jih v obdobju med letoma 2010 in 2015 za vsako leto posebej sprejeli družbeniki RRA Mura v obliki sklepov o potrditvi poslovnih načrtov na skupščini družbe.

Družbena pogodba v točki 10. namreč določa, da se družbeniki zavezujejo, da bodo iz svojih virov subvencionirali dejavnost družbe in sicer v višini in na način, definiran s poslovnim načrtom družbe za posamezno poslovno leto (naknadna vplačila), sklep o naknadnih vplačilih sprejmejo družbeniki soglasno.

Družbeniki RRA Mura so sklepe o potrditvi poslovnih načrtov v posameznih letih v obdobju 2010 do 2015 dejansko sprejeli, sklepov ni noben družbenik izpodbijal ali uveljavljal njihove ničnosti.

Pravdni stranki za predmetno obdobje nista sklenili posebnih pogodb, s katerimi bi vprašanje sofinanciranja podrobneje uredili, je pa RRA Mura take pogodbe na letni ravni sklenila z Republiko Slovenijo, Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Mestna občina je vse zahtevke za plačilo splošnih razvojnih nalog, izstavljene s strani RRA Mura od leta 2010 naprej, zavračala. Edini plačili od leta 2010 dalje, ki jih je mestna občina zagotovila RRA Mura, sta bili v letu 2014 in sicer za namen izvajanja projekta Regijska destinacijska organizacija (RDO) v višini 5.862,00 EUR, ter v letu 2015 zaradi uvedenega stečaja, ko so bila zagotovljena sredstva v višini 31.000,00 EUR za dokončanje splošnih razvojnih nalog in sicer pripravo Dogovora za razvoj regije. V obeh primerih je bil znesek po izrecnem pogodbenem določilu strogo namenski in namenjen sofinanciranju pogodbeno točno opredeljenih projektov oziroma razvojnih nalog. Obe nakazili v letih 2014 in 2015 tako po izrecni volji obeh pravnih strank nista prejudicirali morebitnih drugih obveznosti strank iz naslova sofinanciranja, ki so predmet pravnega postopka.

V odgovoru na tožbo je mestna občina vztrajala, da zahtevki družbe za plačilo obveznosti občine, ne morejo temeljiti na subvencioniranju družbe iz naslova naknadnih vplačil, kot to določa družbena pogodba, ampak gre dejansko za subvencioniranje splošnih razvojnih nalog, kot to določa Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16). Temelj za plačilo splošnih razvojnih nalog po mnenju mestne občine ne more biti kapitalski delež v družbi, kot zmotno trdi tožeča stranka, ampak bi plačilo teh nalog moralo temeljiti na dogovorjenem ključu med pomurskimi občinami in sklenjeno pogodbo med posamezno občino in družbo.

Na pobudo mestne občine je Svet regije dne 21.9.2015 sprejel dogovor o ključu razdelitve potrebnih sredstev za izvajanje splošnih razvojnih nalog med občinami. Sprejeto je bilo, da se pri izračunu obveznosti posamezne občine za splošne razvojne naloge upošteva ključ števila prebivalcev. Navedeno pomeni, da je mestna občina dolžna za splošne razvojne naloge letno nameniti sredstva v višini okrog 10.000,00 EUR.

Do leta 2015 občine medsebojnih razmerij glede plačila splošnih razvojnih nalog niso imele opredeljenih na ta način, ampak so plačevale svoj delež za izvajanje splošnih razvojnih nalog v višini, kot je bil ta naveden v potrjenih poslovnih načrtih družbe RRA Mura za posamezno poslovno leto, izračunan glede na kapitalski delež posamezne občine.

Pravdni stranki sta se na naroku pred pristojnim sodiščem, strinjali o višini poravnave v višini 40.000,00 EUR. Poravnava je sklenjena pod pogojem podaje soglasja stečajnega sodišča in razveznim pogojem, da je ne prekliche nobena od pravnih strank. S strani mestne občine je bilo posebej navedeno, da bo sodna poravnava lahko pravno veljavna samo v primeru potrditve mestnega sveta Mestne občine Murska Sobota, kot najvišjega organa lokalne samouprave.

Upoštevajoč nesporno dejstvo, da je RRA Mura od leta 2010 do 2015, vse do začetka stečajnega postopka, splošne razvojne naloge za mestno občino opravljala in jih tudi izvedla, obstaja velika verjetnost, da bi sodišče lahko zahtevku RRA Mura vsaj delno oziroma v celoti ugodilo.

Mestna občina ocenjuje, da višina sklenjene poravnave ustreza najmanj nespornemu deležu, ki bi ga občina morala plačevati letno, upoštevajoč sedanje stroške splošnih razvojnih nalog.

3. Ocena finančnih in drugih posledic;

Na podlagi pisnega pravnega mnenja odvetnika Klemna Tičarja z dne 30.8.2018, podajamo sledečo oceno finančnih in drugih posledic v različnih situacijah, torej v primeru sprejetja oz. potrditve sodne poravnave oziroma v primeru nadaljevanja pravde:

3.1.) posledice sklenjene sodne poravnave:

Mestna občina v primeru potrjene sodne poravnave, zagotovi sredstva proračuna za leto 2018 v višini 40.000,00 EUR. Vsaka pravnica stranka poravnava svoje pravdne stroške. Pravdna zadeva se zaključi, vsaka stranka se s sprejemom poravnave odpove vsem nadaljnjim zahtevkom iz tega naslova, zato vsi riziki in tveganja kakršnega koli nadaljnega plačevanja stroškov za splošne razvojne naloge do leta 2015, prenehajo.

3.2.) posledice ne sklenitve sodne poravnave, nadaljevanje sodnega spora:

V primeru, če mestna občina sodne poravnave ne potrdi, se bo sodni postopek nadaljeval z zaslišanjem prič in izvedbo drugih v postopku predlaganih dokazov. Po dokaznem postopku bo sodišče v sporu odločilo s sodbo, s katero bo lahko:

- a) **zahtevek RRA Mura v celoti zavrnilo:** v tem primeru občina ne nosi nobenih stroškov, niti pravnih. Vendar je takšna odločitev po naši oceni in oceni odvetnika mestne občine, manj verjetna. Ocenjujemo, da bo sodišče štelo, da so splošne razvojne naloge zagotovo bile opravljene, s tem pa obstaja temelj in obveza za plačilo s strani mestne občine,
- b) **zahtevku RRA Mura v celoti ugodilo:** v tem primeru bo mestna občina dolžna v tem sodnem sporu poravnati celoten vtoževan znesek 174.050,06 EUR, kar skupaj z obrestmi znaša 245.434,88 EUR. Pri tem je potrebno upoštevati še plačilo celotnih pravnih stroškov tožnika, kar ocenjujemo v višini 8.800,00 EUR, kar skupaj zneso **254.234,88 EUR,**
- c) **zahtevku RRA Mura delno ugodilo:** če bo sodišče ugodilo tožbenemu zahtevku za plačilo stroškov zgolj za leta, ko so bili poslovni načrti s strani mestne občine potrjeni, bi lahko mestni občini naložilo plačilo obveznosti (ocenjeno vključno z obrestmi) v višini 149.003,94 EUR. Pri tem je potrebno upoštevati še delno plačilo pravnih stroškov tožnika, kar ocenjujemo v višini od 6.500,00 EUR, kar skupaj zneso **155.503,94 EUR,**
- d) **zahtevku RRA Mura delno ugodilo:** če bo sodišče ugodilo tožbenemu zahtevku za plačilo stroškov zgolj za leta, ko so bili poslovni načrti s strani mestne občine potrjeni ter v primeru upoštevanja okoliščine, da je mestna občina v letih 2014 in 2015 s plačilom dodatnih 5.862,00 eur in 31.000,00 EUR že izpolnila del svoje obveznosti sofinanciranja, pa bi lahko sodišče mestni občini naložilo (ocenjeno vključno z obrestmi) plačilo 102.416,55 EUR. Pri tem je potrebno upoštevati še delno plačilo pravnih stroškov tožnika, kar ocenjujemo v višini 4.500,00 EUR, kar skupaj zneso **106.916,55 EUR.**

4. Zaključek;

Sodna poravnava je sklenjena pod pogojem potrditve stečajnega sodišča in razveznim pogojem, v kolikor je ne prekliče nobena od pravnih strank. Okrožno sodišče v Murski Soboti je dne 19.7.2018 s sklepom št. St 4594/2015-351, sklenilo, da se stečajnemu upravitelju RRA Mura daje soglasje k sklenitvi sodne poravnave, sklenjene med stečajnim dolžnikom in Mestno občino Murska Sobota, v gospodarsko pravnem postopku opr.št. I Pg 157/2017, ki teče pred Okrožnim sodiščem v Murski Soboti.

Mestna uprava predlaga mestnemu svetu, da sodno poravnavo, potrdi in sicer predvsem zaradi nespornega dejstva, da je RRA Mura svojo obveznost - izvedbo splošnih razvojnih nalog v letih 2010 do 2015 za mestno občino opravila, kar je tudi bistven razlog, da je mestna občina na naroku pred sodiščem pristala na poravnavo, ter zaradi finančnega tveganja (40.000 EUR napram 254.143,88 EUR), v primeru, da sodišče tožbenemu zahtevku RRA Mure v celoti ugodí.

Menimo, da je višina sodne poravnave za mestno občino primerna. Upoštevati je tudi potrebno, da poravnava predstavlja korak k mirni razrešitvi spora in k izogibanju nepotrebnim dodatnim stroškom pravnega postopka v primeru neugodne sodbe za mestno občino. V primeru, da poravnava ne bo sprejeta, se bo pravni postopek nadaljeval pred pristojnim sodiščem, kar pa je za mestno občino kot toženca v tem primeru tudi najbolj tvegano, saj glede na vse navedeno, nikakor ni možno povsem z gotovostjo trditi, da bi mestna občina lahko v celoti uspela v sodnem sporu.

Mestnemu svetu Mestne občine Murska Sobota predlagamo, da predlog sklepa v predloženem besedilu obravnava in ga sprejme.

Murska Sobota, 3. september 2018

Gradivo pripravil:
Oddelek za premoženjskopravne
zadeve

Predlagatelj:
Župan
Mestne občine Murska Sobota
dr. Aleksander Jevšek

ODVETNICA ANJA JANDROK
Cigaletova ulica 7, Ljubljana

tel.: 041 600 658, fax.: 059 079 253,
e.pošta: anja@jandrok.com

OKROŽNO SODIŠČE V MURSKI SOBOTI
- 8. 06. 2017
Prejeto:

OKROŽNO SODIŠČE V MURSKI SOBOTI
Slomškova 21
9000 Murska Sobota

Opr.št.: Pg 157/2017-

TOŽEČA STRANKA: **REGIONALNA RAZVOJNA AGENCIJA MURA d.o.o. – v stečaju**, Lendavska ulica 005A, Murska Sobota, ki jo zastopa:

ODVETNICA
ANJA JANDROK
CIGALETOVA ULICA 7, LJUBLJANA
e.pošta: anja@jandrok.com

TOŽENA STRANKA: **MESTNA OBČINA MURSKA SOBOTA**, Kardoševa 2, 9000 Murska Sobota

TOŽBA

Zaradi: plačila 174.050,06 EUR s pp

- 2x
- 2x priloge
- pooblastilo

1.

Tožena stranka ima v tožeči stranki RRA Mura d.o.o.-v stečaju 13,3333% poslovni delež. V skladu z 10. členom družbene pogodbe tožeče stranke je vsak družbenik dolžan iz svojih virov subvencionirati dejavnost tožeče stranke, in sicer na način, definiran s poslovnim načrtom družbe, sprejetim v posameznem poslovnem letu. Tožena stranka ima status regionalne razvojne agencije in je v skladu z določbami Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja do začetka stečajnega postopka opravljala splošne razvojne naloge v Pomurski regiji. Financiranje dela razvojnih nalog je s strani tožene stranke, ki ima status mestne občine, kot obvezno predvideno v Zakonu o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja in sicer v višini 40% vseh potrebnih sredstev na letni ravni, preostalih 60% pa sofinancira država. Pravdni stranki sta vsako leto, po sprejemu poslovnega načrta podpisali pogodbo o financiranju, s katero sta dodatno uredili obveznost sofinanciranja v skladu s sprejetim poslovnim načrtom. Tožena stranka je vse do leta 2010 svojo obveznost plačila redno izpolnjevala, leta 2010 pa tožena stranka pogodbe o sofinanciranju ni želela podpisati, prav tako pa je začela zavračati zahtevke za izplačilo subvencije, z obrazložitvijo, da v proračunu nima predvidenih sredstev za sofinanciranje.

Način določitve subvencije je bil med pravnima strankama jasno določen, in sicer v 10. členu družbene pogodbe, kjer je določeno, da se višina subvencije za vsako določi s poslovnim načrtom družbe, ki ga sprejmejo družbeniki. Poslovni načrt je bil vsako leto sprejet na skupščini tožeče stranke, kjer bila tožena stranka prisotna in z njo soglašala. Tožena stranka ima status mestne občine, kar pomeni, da ima status proračunskega uporabnika, zato v skladu s 25. členom Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije obveznost tožene stranke zapade v plačilo po preteku 30 dni od nastanka obveznosti. Posamezni zahtevki tožeče stranke so zapadli v plačilo v skladu z izstavljenim zahtevkom oz v roku 30 dni od sprejetja poslovnega načrta za posamezno leto, in sicer:

za leto 2010

Na skupščini družbenikov tožeče stranke, opravljene dne 7.6.2010 je bil sprejet poslovni načrt, s katerim se je tožena stranka zavezala plačati znesek v višini 31.000,00 EUR. Glede na navedeno tožena stranka dolguje 31.000,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 7.7.2010 dalje do plačila.

za leto 2011

Na skupščini družbenikov tožeče stranke, opravljene dne 16.5.2011 je bil sprejet poslovni načrt, s katerim se je tožena stranka zavezala plačati znesek v višini 31.000,00 EUR. Glede na navedeno tožena stranka dolguje 31.000,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 16.6.2011 dalje do plačila.

za leto 2012

Na skupščini družbenikov tožeče stranke, opravljene dne 28.5.2012 je bil sprejet poslovni načrt, s katerim se je tožena stranka zavezala plačati znesek v višini 31.000,00 EUR. Tožeča stranka je izstavila zahtevek za izplačilo št. 12-362-000040, ki je zapadel v plačilo dne 29.6.2012. Glede na navedeno tožena stranka dolguje 31.000,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 30.6.2012 dalje do plačila.

za leto 2013

Na skupščini družbenikov tožeče stranke, opravljene dne 17.6.2013 je bil sprejet poslovni načrt, s katerim se je tožena stranka zavezala plačati znesek v višini 37.350,02 EUR. Tožeča stranka je izstavila zahtevek za izplačilo št. 13-362-000064, ki je zapadel v plačilo dne 7.8.2013. Glede na navedeno tožena stranka dolguje 37.350,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 8.8.2013 dalje do plačila.

za leto 2014

Na skupščini družbenikov tožeče stranke, opravljene dne 25.4.2014 je bil sprejet poslovni načrt, s katerim se je tožena stranka zavezala plačati znesek v višini 37.350,02 EUR. Tožeča stranka je izstavila zahtevek za izplačilo št. 14-362-000063, ki je zapadel v plačilo dne 9.7.2014. Glede na

navedeno tožena stranka dolguje 31.000,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 10.7.2014 dalje do plačila.

za leto 2015

Na skupščini družbenikov tožeče stranke, opravljene dne 23.6.2015 je bil sprejet poslovni načrt, s katerim se je tožena stranka zavezala plačati znesek v višini 37.350,02 EUR. Tožeča stranka je izstavila zahtevek za izplačilo št. 14-362-000032, ki je zapadel v plačilo dne 29.7.2015. Glede na navedeno tožena stranka dolguje 37.350,02 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 30.7.2015 dalje do plačila.

DOKAZ:

- družbena pogodba SV 441/09
- zapisnik seje skupščine za leto 2010 ter letni poslovni načrt 2010 s tabelo 5- sofinanciranje za leto 2010
- zapisnik seje skupščine za leto 2011 ter letni poslovni načrt 2011 s tabelo 5- sofinanciranje za leto 2011
- zapisnik seje skupščine za leto 2012 ter letni poslovni načrt 2012 s tabelo 5- sofinanciranje za leto 2012
- zahtevek za izplačilo 12-362-000040
- zapisnik seje skupščine za leto 2013 ter letni poslovni načrt 2013 s tabelo 6- sofinanciranje za leto 2012
- zahtevek za izplačilo 13-362-000064
- zapisnik seje skupščine za leto 2014 ter letni poslovni načrt 2014 s tabelo 10- sofinanciranje za leto 2012
- zahtevek za izplačilo 14-362-000063
- zavrnitev zahtevka za izplačilo z dne 17.6.2014
- zapisnik seje skupščine za leto 2015 ter letni poslovni načrt 2013 s tabelo 10- sofinanciranje za leto 2015
- zahtevek za izplačilo 15-362-000032
- zaslišanje Danila Krapenca

2.

Po začetku stečajnega postopka, dne 20.10.2015 je tožena stranka plačala znesek v višini 31.000,00 EUR. Glede na jasno določbo 4. odstavka 287. člena Obligacijskega zakonika, je tožena stranka s plačilom opravljenim dne 20.10.2015 poravnala svojo obveznost, ki je nastala prva, torej obveznost plačila subvencije za leto 2010. Glede na navedeno tožena stranka dolguje tožeči stranki še plačila subvencij za leta 2011,2012,2013, 2014 in 2015 skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi.

Glede na navedeno tožeča stranka predlaga sodišču, da izda sodbo:

1. Tožena stranka je dolžna tožeči stranki plačati 174.050,06 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi:
od zneska 31.000,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 16.6.2011 dalje do plačila
od zneska 31.000,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 30.6.2012 dalje do plačila
od zneska 37.350,02 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 8.8.2013 dalje do plačila
od zneska 37.350,02 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 10.7.2014 dalje do plačila
od zneska 37.350,02 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 30.7.2015 dalje do plačila
2. Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti stroške pravnega postopka z zakonskimi zamudnimi obrestmi od poteka paricijskega roka dalje do plačila.

Ljubljana, 2.6.2017

TOŽEČA STRANKA

STROŠKOVNIK:

- sestava tožbe
- posvet s stranko
- sodna taksa po odmeri
- materialni stroški 2%
- 22% DDV (SI 20930801)

ZAPISNIK

o glavni obravnavi pri Okrožnem sodišču v Murski Soboti, dne 12.6.2018

NAVZOČE SODNE OSEBE

Okrožna sodnica - svétnica: Jasna Vedenik
Zapisnikar: Marko Lapi

GOSPODARSKO PRAVDNA ZADEVA

Tožeča stranka: REGIONALNA RAZVOJNA AGENCIJA MURA d.o.o. - v stečaju,
Lendavska ulica 5/a, Murska Sobota, ki jo zastopa odvetnica Anja
Jandrok iz Ljubljane

Tožena stranka: MESTNA OBČINA MURSKA SOBOTA, Kardoševa ulica 2, Murska
Sobota, ki jo zastopa odvetnik Klemen Tičar iz Maribora

zaradi plačila 174.050,06 EUR s pp

Pri razglasitvi predmeta obravnavanja ob 9.00 uri se zglasijo:

1. Za tožečo stranko: odvetnica Anja Jandrok
pooblastilo izkazano v spisu
2. Za toženo stranko: odvetnik Klemen Tičar
pooblastilo izkazano v spisu

Pravdne stranke sklenejo v zadevi sledečo

SODNO PORAVNAVO

Tožena stranka je dolžna v popolno poplačilo vseh zahtevkov iz te pravde tožeči stranki plačati znesek 40.000,00 EUR in sicer najkasneje v roku 30 dni od pravnomočnosti te sodne poravnave, do takrat brez obrestno, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi dalje do plačila.

Vsaka pravdna stranka nosi svoje pravdne stroške.

Z sklenitvijo te sodne poravnave so med pravnima strankama rešena vsa nerešena pravna vprašanja in zahtevki, tako da do dneva podpisa te poravnave pravdne stranke ena do druge nimajo več nobenih zahtevkov.

Poravnava velja v kolikor jo potrdi stečajno sodišče in je v roku 120 dni ne prekliče nobena od pravnih strank.

Poravnava je bila pravnim strankam prebrana in jo podpišejo brez pripomb.

Končano ob 9.55 uri.

ZAPISNIKARI
Marko Lapi

OKROŽNA SODNICA - SVÉTNICA
Jasna Vedenik

