



OBČINA ŠKOFJA LOKA

Občinski svet

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ T: 04 511 23 04 ♦ F: 04 511 23 18 ♦ E: obcina@skofjaloka.si ♦ U: www.skofjaloka.si

Številka: 9000-0001/2014

Datum: 22. 2. 2016

ČLANI OBČINSKEGA SVETA **OBČINE ŠKOFJA LOKA**

ZADEVA: Odgovori na vprašanja svetnikov

Priloženo vam pošiljam odgovore na vprašanja in pobude svetnikov iz zadnje, to je 11. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka, ki je bila v četrtek, 21. januarja 2016.

mag. Miha JEŠE
ŽUPAN

K 14. točki: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA

Klemen ŠTIBELJ (NSi) je dejal, da so se na prejšnji seji pogovarjali, da bodo dobili predstavitev letošnjega proračuna. Obljubljeno je bilo, da ga bodo dobili. On ga do danes še ni dobil. Ne ve, kako ostali svetniki. Dal je ponovno pobudo, da tisto predstavitev, ki jo je imela direktorica občinske uprave, svetniki čim prej dobijo.

ODGOVOR:

Svetniki so predstavitev prejeli skupaj z gradivom za drugo obravnavo proračuna.

Dal je pobudo za Slovenske železnice. Tukaj piše, da je bila 23. decembra 2015 o tem pobuda poslana. Prosil je, če lahko to pobudo dobi v vednost. Upa pa, da je tako napisana, da je to njihov močan interes, ne da so zgolj dali pobudo.

ODGOVOR:

Pobuda je v prilogi.

Na zadnji seji je spraševal, kakšni so bili prihodki iz naslova komunalnega prispevka. V proračunu je bilo kar nekaj milijonov v letu 2015, v rebalansu. Tukaj so sedaj dobili 480.000 € in bi rad opozoril, da ni bilo gradivo za rebalans kvalitetno pripravljeno.

Pri petem vprašanju je nekaj manjkalo. Na koncu te strani piše: Predlagal je, da se taki otoki naredijo na Godešiču in na vseh ostalih vaseh kot je Bukovica, Zminec.

On je takrat rekel v tem smislu, da se povežejo z direkcijo in to skušajo doseči. Njegova pobuda je, da se to dejansko naredi in občina stopi skupaj z direkcijo in to poskuša udejaniti. V kolikor pa ti otoki niso mogoči, pa vsaj te zvočne pregrade.

ODGOVOR:

Na Godešiču je na podlagi izvedenega terenskega ogleda regionalne ceste med strokovnimi službami DRI in občino predvidena izvedba celovitih ukrepov za umirjanje prometa od začetka do konca naselja. Predviden je sofinancerski sporazum med DRSI in Občino in skupna izvedba še v letošnjem letu. Za naselje Na Logu je v letošnjem letu na strani DRSI predvidena izvedba novega prehoda za pešce in znižanje dovoljene hitrosti vožnje. Za ostala naselja glede na količino prometa in elemente ceste ni bilo zabeleženo, da bi obstoječe prometne razmere in infrastruktura negativno vplivala na prometno varnost.

Tomaž PAULUS (SLS) je dejal, da je po elektronski pošti po seji poslal še pobudo za drsališče v Podlubniku in na Trati, pa ni od tega nič zavedenega in tudi odgovora ni nikjer.

ODGOVOR Zavoda za šport:

Na Zavodu za šport razmišljamo o poskusnem najetju drsališča za naslednjo sezono v kolikor bodo to dopuščala finančna sredstva.

Metod DI BATISTA (SLS) se je zahvalil za odgovor v zvezi s stroški občinske uprave na prebivalca in pa dele stroškov v celotnih izdatkih. S tem da je pričakoval, da bo tudi kakšna primerjava s povprečjem Slovenije.

Občina Škofja Loka je imela v letu 2014 4,6% od celotnih stroškov za plače občinske uprave. Slovensko povprečje je 5,7%, kar bi rekel na prvi pogled, da je to dober rezultata, vendar se morajo zavedati, da so bile v letu 2014 zelo visoke investicije. Kar pomeni, da je bil proračun visok in tudi ta procent ni tako majhen.

Še bolj pa je zanimiv podatek stroška na prebivalca: to pa je 59 €, v Sloveniji je 69 €, zopet bolj ugodno. Je pa omenil, da ima Kranj 46 €, Šoštanj 45 €, tako da tudi ta podatek ni ravno tako bleščeč kot izgleda na prvi pogled.

On je že večkrat dal pobudo, da bi se bolj transparentno ugotovili, kaj se je dejansko dogajalo s pogodbo na kanalizaciji. Nazadnje je dal pobudo, da bi na osnovi takrat veljavnega občinskega statuta, ki je še takrat v decembru veljal, v skladu z 39. členom občinski svet dal pobudo, da bi nadzorni odbor to obravnaval. Pa je bilo to zavrnjeno, da to ni stvar nadzornega odbora. Čeprav on meni, da je smotrnost porabe proračunskih sredstev je ravno to. Je pa res, da v novem statutu pa občinski svet te možnosti nima več.

Martin TRAMPUŠ (IDS) je komentiral odgovor, ki so ga prejeli danes po e-pošti okrog merilnika hitrosti na Godešiču. Dobili so kar nekaj statističnih podatkov, kakšne so maksimalne, kakšne so te hitrosti.

Njemu pa je zmanjkalo nek podatek, pa ne ve, če ga ti merilniki zajemajo. Na kakšni razdalji so bile te hitrosti izmerjene? Vedo, da ti merilniki merijo že 50 ali 100 m pred samo tablo in rezultati so katastrofalni, še posebej, če bi bilo to zmerjeno v naselju. Če pa je to zmerjeno 50 ali 100 m pred naseljem, pa niso rezultati tako slabi. Menil je, da ta podatek manjka. V resnici ga zanima če je mogoče dopolniti s tem podatkom te zadeve, na kakšni razdalji so bile te zadeve izmerjene? Če jih merilnik sploh meri in shranjuje.

ODGOVOR

Hitrosti so izmerjene s prikazovalnikom hitrosti na ravnini izven naselja, kjer je omejitev hitrosti 90 km/h. Posledično so tudi izmerjene hitrosti višje od ostalih lokacij oz. meritev s prikazovalniki hitrosti.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL) je dejala, da je želela dobiti seznam zavezancev po uradni dolžnosti za komunalni prispevek. V odgovoru je napisano, da ne obstaja tak seznam.

Ona je menila, da neka zadeva, neka tabela pa mora obstajati, ker drugače strokovne službe ne bi mogle izdajati odločb, če ne ve komu jih izdati. Prosila je za ta seznam.

Piše pa, da bi morala zaprositi kot informacijo javnega značaja. Menila je, da za to ni nobene potrebe, ker je bilo v celoviti informaciji navedeno koliko je teh objektov. Ona pa ne sprašuje, koliko bo plačal posamezni objekt, samo seznam objektov, kdo je sploh zavezanec.

Rada bi samo kateri objekti so zavezanci za komunalni prispevek, brez drugih podatkov. Prosila je, če se lahko to dopolni.

ODGOVOR

Ponovno pojasnjujemo, da Občina Škofja Loka še ni prejela vseh soglasij za priključevanje objektov na komunalno infrastrukturo na katero se morajo priključiti uporabniki novozgrajene infrastrukture. Predmetna soglasja izdaja Loška komunala d.d. kot izvajalec gospodarske javne službe in na osnovi teh soglasij občinske službe odmerjajo komunalni prispevek po uradni dolžnosti. Pred izdajo soglasja za priključitev občinske službe komunalnega prispevka po uradni dolžnosti ne odmerjajo. Če pa je bilo vprašanje mišljeno, kdo se vse mora priključiti, je pa to določila država glede na gostoto poseljenosti.

Odgovor smo posredovali že ČETRTIČ.

Na strani pet je odgovor: Taka logika ne zdrži. Tu je prosila malo strokovne razlage, obrazložitve zakaj ne zdrži.

ODGOVOR:

Zadeva je sila enostavna. Za plačilo komunalnega prispevka so izdane pravnomočne odločbe z določenim rokom plačila. Glede odkupa zemljišč za ceste pa je potrebna najprej odmera, nato cenitev, priprava pogodb, podpis pogodb, v katerih je določen tudi rok plačila in takrat je v dogovorjenem roku izvedeno tudi plačilo.

Na strani 16 točka 3: prosila je, če se lahko pove katere so predvidene akcije da se na Godešiču to zelo hitro naredi – gre za prometno ureditev.

V odgovoru je, da KS mora nujno potrebne investicije uvrstiti med predloge za izvedbo investicij. Menila je, da je to KS naredila, tako da je to sedaj urejeno. Jo pa še vedno zanima, če lahko izve kakšne so te dogovorjene aktivnosti in njihov časovni plan, ker v kolikor ji je poznano, je ta sestanek z Direkcijo RS za infrastrukturo že potekal. Prosila je če se lahko odgovori kakšen so te akcije in časovno opredelitev.

ODGOVOR:

Na Godešiču je na podlagi izvedenega terenskega oglada regionalne ceste med strokovnimi službami DRI in občino predvidena izvedba celovitih ukrepov za umirjanje prometa od začetka do konca naselja. Predviden je sofinancerski sporazum med DRSI in Občino in skupna izvedba še v letošnjem letu. V primeru posega na zasebna zemljišča računamo na aktivno vlogo krajevne skupnosti za pomoč pri pridobivanju

potrebnih zemljišč. Vodstvo krajevne skupnosti pa mora izvedbo ukrepov izven same ceste predlagati med investicije v krajevni skupnosti.

Točka 4: župan je odgovoril, da čim bo izdana nova odločba, bo lahko razlika vrnjena. Prosila je, da strokovne službe pripravijo konkreten odgovor, kjer se bo videlo na kakšen način bodo to izpeljali. Ker to, da bo izdana nova odločba nekemu, ki je že plačal po neki odločbi, je nekaj čudnega. Upa, da tisti štirje, ki so plačali, ne bodo dobili nove odločbe, ker jih bo zadela kap, ker bodo menili, da bodo morali še enkrat plačati. Če se to lahko pojasni in natančno pove kako se bo ta postopek vračila izpeljal.

ODGOVOR:

Zavezancem, ki so plačali komunalni prispevek na podlagi odločbe, izdane po starem odloku, se bo z uporabo izrednih pravnih sredstev po uradni dolžnosti izdalo novo odločbo, s katero bo 1. "stara" odločba odpravljena, 2. odmerjen komunalni prispevek po novem odloku in 3. odločeno o vračilu preveč plačanega komunalnega prispevka na njihov transakcijski račun. Iz izreka odločbe bo jasno in nedvoumno vidno, da gre za vračilo preveč plačanega komunalnega prispevka in ne za dodatne obveznosti zavezancev.

Rolando KRAJNIK (KEL) je na strani 17 vprašal, kaj to pomeni, da se bo tam naredila ograja? Hotel je dati pobudo, da bi odbor za varnost v cestnem prometu to obravnaval.

ODGOVOR:

Pobudo glede ograje smo posredovali TK SPVCP.

Mag. Mirjam JAN-BLAŽIČ (SD) je dejala, da naj se popravi njeno vprašanje na strani 7 in sicer naj se vprašanje glasi: »Kdaj bo Loška komunala predvidoma pripravila obračun stroškov za leto 2015, da bi ugotovili, ali so bile cene za leto 2015 ustrezne?«

K 15. točki. POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV

Mag. Mirjam JAN-BLAŽIČ (SD) je imela dve pobudi:

1. Posredovala je pobudo, ki je bila posredovana na zadnji seji Odbora za gospodarske javne službe:

Kar nekaj občanov in občanov je bilo prepričanih, da bodo s Kohezijskim projektom »Ureditev porečja Sore« uredili tudi brežine naših dveh rek. Zato so ob informacijah, da se ta projekt zaključuje, bili zelo neprijetno presenečeni, ker so brežine še zmeraj zelo neurejene. Na omenjeni seji Odbora za gospodarske javne službe je zato tema neurejenih brežin bila odprta. Največkrat je bila izpostavljena Žabnica in območje od Kapucinskega mostu proti Vincarjem. Odbor je ocenil, da gre za zelo perečo problematiko o kateri bi morali razpravljati na občinskem svetu. Predlagali so, da bi se opredelilo kdo je dolžan kaj na tem področju urejanja narediti. Katere možnosti in kompetence imajo lastniki zemljišč ob brežinah rek in kaj so dolžni narediti vodarji oz. država. Gre za problematiko, ki ni aktualna od danes, ampak se vleče daleč leta nazaj, zato zahteva poglobljeno analitično obravnavo. Ob tem pa seveda ne smejo izostati tudi konkretne programske rešitve za sanacijo stanja.

ODGOVOR:

Vprašanje je bilo poslano na ARSO g. Urbanu Ilcu. Glede čiščenje dreves, ki rastejo iz zaščitnega zidu smo dogovorjeni za odstranitev letos pomladi.

2. Zanimalo jo je kdaj bo uvrščena na občinski svet sprememba prostorskega akta za podjetje DIFA, d.o.o. in kateri ciljni datum je določen za končen sprejem tega akta? Kot gospodarstvenica in še zmeraj zelo aktivna v svoji stroki – livarstvu je menila, da bi se vsi udeleženci v tem postopku (t.j. predvsem občina in pripravljavec spremembe prostorskega akta) morali zavzeti za kar se da krajše roke. Difa je uspešno in močno izvozno usmerjeno livarsko podjetje, ki čaka oz. bi že morali pričeti z II. fazo svoje

naložbe. Glede na to, da je v svoji poslovni karieri bila večkrat skrbnica priprav določenih prostorskih aktov tako v Škofji Loki kot tudi v Ljubljani, ji je znano, kaj se z ustreznim angažmajem lahko doseže. Vnaprej lahko pove, da ne bo akceptirala odgovorov v smislu, da zakonski postopki narekujejo določene roke. To drži, drži pa tudi to, da če se nekdo nekaj več potruži in angažira, se ti lahko skrajšajo kar za nekaj mesecev. Čakati soglasjedajalce, da v predpisanem zakonskem roku dajo od sebe potreben papir je premalo. Treba je vzeti pot pod noge in trkati na vrata... Menila je, da so tudi svetniki dolžni to narediti.

ODGOVOR:

Sklep o pričetku postopka sprememb in dopolnitev zazidalnega načrta za obrtno cono Trata je bil objavljen 29.1.2016 in je pričel veljati naslednji dan. Pripravo sprememb in dopolnitev tega prostorskega akta vodimo po skrajšanem postopku, saj se spremembe in dopolnitve nanašajo samo na posamične posege v prostor, ki ne vplivajo na celovitost načrtovanih prostorskih ureditev ter na rabo sosednjih zemljišč in objektov. Projekt je v fazi zbiranja smernic nosilcev urejanja prostora. Skladno z ustaljeno prakso s katero zagotavljamo transparentnost delovanja, je od 5.2. - do 19.2.2016 potekala seznanitev javnosti o pripravi sprememb in dopolnitev tega prostorskega načrta. Glede na naravo spremembe pričakujemo normalen potek postopka in dobro sodelovanje vseh vključenih zato je realna možnost, da bo gradivo pripravljeno za obravnavo na občinskem svetu do poletja.

Maja CANKAR (SDS) je imela dve stvari:

1. Dala je pobudo, da bi se preplastila cesta na Novem svetu na odseku dovoza v naselje mimo blokov št. 6 in 7. To cesto poleg stanovalcev dnevno vse več uporablja veliko občanov, ki vozijo svoje otroke v šolo kakor tudi veliko ljudi, ki si s tem delom ceste naredijo bližnjico. Je pa tudi veliko tovornjakov, ki imajo dostavo v trgovino, ki se nahaja na tem delu. Skratka cesta je v resnično v slabem stanju. V primeru, da se ta zadeva ne bi mogla uresničiti s strani občine, da ne bi mogli to rešiti, potem je dala predlog, da bi se ta cesta uredila z zapornico ali prometno signalizacijo, ki bi jasno nakazovala dejansko uporabo krožne ceste, se pravi okrog naselja, stanovanjskih blokov, za uporabnike šole in dostavo trgovine.

ODGOVOR:

Vozna površina in parkirišča niso v lasti in upravljanju občine, prav tako preko njih ne poteka kategorizirana občinska cesta. Vprašanje je potrebno nasloviti upravniku obeh večstanovanjskih objektov. Za ureditev priključka na kategorizirano cesto (npr. z zapornicami) pa je potrebno pridobiti soglasje s strani občine. V zvezi s konkretno zadevo bo pridobljeno tudi mnenje sveta matične krajevne skupnosti.

2. Drugi problem pa se nahaja pri parkiranju ravno tako na tem delu bloka št. 6 in 7. Vse več ljudi dnevno parkira in zaseda mesta, ki so namenjena stanovalcem teh obeh blokov. Opaženo je tudi že dalj časa neko vozilo, ki je na tem mestu že kar nekaj mesecev, vendar s poizvedovanjem na policiji, o lastniku tega avtomobila niso bili uspešni. Rečeno jim je bilo naj se obrnejo na občino, zato je na tem mestu vprašala kako bi lahko skupno rešili ta problem?

ODGOVOR:

V omenjenem primeru ne gre za javna parkirna mesta, saj z znakom ni dovoljeno parkiranje vsem pod enakimi pogoji. Občinsko redarstvo tako nima pooblastil za ukrepanje, prav tako tudi ne policija. Možnost je, da se zadeva rešuje po postopku vodenem za zapuščena vozila, s tem da lastniki zemljišča le to uredijo preko upravnika.

Metod DI BATISTA (SLS):

1. Dejal je, da so z izgradnjo kanalizacije v Retečah in Godešiču pridobljena vsa uporabna dovoljenja. V zvezi s tem je vprašal: Ali imajo izvajalci še kakšne obveze v zvezi z urejanjem cest, ki so jih poškodovali ob gradnji kanalizacije? Gre predvsem za ceste, kjer cestno telo ni bilo uporabljeno za gradnjo kanalizacije, so jih pa izvajalci uporabljali in s preobremenitvijo poškodovali.

ODGOVOR:

Da, deloma je potrebno urediti še cesto v Kravjo dolino.

2. V poročilu o gradnji dovozne ceste v IC Trata 1. faza je navedeno, da je bil podpisan aneks za podaljšanje roka izvedbe. Glede na to, da je bilo v enem od prejšnjih poročil navedeno, da je bilo z izvajalcem dogovorjeno, da izvajalec najprej dokonča dela na Poljanski obvoznici je vprašal: Kakšen je bil prvotni rok dokončanja? Kolikšen je bil zamik pričetka gradnje zaradi dogovora z izvajalcem, da bo najprej dokončal Poljansko obvoznico? Ali je ta zamik vplival na to, da so dela padla v deževno obdobje in je bilo potrebno zato spremeniti aneks za podaljšanje roka? Kdaj je bilo močno deževje in poplavljenost terena? Ali so v aneksu tudi kakšne spremembe pogodbene vrednosti? Za vse te zadeve je želel datume.

ODGOVOR:

Osnovi rok dokončanja je bil 13. december 2015. Z aneksom podpisanim 11. decembra 2015 je bil rok podaljšan do 28.2.2016, promet v IC Trata - sever pa je bil sproščen 23. decembra 2016, torej z minimalno zamudo. Poleg že navedenega podatka glede zamika gradnje iz poletnih dni v jesensko obdobje sta razloga za zamik izvedbe 20 deževnih dni v mesecu oktobru in dodatne zahteve investitorja, da se kolesarska steza izvede na celotnem območju krožišča. V aneksu k pogodbi ni spremembe pogodbene vrednosti. Ker izvajalec del še ni pridobil uporabnega dovoljenja bo rok izgradnje ponovno podaljšan.

3. Dobili so poročilo o meritvah hitrosti na regionalni cesti skozi Godešič. On je menil, da te hitrosti dejansko ne pokažejo realne slike, kakšne so res hitrosti. Rezultat je katastrofalen. Tam so hitrosti tudi preko 120 km/uro. Samo 20% ja takih, ki so v skladu s predpisi. To bo potrebno urediti na kakšen drug način, ker ta prikazovalnik ima bolj funkcijo, da šoferja opozarja, da zmanjša hitrost. Je pa potem vprašanje, kaj se potem dogaja. Vse to res kaže na to, da bo potrebno na Godešiču predvsem začeti razmišljati v smeri kako umirjati promet.

ODGOVOR:

Lokacija prikazovalnika hitrosti je bila opredeljena v sodelovanju s SPVCP, s preventivnim namenom, da se zmanjšajo hitrosti na prehodu v naselje Godešič. Prikazovalnik dokazano učinkuje, saj vozniki zmanjšajo hitrost že pred prometnim znakom, ki označuje naselje in na ta način pravočasno z nižano hitrostjo vstopijo v samo naselje. Beležene hitrosti so torej izmerjene s prikazovalnikom hitrosti na ravnini izven naselja, kjer je omejitev hitrosti 90 km/h. Posledično so tudi izmerjene hitrosti višje od ostalih lokacij oz. meritev s prikazovalniki hitrosti.

Na Godešiču je na podlagi izvedenega terenskega ogleda regionalne ceste med strokovnimi službami DRI in občino predvidena izvedba celovitih ukrepov za umirjanje prometa od začetka do konca naselja. Predviden je sofinancerski sporazum med DRSI in Občino in skupna izvedba še v letošnjem letu.

Klemen ŠTIBELJ (NSi):

1. Prejšnji teden je bil sestanek vasi Ševlje z vodstvom KS Bukovica – Bukovščica, kjer se je ponovno ugotovilo, da tisti del ceste iz Ševelj proti meji z občino v izredno slabem stanju. Dali so pobudo, da bi to cesto nujno preplastili. Del iz vasi Ševlje in del ceste proti Dolenji vasi dokler ni Občina Železniki.

ODGOVOR:

Na srečanju z vodstvom krajevne skupnosti je bila ta cesta omenjena. Cesta je v lokalni uporabi, vodstvo Krajevne skupnosti naj investicijo uvrsti med predlagane investicije.

2. Tisti, ki se vozijo proti Podlubniku vidijo, kako napreduje objekt v Trnju. Sedaj je narejen uvoz v objekt. V kolikor on to pozna, uvoz ni skluden s projektom. Zato je dal pobudo, da občina k reševanju tega problema pristopi izredno precizno, da uporabi vse svoje mehanizme, ki jih ima, da se bo naredilo skladno s projektom. Ta uvoz, ki je sedaj narejen, je nevaren. Na to on opozarja že več let.

ODGOVOR:

Odgovor je bil podan že na 9. redni seji in ga povzemamo: " Postopek izdaje gradbenega dovoljenja v celoti vodi Upravna enota, ki skladno s pravili postopka med drugim preverja ali so pridobljena vsa potrebna soglasja in ali so v postopek vključeni vsi deležniki. Občina Škofja Loka v tem primeru ni in ni bila stranka v postopku."

Martin TRAMPUŠ (IDS):

Lokalni odbor Iniciative za demokratični socializem iz Škofje Loke na pobudo in v sodelovanju z Zvezo borcev Občine Škofja Loka podaja naslednjo pobudo:

Pobuda za proglasitev 9. februarja za spominski dan Občine Škofja Loka.

Občani Škofje Loke se vsako leto s komemorativno prireditvijo spominjajo 9. februarja 1944, ko je nemški okupator za Kamnitnikom postrelil 50 talcev – slovenskih rodoljubov. Takrat je bil zaradi izdaje požgan tudi veštrski mlin, kjer so zgoreli štirje sodelavci ilegalne tiskarne OF. Okupatorjeva namera, da se z maščevanjem za smrt svojega pripadnika ustrahuje prebivalstvo in prepreči njegovo sodelovanje z uporniškim gibanjem, se ni uresničila, žrtvovana življenja talcev so upor proti okupatorju samo okrepila in dodatno osmislila.

Smrt petdesetih talcev in štirih partizanov v Veštrskem mlinu je najbolj tragičen dogodek v drugi svetovni vojni na Škofjeloškem. Bolj odmevnega, za narodnoosvobodilno gibanje in novejšo zgodovino pomembnejšega dogodka ni bilo, zato moramo prav tega v naš zgodovinski spomin uvrstiti na poseben način. Proglasitev 9. februarja za spominski dan je lahko zgledni primer, še zlasti zato, ker nas usodni zgodovinski dogodki morajo povezovati. spomin na talce sem nedvomno sodi.

V IDS so predlagali, da se »Dan spomina« vključi v »ODLOK o grbu, zastavi, prazniku in pečatu Občine Škofja Loka« (Uradni list RS, št. 23/97) in sicer v njegov 12. člen, ki govori o občinskem prazniku kot dodatna alineja k obstoječem občinskem prazniku.

S sprejemom 9. februarja kot uradnega »Spominskega dneva Občine Škofja Loka« bi v odlok zgolj vpisali obstoječe stanje, ko se vsako leto organizira komemorativna slovesnost ob spomeniku pobitim talcem, katere se že sedaj udeležuje uradna delegacija Občine Škofja Loka. Hkrati pa bi pripoznali pomen narodnoosvobodilnega boja za osvoboditev izpod nacifašizma in tudi na nastanek samostojne države.

Zaradi spominskega dneva tudi ne bi nastale nobene finančne posledice za občino.

ODGOVOR:

Hvala za pobudo, predlagali bomo, da se do nje najprej opredeli pristojna komisija za spremembo občinskih odlokov – statutarno pravna komisija. Predvsem o stališču ali je ODLOK o grbu, zastavi, prazniku in pečatu Občine Škofja Loka« (Uradni list RS, št. 23/97) pravi predmetni odlok za tako spremembo.

Bojan BERČIČ (PL) je dal pobudo, da strokovne službe eventualno spremenijo oz. da so za spremembo prometnega režima med Železniško postajo na Trati in križiščem v Lipici. Pri uvozu v IC, kjer so zapornice preko železniške postaje v smeri zavijanja v levo, takrat ko so zapornice spuščene se v treh do štirih minutah naredi kolona najmanj do avtobusnega postajališča. Glede na to, da je bila sedaj odprta južna dovozna cesta oz. dovoz je predlagal, da se ob eventualni možnosti spremeni prometni režim.

ODGOVOR:

Ugotovitve s terena odražajo dejansko stanje, v prvi vrsti bomo poskrbeli za prepoved tovornega prometa preko nivojskega prehoda takoj po pridobitvi uporabnega dovoljenja za krožno križišče na regionalni cesti pred Godešičem in rekonstrukciji S ovinka pri mešalnici krmil. Južna dovozna cesta bo zaradi racionalizacije gradnje (brez pločnika in kolesarske steze, javne razsvetljave, drevoreda in komunalne infrastrukture v telesu pločnika in kolesarske steze) do nadaljnega ostala "cesta v gradnji" s svojo osnovno funkcijo prometnice do IC Trata - sever in vasi Trata ter kot prva etapa povezovalne ceste Trata - Meja.

Aleš HABJAN (SDS) je dejal, da ni skrivnost, da v IC Trata ni več večjih razpoložljivih stavbnih zemljišče na razpolago. Prav tako ni skrivnost, da je kvota stavbnih zemljišč v občini že več ali manj zapolnjena. V izogib odganjanju potencialnih investitorjev, ki bi bili pripravljene investirati v Škofji Loki je predlagal, da občinska uprava preveri možnost izvzema stavbnih zemljišč, ki v eni dolgoročni strategiji nimajo možnosti, da bi bila komunalno opremljena in da bi se ta zemljišča zamenjala s stavbnimi zemljišči v IC Trata in celotni nadaljnji postopek spremembe prostorskega načrta, ki bi to tudi omogočal.

ODGOVOR:

V postopku priprav na spremembo Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka bomo izvedli analizo obstoječih nezazidanih stavbnih zemljišč. S tem bomo pridobili informacijo o realni sposobnosti uporabe zemljišč za potencialne investitorje. Ta analiza bo tudi podlaga za morebitne izločitve ali menjave zemljišč, istočasno pa bomo s tem pridobili tudi informacijo o realni potrebi po novih površinah za gradnjo.

Občina Škofja Loka je kot pilotna občina vključena v državni projekt Določitev razvojnih stopenj zemljišč katerega namen je razviti primerno metodologijo za določevanje zavojnih stopenj zemljišč. Rezultate tega projekta bomo lahko koristno uporabili pri izvedbi zgoraj opisanih aktivnostih.

Igor DRAKULIČ (PL) je dejal, da je že verjetno tudi kdo drug opazil v kakšnem katastrofalnem stanju je trim steza. Zanimalo ga je kdo upravlja s to stezo oz. kdo bi moral upravljati z njo? Kdo je lastnik teh postaj, ki so bile nekoč in kdo je lastnik zemljišča, na katerih so postaje?

ODGOVOR:

Odgovor Zavoda za šport: Trim stezo je zgradil Odbor za praznovanje 1000 letnice Škofje Loke. Za takratno postavitvev in otvoritev steze je skrbel Marjan Kalamar, Odbor pa jo je predal svojemu namenu leta 1973. Vzdrževalec naj bi bilo Turistično društvo, po letu 1983 takratna ZTKO Škofja Loka, po letu 1997 je upravljavec in urejevalec steze postal Nogometni klub Ločan. Turistično društvo pa naj bi še naprej skrbelo za Flisovo pot na katero se navezuje tudi trim steza. Sčasoma je stezo načel zob časa, nihče več ni skrbel za njo.

Zavod za šport in Športna zveza sta izvedli zgolj poizkus ob 100 letnici športa v Škofji Loki, leta 2006, ko sta naprosila Samota Klemenca in Športno društvo Ritem, da je za silo uredil 10 postaj (od 13.) in napise za "družinsko trim stezo". Prav tako so bili dani predlogi, da bi trim steza potrebovala formalnega upravljavca, ki bi skrbel za obnovo in vzdrževanje. Zaradi negativnih odzivov s strani lastnikov zemljišča se je vse skupaj ustavilo.

Rolando KRAJNIK (KEL):

1. Gasilce zanima kdaj bo sprejeta shema novega hidrantnega omrežja? Zadnja je iz leta 2002, ki pa je praktično neuporabna. Obrnili so se že na več koncev od nadzora do izvajalca in se jim naročili, da naj se obrnejo na komunalo. Tam pa so dobili odgovor, da bodo shemo sprejeli do konca leta in do sedaj je še niso prejeli. So pa tudi pohvalili izredno hitro postavitvev hidranta.

ODGOVOR:

Podatki o javni infrastrukturi – tudi že o večini novozgrajene – so javno dostopni (praviloma) na spletnih straneh upravljavcev podatkov. Predstavniki prostovoljnih gasilskih društev natančneje podatke, tudi o javnih hidrantih, brez ovir pridobijo pri izvajalcu javne službe »oskrba s pitno vodo«, na Loški komunali, d.d. Škofja Loka.

2. Gospod iz Gorenje vasi je lastnik enega ozemlja in je poslal naslednji dopis: Pred začetkom gradnje vodovoda in kanalizacije v Gorenji vasi na skrajnem vzhodu je lastnik parcele 912/1, k.o. Reteče in 913/1 večkrat pozval Občino Škofja Loka k ureditvi meje. Od g. Žiberta Gorazda je prejel odgovor da naj mejo uredi sam in da bo občina v primeru prekoračitve meje infrastrukturo umaknila. Med samo gradnjo je lastnik res na svoje stroške uredil mejo in ugotovil, da tako občinska cesta, dva komunalna voda, vodovod in optika potekata po njegovem zemljišču. Seveda bi sedaj nastal z občino ogromen strošek, zato sta Gorazd Žibert in g. Ješe razumevajočega lastnika prepričala, da bo po končani gradnji občina zemljišče odkupila. Ker sedaj pol leta po zaključku gradnje ni bilo storjeno še ničesar, lastnika sedaj zanima kaj je g. Ješe s tem mislil? Zanima ga ali je uporabno dovoljenje sploh veljavno, če infrastruktura preko zemljišč poteka brez soglasja?

On je bil danes tudi sam na terenu in kakor mu je kazal lastnik te mejnike, je cela javna pot in v njegovem delu so tudi vsi ti vodi, tako da je prosil za odgovor.

ODGOVOR:

Postopek gradnje javne infrastrukture, tudi pridobivanje in izdaja upravnih dovoljenj, je tudi v konkretnem primeru potekal pravilno. Rezultat mejnega postopka, ki ga je pričel lastnik – mejaš parcele »javnega dobra«, po kateri bi morala potekati javna cesta in novozgrajena javna infrastruktura, je dejstvo, ki je nastalo po zaključku gradnje. Kar zadeva zemljiškoknjižno ureditev opisanega problema sta stranki postopka lastnik predmetnega zemljišča in Občine Škofja Loka. Ta postopek še ni zaključen in poteka. V kolikor ima lastnik še kakšna vprašanja se lahko neposredno obrne na g. Ješeta.

3. Že drugič ni dobil časopisa Loške novice in tudi drugi kolegi so ga na to opozorili. Zakaj do tega prihaja?

ODGOVOR:

Odgovor je v prilogi.

4. Že oktobra je na seji omenil problematiko Dolenčevega vrta. Ker so njegovi otroci zelo zaspani in zaspijo in jih on pelje v šolo. On ve, da hodijo dnevno dijaki čez cesto pri šoli, kjer ne bi smeli. Hodijo prav v skupinah. Od takrat ko je SPVCP je nekaj v zvezi s tem sprejemal, je bilo navedeno veliko alinej kaj se bo v se zgodilo oz. spremenilo. Zgodilo se ni nič. Na zadnji seji je predlagal, da bi se naredila tam ograja. To ni bilo sprejemljivo. Predlagal je, da bi se jim ta fizično onemogočil prehod in bi potem morali iti malo dalj okrog.

ODGOVOR:

Občina oz. občinski SPVCP in Policija v zvezi z omenjeno problematiko izvajata preventivne in vzgojne akcije. Med drugim je iz priloge (dopisa župana in predsednika SPVCP) razvidno vsakoletno sodelovanje s šolami na dotični lokaciji. Iz slednjega je razvidna tudi predvidena privatna investicija na območju Dolenčevih vrtov s celostno prometno ureditvijo, ki zajema tudi standardizirano, varno ureditev prehoda za pešce.

5. Kaj je s komunalnim prispevkom za kulturni dom? Prosil je za odgovor.

ODGOVOR:

Komunalni prispevek za Kulturni dom bo obračunan tako, kot ostalim lastnikom.

6. Bral je, da železnice za zatiranje plevla uporabljajo eden zelo strupen pripravek. To je zelo strupena zadeva. Prosil je, če lahko občinske službe preverijo če se to daje tudi pri naseljih: Reteče, Godešič in Trata. Po lastnih izkušnjah je ob železnici proti postaji v Retečah izjemno veliko rakavih obolenj. Ljudje umirajo zelo mladi. Ali je to vpliv še tega starega oddajnika ali je kaj z železnico? To je prosil da se vprašanje občinske uprave naslovi na železnico.

ODGOVOR:

Vprašanje je bilo poslano Slovenskim železnicam.

7. Na Godešiču je po drugi strani pa tudi na splošno zelo veliko raka in to mladih ljudi predvsem moških od 50-60 let in je prosil, če se da narediti kakšna analiza da bi se ugotovilo kaj je razlog. Boji se namreč, da teh škodljivih snovi iz Trate pride ravno v to smer in pride ravno na Godešič. Nekaj sej nazaj je bilo merjenje in je bilo zapisano, da je ravno nekaj manj kot je dovoljeno. Največ je bilo ravno tega na Godešiču.

ODGOVOR:

Navajamo odgovor Osnovnega zdravstva Gorenjske: Spoštovani, na vprašanje g. Rolanda Krajnika o povezavi raka in izpustov snovi iz Trate vam odgovarjamo sledeče: Osnovno zdravstvo Gorenjske skrbi za primarno zdravstveno varstvo, vprašanje, ki ga zastavljate, pa se nanaša na javno zdravstveni problem, s katerimi se ukvarja Nacionalni inštitut za javno zdravje (NIJZ). Za podatke o onesnaževanju okolja pa je zadolžena Agencija RS za okolje (ARSO).

Pripominjam, da je povezovanje rakavih obolenj z dejavniki iz okolja pogosto, vendar so zadeve veliko bolj kompleksne, kot se to na prvi pogled morda zdi laični javnosti. Potrebne so obsežne "matching" analize, kjer se vsaka hiša označi za določen rak, ki je morda v povezavi z okoljem, preden lahko sklepamo na tovrstno povezavo. To seveda presega kompetence OZG. Kot omenjeno, vam bodo verjetno več o tem vedeli povedati na NIJZ.

Lep pozdrav, dr. Aleksander Stepanović, dr.med., Strokovni vodja OZG, Gosposvetska ulica 9, 4000 Kranj, tel: 04 20 82 511.

Vprašanje je bilo poslano na NIJZ.

8. Nekaj občanov ga je opozorilo da je v gradivu pri sprejemanju odloka, ki je bil podlaga za komunalni prispevek, ugotovilo, da je v stroških upoštevana tudi izboljšava kanala Trata. Zanima jih zakaj je to upoštevano glede na dejstvo, da se tam ni priključil noben nov zavezanec?

ODGOVOR:

Investicija v Zbirni kanal Trata je v stroških v Odloku o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Škofja Loka in v Programu opremljanja pravilno zajeta med »skupne stroške« in tudi med »obračunske stroške«.

»Razlog za izboljšavo in novogradnjo so hidravlično poddimenzionirani odseki, ki so nastali kot posledica novih pozidav.«, vir: Vloga. Po opravljeni novogradnji, po položitvi povsem novih kanalizacijskih cevi večjega preseka, zaradi novo zgrajenega razbremenilnika in razbremenilnega kanala do reke Sore, lahko predmetni kanal sprejme dodatne količine odpadne vode. S tem je najmanj podana možnost priključitve novih (gospodarskih) objektov z območja Frankovega in Hafnerjevega naselja in Starega dvora. Novogradnja je pomembna pridobitev predvsem za stavbna zemljišča območja Virmaš, Grenca in dela Sv. Duha, saj novi Zbirni kanal Trata predstavlja dobro osnovo (temelj) za nadaljnje opremljanje stavbnih zemljišč z javno kanalizacijo tudi teh območji Občine Škofja Loka.

9. Gre za to, da ga dnevno kličejo ljudje ker ne vedo kako naj se priključijo na komunalno omrežje. Kljub temu, da župan trdi, da za njihovo območje ne veljajo

izjeme iz 18. člena odloka iz 2009 o odvajanju in čiščenju odpadnih voda, seveda velja. To potrjuje tudi župan v lastnih izdelkih. Namreč v eni od svojih odločb, ko je zavrnil pritožbo, je sam navedel, da na osnovi 18. člena more ta zavezanec to plačati. Prav tako pa Loška komunala v svojih soglasjih govori in citira 18., 19. in še en člen. Gre za to, da je po mnenju Ministrstva, ki je zapisano in ni iztrgano iz konteksta, da je zahteva in se pričakuje od občine, da bo pripeljala vsakemu zavezancu, če se to da, na parcelo javni vod.

Opozoril je na zavajajočo Loško komunalo: V odločbi, ki jo je poslala dvema upokojencema, piše, da se imajo možnost priključiti, v resnici pa se ne da. Prosil je, da se najde skupni jezik med Loško komunalo in županom.

ODGOVOR:

Loška komunala, d.d. Škofja Loka v postopku priključevanja objektov na novozgrajeno infrastrukturo svojo vlogo in zadolžitev opravlja kot izvajalec javne službe samostojno, profesionalno in dobro. V konkretnem primeru se občana, zaradi razjasnitve dvoma ali še potrebnega pojasnila o vsebini prejetega obvestila, lahko zglasita tudi na občini in bomo skupaj poiskali rešitev. Splošno pa naj občani, kot zavezanci za priključitev objektov na javno infrastrukturo, odgovore na vprašanja in dodatna pojasnila vedno poiščejo na Loški komunali, d.d. Škofja Loka.

10. V zadnjih dveh mesecih Loška Komunala d.d. kot izvajalec gospodarske javne službe na območju Občine Škofja Loka pošilja občanom, predvsem iz območja KS Godešič in KS Reteče - Gorenja vas, pa tudi iz drugih delov občine, soglasja za priključitev na javno kanalizacijo, ne glede na to ali izpolnjujejo pogoje za priključitev na javno kanalizacijo ali ne.

V nadaljevanju navajam le nekaj konkretnih primerov, pri katerih je Loška komunala izdala soglasja v nasprotju s predpisi:

- Priključno mesto za priklop objekta Gorenja vas - Reteče 55, izvedeno cca 140 m južno objekta
- Priključno mesto za priklop objekta Reteče 48, izvedeno cca 48 m južno na od objekta na parceli 46/5 k.o. Reteče oziroma priključno mesto za priklop objekta Reteče 48 na revizijskem jašku javne kanalizacije v parceli 1075/14 k.o. Reteče cca 50 m južno od objekta
- Priključno mesto za priklop objekta Reteče 49A, izvedeno cca 28 m severovzhodno od objekta na parceli 46/5 k.o. Reteče, oziroma priključno mesto za priklop objekta Reteče 49A je na revizijskem jašku javne kanalizacije v parceli 1074/14 k.o. Reteče cca 30 m severovzhodno od objekta
- Priključno mesto za priklop objekta Stara Loka 155 cca 68 od objekta direktno na revizijskem jašku javne kanalizacije
- Priključitev objekta Godešič 77 je cca 87 metrov oddaljen od priključnega mesta
- Skupno priključno mesto za priklop objektov Godešič 173, 105, 106 in 107 izvedeno cca 36 m jugozahodno od objekta Godešič 173.

Primerov je še mnogo. Loška komunala s pošiljanjem soglasij omenjenim in tudi mnogim drugim zavezancem krši predpise. Razlogov, zakaj Loška komunala ne bi smela izdajati soglasij v določenih primerih, je več:

- * vod do javne kanalizacije je potrebno kopati po tujem zemljišču,
- * iz pritličja ni zadosti padca, da bi se posamezen zavezanec priključil brez hišnega črpališča,
- * posamezen objekt v skladu predpisi nima zadostne letne obremenitve
- * z izgradnjo povezani veliki stroški (v najmanj dveh primerih naj bi zavezanec kopal več 10 m po asfaltirani javni cesti)

Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode ter izvajanju posebnih storitev (Uradni list RS, št. 13/2009, 14/2011 in 6/2015, v nadaljevanju Odlok) v 18. členu določa, da je na območjih, kjer je javna kanalizacija že zgrajena, se gradi, obnavlja ali preureja, priključitev objektov obvezna. Na podlagi navedenega

člena Loška komunala celo izdaja soglasja, poleg tega se na ta člen sklicuje župan kot drugostopenjski organ v odločbah, s katerimi je odločil o pritožbi posameznih zavezancev zoper odločbe o odmeri komunalnega prispevka. 18. člen odloka določa tudi izjeme od obvezne priključitve objektov na javno kanalizacijo, med drugim, če priključitev iz tehničnih razlogov ni mogoča in če z odpadno vodo, ki nastaja v objektu, ni dosežena določena stopnja obremenitve. V 2. odstavku 18. člena odlok določa, da priključitev iz »tehničnih razlogov« ni mogoča takrat, če v javno kanalizacijo ni mogoče gravitacijsko odvajati odpadne vode iz pritličja objekta uporabnika. »Določena stopnja obremenitve ni dosežena« v primeru, če letna obremenitev zaradi nastajanja komunalne odpadne vode, preračunana na 1 meter dolžine kanalskega voda, ki ga mora uporabnik zagotoviti za priključitev na javno kanalizacijo, ni večja od 0,02 PE, odvajanje odpadnih vod pa je možno brez naprav za prečrpavanje.

Loška Komunala d.d. izdaja soglasja za priključitev na javno kanalizacijo ne glede na določbe zgoraj citiranega odloka in v nasprotju z Uredbo o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode (Uradni list RS, št. 88/2011, 8/2012, 108/2013, v nadaljevanju Uredba) ter sili ljudi k priklopljanju na javno kanalizacijo tudi v tistih primerih, ko jim to ne bi bilo potrebno oziroma bi morala občina v takšnih primerih skladno z uredbo zagotoviti male čistilne naprave ali nepretočne greznice, ki jih upravlja občina, ne pa da ljudi sili v visoke stroške in v sisteme s črpalkami za črpanje odpadne vode iz pritličja. Soglasja Loške komunale sploh ne vsebujejo pravnega pouka, zaradi česar uporabniki niti niso vedeli, da imajo možnost pritožbe zoper izdano soglasje. Loška komunala se vsaj v nekaterih primerih zaveda, da ravna v nasprotju s predpisi, saj nekaterim zavezancem v soglasja napiše, da ima stranka možnost priključitve objekta na javno kanalizacijo, vsem ostalim – tudi tistim, katerim v skladu s predpisi tega bi smela, pa napiše možnost in dolžnost priključitve objekta na javno kanalizacijo. To pomeni, da načrtno zavaja posamezne zavezance in jih sili v nepotrebne stroške.

V kolikor bi Loška komunala izvedla ugotovitveni postopek in popolno ugotovila dejansko stanje, bi v konkretnih situacijah ugotovila, da priključitev posameznih objektov na javno kanalizacijo v smislu 18. člena odloka ni mogoča iz tehničnih razlogov in tudi zato, ker ni dosežena določena stopnja obremenitve, zaradi česar izdaja soglasja za priključitev na kanalizacijo ni mogoča. Skladno z 2. odstavkom 22. člena odloka izvajalec izdajo soglasja za priključitev na javno kanalizacijo zavrne, med drugim, če izvajalec v ugotovitvenem postopku ugotovi, da izdaja soglasja ni mogoča. Loška Komunala bi morala zavrniti izdajo soglasja za priključitev posameznih objektov na javno kanalizacijo iz zgoraj navedenih razlogov, ki jih odlok v 1. odstavku 18. člena določa kot izjeme od obvezne priključitve na javno kanalizacijo oziroma tem objektom sploh ne bi smela izdati soglasja, glede na to, da gre za izdajo soglasja po uradni dolžnosti.

Iz navedenega je razvidno, da je Loška Komunala d.d. več strankam izdala soglasja v nasprotju z odlokom in tudi v nasprotju z Uredbo o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode (Uradni list RS, št. 88/2011, 8/2012, 108/2013, v nadaljevanju Uredba), saj se na javno kanalizacijo ne morejo priključiti tako, da bi odpadno vodo odvajali gravitacijsko iz pritličja ali ne dosegajo zadostno stopnjo obremenitve ali pa občina ni zagotovila javni komunalni vod do parcelne meje uporabnika, kot bi to morala skladno z uredbo. To potrjuje mnenje Ministrstva za okolje in prostor RS, št. 35206-16/2015/2 - 01021371 z dne 5.2.2015, v katerem je zapisalo, da je občina dolžna pripeljati priključek na javni komunalni vod do parcelne meje uporabnika in da je uporabnik kanalizacije dolžan financirati samo zasebni priključek od parcelne meje do svojega objekta, medtem ko je občina dolžna financirati priključek od glavnega voda do parcelne meje, vključno s priklopnim jaškom, ki je del javnega omrežja. Ministrstvo je v citirano mnenje tudi zapisalo, da je občina dolžna zagotoviti vse potrebne pogoje za tehnično izvedbo zasebnega priključka od parcelne meje do objekta uporabnika. Navedena dolžnost občine izhaja

iz zgoraj citirane uredbe, ki pa jo občina očitno ne spoštuje in si določbe uredbe tolmači po svoje. Izgradnja hišnega priključka po več deset metrov, čez zemljišča v lasti tretjih oseb in s tem povezanimi visokimi stroški, zagotovo ni namen zakonodajalca, niti ni takšen namen direktive Sveta Evropske Unije o čiščenju komunalne odpadne vode, ki jo je naša država implementirala v svoj pravni red. Občina tako ni zagotovila vseh potrebnih pogojev za tehnično izvedbo zasebnega priključka od parcelne meje do vseh objektov in tako ni zagotovila priključitve na že zgrajeno kanalizacijo, zato so napačna tudi soglasja Loške Komunale, ki jih je izdala v zgoraj navedenih primerih.

Na tem mestu izpostavljam tudi to, da je Loška Komunala v Mnenju k predlogu OPPN za komunalno ureditev naselij Godešič, Reteče in Gorenja vas – Reteče »kanalizacija« z dne 29.10.2008 v točki 6 zapisala: »Zbirni ulični kanali na nekaterih območjih obstoječih pozidav niso povsem opredeljeni. V PDG – PZI projektih je dodatne cevovode ulične kanalizacije dodatno načrtovati tako, da občanom oz. priključnikom omogočajo priklop na javno kanalizacijo pod približno enakimi pogoji in enakimi stroški«, kar pa očitno v PGD – PZI projektih ni bilo upoštevano.

Na podlagi vsega navedenega se moja vprašanja glasijo:

1. Kako bosta občina in Loška komunala sanirali napačno izdana soglasja za priključitev na javno kanalizacijo tistim uporabnikom, ki sicer spadajo med izjeme od obvezne priključitve na javno kanalizacijo in so določene v 18. členu odloka in v Uredbi o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode?
2. Iz citirane uredbe izhaja dolžnost občine, da je dolžna pripeljati priključek na javni komunalni vod do parcelne meje uporabnika in da je uporabnik kanalizacije dolžan financirati samo zasebni priključek od parcelne meje do svojega objekta, medtem ko je občina dolžna financirati priključek od glavnega voda do parcelne meje, vključno s priklopnim jaškom, ki je del javnega omrežja. Tudi ministrstvo je v mnenju zapisalo, da je občina dolžna zagotoviti vse potrebne pogoje za tehnično izvedbo zasebnega priključka od parcelne meje do objekta uporabnika. Kako bo občina reševala primere, v katerih občina ni pripeljala javne kanalizacije do parcelne meje uporabnika in kaj bo občina storila, da bodo omenjeni zavezanci enakopravni napram zavezancem, katerim je občina javno kanalizacijo pripeljala na njihovo parcelo? Ali bo občina upoštevala mnenje Ministrstva za okolje in prostor in ne bo skupaj z Loško komunalo silila ljudi v izgradnjo priključka, čeprav nimajo pripeljanega voda na lastno parcelo? To mnenje je jasno razvidno iz priloženega dopisa ministrstva.
3. Ali bo občina ravnala skladno s predpisi in tiste zavezance, ki jim je Loška komunala v nasprotju s predpisi izdala soglasje za priključitev posameznega objekta na javno kanalizacijo, obvestila, da se jim ni potrebno priključiti na javno kanalizacijo, saj ima v skladu s 7. členom uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode občina možnost, da v takšnih primerih zagotovi malo čistilno napravo ali nepretočno greznico? Ali pa bo občina še naprej skupaj z Loško komunalo protizakonito silila ljudi v nepotrebne visoke stroške z izgradnjo več deset metrov kanalizacijskih vodov preko tujih zemljišč ali/in izgradnjo hišnega črpališča?
4. V soglasjih Loške komunale je navedeno le približno mesto, kje naj bi se posamezen zavezanec priključil. Loška komunala soglasjem ni priložila načrta, iz katerega bi bila razvidna natančna lokacija priključitve na javno kanalizacijo in globina priklopa. To so nujni podatki, da bi Loška komunala sploh lahko ugotovila ali lahko posameznemu zavezancu izda soglasje ali ne ter nujno potrebni podatki za zavezanca za potrebe izgradnje hišnega priključka. Zakaj ni posamezen zavezanec prejel skupaj s soglasjem tudi izsek iz PID-a, iz katerega bi bila razvidna točna lokacija in globina priključka, kakor je dobra praksa v drugih občinah? Kaj bo občina storila s tem v zvezi?

Glede na dosedanjo prakso župana in občinske uprave, da na svetniška vprašanja odgovarja pavšalno, tokrat pričakujem konkretne odgovore in konkretne

rešitve na konkretno zastavljena vprašanja. Na tem mestu župana in občinsko upravo opozarjam na odškodninsko in kazensko odgovornost.

ODGOVOR:

Za urejanje posamičnih vprašanj uporabnikov glede priključitve na novozgrajeno kanalizacijsko omrežje že več kot dve leti vabimo, da se osebno zglasijo glede individualne obravnave možnosti priključitve. V tem obdobju sta se pri županu oglasila samo dva občana. Vabilo še vedno velja. Res pa je, da so bili odgovorni iz občinske uprave in tudi župan na pobudo občanov pogosto na terenu.

Tomaž PAULUS (SLS):

1. Najprej je vprašal za strategijo gasilstva. Lansko leto so se pogovarjali, da bi morala biti obravnavana že na seji občinskega sveta, pa je še ni. Zanimalo ga je kdaj naj bi to strategijo gasilstva v Občini Škofja Loka obravnaval občinski svet?

ODGOVOR:

Občina Škofja Loka je Gasilsko poveljstvo občine v letu 2014 pozvala k pripravi omenjenega dokumenta. Prva verzija je bila pripravljena v juniju 2014. Po pregledu je bilo dogovorjeno, da se strategija dopolni. Dopolnjena strategija je bila s strani GPO pripravljena v maju 2015. Po pregledu smo se z GPO v sredini lanskega leta dogovorili, da osnutek dopolni še na način, da bo izražal tudi smernice in dolgoročne usmeritve delovanja in razvoja javne lokalne gasilske službe glede na dejanske potrebe v našem prostoru. Tega predloga GPO še ni pripravil. Javna gasilska služba v naši občini v celoti deluje na prostovoljni ravni, zato je razumljivo, da sprejemanje takšnega strokovnega dokumenta lahko zahteva več časa. Takoj ko bo dokument pripravljen in usklajen tudi z občinsko upravo pa bo, kot dogovorjeno, uvrščen v obravnavo na sejo občinskega sveta.

2. Dal je pobudo za jesenski in spomladanski odvoz zelenega odpadka. Tako kot je bilo včasih to že urejeno. Na ta način se je marsikaj rešilo vsaj kar se tiče strug in divjih odlagališč. Še vedno je mnenja, da je to najcenejši način zbiranja zelenega odpadka.

ODGOVOR:

V proračunu Občine Škofja Loka za leto 2016 za pokrivanje stroškov »akcije« ni zagotovljenih sredstev. Tako stališče je Občina zavzela tudi že dve leti nazaj, saj je mogoče in možno zeleni odrez in vse biološko razgradljive odpadke »iz gospodinjstev« brezplačno oddati v Zbirnem centru v Dragi. Zato ni potrebe za nepravilno odlaganje teh odpadkov na obrežja strug in v gozdove.

3. Občino je pozval, da odstopi od sodelovanja pri natečaju za naj prostovoljca Občine Škofja Loka, ki ga naj bi letos organiziral Mladinski svet Slovenije, Enota Škofja Loka. To pa zaradi tega, ker zakon jasno določa da na lokalni ravni oz. priznanja na področju prostovoljstva za lokalno skupnost lahko določa le občinski svet. Mi imamo v postopku predlog odloka in dokler tega ni, občina ne more sama sodelovati pri drugih natečajih. Zakon v 47. členu jasno določa, da to določa občinski svet samoupravne lokalne skupnosti. Sodelovanje občine preko volje občinskega sveta pa je nezakonito.

ODGOVOR:

Občina je podprla pobudo Mladinskega sveta občine Škofja Loka, da skupaj pripravimo podelitve nagrad najboljšim prostovoljkam, prostovoljcem in prostovoljnimi projektom v občini. S tem je sledila praksi, ko na državni ravni, državna priznanja podeljuje Mladinski svet Slovenije, ki je tudi pobudnik te nagrade. Zadnja leta pod pokroviteljstvom predsednika države g. Boruta Pahorja. Na razpis se je letos prijavilo 40% več organizacij in posameznikov, kar štejejo za uspeh. Želimo si, da bi bilo prostovoljstvo negovano, nagrajeno in hvaljeno na vseh nivojih. Ne pa birokratizirano in politizirano. V letu 2015 smo prejeli tudi priznanje Slovenske filantropije za prostovoljstvu prijazno

mesto, menimo da je tudi to znak, da smo v razvoju podpornega okolja za razvoj prostovoljstva na pravi poti.

4. Občinski – hišni arhitekt – zanima ga na kakšen način je bil izbran? V prejšnjem mandatu so imeli urbanistični svet – nekaj arhitektov, ki so se pogovarjali kako naj bi uredili Škofjo Loko. Iz tega urbanističnega sveta je nekaj ljudi pripravilo razpis za projektno dokumentacijo. Nekateri so bili v strokovni režiji, nekateri pa so se na ta projekt prijavi in zmagali. Čeprav je bilo jasno iz strani drugih arhitektov izraženo, da bi moral zmagati drugo uvrščeni, ampak je zmagal g. Potokar. On ni samo uredil staro mestno jedro in porečja Sore, ampak je uredil tudi knjižnico, pa otroško igrišče, pa ureditev Mestnega trga. Razpis, na katerem je zmagal g. Potokar, je bil rahlo prirejen in tudi tretje uvrščena ekipa je štrajkala in podelitev zaradi kuhinje, ki je bila zadaj. Ne zdi se mu, da ima občina hišnega arhitekta in da se to opira na to, da je zmagal pred štirimi leti na enem natečaju in sedaj avtomatično dobi vse posle z občino kar se tiče urejanja notranjih in zunanjih površin.

ODGOVOR:

Občina Škofja Loka je v sodelovanju z Zbornico arhitektov Slovenije (ZAPS) v letu 2012 objavila javni natečaj Ureditev odprtih javnih površin starega mestnega jedra Škofje Loke ter ureditev obrežja obeh Sor. Natečaj je bil objavljen na Portalu javnih naročil dne 7. decembra 2012 pod številko objave JN1324/2012. Celoten postopek razpisa je vodil ZAPS, ki je zavezan k strokovnemu in transparentnemu delovanju in je tudi pravno odgovoren za pravilnost izvedbe. Tekom izvedbe natečaja ni bil sprožen noben pritožbeni postopek prav tako ne v fazi realizacije posameznih sklopov natečajnega območja. Odločitve komisije in njihove utemeljitve so javno objavljene tako na spletnih straneh ZAPS in Občine Škofja Loka, dokumentacijo si je možno ogledati tudi na Oddelku za okolje in prostor, po predhodni najavi.

Vsako nadaljnje sodelovanje z nagrajenim izvajalcem javnega razpisa je podvrženo pogojem Zakona o javnih naročilih in pogojem javnega natečaja. Vsa dokumentacija v zvezi s temi postopki je dostopna na Oddelku za okolje in prostor.

»Mestni arhitekt« pa je institut oz. služba za svetovanje investitorjem in nudenjem strokovne pomoči upravnim organom pri presoji urbanistične oziroma arhitekturne problematike, ki pa je s spremembo zakonodaje v preteklih letih izgubila svoj pravno formalni status zato se v večini občin niti ni uveljavil. Kot nadomestilo institutu »mestni arhitekt« se je v Občini Škofja Loka uveljavil Urbanistični svet kot posvetovalno telo župana, ki pa trenutno ne deluje. Delo urbanističnega sveta je javno, delo tega organa je možno spremljati na spletnih straneh Občine. Trditve v zvezi z delom Urbanističnega sveta in potekom javnega natečaja so neresnične in žaljive do sodelujočih.

Podžupan Tine Radinja je dejal, da upa, da ima svetnik Paulus dokaze, da je bil razpis prirejen in »gnil«.

Blaž KARLIN (NSi) je izrazil protest, ker ni župana in ker to točko vedno sedaj daje na zadnje mesto. In potem pride do tega, da namesto da bi odgovarjal svetnikom, gre na koncert v lastni režiji.

1. Glede na spremenjeno situacijo kako se je odločila Avstrija ima vprašanje: zanima ga ali so na državni ravni kaj kontaktirali našo občino glede namestitve beguncev?

ODGOVOR:

Ne.

2. Ali lahko kot župan zagotovite da v Škofji Loki ne bo nameščenih beguncev?

ODGOVOR:

Župan tega ne more zagotoviti.

3. Predlagal je sklep, da bi občinski svet moral dati predhodno soglasje k namestitvi beguncev.

Podžupan Tine Radinja je dejal, da so svetniki o tem že glasovali.

Rolando Krajnik je predlagal, da če bi se pokazala potreba po sprejemu beguncev v Škofji Loki, da se za to skliče izredna seja občinskega sveta.

Martin Trampuš je želel, da ustrezeni organ ali službe preveri ali poda do naslednje seje mnenje ali ima občinski svet sploh kakšna pooblastila v zvezi s to problematiko? Rad bi pravno tolmačenje.

ODGOVOR:

Odgovor je v prilogi.

Dr. David JEZERŠEK (NSi) je dejal, da še ni dobil odgovora glede laserskega čiščenja fasad. Če lahko še to dobi odgovor.

ODGOVOR:

Dana je bila pobuda, ki je bila tudi objavljena v lokalnem časopisu. Zadeva je v pristojnosti posameznega lastnika fasad.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):

1. Želela je vedeti ali je občina zavezana in mora financirati in narediti pločnik ob državni cesti ali je potrebno kaj narediti na tem, da bi država tudi to pokrila? To so kar zelo visoke investicije.

ODGOVOR:

Zakonodaja daje občini velike obveznosti glede posegov na državne ceste v naseljih. Gradnja pločnika ni nobena izjema in je sredstva potrebno zagotoviti iz občinskega proračuna. Glede celovite izvedbe ukrepov na Godešiču pa gre v smeri skupnega sodelovanja in financiranja z DRSI.

2. Dala je pobudo: občina nima neposrednega vpliva, ampak vseeno če lahko izvajalca vpraša: ko se je gradila kanalizacija v Vincarjih, so se položile tudi cevi za T-2, ampak so samo cevi. Sedaj pa je splošno znano, da je T-2 precej ugodni ponudnik in krajani težko čakajo, da imajo to možnost, da imajo T-2, ker je boljše, hitrejše in bolj ugodno. Če se lahko naslovi vprašanje kdaj bo do tega prišlo, ker so sedaj samo cevi in nič ne pomenijo.

ODGOVOR:

Z Občine Škofja Loka smo lastnikom/upravljavcem telekomunikacijskih omrežij na območju Občine Škofja Loka in tudi najpogostejšim ponudnikom telekomunikacijskih storitev, poslali zaprosilo o opremljenosti območij z njihovimi vodi in jih tudi zaprosili, da občane dodatno informirajo o priključevanju objektov na infrastrukturo in o uporabi njihovih storitev.

3. Še vedno so parkirani avtomobili na začetku ko se gre od Kapucinskega mostu proti Vincarjem, kjer so drevesa na začetku obzidja se še vedno parkira. Ko je šla, je bil pred njo tovornjak, in je bil en avto zelo napoti. Kako se da to rešiti?

ODGOVOR:

Iz vprašanja je mogoče ugotoviti, da so bili avtomobili parkirani v območju križišča oziroma odcepa za Obrtnik in Nunski vrt, kar ni skladno z zakonodajo. Območje križišča mora biti prosto v radiju 15 metrov. Parkiranje na relaciji Kapucinski most - uvoz Obrtnik je dovoljeno levo v smeri vožnje in je, skladno s parkirnih režimom ustrezno označeno. Občinsko redarstvo sicer redno nadzira to območje in kršitelje sankcionira.

4. Preko proračuna in preko nekih odgovorov je prišla do zaključka, da je bilo v letu 2015 od obstoječih objektov pobrano 498.039 € za komunalni prispevek. Sedaj je načrtovano, da bo v letu 2016 predvideno 600.000 €. Potem pa je tudi predvideno, da bo vsega komunalnega prispevka v letu 2016 1.857.910 €, kar pomeni, da bo 1.200.000 € pobranega od novo graditeljev. Zanima jo kdo so ti novo graditelji, ker je to zelo veliko denarja?

ODGOVOR:

Priliv od potencialnih graditeljev, ki se zanimajo za gradnje, je ocena. Kdo bodo dejanski graditelji bo znano, ko bodo vložili predlog za izdajo gradbenega dovoljenja.

5. Domel se seli v LTH. Ker se plača komunalni prispevek samo če se dogradi, jo zanima ali bo tam tudi pobran komunalni prispevek ali ne?

ODGOVOR:

Skladno z 79. in 80. členom Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US in 14/15 – ZUUJFO) je zavezanec za plačilo komunalnega prispevka investitor oziroma lastnik objekta, ki se na novo priključuje na komunalno opremo, ali ki povečuje neto tlorisno površino objekta ali spreminja njegovo namembnost. Menjava lastništva na nepremičnini ni osnova za odmero komunalnega prispevka.

Valentin JESENOVEC (SLS):

1. Ponovno je bil opozorjen, ko je na eni od zadnjih občinskih sej izpostavil vprašanje zakaj so stojnice na Cankarjevem trgu postavljene tik pred vhodom v cerkev. Rečeno je bilo, da se bo stanje izboljšalo. Pa se je v decembrskem sejmu 19. 12. 2015 stanje še poslabšalo.

ODGOVOR:

V času prireditev ureja lokacijo stojnic organizator prireditev, torej Turistično društvo, ki smo ga ponovno opozorili na ustreznost postavitev stojnic.

2. Zakaj v vrtcu na Bukovici čisti greznice Bio plan in ne Loška komunala?

ODGOVOR:

Objekti naselja Bukovica in s tem tudi Vrtec na Bukovici, so v celoti vključeni v območje izvajanja storitev javne službe »odvajanje komunalnih in padavinskih odpadnih voda in čiščenje«. Izvajalec javne službe, Loška komunala, d.d. Škofja Loka, ima konkreten objekt (greznico) v seznamu izvajanja storitev javne službe in jo tudi opravlja.

3. Vprašal je kako je mogoče da brez dovoljenja in obvestila lastnikom zemljišč so v mesecu decembru sondirali po naselju Trnje in Binkelj? Gre za severno obvoznico. Take stvari so se dogajale po drugi svetovni vojni, ne sedaj ko se je pisalo december 2015. Ali želite da se tudi na tej obvoznici ustanovi civilna iniciativa? Če se ustanovljajo initiative, potem je v tej družbi nekaj hudo narobe. Spomnijo naj se koliko škode je bilo narejeno z iniciativo pri Poljanski obvoznici. Prav tako je bila ustanovljena iniciativa za pravični komunalni prispevek, ker ni bilo pravih podatkov in izračunov. Prav tako so problemi z Livado Žovšče, kjer se ne dogovarja kot je treba in se ne išče kompromisov.

ODGOVOR:

V postopku priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta za severno obvoznico Škofje Loke se je izkazalo, da je za potrebe Okoljskega poročila potrebno izvesti predhodne arheološke raziskave na trasi izbrane variante. Namen teh raziskav je bila preveritev arheološkega potenciala območja. Glede na to, da gre za ne invazivno arheološko raziskavo, ki se izvaja v obliki sprehoda prek zemljišč in pobiranjem vseh najdb na površini in z vidika

ekonomičnosti postopka, smo se v tem primeru odločili za obveščanje javnosti in lastnikov na krajevno običajen način, to je preko medijev in spleta. Naknadno smo s posebnim dopisom in osebnim kontaktom o izvajanju raziskav obvestili tudi lastnike zemljišč, kjer so se raziskave izvajale.

Pravno podlago za izvajanje arheoloških raziskav daje določilo 55. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine, ki določa, da mora lastnik nepremičnine, zaradi varstva arheoloških ostalin pri izvedbi zemeljskih del, dopustiti dostop pooblaščenim osebam zavoda na ne ograjeno zemljišče, po predhodnem obvestilu lastniku oziroma posestniku pa tudi na ograjeno zemljišče in v objekte, razen v stanovanjske prostore, ne glede na to, ali so arheološke ostaline najdene ali ne. Lastnik oziroma posestnik spomenika mora pooblaščenim osebam dopustiti dokumentiranje in raziskovanje spomenika.

Gregor HOSTNIK (SDS) je dejal, da vedo, da se je Poljanska obvoznica zaključila. Na Suhi pa ostaja en črni madež. Obstoječi most čez Sušico je ostal v takem stanju kot je bil prej. Prej se je pač uporabljal za ves promet, sedaj naj bi tam potekali peš in kolesarska pot, steza in dovoz do objekta Kalan. Most je bil že zelo načet že prej, predno je bila Poljanska obvoznica do konca zgrajena. Sedaj pa so na eni strani ograje luknje, sedaj je ograja požagana. Rečeno je bilo, da niso urejene meje. Zanima ga kaj se sedaj dogaja s tem mostom. Zdi se mu, da je sedaj zadeva zelo nevarna, ker ograja ne služi več svoji funkciji. Napet je samo en trak, ponoči zadeva ni niti osvetljena in ga zanima kaj se bo dejansko s tem mostom zgodilo, da ne bo šla zadeva v pozabo. Če pa ne bo novega, se ga naj pa vsaj toliko usposobi, da bo varen za nek promet tak, kakršen naj bi po njem sedaj potekal.

ODGOVOR:

S strani vzdrževalca smo bili opozorjeni na nujnost sanacije obstoječega mostu čez potok Sušica. Prav tako je bila pobuda za popravilo desnega robnega venca obstoječega mostu čez porok Sušica podana s strani Tehnične komisije Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. (Sklep št. 2, z dne 10.3.2014). Izdelan je bil popis potrebnih del, pridobljene so bile tri ponudbe:

1. Lavaco, podjetje za gradbeništvo in trgovino, d.o.o., v višini 22.544,86€
2. GGD, d.d., Jezerska cesta 20, 4000 Kranj v višini 20.345,77€
3. DOLENC, Storitve in trgovina, d.o.o., v višini 22.586,14€.

Prav tako je bila pridobljena tudi ponudba za izvedbo nadzora nad sanacijo mostu v višini 458€. V dobri veri, da bodo dela potekala zgolj na obstoječem mostu, ki predstavlja javno dobro, je izvajalec 18. junija 2015 pristopil k sanaciji mostu, vendar je mejaš dela ustavil, češ da ne dovoli posegov na svojem zemljišču. Z vljudnostnim dopisom smo se obrnili na mejaša in mu pojasnili, da je sanacija mostu nujna, postopek sanacije pa zahteva zgolj začasen dostop pod most in postavitve začasnih podpor (predvidoma za tri tedne) s prošnjo za soglasje. Občina se je zavezala, da bo po zaključku del vzpostavila prvotno stanje in povrnila morebitno nastalo škodo. Žal pa potrebnega soglasja zaenkrat ni mogoče pridobiti, zato tudi sanacija mostu ni izvedena.

Občina bo v zvezi s tem uveljavljala javni interes za zagotovitev minimalnih varnostnih standardov za uporabo omenjenega objekta.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je omenila, da so ravno na zadnji seji Odbora za gospodarske javne službe obravnavali problematiko optike po celi Škofji Loki in so sprejeli celo sklep, da Oddelek za gospodarske javne službe pripravi v kratkem celotno sliko za celo občino in na tej podlagi bi potem povedali konkretne stvari in bodo o tem poročali.

ODGOVOR:

Z Občine Škofja Loka smo lastnikom/upravljavcem telekomunikacijskih omrežij na območju Občine Škofja Loka in tudi najpogostejšim ponudnikom telekomunikacijskih storitev, poslali zaprosilo o opremljenosti območij z njihovimi vodi in jih tudi zaprosili, da občane dodatno informirajo o priključevanju objektov na infrastrukturo in o uporabi njihovih storitev.

Občina na tem področju proaktivno sodeluje s pristojnimi državnimi službami in spremlja privatno iniciativo ter v zvezi s tem pripravlja Načrt razvoja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij naslednje generacije v občini Škofja Loka.

Tomaž Paulus je dejal, da ga je zmotil avtobus v soboto, 16. januarja 2016 ob 7.20 uri, ko so imeli avtomobili že zeleno luč in so šli iz Partizanske ceste in Poljanske doline gor je priletel en avtobus. Če bi kakšno sekundo ali dve pozneje, bi bil tam kakšen avto.

Prosil je za posredovanje prevozniku.

ODGOVOR:

Pritožbo smo posredovali prevozniku. Z voznikom bodo opravili razgovor in ga opomnili na njegova dejanja. Voznika bo obravnavala tudi posebna komisija, ki bo zoper voznika določila ustrezen ukrep.

Rolando Krajnik je dejal, da je zasledil, da je Eko sklad dal neko subvencijo in sicer za obnovo kurišč socialno ogroženim, ampak samo za določena območja: Kranj, Trbovlje. Prosil je, če se lahko občinska uprava pozanima na osnovi česa so Škofjo Loko dali tudi notri, ker imamo v Škofji Loki tudi zgleda zelo slab zrak.

ODGOVOR:

Eko sklad je z javnim pozivom 36SUB-SOCOB15 objavil nepovratne finančne spodbude socialno šibkim občanom za zamenjavo starih kurilnih naprav na trdna goriva z novimi kurilnimi napravami na lesno biomaso v stanovanjskih stavbah na območjih občin s sprejetim Odlokom o načrtu za kakovost zraka. Predmet javnega poziva so nepovratne finančne spodbude socialno šibkim občanom za zamenjavo starih kurilnih naprav na trdna goriva z novimi kurilnimi napravami na lesno biomaso, v stanovanjskih stavbah na območju Mestne občine Celje, Občine Hrastnik, Mestne občine Kranj, Mestne občine Ljubljana, Mestne občine Maribor, Mestne občine Murska Sobota, Mestne občine Novo Mesto, Občine Trbovlje in Občine Zagorje, ki so skladno z Uredbo o kakovosti zunanjega zraka (Uradni list RS, št. 9/11 in 8/15), Odredbo o določitvi območja in razvrstitvi območij, aglomeracij in podobmočij glede na onesnaženost zunanjega zraka (Uradni list RS, št. 50/11) in Sklepom o določitvi podobmočij zaradi upravljanja s kakovostjo zunanjega zraka (Uradni list RS, št. 58/11) zaradi prekomerne onesnaženosti zunanjega zraka z delci PM10, uvrščene v razred največje obremenjenosti in imajo sprejet Odlok o načrtu za kakovost zraka.

Občina Škofja Loka sicer ima sprejet Program varstva zraka, ni pa uvrščena med degradirana območja glede kakovosti zraka.

Menil je, da 20. člen Poslovnika jasno govori, da mora občinska uprava svetnikom dati vse, kar je v njihovi moči, kar rabijo za svoje delo. Prosil je, če se to vprašanje posreduje Statutarno pravni komisiji in tudi Služba vlade za lokalno samoupravo.

ODGOVOR:

Poslovnik v 20. členu določa pristojnosti in pravno podlago sklica seje občinskega sveta in ne govori o obveznostih občinske uprave po posredovanju informacij/podatkov občinskim svetnikom oziroma o pravicah občinskih svetnikov do prostega dostopa ali vpogleda v spise in gradivo v stalni zbirki dokumentarnega gradiva. Ker iz same pobude oziroma vprašanja ni razvidno, kaj je navedeni občinski svetnik želel, konkretnega odgovora ni mogoče podati.

Dr. Mateja Podlogar je dejala, da so hkrati delali Elektro in T-2 takrat, ko so delali kanalizacijo za Vincarje. Zanimalo jo je če je Elektro plačal občini nadomestilo za služnost, ker so kopali za vode po javnih cestah in če ja kolikšni so bili ti zneski?

ODGOVOR:

Energetski zakon - EZ, ki bil v času gradnje javne infrastrukture v Vincarjih v veljavi, je, med ostalim, določal: »Na nepremičninah, ki so v lasti države ali samoupravnih lokalnih skupnosti, se odškodnina za služnost v javno korist ne plačuje.« Enako

ureditev je glede odplačnosti služnosti povzel tudi Energetski zakon EZ-1, ki je pričel veljati dne 22.03.2014. Iz tega sledi, da prihodka v proračun Občine Škofja Loka iz naslova ustanovitve služnosti za vgradnjo energetske infrastrukture v javne površine (ceste) na območju naselja Vincarje, ni bilo.