



OBČINA ŠKOFJA LOKA

Občinski svet

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ T: 04 511 23 00 ♦ F: 04 511 23 01 ♦ E: obcina@skofjaloka.si ♦ U: www.skofjaloka.si

Številka: 9000-0001/2014

Datum: 21. 1. 2016

ZAPISNIK

11. redne seje **Občinskega sveta Občine Škofja Loka**, ki je bila **v četrtek, 21. januarja 2016** v veliki sejni dvorani Občine Škofja Loka, Poljanska cesta 2, II. nadstropje.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta:

Bojan Berčič, Anton Bernik, Marko Breznik, Maja Cankar, Marija Demšar, Metod Di Batista, Igor Drakulič, Aleš Habjan, Veronika Hartman, Gregor Hostnik, mag. Mirjam Jan-Blažič, Valentin Jesenovec, dr. David Jezeršek, Blaž Karlin, Borjana Koželj, Rolando Krajnik, Lea Leona Mlakar, Tomaž Paulus, dr. Mateja Podlogar, Rok Primožič, Tine Radinja, mag. Melita Rebič, Robert Strah, Klemen Štibelj, Martin Trampuš, mag. Jožica Vavpotič Srakar in Viktor Zadnik.

OPRAVIČENO ODSOTNI ČLAN:

Davor Tavčar.

Prisotni predstavniki tiska in medijev:

- Danica Zavrl Žlebir, GORENJSKI GLAS,
- Jana Oblak, RADIO SORA,
- Klavdija Škrbo Karabegović, LOŠKE NOVICE in
- Damjan Likar, LOŠKI UTRIP.

Prisotni s strani Občine Škofja Loka:

Župan Občine Škofja Loka mag. Miha Ješe, Špela Justin – direktorica Občinske uprave Občine Škofja Loka, mag. Hermina Krajnc, mag. Miloš Bajt, Tatjana Bernik in Andreja Troha – vsi Občinska uprav Občine Škofja Loka.

Ostali prisotni:

Evgenija Petak - predstavnica podjetja PROTIM Ržišnik Perc, Zvonko Sajovic – podjetje PROTIM Ržišnik Perc, Domen Novak – priprava strokovne ocene vplivov na okolje, Bojan Andrejašič - vodja projekta Messer-ja – kisikarne, Mateja Delač – podjetje URBIS, d.o.o., Maribor in projektant Damijan Govekar iz podjetja PNG, d.o.o., Ljubljana.

Sejo je vodil župan Občine Škofja Loka mag. Miha Ješe.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Župan je na začetku seje podal nekaj informacij:

- podal je informacijo, da je občina v začasnem financiranju
- posvet o NMP bo v četrtek, 28. januarja 2016 ob 18. uri v mali sejni dvorani
- staro mestno jedro – danes je prispelo poročilo komisije – DRS za infrastrukturo, da so odobrili dve coni 30 km/uro v starem mestnem jedru: po Spodnjem trgu ter mimo Brifakove hiše
- z predsedniki krajevnih skupnosti bodo imeli posamične sestanke, da se bodo dogovarjali o tri letnem delovanju do konca mandata, vabljeni so tudi podpredsedniki.

Župan je zaradi hitrejšega in boljšega poteka delovanja seje predlagal, da se 5. in 6. točka: Odgovori na svetniška vprašanja in Pobude in vprašanja svetnikov prestavita na 14. in 15. točko.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 15 glasovi ZA in 8 glasovi PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Točki 5 in 6: Odgovori na svetniška vprašanja in Pobude in vprašanja svetnikov se prestavi na 14. in 15. točko dnevnega reda.

**K 1. točki: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 11. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA
OBČINE ŠKOFJA LOKA**

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 17 glasovi ZA in 3 glasovi PROTI sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda 11. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
2. Pregled in potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
3. Poročilo o izvršenih sklepih 10. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
4. Kadrovske zadeve:
 - a) Imenovanje člana Nadzornega odbora Občine Škofja Loka
5. Statut Občine Škofja Loka – uradno prečiščeno besedilo – UPB-2 – skrajšani postopek
6. Predlog Proračuna Občine Škofja Loka za leto 2016 – druga obravnava
7. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za šport Škofja Loka – druga obravnava
8. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja ŠK-42/01 – 1. faza v Škofji Loki – prva obravnava
9. Predlog Dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za severno obvoznico Škofje Loke, kot preložitev dela regionalne ceste R2-403/1076 Češnjica – Škofja Loka skozi Škofjo Loko – prva obravnava
10. Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2016
11. Občinski program varnosti Občine Škofja Loka
12. Predlog Sklepa o dodelitvi državne pomoči po pravilu »de minimis« za žičniško dejavnost za leto 2016 – individualna prijava
13. Letni program športa v Občini Škofja Loka za leto 2016
14. Odgovori na svetniška vprašanja
15. Pobude in vprašanja svetnikov.

**K 2. točki: PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA
OBČINE ŠKOFJA LOKA**

Mag. Mirjam Jan-Blažič je dejala, da je potrebno na strani 15 v točki 1 pri njenem vprašanju, ko se govori o oceni je nepravilno zapisano: ona je govorila o ceni in je potrebno zapisati: ...ali so cene skladne s sprejetimi.

Metod Di Batista je predlagal, da bi župan že pri uvodu pri proračunu dal eno generalno oceno proračuna za leto 2016. Župan je nekaj uvodoma povedal, vendar ni tega uvoda nikjer zapisano v zapisniku. Predlagal je, da se županov uvodni nagovor zapiše v zapisnik.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 18 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je s pripombo mag. Mirjam Jan-Blažič in Metoda Di Batista sprejel zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka.

K 3. točki: POROČILO O IZVRŠENIH SKLEPIH 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Ni bilo razprave.

K 4. točki: KADROVSKE ZADEVE

a) Imenovanje člana Nadzornega odbora Občine Škofja Loka

Podžupan Tine Radinja je povedal, da je mandatna komisija objavila poziv za imenovanje novega člana nadzornega odbora. Na ta poziv so prispeli trije predlogi. Na seji komisije so člani obravnavali vse tri predloge in sprejeli naslednji sklep, ki ga posreduje občinskemu svetu v potrditev: Občinski svet Občine Škofja Loka v Nadzorni odbor Občine Škofja Loka imenuje Mitjo Bertonclja, Pod Plevno 29, Škofja Loka.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 23 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka v Nadzorni odbor Občine Škofja Loka imenuje Mitjo Bertonclja, Pod Plevno 29, Škofja Loka.

K 5. točki: STATUT OBČINE ŠKOFJA LOKA – URADNO PREČIŠČENO BESEDILO – UPB-2 – skrajšani postopek

Župan je povedal, da je vse tisto, kar so na zadnjih dveh sejah potrdili v dveh obravnavah združeno sedaj v prečiščenem besedilu, ki ga mora občinski svet še enkrat pregledati in potrditi.

Viktor Zadnik je kot član Statutarno pravne komisije Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da so člani komisije potrdili uradno prečiščeno besedilo.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 19 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je potrdil Statut Občine Škofja Loka – uradno prečiščeno besedilo – UPB-2 v predloženem besedilu.

K 6. točki: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2016 – druga obravnava

Župan je povedal, da so prejeli dva amandmaja.

Enega so prejeli svetniki že po e-pošti, drugi pa je županov in sicer se glasi: »V delu Obrazložitev proračunskih postav; A-Bilanca odhodkov; 70-Oddelek za stavbna zemljišča, na postavki 7016002 – vzdrževanje občinskih stanovanj, se v obrazložitvi za zadnjim stavkom doda stavek: »S sredstvi te postavke bomo plačali obnove skupnih delov, ki jih določa 41. člen novega Stanovanjskega zakona (SZ-1).« Tako da se celoten odstavek z dopolnitvijo glasi: »Sredstva v okviru te postavke namenjamo obnovi in rekonstrukciji občinskih stanovanj, za izdelavo načrtov in druge projektne dokumentacije (razpisna, tehnična, projekti, soglasja ipd.) in za stroške nadzora nad izvajalci investicijskega vzdrževanja stanovanj. S sredstvi te postavke bomo plačali obnove skupnih delov, ki jih določa 41. člen novega Stanovanjskega zakona (SZ-1).«

Kratko obrazložitev k predlogu proračuna je podala direktorica in vodja Oddelka za finance in proračun Občine Škofja Loka Špela Justin.

Skladno s sklepom občinskega sveta s prejšnje seje so v tiskani obliki gradiva dobili vse tabele in obrazložitve splošnega dela proračuna, pri ostalih obrazložitvah pa samo tiste sklope, pri katerih je prišlo do sprememb. V elektronski obliki pa so dobili celotno gradivo.

Med prvo in drugo obravnavo je prišlo v predlogu proračuna za leto 2016 le do nekaterih manjših sprememb. V tabelaričnem delu gradiva sta v stolpcih prikazana prva obravnava, druga obravnava, razlike med njima in indeks, ki prikazuje razmerje med drugim predlogom proračuna in oceno realizacije za leto 2015.

V obrazložitvah pa je besedilo postavk, pri katerih je prišlo do sprememb, osenčeno, da se tudi lažje vidi. Na koncu obrazložitvev pa so dana stališča do pripomb in predlogov občinskih svetnikov, ki so bila podana na prvi obravnavi proračuna na prejšnji seji in podanih s strani javnosti v času javne razprave v predlogu proračuna za leto 2016, s strani javnosti pa ni bilo nobenih pripomb oz. predlogov.

Med prvo in drugo obravnavo v predlogu proračuna za leto 2016 povečali pričakovane prihodke za 222.000€, kar predstavlja 1% povečanje glede na prvo obravnavo.

Med obravnavama so dobili iz Ministrstva za finance na podlagi sprejetega Zakona o izvrševanju proračuna za leto 2016 in 2017 izračune, ki so občini zmanjšali finančno izravnavo za 252.000€ in pa povečali odstopljeni dohodnino za 225.000€, kar pomeni neto zmanjšanje predvidenih odhodkov glede na naše lastne ocene za 26.000€.

Za projekt odvajanje in čiščenje odpadnih voda v porečju Sore so uspeli za dodatno izvedena dela projekta dodatno pridobiti 248.000€ nepovratnih sredstev, za projekt Oskrba s pitno vodo pa pričakujejo še 3.000€ povračila stroškov partnerske občine.

Celotne prihodke v drugem predlogu proračuna načrtujejo v višini 22,2 MIO€.

Načrtovane odhodke med obravnavama za leto 2016 pa se zvišujejo za 114.000€ oz. 0,5% povečanja glede na prvo obravnavo, za 107.000€ se povečujejo tekoči transferi, od tega za 100.000€ posameznikom, gre za subvencijo otroškega varstva in pa za 6600€ nepridobitnim organizacijam za namen izobraževanja odraslih.

Za 7.000€ se povečujejo tekoči odhodki, gre za programsko dograditev parkomatov z davčnimi blagajnami.

Drugih sprememb na postavkah ni, so le manjše prerazporeditve med konti na posamezni postavki, na primer na stroških denacionalizacije, višina postavke ostaja enaka, so se pa sredstva malo prerazporedila med posameznimi konti.

Celotni odhodki v drugem predlogu proračuna za leto 2016 znašajo 22,5 MIO€, medtem ko se račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja od prve obravnave ne spreminjata.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da so na seji odbora predlagali amandma, ki so ga prejeli vsi svetniki, drugače pa odbor predlaga v sprejem oba predlagana sklepa.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je kot predsednica Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor sprejel oba predlagana sklepa.

Podžupan Robert Strah je kot predsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor sprejel proračun in dal priporočilo občinski upravi, da se namenska sredstva za področje cest ohranja na tem področju.

Marko Breznik je kot predsednik Odbora za gospodarske dejavnosti, obrt, turizem in kmetijstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor podprl oba predlagana sklepa.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenavo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je tudi njihov odbor sprejel oba predlagana sklepa.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je tudi njihov odbor sprejel oba predlagana sklepa.

Tomaž Paulus je dejal, da je gledal 96. člen poslovnika, kjer piše, da lahko amandmaje vlagajo samo člani občinskega sveta. Tako da je potrebno v županovem amandmaju pogledati ali je res podpisan župan ali kakšen podžupan.

Dr. Mateja Podlogar je dejala, da je imela na seji odbora ena odprta vprašanja in ji je bilo obljubljeni, da bo do seje občinskega sveta dobila pojasnilo in ko je ga. Justin razlagala proračun, ni dobila pojasnila. Ali lahko sedaj še dobi pojasnilo?

Ko je na strani 10 omenjeno, da bodo pridobljena še določena sredstva za odvajanje in čiščenje odpadnih voda: 208.000 € je prosila če lahko pove na katerem projektu, mogoče Puštal dobi ta sredstva?

Župan je odgovoril, da Puštal ne dobi teh sredstev. Sedaj so se pokazala nekatera sredstva, ki jih je država namenila za podobno namembnost in bodo še videli, če bodo uspešni. Notri so dali tri različne namene. Ne ve se pa še, kaj bodo dobili. Ampak kar koli bo, bodo z veseljem vzeli.

Dr. Podlogarjeva je imela še vprašanje pri tabeli na strani 13, ko so prihodki iz komunalnih prispevkov in ji ne gre skupaj, da pri primerljivi oceni realizacije za leto 2015, da je številka nič in tudi ni dobila na seji odbora pojasnila in je bilo rečeno, da ga bo podala ga. Justinova.

Direktorica Špela Justin je pojasnila, da gre tukaj za eno od zadev, ki se je zgodila pri prehodu strukture proračuna. Konti niso bili pravilno uporabljeni oz. sta dva različna konta, tam kjer so prihodki od komunalnih prispevkov je konto 714105 nič, dve vrstici spodaj so pa 71410701 – prihodki od plačila občanov investicijskega značaja povračila stroškov komunalnega opremljanja pa je številka prava.

Dr. Podlogarjeva je dejala, da je ocenjena realizacija za 2015 v višini 3.380.000 € iz naslova komunalnih prispevkov?

Direktorica je to potrdila.

Dr. Podlogarjeva je vprašala kaj pomeni omejeni obseg v stavku: »Sredstva so v omejenem obsegu predvidena na postavki 8016008 – odkupi zemljišč.« Gre za Vincarje za odkup zemljišč.

Župan je pojasnil, da je omejen obseg toliko, kolikor je tam številka na proračunski postavki.

Martina Trampuša je zanimalo če je sedaj v tem proračunu upoštevana ta patetična višina povprečnine, ki jo je vlada določila?

Župan je dejal, da je žal upoštevana ta številka.

Rolando Krajnik je vprašal glede amandmaja go. Rebič: zanimalo ga, kako so se na seji odbora odločili, da bodo sedaj vzeli vrtcu v Gabrku? Manjka obrazložitev amandmaja.

Župan je odredil pet minutni odmor.

Po odmoru je bilo prisotnih 25 svetnikov.

Svetniki so glasovali o amandmaju, ki ga je predlagal Odbor za družbene dejavnosti:

Svetniki so z 18 glasovi ZA sprejeli naslednji amandma:

SKLEP:

Amandma št. 1: »V delu Obrazložitev proračunskih postav; A-Bilanca odhodkov; 70-Oddelek za stavbna zemljišča, na postavki 7016002 – vzdrževanje občinskih stanovanj, se v obrazložitvi za zadnjim stavkom doda stavek: »S sredstvi te postavke bomo plačali obnove skupnih delov, ki jih določa 41. člen novega Stanovanjskega zakona (SZ-1).« Tako da se celoten odstavek z dopolnitvijo glasi: »Sredstva v okviru te postavke namenimo obnovi in rekonstrukciji občinskih stanovanj, za izdelavo načrtov in druge projektne dokumentacije (razpisna, tehnična, projekti, soglasja ipd.) in za stroške nadzora nad izvajalci investicijskega vzdrževanja stanovanj. S sredstvi te postavke bomo plačali obnove skupnih delov, ki jih določa 41. člen novega Stanovanjskega zakona (SZ-1).«

Mag. Melita Rebič je podala obrazložitev k predlogu amandmaja, ki ga je predlagal Odbor za družbene dejavnosti:

Odbor je ugotavljal, da je postavka 4020009 – Socialne, invalidske in humanitarne organizacije potrebuje nekaj večji znesek, ker so potrebe na tem področju vedno večje, zato so predlagali 3.000 € povečanje te postavke. Denar so pa vzeli iz postavke 4019008 – Vrtec Škofja Loka – Gabrk in sicer zato, ker tukaj še ni točno predviden okvir stroškov, ki ga bo imela postavka iz tega naslova. Gre pa za projekte za vrtec.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 23 glasovi ZA sprejeli naslednji amandma:

SKLEP:

Amandma št. 2: »Poveča se postavka 4020009 – Socialne, invalidske in humanitarne organizacije (412000 – tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam) za znesek 3.000 €. Zmanjša se postavka 4019008 – Vrtec Škofja Loka – Gabrk (432300 – Investicijski transferi javnim zavodom) za 3.000 €.«

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 18 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

- 1. Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Proračun Občine Škofja Loka za leto 2016 skupaj s sprejetima amandmajema.**
- 2. Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odloka o Proračunu Občine Škofja Loka za leto 2016 skupaj s sprejetima amandmajema.**

K 7. točki: PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA ZAVOD ZA ŠPORT ŠKOFJA LOKA – druga obravnava

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za družbene dejavnosti Občinske uprave Občine Škofja Loka mag. Hermina Krajnc.

Spremembe so bile potrebne zaradi tega, ker je bil stari odlok še iz leta 1996, potem so imeli še naknadno revizijo, ki je ugotovila neskladnosti z obstoječim aktom, zato so tudi pripravili nov odlok.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor predlagal sprejem predlaganega odloka.

Župan je predlagal amandma, ker je ena točka izostala iz nomenklature. Predlagal je še, da se doda S 96.040 – Dejavnost za nego telesa.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 25 glasovi ZA sprejeli naslednji amandma in sklep:

SKLEP:

- 1. Amandma št. 1: »V 5. členu se na koncu prvega odstavka doda naslednja dejavnost zavoda: S 96.040 Dejavnost za nego telesa.«**
- 2. Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za šport Škofja Loka skupaj s sprejetim amandmajem.**

K 8. točki: ODLOK O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA ŠK-42/01 – 1. faza v Škofji Loki – prva obravnava - Messer

Kratko obrazložitev k predlogu odloka je podala vodja Oddelka za stavbna zemljišča Občine Škofja Loka ga. Andreja Troha.

Pobudo investitorja je občinska uprava prejela v mesecu januarju 2015. Pobudo je podal Messer Slovenija, d.o.o., ki želi ob delujočem proizvodnem kompleksu podjetja Knauf Insulation zgraditi obrat za proizvodnjo utekočinjenih plinov, t.i. kisikarno.

Kisikarna se umešča v prostor zaradi potreb podjetja Knauf Insulation, ki postopno uvaja novo tehnologijo proizvodnje kamene volne in vključuje zamenjavo energentov – namesto koksa uporabo zemeljskega plina in s tem uporabo večjih količin kisika. Z zamenjavo zastarele tehnologije se ne bo izboljšala zgolj kakovost izdelkov, temveč se bodo zmanjšali tudi vplivi na okolje.

Sklep o pričetku priprave je na osnovi pobude investitorja sprejel župan Občine Škofja Loka v marcu 2015. Predhodna javna razgrnitev – seznanitev javnosti je potekala med 22. junijem in 10. julijem 2015. Občina je seznanila zainteresirano javnost z namero investitorja, da pristopi k pripravi OPPN-ja, ki bo omogočal umestitev obrata za proizvodnjo utekočinjenih plinov kisikarne na severni del območja ŠK-42/01, to je na severni del območja Knaufa.

V okviru predhodne javne razgrnitve so bile na spletni strani Občine Škofja Loka na vpogled v prejšnji alineji navedene predhodne strokovne podlage.

Zainteresirana javnost je v času predhodne razgrnitve oz. seznanitve javnosti lahko izdelovalcu posredovala pripombe na razgrnjeno gradivo. Izdelovalec in pripravljavec v okviru javne razgrnitve nista dolžna sprejemati stališč do pripomb, ker gre to za neuradni postopek oz. to ni predvideno z zakonom.

Osnutek OPPN-ja je bil izdelan v juniju 2015 in poslan pristojnim nosilcem urejanja prostora, da podajo smernice za pripravo OPPN. Smernice pristojnih nosilcev urejanja prostora so bile pridobljene do konca septembra 2015.

Na podlagi osnutka OPPN je Ministrstvo za okolje in prostor izdalo odločbo, da za predvideni OPPN ni potrebno izvesti celovite presoje vplivov na okolje.

Variantne rešitve so bile izdelane na podlagi smernic, ki jih je Občina Škofja Loka podala za pripravo OPNN – 1. faza. Predmet variantnih rešitev je bila predstavitev in vrednotenje variant – umestitve objektov na območje OPPN vključno z variantami prometnega dostopa do območja ter variantami izvedbe zelene bariere na robu industrijskega območja. Izmed variantnih rešitev je bila izbrana najustreznejša, t.i. varianta tri, ki je bila osnova za pripravo dopolnjenega osnutka OPPN, ki je dan v javno razgrnitev in javno obravnavo in tudi predstavljen na občinskem svetu.

Objava javne razgrnitve je bila v torek, v mesečniku Loške novice, se pravi v torek, 19. 1. 2016. Javna razgrnitev bo potekala v delavnikih od 27. januarja do vključno 29. februarja. V okviru javne razgrnitve bo tudi javna obravnava in sicer 24. februarja ob 17. uri v veliki sejni dvorani na upravni enoti.

Župan je rekel, da občinska uprava podpira to investicijo, ker menijo da morajo čuvati vsako delovno mesto, ki je na voljo in predvsem vzpodbujati ustvarjanje novih kvalitetnih delovnih mest. Da pomeni ta investicija seveda tudi čistejši zrak, manj onesnaževanja, vsak ukrep, ki izboljša okolje, občinska uprava podpira. Ne glede na to pa je nekaj pripomb, da verjetno za določene stvari niso najboljše rešitve. Vendar pa je v prvi obravnavi župan predlagal, da načrt sprejmejo. Istočasno je predlagal oz. je dal zavezo občinske uprave oz. predlagateljev – pripravljavcev tega odloka, da so vsa vprašanja, postavljena na seji občinskega sveta, avtomatsko tudi vprašanja v javni obravnavi in je na jih potrebno odgovoriti. Tako kot je bilo tudi že dogovorjeno na seji odbora, da na vsa vprašanja, ki so bila postavljena na seji odbora, potrebno odgovoriti kot bi bila del javne obravnave in bodo dostavljena neposredno s strani občinske uprave oz. Mateje Pleško pripravljavcem, tako da je to kar kot nekaj uradni del.

Evgenija Petak - Predstavnica podjetja PROTIM Ržišnik Perc:

Najprej je predstavila vzrok zakaj sploh je prišlo do pričetka tega postopka OPPN in sicer gre za to, da bi lastnik zemljišča, to je Messer Slovenija, d.o.o. želel ob delujočem kompleksu Knauf Insulation umeščati obrat za proizvodnjo utekočinjenih plinov oz. kisikarno.

Kisikarno se umešča v prostor zaradi potreb podjetja Knauf Insulation, ki počasi zamenjuje tehnologijo proizvodnje kamene volne in sicer tako, da vključuje tudi zamenjavo energenta in sicer bo namesto koksa v nadalje uporabljal zemeljski plin in s tem bo potreboval tudi večje količine kisika. S tem pa se bo poleg tega, da se bo izboljšala sama tehnologija in pa kakovost izdelkov, na območju tudi bistveno zmanjšal negativen vpliv proizvodnje na okolico.

Preden je investitor sploh pristopil k pripravi oz. k podaji pobude za ta OPPN, je naredil neko analizo možnih lokacij umeščanja te kisikarne. Preveril je kar nekaj lokacij. Vse te so se nahajale znotraj industrijskih con v Škofji Loki. Pretehtala pa je potem odločitev, da se kisikarno umesti tik

ob predvidenega največjega odjemalca tega kisika iz več razlogov predvsem pa zaradi tega, ker se s tem izognejo potrebi po izgradnji cevovodov, po katerih bi se potem ta plin transportiral.

Polega tega pa je pretehtalo tudi to, da je bila ta lokacija v bistvu skladna oz. namenska raba tega prostora je ustrezna se pravi nadrejeni prostorski akt omogoča umeščanje takega objekta na tem območju. Seveda ob pogoju, da se prej sprejme ta prostorski akt, ki je v obravnavi.

Celotna enota urejanja prostora ima oznako ŠK-42/01, nadrejeni prostorski akt pa določa, da je potrebno sprejeti OPPN.

Izhodišča iz tega nadrejenega prostorskega akta so poleg tega, da gre za industrijsko območje, se pravi namembnost je določena s tem, da to območje obarvano z vijolično barvo in ima oznako IP, to pomeni, da gre za območja za industrijo. Edini pogoj iz nadrejenega prostorskega akta pa je v bistvu ta, da je treba območje s strani Sorškega polja se pravi na severni in pa vzhodni strani ozeleniti in vzpostaviti neko zeleno bariero proti Sorškemu polju.

Ta OPPN se sprejema v dveh fazah. Prva faza predstavlja zgornji del, tukaj so zemljišča Messer, spodnji del druga faza so pa zemljišča v lasti Knauf Insulation, ta zemljišča so v naravi tudi znotraj območja Knaufa, se pravi znotraj delujočega industrijskega kompleksa. Knauf Insulation ima na teh zemljiških urejena zunanja skladišča. Zemljišča so že komunalno opremljena in imajo tudi urejen dostop preko obstoječega uvoza na Knauf Insulation.

Trenutno je odlok v fazi izdelave dopolnjenega osnutka, predvidena je tudi javna razgrnitev in javna obravnavna. V tem času bo lahko javnost podala na predlog tega OPPN-ja svoje pripombe, ki jih bo potem potrebno proučiti in do njih zavzeti stališča.

Do sedaj je bilo narejenih že kar nekaj predhodnih faz in sicer so bile čisto v začetni fazi izdelane predhodne strokovne podlage. Te predhodne strokovne podlage je lastnik zemljišča pripravljaj skupaj z Knauf Insulation, se pravi da sta skupaj pristopila k proučitvi tega območja. V fazi izdelave teh strokovnih podlag se je izkazalo, da so zemljišča v lasti Knauf Insulation že komunalno opremljena, se pravi so navezana na obstoječa interna omrežja znotraj območja Knauf Insulation, da Knauf tukaj ne rabi novih priključkov ali pa povečanja kapacitet teh priključkov. Prav tako Knauf ne rabi urejanja novega dostopa. Zato so bile potem te strokovne podlage v bistvu izdelane samo za prvo fazo, za območje Messerja, ki se bo priključevalo na javno infrastrukturo, ki pa poteka izven tega območja. Znotraj tega že delujočega kompleksa ni javne infrastrukture, se pravi tukaj se ni mogoče priključevati na te priključke gospodarske javne infrastrukture, ampak so vsi ti priključki izven območja in so tudi v tem OPPN-ju predvideni.

V času predhodne javne razgrnitve je bilo na predloge podanih kar nekaj pripomb. Pripombe so se večinoma nanašale na prometno ureditev in so zahtevale, da je potrebno izdelati strokovno oceno vplivov na okolje in pa variantne rešitve.

Vse te pripombe je občina potem vzela v svojih smernicah. Občina za pripravo dopolnjenega osnutka namreč poda svoje usmeritve in te smernice so bile v večjem delu, kjer je bilo le možno, tudi upoštevane.

Ena izmed zahtev je bila tudi, da se izdelajo variantne rešitve in sicer za samo umeščanje objektov in pa za ureditev dostopa do območja.

Izdelane so bile tri variantne rešitve. V vseh variantah so objekti kisikarne umeščeni na vzhodni del območja, to pa zaradi tega, ker je na tem delu zemljišče dovolj široko, da je sploh možna umestitev teh objektov.

Kisikarna je razdeljena na štiri sklope objektov. Sklop ena predstavlja proizvodnjo halo s tehnološkimi napravami, potem je sklop dva, ki je plato, na katerem so predvideni rezervoarji za skladiščenje utekočinjenih plinov, potem je sklop tri kjer so predvideni hladilni stolp z bazenom in s črpalkami in sklop štiri, to pa je objekt čisto na vzhodnem robu in je objekt za vzdrževanje in skladiščenje.

Objekti so razporejeni tako kot so z razlogom zaradi samega postopka tehnologije, okrog objektov pa je zahtevan nek prostor za manipulacijo in povezavo se pravi za transport plinov med samimi objekti.

Poleg štirih sklopov objektov je na območju predvidena tudi ureditev parkirišč za osebna vozila in tovornjake.

Celotno območje se uredi z žično ograjo. Na zahodnem delu območja ni predvidena gradnja zahtevnih in manj zahtevnih objektov ampak se tam lahko umeščajo samo nezahtevni objekti, enostavni objekti ali pa začasni objekti. To pomeni kakšne manjše nadstrešnice, komunalni priključki, lahko se urejajo parkirišča ali pa zunanje skladiščne površine.

Na severnem in pa na vzhodnem robu je predviden zeleni pas, tam se predvidi zasaditev z visokodebelnimi drevesi, v spodnjem delu pa tudi z grmovnicami, zato da se tudi v tem spodnjem delu, kjer so debla, zagotavlja vizualna zaščita proti Sorškemu polju.

Zakaj je bila varianta tri najoptimalnejša? Ti vplivi so se vrednotili iz prostorskega vidika, potem so preverjali okoljski vidik in pa tudi funkcionalni vidik, seveda tudi možnost umeščanja zelenega pasu.

Varianta tri je najoptimalnejša predvsem zaradi tega, ker v bistvu s samo postavitvijo teh najvišjih objektov, tu gre za stolp za separacijo plinov in pa za rezervoarje ki so pomaknjeni najbolj v notranjost območja, se pravi so za tem najvišjim objektom, to je sklop ena, za to halo malo zaščiteni in postavljeni najbolj proti območju Knauf Insulation, kjer so že umeščeni podobni objekti. Potem je tukaj še okoljski vidik. V varianti tri je objekt, ki v bistvu povzroča največ hrupa, pa še ta pod tisto dovoljeno mero, je umeščen v notranjost območja, medtem ko je v prvi varianti proti vzhodu in v bistvu ima tam največji vpliv na stanovanjsko območje. Se pravi da je tudi iz okoljskega vidika varianta tri bila najustreznejša. Potem je pa še funkcionalni vidik, ki pa tudi zaradi same postavitve tega objekta proizvodnega, ki je z daljšo stranico postavljen v smeri V-Z, omogoča najoptimalnejšo urejanje zunanjih manipulacijskih površin.

Pa tudi kar se tiče same možnosti zazelenitve stara ureditev pušča največ prostora da je lahko v tej varianti zeleni pas najširši.

V odloku so objekti definirani s tem, da odlok in pa tudi grafični del OPPN-ja določa modre črte, se pravi to so gradbene meje. Znotraj tej gradbenih mej so objekti lahko umeščeni, lahko se pomikajo znotraj tega prostora levo desno gor dol, lahko se tudi malenkost spremenijo njihove dimenzije, ampak ne smejo pa jih preseči. To pomeni, da te tolerance, ki jih OPPN ima, so v bistvu zelo majhne. Če vidijo tale objekt proizveden, je praktično od gradbene meje do gradbene meje in tudi v okviru toleranc ga ni mogoče narediti bistveno večjega. Izven gradbenih mej je pa seveda dopustno postaviti kakšen manjši nadstrešek, se pravi nezahtevni objekt, pa tudi dopustno je urejanje cevni mostov, to so pa mostovi na katere bodo umeščali cevi za transport plinov med objekti.

Kar se pa tiče višin, je pa tudi prikazan en prerez objektov, tudi višinsko odlok določa kje je tisti maksimum do kje lahko objekti segajo in sicer so objekti vsi se pravi stavbe, to so te, ki so vijolčne notri, so lahko do 10 metrov oz. sklop dve do maksimalno 15 metrov in če primerjamo to z območjem Knauf Insulation, so v približno istih višinskih gabaritih. Izven teh pa lahko segajo tehnološki objekti, to so pa stolp za separacijo plinov, ki je visok 55 m, za občutek: to je 10 m manj kot pa dimnik na območju Knauf Insulation in pa stolpi, ki so visoki 33 m.

Zvonko SAJOVIC – podjetje PROTIM Ržišnik Perc:

Za umestitev tega območja je potrebno pripeljati tudi vso komunalno infrastrukturo na samo lokacijo. Pomemben je predvsem dostop. Naredili so več variantnih rešitev, od tega so bile določene variantne rešitve predstavljene tudi že v predhodni razgrnitvi. Razlika med današnjimi variantami in takrat je bila, da so takrat vse napajali iz prehoda preko železniške proge pred Knaufom. Z ureditvijo nove ceste od Filca pa na nov podvoz pod železnico pa do državne ceste se je to napajanje oz. promet spremenil. Zaradi tega so tukaj predstavljena tudi ta večja situacija, kjer se vidi, da promet iz državne ceste gre proti območju Trata 2 in ob vzhodnem robu samega območja Knauf Insulation in potem do lokacije bodoče kisikarne.

Variante so v glavnem različne v samem prečnem profilu in možnosti izvedbe ceste na vzhodnem robu Knaufa. Glede na priporočila in smernic, ki jih je izdala Občina Škofja Loka so preverjali varianto, da bi dostop do same lokacije šel preko samega območja Knauf Insulation, se pravi da bi dejansko pač vstopali na kompleks preko vhoda Knaufa. Knauf Insulation se s tem predlogom ni strinjal iz predvsem večih razlogov: varnostnih, motenje njihovega tehnološkega procesa, nevarnost pri prevozu tovornjakov skozi njihovo območje in tudi ker sta Messer, kot bodoči investitor kisikarne in Knauf, dva različna gospodarska subjekta in seveda tudi Messer želi imeti neodvisen dostop do svoje lokacije.

Iz tega vidika je ta varianta dostopa preko Knaufa odpadla. Nato so iskali rešitev v različnih profilih za cesto oz. danes javno pot, ki je nekje še 40 m od zadnje hiše na Trati asfaltirana. Tu sta dva pasova čisto običajne ceste širine 2,70 oz. 2,80 m, zraven je še pločnik. Od tukaj naprej pa potem poteka poljska pot.

Predvidevajo da bi naredili cca. 300 m dostopne poti v širini, ki je potrebna za intervencijski dostop skladno z zakonodajo, to je 3,5 m. Predlagali so, da naredijo 3 metrsko asfaltno cesto, na vsako

stran 25 cm bankine. Ker je od današnje dvo pasovne ceste pa do mesta uvoza 230 m in ne želijo, da se pač zgodi ne želeno srečanje med avtomobilom, tovornjakom, ker bi se potem na tem odseku moral pač nekdo umakniti ali na njivo, v glavnem iz ceste dol, zaradi tega so predvideli varianto, kjer bi se to ne želeno srečanje preprečilo s semaforjem. Po razpravah so ugotovili, da je želja občine, da se semafor nadomesti z izogibališčem. Zaradi tega imajo opcijo, da se dejansko umesti na sredino te povezave izogibališče, ki pa se lahko naredi na stran samih njiv oz. je tudi opcija, da se ga izvede na stran sedanje parcele Knauf Insulation.

Dodatno so za prometno varnost poskrbeli s postavitvijo hitrostnih omejitev, ki je omejena na 20 km/uro, tako da se res varno lahko srečata tudi tovornjak pa eventualno kakšen kolesar in pešec. Do srečanja avtomobilov in tovornjakov oz. pač kmetijske mehanizacije in tovornjakov ali pa osebnih avtomobilov naj pa naj ne bi prišlo zaradi tega, ker imajo narejen semafor. Ta semafor služi predvsem za čas slabše vidljivosti saj 200 m načeloma se lahko vidi. V kolikor je pa res kakšna megla ali kaj takega, je pa semafor in vsi udeleženci v prometu semafor smatrajo za znak, kjer se rdeče luči ne prevozi in je s tem res zagotovljena varnost.

Za območje rabijo priključke na komunalno infrastrukturo. Za vodo je priključek predviden na modri piki. Vodo rabijo za hidrantno vodo, za sanitarno vodo in tudi za dotakanje sistema za hlajenje same tehnologije. Predviden je priključek na fekalno kanalizacijo. V fekalno kanalizacijo se izteka tako sanitarna voda od zaposlenih kot del hladilne vode, ki se jo vrača nazaj v čistilno napravo. Za priključek je predvidena rjava pika. Predviden je tudi priključek na telefon in sicer od točke, kjer je potegnjena kabelski razvod, to je zelena pika. Za elektriko je predvidena dvo fazna izvedba samih priključkov. In sicer prva povezava bo narejena po obstoječi trasi, ker Knauf Insulation je danes priklopljen na RTP Škofja Loka in po isti trasi bi se priključila tudi sama kisikarna, ker RTP Trata še ni zgrajena. Se pa bo povezal tudi RTP Trata z samo kisikarno, tako da bo kisikarna oskrbovana iz dveh smeri in s tem bo dejansko zagotovljeno nemoteno napajanje in s tem se izognemo tudi eventualni potrebi po kakšen diesel agregatu, ki bi povzročal hrup in zaradi tega je tudi dogovor z Elektro Gorenjska, da se kisikarna napaja iz obeh strani.

Domen NOVAK – priprava strokovne ocene vplivov na okolje:

Kar se tiče zraka so na območju Trate v letu 2012 bile izvedene meritve z mobilno postajo in takrat so bile ugotovitve, da je zrak na območju relativno dober, da je primerljiv z ostalimi mesti v Sloveniji in da nekako ni onesnaženosti območja z delci PM 10, ki so v tem primeru, ki ga obravnavajo najbolj relevantni. Zaradi same gradnje bo vpliv zaradi izpušnih plinov gradbene mehanizacije in delovnih naprav, potem izpušni plini transportnih vozil, prašenja v času gradnje in pa izvajanj drugih delovnih operacij.

Izračunali so kako dolga bo gradbiščna pot zaradi prevoza, koliko bo vozil v tem času in kakšne bodo operacije na gradbišču in ko so to izračunali, so dobili, da bo skupna letna emisija prašnih delcev zaradi obratovanja gradbišča 0,02 oz. 0,03 kg na uro in ker nimajo predpisane mejne vrednosti ima pa ARSO, se pravi slovenska agencija za okolje interno navodilo da v primerih ko gre za posege, za katere je potrebno izvesti presojo vplivov na okolje, so vzeli to in nekako mejna vrednost, ki jo oz. emisija, ki jo oni pravijo da je približno 0,1 kg/uro tako da zaradi obratovanja gradbišča dosežejo do 25% te mejne vrednosti, se pravi da zrak ne bo prekomerno onesnažen s prašnimi delci.

Sama kisikarna bo imela nekaj odpadnih tehnoloških vod, ki bodo morale ustrezati uredbi za hladilne vode, vendar to bo šlo na čistilno napravo in parametri predno bodo šli v iztok bodo morali ustrezati ti predmetni uredbi.

Emisije hrupa so relevantne tako za čas gradnje kot tudi čas obratovanja. In sicer bodo višje v času gradnje zato ker v času obratovanja sama kisikarna ni toliko pomembni vir hrupa. Samo predmetno območje je umeščeno v 4. stopnjo varstva pred hrupom glede na prostorski akt. Najbližja stanovanjska območja pa so uvrščena v 3. območje stopnje varstva pred hrupom. In da bi dobili dejansko stanje je investitor se pravi podjetje Messer naročilo 24 urne meritve na območju. Meritve so pokazale da na območju Trate mejne vrednosti niso presežene. Izbrana sta bila dva merilna mesta: eno merilno mesto je bilo pred stanovanjsko hišo v Virmašah, drugo pa je bilo pred stanovanjsko hišo Trata in na območju Virmaš je hrup nekoliko povišan, vendar to ocenjujejo da je zaradi prometa, ker je bilo merilno mesto izbrano zelo blizu ceste.

V času gradnje je pričakovati hrup zaradi gradbene mehanizacije in transporta. Naredili so modelni izračun, ki upošteva vse veljavne standarde in hrupno uredbo, ki ima prav tako določene standarde.

Gradbišče se je vrednotilo enako na teh dveh merilnih mestih in sicer s kazalcem hrupa L-dan in kombiniranim kazalcem dan – večer – noč. L-dan se je vrednotil zato, ker gradbišča obratujejo samo v dnevnem času in kot je pokazal model ko so dali notri gradbeno mehanizacijo in transport, se pravi upoštevali so čas največje obremenitve, takrat ko bo na gradbišču največ tovornega prometa in takrat, ko bo obratovalo največ virov hrupa.

Model je pokazal da bo hrup pod mejnimi vrednostmi v bistvu padel pod mejno vrednost že na območju meje OPPN-ja se pravi prve faze.

Da bi dobili realno sliko, so to kar so dobili iz modela prišteli k 24 urnim meritvam in so videli, da se kazalci hrupa ne spremenijo na merilnih mestih. Gre za povišanje nekaj decibelov oz. pol decibela na območju Virmaš. To je tako malo, da je lahko že napaka, ki jo model dopušča oz. uredba dopušča, tako velika.

Iz tega se vidi spodnja tabela, da viri hrupa ne bodo v času gradnje poslabšali obstoječega stanja. Potem je še emisija hrupa v času obratovanja. V ta model so dali 29 virov hrupa, ki bodo prisotni na objektih. V glavnem gre to za črpalke, hladilni stolp, kompresorje, turbine, klimate in tovorni promet, se pravi do šest vozil v dnevnem času in promet z osebnimi vozili do 12 osebnih vozil na dan. V tabeli so vrednosti ki jih prinese, se pravi te vrednosti so znatno pod mejnimi vrednostmi kot jih predpisuje uredba za hrup.

To je hrupna karta ki je nekoliko drugačna od prejšnje. Tu so maksimalne obremenitve do minimalne in se vidi da pri teh najbližjih stanovanjskih hišah je vrednost med 30 in 35 decibeli zaradi kisikarne.

Nekateri viri bodo obratovali 24 ur, to so predvsem klimati in se vidi da so objekti tako daleč oddaljeni da ne bo to imelo nobenega vpliva.

Obravnavali so še vibracije. Sama kisikarna v času obratovanja ni vir vibracij. Nekaj vibracij pa je povezanih z samo gradbeno mehanizacijo in transportom vendar je ta vpliv zelo majhen in pa v bistvu zelo časovno omejen.

Nekateri objekti bodo tudi osvetljeni, vendar mora ta osvetlitev ustrezati uredbi o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja, tako da bodo uporabljena svetilna sredstva z ravnimi stekli, ki nadsevajo nad vodoravnico in da je nagib svetilk pod kotom 0.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenovu Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je po burnih razpravah na dveh sejah odbora odbor sprejel predlagani sklep. Imel pa je kar nekaj pomislekov. Predlagatelju za drugo obravnavo predlaga naslednje pripombe: potrebno je definirati zasaditev dreves, definirati maksimalno kapaciteto transporta po predvideni cesti, uvedba izogibališč namesto semaforja, potrebno bi bilo razmisliti o zmanjšanju nočnega režima voženj. To so bili pomisleki odbora, ki jih predlagajo, da jih poskušajo v maksimalni možni meri upoštevati za drugo obravnavo. Pomislek odbora pri sprejemanju samega sklepa je bila dostopna cesta preko vasi Trata. Nekaterim odbornikom je ta predvidena varianta dostopa nesprejemljiva, vendar je v tem trenutku edina realno možna.

Mag. Melita Rebič je dejala, da je gospod Sajovic pojasnil prvo in drugo varianto, nič pa tretje variante.

Prebivalci Trate se bojijo da spet ne bodo dobili prometne ceste. Menila je, da bi bilo treba v OPPN-ju jasno doreči, do kdaj druga varianta, ker vedo da je na kratek rok zdaj edina sprejemljiva in od kdaj naprej tretja varianta. Predlagatelj jih je seznanil, da se predvideva šest tovornih vozil in cistern dnevno in ona je predlagala da je to jasno določeno. Da če bo ta promet več kot šest vozil, se je treba lotiti izgradnje tretje variante dostopa. Podpira da dobijo kisikarno v Škofjo Loko, da gredo na čistejši energent pri Knauf Insulation-u, tako da podpira ta projekt, menila pa je da je treba pogledati na prebivalce. Predlagala je, da se to za drugo branje jasno zapiše tudi v OPPN-ju. Ko je prej pojasnjeval omejitev 20 km/uro bi rada vedela za katero območje je omejitev 20 km/uro? Ali skozi križišče in celotno vas Trata do Messerja ali samo tam kjer je semafor? Samo ta del?

Zvonko Sajovic je odgovoril, da samo ta del.

Mag. Melita Rebič je še vprašala kaj pa skozi vas Trata? Se jim ne zdi smiselno, da je omejitev prometa?

Zvonko Sajovic je pojasnil: sedaj imajo dostop do samega območja Knauf s tovornjaki in tam neke večje omejitve kot je že danes 40, ni predvidena. Imajo omejitev 20 na tem območju, kjer se promet iz dvopasovnice spremeni v enopasovnico. To prometno idejno zasnovo so dali v pregled recenzentu g. Likarju na fakulteto in tudi on je bil mnenja, da dodatna omejitev hitrosti na obstoječi dvopasovnici ni potrebna.

Podžupan Robert Strah je poudaril pomembnost te točke. Konec koncev odločajo o eni taki konkretni spodbudi gospodarstva na tem delu občine. Treba pa je vseeno pojasniti da so bile v okviru smernic, ki jih je občina razpisala, predvidene tudi opcije faznosti na tem območju. Vendarle pa je občina vsodbujala oba dva lastnika investitorja, da zadevo peljejo v sklopu enega OPPN-ja. Vendarle sta se potem investitorja oz. lastnika odločila za drugo varianto. Kar se tiče same cestne povezave je rekel, da direktna obvozna cesta ta trenutek ni realna oz. je tudi ekonomsko neupravičena, tako da je potrebno biti pragmatičen in gledati zadeve kot so predlagane.

Kar se tiče nadaljnjega prostorskega urejanja bodo stvari pokazala, kaj na tem območju postoriti z vidika prometnih ureditev.

Izogibalšče je edina smiselna rešitev na tem območju brez semaforjev, to je bilo tudi nakazano v samem predlogu odloka. Izdelovalcem je predlagal da pri 30. členu odloka, ki govori o tolerancah pri dopustnih vmeščanj drugih objektov precizira te objekte ali so to cevni mostovi, nadstreški kot je bilo prej povedano, če je to to, naj se napiše v predlog odloka.

Rolando Krajnik je protestiral proti načinu sprejema na seji odbora. Kakor je bil seznanjen, nista bili dve seji ampak so bile v bistvu tri. Ker prvič, kolikor vedo, je bilo že na decembrski seji zavrnjeno in zato tudi potem ni bilo uvrščeno na sejo. Potem je bilo v ponedeljek še enkrat, pa spet ni bilo sprejeto, čeprav je bilo nespremenjeno besedilo, pred sejo občinskega sveta pa še enkrat. Če se odbor skliče, verjetno se ga z nekim razlogom skliče in če imajo na seji odbora pripombe, se mora te pripombe tehtno obravnavati in potem se na osnovi teh odloči.

G. Strah je rekel da 3. varianta ni ekonomsko upravičena. Seveda vsaka stvar nekaj stane. Demokracija stane, najbolje da ne bi bilo demokracije, potem ne bi imeli parlamenta. Vsaka stvar nekaj stane. Ko je Messer dal ponudbo za gradnjo tovarne je moral predvideti razne variante koliko bo to stalo in tudi Knauf. Tu gredo čez vas tovornjaki in on podpiram kolegico go. Rebič, da bi tukaj moral iz fakultete nek gospod, ki reče da podpira 40 na uro, on tukaj ne živi. Bi podprl minimalni predlog da se vsaj omeji hitrost in to da se omeji gostota prometa, če se bo ta povečala. Je treba v kratkem času na to varianto tri iti, zato da se potem tudi obvoznica izkoristi.

Aleš Habjan je rekel da sklicevanje dveh ali tudi treh sej na eno in isto temo ni nekaj novega, kar se tiče odborov. Ne sicer na pristojnem odboru, na drugih odborih se je pa to že večkrat dogajalo in je tudi v skladu s poslovnikom.

Razlog, da so sklicali ad hoc sejo tik pred sejo občinskega sveta, je bil pa ta, da so na ponedeljkovi seji glasovali izenačeno o predlaganem sklepu. Problem pa je bil, ker na sejo odbora ni bil vabljen en od članov odbora in ta član odbora ni mogel izraziti svojega mnenja o predlaganem sklepu in predvsem zaradi tega je bila seja še enkrat sklicana.

Rolando Krajnik ve da je ta seja ali pa ponedeljkova bila z istimi stališči kakor je decembrska zavrnjena. Ali se je motil?

Aleš Habjan je dejal da ne. Vsebinska primerjava z decembrskim gradivom je drugačna.

Župan je dejal, da je gradivo sedaj bistveno dopolnjeno. Prej je bilo nejasno gradivo. Sedaj so vse nejasnosti pojasnjene.

Blaž Karlin je dejal, da to ni res.

Metod Di Batista je rekel, da je tudi član tega pristojnega odbora in da so dejansko bile tri seje. Določene malenkosti in detajli so bili spremenjeni od prve do druge seje. Od druge do tretje pa nič. Bil je problem udeležbe enega člana.

Vsi člani odbora so se strinjali, da je investicija kot taka dobra, koristna, ekološka, deset delovnih mest. O tem sploh ni bilo problema. Je pa res da na drugi strani pa so nekateri člani odbora videli

problem v prometni ureditvi in na eni strani deset novih delovnih mest, kar je v današnjem času zelo fajn, na drugi strani pa kar nekaj hiš, ki nimajo transportne ceste mimo svojega bivališča. Dejal je, da je bila zadeva malo nerodno vodena. Zelo jasno je bilo povedano na prvi seji, da pravzaprav najbolj racionalna in primerna varianta je bila, da bi ta dostop bil preko Knaufa, ker končno tudi Knauf naj bi največ imel in zaradi njega se tudi dela kisikarna. Čeprav so potem v razpravi dobili informacijo da bo v končni fazi tudi distribucijski center kisika za celo Slovenijo. In zaradi tega Knauf tudi ne pusti da bi čez njegovo dvorišče vozili in zaradi tega je bila pač ta varianta, ki je bila, vsaj po mnenju večine, najprimernejša, zavrnjena.

Tretja varianta, ki predstavlja neko novo obvoznico, je pa zanimiva iz drugega vidika: ne samo iz tega dostopa ampak vsi vedo da občina načrtuje in to je eden od ciljev občine da bi čim prej naredila preboj na Mejo, se pravi iz te IC na Mejo. In v zvezi s tem bi bilo res primerno da bi se celovito rešila ta zadeva, ker če bi to bilo, potem bi bil to samo nek odcep in bi to dejansko bilo prav in praviloma urbanizem vedno celovito rešuje neko zadevo, ne parcialno ampak celovito. Drugo je čas, denar in tako naprej, vendar iz tega vidika smo imeli dejansko pomisleke ne to varianto.

Omenil je še eno nedoslednost, ki je bila tudi prikazana: rečeno je bilo s strani pripravljavca ekološkega dela tega projekta, da bo tovorni promet samo v dnevnem času. Med prvo in drugo obravnavo je prišlo novo določilo, da bo promet do 23. ure in to njega zelo moti, pa ne glede na to, da decibeli niti slučajno ne bodo preseženi, vendar da tam ob enajstih ponoči pride en šlepar mimo spalnice, pa res ni fajn. Tako da to so vse razlogi zaradi katerih so bili nekateri proti in so še proti, ker se dejansko ta prometni del ni celovito rešil, celo na škodo nekaterih občanov. V odloku piše, da ta zadeva ne bo bremenila občinskega proračuna. Kar je fajn.

Župan je dejal, da komunalni prispevek pokriva že zgrajeno komunalno infrastrukturo. To se pravi primarno, sekundarno in pa predvsem čistilne naprave. Hišni priključek je strošek posameznega investitorja, tako kot za vse ostale zgradbe. Opozoril je še na eno nedoslednost: zadnjič, ko je bila zadeva dosti neprecizno pripravljena, jo je on osebno potrdil zadevo, danes ko pa je precizna, pa ne.

Metod Di Batista je izpostavil izogibališča: izogibališča so sigurno edino primerna rešitev. Vendar je dobil informacijo, da bi izogibališča lahko bila tudi na strani kjer ima Knauf zemljišča. Vendar da verjetno Knauf ne bo dovolil. Ljudje bodo morali dovoliti na svojem zemljišču, Knauf, ki bo pravzaprav imel največ koristi od tega, pa ne dovoli. Tako da bi mogla občina insistirati izogibališča in to na levi strani, se pravi na strani kjer je Knauf.

Župan je dejal, da je pripomba zelo umestna, zato ker pač morajo vsi malo svojega interesa pridobiti, malo bo pa treba v primeru, da ne bo šlo drugače, tudi malo popustiti.

Blaž Karlin je vprašal, zakaj je bila predstavljena, ker pač te občinske smernice, ki so bile omenjene in v okviru tega je bilo tudi obljubljeno, da morajo pač predstaviti različne variantne rešitve vključno s tem v zvezi z dostopom. V gradivu je bilo pa so dobili dejansko samo eno varianto v treh verzijah, s tem da gre v vsakem primeru skozi vas. In ga je zanimalo, zakaj že v tem delu te občinske smernice niso bile spoštovane?

Zvonko Sajovic – podjetje PROTIM Ržišnik Perc:

Predstavljena je tudi varianta skozi Knauf. Ampak ni izvedljiva. Razmišljali so o tem, da pridejo do tega območja s severne strani. Pa je dejansko količina novih cest da pridejo s severne strani ogromna, po drugi strani se pa lahko po tej cesti pride samo tako, da gredo skozi vas Sv. Duh, potem pa gredo spet skozi ozke ulice, da pač sploh pridejo do tega, da bi lahko prišli na severno stran.

Opcije so tudi preko Meje in tako naprej, ampak v končni fazi vse te variante ali preko Meje ali pač do Žabnice ali preko Sv. Duha, so v resnici zelo podobne variante kot je modra varianta, ki pa je v resnici med vsemi tudi najkrajša in zaradi tega je ta tudi ostala.

Župan je dejal, da je varianta ena bila skozi Knauf, varianta dve je po obstoječi cesti in podaljšek poljske poti, ki naj bi postala enopasovna cesta in tretja varianta neposredno na industrijsko cono. To se pravi izven vsega naseljenega območja.

Blaž Karlin je vprašal, zakaj se potem ne upošteva optimalna varianta, ki gre skozi Knauf?

Zvonko Sajovic – podjetje PROTIM Ržišnik Perc je menil, da ni optimalna če nekdo ne dovoli vstop.

Župan je rekel, da morajo vedeti, da so ceste javne in po javnih cestah imajo vsi pravico voziti. Druga stvar pa je omejitev prometa s težjimi vozili, tam je določena varovalka. Že dvakrat je bilo rečeno, kako jo je potrebno izpolnjevati. Rekli so, da so vse pripombe avtomatsko tudi pripombe iz javne razprave in jih bo potrebno upoštevati predno bodo dobili material v drugo branje.

Blaž Karlin je vprašal zakaj Knauf oz. Messer prihajata v Škofjo Loko, zaradi koga?

Župan je dejal, da ima očitno Messer ekonomski interes, sicer ne nebi prišel in Knauf ima tudi ekonomski interes in občina ima interes, da očisti zrak oz. da je bolj čisti zrak, ampak to ni stvar občinskega sveta.

Blaž Karlin je opozoril na nelogičnost: Knauf potrebuje kisik za novo linijo, kar je v redu, ker se vsi strinjamo da bodo stvari čistejše, da bodo bolj zdrave. Da pa do kisika lahko pride on na dva načina: ali mu ga dovažajo, kot ga mu sedaj že več kot pol leta dovažajo skozi Knauf ali mu ga pripelje oz. ali se pa zraven zgodi ena kisikarna, kar je pa ta Messer varianta. Na način, da Knauf potrebuje, mu gredo nasproti. Knauf pa potem, ko bi bilo najbolj logično, da tudi on pride nasproti.

Blaž Karlin je menil, da je eno da se gre skozi Knauf in edini razlog, da se tukaj ne gre skozi Knauf, je ker Knauf reče ne, drugi razlog je da se gre naokoli, če pa oni, ki so pač blizu, rečejo ne, se pa jih ne upošteva, zato ker so to javne ceste. Knauf lahko reče ne, občina pa ne sme reči ne. Zanimalo ga je zakaj on kot tisti, ki naj bi pač uskladili interese, zakaj se interese podjetja na eni strani upošteva, na drugi strani se pa ljudi, ki bodo najbolj prizadeti, ne upošteva?

Župan je rekel, da morajo upoštevati interese vseh prizadetih. Po javnih cestah se vozijo pač vozila in to je logično in v tem mandatu je to že tretji poskus, da bi zapirali javne ceste: ena je bila Potočnikova, ena Stara Loka: javnih cest ne bodo zapirali, morajo pa urediti take režime, da bodo dejansko vozili po teh cestah samo tisti, ki tam morajo voziti.

Rolanda Krajnika je zanimalo koliko stane varianta tri? To je za investitorja najbolj optimalna varianta, najcenejša.

Župan je pojasnil varianto tri: ne morejo še reči, ker sploh še ni niti projektirana. V naslednjem letu bodo začeli projektirati to cesto. Potem se bo pa videlo in bo lahko dan odgovor.

Blaž Karlin je vprašal zakaj se potem ne reče, da je ta začasna varianta, ki se vozi skozi Knauf, naj bo začasna varianta toliko časa, dokler se tista tam gor ne zgradi. Zakaj se te zaveze ne more upoštevati?

Lea Leona Mlakarje popravila g. Di Batista. Na odboru so se popolnoma vsi strinjali, da ta dovoz, ki je sedaj trenutno edini možen, ni v redu. Tudi vsi so bili za to, da je treba izogibališča pripraviti, ona osebno pa je še rekla da ne pristaja na semaforje, ker si mora investitor urediti izogibališča. Hotela je povedati, da je rekel: nekateri od članov odbora. Prav vsi so bili, to lahko potrdi predsednik odbora, da ta varianta poti, ki je trenutna edina možna, pač da je res samo trenutna in da je treba iskati boljše rešitve.

Metod Di Batista je komentiral izogibališča, če že bodo, ne. Še zmerom je proti tej prometni ureditvi in o tem je govoril, da so nekateri člani proti tej prometni ureditvi.

Tomaž Paulus je dejal, da so slišali, da vozi Messer plin skozi Knauf. Ali kakšnega boli to? Ali je bila že kakšna prometna nesreča? Ali so bile kakšne težave z zavarovanjem? Ali je bilo kar koli takega, da bi lahko rekel, to je pa dejansko nesprejemljivo? On vidi rešitev v tem, da se nekaj let še uporablja dostop preko Knaufa in se naredi varianto tri.

Bojan Andrejašič, vodja projekta Messer-ja – kisikarne je pojasnil, da od prvega maja že oskrbujejo Knauf s kisikom in vozijo preko njihovega zemljišča, saj je tudi plinska postaja na njihovem zemljišču. Seveda pa morajo razumeti da če se je Messer odločil za takšno investicijo, želi imeti tudi svoj dostop.

Posvetovali so se z Knaufom glede možnosti dostopa preko njihovega zemljišča do kisikarne, dobili njihovo pisno stališče, da to ne gre iz razloga kot je že povedal g. Sajovic in so ta dopis tudi predložili občini. Se pravi to ne gre.

Rolando Krajnik je vprašal, če bo potem sedaj ta varianta, če bo sprejeta, potem bo pa občina na svoje stroške zgradila varianto tri zato ker je Messer varianta predraga?

Župan je odgovoril, da ne, občina bo na svoje stroške projektirala to cesto. Financiral pa jo bo, kdor jo bo rabil.

Martin Trampuš: Pred leti je bila ta parcela o kateri teče beseda, iz kmetijskega zemljišča spremenjena v industrijsko rabo predvsem za potrebe širjenja Terma oz. sedanjega Knauf Insulation-a in seveda širjenje Terma na to parcelo ne bi povzročilo povečanje ponovnega povratka tovarnega prometa na to javno pot 902992, na kar so pač prebivalci teh hiš, ki tukaj zraven živijo, računali. Se pravi prebivalci Trate tam od 30 navzdol so pač nekako računali, da s tem, ko je Termo naredil takrat nov tovorni vhod, da po tej cesti tovarnega prometa več ne bo. In tako da nekako je želja prebivalcev, ki so tukaj, popolnoma razumljiva.

Omenjeno je bilo, da se Knauf ne strinja s prevozom skozi tovarno zaradi nevarnosti pri tem prevozu. Se pravi: nevarno je voziti skozi proizvodnji obrat, ni pa nevarno voziti mimo stanovanjskih hiš.

Izbira merilne točke za hrup Trata 23 A, saj je bila na zemljevidu prikazana, je peta hiša v smeri V od križišča na koncu in nekako ni sodila v noben pas, ki je bil kasneje prikazan. Ko je bila predstavljena zadeva dnevni hrup ali pa vibracije, je bilo oranžno območje, v katerem je bila hiša 30, ki je pa na Z koncu te vodoravne ulice. Menil je, da bi v resnici bila bolj primerna točka, bolj objektivno bi bilo podano, če bi bila tista točka izbrana za meritev.

Čisto tehnično ga je zanimala pozicija hladilnega stolpa. Videl je da sega pod vegetacijo, v tretji variantni rešitvi katera je bila kot najbolj primerna predlagana. Sedaj se ne ve ali bo to moteče za vegetacijo ali ne. Če je to hladilna postaja, zna nek topli zrak iti gor, ali se to lahko zaradi tega listje na drevesu posuši ali kaj takega.

Svetniki so v prilogi k tej točki dnevnega reda dobili šest mnenj občanov – pripomb. Tam notri je mnogo stvari, na katere ni bilo odgovorjeno. Računa da bo v času javne razprave odgovorjeno.

Njemu se zdi skoraj da obvezno da se za to parcelo, glede na tisto, kar je občinski svet dal kot priporočila, ko je sprejemal ta osnutek, dovoljenje, da se začne ta OPPN pripravljati, opozoril. Treba je najti neko rešitev. Ve, da ko se enkrat OPPN sprejme, je sprejet, ne more v OPPN-ju pisati, da čez pet let neha veljati, če cesta ne bo narejena. In tukaj na tej točki se je močno strinjal z mnenjem g. Paulusa, da bi mogoče kazalo iti iskati rešitev v tej smeri, da se skozi Knauf pridobi začasni vhod, ker na ta način bosta obe podjetij, tako Knauf kot Messer, zainteresirani za varianto C ali neke druge podobne variante. Ker ko bo enkrat OPPN sprejet in ko bo JP 909229 predvidena kot dostopna pot, to je začasna rešitev, vedo da začasne rešitve so najbolj trajne.

Podžupan Tine Radinja je želel poudariti izpostavljenost vizualno oz. vpliv na vedute, tako na bližnje kot na malo daljne stanovalce. V strokovnih podlagah in potem pri tem OPPN-ju je primerno obdelana severna meja med Sorškim poljem in predvideno novo industrijo. Predlagal pa je in to je verjetno tudi manjko tega, da ne obdelujejo celotnega področja urejanja hkrati, da je podobna zasaditev drevesna tudi do druge faze vrisana v vzhodni del in ne naredi večjo vizualno bariero med vzhodnim delom in industrijsko cono tako Knaufa kakor Messerja.

Dr. Mateja Podlogar se je pridružila vsem pobudam, ki so bile, ampak ne da se čaka na to da bo javna razgrnitev, ker so tam pobude zavrnjene, odgovori so seveda dani, ker morajo biti. Potem je druga obravnava v kateri so možni sami amandmaji, razprave nič in je v bistvu vse tole kar nekaj govorijo čisto brez veze in naj se res proba konkretizirati zadeve, papir veliko prenese in tako da je Knauf napisal, da so neki varnostni razlogi pa to. Ona res pozdravlja to, da Messer to dela in da je v bistvu kupil zemljišče ob tem da je v bistvu še ni čisto točno vedel, kje bo ta dovozna cesta, ki je

sedaj tako problematična. To se pravi je kupil parcelo brez pravega dovoza. Verjetno je bilo takrat že kaj obljubljen ampak ni bilo zapisano oz. jasno dogovorjeno. Tako da so na seji odbora večkrat poudarjali, da nasprotna stran vedno nasprotuje ko najprej neke obljube se dajo, pa niso nikoli izpolnjene, potem pa ljudje zahtevajo obratno smer. Ali ne dajo soglasja, zahtevajo veliko za svoja zemljišča in tukaj se bo popolnoma isto zgodilo, ker se samo govori kaj bi bilo fajn pa kaj ne, neke zaveze pa nikjer ni. Tudi ne bo prišlo do tega, da bo ta cesta okrog zgrajena, če ne bosta imela oba dva investitorja v končni fazi interes za to. In je tudi pravilo dobrega gospodarja občine mora biti da je to jasno že vnaprej znano kdo bo zainteresiran za plačilo te ceste, ki se bo tam zgradila okrog. Ni nujno da bosta to samo Messer in Knauf, mogoče bo tudi občina iz vidika širjenja industrijske cone.

Župan je poudaril, da morajo pogledati na javni, skupni interes, ne na interes posameznikov, tudi na njega, da ne sme biti povožen, ampak predvsem pa je treba vedeti kaj je boljše. Ena bistvena stvar je, ki je v tem primeru mogoče malo drugačna, kot pri drugih odlokih: namreč svetniki bodo morali potrditi v drugem delu ta OPPN in če ne bo dovolj tistih varovalk oz. tistih pripomb upoštevanih, ne vem če ga bodo.

Dr. Mateja Podlogar je upala da je tokrat ena stvar drugačna in sicer je bila vesela, da so pri tej točki tudi svetniki iz koalicije povedali take predloge, ki so naravnani proti ljudem. Tako da mogoče se bo pa tukaj zgodba vseeno enkrat malo drugače obrnila.

Župan je povedal, da je osnovni cilj dvig kvalitete življenja in tega morajo zasledovati tudi v občinskem svetu.

Blaž Karlin je dejal, da je bilo dvakrat rečeno na odboru, da je bila ta cesta obljubljena že leta 2014 in ga je zanimalo, kako je lahko župan to cesto obljubil, če niti na odbor še ni to prišlo?

Župan je vprašal, kdaj je on to obljubil?

Blaž Karlin je dejal da je bilo na odboru rečeno, da se je to menil že leta 2014.

Župan je dejal, da ni nikoli obljubil da bo cesta. Ceste ne projektira on.

Blaž Karlin je dejal, da ni govoril o projektiranju.

Župan je rekel, da je predstavljena ena od variant in ta varianta je sedaj trenutno edina izvedljiva. Svetniki jo pa bodo potrdili ali ne.

Blaž Karlin je dejal, da je bilo že večkrat rečeno, da je to edina izvedljiva. Ni edina izvedljiva. Zanimalo ga je, zakaj je to temo obravnaval samo Odbor za okolje, ker to je dejansko vpliv na celo občino, ne samo za ne vem koliko bližnjih hiš?

Župan je povedal, da je to skladno s poslovníkom. Na druge nima vpliva. Drugi bodo imeli samo boljši zrak.

Blaž Karlin je vprašal, zakaj se vsa infrastruktura in kanalizacija vleče v vas Trata, da se jo bo še enkrat razkopalo, če ima tam Knauf vse zrihtano, zakaj se ne priklopijo na Knauf?

Zvonko SAJOVIC – podjetje PROTIM Ržišnik Perc je pojasnil, da je priključek treba narediti na javni kanal. In javni kanali so v tem primeru v javnih cestah in dejansko so priključke naredili tja, kjer so jih lahko priklučili. Oni so želeli narediti kanalizacijski priključek na območje Knaufa, ampak skladno z zakonodajo to ni možno.

Blaž Karlin je vprašal kam se priklopi Knauf?

Zvonko Sajovic – podjetje PROTIM Ržišnik Perc je povedal, da ima Knauf svoj priključek iz svoje parcele v smer proti železnici.

Blaž Karlin je dejal, da so na odboru slišali, da je bila vložena vloga za drugo fazo s strani Knaufa. In ga je zanimalo, ker gre za enovito območje, zakaj se tega ne združi oz. zakaj se ne obravnava skupaj?

Župan: več kot eno leto se tole vleče, če bodo še to naredili, pomeni da bodo vlekli še eno leto.

Dr. David Jezeršek je dejal, da se ta odlok imenuje tako, da nič ne veš zakaj gre. Ko je bral točke v dnevnem redu, je prišel do te točke in je moral odpreti odlok, da je videl da gre za zadevo na Trati. Mogoče za naslednjič, ko se izbira naslove, da se izbere nekaj takega, da se ve zakaj gre.

Strinjal se je z Martinom Trampušem, da je mogoče in tudi pričakuje odgovor zakaj je bila izbrana ta točka tam na Trati tista ob cesti, ker je največja obremenitev na okolje ravno hrup. Najbolj bodo prizadete hiše ob cesti in menil je, če se da stopiti naproti in mogoče subvencionirati ali zamenjavo oken ali protihrupno ograjo v dialogu s prebivalci.

Zakaj je hrup kritičen? Ocena da bo šest tovornjakov in če je deset zaposlenih ljudi da bo vsaj deset ljudi prišlo na dan s svojim osebnim avtomobilom tja in se bodo tudi odpeljali od tja, to je dvajset vozil če se ne motim?

Domen NOVAK – priprava strokovne ocene vplivov na okolje

To merilno mesto so izbrali zato, ker je najbolj izpostavljeno. Tukaj so dodatno naložene palete, ki jih ne morejo upoštevati. Če bi tisto upoštevali, tega sploh ne bi bilo.

Zato so izbrali te hiše, ker se jim je zdelo da so veliko bolj izpostavljene kot te, ker so tukaj okrog naseljene. Kar se tiče vozil: tu je mejna vrednost zaradi ceste. Pri tej hiši je 65 decibelov. Računal je 30 km/uro. Tudi če bo do 40, ne bo bistvene razlike. Lahko naredi za 40 km/uro, pa ne bo nobene razlike.

Kar se tiče prevozov. To bo šest tovornih in 12 osebnih vozil. To se šteje kot prevozi, se pravi 24 prevozov oz. 12 prevozov tovornih vozil.

Vpliv kisikarne v času obratovanja glede na to kar so izračunali pa kar daje 29 virov hrupa tukaj, je tako nizek, da je hrup ozadja bistveno večji. Zato bo kisikarna ob vseh ostalih virih praktično neslišna.

Tu imajo še eno varovalko in sicer za ta objekt je potrebno pridobiti okolje varstveno dovoljenje za vir hrupa. Se pravi: ko bo objekt obratoval, je treba narediti meritve hrupa, kjer bo izbral izvajalec hrupa merilna mesta se bo sam odločil, to bo pooblaščenec za Agencijo za okolje in v primeru, da bo na katerem koli merilnem mestu presežena mejna vrednost, bo moral to podjetje Messer zamenjati. To ni dovoljeno.

Metod Di Batista je hotel odgovor na vprašanje ali bo samo podnevi promet, v odloku pa piše do 23. ure.

Bojan Andrejašič - vodja projekta Messer-ja – kisikarne je pojasnil, da se bodo vsi prevozi vršili v času med dopoldansko in popoldansko izmeno. Se pravi tu bo obratovanje 24 ur na dan. Lahko se zgodi, da bo kakšen prevoz ponoči, ker dovažajo tudi kisik farmacevtskim družbam. Število tovornjakov je takšno kot so zapisali. Glede na poznavanje kapacitete kisikarne so to dokaj ekzaktni podatki. Število zaposlenih je 11-12. Delali bodo v štirih izmenah. Najmočnejša izmena bo imela do šest ljudi. Če govorimo o urah je šesta ura do dvaindvajseta.

Martina Trampuša je zanimalo ali je bila narejena tudi kakšna analiza potencialnih izpustov, okvar cistern s stisnjanim utekočinjenim plinom ker gre tukaj za nizke temperature. V primeru izpusta kisika je predpostavljala da gre za večjo požarno ogroženost. Zanimalo ga je ali je bilo to tudi pripravljeno kot del teh aktov?

Domen Novak – priprava strokovne ocene vplivov na okolje:

Gre za objekt manjšega tveganja in zato bo prav tako potrebno pridobiti okolje varstveno dovoljenje. Obravnavani so bili različni scenariji glede tega kaj se lahko zgodi. Se pravi najslabši možni scenarij je prvi scenarij, ki je tudi narisani in sicer ima območje vpliva 9 m. Se pravi je to v primeru, da pride do nenadnega velikega izpusta kisika, kisik je pač 30% v zraku. V tej preliminarni oceni je ugotovljeno, da zadeva ni ogrožena. Bo pa zato posebej obravnavala Agencija RS za okolje pri pridobivanju okolje varstvenega dovoljenja za objekt manjšega tveganja.

Tomaž Paulus: Za koliko časa ima kisikarna zaloga oz. na koliko časa morajo oz. koliko časa lahko kisikarno pustijo da ne prazneko rezervoarjev? Ali je to en dan ali je pol dneva?

Bojan Andrejašič - vodja projekta Messer-ja – kisikarne:

Za štiri do pet dni imajo skladiščnega prostora. Tu je še remont. Tu je več kapacitete, se pravi štiri do pet dni. Kisik se bo skladiščil. Nimajo še točnega podatka pri porabi kisika v Knauf Insulation, ki je sedaj v poskusnem obratovanju.

Tomaž Paulus je še enkrat poudaril, da vidi mogoče najbolj primerno rešitev da se za enkrat uporablja dovozna pot preko Knaufa, potem pa da se zgradi tisto varianta tri.

Če je rešitev skozi vas Trata sprejemljiva tudi za tiste krajane potem njega tudi ne moti. Zaradi tega ker tistih šest kamionov to je eden na štiri ure, to ni nič.

Klemen Štibelj je imel vprašanje za predstavnika Messerja. Izračunali so da bo to šest tovornjakov na dan in nič več in tudi v nekem časovnem obdobju trdijo, da bo to šest tovornjakov. Se pravi če govorijo v obdobju danes in čez pet do deset let bodo že zmeraj govorili o šestih tovornjakih?

Ko tovornjak pride v kisikarno: v kolikem času se on vrača nazaj da se napolni? Ali je to stvar ene ure, pol ure?

Bojan Andrejašič - vodja projekta Messer-ja – kisikarne:

Eno uro.

Podžupan Tine Radinja je pohvalil pobudo dr. Podlogarjeve in se ji zahvalil, ker ga je opomnila kaj je še želel dodati: po 7.2 – prometnem dostopu. Tam so obdelane tri variante dostopa. Potem pa je v zadnjem odstavku zelo na kratko: Knauf nam ne pusti, tista je dolgotrajna in draga. Menil je, da bi bilo nujno vsaj za to bolj resno delati: zakaj ne pusti, če je nevarnost, kakšna je nevarnost, kakšni so logistični problemi?

Metod Di Batista: večkrat je bilo že opozorjeno, da je to javna pot. Na drugi strani pa je bilo rečeno, da je vse kar se bo delalo priključek do Messerja. To se pravi: kanalizacija, vodovod, asfaltiranje, izogibaljšča in tako naprej.

Župan je dejal, da ne glede na to, da je pot javna, mora biti predana v uporabo občini tako, kot je pri OPPN-jih za individualno gradnjo.

Blaž Karlin je dejal, da bo glasoval proti in sicer iz razlogov: prvi je način kako je bil ta OPPN sprejet, ker je bil pač v ponedeljek zavrnjen in so bili člani odbora klicani k županu na razgovor. Druga stvar je oblika oz. pač to ni edina oblika tega OPPN-ja.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so z 20 glasovi ZA in 5 glasom PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja ŠK-42/01 – 1. faza v Škofji Loki v prvi obravnavi – Messer Slovenija, d.o.o.

**K 9. točki: PREDLOG DOPOLNJENEGA OSNUTKA ODLOKA O OBČINSKEM
PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA SEVERNO OBVOZNIČO
ŠKOFJE LOKE, KOT PRELOŽITEV DELA REGIONALNE CESTE R2-403/1076
ČEŠNJICA – ŠKOFJA LOKA SKOZI ŠKOFJO LOKO – prva obravnava**

Sejo je vodil podžupan Tine Radinja.

Kratko obrazložitev k predlogu odloka je podala vodja Oddelka za okolje in prostor Občine Škofja Loka Tatjana Bernik.

Glede na to, da postopek priprave OPPN za severno obvoznico poteka že dalj časa je v kratkem predstavila ključne mejnike v tem postopku in kakšni so bili razlogi, da se je ta postopek pričel: obstoječa prometna situacija skozi mesto, kjer se vsak dan bolj zgoščuje promet, slaba prometna dostopnost nekaterih območij na severnem robu mesta in želja po razbremenitvi mestnega središča in omogočanje nadaljnjega razvoja, to so bili ključni razlogi da se je v letu 2003 pričel postopek priprave študij variant te ceste.

V začetku so bile izdelane štiri primerjalne variante. V letu 2004 se je v občinski prostorski plan uvrstila trasa oz. je prišla določba da se v poleg južne dovozne obvoznice v prostorsko načrtovanje umesti tudi severna obvoznica kot nova državna cesta v dolžini 2,5 km.

Obrazložitev je, da je to severna obvoznica, da je to prestavitev dela regionalne ceste Železniki – Škofja Loka oz. da je to navezovalna mestna cesta.

V letu 2006 je minister za promet podal pobudo za pričetek postopka priprave OPPN in v letu 2007 je prišlo do podpisa dogovora med Občino Škofja Loka, Ministrstvom za okolje in prostor in Ministrstvom za promet o pripravi, sprejemu in financiranju prostorskega načrta. Dogovorili so se, da postopek in pa financiranje tega dela vodi Občina Škofja Loka. V letu 2008 in 2009 so bile izdelane študije treh variant trase in sicer so bile to variante: trasa Virmaše, trasa Kamnitnik in trasa Grenc.

Po zaključenem postopku primerjave je bila izbrana trasa varianta Kamnitnik z obrazložitvami:

- ta najbolj razbremeni mestno središče tranzitnega prometa,
- omogoča kulturni in turistični razvoj starega mestnega jedra,
- omogoča boljše navezovanje naselij in izboljšuje prečne povezave v prostoru, ker ima tudi funkcijo mestne napajalne ceste,
- nudi zelo dobro navezavo na poslovno cono »Grenc«,
- ima najmanjši vpliv na poselitveno območje Virmaš,
- omogoča razvoj stanovanjskih površin in območij centralnih dejavnosti,
- najmanj poseže v kmetijske in gozdne površine,
- ne ovira razvoja rekreacijskega turizma na severnem delu Škofje Loke in
- omogoča izgradnjo glavnih primarnih komunalnih vodov za oskrbo novih naselij ob Kamnitniku.

Na osnovi tega je občinski svet v oktobru 2009 sprejel sklep in potrdil izbrano varianto Kamnitnik. V aprilu 2009 je bil izdan sklep o pričetku priprave OPPN, izbran je bil izvajalec, to je podjetje Urbis, Maribor in v aprilu 2012 je Občina Škofja Loka izdala odlok o začasnih ukrepih na trasi severne obvoznice. S tem je bila sprejeta zaščita koridorja trase, da se onemogoči trgovanje z zemljišči oz. kakršna koli drugačna raba, ki bi ogrozila izvedbo same trase.

Do sedaj je bil izdelan idejni projekt severne obvoznice, okoljsko poročilo za potrebe postopka prostorskega načrta in pa predhodne arheološke raziskave.

Mateja Delač – podjetje URBIS, d.o.o., Maribor:

Cilji OPPN-ja so ureditev regionalne ceste v smeri Selške doline in sicer gre za preložitve dela regionalne ceste od Škofje Loke proti Železnikom, ki pa ni taka klasična obvozna cesta ampak gre bolj za navezovalno oz. zbirno cesto na severnem delu mesta.

Cilj te prometnice je da se razbremeni mestno središče tranzitnega prometa in pa da se izboljša dostopnost naselja na severnem robu Škofje Loke.

Sam postopek priprave OPPN-ja poteka v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju in je pripravljen ob upoštevanju pravilnika, ki določa vsebino, obliko in način priprave OPPN-ja.

Do sedaj je bil sprejet sklep o začetku postopka priprave, izdelan je bil osnutek OPPN-ja, ki je bil posredovan v smernice nosilcem urejanja prostora hkrati pa je bila pridobljena odločba Ministrstva za okolje, da je potrebno izvesti postopek celovite presoje vplivov na okolje v skladu z Zakonom o varstvu okolja čemur sledi izdelava okoljskega poročila.

Ko so pridobili vse smernice, ki jih je potrebno upoštevati pri načrtovanju, so naredili analizo smernic, na podlagi katere se je potem izdelalo strokovne podlage in sicer idejni projekt, ki ga je pripravilo podjetje PNG iz Ljubljane in pa okoljsko poročilo je bilo izdelano hkrati z dopolnjenim osnutkom OPPN-ja, oba dokumenta pa sta bila posredovana na Ministrstvo za okolje za pridobitev mnenja o ustreznosti okoljskega poročila, kar je tudi pogoj za samo javno razgrnitev.

Kakšen je namen OPPN-ja? Gre za prostorski akt s katerim se podrobno umesti načrtovane ureditve v prostor z vsemi potrebnimi ukrepi, ki jih je nujno izvesti zato, da lahko cesta v prostoru je.

Projektant Damijan Govekar iz podjetja PNG, d.o.o., Ljubljana:

Trasa severne obvoznice se začne v Podlubniku in poteka mimo naselij Trnje, Virlog proti Kamnitniku. Trasa je dolžine 2,5 km, začne se s krožnim križiščem.

Vzporedne povezave, prečne povezave in navezave pešcev in kolesarjev so dolžine 3,6 km. Obvoznica je zasnovana za 70 km/uro in v neki planski dobi naj bi prevzela od 8.000 do 13.000 vozil na dan. Obstoječa cesta Škofja Loka – Kranj ima cca. 14.000 vozil prometa dnevno.

Na trasi je več nivojskih križišč, v sklopu idejnega projekta so urejevana tudi vsa komunalna infrastruktura, odvodnjavanje, proti hrupne zaščite.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenavo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor podprl predlagani sklep.

Podžupan Robert Strah je kot predsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je tudi njihov odbor podprl odlok v prvi obravnavi.

Metod Di Batista je dejal, da je že na skupni seji obeh odborov opozoril, da je zelo pomembno da bi čim hitreje prišli do tega načrta, se pravi do končnega sprejema, ker je to eden od pogojev, vedo da je to državna cesta in država, dokler ni pač teh postopkov, je zelo srečna če ni potrebno financirati take zadeve glede na to kar se sedaj dogaja z državnim proračunom.

Zato je kar malo kritičen do tega da je trajalo šest let se pravi od leta 2010 pa do sedaj da se je pripravilo šele osnutek tega LN, kar je zanj absolutno nesprejemljivo. Tako da upa da bo šlo naprej hitreje.

Opozoril je tudi na to, da je poleg tega, kar je predvideno s tem LN potrebno tudi v tem času, ko bo sprejet, urediti omrežje znotraj Škofje Loke, se pravi tam, kjer se obe križišči navezujeta na obstoječe omrežje, ki verjetno, ni primerno da bo prevzelo ves ta promet, ki se bo napajal na obvoznico.

Opozoril je tudi na zadevo, da je ocenjena investicija razmeroma zelo visoka. Kot primerjava: to je 10MIO€ po km, to je toliko kot je bila povprečna AC v Sloveniji.

Res je, da bo to financirala država, vendar bo sigurno prišlo do sofinanciranja s strani občine. Ko se bo podpisovala ta sofinancerska pogodba bo potrebno zelo paziti kaj so dejansko tisti stroški in kakšni so ti stroški, ki jih bo prevzela občina.

Opozoril je še na eno zadevo, ki je bila sprejeta, da je potrebno kar veliko pozornosti nameniti oblikovanju proti hrupnih ograj. Vedo, da se danes po Sloveniji delajo vse sorte različne čudne zadeve in to pa je ena zadeva, ki lahko bistveno vpliva tako na izgled ceste kot na izgled same Škofje Loke na tem področju. On je za to, da se čim prej gre v javno razpravo in da se ta LN potrdi.

Podžupan Robert Strah je dejal, da se globoko s tem strinja in pričakuje, da danes to ocenijo kot pozitivno in nadaljujejo aktivno do druge obravnave, da se končno ta prostorski akt potem tudi sprejme in umesti sama prepotrebna obvoznica v prostor.

Izpostavil je tudi kvaliteto odloka. Nek standard je tukaj na nivoju in je bil odlok zelo temeljito pripravljen, jednat, precizen in jasno definira umestitev trase, kar je pa tudi pomembno pri samem projektu: sooča se z novimi mobilnostmi navadami kot so opazili na samem projektu: upoštevan je kolesar, pešci, rekreativci, potniki, umestitev postajališč je na samem projektu, kar je bilo na obvoznici, ki smo zelo veseli da jo imamo, zanemarjeno oz. takrat ni bilo upoštevano.

Martin Trampuš je dejal, da je zelo vesel, ker so tu umeščene tudi avtobusne postaje. Ali je v planu tudi dograditev oz. dodelava lokalnih avtobusov na tej relaciji?

Kakšen bo vpliv spremenjenega prometnega toka na obstoječe krožišče, kjer se sedaj stikajo ceste Ljubljana – Trata – Center Škofja Loka – Kranj? Ali so bile narejene kakšne analize?

Marsikaj od prometa, ki se sedaj vali skozi to krožišče, bo imel spremenjen tok in to zna vplivati na to in se zna zgoditi, da bo potrebno okrepiti to točko. Tukaj bodo sedaj tri dovolj pomembna krožišča eno za drugo: to novo krožišče, obstoječe krožišče in trenutno semaforizirano križišče za Poljansko obvoznico, ki se tudi govori, da bo kdaj mogoče rondo. Menil je, da bo ta kos povezave prometno zelo obremenjen. Najverjetneje se bodo ti režimi spremenili.

Ali se računa da promet, ki bo šel v smeri Selška – Poljanska, bo dejansko uporabljal novo obvoznico, ker je po km dalj, kot če se peljejo skozi center?

Projektant Damijan Govekar iz podjetja PNG, d.o.o., Ljubljana:

Glede bele povezave: na sejah odborov je bila razprava glede predhodnih variant, pa žal niso imeli vsega tega gradiva, da bi jim lahko pojasnili.

V sklopu predhodno preverjenih variant so bile vse te preverjene v teh koridorjih severno. Izbrana varianta je šla naprej v idejni projekt oz. strokovne podlage. Nabor je bil preverjen. Ta bela je bila preverjena, ker so se že tekom razprav oz. predstavitev, ki so bile v javnosti že opravljene, pojavila ta vprašanja zakaj pa ne povezava Selška – Poljanska dolina.

Zadeva je bila preverjena. Ta povezava med Veštrom in Poljansko obvoznico je sedaj dejstvo. Je pa res da so bile v letih 1979 podobna razmišljanja, samo da takrat Poljanska obvoznica še ni bila dejstvo, da se je razmišljala samo povezava iz Poljanske doline proti Selški dolini in potem čez.

So pa preverili to traso in ta trasa pomeni, da gredo iz Veštra v Podpulfrci, pomeni pa, da imajo na tej trasi več predorov: v Vincarjih, pod Kobilu, pridejo ven v Podpulfrci, kjer se preskoči obstoječo regionalno cesto proti Škofji Loki in morajo skočiti čez Soro in se priključiti na Poljansko obvoznico. Ta trasa je zelo draga in postavilo se je vprašanje, koliko ljudi bi to traso sploh uporabljajo. Ta pot iz Selške doline proti Ljubljani je daljša kot pot po obstoječi Kidričevi cesti, krajša je le pot iz Selške doline proti Kranju.

Tu se je pojavilo vprašanje smiselnosti te trase in prometa, ki ga bo ta trasa prevzela. Hkrati pa je tudi investicijsko zelo zahtevna. Ta trasa je tudi v tem smislu izpadla. Je pa dolžine toliko približno kot prejšnja.

Investicijska vrednost gradbenih del severne obvoznice je cca. 15MIO€ z odkupi, davki, z vsemi ostalimi stvarmi pa se pride do 26MIO€. To je ocena investicije v tej fazi.

Aleš Habjan je dejal, da je imel že na samem odboru pripombo in sicer ga moti, da se obstoječa cesta iz Sv. Duha čez Gorajte do Groharjevega naselja nikjer ne navezuje direktno na to novo obvozno cesto. Sicer mu je bilo na seji odbora odgovorjeno, da pač v prometni strategiji občine ta cesta Sv. Duh – Groharjevo naselje ni predvidena kot obvozna cesta in da iz tega razloga pač ni dostopa na novo obvoznico, da se ne bi uporabljala v ta namen.

On pa je kljub temu mnenja, da prebivalci spodnjega dela Sv. Duha, Papirnice, Gorajt ne morejo biti talci te prometne strategije in on je menil, da je potrebno dostop iz te ceste Sv. Duh – Groharjevo naselje na novo obvoznico in sicer se zelo enostavno lahko to tehnično reši v tem predvidenem krožišču, ki ga imenujejo Tavčarjeva ulica.

Menil je, da se to krožišče lahko malo dol potegne in se uredi lep dostop do tega krožišča. To je njegov predlog in on pričakuje, da se bo ta predlog tudi upošteval pri sami nadaljnji obravnavi pred drugim branjem.

Anton Bernik je dejal, da ima glede te ceste velike pomisleke. Ta načrt mu ni čisto nič všeč. Tu je spet stara zgodba Škofje Loke, kjer se dela samo kakor se nekdo izmisli. Tu je načrt za vhod v Podlubnik. To zanj ni nobena obvoznica, to je dovozna cesta za gospode iz Podlubnika. Tako ne bo šlo skozi.

Tomaž Paulus se je navezal na križišče na Tavčarjevi ulici in na povezovalno cesto od Sinta proti Tavčarjevi ulici. Pri Sintu je začetek navezovalne ceste in služi za naselje Nad Plevno, potem je pa mišljeno, da bi se ta cesta priključila na Tavčarjevo ulico. Menil je, da bi bilo tam potrebno skonstruirati priklop tako, da bi se Tavčarjeva cesta priključila na navezovalno cesto, krožišče na obvoznici pa do Sinta, da bo ta glavna cesta, potem se pa po 90 stopinj Tavčarjeva ulica priklopi gor.

Projektant Damijan Govekar iz podjetja PNG, d.o.o., Ljubljana:

Dejal je, da je terensko ta zadeva precej zahtevna. Višinska razlika med spodnjo cesto, ki gre ob štirih blokih in zg. hrib je višine cca. 10 m. Tukaj ta OPPN za Kamnitnikom od Sinta gor je predviden še za pozidavo in se navezovalna cesta tukaj navezuje proti Kidričevi cesti, ta cesta pa omogoča navezavo za to območje, ki ima sedaj zelo slab dostop na Partizansko cesto. Bila so razmišljanja, da bi bila ta povezava, vendar so bili pomisleki med tem, da bi se tukaj ustvaril tranzit, da bi tukaj dobili skozi naseljeni del precej prometa, ki bi lahko tranzitiral. Tukaj je hrib in bi se morali vkopati, da bi prišli na drugo stran na severno obvoznico. V tem ni povezave.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je dejala, da je sodelovala v zgodovini nastanka in izvora te variante, o kateri danes razpravljajo. Še zdaleč se ne bi mogla strinjati z ocenami, ki jih je g. Bernik dal vezano

za to variantno. Menila je, da so danes tudi slišali vse kar je v bistvu pokazala analiza zakaj so se takrat odločali za to variantno v primerjavi z ostalimi. Sploh se pa ni strinjala, da je to cesta za žal ne ve kakšne gospode imajo v Podlubniku. Menila je, da so tu vsi občani in občanke Občine Škofja Loka in slučajno v Podlubniku imajo naselje, kjer je in bo tudi v bodoče dobro poseljeno in bo gravitiralo sigurno (del Škofje Loke bo gravitiral) skupaj s Selško dolino. Ker govorijo o obvoznici v smeri Železnikov in želijo razbremeniti mesto Škofja Loka in Kidričevo cesto.

To da je sedaj pripravljen osnutek odloka je zelo velika stvar in če se spominjajo je ona tik potem, ko so Poljansko obvoznico odprli, dala pobudo da se na tem občinskem svetu naprej z vso prioriteto spremlja projekt severne obvoznice ravno iz tega naslova da je treba vse sile napeti in čim hitreje priti do tega projekta, da bo še uvrščen v NRP države in stopili v vrsto za sredstva.

Zelo se je strinjala z g. Strahom, da naša strategija in dolgoročna načrtovanja pa morajo sedaj zagledati tudi tisto, kar takrat, ko so že v bistvu imeli pred seboj, še tisti del naprej.

Klemen Štibelj je vprašal kaj so omejitveni dejavniki, da na bi zavili levo zeleno in šli malo naprej da bi prišli na Selško cesto?

Projektant Damijan Govekar iz podjetja PNG, d.o.o., Ljubljana:

Tudi ta varianta je bila v obravnavah. Problem začetka severne obvoznice: sedaj začenjajo z navezavo tukaj v križišču za Podlubnik oz. je predlog ta, da bi začeli tukaj nekje pred Škofjo Loko. Tukaj na terenu je pač tako: če bi startali tukaj, je potrebno zajeti hrib in tudi v nadaljevanju bi spet prišli v en hrib. Ta zadeva je višine cca. 40-50 m, to pomeni predor in potem spet pridejo za naselje in spet naletijo na hrib. Odmikajo se na severno stran. Če hočejo obiti razpršeno naselje, morajo startati med hišami.

Anton Bernik je menil, da je potrebno upoštevati tudi prebivalce Selške doline, ker tudi plačujejo davke.

Ali je to navezovalna cesta ali je obvoznica? Ali je to Selška obvoznica ali je škofjeloška dovozna cesta?

Dr. Mateja Podlogar je prosila, če se ji lahko pokaže stanovanjski objekt, ki se bo porušil, na katerem delu je to?

Projektant Damijan Govekar iz podjetja PNG, d.o.o., Ljubljana:

Dejal je, da je to stanovanjski objekt v Virlogu.

Dr. Mateja Podlogar je dala pobudo oz. je predlagala, da se veliko pogovarja z ljudmi in se poizkuša najti kompromis, da bodo vsaj približno lahko zadovoljni, če bodo že prizadeti.

To so naši občani in je prav, da se občina zelo aktivno vključi v to pa tudi projektanti, ki delajo na tem.

Klemen Štibelj je vprašal kdaj bi bila zadeva lahko končana, če finance ne bi bile problem? Koliko časa se rabi za to?

Projektant Damijan Govekar iz podjetja PNG, d.o.o., Ljubljana:

Sedaj so pred postopkom OPPN-ja, najprej je javna razgrnitev, pripombe javnosti, sprejetje OPPN-ja, potem sledijo odkupi zemljišč, izdelava PGD – projektov za pridobitev gradbenega dovoljenja in projektov za izvedbo, potem je pa gradnja. Če rečejo na palec je to cca. pet let, če gre vse po sreči.

Dr. David Jezeršek je povedal en primer pogovarjanja z lastniki zemljišč: lastnik kmetijskega zemljišča, po kateri bo šla ta trasa, k njemu so prišli arheologi sondirati zadevo in lastnik o tem ni bil obveščen. Oni so prišli in tam pričeli kopati, nihče iz občine ali kdorkoli ga ni kontaktiral. Konje je pripeljal tja in ljudje so bili v varnostnih jopičih in to je bilo za konje zelo stresno. Konj bi lahko kakšnega napadel.

Tatjana Bernik je pojasnila: res je, da konkretnih lastnikov niso osebno obveščali. Bilo pa je dano javno obvestilo v javnost v medije, da se bodo izvajale arheološke raziskave na tej trasi in vsi

lastniki so bili pozvani v kolikor menijo da imajo kakšne zadržke v zvezi s tem naj jih obvestijo. Res pa je da osebnega stika z njimi niso opravili.

Valentin Jesenovec je vprašal kako je mogoče da so brez dovoljenja in obvestila lastnikom zemljišč v mesecu decembru sondirali po naselju Trnje in Binkelj? Gre za severno obvoznico. Take stvari so se dogajale po drugi svetovni vojni, ne sedaj ko se je pisalo december 2015. Ali želijo da se tudi na tej obvoznici ustanovi civilna iniciativa? Če se ustanovljajo iniciative, potem je v tej družbi nekaj hudo narobe. Spomnijo naj se koliko škode je bilo narejeno z iniciativo pri Poljanski obvoznici. Prav tako je bila ustanovljena iniciativa za pravični komunalni prispevek, ker ni bilo pravih podatkov in izračunov. Prav tako so problemi z Livado Žovšče, kjer se ne dogovarja kot je treba in se ne išče kompromisov.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 23 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Dopolnjen Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za severno obvoznico Škofje Loke, kot preložitev dela regionalne ceste R2-403/1076 Češnjica – Škofja Loka skozi Škofjo Loko v prvi obravnavi.

**K 10. točki: NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM OBČINE ŠKOFJA
LOKA ZA LETO 2016**

Sejo je vodil podžupan Tine Radinja.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za stavbna zemljišča Občine Škofja Loka Andreja Troha.

Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka se sprejema skupaj s proračunom in ne kot del proračuna. Podlaga za sprejem je Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, sprejme ga občinski svet na predlog župana.

Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem vsebuje oz. je sestavljen iz dveh delov:

1. načrta pridobivanja nepremičnega premoženja in
2. načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem, ki se potem loči na dva dela: ločeno za zemljišča in stavbe ter dele stavb in zemljišča s stavbami.

Vsebina prilog je določena s predpisom, vendar so v dogovoru tudi z občinskim svetom in tudi na predlog odbora te razpredelnice razširili z dodatnimi pojasnili. V prilogi 1 je dodan namen odkupa zemljišč, v prilogi 2 so ocenjene vrednosti oz. pričakovani prihodki iz naslova odprodaj.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je njihov odbor sprejel sklep, ki je v gradivu.

Imeli pa so pripombo, da se preveri nakup nepremičnin za širitev pokopališča Lipica, ki spada v načrt pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2016 pod št. 5, če se lahko izvede na kakšen drug način. Menili so namreč da gre za zelo drag nakup. Pokopališče Lipica se ne bo širilo v enem letu in bi bilo dobro, da se o tem razmisli in zadevo izvede kako drugače.

Andreja Troha je odgovorila, da bodo proučili zadevo, ker je to malo daljši postopek.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je obrazložila svoje ravnanje pri tej točki dnevnega reda glede na to, da Socialni demokrati odločno nasprotujejo odprodaji občinskih stanovanj, se bo vzdržala pri tem glasovanju. Na tem občinskem svetu je tudi že povedala, da bo potrebno v občini nekaj narediti na področju stanovanjske politike in strategije, ki je v tem trenutku ni. Ni nobenih načrtov in se jim zdi škoda, da tudi za fond stanovanja, ki ga imamo, se ne potrudimo najti nekaj sredstev, kar bi bilo bistveno manj, kot pa nakup novih stanovanj. Predlagala je, da bi obstoječa stanovanja, ki so prazna, usposobili in spravili vanje kakšno družino.

Podžupan Tine Radinja je pojasnil, da kot je bilo videno v proračunu, je nekaj več sredstev namenjeno ravno tem: rekonstrukciji in obnovi stanovanj.

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so z 18 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2016 v predloženem besedilu.

K 11. točki: OBČINSKI PROGRAM VARNOSTI OBČINE ŠKOFJA LOKA

Sejo je vodil podžupan Tine Radinja.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za okolje in prostor Občine Škofja Loka Tatjana Bernik.

Med izvirne naloge občine sodi tudi skrb za red v občini in organiziranje ustrezne službe za delovanje na tem področju. Govori se o redarski službi. Pravila in način organiziranja redarske službe določa Zakon o občinskem redarstvu, ki pa med drugim tudi določa, da občinski svet sprejme Občinski program varnosti.

Ta dokument je Občinski svet Občine Škofja Loka že sprejel 25. februarja 2010, ker pa je potem prišlo do organizacijskih sprememb v zvezi z občinsko redarsko službo in seveda tudi do nekaterih zakonodajnih sprememb v zvezi z pooblastili in pristojnostmi redarstva, so se odločili, da ta dokument ustrezno dopolnijo.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenavo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal da je njihov odbor potrdil predlagani sklep.

Podžupan Robert Strah je kot predsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je tudi njihov odbor potrdil predlog programa.

Predlagali so amandma s podpisi svetnikov in ta amandma je potrdil tudi odbor.

Amandma se glasi: »Pri točki 7.2 se za prvim odstavkom doda stavek: »Oceno izvajanja občinskega programa varnosti enkrat letno na predlog župana obravnava na svoji seji občinski svet.«

Podžupan Tine Radinja je povedal, da se to ne uvaja z občinskimi programi varnosti. Notri se navaja področno zakonodajo, ki je sprejeta in to omogoča.

Rolando Krajnik je vprašal, če so dobili kakšno pobudo iz države oz. kako da so sedaj spreminjali občinski program varnost, ker se mu tudi ne zdi, da bi imeli v Škofji Loki kakšen večji varnostni problem, da bi sedaj morali na vrat na nos nekaj spreminjati. Ali je to potrebno zaradi novih ukrepov? Ali se kaj spreminja?

Podžupan Tine Radinja je pojasnil, da tudi iz gradiva izhaja, da ne. Škofja Loka ni varnostno ogrožena, gre pa bolj za formalizacijo sodelovanja.

Tatjana Bernik je še povedala, da gre tukaj za formalizacijo zakonitega delovanja redarstva.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so najprej glasovali o predlaganem amandmaju:

SKLEP:

1. **Amandma št. 1: »Pri točki 7.2. se za prvim odstavkom doda stavek: Oceno izvajanja občinskega programa varnosti enkrat letno na predlog župana obravnava na svoji seji občinski svet.« (24 ZA) (sklep je sprejet)**
2. **Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Občinski program varnosti Občine Škofja Loka skupaj s sprejetim amandmajem. (22 ZA) (sklep je sprejet)**

K 12. točki: PREDLOG SKLEPA O DODELITVI DRŽAVNE POMOČI PO PRAVILU »DE MINIMIS« ZA ŽIČNIŠKO DEJAVNOST ZA LETO 2016 – individualna prijava

Sejo je vodil podžupan Tine Radinja.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za proračun in finance ter direktorica Občinske uprave Občine Škofja Loka Špela Justin.

Občina Škofja Loka želi spodbujati žičniško dejavnost z namenom spodbujanja in razvoja turizma v občini.

Pomoč za razvoj žičniške dejavnosti se dodeljuje v obliki nepovratnih sredstev preko javnega razpisa upravičencem. Glede na to, da so ponudniki teh storitev gospodarske družbe, se ta pomoč smatra kot državna pomoč po pravilu »de minimis« in občinska uprava na podlagi sklepa občinskega sveta o pomoči po pravilu »de minimis« to priglasijo Ministrstvu za finance in jo lahko začne izvajati šele po pridobitvi pozitivnega mnenja s strani ministrstva.

Marko Breznik je kot predsednik Odbora za gospodarske dejavnosti, obrt, turizem in kmetijstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal da je njihov odbor podprl predlog sklepa.

Tomaž Paulus je vprašal kakšna je predvidena višina podpore?

Direktorica Špela Justin je odgovorila da je v proračunu za leto 2016 30.000 €.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so z 23 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka potrjuje dodelitev pomoči po pravilu »de minimis« za žičniško dejavnost za leto 2016 – individualna prijava.

K 13. točki: LETNI PROGRAM ŠPORTA V OBČINI ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2016

Sejo je vodil podžupan Tine Radinja.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal direktor javnega zavoda Zavoda za šport Občine Škofja Loka Igor Draksler.

Prvič je na mizah svetnikov Letni program športa v Občini Škofja Loka za leto 2016. Pravni temelj je Zakon o športu, ki v svojem 7. členu določa, da lokalne skupnosti sprejmejo letni program športa, ki določa programe športa, obseg in vrste dejavnosti in obseg sredstev, ki se zagotovijo v proračunu lokalne skupnosti.

Večino teh sredstev je bilo danes že obravnavano pri proračunu in tam so bila tudi dodeljena vsa sredstva, ki so namenjena za šport.

Letni program športa v tem delu prinaša pregled vseh sredstev, med njimi tudi tistih 30.000€, ki je bilo prej vprašanje koliko je za žičniško dejavnost.

To pomeni da se v letnem programu športa namenja 621.065€ za področje športa, od tega 486.565€ za tekoče odhodke, za investicijske odhodke pa 137.500€.

Večina teh sredstev se razdeli na podlagi javnega razpisa v skladu z merili in kriteriji, ki jih je sprejel občinski svet.

V tem letu se nameravajo pripraviti nova merila za delitev sredstev na področju športa, tako da pričakujejo da bi jeseni ta merila obravnaval tudi občinski svet in da bi v naslednjem letu veljala za področje športa nova merila. Ta, ki veljajo še letos, so že precej stara.

V skladu z načeli in merili se sredstva potem razdelijo na podlagi kriterijev, predvsem za posamezne vrste športa, tako za športno vzgojo otrok in mladine študentov, kjer se to razvrsti kot največja kategorija, v našem primeru je to 69%, za kakovostni šport gre slabih 7%, za športno rekreacijo slabih 13%, za šport invalidov 1,5%, za izpopolnjevanje strokovnih kadrov na področju športa 5,3% in za športne prireditve 4,3%.

Sredstva za investicijsko vzdrževanje objektov, ki jih razdelijo na podlagi javnega razpisa športnim klubom in društvom za vzdrževanje njihovih objektov pa znašajo 40.224€ in jih prav tako porazdelijo na tem razpisu.

Viktor Zadnik je kot podpredsednik Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor podprl predlog sklepa.

Aleš Habjan je dejal, da 30.000€, ki so jih potrdili pri prejšnji točki za Stari vrh, se pravi to gre preko razpisa za Stari vrh, gre iz Zavoda za šport, se pravi skupna vsota Občine Škofja Loka, ki se namenja za Stari vrh je 60.000€.

Igor Draksler je pojasnil, da so v prejšnji točki dnevnega reda obravnavali razpis po »de minimis«, to je pogoj, ker gre za gospodarsko družbo, da se lahko razdeli teh 30.000€ kot gospodarska podpora, so pa to sredstva, ki so na področju športa, ker na koncu vedno trdimo, da je Stari vrh športni objekt. Ta denar se tudi smatra kot denar na področju športa, ker gre za investicijo.

Igor Draksler je pojasnil, da za letošnje leto veljajo stara merila in kriteriji na področju športa in bodo tudi po starem zadeve ocenjene in potem tudi razdeljene.

Za naslednje leto pa se pripravljajo nova merila. To pomeni, da morajo biti sprejeta v letošnjem letu, da bodo naslednje leto tudi veljala.

To je kar precej zapletena tematika in upal je, da bodo v letošnjem letu to na športni sferi in potem tudi politično uskladili, tako da bo za večino klubov in društev na koncu koncev pa tudi za občinski svet zadeva sprejemljiva.

Klemen Štibelj je hotel v zvezi s tem povedati, da ko bodo te stvari pripravljali naj imajo v mislih, da je tudi na Bukovci smučišče, ki ima sneg, je umetno zasneženo in dela, da bo kakšen denar prišel tudi v ta namen za vzdrževanje smučišča na Bukovici.

Igor Draksler je dejal, da bo tudi v letošnjem letu razpis in če se bodo prijavi na razpis in bo zadeva ocenjena za primerno, bo tudi letos mogoče po teh kriterijih dobiti sredstva.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 24 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Letni program športa v Občini Škofja Loka za leto 2016 v predloženem besedilu.

K 14. točki: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA

Klemen ŠTIBELJ (NSi) je dejal, da so se na prejšnji seji pogovarjali, da bodo dobili predstavitev letošnjega proračuna. Obljubljeno je bilo, da ga bodo dobili. On ga do danes še ni dobil. Ne ve kako ostali svetniki. Dal je ponovno pobudo, da tisto predstavitev, ki jo je imela direktorica občinske uprave, svetniki čim prej dobijo.

Druga stvar: dal je pobudo za Slovenske železnice. Tukaj piše, da je bila 23. decembra 2015 o tem pobuda poslana. Prosil je, če lahko to pobudo dobi v vednost. Upa pa, da je tako napisana, da je to njihov močan interes, ne da so zgolj dali pobudo.

Na zadnji seji je spraševal kakšni so bili prihodki iz naslova komunalnega prispevka. V proračunu je bilo kar nekaj milijonov v letu 2015, v rebalansu. Tukaj so sedaj dobili 480.000€ in bi rad opozoril, da ni bilo gradivo za rebalans kvalitetno pripravljeno.

Pri petem vprašanju je nekaj manjkalo. Na koncu te strani piše: Predlagal je, da se taki otoki naredijo na Godešiču in na vseh ostalih vaseh kot je Bukovica, Zminec.

On je takrat rekel v tem smislu, da se povežejo z direkcijo in to skušajo doseči. Njegova pobuda je, da se to dejansko naredi in občina stopi skupaj z direkcijo in to poskuša udejaniti. V kolikor pa ti otoki niso mogoči, pa vsaj te zvočne pregrade.

Tomaž PAULUS (SLS) je dejal, da je po elektronski pošti po seji poslal še pobudo za drsališče v Podlubniku in na Trati, pa ni od tega nič zavedenega in tudi odgovora ni nikjer.

Metod DI BATISTA (SLS) se je zahvalil za odgovor v zvezi s stroški občinske uprave na prebivalca in pa dele stroškov v celotnih izdatkih. S tem da je pričakoval, da bo tudi kakšna primerjava s povprečjem Slovenije.

Občina Škofja Loka je imela v letu 2014 4,6% od celotnih stroškov za plače občinske uprave. Slovensko povprečje je 5,7%, kar bi rekel na prvi pogled da je to dober rezultat, vendar se morajo zavedati, da so bile v letu 2014 zelo visoke investicije. Kar pomeni, da je bil proračun visok in tudi ta procent ni tako majhen.

Še bolj pa je zanimiv podatek stroška na prebivalca: to pa je 59€, v Sloveniji je 69€, zopet bolj ugodno. Je pa omenil, da ima Kranj 46€, Šoštanj 45€, tako da tudi ta podatek ni ravno tako bleščeč kot izgleda na prvi pogled.

Že večkrat je dal pobudo, da bi se transparentno ugotovilo, kaj se je dejansko dogajalo s pogodbo o kanalizaciji. Nazadnje je dal pobudo, da bi na osnovi takrat veljavnega občinskega statuta, ki je še veljal v decembru, v skladu z 39. členom občinski svet dal pobudo, da bi nadzorni odbor to obravnaval. Pa je bilo to zavrnjeno, da to ni stvar nadzornega odbora. Čeprav je menil, da je smotnost porabe proračunskih sredstev ravno to. Je pa res, da v novem statutu občinski svet te možnosti nima več.

Martin TRAMPUŠ (IDS) je komentiral odgovor, ki so ga prejeli danes po e-pošti okrog merilnika hitrosti na Godešiču. Dobili so kar nekaj statističnih podatkov, kakšne so maksimalne, kakšne so te hitrosti.

Njemu pa je zmanjkal podatek, pa ne ve če ga ti merilniki zajemajo. Na kakšni razdalji so bile te hitrosti izmerjene? Vedo, da merilniki merijo že 50 ali 100 m pred samo tablo in rezultati so katastrofalni, še posebej če bi bilo to zmerjeno v naselju. Če pa je to zmerjeno 50 ali 100 m pred naseljem, pa niso rezultati tako slabi. Menil je, da ta podatek manjka. V resnici ga zanima če je mogoče dopolniti s tem podatkom zadeve na kakšni razdalji so bile zadeve izmerjene?

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL) je želela dobiti seznam zavezancev po uradni dolžnosti za komunalni prispevek. V odgovoru je napisano, da ne obstaja tak seznam.

Menila je da neka tabela mora obstajati, ker drugače strokovne službe ne bi mogle izdajati odločb, če ne ve komu jih izdati. Prosila je za ta seznam.

Piše pa, da bi morala zaprositi kot informacijo javnega značaja. Menila je, da za to ni nobene potrebe, ker je bilo v celoviti informaciji navedeno koliko je teh objektov. Ona pa ne sprašuje, koliko bo plačal posamezni objekt, samo seznam objektov, kdo je sploh zavezanec.

Rada bi samo kateri objekti so zavezanci za komunalni prispevek, brez drugih podatkov. Prosila je, če se lahko to dopolni.

Na strani pet je odgovor: Taka logika ne zdrži. Tu je prosila malo strokovne razlage, obrazložitve zakaj ne zdrži.

Na strani 16 točka 3: prosila je, če se lahko pove katere so predvidene akcije da se na Godešiču to zelo hitro naredi – gre za prometno ureditev.

V odgovoru je, da KS mora nujno potrebne investicije uvrstiti med predloge za izvedbo investicij. Menila je, da je to KS naredila, tako da je to sedaj urejeno. Jo pa še vedno zanima, če lahko izve kakšne so te dogovorjene aktivnosti in njihov časovni plan, ker v kolikor ji je poznano, je ta sestanek z Direkcijo RS za infrastrukturo že potekal. Prosila je če se lahko odgovori kakšen so te akcije in časovno opredelitev.

Točka 4: župan je odgovoril, da čim bo izdana nova odločba, bo lahko razlika vrnjena. Prosila je, da strokovne službe pripravijo konkreten odgovor, kjer se bo videlo na kakšen način bodo to izpeljali. Ker to, da bo izdana nova odločba nekemu, ki je že plačal po neki odločbi, je nekaj čudnega. Upa, da tisti štirje, ki so plačali, ne bodo dobili nove odločbe, ker jih bo zadela kap, ker bodo menili, da bodo morali še enkrat plačati. Če se to lahko pojasni in natančno pove kako se bo ta postopek vračila izpeljal.

Rolando KRAJNIK (KEL) je na strani 17 vprašal kaj to pomeni, da se bo tam naredila ograja? Hotel je dati pobudo, da bi odbor za varnost v cestnem prometu to obravnaval.

Mag. Mirjam JAN-BLAŽIĆ (SD) je dejala, da naj se popravi njeno vprašanje na strani 7 in sicer naj se vprašanje glasi: »Kdaj bo Loška komunala predvidoma pripravila obračun stroškov za leto 2015, da bi ugotovili, ali so bile cene za leto 2015 ustrezne?«

K 15. točki. POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV

Mag. Mirjam JAN-BLAŽIĆ (SD) je imela dve pobudi:

1. Posredovala je pobudo, ki je bila posredovana na zadnji seji Odbora za gospodarske javne službe:

Kar nekaj občank in občanov je bilo prepričanih, da bodo s Kohezijskim projektom »Ureditev porečja Sore« uredili tudi brežine naših dveh rek. Zato so ob informacijah, da se ta projekt zaključuje, bili zelo neprijetno presenečeni, ker so brežine še zmeraj zelo neurejene. Na omenjeni seji Odbora za gospodarske javne službe je zato tema neurejenih brežin bila odprta. Največkrat je bila izpostavljena Žabnica in območje od Kapucinskega mostu proti Vincarjem. Odbor je ocenil, da gre za zelo perečo problematiko o kateri bi morali razpravljati na občinskem svetu. Predlagali so, da bi se opredelilo kdo je dolžan kaj na tem področju urediti. Katere možnosti in kompetence imajo lastniki zemljišč ob brežinah rek in kaj so dolžni narediti vodarji oz. država. Gre za problematiko, ki ni aktualna od danes, ampak se vleče daleč leta nazaj, zato zahteva poglobljeno analitično obravnavo. Ob tem pa seveda ne smejo izostati tudi konkretne programske rešitve za sanacijo stanja.

2. Zanimalo jo je kdaj bo uvrščena na občinski svet sprememba prostorskega akta za podjetje DIFA, d.o.o. in kateri ciljni datum je določen za končen sprejem tega akta?

Kot gospodarstvenica in še zmeraj zelo aktivna v svoji stroki – livarstvu je menila, da bi se vsi udeleženci v tem postopku (t.j. predvsem občina in pripravljavec spremembe prostorskega akta) morali zavzeti za kar se da krajše roke. Difa je uspešno in močno izvozno usmerjeno livarsko podjetje, ki čaka oz. bi že morali pričeti z II. fazo svoje naložbe. Glede na to, da je v svoji poslovni karieri bila večkrat skrbnica priprav določenih prostorskih aktov tako v Škofji Loki kot tudi v Ljubljani, ji je znano kaj se z ustreznim angažmajem lahko doseže. Vnaprej lahko pove, da ne bo akceptirala odgovorov v smislu, da zakonski postopki narekujejo določene roke. To drži, drži pa tudi to, da če se nekdo nekaj več potruži in angažira, se ti lahko skrajšajo kar za nekaj mesecev. Čakati soglasjedajalce, da v predpisanem zakonskem roku dajo od sebe potreben papir je premalo. Treba je vzeti pot pod noge in trkati na vrata... Menila je, da so tudi svetniki dolžni to narediti.

Maja CANKAR (SDS) je imela dve stvari:

1. Dala je pobudo, da bi se preplastila cesta na Novem svetu na odseku dovoza v naselje mimo blokov št. 6 in 7. To cesto poleg stanovalcev dnevno vse več uporablja veliko občanov, ki vozijo svoje otroke v šolo kakor tudi veliko ljudi, ki si s tem delom ceste naredijo bližnjico. Je pa tudi veliko tovornjakov, ki imajo dostavo v trgovino, ki se nahaja na tem delu. Skratka cesta je v resnično v slabem stanju. V primeru, da se ta zadeva ne bi mogla uresničiti s strani občine, da ne bi mogli to rešiti, potem je dala predlog, da bi se ta cesta uredila z zapornico ali prometno signalizacijo, ki bi jasno nakazovala dejansko uporabo krožne ceste, se pravi okrog naselja, stanovanjskih blokov, za uporabnike šole in dostavo trgovine.
2. Drugi problem pa se nahaja pri parkiranju ravno tako na tem delu bloka št. 6 in 7. Vse več ljudi dnevno parkira in zaseda mesta, ki so namenjena stanovalcem teh obeh blokov. Opaženo je tudi že dalj časa neko vozilo, ki je na tem mestu že kar nekaj mesecev, vendar s poizvedovanjem na policiji, o lastniku tega avtomobila niso bili uspešni. Rečeno jim je bilo naj se obrnejo na občino, zato je na tem mestu vprašala kako bi lahko skupno rešili ta problem?

Metod DI BATISTA (SLS):

1. Dejal je, da so z izgradnjo kanalizacije v Retečah in Godešiču pridobljena vsa uporabna dovoljenja. V zvezi s tem je vprašal: Ali imajo izvajalci še kakšne obveze v zvezi z ureditvijo cest, ki so jih poškodovali ob gradnji kanalizacije? Gre predvsem za ceste, kjer cestno telo ni bilo uporabljeno za gradnjo kanalizacije, so jih pa izvajalci uporabljali in s preobremenitvijo poškodovali.

2. V poročilu o gradnji dovozne ceste v IC Trata 1. faza je navedeno, da je bil podpisan aneks za podaljšanje roka izvedbe. Glede na to, da je bilo v enem od prejšnjih poročil navedeno, da je bilo z izvajalcem dogovorjeno, da izvajalec najprej dokonča dela na Poljanski obvoznici je vprašal: Kakšen je bil prvotni rok dokončanja? Kolikšen je bil zamik pričetka gradnje zaradi dogovora z izvajalcem, da bo najprej dokončal Poljansko obvoznico? Ali je ta zamik vplival na to, da so dela padla v deževno obdobje in je bilo potrebno zato spremeniti aneks za podaljšanje roka? Kdaj je bilo močno deževje in poplavljenost terena? Ali so v aneksu tudi kakšne spremembe pogodbene vrednosti? Za vse te zadeve je želel datume.
3. Dobili so poročilo o meritvah hitrosti na regionalni cesti skozi Godešič. On je menil, da te hitrosti dejansko ne pokažejo realne slike, kakšne so res hitrosti. Rezultat je katastrofalen. Tam so hitrosti tudi preko 120 km/uro. Samo 20% je takih, ki so v skladu s predpisi. To bo potrebno urediti na kakšen drug način, ker ta prikazovalnik ima bolj funkcijo, da šoferja opozarja, da zmanjša hitrost. Je pa vprašanje kaj se potem dogaja. Vse to res kaže na to, da bo potrebno na Godešiču predvsem začeti razmišljati v smeri kako umirjati promet.

Klemen ŠTIBELJ (NSi):

1. Prejšnji teden je bil sestanek vasi Ševlje z vodstvom KS Bukovica – Bukovščica, kjer se je ponovno ugotovilo, da je tisti del ceste iz Ševelj proti meji z občino v izredno slabem stanju. Dali so pobudo, da bi to cesto preplastili, del iz vasi Ševlje in del ceste proti Dolenji vasi dokler ni Občina Železniki.
2. Tisti, ki se vozijo proti Podlubniku vidijo kako napreduje objekt v Trnjem. Sedaj je narejen uvoz v objekt. V kolikor on to pozna, uvoz ni skladen s projektom. Zato je dal pobudo, da občina k reševanju tega problema pristopi izredno precizno, da uporabi vse svoje mehanizme, ki jih ima, da se bo naredilo skladno s projektom. Ta uvoz, ki je sedaj narejen, je nevaren. Na to on opozarja že več let.

Martin TRAMPUŠ (IDS):

Lokalni odbor Inicijative za demokratični socializem iz Škofje Loke na pobudo in v sodelovanju z Zvezo borcev Občine Škofja Loka podaja naslednjo pobudo:

Pobuda za proglasitev 9. februarja za spominski dan Občine Škofja Loka.

Občani Škofje Loke se vsako leto s komemorativno prireditvijo spominjajo 9. februarja 1944, ko je nemški okupator za Kamnitnikom postrelil 50 talcev – slovenskih rodoljubov. Takrat je bil zaradi izdaje požgan tudi Veštrski mlin, kjer so zgoreli štirje sodelavci ilegalne tiskarne OF.

Okupatorjeva namera, da se z maščevanjem za smrt svojega pripadnika ustrahuje prebivalstvo in prepreči njegovo sodelovanje z uporniškimi gibanjem, se ni uresničila, žrtvovana življenja talcev so upor proti okupatorju samo okrepila in dodatno osmislila.

Smrt petdesetih talcev in štirih partizanov v Veštrskem mlinu je najbolj tragičen dogodek v drugi svetovni vojni na Škofjeloškem. Bolj odmevnega, za narodnoosvobodilno gibanje in novejšo zgodovino pomembnejšega dogodka ni bilo, zato moramo prav tega v naš zgodovinski spomin uvrstiti na poseben način. Proglasitev 9. februarja za spominski dan je lahko zgledni primer, še zlasti zato, ker nas usodni zgodovinski dogodki morajo povezovati. Spomin na talce sem nedvomno sodi.

V IDS so predlagali, da se »Dan spomina« vključi v »ODLOK o grbu, zastavi, prazniku in pečatu Občine Škofja Loka« (Uradni list RS, št. 23/97) in sicer v njegov 12. člen, ki govori o občinskem prazniku kot dodatna alineja k obstoječem občinskem prazniku.

S sprejemom 9. februarja kot uradnega »Spominskega dneva Občine Škofja Loka« bi v odlok zgolj vpisali obstoječe stanje, ko se vsako leto organizira komemorativna slovesnost ob spomeniku pobitim talcem, katere se že sedaj udeležuje uradna delegacija Občine Škofja Loka. Hkrati pa bi pripoznali pomen narodnoosvobodilnega boja za osvoboditev izpod nacifašizma in tudi na nastanek samostojne države.

Zaradi spominskega dneva tudi ne bi nastale nobene finančne posledice za občino.

Bojan BERČIČ (PL) je dal pobudo, da strokovne službe eventualno spremenijo oz. da so za spremembo prometnega režima med Železniško postajo na Trati in križiščem v Lipici. Pri uvozu v IC, kjer so zapornice preko železniške postaje v smeri zavijanja v levo, takrat ko so zapornice spuščene se v treh do štirih minutah naredi kolona najmanj do avtobusne postaje. Glede na to, da

je bila sedaj odprta južna dovozna cesta oz. dovoz je predlagal, da se ob eventualni možnosti spremeni prometni režim.

Aleš HABJAN (SDS) je dejal, da ni skrivnost, da v IC Trata ni več večjih razpoložljivih stavbnih zemljišč na razpolago. Prav tako ni skrivnost, da je kvota stavbnih zemljišč v občini že več ali manj zapolnjena. V izogib odganjanju potencialnih investitorjev, ki bi bili pripravljene investirati v Škofji Loki je predlagal, da občinska uprava preveri možnost izvzema stavbnih zemljišč, ki v eni dolgoročni strategiji nimajo možnosti, da bi bila komunalno opremljena in da bi se ta zemljišča zamenjala s stavbnimi zemljišči v IC Trata in celotni nadaljnji postopek spremembe prostorskega načrta, ki bi to tudi omogočal.

Igor DRAKULIĆ (PL) je dejal, da je že verjetno tudi kdo drug opazil v kakšnem katastrofalnem stanju je trim steza. Zanimalo ga je kdo upravlja s to stezo oz. kdo bi moral upravljati z njo? Kdo je lastnik teh postaj, ki so bile nekoč in kdo je lastnik zemljišča, na katerih so postaje?

Rolando KRAJNIK (KEL):

1. Gasilce zanima kdaj bo sprejeta shema novega hidrantnega omrežja? Zadnja je iz leta 2002, ki pa je praktično neuporabna. Obrnili so se na več koncev od nadzora do izvajalca in so jim naročili, da naj se obrnejo na komunalno. Tam pa so dobili odgovor, da bodo shemo sprejeli do konca leta in do sedaj je še niso prejeli. So pa tudi pohvalili izredno hitro postavitve hidranta.
2. Gospod iz Gorenje vasi je lastnik enega ozemlja in je poslal naslednji dopis: Pred začetkom gradnje vodovoda in kanalizacije v Gorenji vasi na skrajnem vzhodu je lastnik parcele 912/1, k.o. Reteče in 913/1 večkrat pozval Občino Škofja Loka k ureditvi meje. Od g. Žiberta Gorazda je prejel odgovor da naj mejo uredi sam in da bo občina v primeru prekoračitve meje infrastrukturo umaknila. Med samo gradnjo je lastnik res na svoje stroške uredil mejo in ugotovil, da tako občinska cesta, dva komunalna voda, vodovod in optika potekata po njegovem zemljišču. Seveda bi sedaj nastal z občino ogromen strošek, zato sta Gorazd Žibert in g. Ješe razumevajočega lastnika prepričala, da bo po končani gradnji občina zemljišče odkupila. Ker sedaj pol leta po zaključku gradnje ni bilo storjeno še ničesar, lastnika sedaj zanima kaj je g. Ješe s tem mislil? Zanima ga ali je uporabno dovoljenje sploh veljavno, če infrastruktura preko zemljišč poteka brez soglasja? Tudi sam je bil na terenu in kakor mu je kazal lastnik mejnike, je cela javna pot in v njegovem delu so tudi vsi ti vodi, tako da je prosil za odgovor.
3. Že drugič ni dobil časopisa Loške novice in tudi drugi kolegi so ga na to opozorili. Zakaj do tega prihaja?
4. Že oktobra je na seji omenil problematiko Dolenčevega vrta. Ker so njegovi otroci zelo zaspani in zaspijo in jih on pelje v šolo. On ve, da hodijo dnevno dijaki čez cesto pri šoli, kjer ne bi smeli. Hodijo prav v skupinah. Od takrat ko je SPVCP je nekaj v zvezi s tem sprejemal, je bilo navedeno veliko alinej kaj se bo vse zgodilo oz. spremenilo. Zgodilo se ni nič. Na zadnji seji je predlagal, da bi se naredila tam ograja. To ni bilo sprejemljivo. Predlagal je, da bi se jim tam fizično onemogočil prehod in bi potem morali iti malo dalj okrog.
5. Kaj je s komunalnim prispevkom za kulturni dom? Prosil je za odgovor.
6. Bral je, da železnice za zatiranje plevela uporabljajo en zelo strupen pripravek. To je zelo strupena zadeva. Prosil je, če lahko občinske službe preverijo če se to daje tudi pri naseljih: Reteče, Godešič in Trata. Po lastnih izkušnjah je ob železnici proti postaji v Retečah izjemno veliko rakavih obolenj. Ljudje umirajo zelo mladi. Ali je to vpliv še tega starega oddajnika ali je kaj z železnico? To je prosil da se vprašanje občinske uprave naslovi na železnico.
7. Na Godešiču je po drugi strani pa tudi na splošno zelo veliko raka in to mladih ljudi predvsem moških od 50-60 let in je prosil, če se da narediti kakšna analiza da bi se ugotovilo kaj je razlog. Boji se namreč, da teh škodljivih snovi iz Trate pride ravno v to smer in pride ravno na Godešič. Nekaj sej nazaj je bilo merjenje in je bilo zapisano, da je ravno nekaj manj kot je dovoljeno. Največ je bilo ravno tega na Godešiču.
8. Nekaj občanov ga je opozorilo da je v gradivu pri sprejemanju odloka, ki je bil podlaga za komunalni prispevek, ugotovilo, da je v stroških upoštevana tudi izboljšava kanala Trata.

Zanima jih zakaj je to upoštevano glede na dejstvo, da se tam ni priključil noben nov zavezanec?

9. Gre za to, da ga dnevno kličejo ljudje ker ne vedo kako naj se priključijo na komunalno omrežje. Kljub temu, da župan trdi, da za njihovo območje ne veljajo izjeme iz 18. člena odloka iz 2009 o odvajanju in čiščenju odpadnih voda, seveda velja. To potrjuje tudi župan v lastnih izdelkih. Namreč v eni od svojih odločb, ko je zavrnil pritožbo, je sam navedel, da na osnovi 18. člena mora zavezanec to plačati. Prav tako pa Loška komunala v svojih soglasjih govori in citira 18., 19. in še en člen. Gre za to, da je po mnenju Ministrstva, ki je zapisano in ni iztrgano iz konteksta, da je zahteva in se pričakuje od občine, da bo pripeljala vsakemu zavezancu, če se to da, na parcelo javni vod. Opozoril je na zavajajočo Loško komunalo: V odločbi, ki jo je poslala dvema upokojencema, piše, da se imajo možnost priključiti, v resnici pa se ne da. Prosil je, da se najde skupni jezik med Loško komunalo in županom.

Tomaz PAULUS (SLS):

1. Najprej je vprašal za strategijo gasilstva. Lansko leto so se pogovarjali, da bi morala biti obravnavana že na seji občinskega sveta, pa je še ni. Zanimalo ga je kdaj naj bi to strategijo gasilstva v Občini Škofja Loka obravnaval občinski svet?
2. Dal je pobudo za jesenski in spomladanski odvoz zelenega odpada. Tako kot je bilo včasih to že urejeno. Na ta način se je marsikaj rešilo vsaj kar se tiče strug in divjih odlagališč. Še vedno je mnenja, da je to najcenejši način zbiranja zelenega odpada.
3. Občino je pozval, da odstopi od sodelovanja pri natečaju za naj prostovoljca Občine Škofja Loka, ki ga naj bi letos organiziral Mladinski svet Slovenije, Enota Škofja Loka. To pa zaradi tega, ker zakon jasno določa da na lokalni ravni oz. priznanja na področju prostovoljstva za lokalno skupnost lahko določa le občinski svet. Mi imamo v postopku predlog odloka in dokler tega ni, občina ne more sama sodelovati pri drugih natečajih. Zakon v 47. členu jasno določa, da to določa občinski svet samoupravne lokalne skupnosti. Sodelovanje občine preko volje občinskega sveta pa je nezakonito.
4. Občinski – hišni arhitekt – zanima ga na kakšen način je bil izbran? V prejšnjem mandatu so imeli urbanistični svet – nekaj arhitektov, ki so se pogovarjali kako naj bi uredili Škofjo Loko. Iz tega urbanističnega sveta je nekaj ljudi pripravilo razpis za projektno dokumentacijo. Nekateri so bili v strokovni režiji, nekateri pa so se na ta projekt prijavi in zmagali. Čeprav je bilo jasno iz strani drugih arhitektov izraženo, da bi moral zmagati drugo uvrščeni, ampak je zmagal g. Potokar. On ni samo uredil staro mestno jedro in porečja Sore, ampak je uredil tudi knjižnico, pa otroško igrišče, pa ureditev Mestnega trga. Razpis, na katerem je zmagal g. Potokar, je bil rahlo prirejen in tudi tretje uvrščena ekipa je štrajkala in podelitev zaradi kuhinje, ki je bila zadaj. Ne zdi se mu, da ima občina hišnega arhitekta in da se to opira na to, da je zmagal pred štirimi leti na enem natečaju in sedaj avtomatično dobi vse posle z občino kar se tiče urejanja notranjih in zunanjih površin.

Podžupan Tine Radinja je dejal, da upa, da ima svetnik Paulus dokaze, da je bil razpis prirejen in »gnil«.

Blaž KARLIN (NSi) je izrazil protest, ker ni župana in ker to točko vedno daje na zadnje mesto. In potem pride do tega, da namesto da bi odgovarjal svetnikom, gre na koncert v lastni režiji.

1. Glede na spremenjeno situacijo kako se je odločila Avstrija ima vprašanje: zanima ga ali so na državni ravni kaj kontaktirali našo občino glede namestitve beguncev?
2. Ali lahko kot župan zagotovi da v Škofji Loki ne bo nameščenih beguncev?
3. Predlagal je sklep, da bi občinski svet moral dati predhodno soglasje k namestitvi beguncev.

Podžupan Tine Radinja je dejal, da so svetniki o tem že glasovali.

Rolando Krajnik je predlagal, da če bi se pokazala potreba po sprejemu beguncev v Škofji Loki, da se za to skliče izredna seja občinskega sveta.

Martin Trampuš je želel, da ustrezeni organ ali službe preveri ali poda do naslednje seje mnenje ali ima občinski svet sploh kakšna pooblastila v zvezi s to problematiko? Rad bi pravno tolmačenje.

Dr. David JEZERŠEK (NSi) je dejal, da še ni dobil odgovora glede laserskega čiščenja fasad.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):

1. Želela je vedeti ali je občina zavezana in mora financirati in narediti pločnik ob državni cesti ali je potrebno kaj narediti na tem, da bi država tudi to pokrila? To so kar zelo visoke investicije.
2. Dala je pobudo: občina nima neposrednega vpliva, ampak vseeno če lahko izvajalca vpraša: ko se je gradila kanalizacija v Vincarjih, so se položile tudi cevi za T-2, ampak so samo cevi. Sedaj pa je splošno znano, da je T-2 precej ugodni ponudnik in krajani težko čakajo, da imajo to možnost, da imajo T-2, ker je boljše, hitrejše in bolj ugodno. Če se lahko naslovi vprašanje kdaj bo do tega prišlo, ker so sedaj samo cevi in nič ne pomenijo.
3. Še vedno so parkirani avtomobili na začetku ko se gre od Kapucinskega mostu proti Vincarjem, kjer so drevesa na začetku obzidja se še vedno parkira. Ko je šla, je bil pred njo tovornjak in je bil en avto zelo napoti. Kako se da to rešiti.
4. Preko proračuna in preko nekih odgovorov je prišla do zaključka, da je bilo v letu 2015 od obstoječih objektov pobrano 498.039€ za komunalni prispevek. Sedaj je načrtovano, da bo v letu 2016 predvideno 600.000€. Potem pa je tudi predvideno, da bo vsega komunalnega prispevka v letu 2016 1.857.910€, kar pomeni, da bo 1.200.000€ pobranega od novo graditeljev. Zanima jo kdo so ti novo graditelji, ker je to zelo veliko denarja?
5. Domel se seli v LTH. Ker se plača komunalni prispevek samo če se dogradi, jo zanima ali bo tam tudi pobran komunalni prispevek?

Valentin JESENOVEC (SLS):

1. Ponovno je bil opozorjen, ko je na eni od zadnjih občinskih sej izpostavil vprašanje zakaj so stojnice na Cankarjevem trgu postavljene tik pred vhodom v cerkev. Rečeno je bilo, da se bo stanje izboljšalo. Pa se je v decembrskem sejmu 19. 12. 2015 stanje še poslabšalo.
2. Zakaj v vrtcu na Bukovici čisti greznice Bio plan in ne Loška komunala?
3. Vprašal je kako je mogoče da so brez dovoljenja in obvestila lastnikom zemljišč v mesecu decembru sondirali po naselju Trnje in Binkelj? Gre za severno obvoznico. Take stvari so se dogajale po drugi svetovni vojni, ne sedaj ko se je pisalo december 2015. Ali želite da se tudi na tej obvoznici ustanovi civilna iniciativa? Če se ustanavljajo iniciative, potem je v tej družbi nekaj hudo narobe. Spomnijo naj se koliko škode je bilo narejeno z iniciativo pri Poljanski obvoznici. Prav tako je bila ustanovljena iniciativa za pravični komunalni prispevek, ker ni bilo pravih podatkov in izračunov. Prav tako so problemi z Livado Žovšče, kjer se ne dogovarja kot je treba in se ne išče kompromisov.

Gregor HOSTNIK (SDS) je dejal, da vedo, da se je Poljanska obvoznica zaključila. Na Suhi pa ostaja en črni madež. Obstoječi most čez Sušico je ostal v takem stanju kot je bil prej. Prej se je pač uporabljal za ves promet, sedaj naj bi tam potekali peš in kolesarska pot, steza in dovoz do objekta Kalan. Most je bil že zelo načet že prej, predno je bila Poljanska obvoznica do konca zgrajena. Sedaj pa so na eni strani ograje luknje ograja je požagana. Rečeno je bilo, da niso urejene meje. Zanima ga kaj se dogaja s tem mostom. Zdi se mu, da je zadeva zelo nevarna, ker ograja ne služi več svoji funkciji. Napet je samo en trak, ponoči zadeva ni niti osvetljena in ga zanima kaj se bo s tem mostom zgodilo, da ne bo šla zadeva v pozabo. Če pa ne bo novega, se ga naj pa vsaj toliko usposobi, da bo varen za promet tak, kakršen naj bi po njem sedaj potekal.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je omenila, da so ravno na zadnji seji Odbora za gospodarske javne službe obravnavali problematiko optike po celi Škofji Loki in so sprejeli celo sklep, da Oddelek za gospodarske javne službe pripravi v kratkem celotno sliko za celo občino in na tej podlagi bi potem povedali konkretne stvari in bodo o tem poročali.

Tomaž Paulus je dejal, da ga je zmotil avtobus v soboto, 16. januarja 2016 ob 7.20 uri, ko so imeli avtomobili že zeleno luč in so šli iz Partizanske ceste in Poljanske doline gor je priletel en avtobus.

Če bi kakšno sekundo ali dve pozneje, bi bil tam kakšen avto. Prosil je za posredovanje prevozniku.

Rolando Krajnik je dejal, da je zasledil, da je Eko sklad dal subvencijo in sicer za obnovo kurišč socialno ogroženim, ampak samo za določena območja: Kranj, Trbovlje. Prosil je, če se lahko občinska uprava pozanima na osnovi česa so Škofjo Loko dali tudi notri, ker imamo v Škofji Loki tudi zgloda zelo slab zrak.

Menil je, da 20. člen poslovnika jasno govori, da mora občinska uprava svetnikom dati vse, kar je v njihovi moči, kar rabijo za svoje delo. Prosil je, če se to vprašanje posreduje Statutarno pravni komisiji in tudi Službi vlade za lokalno samoupravo.

Dr. Mateja Podlogar je dejala, da so hkrati delali Elektro in T-2 takrat, ko so delali kanalizacijo za Vincarje. Zanimalo jo je če je Elektro plačal občini nadomestilo za služnost, ker so kopali za vode po javnih cestah in če ja kolikšni so bili ti zneski?

Podžupan je ob 23.20 uri zaključil 11. redno sejo Občinskega sveta Občine Škofja Loka.

Župan
mag. Miha JEŠE