



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

Z A P I S N I K

13. redne seje Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori,

ki je bila v torek, **21.7.2020** ob 18. uri, preko video konference v aplikaciji Zoom Meetings.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: ga.Urška Lahajnar Ubajjogu, ga.Jožica Ortar, g.Nikolaj Ozebek, g.Stanko Močnik, ga.Mojca Mavri, g.Aleš Zajc, g.Rok Obid, ga.Adrijana Mavri, g.Domen Uršič, g.Andraž Drešček, g.Silvo Jeram, ga.Branka Florjančič, g.Marko Čadež, ga.Antonija Dakskobler in ga. Jerca Prezelj

ODSOTNI: g.Jurij Kavčič

PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI: strokovne službe občine: g. Oton Lahajnar, ga. Jožica Lapajne, ga. Valerija Močnik, ga. Mojca Sedej, g. Janez Peternel in ga. Katja Lapanja.

OSTALI PRISOTNI: ga. Sabina Tehovnik Kumar – Medobčinski inšpektorat Idrija – Cerklje ob Gori, g. Borut Bernik Bogataj – odvetnik, g. Mitja Dežela, ravnatelj OŠ Cerklje ob Gori in ga. Mojca Sedej Selak – OŠ Cerklje ob Gori

NOVINARJI: /

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 12. seji občinskega sveta dne 30.6.2020. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Odlok o taksi za obravnavanje pobud za spremembe namenske rabe prostora in nadomestilu stroškov lokacijske preveritve v Občini Cerklje ob Gori – drugo branje.
4. Odlok o pokopališki in pogrebni dejavnosti v Občini Cerklje ob Gori – prvo branje.
5. Rebalans proračuna za leto 2020.
6. Poročilo o mediaciji za vodovod Novaki z dne 30. 6. 2020.
7. Soglasje k razrešitvi direktorice ZD Idrija in imenovanje v. d. direktorice.
8. Pobude in vprašanja svetnikov.

Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

Župan Gašper Uršič je pozdravil vse prisotne ter preveril prisotnost članov občinskega sveta. Ugotovil je, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda. Predlagal je, da se na koncu 2. točke predstavi ga. Sabina Tehovnik Kumar, nova medobčinska inšpektorica.

Urška Lahajnar Ubajjogu je predlagala, da se umesti nova 8. točka dnevnega reda in sicer obravnava nakupa nepremičnine ob vstopu v sotesko Pasice.

Župan Gašper Uršič je dejal, da se strinja in se točka obravnava kot 8. točka dnevnega reda, vendar pa o njej ne glasujejo.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k spremenjeni točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet je potrdil spremenjen dnevni red občinske seje.

(14 glasov ZA)

**Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 12. seji občinskega sveta dne 30.6.2020.
Poročilo o realizaciji sklepov**

Župan Gašper Uršič je v zvezi s točko dnevnega reda vprašal, če so kake pripombe.
Oton Lahajnar je predstavil realizacijo sklepov 12. redne seje OS.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Potrdi se zapisnik ter sklepi 12. redne seje občinskega sveta z dne 30.6.2020.

(13 glasov ZA)

Sabina Tehovnik Kumar se je v nadaljevanju predstavila in sicer je na Medobčinskem inšpektoratu Idrija Cerčno zaposlena s 1. junijem letošnjega leta. Dela na področju izvajanja nalog inšpekcijskega nadzora, kar v praksi pomeni, da kar je predpisano z zakoni in z odloki občine, poizkuša postaviti v zakonito stanje, ampak samo, če so zato odloki dovolj dobri, tudi v smislu pooblastil. Nabor pristojnosti je zelo širok in sega vse od gradbenega zakona, v delu enostavnih objektov in del za katere ni potrebno gradbeno dovoljenje, ravnanja s komunalnimi odpadki, občinske ceste, oskrba s pitno vodo, odvajanje odpadne vode, greznice, pogrebna in pokopališka dejavnost. Tako je v občinskih inšpekcijah združenih več državnih inšpekcij. S pričetkom dela se je osredotočila predvsem na ravnanje z komunalnimi odpadki, v nadaljevanju pa si želi posvetiti večjo pozornost oskrbi s pitno vodo in ravnanju z odpadnimi vodami. Na žalost je bila občina Cerčno več kot leto dni brez inšpektorja, kar pomeni, da jo čaka zalogaj več kot 100 nerešenih zadev, ki jih je pustil predhodnik. Delitev dela je 70 – 30 % med občino Idrija in Cerčno, vendar gleda na zadevo pozitivno in verjame, da bodo s skupnimi močmi tudi v delu sprememb odlokov strmeli k pravemu cilju inšpekcijskega nadzora. Ne pokriva segmenta javnega reda in javne varnosti, ki ga lahko pokrivajo redarske službe.

Ad 3.: Odlok o taksi za obravnavanje pobud za spremembe namenske rabe prostora in nadomestilu stroškov lokacijske preveritve v Občini Cerčno – drugo branje

Oton Lahajnar je v nadaljevanju razložil točko dnevnega.

Urška Lahajnar Ubajjogu je vprašala na podlagi katerih kriterijev so bile izbrane občine za primerjavo, saj je bila dana pobuda, da se osredotočijo predvsem na vse okoliške občine.

Oton Lahajnar je dejal, da je zbral podatke, ki so bili dosegljivi. Za ostale občine lahko povpraša, če razpolagajo s tarifami.

Stanko Močnik je dejal, da je pričakoval primerjavo s sosednjimi občinami predvsem Železniki, Gorenja vas-Poljane, Žiri, Kanal, Kobarid itd., saj so to občine s katerimi se lahko nekako primerjajo.

Oton Lahajnar je dejal, da lahko vključijo še teh 6 občin.

Jerca Prezelj je dejal, da Kobarid ne spada med okoliške občine in ne razume zakaj se na tem zapenjajo.

Stanko Močnik je dejal, da ga ne zanima npr. Vrhnika itd., zanimajo ga predvsem sosednje občine.

Branka Florjančič je dejala, da jo zanima kakšni so dejanski stroški, da se je določila taka tarifa.

Oton Lahajnar je pojasnil, da so govorili o tem, da za spremembo primarne rabe stane obisk strokovnjaka na terenu približno 250 € in bi s tem pokrivali te stroške.

Branka Florjančič je vprašala kako je pa z lokacijskimi preveritvami.

Oton Lahajnar je dejal, da se na to temo pripravlja elaborat, takso je po zakonu s strani občine potrebno zaračunavati. Strošek projekta pa je v višini nekaj 1.000 €.

Branka Florjančič je dejala, da gre pri tem, za nek del prispevka občanov.

Župan Gašper Uršič je dejal, da ta del pa ne pokrije stroškov preveritev.

Branka Florjančič je dejala, da se sicer strinja s predhodniki, ki so želeli primerjavo s sosednjimi občinami, saj ne gre za majhne zneske za posameznike, že tako je na našem območju problem karkoli

doseči, tukaj živeti in vse pokriti. Ne bi pa želela onemogočiti občanom, da bi jim še dodatno otežili stvari. Je pa seveda razumljivo, da občina v nedogled ne more vsega pokrivati.

Oton Lahajnar je dejal, da je bil prav v tem smisel primerjave občin po Sloveniji, da se je videlo kje je občina Cerkno s podanim predlogom cene.

Branka Florjančič je vprašala, če se drugo branje predstavlja na naslednjo sejo.

Oton Lahajnar je dejal, da glede na to, da je bila želja, da se pridobi še uradne primerjave tarif občin, je potem najboljše, da se točko prestavi.

Župan Gašper Uršič je predlagal, da se podatki pridobijo in se točka prestavi na naslednjo sejo.

Stanko Močnik je dejal, da naj se razčisti, koliko občino to dejansko stane, saj se tudi oni zavedajo, da občina nima neomejenih sredstev. Rad bi tudi vedel koliko točno ta strokovnjak stane ter kaj naredi.

Župan Gašper Uršič je zaključil točko dnevnega reda, o kateri se ni glasovalo.

Ad 4.: Odlok o pokopališki in pogrebni dejavnosti v Občini Cerkno – prvo branje

Oton Lahajnar je v nadaljevanju razložil točko dnevnega in sicer je občina skladno z revizijo dolžna vzpostaviti 24 urno dežurno pogrebno službo.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarno pravne komisije ter pripombe, ki jih je komisija imela in predlaga občinskemu svetu, da odlok v prvem branju potrdi.

Jerca Prezelj je vprašala kako so trenutno določene cene po lokacijah.

Župan Gašper Uršič je dejal, da ni splošno sprejetega cenika in se to ureja na ravni krajevnih skupnosti, nekatere KS pa nadomestila tudi ne pobirajo.

Valerija Močnik je pojasnila, da so cene določene po svetih posameznih krajevnih skupnosti, prav tako KS Cerkno. Do sedaj so cenike, na podlagi stroškov vzdrževanja pokopališč, sveti krajevnih skupnosti sprejemali sami. Od sedaj naprej, pa naj bi to potrjeval občinski svet občine.

Urška Lahajnar Ubajjogu je dejala, da ima pomisleke, ali bi bilo prav, da se vsem za vsa pokopališča določi enaka tarifa, ker vejo, da so si pokopališča različna. Cena pokopališča, ki je pod njeno KS se ni spremenila že nekaj časa. V samem besedilu odloka je omenjen tudi raztros pepela ter vprašala, če je to zadeva, ki bo ostala na papirju ali se bo delalo tudi na tem, da se v občini Cerkno to dejansko zagotovi.

Valerija Močnik je pojasnila, da kar se tiče prostorov za raztros pepela, so pogoji še kar strogi. Ko se enkrat določi parcela, kjer bo potekal raztros pepela, se na tem mestu ne sme dogajati ničesar več. Prejšnji svet KS se je odločil, da bi za te namene v Cerknem prostor lahko zagotovili in sicer v sklopu grobnice. V času pridobivanja gradbenega dovoljenja, so si iz ZVKD-ja območje tudi ogledali in ugotovile, da se na tistem mestu ne sme posegati v prostor, tako, da zaenkrat ta prostor odpade in bo potrebno poiskati novo parcelo. Sicer pa ima občina možnost, na podlagi odločbe in soglasja lastnika, omogočiti občanom raztros na željeni parceli. Kar se tiče cen za posamezna pokopališča, so le te po krajevnih skupnostih različne, kar je smiselno iz vidika velikosti pokopališč in samega vzdrževanja.

Branka Florjančič je dejala, da bi želela opozoriti, da z vidika enakopravnosti občanov (26. člen odloka), omejuje določene vrste grobov samo na Cerkno in bi morali to omogočiti po vseh krajevnih skupnostih. Glede cenika, so najemnine ena ključnih aktivnosti, ki jih krajevne skupnosti peljejo – po novem odloku je z 31. členom določeno, da cenik potrdi občinski svet in dejala, da je nekoliko za premisliti ali res želijo posegati v pristojnost krajevnih skupnosti.

Silvo Jeram je dejal, da so v njihovi krajevni skupnosti vsako leto obravnavali tudi ceno grobov in ceno tudi potrjevali. Cena se je izračunala na način, kakršne so bile potrebe na pokopališču (odvoz odpadkov, košnja, gramoz itd.). Vprašal je še, če bo cena na velikost groba sedaj kaj drugačna. Misli, da bi pri tem moral imeti neko veljavo tudi svet krajevne skupnosti, z vidika potreb, kaj je potrebno na posameznem pokopališču postoriti.

Ob 18.50 uri se je video seji priključil Marko Čadež.

Oton Lahajnar je dejal, da bi potem do drugega branja lahko 31. člen drugače formulirali.

Silvo Jeram je dejal, da bi se potem na tak način tudi svet krajevne skupnosti zavezal, da bi se na pokopališčih vzdrževal nek red.

Oton Lahajnar je dejal, če se lahko opredelijo še do 34. člena, kjer je navedeno da je cena enotna.

Urška Lahajnar Ubajiogu je dejala, da se pridružuje g. Jeramu, ki je predstavil drugačno prakso ter redno sledenje stvarim. Sredstva, ki se naberejo od najema grobov se vedno usmerja v financiranje potreb pokopališča in zato se ji tudi zdi prav, da se zadeve pustijo svetom posameznih KS-jev. Prepričana je, da če bi dobili nekega zunanjšega izvajalca, da bi cene krepko poskočile.

Silvo Jeram je dejal, da na mestih kjer se grobarina pobira, so tudi grobovi dobro urejeni, zato bi bilo mogoče potrebno vzpodbuditi tudi na mestih, kjer se grobarina ne pobira, da se to prične urejati.

Stanko Močnik je dejal, da ga zanima kako so mislili odlok izpeljati v praksi (pogodbe itd.).

Oton Lahajnar je dejal, da je za 24. urno dežurno službo potrebno pridobiti nekoga, potrebno pa je preveriti ali se bo komu podelilo koncesijo na osnovi razpisa, ali se bo enostavno opredelilo javno podjetje, katerega solastnik je občina že.

Stanko Močnik je dejal, da mu je ta segment povsem jasen, bolj ga zanima del glede vzdrževanja in obnov.

Oton Lahajnar je dejal, da so v 4. členu navedli kateri so upravljavci pokopališč, viri financiranja pa so določeni v 31. in 34. členu odloka (najemnina, obračun storitev itd.).

Branka Florjančič je dejala, da v 34. členu še enkrat preverijo ter se stvari določijo glede na krajevne skupnosti, ker je njenja, da mora to ostati v prvi vrsti v pristojnosti krajevnih skupnosti ter da se tudi v 31. členu, ki določa da cenik potrjuje občinski svet, napiše, da cenik sprejme svet krajevne skupnosti ter ga npr. pošlje v vednost občini. Ne zdi se ji pa pošteno, da nekatere krajevne skupnosti v obnove vlagajo s pobranimi sredstvi, druge pa grobarine ne pobirajo ter bi to potem financirala občina. Ključno pa se ji zdi, da je to stvar, ki mora primarno ostati v krajevnih skupnostih.

Župan Gašper Uršič je dejal, da se povsem strinja, da to ostane v domeni krajevnih skupnosti ter da bo občinska uprava do drugega branja pripravila predlog.

Stanko Močnik je dejal, da se pridružuje ga. Florjančič in je potrebno strmeti k temu, da te stvari urejajo po krajevnih skupnostih.

Antonija Dakskobler je dejala, da bi mogoče iz občinske uprave pripravili cenike in jih dali na vpogled krajevnim skupnostim.

Branka Florjančič je predlagala, da se pri pripravi za drugo branje, uskladijo s predsedniki posameznih krajevnih skupnosti.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Odlok o pokopališki in pogrebni dejavnosti v Občini Cerčno v prvem branju.

(15 glasov ZA)

Ad 5.: Rebalans proračuna za leto 2020

Oton Lahajnar je razložil točko dnevnega reda in dejal, da se je proračun v največji meri uskladi skladno s potrebo po odprtju 10 oddelka v vrtcu, za kar je bilo potrebno zagotoviti ustrezna finančna sredstva.

Urška Lahajnar Ubajiogu je podala poročilo Odbora za finance, proračun in investicije ter dejala, da je odbor Odlok o spremembi proračuna občine Cerčno za leto 2020 potrdil in predlaga občinskemu svetu potrditev.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor Odlok o spremembi proračuna občine Cerčno za leto 2020 potrdil in predlaga občinskemu svetu potrditev.

Mitja Dežela je v nadaljevanju podrobno razložil vzpostavitev 10 oddelka v vrtcu, za kar bi potrebovali finančna sredstva občine in bi z aktivnostmi lahko pričeli takoj, v kolikor se predlog rebalansa potrdi.

Mojca Sedej Selak je pozdravila vse delo, ki je bilo do sedaj izpeljano, tudi to, ki so ga na občinski upravi naredili, za zagotovitev finančnih sredstev za odprtje 10 oddelka – jih pa čaka še veliko dela, v zvezi z ureditvijo prostorov, v kolikor se predlagan rebalans danes potrdi.

Branka Florjančič je dejala, da prosi za obrazložitev razlike, ki so jo ugotavljali že na odboru.

Mojca Sedej je pojasnila, da je pri razliki 4.200 € prišlo dejansko do izpada in sicer so se sredstva na drugi postavki umaknila, niso pa se prenesla na drugo postavko, tako da zadeva ni problematična.

Branka Florjančič je vprašala, če je potem dejanska investicija višja.

Mojca Sedej je pojasnila, da gre za znesek investicije 53.000 €.

Stanko Močnik je pohvalil občinsko upravo in šolo, da so uspeli spraviti skozi postavitev 10 oddelka.

Vprašal je še glede subvencije za nesprejete otroke v vrtec in kaj planirajo s temi sredstvi.

Župan Gašper Uršič je dejal, da je bil pravilnik za nesprejete otroke sprejet tudi za nazaj, tako da so večino sredstev iz te postavke že počrpali.

Antonija Dakskobler je vprašala glede ravnanja z občinskim premoženjem in sicer glede pogodb iz preteklosti, kjer naj bi šlo za menjalno pogodbo in bi občina nastopala kot mediator in ne kot kupec. Direktor je obljubil, da bo preveril, ker so sredstva še vedno na postavki.

Oton Lahajnar je dejal, da je preveril dokumentacijo iz leta 2020, kjer je tudi skica terenske meritve in sicer je parc. št. 1312/4 javno dobro – po sporazumih naj bi se ta pot nekoliko razširila in asfaltirala, kar pomeni, da bi parceli 986/3 in 986/4 postali sestavni del javne poti.

Antonija Dakskobler je dejala, da je bila pogodba že pred geodetskim posnetkom in bi se bilo smiselno pogovoriti, preden se ureja dalje.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerkno je potrdil Odlok o spremembi proračuna Občine Cerkno za leto 2020.

(14 glasov ZA)

Mitja Dežela se je po koncu glasovanja, v imenu celotnega zavoda ter tudi v imenu staršev in otrok zahvalil za podporo. Menil je, da je odločitev modra, pozitivna in kaže na razvojno naravnost občinskih svetnikov in jo z velikim veseljem sprejema. Gre sicer za veliko odgovornost zavoda, da to izpeljejo, vendar ne dvomi, da jim ne bi uspelo in bodo upravičili njihovo zaupanje.

Ad 6.: Poročilo o mediaciji za vodovod Novaki z dne 30. 6. 2020

Borut Bernik Bogataj je v nadaljevanju podal poročilo o mediaciji za vodov Novaki in dejal, da so pred 14 dnevi imeli nadaljevanje mediacije in sicer gre za zadevo, ki se vleče že nekaj let. Pričela se je tako, da je občina začela postopke zoper odjemnike, ki niso plačevali vode in zadeva je prišla tako daleč, da je bila pred kratkim narejena cenitev vodovoda. Takrat so šli dogovori v smeri, da bo občina prevzela ta vodovod, s tem da so lastniki vodovoda pogojevali prevzem tega s tem, da občina investira toliko, kolikor bo vodovod vreden. Trenutno je bila opravljena cenitev in sicer gre za vrednost cca 78.000 €. Se je pa pojavilo več problemov in zato so na mediaciji povedali, da se želijo pred nadaljnjimi odločitvami posvetovati z občinskim svetom. Prihajajo do problemov, ko gre za zasebni vodovod in če občina karkoli vlaga v zasebno lastnino, to ni dopustno. Naslednji problem je, da je potrebno tudi ostale zadeve zemljiško knjižno urediti ter se to ureja na podlagi cenitev. V nadaljevanju je podal še nekaj informacij v zvezi z možnimi načini urejanja stanja na vodovodih. Na koncu je dejal, da ima občina v bistvu dve možnosti, ali da vodovod prevzame z vsemi temi pogoji, ki so jih oni postavili ali pa lahko vodovod dajo v upravljanje – terjatve do uporabnikov pa formalno propadejo.

Jerca Prezelj je vprašala, da glede na to, da je dejal, da gre za zasebni vir, koliko prebivalcev je priklopljeni na ta sistem ter če so priklopljeni tudi apartmaji in gostilne.

Župan Gašper Uršič je dejal, da za ta del ni gotov kako je, saj je kar nekaj tudi zasebnih zajetij.

Jerca Prezelj je vprašala, če je prav razumela, da domačini hočejo, da se obstoječe objekte legalizira.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da želijo, da jih občina prevzame in legalizira. Problem je, da je bilo gradbeno dovoljenje izdano leta 1981 iz katerega ni mogoče ugotoviti za katere dele je šlo.

Jerca Prezelj je dejala, da je slišala, da je sistem v zelo slabem stanju ter bi bila v vsakem primeru potrebna novogradnja ali pa konkretna sanacija.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da ni problem samo ta, da je rezervoar v zelo slabem stanju temveč tudi ta, da stoji na mestu, kjer ni veliko vode in ni prav funkcionalen.

Jerca Prezelj je vprašala, kako je z dezinfekcijo vode.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da so se dotaknili tudi dezinfekcije, kar pa ni toliko problematično, kot na nekaterih drugih področjih. Sicer pa na tem mestu vztrajajo na UV žarnici.

Jerca Prezelj je vprašala, če je verzija zadruga možna, kot npr. Labinje, glede na pogoje, ki jih imajo.

Župan Gašper Uršič je dejal, da so bile vse te možnosti vedno na mizi, ampak se zavedajo, da na tak način tega ne bodo mogli peljati. Sicer so se pogovarjali na način, da se ocenjena vrednost, ki je bila razdeljena po delih, odkupi.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da niso pripravljeni iti v to smer. Mediacija je napovedana za naslednji teden in do takrat bi se bilo dobro odločiti, v katero smer bodo stvari peljali.

Jerca Prezelj je dejala, da verjetno niti ni podatka kakšne cevi so položene in tudi kje so.

Župan Gašper Uršič je dejal, da so ta del cenilci pregledali in imajo podatek kje cevi so. Sicer gre za del zelo starega vodovoda, nekaj pa je tudi novejšega dela – so pa položene pvc cevi.

Jerca Prezelj je dejala, da so omenili, da so evropska sredstva za novogradnjo še na razpolago.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da je tej zadevi potrebo slediti saj se vsake toliko časa pojavi razpis, sicer pa so sredstva namenjena za zamenjavo, ne pa za obnovo.

Jerca Prezelj je dejala, da bi lahko šli npr. v novogradnjo ter bi se hkrati delala še čistilna in se tako obnovi celoten sistem.

Silvo Jeram je vprašal kako bo pa potem po drugih vodovodih, kjer še ni urejeno lastništvo ter opozoril, da bo to za sabo potegnilo neko verigo, saj so po vseh vaseh krajani v bistvu sami vlagali v vodovode.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da po izkušnjah iz drugih občin je to res, saj ko so npr. v eni enkrat pričeli odkupovati ceste, je potem to nastala jama brez dna.

Silvo Jeram je dejal, da gre v tem primeru tudi za neenak položaj drugih krajevnih skupnosti.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da glede zadrug zakon ni povsem jasen in to ni najboljša rešitev. Po njegovem mnenju je javno – zasebno partnerstvo boljša varianta.

Silvo Jeram je dejal, da verjetno v Novakih, glede na stanje kakršen vodovod je, nimajo interesa, da bi ga sami prevzeli.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da gre pri sanaciji še za to, ali se bo šlo samo v sanacijo starega, ali bodo potem zahteve še druge.

Branka Florjančič je dejala, da sama ozadja vsega ne pozna, je pa vodovode občina prevzela z odlokom o upravljanju in je bila utemeljitev, da je občina že do sedaj v vodovode vlagala, čeprav so ljudje v preteklosti sami naredili te vodovode. Občina je prav tako plačevala takso, namesto občanov in je bilo to na nek način v redu. Vprašala je še, kako je z lastništvom po drugih vodovodih.

Župan Gašper Uršič je dejal, da lastništvo ni rešeno niti na enem vodovodu, vsaj ne do konca (so npr. urejeni neki deli in služnosti).

Branka Florjančič je dejala, da kolikor razume v Novakih želijo, da občina to odkupi za cca. 80.000 € in to vloži v sistem in potem bi jim zaračunavali plačilo vode, hkrati pa bi se morali dogovoriti tudi za služnosti zaradi samega dostopa do vodovoda.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da bi bil to v bistvu odkup, ker samo cevi se ne da kupiti. Služnosti niso vezane na čas.

Branka Florjančič je opozorila, da glede na to, da je govora že o na pol črni gradnji, je potrebno upoštevati še stroške gradbenega dovoljenja, ko je treba na novo pripraviti stvari in je kazen za degradacijo in uzurpacijo prostora, ki jo je tudi potrebno vplačati ter še vsa ostala dovoljenja, saj se na upravni enoti te stvari vlečejo. Dodati je potrebno še vse investicije ter urediti služnosti ter se sprašuje o smiselnosti – ne more pa se na tem mestu odločiti, saj npr. ni podatka kaj pomeni pa če bi šli v izgradnjo novega vodovoda.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da gre še za problem uporabnega dovoljenja.

Branka Florjančič je dejala, da gre dejansko za investicijo v izboljšanje vodovoda. Razumela je tudi pomislek glede zahtev, na kak način bi moralo biti to izpeljano.

Župan Gašper Uršič je dejal, da nekatere zahteve so že bile in po njihovem mnenju glede starosti vodovoda, samo z UV žarnico ni mogoče zagotoviti prave kakovosti vode.

Branka Florjančič je dejala, da se je žarnica izkazala kot problem v Planini, saj je zelo odvisno od tega kako je sistem narejen.

Župan Gašper Uršič je dejal, da je bila UV žarnica montirana tudi na Bukovem in zaenkrat so rezultati v redu in je res odvisno od sistema, kako potem žarnica deluje.

Branka Florjančič je dejala, da je potrebno samo zagotoviti, da stvar deluje in verjame, da so stari sistemi problematični kar se tega tiče. Ni toliko problem v teh 80.000 €, bolje je v tem kaka investicija se bo zadaj še odprla, poleg tega gre tukaj še za vprašanje lastništva (ni od občine).

Borut Bernik Bogataj je dejal, da je mišljena stvarna služnost postavitve vodovoda, vzdrževanja, dostopa, obnavljanja.

Župan Gašper Uršič je dejal, da na tej lokaciji je še en problem in sicer lastniki vodovoda in cevovoda brez zajetja, so civilna družba, vodovod pa je na zemljišču lastnika, ki ni priklopljen na ta vodovod in je veliko stvari za urediti, da bi te stvari bile urejene.

Branka Florjančič je vprašala kake so možnosti, da bi se občina odločila in naredila vodovod nekje drugje, že iz vidika lastništva drugih parcel.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da pri vseh teh vodovodih gre za eno maso ljudi, kjer so dva ali trije glasni in tudi če se ostali ne strinjajo s tem kar drugi delajo, to pustijo, saj bo na koncu dobro za vse.

Branka Florjančič je vprašala, kdo bi bil lastnik.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da konkretno v Novakih nočejo civilne družbe, oni bi vodovod predali občini, formalno pa bi se to izkazalo, da bi občina pridobila služnost na trasi tega vodovoda. Tudi v kolikor bi šli v novogradnjo vodovoda, se ponavadi zadeve rešuje s služnostmi in ne z odkupi. Bi si pa človek mislil, da bi moralo ljudem biti v interesu, da pridejo do čimbolj kvalitetne pitne vode. V kolikor občina postavi nov vodovod, potem ima popolno oblast nad tem vodovodom (ve se kje so cevi, kako tečejo itd.).

Branka Florjančič je dejala, da se strinja z g. Silvom, da bi bila to verižna reakcija za vse naprej, kar pa potem ni pošteno.

Jerca Prezelj je vprašala, če je vodno dovoljenje na tem mestu veljavno.

Župan Gašper Uršič je dejal, da bodo to točno še preverili.

Jerca Prezelj je dejala, da pri novogradnji vodovoda morajo občani plačati komunalni prispevek. Problem vidi potem v tem, da se lahko ne bodo hoteli priklopiti – načeloma so se dolžni, kakšna je realnost pa je druga stvar.

Branka Florjančič je dejala, da če so na tem območju, morajo komunalni prispevek plačati, ne glede na to ali se hočejo priklopiti ali ne.

Antonija Dakskobler je dejala, da je bila UV žarnica kupljena za Novake, ker so jo odklonili, so jo nato montirali v Planini.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da je voda državna in vse kar je državno je potrebno plačati oz. od nje dobiti neko pravico in če bo občina naredila svoj vodovod, pravice za zasebni vodovod ne bo in se bodo občani morali priklopiti.

Branka Florjančič je dejala, da je tudi odlok narejen na tak način, da se morajo priklopiti.

Nikolaj Ozebek je dejal, da so Novaki edini tak primer v občini, izvorni greh pa je bil narejen že v samem začetku, ko se je določalo upravljavca vodovoda in takrat so se krajevne skupnosti različno odzvale. V Novakih je bil pa problem, ker je bilo rečeno, da jim bodo vzeli vodovod in so se zato postavili. Zanima ga, glede na to da že 3 leta ne plačujejo položnic, komu potem oni plačujejo vodarino – potemtako tega ni nujno plačevati. Slej ali prej se bo pojavil problem, ker niti ne bodo več imeli pitne vode – sami vodovoda ne bodo mogli popraviti in bo to mogla občina in takrat bo zadeva rešena. Ne razume pa kako se tega ljudem ne da dopovedati. Gre za neenakopravnost med občani.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da je nekaj potrebno narediti s terjatvami. Se bo pa potrebno odločiti kako iti dalje s samimi postopki in mogoče razmišljati tudi o odpisu terjatev, za kar pa bi potrebovali soglasje občinskega sveta.

Jerca Prezelj je vprašala, če je mogoče, da bi se od te ocenjene vrednosti odštelo znesek terjatev.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da vztrajajo na stališču, da občina tega še ni prevzela in ker tega ni prevzela nima pravne podlage za zaračunavanje česar koli.

Jerca Prezelj je dejala, da okoljsko dajatev morajo plačevati v vsakem primeru. Dejala je še, da je potrebno preveriti ali ima občina vodno dovoljenje in kakšne so njene pravice iz naslova tega, kar bi bilo smiselno poudariti tudi na mediacijah, s tem da ima občina vso pravico, da zapre vodo in sama potem iz tega vira gradi vodooskrbni sistem.

Župan Gašper Uršič je dejal, da je na tem vodovodu vodno dovoljenje in občina plačuje vodno povračilo, ker je to vodeno kot upravljanje občine. Vodarina pa je namenjena za tekoče vzdrževanje.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da oni stojijo na stališču, da so cevi položili in občina bi jih morala prevzeti ter zagotoviti pitno vodo. Dejal je, da način, da občina začne karkoli graditi, bi s tem posegla v tujo infrastrukturo.

Stanko Močnik je dejal, da vidi težavo v tem, da bo to sprožilo val in kaj bodo potem naredili npr. s KS Cerčno. Znano je kdo plačuje in koliko je stroškov ter opozoril, da je na tem mestu potrebno biti previden. Pričakoval je, da bodo s strani odvetnika dobili kaj napisano in bi tako bolj vedeli za kaj gre in ne bi danes na seji preigravali različne variante.

Župan Gašper Uršič je dejal, da bodo imeli težave vsi, se bo pa potrebno odločiti in bo potrebno peljati eno pot. Kar se tiče gradiva, gre danes bolj za seznanitev in ne odločitve. Če bo potrebno, se bo pripravilo gradivo z možnimi variantami.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da se zadeva vleče že tri leta in oni so v zadevo padli na novo. V teh treh letih se ni zgodilo čisto nič novega, kot samo to, da je bila narejena cenitev. Glede mediacije pa je povedal, da ne gre za neke osnove in pravila in gredo stvari na vse možne načine – različni predlogi in različne možnosti. Glede poročila je prosil, če lahko povejo natančneje kakšno poročilo bi želeli. Od občinskih svetnikov je pričakoval bolj to, da povejo ali se gre dalje v mediacijo ali ne, ne pa glede vsebine same.

Branka Florjančič je dejala, da eno je plačilo vode, drugo je pa taksa in če občina nima v upravljanju vodovoda ne more pobirati vodarine, kako je potem s takso glede na predhodne odločitve sodišča.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da so na tem s komplet zahtevki izgubili in je potrebno povrniti stroške.

Branka Florjančič je prosila še enkrat za pojasnilo g. Močnika, kaj je imel v mislih glede KS Cerčno.

Stanko Močnik je dejal, da kaj bo občina naredila, če se npr. 30 Cerkljanov odloči, da ne bodo več plačevali vode, saj tudi na tem mestu vodovod ni last občine in so to gradili občani sami. Dejstvo pa je, da je potrebno te zadeve rešiti v korist vseh. Vprašati se je potrebno tudi, kako bo občina zagotovila teh 80.000 €.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da bodo gotovo tej praksi sledili tudi ostali. Predlagal je, da se umakne možen odpis terjatev.

Stanko Močnik je dejal, da je dejstvo, da v Cerknem plačujejo vodo 20 let.

Župan Gašper Uršič je dejal, da predlaga zamik obravnave.

Branka Florjančič je dejala, da je res potrebno iti v tej smeri, saj gre za plačevanje takse, ki jo je potrebno plačati državi ter tudi vprašanje glede pravic iz vodnega dovoljenja, konec koncev so variante znane in to se lahko ponudi.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da je bilo tako ali tako rečeno, da ni interes občine da to prevzema.

Branka Florjančič je dejala, da je občina res dolžna zagotoviti oskrbo s pitno vodo, ne pa pod vsemi postavljenimi pogoji in prisilo s strani drugih. Rečeno je bilo tudi to, ko se je prevzemalo vodovode, da je občina veliko let plačevala takso ter na ta način zalagala občane.

Jerca Prezelj je dejala, da je država pooblastila občine, da pobirajo okoljsko dajatev od občanov, tudi če občina ni upravljavec.

Urška Lahajnar Ubajiogu je dejala, da je še vedno veliko število občanov, ki se samostojno oskrbujejo z vodo in imajo tudi sami vodna dovoljenja, kar pomeni, da je dejansko vse na njihovih plečih. Zanimalo jo je še, kakšno je stališče občinske uprave do tega problema.

Župan Gašper Uršič je dejal, da je občinska uprava tudi že pred njegovim mandatom iskala rešitve na terenu in so bili večkrat pri različnih lastnikih vodovodov, žal pa se niso mogli sporazumeti in niso razumeli, da občina noče prevzeti lastništva, ampak hoče samo upravljanje. Njegovo osebno mnenje je, da tako dotrajanega vodovoda brez nekih gradbenih dovoljenj in služnosti, občina ne bi smela tolerirati.

Urška Lahajnar Ubajiogu je dejala, da je potrebno vedeti v kateri smeri se zadeva pelje, je pa dejstvo da gre za zadevo o kateri danes ne morejo odločiti, saj je potrebno pridobiti še kake podatke. Sicer pa je dolžnost plačevanja pač dolžnost in če se tisti, ki sedaj plačujejo odločijo, da ne bodo več plačevali, so posledice lahko preveč pogubne za celoten sistem oskrbe s pitno vodo.

Župan Gašper Uršič je dejal, da je po njegovem mnenju trenutno najbolj smiselno prekiniti mediacijski postopek.

Marko Čadež je dejal, da je dejstvo, da če je potrebno stvari plačati jih je pač treba in občina ne sme dopustiti nobenega izsiljevanja.

Župan Gašper Uršič je dejal, da bodo pridobili še dodatne podatke ter predstavili rok za mediacijo.

Borut Bernik Bogataj je tudi predlagal, da se mediacija prestavi na konec septembra.

Seja je bila ob 21. uri prekinjena za 10 minut in se je nadaljevala po pavzi.

Ad 7.: Soglasje k razrešitvi direktorice ZD Idrija in imenovanje v. d. direktorice

Oton Lahajnar je v nadaljevanju na kratko razložil točka dnevnega reda.

Antonija Dakskobler je podala poročilo Komisije za mandatna vprašanja in imenovanja ter dejala, da predlaga Občinskemu svetu Občine Cerklje, da poda soglasje k razrešitvi direktorice ZD Idrija ter poda soglasje k imenovanju v.d. direktorice.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje je podal soglasje k razrešitvi direktorice ZD Idrija ga. Marija Magajne, Platiševa ulica 31, 5282 Cerklje ter soglasje k imenovanju Ane Ogrič Lapajne, Levstikova 18, 5280 Idrija za vršilko dolžnosti direktorice ZD Idrija in sicer od 1. 7. 2020 dalje za obdobje 6 mesecev, oziroma do imenovanja direktorja zavoda.

(15 glasov ZA)

Ad 8.: Odkup nepremičnine Pasice

Oton Lahajnar je v nadaljevanju razložil točko dnevnega reda ter povedal, da se je točka obravnavala tudi na seji odbora za finance. Prav tako so se sestali z ga. Leskovec, direktorico muzeja Idrija, kjer je pojasnila, da muzej ne more biti lastnik zemljišča, lahko jih pa upravlja. PB Franjo upravlja že od leta 1973 in vstopnine se namenijo za program muzeja Idrija ter vzdrževanje objektov. Pogovarjali so se tudi kako bi vsebinsko izgledal info center Franja, kjer bi v prvi vrsti šlo za sprejem gostov, z možnostjo avdio pomagal ter razstavnih prostor. V sklopu stavbe bi lahko imeli tudi skladišče orodja ter muzejski lokal. Pogovarjal se je tudi z v.d. generalnega direktorja Direktorata za kulturno dediščino dr. Jelko Pirkovič, ki je pojasnila, da ministrstvo, v kake lastniške povezave ne more iti, je pa možno, da se občina prijavi na razpise, ki jih ministrstvo razpiše, pri tem je pomembno je, da gre za kulturno varstvene spomenike, kar pa sam objekt v Pasicah ni. Razpisni pogoji so odvisni od tega, če se sam objekt lahko umesti kot prijava na razpis. Trenutno se prodaja celotni objekt v Pasicah, s pripadajočim parkiriščem.

Gašper Uršič je v nadaljevanju dejal, da se je skušalo v zvezi s Pasicami pridobiti čim več informacij, tudi kdo so oddali ponudbe za nakup, s katerimi se je tudi sestal. Vprašal jih je, če bi bila možnost skupnega odkupa ali najema dela, kjer bi bil lahko info center ter dobil odgovor, da niso za skupni nakup stavbe, so pa naklonjeni ideji, da bi odprodali parcelo, kjer bi lahko uredili parkirišče. Prav tako bi bili pripravljeni občini oddati nadstropje, kjer bi bil info center. Prejeli so tudi dopis ministrstva, ki se odpoveduje predkupni pravici, kar občini daje možnost, da jo uveljavlja v roku 30 dni. Sredstev za nakup občina nima, s tem da se boji, da bo občina na koncu leta še ob kak bistveni del prihodkov, predvsem gre za koncesije, ki jih občina dobi od iger na srečo. Ni še znano ali se bo od države dobil kak drugi vir prihodkov, sicer bo občina imela izpad v višini cca 200.000 €. Verjame, da je info center kot tak potreben, ne ve pa če je nujno potrebno, da je občina tista, ki bi morala investirati. Po njegovem je stroškovno, bolj smiselno najeti prostore.

Urška Lahajnar Ubajjogu je dejala, da se je mnenje članov odbora za finance zelo nagibalo k temu, da bi bilo vseeno bolj prav, da je kot lastnik samega spomenika občina in nato občina kot lastnik postavlja pogoje vsem vpletenim. Bila je mnenja, da bi občina kot najemnik prostora, vsaj na dolgi rok, potegnila krajšo, saj bodo vedno v podrejenem položaju in je boljše, če se potrudijo in stavbo

odkupijo. Sam odbor je bil tudi mnenja, da se občina lahko zadolži. Poudarila je, da je Bolnica Franja res spomenik takega pomena, ki si zasluži podporo občine; med drugim ima tudi pomembno potrditev s strani evropske komisije, da gre za res unikaten spomenik. Drug pokazatelj kako zanimiva je Franja, so tudi obiskovalci, ko je čez vikende zaznati veliko gnečo in so nad samo bolnico resnično navdušeni. Dejala je, da je prav, da se dela v smeri, da se zadeva reši v dobro Franje, saj gre za edinstveno zgodbo daleč naokoli in poudarila, da je včasih potrebno pri takih zadevah imeti tudi pogum. Apelirala je na svetnike, da za prihodnost turizma in same zgodbe, ki jo Franja predstavlja, najdejo rešitev, v kateri bodo kot lokalna skupnost imeli glavno besedo.

Župan Gašper Uršič je dejal, da LTO intenzivno pripravlja strategijo turizma, občina pa pripravlja strategijo razvoja občine, kjer bo turizem vkomponiran kot del gospodarske panoge. Žal mu je, da se je upravljavski načrt našel v omari in je že vsaj dva mandata ostal nedotaknjen. Veseli ga razprava, da danes razmišljajo kam in v kateri smeri bi šli s Franjo. Glede na mnenja predlaga, da občina pošlje dokument, da uveljavlja predkupno pravico. Glede cენitve je jasno, da lastnik pod ponujeno ceno objekta ne bo prodal.

Branka Florjančič je dejala, da se vedno poudarja, da je občina Cerklno turistično naravnana občina; enkrat pa bo potrebno narediti tudi neke konkretne korake in je k temu potrebno spodbujati tudi ostale ljudi. Glede upravljavskega načrta je dejala, da se zelo dolgo govori tudi že o upravljavskem načrtu za arheološki park Divje babe. Občina ima dva bisera, sploh Divje babe, ko gre za svetovno dediščino in ne razume kako ne znajo narediti nekega koraka in preboja naprej. Če želijo razmišljati strateško in ustvarjati, potem je potrebno imeti lastništvo ter npr. lokal dajati v najem. Vhodni center je pogoj za Unescovo dediščino in gre za centre, ko lahko gostu ponudiš nekaj tudi v primeru slabega vremena ter je potrebno pristopiti tudi z nekimi modernimi načini.

Stanko Močnik je dejal, da podpira vse predhodnike, da se stavbo odkupi in sedaj gre za edinstveno priložnost in če jo bodo sedaj zamudili, lahko na zadevo pozabijo za zelo dolgo let naprej. V kolikor hočejo razvijati turizem, je to prva točka, ki jo morajo narediti. Poudaril je, da so sprejemni centri veliko bolj pomembni kot vse ostalo in na tem mestu je sedaj priložnost, da se to izpelje. Direktorja je še vprašal, če se je glede zemljišča oddala vloga na upravno enoto.

Andraž Drešček je dejal, da super, če občina kupi tak objekt, vendar pa se sprašuje kako bo občina potem to upravljala in vodila, glede na to, da je bil zadnjič tak problem pri zaposlitvah v občinski upravi. Potrebno se je zavedati, da to povleče za sabo kar velik strošek tudi kar se tiče zaposlitev.

Antonija Dakskobler je dejala, da se strinja s predhodniki in je prvotno potrebno, da se gre v lastništvo, ker v kolikor si lastnik potem lahko npr. daješ v najem; v kolikor pa nisi lastnik vse to ne gre. Glede zaposlitev je bila mnenja, da je to odvisno od tega kdo to upravlja – sicer podpira idejo predhodnikov in bi morali iti v odkup.

Branka Florjančič je dejala, da se je v preteklih letih videlo, da so prihodki od vstopnin za Franjo cca 70 – 80.000 EUR, poleg tega je sredstva v obnovo vložila občina. Mogoče bi bilo potrebno razmišljati tudi o kakem drugem načinu upravljanja in se tudi prihodki lahko kako drugače porabijo.

Župan Gašper Uršič je dejal, da so tudi na občini premlevali različne opcije, se pa odpira še več vprašanj in sicer so objekti v bolnici stari že 13 let in jih načenja čas ter bodo potrebne investicije v obnovo. Opozorjen je bil, da je bil v zadnjih petih letih, zaradi slabih zim, bistveno večji osip kamenja v mreže in so bistveno višji stroški kot pred leti. Strošek za vsako tako praznjenje je cca. 10.000 € in več, zato je potrebno gledati tudi odhodke in ne samo prihodke.

Branka Florjančič je dejala, da je hotela poudariti, da je že v preteklosti občina vložila ogromno v razno razne investicije, imela pa je samo odhodkovni del in nič prihodkovnega.

Župan Gašper Uršič je dejal, da je že na LTO-ju zagovarjal da se stvari preoblikujejo na drugačen način, vendar takrat politične volje ni bilo.

Branka Florjančič je dejala, da je poleg tega potrebno pogledati, da imajo zraven tudi Divje babe, ker če imaš določeno režijsko službo, ki to vodi, lahko dela za oboje hkrati.

Stanko Močnik je dejal, da gre tudi za posredne učinke in sicer za sam turizem, kjer so tudi prenočišča itd. Franja ne prinaša zgolj prodanih kart, temveč še marsikaj drugega. V kolikor bodo želeli razvijati turizem pa bodo morali zadeve ojačati. Želi si, da bi s Franjo dosegli zgodbo o uspehu ter da na tak način nadaljujejo tudi z Divjimi babami.

Župan Gašper Uršič je dejal, da so lastniki vezani tudi na OPN-je in OPPN-je ter Zavodom za varstvo kulturne dediščine, ki jih je treba upoštevati. Glede na razpravo je dejal, da se bo občina

zavezala, da pošlje dokumente za uveljavljanje predkupne pravice ter se potem pripravi finančni predlog.

Silvo Jeram je dejal, da se strinja, da je nujno, da postanejo lastniki in potem od tukaj dalje lahko npr. dajo v najem lokal in imajo tudi od tega prihodke. V kolikor bo nekdo drug lastnik, bo pač on postavljaj pogoje.

Marko Čadež je dejal, da se strinja s sogovorniki in dejal, da če so stvari profesionalno narejene, je potem to nadgradnja vsega, kar lahko vidiš tudi v živo. Če nisi lastnik, potem si preveč omejen in vedno se boš moral na nekoga ozirati in podpira idejo o nakupu.

Urška Lahajnar Ubajiogu je dejala, da so potrebna tudi urejena parkirišča in če se ponudijo dobra parkirišča, potem jih lahko tudi brez težav zaračunaš. Predlagala je še, da bi se mogoče tudi ostali člani sveta opredelili ter izrazili svoje strinjanje s tem.

Župan Gašper Uršič je vprašal svetnike, če je kdo proti taki usmeritvi, da občinska uprava pošlje namero glede predkupne pravice in ker nihče od svetnikov ni bil proti je dejal, da bo občinska uprava to izpeljala.

Ad 9.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov

Mojca Mavri je vprašala kdaj se bodo občinski svetniki lahko srečali v živo na seji.

Župan Gašper Uršič je dejal, da to težko reče in glede na vse podatke glede korona virusa, je trenutno ta opcija še najbolj varna. Da bi izpeljali sejo v živo, je tudi odgovornost bistveno večja.

Oton Lahajnar je dejal, da je zadeva čisto tehničnega značaja in vsi si želijo, da bi lahko seje tekle v živo. Gre tudi za to, da če bi dobili druge - večje prostore, je potrebno zagotoviti tudi snemanje seje. Dejal je še, da se poleg mnenja ostalih, tudi sam strinja, da potekajo seje preko video konference na zelo kulturnen način in stvar ni tako slaba.

Marko Čadež je vprašal, če se je v času, ko ni bil prisoten, predstavila inšpektorica, sicer pa se je strinjal z ga. Mavri, da bi bilo super, če bi se lahko čimprej srečali tudi v živo.

Stanko Močnik je vprašal kako kaže s parcelami glede ETE.

Oton Lahajnar je razložil, da so parcelo 616/1 že sedaj hoteli umestiti v menjalno pogodbo, ker pa ni bistvena za pridobitev gradbenega dovoljenja za Spar in ker je predlog prišel s strani ETE malo pozno, bodo to izpeljali ob naslednji menjavi.

Stanko Močnik je dejal kako je s parcelami mimo teniških igrišč do Spara.

Oton Lahajnar je dejal, da je na tem mestu lastnik Hotel in se bo preverilo tudi to.

Župan Gašper Uršič je dejal, da je sodelovanje tako z ETO, kot hotelom na nivoju in vsi iščejo rešitve, je pa ogromno zastarelega stanja, ki ga bo tudi potrebno rešiti.

Silvo Jeram je dejal, da bi se zahvalil občinski upravi za zelo lepo obkošeno cesto v njegovi krajevni skupnosti in okolici.

Branka Florjančič je dala pobudo, da bi župan na regijskih srečanjih županov izpostavil zadevo glede pomanjkanja zdravnikov po zdravstvenih domovih, kar verjetno ni tak problem v večjih središčih, v manjših občinah pa gre za velik problem in je zato potrebno s strani občin pritisniti na državo.

Stanko Močnik je glede regijskih svetov vprašal kakšne teme obravnavajo ter če bi lahko tudi svetnikom posredoval informacije v kaki smeri stvari grejo. Prosil je še, če bi lahko enkrat v prihodnosti predebatirali, v kateri smeri gre 4. razvojna os.

Župan Gašper Uršič je dejal, da so zadeve čez Kladije res malce zastale in npr. niso naredili vseh planiranih preplastitev. Po njegovih informacijah zadeve sedaj grejo naprej. Kar se tiče umestitve 4. razvojne osi, je že dogovorjeno, da bi do Kladij šlo kot rekonstrukcija, na Cerkljanski strani pa kot novogradnja, z vsemi potrebnimi dovoljenji in sam postopek lahko traja tudi 5 – 7 let, ni pa nič zastalo in so tudi v kontaktu z sosednjimi župani ter pritiskajo tudi preko sveta regij. Dejal je, da bi bilo mogoče smiselno, da bi koga iz direkcije povabili na odbor.

Stanko Močnik je dejal, da je res pomembno, da zadeve na zastanejo.

Urška Lahajnar Ubajiogu je dejala, da bi bilo dobro, ne glede na to kako bodo predvidene pokrajine postavljene, da se kot občinski svet do določenih vsebin opredelijo in jasno dajo vedeti, da so enakopravni igralci v celotni zgodbi.

Župan Gašper Uršič je dejal, da si je severno primorska regija enotna in je zaključena celota. Delajo v smeri, da bi do regij prišlo, manjka pa politične volje na višjem nivoju in misli, da bo potrebno še kar nekaj časa, da se na tem mestu kaj premakne.

Marko Čadež je glede regij dejal, da se štejejo med Severnoprimorsko regijo, volijo pa na Gorenjsko. Bil je mnenja, da se je toliko poudarjalo, da so Primorci v večji meri zaradi igralniškega denarja. Podobna zgodba je s tunelom – Gorenjci bodo rekonstruirali cesto do naše meje, v naši občini pa bo potrebno kopati, s tem da se bo uničilo veliko število kmetijskih zemljišč.

Župan Gašper Uršič je dejal, da glede na planiralo se bo marsikatera površina tudi odprla za kako stvar, gre pa za državne projekte, ki so nad občinskim svetom.

Marko Čadež je dejal, kdo se ima na tem mestu pravico pogajati za tako vrsto tunela.

Župan Gašper Uršič je dejal, da v kolikor leti to nanj, lahko reče, da se bo pogajal v dobro občine in ta cesta ni v pristojnosti občinskega sveta. Lahko tudi vse opustijo in potem spet ne bo 20 ali več let ničesar, vendar pa za napredek občine, cesto rabijo.

Marko Čadež je bil mnenja, da se sosednjemu županu ne sme dovoliti, da jih tako vozi.

Župan Gašper Uršič je dejal, da predlaga, da se ga povabi na sejo in se mu to direkt pove.

Marko Čadež je dejal, da predlaga, da se ga povabi na odbor.

Župan Gašper Uršič je dejal, da se ga lahko povabi ter predlaga, da se jih povabi tudi iz direkcije.

Marko Čadež je dejal, da se bo do naslednjega odbora pripravil ter pokazal diplomsko nalogo, ki jo zagovarja župan. Zdi se mu tudi prav, da država predstavi, kaj namerava na teh zemljiščih narediti.

Župan Gašper Uršič je dejal, da niso pristojni za debatirati na občinski seji o državnih projektih. Lahko dajo mnenje, vendar bo država naredila kot bo.

Stanko Močnik je dejal, da je vsekakor zadeve potrebno predebatirati, saj se tiče vseh, ki tukaj živijo in podpira idejo, da se jih povabi iz direkcije, da zadeve predstavijo.

Mojca Mavri je vprašala kako kaže z igriščem v Mostaniji.

Župan Gašper Uršič je dejal, da je to prevzela KS Cerklje ob Gori.

Župan Gašper Uršič se je na koncu zahvalil za sodelovanje in sejo zaključil ob 22.35 uri.

Zapisala:
Katja Lapanja

Župan:
Gašper Uršič