

Gradivo za sejo Občinskega sveta občine Črnomelj v marcu 2018

Zadeva: **INFORMACIJA O ZAVZETIH STALIŠČIH DO PRIPOMB NA JAVNO RAZGRNJEV PREDLOG ZA RAZGLASITEV KULTURNIH SPOMENIKOV LOKALNEGA POMENA NA OBMOČJU OBČINE ČRNOMELJ**

OBRAZLOŽITEV

Na območju občine Črnomelj je po Registru nepremične kulturne dediščine glede na vrsto pravnega režima, ki velja na območju kulturne dediščine, evidentiranih 56 arheoloških najdišč, 132 enot dediščine in 7 enot dediščine priporočilno (stavbna, memorialna, naselbinska dediščina, kulturna krajina) ter 70 spomenikov, od tega imajo 4 status kulturnega spomenika državnega pomena, 66 pa status kulturnega spomenika lokalnega pomena.

Zakon o varstvu kulturne dediščine (Ur. l. RS, št. 16/08, 123/08, 8/11 – ORZVKD39, 90/12, 111/13 in 32/16 - v nadaljevanju Zakon) v 1. členu definira dediščino kot dobrine, podedovane iz preteklosti, ki jih Slovenke in Slovenci, pripadnice in pripadniki italijanske in madžarske narodne skupnosti in romske skupnosti, ter drugi državljanke in državljani Republike Slovenije opredeljujejo kot odsev in izraz svojih vrednot, identitet, etnične pripadnosti, verskih in drugih prepričanj, znanj in tradicij. Dediščina vključuje vidike okolja, ki izhajajo iz medsebojnega vplivanja med ljudmi in prostorom skozi čas.

Številčnost evidentiranih enot odraža bogastvo območja na katerem se nahajajo spomeniki in s tem mnogotere priložnosti posameznikov ali skupnosti za dvig zavesti o pripadnosti domačemu kraju kot tudi poslovne priložnosti v turizmu ali drugje. Po drugi strani pa razglasitev spomenikov pomenu tudi zavezo, da se spomenike dostojno ohranja in vzdržuje ter se omogoča dostopnost javnosti. Priprava predloga za razglasitev kulturnih spomenikov lokalnega pomena na območju občine Črnomelj se poleg tega, da se posodobi veljavne pravne dokumente, pripravlja tudi zaradi dejstva, da so bili z Odlokom o Krajinskem parku Kolpa (Ur. l. RS, št. 82/98 in 59/14) razglašeni tudi kulturni spomeniki in ne samo območja varstva narave. Po sprejemu Uredbe o Krajinskem parku Kolpa (Ur. l. RS, št. 85/06), ki obravnava zgolj področje varstva narave, je ostal v veljavi del Odloka o Krajinskem parku Kolpa, ki obravnava področje kulturne dediščine.

Iz navedenih razlogov je Občina Črnomelj skupaj z Zavodom za varstvo kulturne dediščine iz Novega mesta pristopila k pripravi potrebne dokumentacije in izvedbe postopkov za razglasitev kulturnih spomenikov lokalnega pomena na območju Občine Črnomelj.

Glede na 12. člen Zakona je potrebno razglasitev spomenikov lokalnega pomena peljati po predpisanem postopku, in sicer je potrebno seznaniti lastnike dediščine, ki naj bi se razglasila za spomenik, ter jim dati možnost, da podajo svoje mnenje v zvezi z razglasitvijo. Lastnike se obvešča praviloma po pošti ali z javnim naznanilom, če je ta način zaradi večjega števila, težke dosegljivosti ali neznanega naslova primernejši (npr. na nepremičnini, katere razglasitev se predlaga, v uradnem glasilu, v sredstvih javnega obveščanja ali na drug primeren način). Kadar se izvede javna obravnava, obveščanje lastnikov v skladu s tem odstavkom ni potrebno.

V nadaljevanju je po področjih navedenih 83 enot dediščine predlaganih za razglasitev za spomenik lokalnega pomena:

Arheološka najdišča

Zap. št.	EŠD	Ime spomenika
1.	9839	Črnomelj - Arheološko najdišče Loka – Okljuk
2.	19755	Dolenja Podgora - Arheološko najdišče Židovec
3.	10092	Gorenji Radenci - Arheološko najdišče Straža
4.	7159	Pusti Gradec - Arheološko najdišče
5.	7161	Veliki Nerajec - Arheološko najdišče
6.	9625	Vinica - Arheološko najdišče Šlemine
7.	27897	Zapudje - Utrjena višinska naselbina Veliki Kolečaj
8.	30362	Zapudje - Gradišče Nerajski Cirknik

Stavbe (profane)

Zap. št.	EŠD	Ime spomenika
9.	813	Vinica - Grad
10.	9560	Pobrežje pri Adlešičih - Območje gradu
11.	19940	Breznik pri Črnomlju - Dvorec Turn
12.	10088	Dečina - Špeharjeva hiša
13.	25603	Deskova vas - Domačija Deskova vas 21
14.	10093	Gorenji Radenci - Ivančeva hiša
15.	24967	Preloka - Šola
16.	7603	Žuniči - Šokčeva domačija

Stavbe (sakralne)

Zap. št.	EŠD	Ime spomenika
17.	1595	Adlešiči - Cerkev sv. Nikolaja
18.	1797	Belčji Vrh - Cerkev sv. Helene
19.	12913	Bojanci - Cerkev Usekovanje glave sv. Jovana Krstitelja
20.	1740	Butoraj - Cerkev sv. Marka
21.	1741	Črnomelj - Cerkev sv. Boštjana v Mestni lozi
22.	2267	Dalnje Njive - Cerkev sv. Marka
23.	2662	Damelj - Cerkev sv. Mihaela
24.	1730	Dobliče - Cerkev sv. Janeza Evangelista
25.	1800	Dragovanja vas - Cerkev sv. Ožbolta
26.	1799	Golek pri Dragatušu - Cerkev sv. Antona Puščavnika
27.	2660	Gornji Suhor pri Vinica - Cerkev sv. Fabijana in Boštjana
28.	2122	Griblje - Cerkev sv. Vida
29.	2659	Hrast pri Vinici - Cerkev sv. Roka
30.	2771	Kovača vas nad Kolpo - Cerkev sv. Antona Padovanskega
31.	10096	Miliči - Cerkev sv. Petra in Pavla
32.	1733	Naklo v Beli krajini - Cerkev sv. Jakoba
33.	1796	Obrh pri Dragatušu - Cerkev sv. Lovrenca
34.	1735	Otovec - Cerkev sv. Jerneja
35.	1737	Petrova vas - Cerkev sv. Janeza Krstnika
36.	2658	Podklanec - Cerkev sv. Jožefa
37.	2173	Preloka - Cerkev sv. Trojice
38.	1798	Pusti Gradec - Cerkev Vseh svetnikov
39.	1734	Rodine v Beli krajini - Cerkev Marije Pomagaj
40.	1736	Rožanec - Cerkev sv. Jurija
41.	2265	Sinji Vrh - Cerkev sv. Janeza Evangelista
42.	2318	Srednji Radenci - Cerkev sv. Marije Magdalene

43.	2316	Stari trg ob Kolpi - Cerkev sv. Jožefa
44.	926	Stražnji vrh - Cerkev sv. Nikolaja.
45.	2268	Špeharji - Cerkev sv. Trojice
46.	1802	Tanča Gora - Cerkev sv. Ane
47.	1801	Tanča Gora - Cerkev sv. Tomaža
48.	1596	Velika Plešivica - Cerkev svete Marije Magdalene
49.	2657	Vinica - Cerkev Matere božje na Žežlju
50.	2656	Vinica - Cerkev Najdenja svetega Križa
51.	1739	Vojna vas - Cerkev Marijinega rojstva
52.	2818	Zagozdac - Cerkev Marijinega vnebovzvetja
53.	2174	Zilje - Cerkev sv. Antona Padovanskega

Spominski objekti in kraji

Zap. št.	EŠD	Ime spomenika
54.	18157	Adlešiči - Spomenik NOB
55.	22703	Adlešiči - Spomenik padlim v 1. in 2. svetovni vojni
56.	18311	Bojanci - Spomenik NOB
57.	19324	Cerkvišče - Spomenik NOB
58.	24088	Črnomelj - Spomenik Janku Starihi
59.	9676	Črnomelj - Spomenik padlim v 1. svetovni vojni
60.	19325	Dalnje Njive - Francoski kamen
61.	9375	Dragatuš - Spomenik NOB
62.	19322	Kvasica - Spomenik NOB
63.	9385	Lokve pri Črnomlju - Spomenik NOB
64.	19318	Ogulin - Slopno znamenje
65.	10110	Stari trg ob Kolpi - Pomembnejši grobovi
66.	10113	Vinica - Kapelice križevega pota na Žežlju
67.	19319	Vinica - Spomenik Viniški republiki
68.	7464	Zilje - Kapelica svete Družine

Drugi objekti in naprave

Zap. št.	EŠD	Ime spomenika
69.	10086	Breg pri Sinjem vrhu - Mlin in jez
70.	12900	Črešnjevec pri Dragatušu - Vodnjak na domačiji Črešnjevec 2
71.	23890	Damelj - Mlin z žago
72.	25577	Drežnik - Lisičeva kašča
73.	19941	Kanižarica - Rudnik
74.	28534	Mala sela - Vodénica
75.	20284	Otovec - Železniški viadukt
76.	10099	Pobrežje pri Adlešičih - Mlin in žaga
77.	7163	Pusti Gradec - Žaga in mlin
78.	25915	Tanča Gora - Šuštarjeva kašča
79.	25563	Tribučje - Gasilski dom
80.	24336	Tribučje - Vaški kal
81.	23891	Vinica - Benetičev mlin
82.	27919	Zagozdac - Kal
83.	29602	Zapudje - Vodni zbiralnik Škalva

Podlaga za razglasitev so strokovne podlage, pripravil jih je Zavod za varstvo kulturne dediščine iz Novega mesta. Strokovne podlage vsebujejo:

- območje, ki ga obsega posamezni spomenik,
- opis enote,
- opis vrednot, ki utemeljujejo razglasitev za kulturni spomenik,
- sestavine, ki se jih varuje
- izhodišče za premožnine, ki so sestavni del spomenika
- opis varstvenega režima predlaganega spomenika kot tudi njegovega vplivnega območja
- določila o predkupni pravici na nepremičnini
- obveznosti javne dostopnosti spomenika
- način upravljanja in označitev spomenika
- načini seznanitve lastnikov ter drugi opisi in izhodišča.

Strokovne podlage tudi sestavljajo grafične priloge, kjer so območja spomenikov zarisana na katastrski načrt in ne več na topografsko karto kakor je to bilo doslej. Gradivo predloga je dostopno na spletni strani Občine <http://www.crnatelj.si/item/5130-razglasitev-kulturnih-spomenikov-lokalnega-pomena-javna-razgrnitev>

Občina Črnomelj je s predlogom pisno seznanila vseh 1046 lastnikov zemljišč, sledila je javna razgrnitev, objava v Belokranjcu in na spletni strani Občine. Javna razgrnitev je trajala od 17.11.2017 do 8.1.2018, javna obravnava je bila 29.11.2017. V tem času je prispelo 39 pripomb, do katerih so se opredelili strokovnjaki Zavoda ter Občina. Stališča do pripomb in pripombe (podatki o pripombodajalcih zaradi varovanja osebnih podatkov niso prikazani) so v prilogi.

PREDLOG SKLEPA

Občinskemu svetu se predlaga, da zavzeta stališča do pripomb sprejme kot informacijo.

Pripravila:
mag. Marija Prašin Kolbezen

Predlagateljica:
Županja Mojca Čemas Stjepanovič, univ.dipl.ekon.

Številka: 622-2/2017
Datum: marec 2017

Priloga:
- stališča do pripomb

MNENJE ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN KOMUNALNO INFRASTRUKTURO:

Odbor za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je na svoji 25. redni seji, dne 19.3.2018 obravnaval gradivo Stališča do pripomb na javno razgrnjen predlog za razglasitev kulturnih spomenikov lokalnega pomena na območju občine Črnomelj. Odbor občinskemu svetu predlaga, da zavzeta stališča do pripomb sprejme kot informacijo.

Predsednica Odbora za gospodarstvo
in komunalno infrastrukturo
Nataša Hudelja, l.r.

PRILOGA: PRIPOMBE Z ODGOVORI

ARHEOLOŠKA NAJDIŠČA

Pripomba št. 1:

Agrarna skupnost Zagozdac se strinja z zaščito arheološkega najdišča Židuvec, saj je to naša zgodovina.

Ne strinja se pa s tako velikega obsega področja.

Predlagamo, da se zaščiti hrib Židuvec z njegovim pobočjem, ne pa še drugi vrhovi, ki so nižji in nimajo nobene zveze s tem najdiščem.

ODGOVOR NA PRIPOMBO št.1

Predlog spomenika: Dolenja Podgora - Arheološko najdišče Židuvec

EŠD: 19755

Pripomba se deloma upošteva.

Obrazložitev:

Predlog za razglasitev kulturnega spomenika Dolenja Podgora - Arheološko najdišče Židuvec, št. EŠD 19755 je že od leta 2008 varovan kot registrirana enota nepremične kulturne dediščine. Zanj velja kulturnovarstveni režim, ki je določen v Občinskem prostorskem načrtu Občine Črnomelj skozi usmeritve za varstvo kulturne dediščine (Uradni list RS 82/2011). Navedeni kulturnovarstveni režim določa, da se:

- registrirana arheološka najdišča s kulturnimi plastmi, strukturami in premičnimi najdbami varujejo pred posegi ali uporabo, ki bi lahko poškodovale arheološke ostaline ali spremenili njihov vsebinski in prostorski kontekst.

- izjemoma so v posamezna registrirana arheološka najdišča dovoljeni posegi kot jih omogočajo ostale določbe prostorskega akta ob izpolnitvi naslednjih pogojev - če ni možno najti drugih rešitev in če se na podlagi rezultatov opravljenih predhodnih arheoloških raziskav izkaže, da je zemljišče možno sprostiti za gradnjo.

Obseg obravnavane enote nepremične kulturne dediščine se od leta 2008 ni spreminjal in je zarisano po meji parcel, z izjemo parc. št. 4789/1, k.o. Mavrlen, katere se varuje le del. Pravilo je, da se zarisane nepremične kulturne dediščine zariše po parcelnih mejah, le izjemoma se jih sme presekati. V danem primeru so parcele zelo razpoteegnjene v smeri vzhod – zahod, temu je prilagojen tudi zaris predlagane enote za spomenik lokalnega pomena. Po ponovni preučitvi predlagamo, da se enota deloma zmanjša na južni in jugovzhodni strani, vendar do take mere, da še zagotavlja ustrezno varstvo arheološkega najdišča.

Pripomba št. 2:

Pripomba se nanaša na **kulturni spomenik / vplivno območje spomenika** (obkrožiti in navesti spomenik)

Dolenja Podgora - Arheološko najdišče Židuvec; EŠD 19755

in sicer za **parcelne številke** : 2215/1, 2215/2, 2215/3, 2215/4, 2215/5, 2220 vse k.o. Dolenja Podgora in 4789/1- del, 4789/169, 4789/170 vse k.o. Mavrlen

Pripomba:

Sedanji varstveni režim arheološkega najdišča Židuvec zadostuje, ker od določitve le tega do danes ni spremenjena nobena okoliščina, ki bi omogočala ali zagotavljala pogoje za širšo ali spremenjeno mejo spomenika.

Ponovno ovrednotenje dediščine, s predlogom spremembe varstvenega režima je v celoti brez dejanske in pravne podlage, saj vsebinski razlog za predlagano odločitev ne obstaja.

V nobenem primeru posodobitev starega Odloka z aktualno zakonodajo ni in ne more biti razlog za spremembo statusa spomenika in posledično širšo določitev meje spomenika, saj posodobitev ni razlog za spremenjen ali poostren režim varovanja.

V danem primeru gre za dodatno omejitev lastninske pravice, brez morebitnih strokovnih argumentov, ki bi jih lastnik lahko strokovno presojal in se do njih opredelil kljub dejstvu, da gre za ostrejši varstveni režim.

Ker manjkajo obvezni elementi za razglasitev in posledično razlog za predlagano spremembo ne obstaja, predlogu občine za razglasitev kulturnega spomenika lokalnega pomena v celoti nasprotujem. (pripomba: prosimo, pišite čitljivo)

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 2

Predlog spomenika: Dolenja Podgora - Arheološko najdišče Židovec
EŠD: 19755

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev:

Predlog za razglasitev kulturnega spomenika Dolenja Podgora - Arheološko najdišče Židovec, št. EŠD 19755 je že od leta 2008 varovan kot registrirana enota nepremične kulturne dediščine. Zanj velja kulturnovarstveni režim, ki je določen v Občinskem prostorskem načrtu Občine Črnomelj skozi usmeritve za varstvo kulturne dediščine (Uradni list RS 82/2011). Navedeni kulturnovarstveni režim določa, da se:

- registrirana arheološka najdišča s kulturnimi plastmi, strukturami in premičnimi najdbami **varujejo pred posegi ali uporabo, ki bi lahko poškodovali arheološke ostaline ali spremenili njihov vsebinski in prostorski kontekst.**

- izjemoma so v posamezna registrirana arheološka najdišča dovoljeni posegi kot jih omogočajo ostale določbe prostorskega akta ob izpolnitvi naslednjih pogojev - če ni možno najti drugih rešitev in če se na podlagi rezultatov opravljenih predhodnih arheoloških raziskav izkaže, da je zemljišče možno sprostiti za gradnjo.

Obseg obravnavane enote nepremične kulturne dediščine od vpisa v Register kulturne dediščine tj. leta 2008 do predloga za razglasitev za spomenik lokalnega pomena **ostaja nespremenjen!**

Varstveni režim, ki je naveden v predlogu za spomenik lokalnega pomena, bistveno ne odstopa od že veljavnega kulturnovarstvenega režima na tem območju, saj predpisuje takšno rabo prostora, da se najdišče varujejo pred posegi ali uporabo, ki bi lahko poškodovali arheološke ostaline ali spremenili njihov vsebinski in prostorski kontekst.

Pripomba št. 3:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)

Veliki Nerajec - Arheološko najdišče, Zapudje - Utrjena višinska naselbina Veliki Kolečaj in sicer za parcelne številke in Zapudje - Gradišče Nerajski Cirknik

822, 825/1, 835 k.o. Dragatuš / 2287/73 k.o. Radenci in 3204/97 k.o. Stari trg ob kolpi / 461, 463, 500, 511, 528, 553, 576, 578, 596/1, 592/2

Pripomba: k.o. Dragatuš

Ne strinjam se, da se ^{na} ~~zapudje~~ navedenih zemljišč - ~~razglasi~~ kulturni spomenik.

Razlog: omejitve (varstveni režim) pri dodelovanju zemljišč, nekatera so tudi v postopku komasacije in so na njih predvideni posegi, ki jih varstveni režimi onemogočajo.

(pripomba: prosimo, pišite čitljivo)

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 3

1. Predlog spomenika: Veliki Nerajec - Arheološko najdišče
EŠD: 7161
2. Predlog spomenika: Zapudje - Utrjena višinska naselbina Veliki Kolečaj
EŠD: 27897
3. Predlog spomenika: Zapudje - Gradišče Nerajski Cirknik
EŠD: 30362

Pripombe se ne upoštevajo.

Obrazložitev:

1. Parc. št. 822, 825/1 in 835, k.o. Dragatuš so znotraj predloga za spomenik lokalnega pomena Veliki Nerajec - Arheološko najdišče, št. EŠD 7161. Na podlagi natančne revizije arhivskih virov in najdb starejšeželeznodobnega grobišča Veliki Nerajec pri Dragatušu, ki ga je v letih 1900, 1901 in 1903 deloma izkopal Jernej Pečnik ter arheoloških terenskih pregledov je bilo ugotovljeno, da se je večje enotno gomilno grobišče razprostiralo na strnjenem delu med Velikim Nerajcem in Pustim Gradcem.

2. Parc. št. 2287/73, k.o. Radenci in 3204/97, k.o. Stari trg ob Kolpi ležita znotraj predloga za spomenik lokalnega pomena Zapudje - Utrjena višinska naselbina Veliki Kolečaj, št. EŠD 27897, ki je že od leta 2008 varovan kot registrirana enota nepremične kulturne dediščine. Zanj velja kulturnovarstveni režim, ki je določen v Občinskem prostorskem načrtu Občine Črnomelj skozi usmeritve za varstvo kulturne dediščine (Uradni list RS 82/2011). Navedeni kulturnovarstveni režim določa, da se:

- registrirana arheološka najdišča s kulturnimi plastmi, strukturami in premičnimi najdbami varujejo pred posegi ali uporabo, ki bi lahko poškodovali arheološke ostaline ali spremenili njihov vsebinski in prostorski kontekst.

- izjemoma so v posamezna registrirana arheološka najdišča dovoljeni posegi kot jih omogočajo ostale določbe prostorskega akta ob izpolnitvi naslednjih pogojev - če ni možno najti drugih rešitev in če se na podlagi rezultatov opravljenih predhodnih arheoloških raziskav izkaže, da je zemljišče možno sprostiti za gradnjo.

Varstveni režim, ki je naveden v predlogu za spomenik lokalnega pomena, bistveno ne odstopa od že veljavnega kulturnovarstvenega režima na tem območju, saj predpisuje takšno rabo prostora, da se najdišče varujejo pred posegi ali uporabo, ki bi lahko poškodovali arheološke ostaline ali spremenili njihov vsebinski in prostorski kontekst. Predlagamo, da se spremeni zadnji stavek prve alineje opisa varstvenega režima spomenika v :«Odstranjevanje drevesnih štorov, **na novo** ustvarjanje vlak, drč in drugi posegi v tla niso dovoljeni, **v kolikor niso pridobljeni pogoji oz. soglasje pristojne službe za varstvo kulturne dediščine**».

3. Parc. št. 461, 463, 500, 511, 528, 533, 576, 578, 596/1, 592/2, vse k.o. Dragatuš ležijo znotraj predloga za spomenik lokalnega pomena Zapudje - Gradišče Nerajski Cirknik, št. EŠD 30362. Predlog je bil leta 2016 vpisan v Register kulturne dediščine in je varovan kot registrirana enota nepremične kulturne dediščine s kulturnovarstvenim režimom, ki je določen v Občinskem prostorskem načrtu Občine Črnomelj skozi usmeritve za varstvo kulturne dediščine (Uradni list RS 82/2011). Navedeni kulturnovarstveni režim določa, da se:

- registrirana arheološka najdišča s kulturnimi plastmi, strukturami in premičnimi najdbami varujejo pred posegi ali uporabo, ki bi lahko poškodovali arheološke ostaline ali spremenili njihov vsebinski in prostorski kontekst.

- izjemoma so v posamezna registrirana arheološka najdišča dovoljeni posegi kot jih omogočajo ostale določbe prostorskega akta ob izpolnitvi naslednjih pogojev - če ni možno najti drugih rešitev in če se na podlagi rezultatov opravljenih predhodnih arheoloških raziskav izkaže, da je zemljišče možno sprostiti za gradnjo.

Varstveni režim, ki je naveden v predlogu za spomenik lokalnega pomena, bistveno ne odstopa od že veljavnega kulturnovarstvenega režima na tem območju, saj predpisuje takšno rabo prostora, da se najdišče varujejo pred posegi ali uporabo, ki bi lahko poškodovali arheološke ostaline ali spremenili njihov vsebinski in prostorski kontekst. Predlagamo, da se spremeni zadnji stavek prve alineje opisa varstvenega režima spomenika v :«Odstranjevanje drevesnih štorov, **na novo** ustvarjanje vlak, drč in drugi posegi v tla niso dovoljeni, **v kolikor niso pridobljeni pogoji oz. soglasje pristojne službe za varstvo kulturne dediščine**».

Pripomba št. 4:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)

VELIKI NERAJEC – ARHEOLOŠKO NAJDIŠČE, EŠD 7161

in sicer za **parcelne številke** _____

Pripomba:

- 1. NE VIDIMO RAZLOGA, DA SE OBMOČJE ZAVAROVANJA ŠIRI. NA ENI STRANI JE ŽE OBSEŽNO ARHEOLOŠKO NAJDIŠČE VUŠIVEC IN NA DRUGI STRANI OBSEŽNO ARHEOLOŠKO OBMOČJE VELIKI NERAJEC. V KOLIKOR JE ZAVAROVANJE OBMOČJA NUJNO POTREBNO ŠIRITI ŠE DODATNO PROSIMO ZA STROKOVNO UTEMELJITEV.**
- 2. V IZRISU OBMOČJA JE Z RDEČO ČRTO OZNAČENO OBMOČJE PREDLAGANEGA SPOMENIKA. V PODATKIH O LEGI IN OBSEGU PREDLAGANEGA SPOMENIKA NA STRANI 22 PA NISO NAVADENE VSE PARCELNE ŠTEVILKE, KI SO ZAJETE V OBMOČJE SPOMENIKA KOT GA IZKAZUJE GRAFIČNI DEL. (opomba: prosimo, pišite čitljivo)**

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 4

Predlog spomenika: Veliki Nerajec - Arheološko najdišče
EŠD: 7161

1. pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev:

Območje predlagano za spomenik lokalnega pomena Veliki Nerajec - Arheološko najdišče, št. EŠD 7161, je bilo na severozahodni strani razširjeno na podlagi ponovne natančne revizije arhivskih virov in najdb starejšeželeznodobnega grobišča Veliki Nerajec pri Dragatušu, ki ga je v letih 1900, 1901 in 1903 deloma izkopal Jernej Pečnik. Ugotovljeno je bilo, da se je večje enotno gomilno grobišče razprostiralo na strnjem delu med Velikim Nerajcem in Pustim Gradcem (vir: Škvor Jernejčič, B. 2011, Starejšeželeznodobno grobišče Veliki Nerajec pri Dragatušu v Beli Krajini, Arheološki vestnik 62, 165-230). Leta 2000 so bili ob ekstenzivnem terenskem pregledu na parc. št. 793, k.o. Dragatuš odkriti odlomki prazgodovinske in rimskodobne keramike, ki prav tako pričajo o poselitvi oz. rabi prostora v tem obdobju (vir: Mason. P. 2000, Poročilo o ekstenzivnem arheološkem pregledu na ATC Dragatuš II s prilogama 1 in 2). Območje na severni strani predloga (tj. parc. št. 780/2, 780/4, 780/1, 780/3, 781, 780/5, vse k.o. Dragatuš) je bilo del arheološkega najdišča Veliki Nerajec - Arheološko najdišče Ušivec, št. EŠD 27840, ki pa smo ga zaradi vsebinske poenotenosti priključili k predlogu za spomenik lokalnega pomena Veliki Nerajec - Arheološko najdišče, saj je na tem delu lociran del gomilnega grobišča.

2. pripomba se sprejme.

Parcelne številke območja predloga smo preverili, jih dodali in uskladili z zarisom.

Pripomba št. 5:

sem lastnik parcele št. 4653/59 k.o. Dragatuš, parcele št. 4653/47 pa je po novem lastnik iz Zapudja. Ker sem prejel vaše obvestilo o predlaganih območji kulturnih spomenikov imam vprašanje v vezi območja predlaganega spomenika - Veliki Kolečaj, kjer se nahaja moja parc. št. 4653/59 k.o. Dragatuš - gozd.

Zaradi omejitev, ki jih prinaša varstveni režim za kulturne spomenike bo otežena sečnja in spravilo (posegi v tla niso dovoljeni - vlake, drčje, ...), s tem pa se bo zanjšala tudi vrednost parcele oziroma bo parcelo še težje prodati. Zato me zanima kako boste to reševali oziroma uredili problem z lastniki gozdov?

Ker imam namen omenjeno parcelo prodati, vam jo ponujam v odkup.

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 5

Predlog spomenika: Zapudje - Utrjena višinska naselbina Veliki Kolečaj
EŠD: 27897

Pripomba se deloma upošteva.

Obrazložitev:

Parc. št. 4653/59, 4653/47, obe k.o. Dragatuš ležita znotraj predloga za spomenik lokalnega pomena Zapudje - Utrjena višinska naselbina Veliki Kolečaj, št. EŠD 27897, ki je že od leta 2008 varovan kot registrirana enota nepremične kulturne dediščine. Zanj velja kulturnovarstveni režim, ki je določen v Občinskem prostorskem načrtu Občine Črnomelj skozi usmeritve za varstvo kulturne dediščine (Uradni list RS 82/2011). Navedeni kulturnovarstveni režim določa, da se:

- registrirana arheološka najdišča s kulturnimi plastmi, strukturami in premičnimi najdbami varujejo pred posegi ali uporabo, ki bi lahko poškodovali arheološke ostaline ali spremenili njihov vsebinski in prostorski kontekst.

- izjemoma so v posamezna registrirana arheološka najdišča dovoljeni posegi kot jih omogočajo ostale določbe prostorskega akta ob izpolnitvi naslednjih pogojev - če ni možno najti drugih rešitev in če se na podlagi rezultatov opravljenih predhodnih arheoloških raziskav izkaže, da je zemljišče možno sprostiti za gradnjo.

Varstveni režim, ki je naveden v predlogu za spomenik lokalnega pomena, bistveno ne odstopa od že veljavnega kulturnovarstvenega režima na tem območju, saj predpisuje takšno rabo prostora, da se najdišče varujejo pred posegi ali uporabo, ki bi lahko poškodovali arheološke ostaline ali spremenili njihov vsebinski in prostorski kontekst. Predlagamo, da se spremeni zadnji stavek prve alineje opisa varstvenega režima spomenika v :«Odstranjevanje drevesnih štorov, **na novo** ustvarjanje vlak, drč in drugi posegi v tla niso dovoljeni, **v kolikor niso pridobljeni pogoji oz. soglasje pristojne službe za varstvo kulturne dediščine**».

STAVBE

Pripomba št. 6:

Pripomba se nanaša na (kulturni spomenik) / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)

VINICA – GRAD (EŠD: 813)

in sicer za parcelne številke 2374/8 in 2374/9 k.o. VINICA

Pripomba:

PREDLAGAMO, DA SE PARCELI 2374/8 IN 2374/9 IZLOČITA IZ OBMOČJA SPOMENIKA, KER STA OBE V NARAVI POT V LASTI OBČINE DRNOMERJ IN V UPRAVLJANJU KS VINICA. PARCELA 2374/8 JE BETONSKA POT POD GRADOM, TAL JO BO POTREBNO ZAKLJUČITI PEI GRADSKI LIPI TER NAVEZATI NA POT K PARKIRIŠČU, KI POTEM VEDNO PO PARC. 2374/9. TA PARCELA BO PRENESENA NA LASTNINA GRADU V KONTAKTU. V OBEH PARCELAH JE, IN SE BO, INFRASTRUKTURA, ZATO MENJAMO, DA JE BOLJE DA SPOMENIK OBSEGA SAMO (pripomba: prosimo, pišite čitljivo) OBMOČJE SAHEGA GRADU IN GRADSKEGA VRTA

Morebitna priloga: POKAZ OBMOČJA, KI SE UKLINE IZ OBM. SPOMENIKA



ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 6

Predlog spomenika: Vinica – Grad

EŠD: 813

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev:

Lastništvo samo po sebi ni kriterij, ki bi vplival na odločitev za (ne)razglasitev objekta ali območja kulturne dediščine za kulturni spomenik lokalnega pomena. Parceli 2374/8 in 2374/9, k.o. Vinica, sta nedeljivi celoti kulturnega spomenika, tako z naslova zagotavljanja njegove kakovostne in celovite pojavnosti v prostoru, kot zgodovinskega razvoja spomeniškega območja. Parcela 2374/8 je zgodovinska vstopna cestna komunikacija v utrjeno srednjeveško naselje z južne strani, ki še danes služi kot najkrajša pot do reke Kolpe, sosednja parcela pa je pomembna z vidika dostopnosti do samega gradu po prav tako zgodovinsko utemeljen mostu, ki je bil rekonstruiran ob zadnji prenovi gradu.

Pripomba št. 7:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)

(EŠD) 813 (VINICA-GRAD)

in sicer za parcelne številke 48/3, 124/4, 124/5, 125/5 k.o. Vinica

Pripomba:

1. parc.št. 48/3 je skladno z izdanim gradbenim dovoljenjem in posledično temu uporabnim dovoljenjem namenjena javnemu parkiranju za obiskovalce Gradu Vinica. V opisu varstvenega režima spomenika (A-9) pa je napisano, da je znotraj območja spomenika prepovedano urediti javno parkirišče. Po osnovni dejavnosti, skladno s soglasjem Zavoda za varstvo kulturne dediščine, je objekt namenjen »javnosti«/obiskovalcem, kateri morajo, skladno z našo zakonodajo, imeti možnost parkiranja, sicer objekt ne more obratovati. Trenutno je parc.št. 48/3 v makadamski izvedbi, vendar se bo skladno z dosedaj prejetimi soglasji in nadaljnji ureditvi le to spremenilo v asfaltirano parkirišče. Vsled navedenemu le to ni sprejemljivo ter smatramo, da je potrebno ta del izbrisati.
2. del parc.št. 124/5 v naravi predstavlja dvorišče oz. zelenica okoli Gradu Vinica, le ta prostor (zopet na osnovi vseh prejetih dovoljenj in soglasjem) predstavlja zunanji del gostinskega obrata na katerem se in se bodo izvajajo zunanji dogodki. Za samo izvajanje le teh je potrebna občasna postavitev začasnih objektov (brez poseganja v »podzemlje«, čeprav so bila na objektu že opravljena vsa arheološka izkopavanja). Z določeno dikcijo nam kot zasebnemu investitorju onemogočate izvajanje predpisane dejavnosti v objektu. Objekt smo obnovili v skladu z vsemi predpisi in soglasji, kljub enormno vloženi vložkom (drugače bi objekt kot tak še vedno

propadal in ne bi bil v ponos Vinici, kot je sedaj). Nadalje, glede na membnost objekta in dejavnost, ki se v njem izvaja, ni sprejemljiva prepoved postavitve reklamnih oz. drugih oznak, katere predstavljajo dejavnost v sam objekt (kot navedeno vsa arheološka izkopavanja, so bila v celoti izvedena, in so bile vse ohranitve urejene v skladu z izdanimi soglasji). Vsled navedenemu le to za sam objekt ni sprejemljivo in predlagamo da se pod toč A-9 6 alineja briše.

(opomba: prosimo, pišite čitljivo)

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 7

Predlog spomenika: Vinica – Grad in vplivno območje

EŠD: 813

1. pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev:

Parc. št. 48/3 leži v vplivnem območju in ne znotraj kulturnega spomenika Vinica – Grad, EŠD 813, zato predvidena namembnost za ureditev javnega parkirišča na predmetni lokaciji ni v ničemer sporna.

2. pripomba se ne sprejme, ker varstveni režim **ne onemogoča** razvojnega potenciala kulturnega spomenika.

Obrazložitev:

Grad Vinica je bil prenovljen v skladu s projektno dokumentacijo, na katero je Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območna enota Novo mesto, izdal kulturnovarstveno soglasje. Prav tako so bile korektno izvedene arheološke raziskave. V opisu varstvenega režima spomenika (A-9) je v 6. alineji zapisano, da je prepovedano »postavljati ali graditi trajne ali začasne objekte, vključno z nadzemno in podzemno infrastrukturo ter nosilci reklam ali drugih oznak, razen kadar so ti nujni za učinkovito ohranjanje in prezentacijo kulturnega spomenika«. Ohranjanje kulturnega spomenika je širši pojem od varstva kulturnega spomenika in združuje vse vrste politik, strategij, zakonskih, upravnih in tehničnih ukrepov in dejavnosti v povezavi z dediščino, torej tudi gospodarske, socialne, interpretacijske in druge aktivnosti, ki so potrebne za ohranitev in razvoj dejavnosti v območju kulturnega spomenika. Varstvo je po drugi strani podrejen pojem in obsega predvsem zakonske mehanizme in upravno oziroma strokovno dejavnost. To je tudi v skladu s 7. alinejo člena 9.1, ki podaja sledeči splošni varstveni režim za nepremične kulturne spomenike: »dovoljeni so posegi, ki omogočajo vzpostavitev trajnih gospodarskih temeljev za ohranitev spomenika ob spoštovanju njegove posebne narave in družbenega pomena«. Ker pa je potrebno v skladu z 8. in 9. alinejo člena 9.3, ki določa varstveni režim za stavbe, varovati pojavnost in vedute (predvsem pri prostorsko izpostavljenih stavbah) in celovitost dediščine v prostoru, mora investitor v skladu z 8. alinejo člena 9.1 za vsako spremembo funkcije kulturnega spomenika ali njegovega dela in za vsak poseg v spomenik, njegove dele ali vplivno območje pridobiti kulturnovarstvene pogoje in kulturnovarstveno soglasje pristojne enote Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije.

Pripomba št. 8:

Pripomba se nanaša na **kulturni spomenik / vplivno območje spomenika** (obkrožiti in navesti spomenik)

__GRAD VINICA__

in sicer za **parcelne številke** __38/11, 38/12__

Pripomba:

__Spoštovani, podpiram razglasitev gradu Vinica za kulturni spomenik in določitev vplivnega območja. Pri urejanju okolice sem dal tudi vsa potrebna soglasja za dela na moji parceli. Če je mogoče, prosim če vplivno območje zožite le na neposredno okolico gradu. Prav tako pričakujem, da določitev območja ne bo vplivala na pogoje pozidave zemljišča, sicer pričakujem ustrezno nadomestilo. Lepo pozdravljam!__

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 8

Predlog spomenika: Vinica – Grad - vplivno območje
EŠD: 813

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev:

Parceli 38/11 in 38/12 mejita neposredno na kulturni spomenik in sta vključeni v vplivno območje zaradi ohranjanja prostorske integritete, pričevalnosti in dominantnosti spomenika (značilnih vedut spomenika in pogledov nanj), kot to določa splošni varstveni režim za vplivno območje v 10.1 členu odloka o razglasitvi. Varstveni režim za vplivna območja se ne opredeljuje do namenske rabe prostora oz. parcel, ker je ta opredeljena v Odloku o Občinskem prostorskem načrtu Občine Črnomelj (Uradni list RS št. 82/11, v nadaljevanju občinski prostorski načrt). Predmetni parceli, kot tudi sosednje, vključno z gradom Vinica, so v občinskem prostorskem načrtu opredeljene kot površine za turizem (BT). Na predmetnih parcelah je dovoljeno izvajati dejavnosti in gradnje, ki so v skladu z občinskim prostorskim načrtom, vendar je potrebno za vsak poseg v vplivno območje pridobiti tudi kulturnovarstvene pogoje in kulturnovarstveno soglasje.

Pripomba št. 9:

Zadeva: Mnenje v zvezi z razglasitvijo vplivnega območja spomenika

Spoštovani!

Sem lastnica nepremičnine parc. št. 755/12 k.o. Adlešiči. Z obvestilom št. 622-2/2017 z dne 15. 11. 2017 ste me obvestili, da boste z odloki na novo razglasili kulturne spomenike lokalnega pomena, pri čemer moja parcela 755/12 spada v vplivno območje Pobrežje pri Adlešičih – Območje gradu EŠD 9560, torej Pobrežje – razvaline gradu.

V skladu z vašim dopisom vam podajam mnenje, da se z vključitvijo svoje parcele 755/12 k.o. Adlešiči, v vplivno območje spomenika, ne strinjam. Pri vključitvi namreč niso bile spoštovane določbe Zakona o varstvu kulturne dediščine, ki vplivno območje v 44. točki 1. odstavka 3. člena definira kot širšo okolico nepremičnega spomenika ali dediščine, ki je določena z zgodovinskega, funkcionalnega, prostorskega, simbolnega in socialnega vidika. V 13. členu pa je še določeno, da se vplivno območje določi, kadar je to potrebno zaradi prostorske celovitosti spomenika. V mojem primeru ni podan noben razlog, da se moja parcela vključi v vplivno območje spomenika. Moja nepremičnina je namreč več kot kilometer oddaljena od razvalin in tudi sicer ni v nikakršni zgodovinski, funkcionalni, prostorski, simbolni ali socialni zvezi z njimi. Ker torej ne ustreza definiciji vplivnega območja, niti se z vključitvijo ne zagotavlja prostorske celovitosti spomenika, je razglasitev moje nepremičnine za del vplivnega območja nepravilna in nezakonita. Ni mi jasno, kakšen vpliv bi posegi na moji parceli sploh lahko imeli na kulturni spomenik. Poleg same oddaljenosti tudi sicer ni najti nobene povezave, sploh pa se z moje parcele spomenika niti ne vidi. Očitno se je vplivno območje določilo kar za vse nepremičnine, ki so v določenem obsegu okoli spomenika, ne da bi se upoštevalo pogoje, ki jih zahteva zakon, in se sploh ni preverjalo, ali dejanski vpliv sploh obstaja. Poleg omenjenega pa je kršen tudi 5. člen Zakona o varstvu kulturne dediščine, ki določa, da se lastninska pravica na dediščini omeji le v najmanjšem možnem obsegu, ki je potreben za uresničevanje varstva. V mojem primeru gre za v celoto nepotreben in zato prekomeren poseg v lastninsko pravico, saj moja parcela št. 755/12 ni v prostorski ali kakršnikoli drugi povezavi s spomenikom. S tem je kršena tudi moja v ustavi zagotovljena pravica do zasebne lastnine, katere omejitev bi morala biti utemeljena, kar pa v tem primeru nedvomno ni.

Glede na zgoraj navedeno torej menim, da niso podani pogoji, ki bi upravičevali vključitev nepremičnine parc. št. 755/12 v vplivno območje spomenika Pobrežje – razvaline gradu EŠD 9560 in s tem omejitve lastninske pravice s posebnim režimom, zato predlagam, da to nepremičnino iz tega režima izločite.

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 9

Predlog spomenika: Pobrežje pri Adlešičih – Območje gradu - vplivno območje
EŠD: 9560

Pripomba se upošteva.

Obrazložitev:

Vplivno območje je bilo po ponovni preveritvi zmanjšano, tako da parc. št. 755/12, k.o. Adlešiči ni več znotraj vplivnega območja kulturnega spomenika.

Pripomba št. 10:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)
<u>Breznik - Turn (EŠD) 19940</u>
in sicer za parcelne številke _____
<u>št. *121, 1119/17, 1134, k.o. Golek</u>
Pripomba:
<u>Parc. št. *121 je bil nekdo hlev. Trenutno je ruševina.</u>
<u>No drugih dveh parcelah je travnik.</u>
<u>Predlagam, da zgoraj navedene tri parc. št.</u>
<u>ne vključite v območje predloga spomenika,</u>
<u>oz. njegovega vplivnega območja.</u>
<u>Hlev na parc. št. *121 je pogorel leta 1938. Oče je</u>
<u>pozneje obnovil ostrežje samo na eni</u>
<u>tretjini nekdanjega objekta.</u>
(opomba: prosimo, pišite čitljivo)
Morebitna priloga: <u>Slike - ruševina itala Breznik</u>

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 10

Predlog spomenika: Breznik pri Črnomlju – Dvorec Turn
EŠD: 19940

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev:

Največja kakovost predlaganega območja kulturnega spomenika je kljub okrnjenemu stavbnemu stanju dvorca in drugih, nekdanj pripadajočih grajenih površin, v ohranjanju nekdanje gospodarske organiziranosti dvorca in v njegovi ambientalni izpostavljenosti. Sestavni del dvorca so tako tudi druge sosednje zelene in grajene površine, ki so nekdanj pripadale k dvorcu in so bile nujne za njegovo gospodarsko organizacijo: hlev, zidanica, mlin, vrt itd. Varstveni režim za kulturni spomenik in njegovo vplivno območje upošteva namensko rabo prostora oz. parcel, kot je ta opredeljena v Odloku o Občinskem prostorskem načrtu Občine Črnomelj (Uradni list RS št. 82/11, v nadaljevanju občinski prostorski načrt). Parcela, na kateri stoji dvorec je tako v predlogu odloka o razglasitvi kot v občinskem prostorskem načrtu opredeljene kot površina za turizem (BT), parcele, ki so bile predlagane za izvzem iz območja kulturnega spomenika, *121, 119/17, 1134, vse k.o. Golek, pa so v občinskem prostorskem načrtu opredeljene kot druga kmetijska zemljišča – K2 (parc. št. 1134) oz. kot najboljša kmetijska zemljišča – K1 (parc. št. *121, 1119/7).

CERKVE

Pripomba št. 11:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)
<u>CERKVE SV. HELENE BELČJI VRH</u>
in sicer za parcelne številke <u>28/2, 26</u>
Pripomba:
<u>Za kulturno dediščino cerkve</u>
<u>se strinjam. Ampak za</u>
<u>sosednje parcele pa ne.</u>
<u>sem lastnik parcelne št. 28/2 + 26</u>
<u>in ne dovolim da se posega</u>
<u>na te parcelne številke, ker so</u>
<u>privat lastnina.</u>

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 11

Predlog spomenika: Belčji Vrh – Cerkev sv. Helene - vplivno območje
EŠD: 1797

Pripomba se delno upošteva.

Obrazložitev:

Navedeni parcelni številki ležita znotraj vplivnega območja kulturnega spomenika Belčji Vrh – Cerkev sv. Helene. Njuna lega je v neposredni bližini samega spomenika. Ohranitev obstoječega stanja okolice spomenika ohranja njegovo podobo v naselju in odnos neposredne okolice do kulturnega spomenika. Predpisani režim vplivnega območja v ničemer ne posega v lastništvo parcel. Pri ponovni preveritvi je bilo vplivno območje zmanjšano pri parcelni številki 26, ker je že del parcele izven vplivnega območja spomenika.

Pripomba št. 12:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / <u>vplivno območje spomenika</u> (obkrožiti in navesti spomenik)
<u>632/2, 159.S K.O. BELČJI VRH</u> in sicer za parcelne številke <u>CERKEV SV. HELENE</u>
Pripomba: <u>Se ne strinjam z mojimi</u> <u>mojimi parcelnimi številki v</u> <u>kulturno dediščino, se</u> <u>pa strinjam, da so rajete</u> <u>le s tega mesta parcele na</u> <u>področju stoji cerkev in okolica</u> <u>te iste.</u>

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 12

Predlog spomenika: Belčji Vrh – Cerkev sv. Helene - vplivno območje
EŠD: 1797

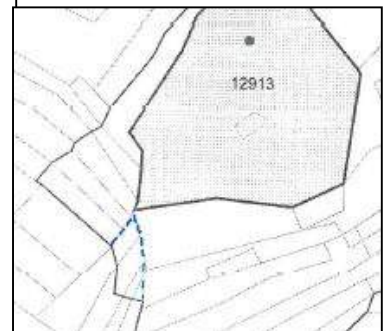
Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev:

Navedeni parcelni številki ležita znotraj vplivnega območja kulturnega spomenika Belčji Vrh – Cerkev sv. Helene. Njuna lega je v neposredni bližini samega spomenika. Ohranitev obstoječega stanja okolice spomenika ohranja njegovo podobo v naselju in odnos neposredne okolice do kulturnega spomenika.

Pripomba št. 13:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / <u>vplivno območje spomenika</u> (obkrožiti in navesti spomenik)
<u>BOJANCI - CERKEV USEKOVAJNE GLAVE sv. JOVANA KRSTITEVJA</u> in sicer za parcelne številke <u>42 delno ter 112/2 v k.o. Bojanci</u>
Pripomba: <u>Predlagam da se vplivno območje pravnike</u> <u>na koncu moje parcele št. 112/2 ter se dopolnijo</u> <u>konca na robu parkirišča od lave struni</u> <u>ceste ki vodi k molišču učenci tako kot</u> <u>ban nadziral me skraj, kar bo priloga tega</u> <u>dopisa</u>



ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 13

Predlog spomenika: Bojanci – Cerkev Usekovanje glave sv. Jovana Krstitelja - vplivno območje
EŠD: 12913

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev:

Parcelni številke 42 delno, ter 112/2, k.o. Bojanci ležita znotraj vplivnega območja kulturnega spomenika Bojanci – Cerkev Usekovanje glave sv. Jovana Krstitelja in s sosednjimi parcelami sooblikujeta zaključeno celoto. Ohranitev obstoječega stanja okolice spomenika ohranja njegovo podobo v praznem prostoru na robu naselja.

Pripomba št. 14:

<p>Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)</p> <p><u>kulturni spomenik +vplivno območje spomenika Damelj - cerkev Sv.</u> in sicer za <u>parcelne številke</u> <u>708/1, 702, 709</u> <u>Mihaela (EŠD:2662)</u></p> <p>Pripomba:</p> <p><u>Glede na lego, funkcijo, ohranjenost, okoliški prostor</u> <u>dejstvo, da leži v Krajinskem parku Kolpa, da je v neposredni</u> <u>bližini že črpališče za pitno vodo in še kaj, je popolnoma</u> <u>neutemeljen še obstoj vplivnega območja, sploh pa v tako</u> <u>širokem obsegu, kot nadaljnja omejitev lastninske pravice</u> <u>lastnikov prizadetih zemljišč, ki jim preostane zgolj košnja</u> <u>in čiščenje zemljišč in ničesar drugega.</u></p> <p><u>Kriteriji oziroma argumenti za utemeljitev vplivnega območja</u> <i>(pripomba: prosimo, pišite čitljivo)</i> <u>cerkve Sv. Mihaela so v predlogu absolutno presplošni in neupravičeni.</u></p> <p>➤ Morebitna priloga: <u>mapna kopija s parcelami vlagatelja</u></p>
--

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 14

Predlog spomenika: Damelj – Cerkev sv. Mihaela - vplivno območje
EŠD: 2662

Pripomba se delno upošteva.

Obrazložitev:

Parc. št. 702, k.o. Damelj, se izloči iz vplivnega območja.

Parc. št. 709, k.o. Damelj se delno izloči iz vplivnega območja.

Parc. št. 708/1, k.o. Damelj, ostane znotraj vplivnega območja.

Parceli št. 708/1 in 709-del, ostaneta v vplivnem območju kulturnega spomenika Damelj – Cerkev sv. Mihaela. Njuna lega je v neposredni bližini samega spomenika. Ohranitev obstoječega stanja okolice spomenika ohranja njegovo podobo v prostoru in odnos neposredne okolice do kulturnega spomenika. Predpisani režim vplivnega območja v ničemer ne omejuje lastninske pravice lastnikov zemljišč.

Pripomba št. 15:

Pripomba se nanaša na

kulturni spomenik + vplivno območje spomenika Damelj – Cerkev sv. Mihaela (EŠD: 2662)

in sicer za parcelne številke k.o. Damelj, parc. štev. : 704/1 (del), 706 ter 707

Pripomba:

Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1) v 1. odstavku 5. člena določa varstvo pravic lastnikov, in sicer:

»Lastninska pravica in druge stvarne pravice na dediščini se omejuje **le v najmanjšem možnem obsegu, ki je potreben za uresničevanje varstva**. Država, pokrajine, občine in drugi subjekti varstva morajo izbirati tiste ukrepe, ki so ob doseganju enakih učinkov najmanj omejujoči za lastnike ter neposredne posestnice in posestnike dediščine (v nadaljnjem besedilu: posestniki).«

Pravilnik o seznamih zvrsti dediščine in varstvenih usmeritvah v 4. členu določa splošne in posebne varstvene usmeritve za nepremično dediščino.

Ministrstvo za kulturo je v sodelovanju z Zavodom za varstvo kulturne dediščine pripravilo dva pripomočka v postopkih razglašanja kulturnih spomenikov, in sicer:

- Obvezni elementi predloga za razglasitev nepremičnega kulturnega spomenika,
- Vzorec odloka o razglasitvi za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Iz Zakona, Pravilnika, Obveznih elementov ter Vzorca odloka izhaja, da je v Odloku o razglasitvi potrebno:

- **podrobno opredeliti vrednote in vrednosti v povezavi z varovanimi sestavinami**, ki opredeljujejo razglasitev za kulturni spomenik;
- **našteti varovane sestavine spomenika ter jih opisati na način, ki jasno opredeljuje, kaj je ožji predmet varstva;**

- **utemeljiti določitev in obseg vplivnega območja**, kadar je določeno, v kateri je potrebno **jasno opredeliti, zakaj je določitev vplivnega območja potrebna in kako bo vplivno območje zagotovilo prostorsko celovitost spomenika**.

Predlog razglasitve kulturnih spomenikov žal v celoti ne sledi navedenim zahtevam, saj so določene določbe nejasne ter neargumentirane.

V okviru navedbe vrednot, ki utemeljujejo razglasitev za kulturni spomenik (A-5) je med drugim navedeno:

»Stavba je ohranila prvotno prostorsko razmerje z ostalimi stavbnimi strukturami v naselju.«.

V okviru varovanih sestavin spomenika, ki bi morale izhajati iz vrednot ter biti z njimi povezane, pa sta med drugim navedeni dve sestavini, ki nakazujeta na to povezavo:

»Pojavnost spomenika v prostoru in njegova lega v naselju.« ter

»Vsebinski, simbolni in prostorski odnos med spomenikom in njegovo okolico.«.

Predlog ne vsebuje nobene konkretizacije in argumentacije navedenih zelo splošnih copy-paste določb.

Ne pojasni vsebinsko kakšna vrednota je prvotno prostorsko razmerje stavbe z ostalimi stavbnimi strukturami v naselju.

Ravno tako ne pojasni v kakšni povezavi s to abstraktno vrednoto sta navedeni dve varovani sestavini, ki sta ravno tako zelo posplošeni in čisto abstraktni.

Navedena varovana sestavina »pojavnost spomenika v prostoru in njegova lega v naselju« lahko velja za vsak sakralni objekt v državi, saj ni nikjer opisano kaj to vsebinsko je.

Enako velja za naslednjo varovano sestavino spomenika »Vsebinski, simbolni in prostorski odnos med spomenikom in njegovo okolico«, ki ne izhaja iz nobene vrednote in je ravno tako popolnoma abstraktna in popolnoma nič ne določa.

Skratka, navedena vrednota ni konkretizirana, zaradi česar je posledično tudi logično, da Predlog ne more vsebovati nujno potrebne utemeljitve glede določitve in obsega vplivnega območja, kaj šele da bi ta jasno opredelila zakaj je določitev vplivnega območja potrebna in kako bo vplivno območje zagotovilo prostorsko celovitost spomenika.

Nikjer ni predpisano, da kulturni spomenik mora imeti vplivno območje, saj sploh ni nujno, da ga ima. Vendar pa vseh 36 sakralnih stavb iz Predloga vplivno območje ima. Ponekod so vsaj delno nakazane tudi vsebine vrednot, ki vplivno območje zahtevajo, kot na primer: predstavlja višinsko dominantno kraja, opredeljuje rob naselja in njegovo značilno zahodno veduto, izpostavljena lega na vzpetini ..., drugod vsebine vrednot niso navedene, kaj šele konkretizirane.

Nedvomno bi bilo takšno masovno določanje vplivnih območij sakralnih objektov iz Predloga v Občini Črnomelj posebna redkost v državi, saj sakralni objekti v drugih pokrajinah naše države nimajo tako brezpogojno obvezno določenih vplivnih območij.

Določitev vplivnega območja je nedvomno pomemben poseg v lastninsko pravico in druge stvarne pravice na okoliških nepremičninah, zaradi tega je nujno potrebno, da je vsebinsko argumentiran, sorazmeren in v le najmanjšem možnem obsegu, ki je potreben za uresničevanje varstva.

Ravno tako je popolnoma brez ustrezne utemeljitve v opisu varstvenega režima vplivnega območja (A-10) naveden varstveni režim za arheološka najdišča (A-9.2).

Cerkev sv. Mihaela v Damlju je v Predlogu opredeljena kot sakralna stavba in ne kot arheološko najdišče, zaradi česar ne more biti njeno morebitno vplivno območje deležno varstvenega režima za arheološka najdišča.

Zaradi vsega navedenega je navedeni Predlog za določitev vplivnega območja spomenika nepopoln, splošen in nekonsistenten sam s seboj, zaradi tega je nanj tudi nemogoče dajati konkretne pripombe.

Posebna zanimivost predloga je tudi ta, da kot vrednoto v zadnji alineji izpostavlja da »vzhodni del cerkvene arhitekture oblikuje skupaj z vhodnim portalom na pokopališče in lipo ob njem izredno slikovit in kvaliteten ambient«, na fotografiji kulturnega spomenika iz Predloga pa je njen zahodni del (!?).

Kaj naj torej vplivno območje varuje?

Prostorsko dominantno? Nikakor ne, saj je cerkev v vasi neopazna, skoraj skrita.

Višinsko dominantno? Tudi ne, saj so okoliške stavbe višje od cerkve, poleg tega pa se iz velike večine hiš v vasi cerkve sploh ne da videti.

Veduto? Nikakor ne, saj je veduta pogled iz javnih površin, ki je glede na to, da vaška cesta poteka ob vzhodnem delu popolnoma neoviran in bo vedno ostal neoviran, ne glede na vplivno območje, ki je zahodno od cerkve ali vzhodno od te poti. Edina cerkvena veduta je namreč ta iz smeri vasi, iz juga, saj so iz te smeri vaščani hodili k cerkvenim obredom, pogrebom. V spominu najstarejših, pa tudi izseljencev, je zagotovo ostala ta značilna veduta. Cerkev je tudi sicer v funkciji zgolj iz te smeri, saj je naslednja vas na severu, Draga, že del druge župnije in v tem smislu orientirana proti cerkvi na Sinjem Vrhu.

Vplivno območje se torej za navedeno cerkev popolnoma nepotrebno, saj raba zemljišč v predvidenem vplivnem območju v ničemer ne ogroža niti ne zmanjšuje vrednosti kulturnega spomenika.

Zaradi tega pričakujem, da se določitev vplivnega območja odpravi.

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 15

Predlog spomenika: Damelj – Cerkev sv. Mihaela - vplivno območje
EŠD: 2662

Pripomba se upošteva.

Obrazložitev:

Pri ponovni preveritvi je bilo vplivno območje še dodatno zmanjšano, tako da parc. št.: 704/1, 706 in 707, k.o. Damelj, niso več v vplivnem območju cerkve.

Pripomba št. 16:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)

in sicer za parcelne številke 2/3 k.o. Hrast pri Vinici 1554

Pripomba: Podpisani [] izjavljam, da se me strinjam, da se parceli št. 2/3 k.o. Hrast pri Vinici na kateri stoji hiša zajame v vplivno območje cerkve Sv. Roka v Hrastu. Parcela 2/3 je od cerkve ločena z kamnito škarpno in javno potjo. Ne dovoljujem in se me strinjam, da me omejuje na mojem zemljišču

(pripomba: prosimo, pišite čitljivo)

Morebitna priloga: Par 2/3 k.o. 1554 SEM PREJEL Z JARILNO POGODBO 8.12.2017

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 16

Predlog spomenika: Hrast pri Vinici – Cerkev sv. Roka - vplivno območje
EŠD: 2659

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev:

Parcela 2/3, k. o. Hrast pri Vinici, leži znotraj vplivnega območja kulturnega spomenika Hrast pri Vinici – Cerkev sv. Roka. Njena lega je v neposredni bližini samega spomenika. Ohranitev obstoječega stanja okolice spomenika ohranja njegovo podobo v naselju in odnos neposredne okolice do kulturnega spomenika. Predpisani režim vplivnega območja v ničemer ne posega v lastništvo parcele, niti ne omejuje lastniške pravice parcel.

Pripomba št. 17:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika
Hrast pri Vinici – Cerkev sv. Roka

in sicer za parcelne številke *93, *95, 14-del k.o. Hrast pri Vinici

Pripomba: Zelim, da se zemljišča parc. št. *93, *95, 14-del izzamejo iz predloga vplivnega območja spomenika Hrast pri Vinici – Cerkev sv. Roka; torej, da se na njih ne upošteva kulturnovarstveni režim.

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 17

Predlog spomenika: Hrast pri Vinici – Cerkev sv. Roka - vplivno območje
EŠD: 2659

Pripomba se delno upošteva.

Obrazložitev:

Parc. št.: *95, k.o. Hrast pri Vinici se izloči iz vplivnega območja.
Parc. št. *93, k.o. Hrast pri Vinici, se delno izloči.
Parc. št. 14-del, k.o. Hrast pri Vinici, ostane znotraj vplivnega območja, tako kot je bila že do sedaj.

Oba dela parcel, parc. št.*93-del in parc. št. 14-del, k.o. Hrast pri Vinici, sta v neposredni bližini samega spomenika. Ohranitev obstoječega stanja okolice spomenika ohranja njegovo podobo v naselju in odnos neposredne okolice do kulturnega spomenika. Predpisani režim vplivnega območja v ničemer ne posega v lastništvo parcel, niti ne omejuje lastniške pravice parcel.

Pripomba št. 18:

Spodaj podpisani lastniki, solastniki zemljišč parc. št. 1105/1-del *18, 1107/2, * 22, *26, 1122/4-del, 2/3, *93, *95, 14-del, *91, 306-del, vse k.o. Hrast pri Vinici, ki so zajeta v vplivno območje spomenika Cerkev sv. Roka v Hrastu pri Vinici, dajemo skupne pripombe na zajem zgoraj navedenih parcel v vplivno območje cerkve v Hrastu.

Vaščani in lastniki sosednjih zemljišč se strinjamo, da se cerkev sv. Roka v Hrastu razglasi za kulturni spomenik in da se temu primerno tudi ohrani in zaščiti. Cerkev je s pripadajočim zemljiščem in postavljenimi opornimi zidovi okrog nje kakor tudi z javno potjo prostorsko ločena od ostalih zemljišč.

Ne strinjamo pa se, da se sosednja zemljišča, na katerih stojijo stanovanjske hiše in gospodarska poslopja, zajamejo v vplivno območje cerkve. Ne strinjamo se iz razloga, saj so hiše, v katerih živimo, ravno tako gospodarska poslopja potrebna obnove in rekonstrukcije, kar pa bo z zaščito tega območja prineslo dodatne pogoje in ovire. Znano je, da je v podobnih primerih, kjer so območja zaščiteni prihajalo do postavljanja dodatnih pogojev in zahtev, katere je bilo težko izpolniti, nastanejo pa tudi dodatni stroški pri gradnji, ki gredo v breme investitorja.

Lastniki teh zemljišč ne želimo biti v slabšem položaju kot drugi vaščani, kar se tiče gradenj in postavitve kmetijskih in drugih objektov na tem območju, samo zato, ker smo v bližini kulturnega spomenika-cerkve.

Glede na zgoraj navedeno, še enkrat vsi spodaj podpisani izjavljamo, da ne dovoljujemo, da se z določanjem vplivnega območja kulturnega spomenika-Cerkve sv. Roka v Hrastu pri Vinici, posega v naša zemljišča.

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 18

Predlog spomenika: Hrast pri Vinici – Cerkev sv. Roka - vplivno območje
EŠD: 2659

Pripomba se delno upošteva.

Obrazložitev:

Parc. št.: *95, k.o. Hrast pri Vinici se izloči iz vplivnega območja.

Parc. št. *93, k.o. Hrast pri Vinici, se delno izloči.

Parc. št.:1105/1-del, *18, 1107/2, *22, *26, 1122/4-del, 2/3, 14-del, *91 in 306-del, vse k.o. Hrast pri Vinici, ostanejo znotraj vplivnega območja, tako kot so bile že do sedaj. Njihova lega je v neposredni bližini samega spomenika. Ohranitev obstoječega stanja okolice spomenika ohranja njegovo podobo v naselju in odnos neposredne okolice do kulturnega spomenika. Predpisani režim vplivnega območja v ničemer ne posega v lastništvo parcel, niti ne omejuje lastniške pravice parcel.

Pripomba št. 19:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)

Kavarna vas – Cerkev sv. Antona Padovanskega
in sicer za parcelne številke 118, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888/1, 888/2, 888/3,
902/1, 903/1, 903/2, 944/1, 944/2, 948/1, 949, 951/1, 951/2, 952/1,
952/2, 952/3, 955/1, 955/2, 966, 967, 968, 992, 993, 1020/1, 1020/2,
Pripomba: 1020/3, 1020/4, 1020/5, 1020/6, 1021.

Spodaj podpisani Pavel Kestelac se ne strinjam s tem predlogom ker je zauzeta celotna kmetija.
Cerkev svetega Antona Padovanskega naj gre pod spomeniško varstvo ostale naše parcelne številke pa naj ostanejo tako kot so bile do sedaj. Za vsa dodatna pojasnila pa sem vam vsak dan na voljo na zgoraj napisano telefonsko številko.

(pripomba: prosimo, pišite čitljivo)

Hvala za razumevanje in
lep dan.

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 19

Predlog spomenika: Kovača vas nad Kolpo – Cerkev sv. Antona Padovanskega - vplivno območje
EŠD: 2771

Pripomba se delno upošteva.

Obrazložitev:

Po ponovni preveritvi je bilo vplivno območje zmanjšano, tako da se parc. št.: 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888/1, 888/2, 888/3, 949, 951/1, 951/2, 952/1, 952/2, 952/3, 967, 992, 993, 1020/1, 1020/2, 1020/3, 1020/4, 1020/5, 1020/6 in 2021, k.o. Stari trg ob Kolpi, v celoti izločijo iz vplivnega območja predloga kulturnega spomenika Kovača vas nad Kolpo – Cerkev sv. Antona Padovanskega. Parc. št.: 902-del in 902/1-del, k.o. Stri trg ob Kolpi, se delno izločita iz vplivnega območja.

Ostale navedene parcele, parc. št.: *118, 902/1, 903/1, 903/2, 944/1, 944/2, 948/1, 955/1, 955/2, 966 in 968 ostanejo znotraj vplivnega območja. Ohranitev obstoječega stanja okolice spomenika ohranja njegovo podobo v krajini in odnos okolice do kulturnega spomenika. Predpisani režim vplivnega območja v ničemer ne posega v lastništvo parcel, niti ne omejuje lastniške pravice parcel.

Pripomba št. 20:

<p>Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / <u>vplivno območje spomenika</u> (obkrožiti in navesti spomenik)</p> <p><u>Kovača vas nad Kolpo – Cerkev sv. Antona Padovanskega</u> in sicer za parcelne številke <u>1010/1, 1010/2, 1012, 1013, 1014 k.o.</u> <u>Stari trg ob Kolpi</u></p> <p>Pripomba: <u>Smiselno se mi zdi, da bi občina objekte kulturne dediščine še dodatno zaščitila. Ne zdi pa se mi sprejemljivo, da v vplivno območje pridejo tudi zasebna zemljišča, ki sploh niso v neposredni bližini spomenika, če tako so zemljišča obremenjena s katastrskim dolžnikom, vključujejo v vpl. o. pa jih želijo še dodatno obremeniti. V primeru, da bližnji mojemu mestninjavju, moje parcele obkrožite v vpl. o. spomenika, od občine pričakujem, da poravnava vse stroške, ki bi v zvezi o tem nastali (pripomba: prosimo, pišite čitljivo) nastali (pr. pri dobivanju kulturnovarstvenega soglasja).</u></p>
--

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 20

Predlog spomenika: Kovača vas nad Kolpo – Cerkev sv. Antona Padovanskega - vplivno območje
EŠD: 2771

Pripomba se upošteva.

Obrazložitev:

Po ponovni preveritvi je bilo vplivno območje zmanjšano, tako da parc. št.: 1010/1, 1010/2, 1012, 1013 in 1014, k.o. Stari trg ob Kolpi, niso več v vplivnem območju predloga kulturnega spomenika Kovača vas nad Kolpo – Cerkev sv. Antona Padovanskega.

Pripomba št. 21:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)

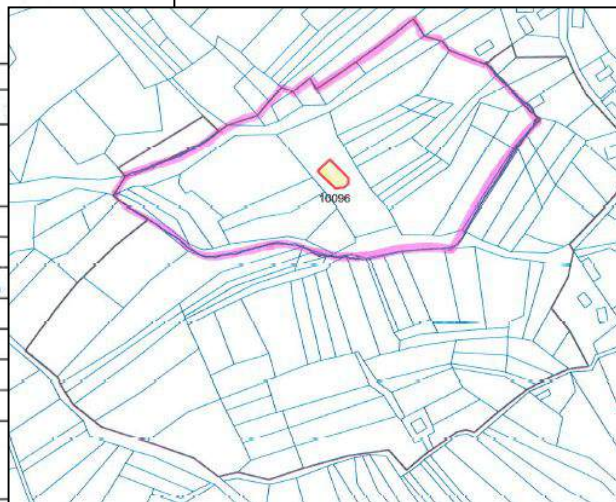
MILIČI - CERKEV SV. PETER - PAVEL
in sicer za parcelne številke GLEJ PRILOGO

Pripomba:
ŽELIMO DA SE VPLIVNO OBMOČJE ZMANJŠA
NA OBSEGA KOT JE RAZVIDEN V PRILOGI

PODPISI LASTNIKOV TEMUJŠE - GLEJ PRILOGO
SILAN.

(opomba: prosimo, pišite čitljivo)

Morebitna priloga: GRAFIKA - PREDLAGANO OBNOVE



ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 21

Predlog spomenika: Miliči – Cerkev sv. Petra in Pavla - vplivno območje
EŠD: 10096

Pripomba se delno upošteva.

Obrazložitev:

Vplivno območje se zmanjša v severovzhodnem delu in se približa predlogu vaščanov. V ostalem delu pa se vplivno območje ohranja.

Ohranitev obstoječega stanja okolice spomenika ohranja njegovo podobo v naselju in odnos neposredne okolice do kulturnega spomenika. Predpisani režim vplivnega območja v ničemer ne posega v lastništvo parcel, niti ne omejuje lastniške pravice parcel.

Pripomba št. 22:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)

OBDRH PRI DRAGATUŠU - cerkev sv. Lovrenca
in sicer za parcelne številke 2h67

Pripomba:
Ne strinjam se z predloženim vplivnim
območjem cerkve, ker znižuje ceno moje
nepremičnine, omejuje me pri posegih na moji
nepremičnini - gradnja, rezanje dreves, tako oke
nespustujen poseganje območja v mojo
parcelo - lastnino, ker po mojem nekom mogoče
razpoteget več po svoje na nepremičnini, obovek
kom pa se vedno ptacevate!

(opomba: prosimo, pišite čitljivo)

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 22

Predlog spomenika: Obrh pri Dragatušu – Cerkev sv. Lovrenca - vplivno območje
EŠD: 1796

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev:

Navedena parcelna številka leži znotraj vplivnega območja kulturnega spomenika. Njena lega je v neposredni bližini samega spomenika. Ohranitev obstoječega stanja okolice spomenika ohranja njegovo podobo v naselju in odnos neposredne okolice do kulturnega spomenika. Predpisani režim vplivnega območja v ničemer ne posega v lastništvo parcel.

Pripomba št. 23:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik) Otovec- Cerkev sv. Jerneja

in sicer za parcelne številke: 786/1, 786/2, 820, 821, 830/1, 830/2 833/1 833/2

Pripomba: Pripombo dajem na del zemljišč, ki so v moji lasti:

Parcela št. 786/1 in 821 je gradbena parcela. Na delu parcele, ki naj bi bil zaščiten so bila že opravljena arheološka vzorčenja. Pred približno 10 leti so na omenjeni parceli strokovnjaki iz zavoda za kulturno dediščino novo mesto že opravili arheološko vzorčenje pri katerim niso našli nobenih arheoloških ostankov. V letu 2016 sem na vseh zgoraj omenjenih parcelnih št. 786/1, 786/2, 820, 821, 830/1, 830/2 833/1 833/2 ob predhodnem kulturnovarstvenem soglasju zavoda za kulturno dediščino izvedel agromelioracijo (odstranitev kamenja skal, izkop večjih jam in zasutje skal z zemljo). V času del je bil ves čas prisoten arheolog, ki tudi ni našel nobenih arheoloških ostankov. Zaradi prej omenjenih velikih posegov tudi v globlje plasti tal, na mestih tudi do 4 metre. Na podlagi predhodnih vzorčenj, in prisotnost arheologa ob samem delu izkopa jam ter zasutja kamenja in njegovi izjavi, da po plasteh, ki ji vidi ob izkopu jam za zasutje ni arheoloških znamenj, kar je tudi fotografiral in dokumentiral. Pa tudi, ker so zemeljska dela že opravljena menim, da območje ni več potrebno varovanja.

Zato predlagam izbris zgoraj navedenih parcel iz vplivnega območja varstvenega režima za arheološka najdišča (A-9.2).

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 23

Predlog spomenika: Otovec – Cerkev sv. Jerneja - vplivno območje
EŠD: 1735

Pripomba se smiselno upošteva.

Obrazložitev:

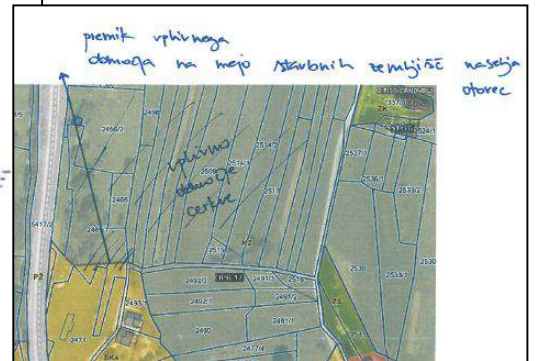
Po ponovni preveritvi se parc. št. 786/1, 786/2, 820, 821, 830/1, 830/2, 833/1, 833/2, vse k.o. Talčji vrh se izločijo iz registrirane dediščine Sela pri Otovcu - Arheološko najdišče sv. Jernej (EŠD 26665 – ni predmet te razglaitve), še vedno pa ostajajo v vplivnem območju cerkve. Leta 2016 je ZVKDS na omenjenih parcelah opravil strokovni konservatorski nadzor ob odstranitvi kamenja zaradi lažje obdelave zemljišča v skladu z izdanim kulturnovarstvenim soglasjem št. 35105-0095/2016/2 z dne 29.02.2016. Takrat ob zemeljskih delih niso bili odkriti artefakti ali najdene plasti oz. strukture, ki bi kazale na starejšo uporabo prostora od novega veka, zato se v predlogu za kulturni spomenik v Opisu varstvenega režima vplivnega območja (A-10) izbriše "in varstveni režim za arheološka najdišča (A-9.2)«.

Pripomba št. 24:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik) ZELIM DA SE VPLIVNO OBMOČJE CERKVE SVETEGA JERNEJA NA GTOVCU
in sicer za parcelne številke 2469/1, k.o. TALČJI VRH PREHAKNG NA MEJO STAVBNEGA ZEMLJIŠČA 2471

Pripomba: PRČELO ST. 2471 (STAVBNO ZEMLIŠČE) SI ŽELIM ODRŽATI KOT CELOTO IN JE POSEG V NJO NESMIŠLEN IN NESPREMELJIV GLEDE NA TO DA JE NAMENIENA MOJIM OSEBNIM POTREBAM KOT JE REŠITEV STANOVANJSKIGA PROBLEMA IN V BODOČI TUDI RAZŠIRITEV V DEJAVNOST Z KATERO BI SE PREZIKVAL
ZA UGODNO REŠITEV SE PAM ZAHVALJUJEM
(pripomba: prosimo, pišite čitljivo)

Morebitna priloga: RSEK 12 OPN



ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 24

Predlog spomenika: Otovec – Cerkev sv. Jerneja - vplivno območje
EŠD: 1735

Pripomba se upošteva.

Obrazložitev:

Po ponovni preveritvi je so bila meja vplivnega območja cerkve premaknjena mejo stavbnega zemljišča, tako da parc. št. 2469/1, k.o. Talčji Vrh ni več v vplivnem območju.

Pripomba št. 25:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)
EŠD 1801, TANČA GORA - CERKEV SV. TOMAŽ
in sicer za parcelne številke 3256

Pripomba: S predlogom vključitve parcele št. 3256, k.o. Tanča Gora v vplivno območje kulturnega spomenika (EŠD 1801, Tanča Gora - cerkev sv. Tomaž) se ne strinjam. Predlagam, da se parcela št. 3256 izvzame iz omenjenega vplivnega območja, saj je parcela tako oddaljena od predlaganega spomenika, tako da nima nobene smiselne povezave z njim. Če pogledamo profil terena in oddaljenost, ne obstaja vsebinsko smiselna razporeditev okrog omenjenega spomenika, sušna vidna in uporabljana dostopnost do spomenika je za več kot četrt milijona, kot pa je razdalja do parcele št. 3256.
(pripomba: prosimo, pišite čitljivo)

Morebitna priloga: skica na grafični podlagi (A-18) R strani 110 iz "Razpisitev spomenikov lokalnega pomena na območju občine Trzinčelj", predlog avgust 2017"
Podpis (in žig za pravne osebe):

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 25

Predlog spomenika: Tanča Gora – Cerkev sv. Tomaža - vplivno območje
EŠD: 1801

Pripomba se upošteva.

Obrazložitev:

Po ponovni preveritvi je bilo vplivno območje cerkve zmanjšano, tako da parc. št. 3456, k.o. Tanča Gora ni več v vplivnem območju.

Pripomba št. 26:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)

TANČA GORA - CERKEV SV. TOMAŽA (EŠD 1801)
in sicer za parcelne številke 3227 k.o. TANČA GORA

Pripomba:

NE ŽELIM, DA SE PREDLAGANA
PARCELA ŠT. 3227 K.O. TANČA GORA V SKLOPU
KULTURNE DEDIŠČINE.

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 26

Predlog spomenika: Tanča Gora – Cerkev sv. Tomaža - vplivno območje
EŠD: 1801

Pripomba se upošteva.

Obrazložitev:

Po ponovni preveritvi je bilo vplivno območje cerkve zmanjšano, tako da parc. št. 3227 k.o. Tanča Gora ni več v vplivnem območju.

Pripomba št. 27:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)

47-TANČA GORA - CERKEV SV. TOMAŽA - 1801
in sicer za parcelne številke 3257/1, 3257/2

Pripomba:

ŽELIM, DA SE PARCELE 3257/1 IN 3257/2 IZLOČIJO IZ
VPLIVNEGA OBMOČJA KULTURNEGA SPOMENIKA 47-TANČA GORA -
TOMAŽ - 1801

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 27

Predlog spomenika: Tanča Gora – Cerkev sv. Tomaža - vplivno območje
EŠD: 1801

Pripomba se upošteva

Obrazložitev:

Po ponovni preveritvi je bilo vplivno območje cerkve zmanjšano, tako da parc. št. 3257/1 in 3257/2, k.o. Tanča Gora nista več v vplivnem območju.

Pripomba št. 28:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)

47 TANČA GORA - CERKEV SV. TOMAŽA

in sicer za parcelne številke 3253/2, 3253/3, 3253/4, 3255, 3259/2, 3260 vse k.o. Tanča Gora

Pripomba: ZELJA, ZAHTEVA
Bolo v sedaj, da se ključne značilnosti kulture prvih prednikov in tudi kulturne krajine vedno pronaša. Zafotografam, da vsem tudi vsem velik mural na zidovih in lep, in da me področje skop pokopališča in cerkve, kjer so moje zemljišče ne bo uumestnili posegov, ki bi šli v škodo usotave in videm kulturnega spomenika sv. Tomaž (cerkve).
Kljub vsemu bi rekel, da ne moje zemljišče in zaradi navedenih parcelnih številskih oznak in večinskega območja, kakor tudi (opomba: prosimo, pišite čitljivo) ostale delne in vplivnem območju. Zadržati naj bo kulturni spomenik, ker sv. Tomaž in območje pokopališča, moj predlog, zato in kar vedno moje posele in je v moji moči, zadržati.

Morebitna priloga:

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 28

Predlog spomenika: Tanča Gora – Cerkev sv. Tomaža - vplivno območje
EŠD: 1801

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev:

Parcelne številke: 3253/2, 3253/3, 3253/4, 3255, 3259/2 in 3260, vse k.o. Tanča Gora, ležijo znotraj vplivnega območja kulturnega spomenika Tanča Gora – Cerkev sv. Tomaža. Ohranitev obstoječega stanja okolice spomenika ohranja njegovo podobo v krajini naseljem in odnos neposredne okolice do kulturnega spomenika. Predpisani režim vplivnega območja v ničemer ne posega v lastništvo parcel.

Pripomba št. 29

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)

47 / Tanča Gora - Cerkev sv. Tomaža - 1801

in sicer za parcelne številke k.o. 1549 Tanča Gora:
3259/1, 3261/1, 3261/2, 3261/3

Pripomba: V
Parcel. št. 3259/1, 3261/1, 3261/2, 3261/3 k.o. 1549 Tanča Gora:
Cerkev sv. Tomaž - 1801, in
par. št. 3391 k.o. Tanča Gora; Dragovanja vas - Cerkev
sv. Ožbolta.
Predlagam, da zaradi navedene parcelne št.
ne vključite v območje predloga spomenika.

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 29

1. Predlog spomenika: Tanča Gora – Cerkev sv. Tomaža
EŠD: 1801
2. Predlog spomenika: Dragovanja vas – Cerkev sv. Ožbolta - vplivno območje
EŠD: 1800

1. pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev:

Parcelne številke: 3259/1, 3261/1 3261/2 in 3261/3, vse k.o. Tanča Gora, ležijo znotraj vplivnega območja kulturnega spomenika Tanča Gora – Cerkev sv. Tomaža. Ohranitev obstoječega stanja okolice spomenika ohranja njegovo podobo v krajini in odnos neposredne okolice do kulturnega spomenika. Predpisani režim vplivnega območja v ničemer ne posega v lastništvo parcel.

2. pripomba se ne upošteva.**Obrazložitev:**

Parc. št. 3391, k.o. Tanča Gora, ostane v vplivnem območju kulturnega spomenika Dragovanja vas – Cerkev sv. Ožbolta. Njena lega predstavlja pomemben vizualen segment lege spomenika v prostoru. Ohranitev obstoječega stanja okolice spomenika ohranja njegovo podobo v prostoru in odnos okolice do kulturnega spomenika. Predpisani režim vplivnega območja v ničemer ne omejuje lastninske pravice lastnikov zemljišč.

SPOMINSKI OBJEKTI IN KRAJI**Pripomba št. 30:**

Pripomba se nanaša na <u>kulturni spomenik</u> / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)
<u>EŠD 19322 - KVASICA - SPOMENIK NOB</u>
in sicer za <u>parcelne številke 5084/1 in 5084/2 k.o. TANČA GORA</u>
Pripomba:
<u>NE ŽELIM, DA SO PREDLAGANE PARCELNE ŠTEVILKE 5084/1 IN 5084/2 V SKLOPU KULTURNE DEDIŠČINE.</u>

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 30

Predlog spomenika: Kvasica - Spomenik NOB – vplivno območje

EŠD: 19322

Pripomba se ne upošteva.**Obrazložitev:**

Navedeni parcelni številki ležita znotraj vplivnega območja kulturnega spomenika Kvasica – Spomenik NOB. Njuna lega je v neposredni bližini samega spomenika. Loči ju le državna cesta. Spomenik stoji sredi polj na zelo izpostavljeni lokaciji. Ohranitev obstoječega stanja okolice spomenika ohranja tudi njegovo podobo v prostoru. Predpisani režim vplivnega območja v ničemer ne posega v sedanjo uporabo zemljišča. Prav nasprotno. Sedanja kmetijska raba na tem območju je celo zaželeno.

DRUGI OBJEKTI IN NAPRAVE

Pripomba št. 31:

Pripomba se nanaša na <u>kulturni spomenik</u> / <u>vplivno območje spomenika</u> (obkrožiti in navesti spomenik)	
KANIZARICA - RUDNIK	
in sicer za parcelne številke	2342/121 K.O. DOBLICEF
Pripomba:	
Predlagamo, da se v tem območju dovolji urediti (zgraditi) RUDARSKO KANTINO v stilu, kakršnem je tam že bilo; lesen objekt @premljen v rudarskem stilu, z možnostjo točenje pijače in pripravne RUDARSKIH MALIC.	

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 31

Predlog spomenika: Kanižarica – Rudnik – vplivno območje
EŠD: 19941

Pripomba se ne upošteva.

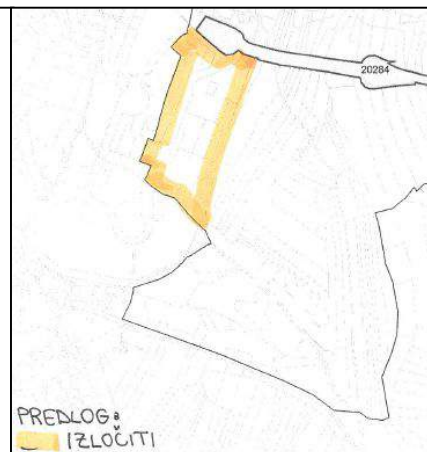
Obrazložitev:

Ureditev spomenika in njegova predstavitev javnosti ter umestitev predlagane kantine, je stvar upravljalvskega načrta in ureditve celotnega območja spomenika. Režimi, ki so predlagani za območje spomenika Kanižarica – Rudnik, (splošni varstveni režim za kulturne spomenike, varstveni režim za druge objekte in kraje ter varstveni režim za stavbe) omogočajo urejanje spomenika v skladu s kulturnovarstvenimi pogoji in soglasjem Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije.

Pripombe št.: 32, 33 in 34 se nanašajo na predlog kulturnega spomenika: **OTOVEC – ŽELEZNIŠKI VIADUKT – VPLIVNO OBMOČJE (EŠD 20284)**. Na koncu sklopa je podan skupen odgovor.

Pripomba št. 32:

Pripomba se nanaša na <u>kulturni spomenik</u> / <u>vplivno območje spomenika</u> (obkrožiti in navesti spomenik)	
in sicer za parcelne številke : 2619/2, 2619/1, 5291/5del, 2619/9del, 2619/20	
Pripomba:	
Kot lastnik zgoraj navedenih parcelnih števil, močno nasprotujem omejitvam vplivnega območja spomenika v industrijski coni Otovec.	
Menimo, da bi z razglasitvijo kulturnega spomenika lokalnega pomena, ki delno zajema tudi industrijsko cono razvrednotili gradbena zemljišča. Zaradi tega se lahko investitorji v prihodnosti soočamo z veliko težavami pri nadaljnjem razvoju.	
Morebitna priloga:	
Grafični prikaz predlog izločitve	



Glej odgovor na koncu sklopa.

Pripomba št. 33:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)
<u>OTOVEC - ŽELEZNIŠKI VIADUKT</u>
in sicer za parcelne številke <u>2619/12 ; 2619/21 ; 2619/22</u>
Pripomba:
<u>Podajam mnenje, da zemljišče v gospodarski coni Otovec</u> <u>da se ne razglasi za kulturni spomenik oziroma</u> <u>njegovo vplivno območje. Zaradi zapletov pri</u> <u>gradnji poslovnih objektov in urejanja same cone.</u>

Glej odgovor na koncu sklopa.

Pripomba št. 34:

Pripomba se nanaša na kulturni spomenik / vplivno območje spomenika (obkrožiti in navesti spomenik)
viadukt Otovec
in sicer za parcelne številke 2819/5 Talčji vrh
Pripomba:
Mislím, da tako širok pas varovanega območja ni potreben saj je objekt visok in ni potrebe za povečanje varstvenega območja . Imamo tudi zeleni pas, ki nas omejuje pri uporabi zemljišča in zato smo zelo proti novim omejitvam pri gradnji in uporabi zemljišč v poslovni coni Otovec.

Glej odgovor na koncu sklopa.

ODGOVOR NA PRIPOMBE št. 32, 33 in 34

Predlog spomenika: Otovec - Železniški viadukt - vplivno območje
EŠD: 20284

Pripombe se ne upoštevajo.

Obrazložitev: Vse tri zgoraj navedene pripombe (firme Kograd gradbeništvo d.o.o., Majer 21, 8340 Črnomelj, Jože Štrucelj, Talčji vrh 3, 8340 Črnomelj in VAMS d.o.o., Nova Loka 39, 8340 Črnomelj) se nanašajo na vplivno območje spomenika Otovec – Železniški viadukt (EŠD 20284), oz. del tega vplivnega območja, ki zajema industrijsko cono Otovec. Območje samega spomenika zajema samo objekt viadukta. Vplivno območje pa je namenjeno varovanju pogledov na spomenik. Dejstvo je, da je viadukt Otovec eden večjih tovrstnih objektov na Slovenskem in viden že od daleč. Režim za vplivna območja določa:

Splošni varstveni režim za vplivno območje:

- ohranjanje prostorske integritete, pričevalnosti in dominantnosti spomenika;
- ohranjanje tradicionalne rabe, prostorskih razmerij, značilnih vedut in pogledov;
- prepoved vseh posegov, ki imajo negativen vpliv na pojavnost in značaj spomenika v prostoru ali njegovo materialno substanco vključno z zasajanjem neavtohtonih dreves in grmovnic.
- za vsak poseg v vplivno območje je v skladu z 28., 29., 30 in 31. členom ZVKD-1 potrebno pridobiti predhodne kulturnovarstvene pogoje in kulturnovarstveno soglasje Zavoda za varstvo kulturne dediščine (obveznost pridobitve pogojev in soglasja za sam spomenik je že določena z zakonom).

Glede na to, da gre v primeru industrijske cone za stavbna zemljišča in da je bil za to območje sprejet Občinski podrobni prostorski načrt za Gospodarsko cono Otovec, Uradni list RS, št. 51/11 in 79/15, je gradnja in razvoj industrijske cone načrtovana že z njim in ga Odlok o razglasitvi ne more negirati. Ugotavljamo, da predpisani režim za vplivno območje v ničemer ne posega v določila OPPN. Vsekakor pa menimo, da mora biti zagotovljen kulturnovarstveni nadzor nad posegi v tem območju, da se ohranijo varovane lastnosti kulturnega spomenika.

SPLOŠNO

Pripomba št. 35:

<p>Na Direkciji RS za vode (v nadaljevanju: DRSV) smo 20.11.2017 prejeli vaše obvestilo s predlogom po razglasitvi vrednejših objektov kulturne dediščine za spomenike lokalnega pomena, in sicer tudi na zemljiščih, ki so v lasti RS in upravljanju DRSV.</p> <p>Navedli ste naslednje objekte:</p> <ul style="list-style-type: none">- parc. št. 1187/1, k.o. 1535 - Črnomelj: spomenik Črnomelj - Arheološko najdišče Loka - Okljuk,- parc. št. 2678, k.o. 1548 - Golek: spomenik Pusti Gradec - Arheološko najdišče in Pusti Gradec - žaga in mlin,- parc. št. 5204, k.o. 1552 - Adlešiči: spomenik Pobrežje pri Adlešičih - Območje gradu in Pobrežje pri Adlešičih - Mlin in žaga,- parc. št. 4743, k.o. 1560 - Sinji vrh: spomenik Breg pri Sinjem vrhu - Mlin in jez,- parc. št. 1142, k.o. 1561 - Damelj: spomenik Damelj - Mlin z žago,- parc. št. 2376/1, k.o. 1563 - Vinica: spomenik Vinica - Benetičev mlin. <p>Ugotavljamo, da gre za vodna zemljišča vodotokov Dobljčica, Lahinja in Kolpa, ki so v zemljiški knjigi zaznamovana kot naravno vodno javno dobro, objekti, ki jih nameravate razglasiti za kulturne spomenike pa so lastniško (še) neurejeni.</p> <p>DRSV kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor skladno z šesto točko drugega odstavka 14. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15, 62/15, 84/16, 41/17 in 53/17) opravlja upravne, strokovne in druge naloge v zvezi z vodno infrastrukturo in vodnimi ter priobalnimi zemljišči v lasti države.</p>	
<p>Objekti kot so mlini in žage so vodni objekti, ki so bili izgrajeni v obdobju od 15. stoletja dalje za izkoriščanje vodnega potenciala in za katere bi bilo, skladno z danes veljavno področno zakonodajo (t.j. Zakon o vodah – Uradni list RS št. 67/02 in spremembe), potrebno ustanoviti stavbno pravico za tistega imetnika, ki jih koristi oziroma uporablja. Pred ustanovitvijo stavbne pravice pa bi moral tisti, ki vodo rabi, pridobiti vodno dovoljenje za posebno rabo vode.</p> <p>Zakon o vodah v 122. členu tudi določa, da mora po prenehanju vodne pravice imetnik objekt ali napravo, ki je bila zgrajena zaradi posebne rabe vodnega dobra na vodnem ali priobalnem zemljišču na svoje stroške, odstraniti. Če se slednje ne izvrši v dveh letih od prenehanja vodne pravice, zagotovi odstranitev država.</p> <p>V primeru, da je objekt ali napravo po prenehanju vodne pravice mogoče nameniti za varstvo kakovosti voda, urejanje voda ali ohranjanje naravnega ravnovesja vodnih in obvodnih ekosistemov ter naravnih vrednot, preide v last države. O slednjem se odloči z odločbo.</p> <p>DRSV o objektih, ki jih nameravate razglasiti za kulturne spomenike še ni odločila, zato menimo, da razglasitev teh objektov za kulturno dediščino zaenkrat ni možna, razen če bi predhodno občina prevzela lastništvo teh objektov in bi se za njih ustanovila stavbna pravica skladno z Zakonom o vodah.</p>	

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 35

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev:

Skladno s 5. členom Ustave država skrbi za ohranjanje kulturne dediščine ter ustvarja možnosti za skladen kulturni in civilizacijski razvoj Slovenije. Nepremična dediščina, ki predstavlja izrazit dosežek ustvarjalnosti ali dragoceno prispeva h kulturni raznolikosti, je pomemben del prostora ali dediščine Republike Slovenije ali njenih regij ali predstavlja vir za razumevanje zgodovinskih procesov, pojavov ter njihove povezanosti s sedanjo kulturo in prostorom, se lahko zaradi svojega posebnega pomena za pokrajino ali občino razglasi za spomenik lokalnega pomena.

Varovana in vplivna območja kulturnih spomenikov predstavljajo nedeljivo celoto in bistven sestavni del spomenika oziroma predloga za spomenik lokalnega pomena in so kot takšna tudi pomemben potencial pri nadaljnjem znanstvenem preučevanju dela in življenja človeka v preteklosti.

Sama razglasitev na lastništvo oziroma na možnosti za vzpostavitev stavbne pravice ne vpliva, je pa problematična določba 122. člena Zakona o vodah, ki določa, da mora po prenehanju vodne pravice njen imetnik objekt ali napravo, ki je zgrajena zaradi posebne rabe vodnega ali morskega dobra na vodnem ali priobalnem zemljišču, na svoje stroške odstraniti.

V zvezi z navedenim ugotavljamo, da je varstvo dediščine v javnem interesu in da je na vseh objektih, ki so predvideni za razglasitev, že vzpostavljen režim varstva kulturne dediščine, bodisi kot kulturni spomenik bodisi kot kulturna dediščina, zato je njihova odstranitev, kljub temu, da to določa 122. člen Zakona o vodah, na podlagi Zakona o varstvu kulturne dediščine nedopustna.

Na podlagi zgoraj navedenega menimo, da vaša ugotovitev, da razglasitev objektov kulturne dediščine na območju vodnih zemljišč vodotokov Dobljčica, Lahinja in Kolpa ni možna zaradi lastniške neurejenosti, ni ustrezna, saj razglasitev sama po sebi nima vpliva na lastniška razmerja, pač pa zgolj na možnosti glede ravnanja s kulturnim spomenikom. Take možnosti se preverijo tekom postopka pridobitve kulturnovarstvenega soglasja, ki ga je skladno z zakonom, ki ureja varstvo kulturne dediščine, obvezno pridobiti za posege v spomenik, v vplivno območje kulturnega spomenika, če to obveznost določa akt o razglasitvi, za posege v varstvena območja dediščine, za posege v registrirano nepremično kulturno dediščino ali v enoto urejanja prostora, če to določa prostorski akt ter za raziskavo dediščine, ki ni arheološka ostalina.

Pripomba št. 36:

Direkcija RS za infrastrukturo (v nadaljevanju Direkcija) je prejela vaše obvestilo o predlaganih območjih kulturnih spomenikov in njihovih vplivnih območjih.			
Pri pregledu priloženega seznama je bilo ugotovljeno, da je kot območje predlaganega spomenika navedeno zemljišče, po katerem poteka državna cesta oziroma železniška proga, in sicer:			
Predlagani spomenik	Katastrska občina	zemljišče	Državna cesta
Žuniči – Šokčeva domačija	Žuniči	503/1	R3-660/1342 Dolenjci – Adlešiči – Žuniči
Adlešiči – Cerkev Sv. Nikolaja	Adlešiči	5186/1	R3-660/1179 Črnomej – Dolenjci
Sinji vrh – Cerkev Sv. Janeza Evangelista	Sinji vrh	490/3, 491/4, 4712/48	RT 919/1343 Vinica – Stari trg
Stari trg ob Kolpi – Cerkev Sv. Jožefa	Stari trg ob Kolpi	2, 53/8, 3530/1, 3542/2	R3-659/3616 Stari trg –Kot
Špeharji – Cerkev Sv. Trojice	Sinji Vrh	4736/9	RT 919/1343 Vinica – Stari trg
Tanča gora – Cerkev Sv. Ane	Tanča Gora	4949/1	R3-638/2517 Dobljče – Sv. Ana – Stari trg
Vinica – Cerkev Najdenja Sv. Križa	Vinica	2372/16	R1-218/1214 Kanižarica – Vinica
Otovec – Železniški viadukt	Talčji vrh	5417/3	Železniška proga
Glede na to, da bodo/so za kulturni spomenik predlagani <u>objekti</u> , ki stojijo na ali ob zemljiščih, po katerih poteka državna cesta, ki je površina, ki je splošnega pomena za promet in jih lahko vsak prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste in pravili cestnega prometa (3. člen Zakona o cestah), razglasitev kulturnega spomenika na navedenih zemljiščih ni ustrezna.			
Po pregledu zemljišč ugotavljamo, da objekti, ki so predlagani kot spomeniki, stojijo na samostojnih parcelah, tako da bi zemljišča, po katerih potekajo državne ceste, bila označena kot vplivno območje kulturnega spomenika. Glede na navedeno predlagamo, da se, v kolikor je to dejansko potrebno, kot vplivno območje kulturnega spomenika razglasi le minimalni del zemljišča, ki je nujno potreben za varovanje kulturnega spomenika, torej le del tangirane parcele in se vplivno območje ne širi na celotne površine javnih cest in železniške proge.			
Kot je že navedeno, so javne ceste prometne površine, ki so splošnega pomena in bi širjenje vplivnega območja kulturnega spomenika predstavljalo precejšnjo motnjo in poseg v prosto dostopnost prometnih površin, ki so velikega pomena za normalno življenje državljanov ter v vzdrževanje le-teh.			
Zaradi navedenega predlagamo, da se v akt o razglasitvi kulturnih spomenikov tudi določi, da v primeru rekonstrukcije državne ceste oziroma nadgradnje in obnove v okviru vzdrževanja železniške proge, ni potrebno kulturnovarstveno soglasje, temveč le obvestitev o nameravani investiciji, ter da se v primeru, da je to zaradi rekonstrukcije ceste potrebno, v okviru možnosti varovani objekt prestavi.			

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev:

Skladno s 5. členom Ustave država skrbi za ohranjanje kulturne dediščine ter ustvarja možnosti za skladen kulturni in civilizacijski razvoj Slovenije. Nepremična dediščina, ki predstavlja izrazit dosežek ustvarjalnosti ali dragoceno prispeva h kulturni raznolikosti, je pomemben del prostora ali dediščine Republike Slovenije ali njenih regij ali predstavlja vir za razumevanje zgodovinskih procesov, pojavov ter njihove povezanosti s sedanjo kulturo in prostorom, se lahko zaradi svojega posebnega pomena za pokrajino ali občino razglasi za spomenik lokalnega pomena. Območje spomenika in vplivnega območja spomenika, opredeljeno v predlogu za razglasitev, izhaja iz strokovnega vrednotenja in je opredeljeno zgolj v tolikšni meri, kolikor je potrebno za ohranitev vrednot, ki utemeljujejo razglasitev za spomenik. Vplivno območje spomenika je opredeljeno v takem obsegu, da je zagotovljen oziroma ohranjen ustrezen prostorski kontekst spomenika, njegova pojavnost in značilne vedute. Namen vplivnega območja je predvsem v preprečevanju neustreznih posegov oz. v vzpostavitvi možnosti za presojo načrtovanih ureditev, ki bi lahko okrnile navedeni prostorski kontekst spomenika, pojavnost in značilne vedute. Razglasitev spomenika, vključno z vplivnim območjem ne pomeni omejitev glede uporabe ali splošnega pomena in zato tudi ne predstavlja motnje oziroma omejitve glede proste dostopnosti prometnih površin. V primerih izvedbe rekonstrukcij in drugih del v območju spomenika oziroma njegovega vplivnega območja pa je načrtovane ureditve potrebno uskladiti na način, da so ohranjene vrednote, ki utemeljujejo razglasitev kulturnega spomenika in opredelitev njegovega vplivnega območja, saj bi v nasprotnem primeru lahko bila prizadeta dediščina najvišje vrednosti.

Iz zgoraj navedenega razloga menimo, da vaš predlog, da se v akt o razglasitvi kulturnih spomenikov določi, da v primeru rekonstrukcije državne ceste oziroma nadgradnje in obnove v okviru vzdrževanja železniške proge, ni potrebno kulturnovarstveno soglasje, temveč le obvestitev o nameravani investiciji, ni utemeljen, prav tako ni utemeljen predlog, da se, kadar je to zaradi rekonstrukcije potrebno, v okviru možnosti varovani objekt prestavi. Take ureditve se preverijo tekom postopka pridobitve kulturnovarstvenega soglasja, ki ga je skladno z zakonom, ki ureja varstvo kulturne dediščine, obvezno pridobiti za posege v spomenik, v vplivno območje kulturnega spomenika, če to obveznost določa akt o razglasitvi, za posege v varstvena območja dediščine, za posege v registrirano nepremično kulturno dediščino ali v enoto urejanja prostora, če to določa prostorski akt ter za raziskavo dediščine, ki ni arheološka ostalina.

Pripomba št. 37:

V zvezi z vašim obvestilom, vam sporočamo, da Ministrstvo za obrambo nima pripomb k predlogu območij kulturnih spomenikov in njihovih vplivnih območij v vaši občini. Spomeniki in vplivna območja, niso v bližini aktivnih objektov in območij za potrebe obrambe, kar bi zahtevalo določene omejitve v prostoru.

Območje, ki ni več perspektivno za obrambne potrebe je vplivno območje "Železniškega viadukta Otovec". Za navedeno območje je Občina že sprejela Občinski podrobni prostorski načrt za Gospodarsko cono Otovec (Uradni list RS, št. 51/11 in 79/15). Večji del objektov in zemljišč na območju je bil prodana fizičnim osebam, Ministrstvo za obrambo pa ima sicer še vedno v upravljanju del objektov in zemljišč, ki pa so v postopku prenosa na Občino Črnomelj, skladno z Zakonom o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja - ZSRR-2 (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16).

Glede na navedeno menimo, da mora morebitne omejitve, ki izhajajo iz režimov v vplivnem območju spomenikov s sprejetim prostorskim aktom ali njegovimi spremembami uskladiti Občina Črnomelj.

ODGOVOR NI POTREBEN.

Obrazložitev:

Ministrstvo za obrambo nima pripomb k predlogu kulturnih spomenikov.

Pripomba št. 38:

Pripomba:

Imam dve splošni pripombi in eno vprašanje.

- 1. V točki 12. poglavja A je po mojem neupravičeno določena obveznost lastnika, da "mora javnosti omogočiti..." Gre za privatno lastnino, ki je ne moremo omejiti z odloki.*
- 2. Varstvena oz. vplivna območja so, po moji oceni, prevelika.*

(pripomba: prosimo, pišite čitljivo)

3. Odlok o KP LAHINJA preneha veljati.

Kaj to z naravnimi rezervati in spomeniki iz tega odloka, ko to preneha veljati?

ODGOVOR NA PRIPOMBI in VPRAŠANJE št. 38

1.) Odgovor k 1. pripombi:

Pripomba se smiselno upošteva in tekst se dopolni.

Obrazložitev:

1. Javnosti mora biti omogočen dostop do spomenika (glej 4. in 5. člen ZVKD-1), ki pa ne sme poškodovati spomenika in mora biti usklajen z lastnikom ali upravnikom spomenika. Predlagamo, da se določilo dostopnosti do spomenikov popravi in se glasi: **Lastnik oziroma upravljavec spomenika mora javnosti omogočiti dostop do spomenika na način, ki ne ogroža spomenika ali njegovih varovanih elementov in tako, da ne ogroža lastnika in njegovega načina življenja. Lastnik ali upravljavec lahko skupaj s strokovnimi službami določi dan in način ogleda spomenika.**

Določila Zakona o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 16/2008)

4. člen (pravice in obveznosti, povezane z dediščino)

- (1) Vsakdo ima pravico uporabljati dediščino kot vir informacij in znanja, uživati v njenih vrednotah in prispevati k njeni bogatitvi.
- (2) Vsakdo je odgovoren za spoštovanje dediščine drugih prav tako kakor svoje lastne.
- (3) Pravica do dediščine je lahko omejena le v javno korist in s pravicami drugih.
- (4) Vsakdo je dolžan ohranjati dediščino v skladu s tem zakonom in drugimi predpisi.
- (5) Vsakdo mora seznaniti pristojno organizacijo o obstoju stvari, za katero se domneva, da ima vrednote dediščine.

5. člen (varstvo pravic lastnikov)

- (1) Lastninska pravica in druge stvarne pravice na dediščini se omejuje le v najmanjšem možnem obsegu, ki je potreben za uresničevanje varstva. Država, pokrajine, občine in drugi subjekti varstva morajo izbirati tiste ukrepe, ki so ob doseganju enakih učinkov najmanj omejujoči za lastnike ter neposredne posestnike in posestnike dediščine (v nadaljnjem besedilu: posestniki).
- (2) Lastnika je treba obveščati o zadevah varstva, ki vplivajo na izvrševanje njegovih lastninsko-pravnih upravičenj.

13. člen (akt o razglasitvi)

(1) Spomenik državnega pomena se razglasi z odlokom vlade, spomenik lokalnega pomena pa z odlokom predstavniškega organa pokrajine ali občine (v nadaljnjem besedilu: akt o razglasitvi).

(2) Akt o razglasitvi obsega zlasti:

- identifikacijo spomenika, vključno z določitvijo meje spomenika tako natančno, da so meje določljive v naravi in zemljiškem katastru,
- vrednote, ki utemeljujejo razglasitev za spomenik,
- varstveni režim spomenika,
- vplivno območje, kadar je to zaradi zagotavljanja prostorske celovitosti spomenika potrebno, vključno z določitvijo meje vplivnega območja tako natančno, da so meje določljive v naravi in zemljiškem katastru,
- varstveni režim v vplivnem območju,
- **morebitno obveznost javne dostopnosti spomenika,**
- zahteve glede upravljanja ter morebitno obveznost sprejema načrta upravljanja in
- podatke o inventarni knjigi premoženja, ki so sestavni del spomenika, in pristojni organizaciji, če se skupaj z nepremičnim spomenikom razglašajo tudi premoženja, ki so njegov sestavni del.

(3) Na podlagi akta o razglasitvi se pravni status nepremičnega spomenika in njegovega vplivnega območja, če je obveznost vpisa za vplivno območje določena z aktom o razglasitvi, zaznamuje v zemljiški knjigi kot zaznamba nepremičnega spomenika. Organ, ki je spomenik razglasil, pošlje akt o razglasitvi na pristojno zemljiško knjigo. Vpis nepremičnega spomenika v zemljiško knjigo se opravi po uradni dolžnosti.

(4) Zaznamba nepremičnega spomenika v zemljiško knjigo se ne izvede za spomeniška območja, razen v delih, ki obsegajo arheološka najdišča ali v delih, kjer zahtevo za zaznambo določi akt o razglasitvi.

2.) Odgovor k 2. pripombi:

Pripomba se delno sprejme in nekaj vplivnih območij je bilo zmanjšanih.

Obrazložitev:

Vplivno območje je širša okolica nepremičnega spomenika ali dediščine, ki je določena z zgodovinskega, funkcionalnega, prostorskega, simbolnega in socialnega vidika in znotraj katere morajo biti posegi v prostor in dejavnosti prilagojeni celostnemu ohranjanju ali v kateri se presojujejo vplivi na dediščino, 45. točka, 3. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 16/08 in 123/08, 8/11, 30/11 – Odl. US, 90/12, 111/13 in 32/2016).

3.) Odgovor k vprašanju:

Vprašanje se upošteva. Tekstualni del se dopolni s stavkom:

S sprejetjem tega odloka prenehajo veljati samo tista določila v Odloku o Krajinskem parku Lahinja, ki se nanašajo na varstvo kulturnih spomenikov.

Pripomba št. 39:

Skladno z javnim naznanilom o javni obravnavi predlogov za razglasitev kulturnih spomenikov lokalnega pomena na območju občine Črnomelj, objavljenim na spletni strani www.crnobelj.si, s priloženim dokumentom **Predlog razglasitve kulturnih spomenikov lokalnega pomena na območju občine Črnomelj** (v nadaljevanju Predlog) ter na podlagi določil 117. člena ZON (Ur. list RS, št. 96/04 – ZON-UPB2 in 61/06 – Zdru-1) izdaja naslovni zavod sledeče **strokovno mnenje** oz. pripombo na vsebino Predloga.

V Predlogu je na strani 6 navedeno, da avtorji dokumenta predlagajo, da s sprejetjem predlaganega odloka o zavarovanju kulturnih spomenikov lokalnega pomena na območju občine Črnomelj med drugim preneha veljati Odlok o razglasitvi krajinskega parka Lahinja (Skupščinski Dolenjski list, št. 3/88-24, Urad. list RS, št. 73/98-3655).

Omenjeni odlok o razglasitvi krajinskega parka Lahinja iz leta 1988 ter njegove spremembe in dopolnitve iz leta 1998 se nanašajo na zavarovanje tako naravnih kot kulturnih znamenitosti na območju krajinskega parka Lahinja. Ker avtor predloga (Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije - ZVKDS) ni stvarno pristojen za varstvo naravnih znamenitosti in za to nima ustreznih pravnih podlag, menimo, da ZVKDS ne more in ne sme podati predloga za prenehanje veljavnosti odloka, ki poleg varstva kulturnih znamenitosti ureja tudi varstvo naravnih znamenitosti.

Predlagamo, da se predmetno besedilo v Predlogu ustrezno dopolni v smislu, da v Odloku o razglasitvi Krajinskega parka Lahinja (Skupščinski Dolenjski list, št. 3/88-24, Urad. list RS, št. 73/98-3655) prenehajo veljati le določbe, ki se nanašajo na varstvo nepremične kulturne dediščine.

ODGOVOR NA PRIPOMBO št. 39

Pripomba se upošteva in predlog popravi v tekstualnem delu.

S sprejetjem tega odloka prenehajo veljati samo tista določila v Odloku o Krajinskem parku Lahinja, ki se nanašajo na varstvo kulturnih spomenikov.