

2.C)

Dr. Jože Dežman

Za celovito presojo upravičenih razlogov za odpoklic Marije Ogrin s položaja direktorice Gorenjskega muzeja

Odločitev Upravnega sodišča, da naj MO Kranj ponovno obravnava razrešitev Marije Ogrin kot direktorice Gorenjskega muzeja, nam daje priložnost, da ponovno pritrdimo tej odločitvi. Marija Ogrin je bila imenovana ob nasprotovanju večine kolektiva Gorenjskega muzeja. Takrat smo napisali utemeljitev, zakaj Ogrinova ne bo uspešna direktorica, ki jo je Ogrinova s svojim uničevalnim delovanjem samo potrdila.

Ogrinova je imela polno zaupanje vladajoče koalicije in predvsem stranke, ki ji je pripadala. Da se je koalicija kljub vsemu odločila za njen odpoklic, kaže, da je bilo njeno neuspešno delo nadvse prepričljivo.

Vendar pa v sami obrazložitvi razlogov za odpoklic Ogrinove in zlasti v sprejetem sklepu o odpoklicu verjetno prav zaradi koalicijske občutljivosti niso bili upoštevani nekateri ključni elementi za njeno razrešitev.

Naj navedem predvsem najpomembnejšega.

Marija Ogrin že ob imenovanju ni zadostila enemu od pogojev za prevzem direktorskega mesta, to je znanje tujega jezika na višji ravni.

Naloženo ji je bilo, da mora podati dokazilo o tem v enem letu. Pogodbo za mesto direktorice je sklenila 11.maja 2011.

Težave z izpolnjevanjem tega pogoja nam kaže že račun Evropa Bled – podjetja za poučevanje tujih jezikov in prevajanje, ki je Gorenjskemu muzeju 18. decembra 2012 zaračunalo 480,00 € za »izobraževanje«. Kljub zahtevam podjetje ni izdalo specifikacije, lahko pa domnevamo, da gre za podporo jezikovnemu izpopolnjevanju neke osebe, ki želi izpopolniti svoje znanje tujega jezika. Če se račun nanaša na učenje jezika Ogrinove, gre tu za povsem očitno kaznivo dejanje, saj Gorenjski muzej pod nobenim pogojem ne bi smel plačati izobraževanja direktorici brez sklepa oziroma odobritve sveta zavoda. V računovodstvu niso smeli dobiti specifikacije storitve in lahko domnevamo, da gre za kaznivo dejanje zlorabe uradnega položaja. Tole opozorilo bi moral ustanovitelj muzeja vzeti zelo resno

Dne 9.maja 2013 je MO Kranja obvestila Svet zavoda Gorenjski muzej: »Ker je v skladu z določbami razpisa za delovno mesto direktorja Gorenjskega muzeja znanje tujega jezika na višji ravni potrebno dokazovati s pisnim dokazilom, je Mestna občina Kranj dne 30.1.2013

Marijo Ogrin tudi pisno pozvala k posredovanju dokazila. Dodatni rok za oddajo dokazila je potekel 15.2.2013. Prav tako je bila dne 8.3.2013 v elektronski pošti ga. Ogrin ponovno pozvana k predložitvi dokazila. Mestna občina Kranj do današnjega dne kljub pozivom dokazila s strani gospe Ogrin še vedno ni pridobila.«

Ta dopis je Ogrinova zadržala in ga dala vpisati med došlo pošto Gorenjskega muzeja šele 27. septembra 2013. Tudi v tem primeru lahko domnevamo, da je bilo to prikrivanje, s katerim si je Ogrinova podaljševala direktorski položaj, namenjeno protipravni pridobitve premoženjske in druge koristi.

Vsekakor smo na ta temeljni problem, da Ogrinova ne more biti direktorica, ker nima izpolnjenih pogojev za zasedbo delovnega mesta, stalno opozarjali.

Naj pa naštejem še nekaj perečih vprašanj:

Ogrinova je v svoji negotovosti rabila oporo in jo je našla v pravnih svetovalcih. Že od vsega začetka smo opozarjali na velike vsote in tudi korupcijske naveze, ki so nastale pri porabi okoli 52.900 € plačil za pravne storitve, od katerih so bile mnoge povsem brez potrebe. Tudi preiskave o tem, koliko teh stroškov je bilo mimo letnih načrtov zavoda, mimo sklepov Sveta zavoda in koliko sploh nepotrebnih ali celo nezakonitih, nismo uspeli doseči.

Posebej Strokovni svet zavoda Gorenjski muzej stalno opozarjal, da Ogrinova ni zaposlila nadomestnega kustosa namesto upokojene Bebe Jenčič, čeprav bi to lahko storila. S tem je kršila zavezo Gorenjskega muzeja v Pogodbi o prenosu sredstev v upravljanje z MO Kranj (št. 478-215/2011-12-47/12) z dne 21.februarja 2013, v katerem se je Gorenjski muzej zavezal, da bo ohranil določeno število bruto delovnih mest.

Dokazano nezakonito dejanje Ogrinove je bil tudi odpust pripravnice Anje Poštrak. Nezakonitost dejanja je došla šele po intervenciji Sveta zavoda in je Poštrakovo sprejela nazaj v službo.

Vseh drugih neumnosti, nesramnosti, nesposobnosti Ogrinove pa ni treba več naštevati, dovolj bi bilo ponoviti vse dopise tako posameznikov kot skupinske izjave in sklepe svetov zavoda, ki sta skušala reševati nevzdržne razmere, ki jih je povzročila Ogrinova.

Za sklep naj dodam le to, da je razstava Prelepa Gorenjska sicer dobila Valvasorjevo nagrado, vendar pa tako strokovni delavci kot inventurna komisija ugotavljajo, da vrsta del še ni bila opravljenih in sicer od podnapisov do kataloga predmetov, predvsem pa niso bili prevzeti strojna in programska oprema v vrednosti več deset tisoč €.

Vse to so elementi, ki jih velja obravnavati ali v kazenskih postopkih ali pa vsaj v ponovni obravnavi argumentov za odpoklic Ogrinove.

