

OBČINA  
KANAL OB SOČI

4

---

TRG SVOBODE 23 5213 KANAL TEL.++386 5 3981200 FAX. ++386 5 3981223 E - POŠTA: [obcina.kanal@obcina-kanal.si](mailto:obcina.kanal@obcina-kanal.si)

Številka: 9000-0003/2018

Datum: 3.4.2018

## OBČINSKI SVET OBČINE KANAL OB SOČI

**ZADEVA:** Letno poročilo o delu medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin, Kanal ob Soči za obdobje od 1.1.2017 – 31.12.2017

**PREDLAGATELJ:** Andrej Maffi, župan

**PRIPRAVIL/A:** Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči

**PРАВNA OSNOVA:** Zakon o lokalni samoupravi (Ur.l. RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo s spremembami, Statut Občine Kanal ob Soči (4/2018) in Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči (Ur.l. RS, št. 65/09 s spremembami)

**NAMEN:** Obravnava letnega poročila o delu medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin, Kanal ob Soči za obdobje od 1.1.2017 – 31.12.2017

**POROČEVALEC:** Suzana Konec, dir. medobčinske uprave

Občinskemu svetu Občine Kanal ob Soči predlagam, da sprejme sklep:

»Občinske svet se seznanil z letnim poročilom o delu medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin, Kanal ob Soči za obdobje od 1.1.2017 – 31.12.2017.«

**Andrej Maffi**  
župan

Priloga:

- Letno poročilo

4



Številka: 0101-1/2018-1  
Datum: 26. 1. 2018

**ZADEVA: POROČILO O DELU MEDOBČINSKE UPRAVE OBČIN BOVEC, KOBARID, TOLMIN IN KANAL OB SOČI ZA OBDOBJE OD 1.1.2017 DO 31.12.2017**

**PРАВNA PODLAGA:** 5., 6., 7., 9. in 16. člen Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »MEDOBČINSKA UPRAVA OBČIN Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči« (Ur. list RS, št. 65/2009, 51/2010, 58/2010, 104/2010, 106/2010 in 43/2014), Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči« (Ur. list RS, št. 50/2017) ter IX. člen Sporazuma o medsebojnih razmerjih

**PREDLAGATELJ:** Suzana Konec, direktor

**PRIPRAVLJALEC:** Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči

## **1. DELO MEDOBČINSKE UPRAVE**

Skupna občinska uprava deluje na širokem območju svojih občin ustanoviteljic. V okviru svojih pristojnosti in kadrovskih kapacitet si prizadeva za hitro in učinkovito razrešitev problemov in težav, s katerimi se na nas obračajo različni subjekti; tako občani, občine, kot drugi organi, ki delujejo v javno korist. Prav tako je poslanstvo zaposlenih v skupni občinski upravi, da sami pristopimo k odkrivanju in posledično k reševanju problemov ter, da s svojim znanjem pomagamo tudi na drugih področjih delovanja občinske uprave.

Delo temelji na sprotneemu spremljanju stanja v občinah ter takojšnjem načrtovanju in izvedbi ukrepov. Ukrepi se izvajajo samostojno, v sodelovanju z občinskimi upravami, kot tudi z drugimi varnostnimi subjekti in so namenjeni izboljšanju obstoječega stanja oz. odpravi nepravilnosti.

Pomembno je vzdrževanje sodelovanja s policijo, Rdečim križem Tolmin, gasilskimi društvi, zdravstvenimi domovi, osnovnimi šolami, zavarovalnicami, Javno agencijo za varstvo prometa, Zavodom RS za šolstvo, občinskimi Sveti za preventivo in vzgojo v prometu, Zavodom varna pot, Zavodom še vedno vozim a ne hodim, ostalimi mestnimi in medobčinskimi redarstvi, Posoškim razvojnim centrom, Združenjem Sever, Nacionalnim inštitutom za javno zdravje enota Nova Gorica, Tehničnim šolskim centrom Nova Gorica, Tehničnimi pregledi Avto Krka, Enoto reševalnih psov Tolmin in naravovarstveniki, kjer se sodelovanje kaže v skupnem delu na terenu, pri izmenjavi informacij o dogodkih, ki vplivajo na varnostno sliko v občinah, kot tudi pri izmenjavi izkušenj. Cilj tovrstnega sodelovanja je v zmanjšanju stopnje kriminala, večji stopnji varnosti in reda ter zavarovanju javne infrastrukture in naravnega okolja.

Največji delež ukrepov občinskega redarstva se še vedno nanaša na cestni promet in prometno varnost. Delež in obseg dela na področju varstva javnega reda in miru ter varovanja okolja se zvišuje. Pričakovati je, da se bo obseg dela na omenjenih področjih povečeval še naprej.

Preteklo leto so zaznamovale kadrovske spremembe v občinskem redarstvu, ki so bile posledica prenehanja delovnega razmerja direktorja Medobčinske uprave in občinskega redarja. Tako je medobčinska uprava od konca marca do začetka avgusta delovala okrnjeno brez vodje, vodenje medobčinske uprave je s 1.8. prevzela nova direktorica. V Kanalu je bilo od konca februarja do konca septembra nekoliko okrnjeno delo redarstva, saj je občinski redar z dnem 28.2. prenehal opravljati dela občinskega redarja, konec septembra je na njegovem mestu nastopila delo nova redarka. V vmesnem času je delo potekalo v okviru obstoječega kadra, v Kanalu so si delo razporedili ostali trije redarji.

Zaposlovanje občinskih redarjev in izvajanje njihovih pooblastil je povezano s strokovnim usposabljanjem, ki poteka samo enkrat letno in traja tri mesece. Pogoj za začetek samostojnega opravljanja nalog je uspešno opravljen izpit, kar zaradi zakonskih zahtev in omejenih možnosti izobraževanja, predstavlja postopek, ki ga je potrebno skrbno načrtovati.

**V letu 2017 smo vodili skupaj 4.155 postopkov, izrekli 1.462 ustnih opozoril ter 216 pisnih opozoril in opominov zaradi raznih kršitev. Zaradi hujših kršitev ali nespoštovanja odrejenih ukrepov pa smo izdali 300 plačilnih nalogov, ki niso bili prostovoljno plačani in 265 obvestil o prekršku, ki so bila prostovoljno plačana, 9 odločb ter 119 sklepov, odredb, zapisnikov in ostalih dokumentov zaradi kršitev zakonov ali občinskih predpisov za katere smo pristojni. V istem obdobju smo na podlagi opisanih in izrečenih ukrepov prejeli zgolj 8 ugovorov zoper plačilne naloge. Podane pa so bile tudi 4 zahteve za sodno varstvo, od katerih smo 2 ZSV rešili že v lastni pristojnosti in 2 zahtevi za sodno varstvo odstopili pristojnemu sodišču. 27 postopkov je bilo ustavljenih. Skupaj smo tako izrekli za 70.197,08 € glob, pri čemer je potrebno opozoriti, da statistika v skupnem znesku izrečenih glob, zaradi novosti v ZP-1 (prostovoljna plačila), upošteva vse izrečene globe, tudi tiste, za katere je bilo v nadaljnjem postopku izrečen opomin, opozorilo ipd. Poleg navedenega smo v postopkih pri 47 zavezancih ugotovili za 5.684,48 € turistične takse, ki ni bila pravilno ali pravočasno obračunana.**

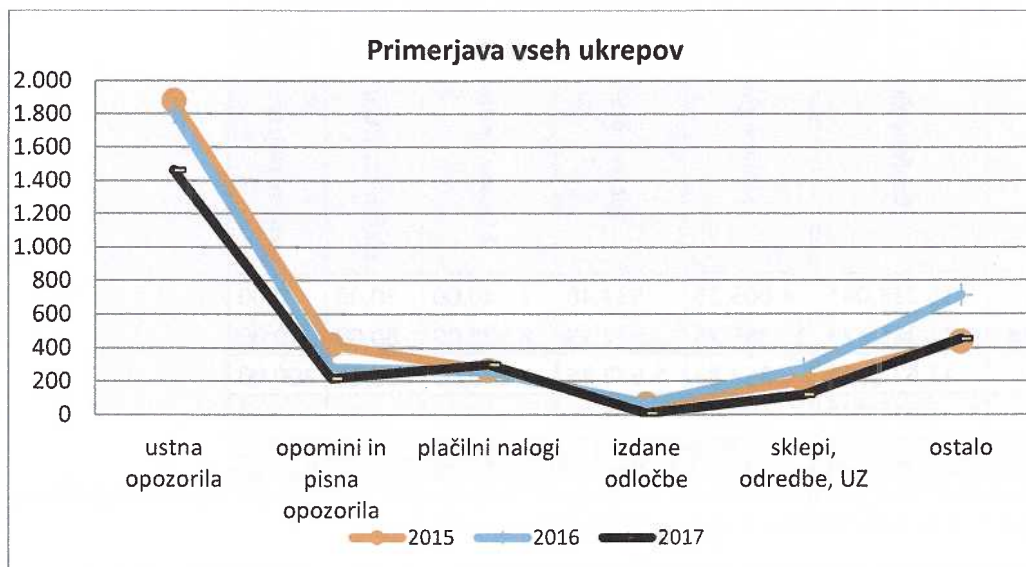
V letu 2017, še bolj kot v letu 2016, izstopa prostovoljno plačilo glob pred izdajo plačilnih nalogov, kar je omogočila sprememba Zakona o prekrških. V spodnjem grafu je to prikazano pod plačilnimi nalogi, saj je to primerljivo z izdajo plačilnega naloga pred spremembo zakona sredi leta 2015, ko je bila potrebna izdaja plačilnega naloga tudi, ko je kršitelj globo prostovoljno plačal.

Sicer pa lahko za leto 2017 v primerjavi z letom 2016 ugotovimo, da bistvenih odstopanj po številu izrečenih ukrepov ni, kar je razvidno iz grafa v nadaljevanju. Sam znesek izrečenih glob je v letu 2017 skoraj enak (Index = 99,8), v največji meri zaradi načina vodenja statistike ukrepov in le v manjši meri odraz nekaterih izrečenih višjih glob, ki jih v preteklosti ni bilo (globe izrečene pravnim osebam po ZSRT, ZCes-1 ipd.).

Še vedno pa ugotavljamo trend rasti kompleksnejših in zahtevnejših postopkov, ki se zaključujejo z zapisnikom, odločbo in drugimi upravnimi akti. V večini teh zadev je Medobčinska uprava dolžna voditi vzporedno dva postopka o isti zadevi (upravni in prekrškovni). Najbolj so namreč v porastu postopki, ki se končajo z odločbami, pisnimi odredbami ali zapisniki (komunalne zadeve, inšpekcijski postopki, postopki po Zakonu o cestah, plakatiranje, kontrola turistične takse ...).

Še vedno pa je velika večina kršiteljev (prekrški neznatnega pomena ali pravočasna odprava posledic kršitve) opozorjena bodisi ustno, bodisi pisno ali z odločbo o izreku opomina. Seveda so tu razlike med občinami, kar je podrobneje prikazano v nadaljevanju tega poročila.

Primerjava vseh ukrepov v letih 2015, 2016 in 2017 je razvidna iz spodnjega grafa:



Glede na področje dela in predvsem materialno podlago za delo Medobčinske uprave (sprejeti predpisi – občinski odloki) se sicer občine razlikujejo, kar je razvidno iz poročila po posameznih občinah v nadaljevanju. Tu gre delno za različne potrebe občin, delno pa za nesprejete ali neažurirane predpise. Seveda se na to slednje ne ozirajo prijavitelji. Generalno pa spadajo med zahtevnejše zadeve, poleg že znanih predpisov o plovbi, o javnih cestah in o komunalnih zadevah, še predpisi o videzu in urejanju naselij s pripadajočimi merili oziroma kriteriji, predpisi o javnem redu in miru in njim sorodni, ki nalagajo nadzor redarstvu oziroma inšpekciji in pomenijo dodatna pooblastila na najrazličnejših področjih (domače živali, vandalizem, obnašanje ljudi na javnih krajih ...).

Pri tem je glede na izkušnje potrebno poudariti, da pri vsakem začetem postopku, naj bo to upravni ali prekrškovni, nastajajo oziroma lahko nastanejo stroški postopka tako na strani organa, kot še posebej na strani nadziranega. Posebej pri tem izstopajo stroški zastopanja po odvetniku. Ravno zaradi obveznosti, da vse stroške nosi organ (v našem primeru občina) v primeru, da se postopek ustavi, ker ne gre za konkretizirano in dokazano kršitev predpisa, je v Zakonu o inšpekcijskem nadzoru v 31. členu predpisano, da trpi vse stroške postopka prijavitelj, če je bil postopek izveden na podlagi lažne prijave.

V zvezi s tem je potrebno poudariti, da Medobčinska uprava velikokrat obravnava prijave kršitev, ki niso konkretizirane v materialnih predpisih ali pa gre za kršitve, ki jih ni mogoče dokazati in je potrebno postopek ustaviti, sicer ga ustavi (ob dodatnih stroških) sodišče. Največkrat so taki prijavitelji občani, ki nimajo urejenih med sosedskih odnosov, so pa take prijave tudi na strani občinske uprave, občinskih svetnikov in javnih zavodov oziroma javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina.

Zaradi načina dela Medobčinske uprave, ko je prvenstveni namen nepravilnosti odpraviti (upravni postopek) in šele v skrajnih primerih kršitelja kaznovati (prekrškovni postopek), kar je najbolj razvidno iz podatkov o vrstah postopkov v nadaljevanju, so stroški postopka, ki bi bremenili občinski proračun redki, z opozarjanjem prijaviteljev pa bi jih želeli popolnoma odpraviti.

Podatki o globah po posamezni občini, kontroli turistične takse po posamezni občini z dodatno ugotovljenimi obveznostmi so razvidni iz spodnjih tabel. Prav tako so v spodnjih tabelah razdeljeni po občinah podatki o vrstah postopkov glede na formo in vsebino.



**POROČILO O DELU ZA OBDOBJE OD 1.1.2017 DO 31.12.2017 - tabele in grafi**

občina / postopki	izrečene globe	plačane globe	globe v izterjavi	plačano na obvestilo	plačani stroški postopka	odprte terjatve - globe
Bovec	15.213,04*	4.003,25	533,46	1.440,00	30,00	0,00
Kobarid	41.386,12*	15.386,79	2.377,19	8.985,00	60,00	0,00
Tolmin	11.677,92*	5.353,83	5.672,35	3.240,00	100,00	200,00
Kanal	1.920,00*	660,00	100,00	480,00	0,00	0,00
<b>SKUPAJ</b>	<b>70.197,08*</b>	<b>25.433,87</b>	<b>8.683,00</b>	<b>14.145,00</b>	<b>190,00</b>	<b>200,00</b>

\* zaradi novosti v ZP-1 (prostovoljna plačila po obvestilih) statistika INPORES šteje pod izrečenimi globami vse, tudi tiste, za katere je bil v nadaljnjem postopku izrečen opomin, opozorilo)

občina / turistična taksa	št. zavezancev	skupni znesek dodatno ugotovljene obveznosti
BOVEC	4	4.942,35
KOBARID	4	212,09
TOLMIN	3	530,04
KANAL	1	0
<b>SKUPAJ</b>	<b>12</b>	<b>5.684,48</b>

\* kontrola prijave in plačil

Vrste postopkov po obliki:

občina / postopki	vseh postopkov	opozorila	ostalo (poizvedbe, organiz.in kontrola prirediteljev, sodelovanje z drugimi organi)	izdani PN	drugi koraki v postopku (odgovori, pojasnila...)	prostovoljno plačilo	sklepi, odredbe, zapisniki, uradni zaznamki	opomin	ustavljeni postopki	izdane odločbe	na sodišče	ugovori	ZSV	prejete sodbe in sklepi sodišča	v izterjavo	v izterjavi
Bovec	1127	613	286	59	58	56	21	0	12	2	0	0	0	0	10	10
Kobarid	2075	780	783	187	40	166	52	2	13	4	1	4	2	0	21	20
Tolmin	848	242	349	52	74	41	45	2	2	3	3	4	2	0	13	16
Kanal	105	39	37	2	20	2	1	0	0	0	0	0	0	0	3	1

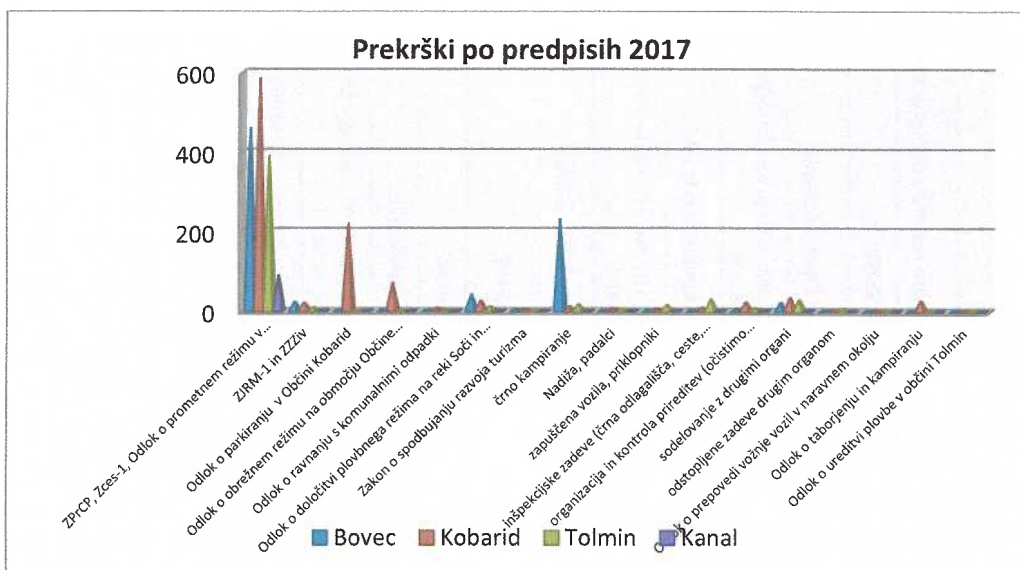
Vrste postopkov po vsebini:

predpis / občina	ZP-CP, Zces-1, Odlok o prometnem režimu v Občini Bovec	ZJRM-1 in ZZZiv	Odlok o parkiranju v Občini Kobarid	Odlok o prometnem in obrežnem režimu na območju Občine Kobarid	Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki	Odlok o določitvi plovbnega režima na reki Soči in na reki Koritnici	Zakon o spodbujanju razvoja turizma	črno kamiranje	Nadiža, padalci	zapuščena vozila, priklopniki	inšpekcijske zadeve (črna odlagališča, ceste, posegi v javno dobro, sanitarne vode ...)	organizacija in kontrola prireditev (očistimo Slovenijo, prometno preventivne prireditve)	sodelovanje z drugimi organi	odstopljene zadeve drugim organom	Odlok o prepovedi vožnje vozil v naravnem okolju	Odlok o taborjenju in kampiranju	Odlok o ureditvi plovbe v občini Tolmin
Bovec	462	24	0	0	2	43	4	232	0	1	0	7	23	0	0	0	0
Kobarid	587	22	222	72	9	27	4	13	8	5	10	24	36	0	1	28	0
Tolmin	393	11	0	0	4	13	3	18	0	17	32	10	31	9	0	0	3
Kanal	91	0	0	0	0	0	1	3	0	1	2	2	2	0	0	0	0

Predvsem v zadnji tabeli je razvidno, da številčno prednjačijo postopki zaradi kršitev pravil cestnega prometa. Enako večina kršitev prometnega in obrežnega režima v Občini Kobarid po vsebini predstavlja kršitev pravil cestnega prometa. Ti postopki so najštevilčnejši, pa tudi najenostavnejši, zato je tako število mogoče doseči. V teh postopkih je tudi večina izrečenih oziroma pisnih opozoril, ki so navedena v predhodni tabeli postopkov po obliki. Pri vseh ostalih vsebinah so postopki daljši, največkrat bolj kompleksni in zahtevajo več časa in raznih upravnih aktov, kot je omenjeno že uvodoma.

To je razvidno tudi iz spodnjega grafa, kjer so obravnavani prekrški razdeljeni po predpisih oziroma skupinah istovrstnih predpisov.

Pri nadzoru cestno prometnih predpisov smo tako skupaj izrekli **1.534 ukrepov**, pri čemer lahko vsebinsko temu prištejemo **še večino od 222** izrečenih ukrepov po Odloku o parkiranju v Občini Kobarid in **72 izrečenih ukrepov** po Odloku o obrežnem režimu na območju Občine Kobarid. Iz tabelarnih podatkov izhaja število kršitev po občinah, ki pa ni odraz dejanske problematike na tem področju, temveč je delo na tem področju bolj odvisno od pripada drugih zadev, ki jih mora obravnavati Medobčinska uprava.



V poletnih mesecih smo se, podobno kot v preteklih letih, osredotočili na problem **nedovoljenega kampiranja** oziroma prenočevanja na javnih krajih. Kršiteljem smo izrekli **359 ukrepov po ZJRM, Odloku o obrežnem režimu v Občini Kobarid, Odloku o taborjenju v Občini Kobarid in Odloku o avtodomnem postajališču v Občini Bovec, kar je primerljivo z izrečenimi ukrepi v letu 2016.**

Tu je potrebno posebej poudariti, da »črno kampiranje« obravnava več predpisov. Tako Zakon o javnem redu in miru, kot razni občinski odloki (Odlok o JRM, Odlok o prometnem in obrežnem režimu, Odlok o avtodomnem postajališču ...), zato je uvodoma posebej poudarjeno, da je statistika narejena vsebinsko po istovrstnih predpisih in ne zgolj po posameznem predpisu.

Še vedno pa ostajajo poseben problem avtodomi, ki so zaloteni na neurejenih počivališčih in jim tega veljavni predpisi ne prepovedujejo, dokler ni z drugim splošnim aktom (npr. odlok občine) drugače določeno. Veljavni predpisi nasprotno celo prepisujejo obvezni počitek.

V poletnih mesecih leta 2017 smo kot vsako leto izvajali nadzor nad pravilno **uporabo plovbnega območja reke Soče in reke Koritnice** (poleg upravljanja tega režima, kar je predmet posebnega poročila) in pri tem kršiteljem izrekli **86 ukrepov, kar nekoliko manj kot 2016 glede na kadrovsko zasedbo, pri čemer pa je bilo dejansko sankcioniranih manj, saj tudi hujših kršitev nismo zaznali.** Zato je bila večina kršiteljev zgolj opozorjena in napotena na nakup ustreznih dovolilnic za uporabo vstopno izstopnega mesta ipd.

Skozi celo leto smo skrbeli še za varnost prometa in varstvo narave tako, da smo ukrepali ob posegih na in ob občinskih cestah, v primerih nepravilnega ravnanja s komunalnimi odpadki, v primerih nevarnih in razpadajočih objektov, v primerih nepravilnega odvajanja odpadnih voda oziroma oskrbe s pitno vodo in ostalih inšpekcijskih zadevah, poskrbeli smo za to, da so pristojni ali lastniki iz javnih površin odstranili zapuščena vozila, v Bovcu nadzirali režim na avtodomnem postajališču.

V ostalem delu smo imeli največ dela z javnimi prireditvami, padalci in drugimi posegi na javno dobro. Delovali pa smo tudi pri zagotavljanju javnega reda in miru ter ukrepali v primeru zapuščenih živali in vandalizmih.

Statistika prekrškov po krajih nam pove, da je bilo največ prekrškov storjenih na lokaciji Kobarid - Zaročišče (233), sledi Kobarid - Trg svobode (166), Bovec - Trg golobarskih žrtev (83), Tolmin



Trg – Maršala Tita (82), Robič – Zder (46), lokalna cesta Čezsoča – Boka (44), Kobarid – Stresova ulica (34), Tolmin – Ulica padlih borcev (33), Idrsko – Bečje (29), Kobarid – Volaričeva ulica (27).

Na področju »črnega kampiranja«, izvajanja režima na Soči, turistične takse, tehtanja vozil, raznih preventivnih akcij ipd., smo tudi v preteklem letu imeli več skupnih akcij s PP Bovec, PP Tolmin in PP Nova Gorica. Sodelujemo pa tudi z drugimi inšpekcijskimi organi. Podobno kot v letu 2016, smo s Policijsko upravo v Novi Gorici tudi v letu 2017 dogovorili terminski plan sodelovanja, po katerem se je število skupnih akcij ali posameznih patrolj še povečalo.

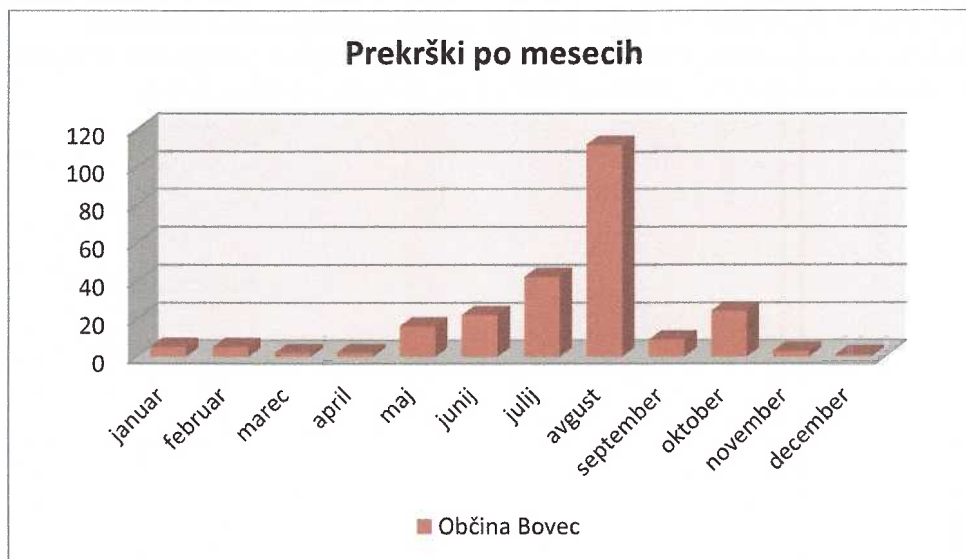
Pri svojem delu nemalokrat naletimo na pomanjkljive predpise, ki nam onemogočajo učinkovito ukrepanje, zato delujemo tudi kot pobudniki sprememb in včasih kot pripravljavci občinskih predpisov na področjih, ki so že uvodoma omenjena in se nanašajo na delo inšpekcijske ali redarske službe oziroma ji poverjajo nadzor nad njihovim spoštovanjem.

Pri tem opozarjamo na dve večji pomanjkljivosti, ki se v večini občin vleče že več let:

- kljub opozorilom ima le Občina Kanal in od konca leta 2015 Občina Tolmin z zakonom usklajen Odlok o občinskih cestah, ki ga Medobčinska uprava pri svojem delu pogosto uporablja. Zakon (ZCes-1) pa je skrajni rok za uskladitev teh odlokov z zakonom predpisal za leto 2012;
- na Medobčinski upravi smo z Zakonom o občinskem redarstvu predpisan Skupni program varnosti za vse štiri občine pripravili, Občinski sveti pa sprejeli v letu 2009. Isti zakon pa določa, da občinski organi najmanj enkrat letno ocenijo izvajanje občinskega programa varnosti, kar se vse od sprejema še ni zgodilo (edina izjema je Občinski svet Občine Kanal, ki je sprejel Oceno izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2015 in sprejel Skupni občinski program varnosti v delu, ki se nanaša na Občino Kanal ob Soči).

## 2. DELO V POSAMEZNI OBČINI

Spodnji graf sicer prikazuje le število izrečenih ukrepov zoper kršitelje v **Občini Bovec** po posameznih mesecih v letu 2017, ki se vodijo v predpisani evidenci prekrškovega organa, zato ne odraža dejanskega obsega dela. Tega je še vedno daleč največ v poletnih mesecih, ko izvajamo stalni nadzor na Soči in nadzor črnega kampiranja. V grafu številčno prevladujejo sankcionirani kršitelji pri nadzoru mirujočega prometa in črnega kampiranja. Predvsem pri nadzoru mirujočega prometa se je, zaradi množičnega nespoštovanja prometnega režima v samem mestnem jedru Bovca, število sankcioniranih pomembno povečalo, saj smo v ta namen opravljali nadzor tudi z redarji drugih občin.



V **Občini Kobarid** spodnji graf prav tako ne prikazuje dejanskega stanja. Enako kot v Občini Bovec je prikazano le število ukrepov zoper kršitelje, ki se vodijo v predpisani evidenci prekrškovnega organa. Podobno kot v letu 2016 so kršitelji Odloka o prometnem in obrežnem režimu v poletnih mesecih bolj dosledno sankcionirani, za razliko od ostalih aktivnosti, kjer je naš primarni cilj odprava kršitve in ne sankcioniranje. Sama časovnica pa je najbolj odvisna od vsakokratnih vremenskih razmer.

V času poletne sezone smo se poleg nadzora plovbnega režima in črnega kampiranja ponovno osredotočili na režim parkiranja ob reki Nadiži in pri slapu Kozjak ter izrekli **678 ukrepov**.



V **Občini Tolmin** je število sankcioniranih kršiteljev bolj enakomerno razporejeno skozi celo leto, čeprav tudi tu izstopajo poletni meseci. Večino je pripisati kršiteljem cestno prometnih predpisov. Sam nadzor mirujočega prometa pa je bolj kot od zaznane problematike, odvisen od pripada drugih zadev.

V Tolminu, kot v preteklih letih, ostaja težava pri nadzoru »črnega kampiranja« v času povečanega festivalnega turizma, čeprav so obiskovalci iz leta v leto bolj seznanjeni s pravili »šotorjenja« v času festivalov. Prav tako se je v času festivalov in neposredno po njih zmanjšalo število prijav kršitev ravnanja s komunalnimi odpadki in drugih nedovoljenih posegov v prostor.

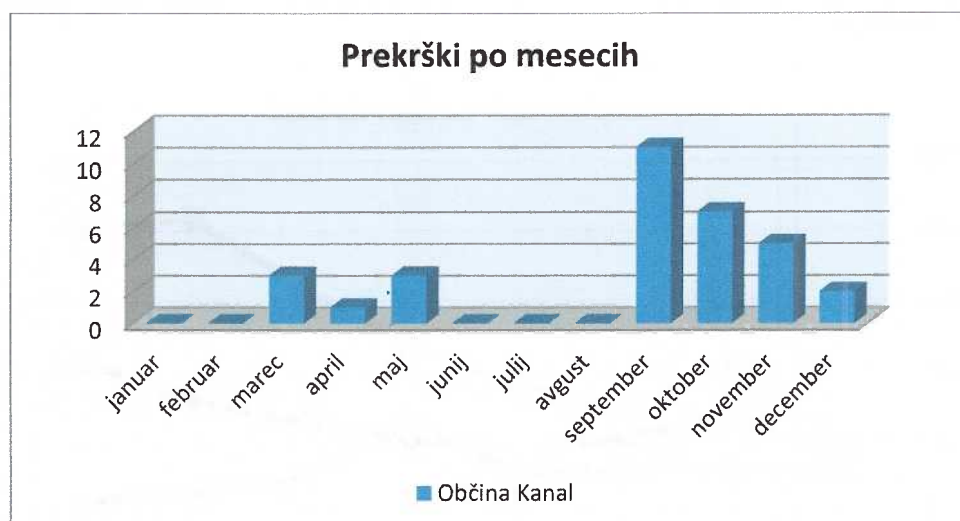
V Občini Tolmin pa se še vedno povečuje problematika nezakonitih posegov ob občinskih cestah in državnih cestah v naselju, ki je graf ne prikazuje, saj je sankcioniranje redko.



V **Občini Kanal**, zaradi nekaterih prostorskih težav v mestnih jedrih, kršitelje cestno prometnih predpisov še vedno prvenstveno opozarjamo in sankcioniramo le ponavljajoče kršitve oziroma tiste najhujše, ki ogrožajo varnost občanov.

Konec februarja je prenehalo delovno razmerje občinskemu redarju, nova redarka je nastopila delo konec septembra. Takoj je pričela z usposabljanji in uspešno opravila izpit začetek meseca decembra. V vmesnem času so po potrebi opravljali delo ostali trije redarji, ki so bili vsaj dvakrat tedensko prisotni v Kanalu.

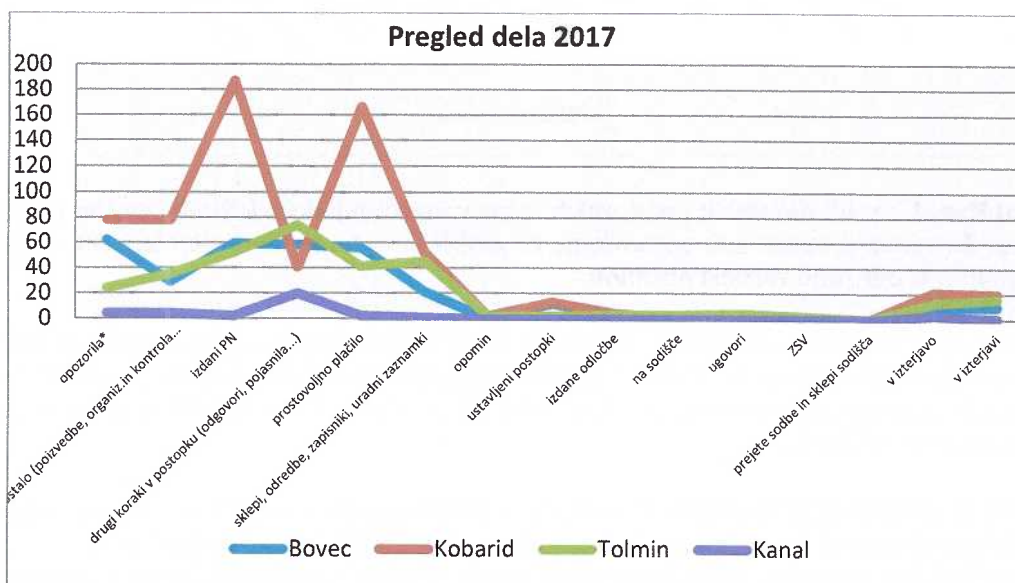
Samo število ukrepov zoper kršitelje, ki se vodijo v predpisani evidenci prekrškovnega organa, bi morale biti enakomerno razporejene skozi celo leto, saj problematika ni sezonske narave. Spodnji graf pa kaže delno drugačno sliko, kar je zgolj zaradi relativno majhnega števila sankcioniranih kršiteljev in v evidenci evidentiran kršitelj vpliva na celotno sliko grafa. V tem poročilu prikazani podatki o izvedenih ukrepih v Občini Kanal odstopajo od ostalih treh občin. Analiza prijav in stanja na terenu pa pokaže, da je tudi varnostna problematika najnižja (OPV).



### 3. PRIMERJAVA PODATKOV IZ POROČIL V LETIH 2010 DO 2017

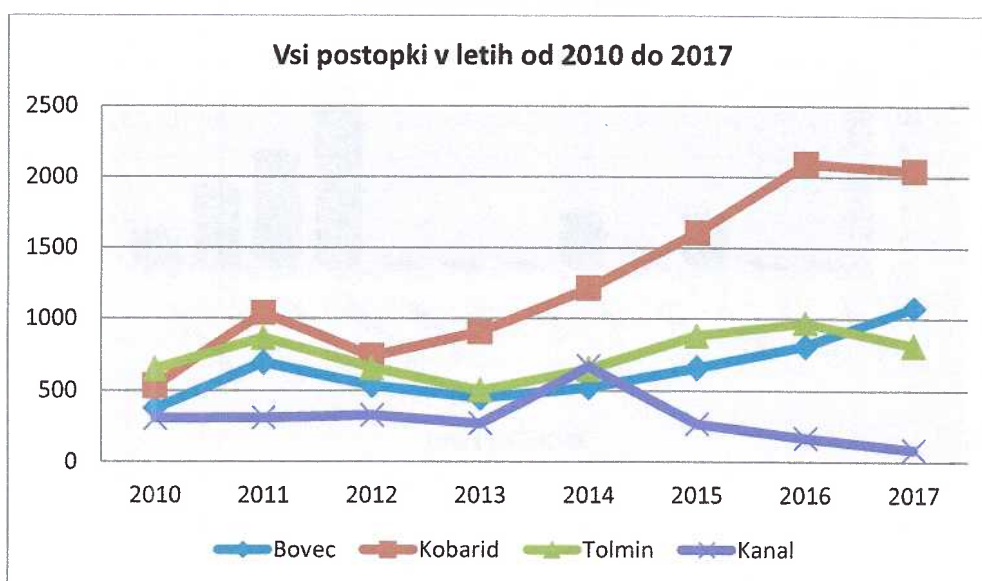
V nadaljevanju so na željo nekaterih svetnikov prikazani primerljivi podatki o opravljenem delu po posameznih bistvenih postavkah s skupnim imenovalcem za vse občine v sedmih letih (od 2010 do vključno 2017).

V prvem grafu je sicer uvodoma prikazano delo v letu 2017, ki je v vsaki občini potrebno od izdaje obvestila o prekršku, plačilnega naloga oziroma odločbe do izterjave neplačanih glob. Večje razlike so le v izdanih plačilnih nalogih in izrečenih opozorilih oziroma opominih, kot je podrobno obrazloženo uvodoma. Vsi ostali postopki v nadaljevanju so sorazmerni izkazani problematiki in po občinah ne odstopajo bistveno.



\* zaradi boljše ponazoritve je število opozoril in rubrike ostalo - poizvedbe, organiz.in kontrola prireditvev, sodelovanje z drugimi organ zmanjšano za 10x.

V naslednjem grafu pa so že prikazana razmerja po občinah po letih. Prikazani so vsi postopki in ne zgolj kaznovanje.

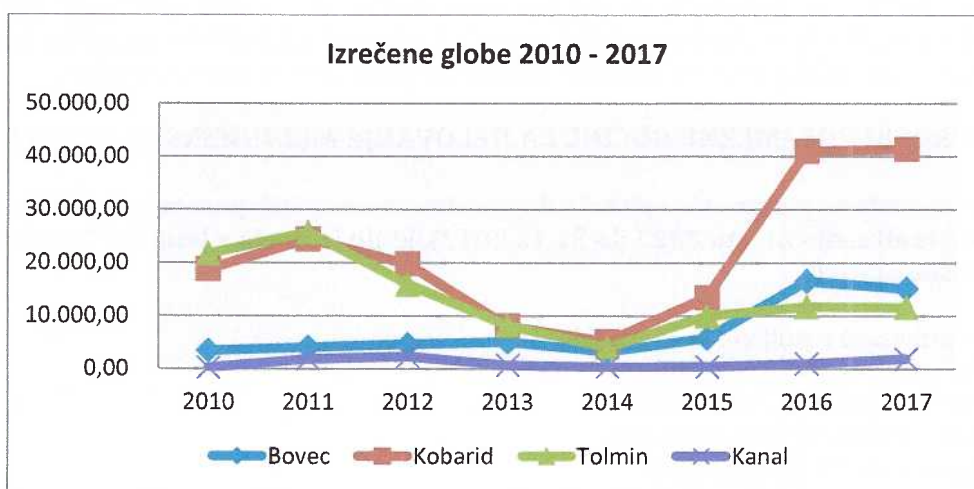




Število vseh postopkov se dolgoročno pomembneje ne spreminja. Izjema je morda Občina Bovec in Kobarid, kjer število ukrepov narašča od leta 2012, kar je predvsem posledica aktivnosti občinskega sveta na področju sprejemanja predpisov o nadzoru, saj se predpisi sprejemajo sproti, kot jo zaznavajo življenjski dogodki in problematika (dodatna parkirišča in nadzor, Odlok o taborjenju, spremembe Odloka o prometnem in obrežnem režimu, Odlok o prometnem režimu za avtodome na območju Občine Bovec ipd.).

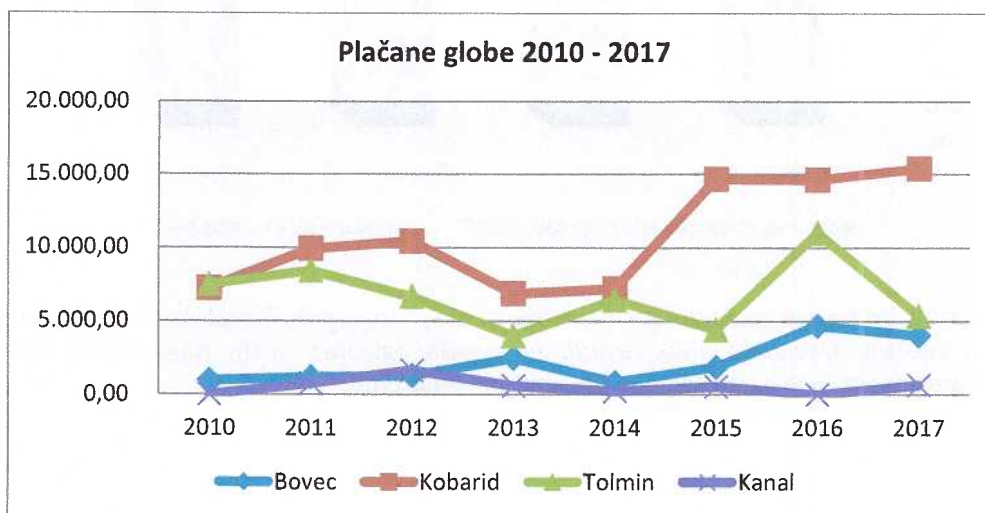
**Kot je že uvodoma opisano, pa so postopki vse zahtevnejši, pri čemer še vedno dajemo poudarek upravnemu postopku (odprava kršitev) in ne prekrškovnem (sankcioniranje).**

### 3.1. FINANČNI PODATKI – PRIMERJAVA PO LETIH PO OBČINAH



Znesek izrečenih glob v občinah Tolmin, Kobarid in Bovec že drugo leto narašča, čeprav je potrebno ponovno poudariti, da je to tudi odraz statističnega spremljanja (že razloženo uvodoma), ko so med izrečenimi globami zajete vse, ne glede na končni učinek v postopku. Ponovno je potrebno ugotoviti, da je največ glob izrečenih zaradi kršitev na področju mirujočega prometa, medtem ko se ostale vrste postopkov v glavnem zaključujejo v upravnem postopku (odprava kršitev) in zato ni potrebe po uvajanju prekrškovnega postopka (izrek globe).

Na znesek izrečenih glob pa pomembno vpliva tudi nekaj glob, izrečenih v inšpekcijskem postopku, ki glede na predpisano višino lahko pomenijo tudi stokratnik glob, izrečenih zaradi kršitev cestno prometnih predpisov.



Samo plačilo glob oziroma prilivi od glob v občinski proračun niso dejanski pokazatelj kaznovalne politike posamezne občine oziroma Medobčinske uprave kot celote, temveč so odraz splošnega stanja v družbi in uspešnosti državnih organov, ki izvršbo izvajajo ter ne nazadnje finančnega stanja kršiteljev. Sploh pa ne po letih, saj podatek o plačanih globah ne vsebuje podatka, kdaj so bile plačane globe dejansko izrečene.

Poseben problem so tudi tujci, kjer izterjava ni mogoča zaradi pomanjkanja meddržavnih sporazumov, njihovega izvajanja, v največji meri pa zaradi neracionalnosti, saj bi stroški takih postopkov pomembno preseglji višino izterjane globe.

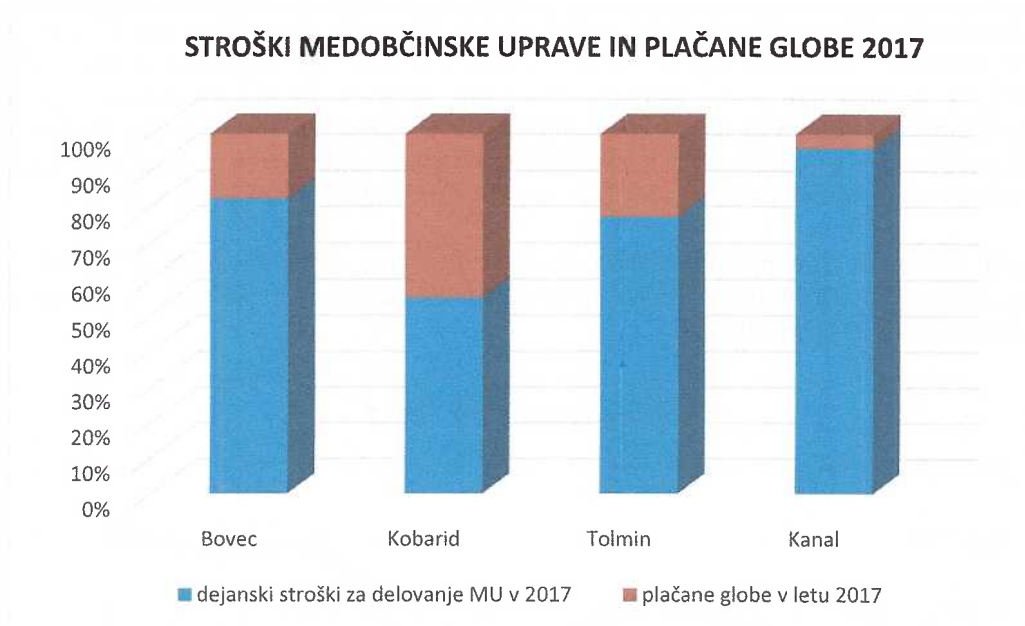
V nasprotju s predhodnih grafom (izrečene globe) pa tu velja obratna ugotovitev. Zaradi sprememb Zakona o prekrških, je pri kršiteljih cestno prometnih predpisov veliko več prostovoljnih plačil. Globe, izrečene z odločbami v inšpekcijskih postopkih, pa zaradi svoje višine praviloma ostajajo neplačane in so predmet izterjave ali celo insolventnih postopkov.

### 3.2. STROŠKI POSAMEZNE OBČINE ZA DELOVANJE MEDOBČINSKE UPRAVE

V spodnjem grafu so prikazani podatki o dejanskih neto stroških posamezne občine (ocena na podlagi realizacije za leto 2017 do 31.12.2017), ki jih je imela v letu 2017 za delovanje Medobčinske uprave.

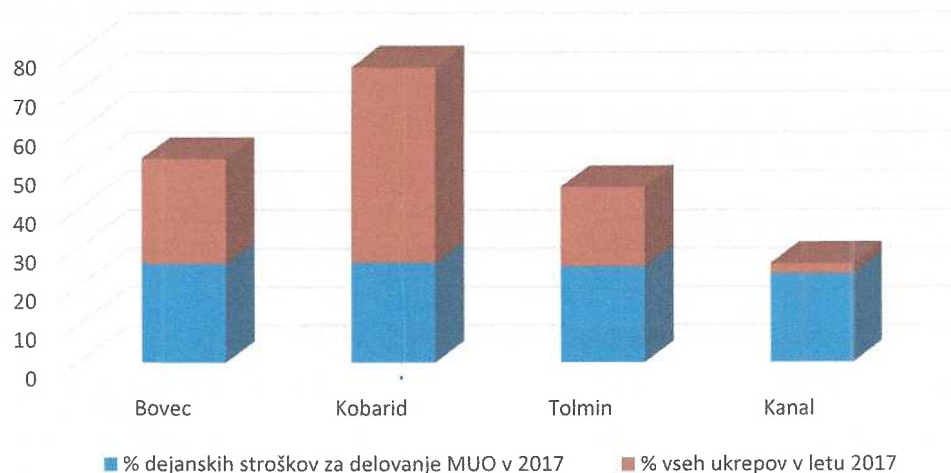
Stroški so prikazani v stolpcih in so znašali:

- za Občino Bovec 18.507,63 EUR,
- za Občino Kobarid 18.730,70 EUR,
- za Občino Tolmin 18.054,29 EUR in
- za Občino Kanal 16.665,50 EUR.



Zgolj v informacijo pa je v grafu del financiranja, ki bi se lahko pokrili iz plačanih glob v letu 2017 označen z rdečim. Izrekanje glob seveda ni merilo oziroma način financiranja dejavnosti Medobčinske uprave in je označen zgolj in samo informativno.

### RAZMERJA MED DEJANSKIMI STROŠKI IN UKREPI V ODSOTKIH



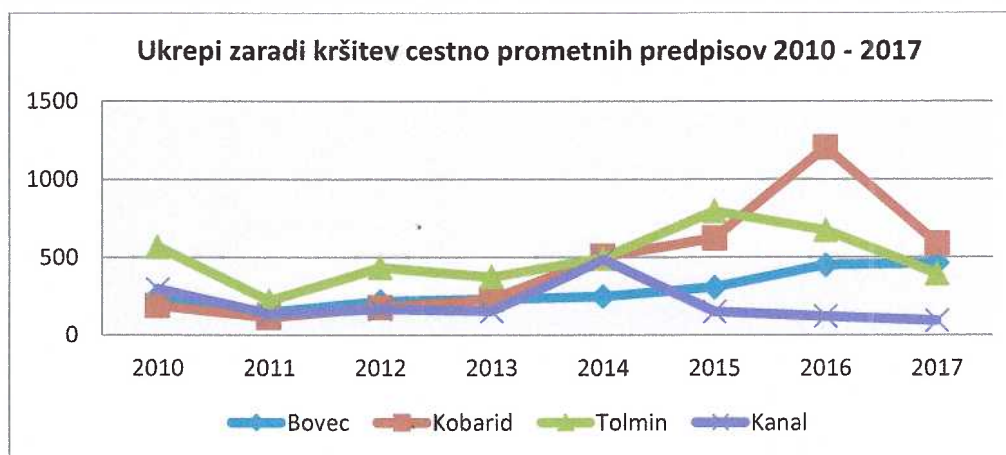
Da bi prikazali dejanska razmerja med stroški, ki jih ima za delo Medobčinske uprave posamezna občina in vsemi aktivnostmi, ki jih za občino izvaja Medobčinska uprava, je v zgornjem grafu prikazano razmerje v odstotkih. Podatki so bili že obravnavani v tem poročilu. Gre pa za primerjavo med odstotkom financiranja delovanja Medobčinske uprave in odstotkom vseh ukrepov, ki jih je v letu 2017 za posamezno občino izvedla Medobčinska uprava (tabele).

Podatki seveda ne morejo biti absolutno merljivi, saj gre za statistične podatke, ki so v poročilu zajeti, ne pa vso dejavnost oziroma prisotnost v posamezni občini. Glede na prikazani izbrani vzorec pa bi bilo pravo oziroma idealno razmerje med ukrepi in stroški v vseh občinah 50%.

### 3.3. PRIMERJAVA DELA NA PODROČJIH, KI SO KOT KRŠITEV PRISOTNA V VSEH OBČINAH USTANOVITELJICAH

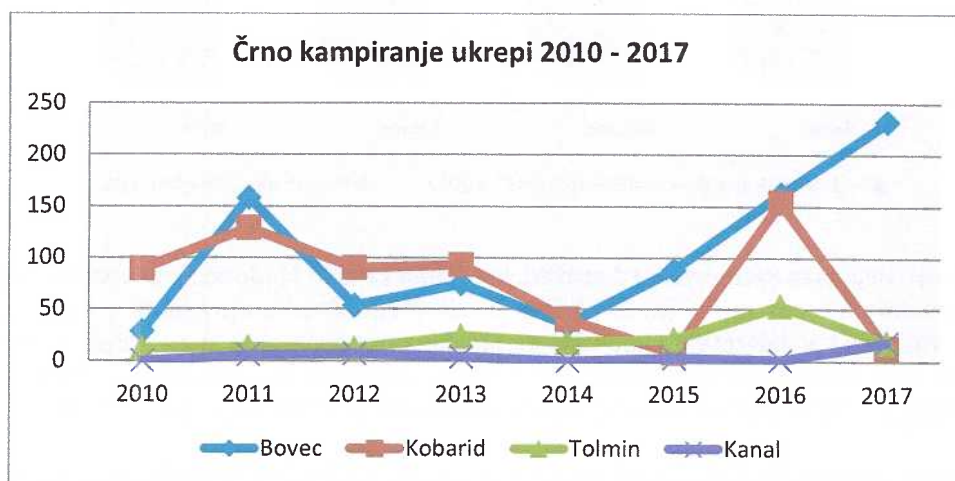
V spodnjih grafih so prikazani trendi in primerjave po področjih dela, ki imajo v vseh štirih občinah skupni imenovalec.

Ukrepi zaradi **kršitev cestno prometnih predpisov** v letu 2017 naraščajo v občinah Kobarid in Bovec. Delno je to posledica povečanega obiska v turistično izpostavljenih mesecih in posledično povečanja kršitev. V Občini Bovec pa je tudi posledica konkretno izpostavljenih problematik. V občinah Tolmin in Kanal je problematika konstantna in je, predvsem v Občini Tolmin, ukrepanje na tem področju bolj odraz pripada ostalih zadev ali konkretnih zahtev po ukrepanju.



Ukrepev na področju **črnega kampiranja**, kamor štejemo tako klasično šotorjenje brez dovoljenja na javnem mestu, kot tudi ostala prenočevanja na javnem mestu (v vozilu, v spalni vreči ...) in prenočevanje v bivalnih vozilih, kjer je to s prometno signalizacijo izrecno prepovedano (ko ne gre za obvezen počitek na poti), je bilo v letu 2017 največ od leta 2010 dalje. Delno je to posledica izjemno dobrega turističnega obiska in lepega vremena. Še vedno pa ostajajo v veljavi konkretne spodbude in dogovor o poostrenem nadzoru teh kršitev, ki smo ga pred leti začeli na pobudo Združenja lastnikov kampov.

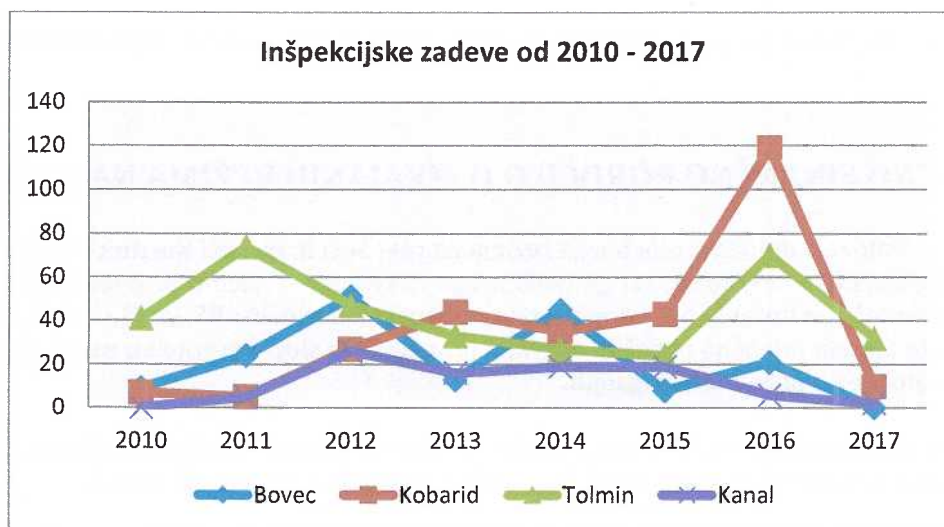
Število ukrepov pa je po občinah odvisno od samega števila prisotnih turistov oziroma posebnih odlokov, ki v nekaterih občinah to problematiko posebej in podrobneje urejajo.



Pri **inšpekcijskih zadevah** je potrebno najprej opozoriti, da statistika ni nujno točna. V posameznih letih je bilo poročanje različno oziroma so bila posamezna področja dela, ki so po vsebini inšpekcijske zadeve, zaradi interesa javnosti posebej prikazana (komunalne zadeve, črna odlagališča ...). Vsekakor pa na tem področju iz leta v leto zaznavamo večje število zadev. Ocenjujemo, da je to predvsem posledica spoznanja občanov, da bodo zadeve lažje in hitreje rešili s prijavo občinski inšpekcijski službi. Velikokrat pa gre pri teh zadevah za problematiko v pristojnosti rednih sodišč, s prijavo občinski inšpekciji pa se želi zadeve pospešiti in poceniti.

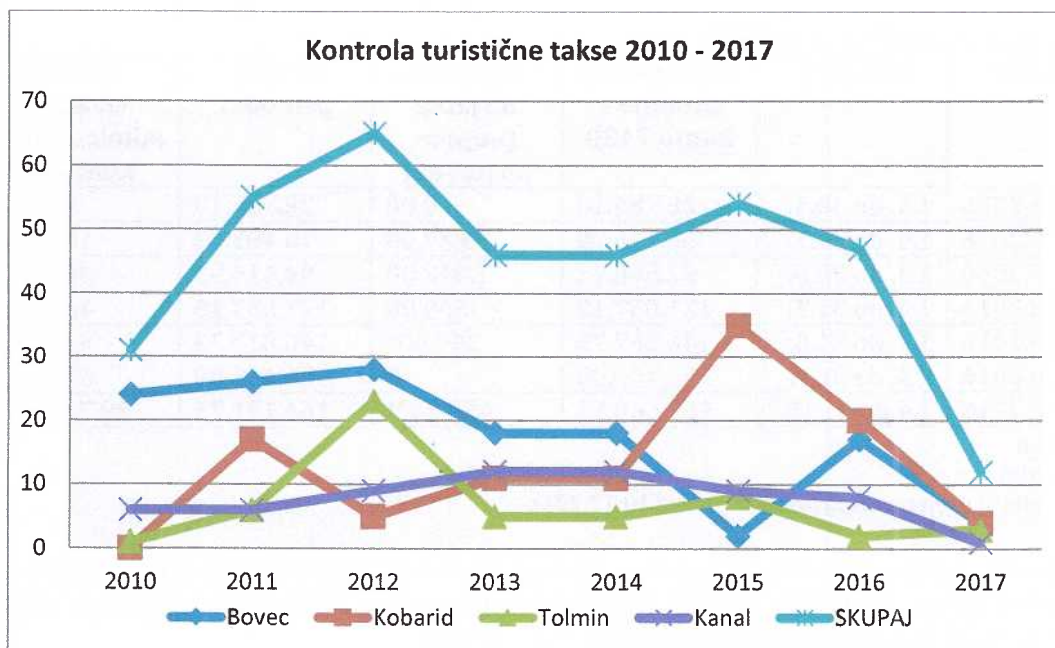
Generalno pa velja, da pojem inšpekcijska zadeva obsega vse tiste primere, ko je za odpravo nepravilnosti (upravni postopek) potreben poseben ugotovitveni postopek, ki ga lahko vodi le inšpektor v skladu z določili Zakona o inšpekcijskem nadzoru. Pri tem je potrebno še opozoriti, da smo v Medobčinski upravi kljub takim predpisanim postopkom, zaradi kadrovskega stanja organizirani tako, da večino dejanj v postopkih inšpekcijskega nadzora opravijo občinski redarji.





Število kontrol pravilnega **obračunavanja in plačevanja turistične takse** se giba glede na izkazane potrebe ter posebej glede na razpoložljiv čas (predvsem pozimi) in zahtevnost posameznega postopka. Največkrat je kontrola izvedena na podlagi posebnega delovnega naloga, kjer so redarju odrejeni konkretni taksni zavezanci za kontrolo. Kontrola se opravi tudi na pobudo občinske uprave ali pristojne LTO. Sama preventivna kontrola evidentiranja v knjigi gostov pa je stalna naloga občinskih redarjev in se ne beleži posebej ter tako ni izkazana v statističnem poročilu.

Zaradi izkazanih potreb občin na tem področju, s policijo in pristojnimi inšpekcijskimi službami, sproti potekajo dogovori za vsebinsko zaokrožene kontrole, ki bi imele predvsem večji preventivni učinek. Na tem področju je bil s posameznimi policijskimi postajami dosežen pomemben premik že v letu 2013, aktivnosti se nadaljujejo, vendar se je stanje pomembno izboljšalo.



Potrebno je še poudariti dejstvo, ki ga graf in statistika ne prikazuje (primer Občina Bovec), ko se je zaradi doslednega izvajanja določb ZSRT in pripadajočega odloka s strani občinske uprave in pristojne LTO, ažurnost obračunavanja in plačevanja turistične takse pomembno izboljšala. To pa

se odraža v manjši potrebi po naknadnem nadzoru in manj ugotovljenih nepravilnostih na tem področju.

#### 4. KONČNO FINANČNO POROČILO O IZVAJANJU REŽIMA NA SOČI

Po določbah Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Soči in na reki Koritnici (Uradni list RS, št. 22/2016, 24/2016, 29/2016) ter pripadajočega Pravilnika o načinu in pogojih vzdrževanja plovbnega območja in upravljanja vstopno izstopnih mest (Uradni list RS, št. 71/2014), pripravlja Medobčinska uprava finančno poročilo o izvajanju režima, ki služi sprotnemu pregledu stanja in sprejemu odločitev o potrebnih vlaganjih.

Poudariti je potrebno, da se javne finance vodijo po sistemu plačane realizacije, glede na pogodbe pa je obveznost plačila za prodajo dovolilnic v tekočem mesecu za pretekli mesec.

Glede na navedeno izkazujejo mesečna poročila naslednje stanje:

Datum	Obdobje	Prihodki od prodaje - konto 7130	Zapadle terjatve (odprte postavke)	Skupaj prihodki	Stroški izvajanja odloka o Soči - konto 402
16.5.2017	1.3. do 31.3.	12.327,77	3.651,04	15.978,81	17.770,32
23.8.2017	1.3. do 30.4.	38.346,64	10.000,00	48.346,64	19.765,21
23.8.2017	1.3. do 31.5.	72.479,42	7.038,88	79.518,30	24.941,14
23.8.2017	1.3. do 30.6.	104.399,08	0	104.399,08	62.198,13
1.9.2017	1.3. do 31.7.	128.844,15	274,56	129.118,71	67.688,86
3.10.2017	1.3. do 31.8.	148.804,02	6.080,80	154.884,82	71.811,57
2.11.2017	1.3. do 30.9.	162.631,86	474,32	163.106,18	75.610,91
5.12.2017	1.3. do 5.12.	170.190,87	0	170.190,87	117.079,16

Za primerjavo podatki iz leta 2016:

Datum	Obdobje	Prihodki od prodaje - konto 7130	Zapadle terjatve (odprte postavke)	Skupaj prihodki	Stroški izvajanja odloka o Soči - konto 402
13.6.2016	1.4. do 30.4.	28.785,10	0,00	28.785,10	5.087,53
30.6.2016	1.4. do 31.5.	68.776,79	9.627,00	78.403,79	10.174,39
31.7.2016	1.4. do 30.6.	92.566,95	1.848,00	94.414,95	40.183,54
31.8.2016	1.4. do 31.7.	121.057,10	500,00	121.557,10	46.202,92
30.9.2016	1.4. do 31.8.	146.567,73	250,00*	146.817,73	52.898,81
31.10.2016	1.4. do 30.9.	156.466,08	0	156.466,08	57.316,65
5.12.2016	1.4. do 31.10.	163.668,55	453,20**	164.121,75	89.731,49***

\* - izvršba

\*\* - opomin

\*\*\* - zajeti vsi prejeti računi do roka plačila 19.12.2016

Z novim odlokom je v letu 2016 poleg drugačne višine pristojbine predpisana tudi drugačne vrste pristojbina (letne dovolilnice za raft). Na presečni datum 5.12.2017 začasno finančno poročilo prikazuje za 53.111,71 € presežka prihodkov nad odhodki.

Poudariti je potrebno, da so v stroških izvajanja Odloka o Soči tudi stroški za najemnine za vstopno izstopna mesta, kar je sicer v nasprotju s četrtem odstavkom 6. člena Odloka. Razlog je v tem, da je Medobčinska uprava uporabnik proračuna Občine Bovec in bi bilo v bodoče potrebno za postavko

najemnin za vstopno izstopna mesta v Občini Bovec oblikovati – planirati posebno proračunsko postavko izven proračunske postavke 0476 – izvajanje odloka o Soči, saj bi le tako lahko transparentno ločeno vodili stroške, ki mimo postavke 0476 bremenijo občinski proračun.

Na proračunski postavki 0476 – konto 402601 in konto 402699 je izkazan strošek v višini 1.000,00 € za najemnino za vstopno izstopno mesto Čezsoča, tako je **dejanski presežek prihodkov nad odhodki po Odloku o plovbnem režimu za leto 2017 izkazan v višini 54.111,71 €.**

#### 4.1. PODROBNEJŠI PODATKI O IZVAJANJU REŽIMA NA SOČI

##### Primerjava prihodkov in odhodkov od 2011 do 2017:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>PRIHODKI</b>	143.365,3 4	135.118,5 3	127.730,1 0	128.781,7 8	165.511,1 1	164.121,7 5	170.190,8 7
<b>ODHODKI</b>	81.107,50	70.581,82	97.752,69	86.552,50	112.003,9 7	89.731,49	117.079,1 6

##### Pregled največjih stroškov - PP 0476 - od 1.1.2017 do 5.12.2017:

konto	opis	znesek
402999	Drugi oper.odhodki-pogodba GIZ	49.180,32
402599	Izdatki za tekoče vzdrževanje	37.496,90
4020992	Provizija od prodanih dovolilnic Soča	15.388,45
402204	Odvoz smeti in WC	8.329,29
402199	Drugi posebni mat. in storitve – Tisk dovolilnic	1.736,00
40****	Ostali stroški	4.948,20
<b>SKUPAJ</b>		<b>117.079,16</b>

Tako v zvezi z odhodki v zgornji tabeli, kot v zvezi s prihodki je potrebno poudariti, da se vodijo v višini brez vštetege DDV, kar pa na poslovni rezultat (višek/manko prihodkov nad odhodki) nima vpliva.

#### 4.2. INVESTICIJSKO VZDRŽEVANJE VSTOPNO IZSTOPNIH MEST V LETU 2017 IN SKLEPI KOMISIJE

Podobno kot v letu 2016 je bilo tudi v letu 2017 več odhodkov zaradi čiščenja struge, ki je bila izvedena v odvisnosti od likvidnostnih sredstev (17. člen odloka) in odločitve komisije, ki je v letu 2016 odločila, da je po koncu sezone potrebno izvesti večjo rekonstrukcijo vstopno izstopnih mest na lokacijah Trnovo 1 in Srpenica 1. Tako so bili realizirani naslednji odhodki :

- rekonstrukcija Trnovo 1 - Damjan Šavli s.p. v višini 11.180,33 €;
- rekonstrukcija Srpenica 1 - Danijel Černuta s.p. v višini 8.222,00 €;
- odstranitev ovir iz plovnih poti – Hidrotehnik v višini 8.219,89 €;
- idejni osnutek ureditve parkirišča - Jasmina Lapanja v višini 4.830,00 €;
- za odstranitev plavja iz Soče je bilo Sebastjanu Domenihu plačano 500,00 €;
- za čiščenje WC in garderob na vstopno izstopnem mestu Boka v višini 2.627,68 € (s tem WC-jem so nenehne težave in veliko vloženege časa s Komunalo in čistilnim servisom, saj čistilna naprava, na katero je priklopljena ne obratuje ustrezno, niti ni usposobljena)
- za odstranitev dreves iz struge je bilo PGD Bovec plačanih 1.630,00€;
- za prometno signalizacijo na vstopno izstopnem mestu Trnovo 1 je bilo plačano 287,00€.

Vse skupaj je bilo **37.496,90 €** izdatkov za tekoče vzdrževanje in zavarovanje.

Imenovana komisija, v kateri so župani in direktorji občinskih uprav ter vodja Medobčinske uprave, se je sestala dne 6.11.2017 v Bovcu. Člani so pregledali Začasno finančno poročilo o



izvajanju režima na Soči s podatki o prodaji dovolilnic, Poročilo redarjev o opravljenem ogledu vstopno izstopnih mest, Poročilo GIZ o opravljenem delu v 2017 s predlogi, Vodja medobčinske uprave je poročala o sestankih z odvetniki vezanih na javni razpis za izvajanje tehničnih nalog na plovnem območju in spremembe zakonodaje. Izpostavljena je bila dilema pavšala zaradi odprave vpisnika čolnov na Upravnih enotah. Seznanila je župane o pripravljenosti ribičev in ribiških čuvajev za sodelovanje pri nadzoru na Soči. Podana je bila informacija o evropskem prvenstvu na Soči, ki bo potekalo v letu 2019 in svetovnem prvenstvu, ki bo potekalo v letu 2022. Izpostavljene so bile dileme vstopno izstopno izstopnega mesta Trnovo 2 in Volčanski most. Podana je bila informacija o problematiki ribičev v vezi s potapljanjem na reki Soči in Tolminki.

Komisija je sprejela naslednje sklepe o tekočem in investicijskem vzdrževanju vstopno izstopnih mest in plovbnega območja:

- 1) Sprejet sklep, da pridobimo ponudbo za sanacijo stopnic na vstopnem mestu Kluže na Koritnici. Preveri se možnosti financiranja v sodelovanju s Fundacijo Pot miru in Zavoda Dolina Soče v povezavi s projektom Julijske Alpe.
- 2) Sprejet sklep, da pridobimo končno ponudbo za sanacijo mostu Trnovo, ki naj bi se izvedla v zgodnjem spomladanskem terminu.
- 3) Za pripravo in izvedbo javnega naročila za izvajanje tehničnih nalog na reki Soči za plovno sezono 2018 in 2019 se pooblasti družbo odvetniško družbo MBO d.o.o. iz Nove Gorice.
- 4) Vzdrževanje – tamponiranje V/I točk Napoleonov most, Srpenica 1, Srpenica 2 se bo izvajalo pred pričetkom plovne sezone v letu 2018.  
Prej naštetih sklepi bodo financirani iz sredstev, ki so kot višek prihodkov nad odhodki ostala iz tekočega leta plovne sezone.
- 5) Zaradi neustreznega odvodnjavanja magistralne ceste na lokaciji vstopne točke Srpenica 2 kontaktiramo odgovorno osebo na CPG d.o.o., da se poišče dolgotrajnejše rešitve.
- 6) Dne 14.12.2017 se je komisija ponovno sestala na sedežu Občine Tolmin in sprejet je bil sklep, da se presežek prihodkov nad odhodki po Odloku o določitvi plovnega režima na reki Soči in na reki Koritnici v višini 54.111,71 € razdeli med občinske proračune kot pretekla leta po ključu Občina Bovec – 40%; Občina Kobarid – 40%; Občina Tolmin – 20%. Razlog je izvedba del v letu 2018 in sprememba sedeža Medobčinske uprave, ki posledično pomeni prenos vodenja celotnega poslovanja Izvajanja odloka o Soči iz proračuna Občine Bovec na proračun Občine Kobarid.

Vse vzdrževanje plovbnega območja in vstopno izstopnih mest, ki se financira iz namenskih sredstev od prodaje dovolilnic, od konca sezone se krije iz občinskih proračunov posamezne občine na njenem območju.

V ta namen in za lažje izvrševanje zavez iz Odloka ter izvajanja investicijskih vzdrževalnih del, se ta namenska sredstva nakažejo na občine, na katerih se vstopno izstopno mesta potrebna vzdrževanja nahajajo, in sicer po ključu Bovec 40%, Kobarid 40% in Tolmin 20%.

Pri izvajanju tega sklepa, so občine dolžne upoštevati določbe 4. odstavka 6. člena in še posebej 1. odstavka 17. člena v povezavi s 4. odstavkom 17. člena Odloka o Soči, ki določajo, da se vzdrževanje plovbnega območja in upravljanje vstopno izstopnih mest, po odločitvi komisije, financira s pristojbino. To pomeni, da morajo občine zagotoviti preglednost porabljenih sredstev tako, da se vsa sredstva (razdeljeni ostanek prihodkov nad odhodki) porabi za vzdrževanje plovnega režima in vstopno izstopnih mest.

Župani so bili seznanjeni s pomisleki računovodske službe, glede pravilnosti statusno pravne oblike zagotavljanja gospodarske javne službe, ki jo sedaj izvaja Medobčinska uprava. V skladu s 6. členom ZGJS namreč lokalne skupnosti zagotavljajo gospodarsko javno službo v naslednjih oblikah – režijski obrat, javni gospodarski zavod, javno podjetje ali z dajanjem koncesij.



#### 4.3. PODATKI O PRODAJI DOVOLILNIC V LETU 2015, 2016 in 2017

Prodajo dovolilnic izvaja 15 ponudnikov, ki za storitev prodaje prejmejo 12% provizijo.

V letu 2017 je pavšal vplačalo 19 turističnih ponudnikov, leta 2016 pa 16 ponudnikov. Letni pavšal znaša 2.500,00€ in je za 30% nižji kot v letu 2015, ko je znašal 3.500,00€. Poleg tega pa je ponovno omogočen nakup letnih dovolilnic za raft, česar se poslužujejo manjši ponudniki; kupljeno je bilo 21 letnih dovolilnic (v letu 2016 je bilo kupljenih 32 dovolilnic).

NAZIV	Količinska prodaja v letu 2017	Količinska prodaja v letu 2016	Količinska prodaja v letu 2015
Osebna dnevna (plovila do največ tri osebe)	26.165	25.250	23.949
Osebna tedenska (plovila do največ tri osebe)	3.319	3.302	3.245
Osebna letna (plovila do največ tri osebe)	545	445	407
raft dnevna	30	8	53
raft letna	21	32	0*
pavšal	19	16	21
<b>SKUPAJ</b>	<b>30.099</b>	<b>29.053</b>	<b>27.675</b>

\*- v letu 2015 ni bilo predpisanih letnih dovolilnic za raft

Podatek o skupni prodaji dovolilnic po letih:

	Prodaja 2017 v €	Prodaja 2016 v €	Prodaja 2015 v €
TIC Bovec	32.366,00	45.564,00	42.657,50
TIC Kobarid	0	3.806,00	3.762,50
TIC Tolmin	4.314,00	97,00	122,50
Zavod Dolina Soče	20.925,00	0	0
SKUPAJ:	57.605,00	49.467,00	46.542,50

Ostali največji prodajalci po vrsti za leta 2017, 2016 in 2015 so:

	Prodaja 2017 v €	Prodaja 2016 v €	Prodaja 2015 v €
Kamp LIZA	30.746,00	28.169,00	25.412,50
PRIJON center	25.268,00	24.292,00	16.897,50
Gostilna Vančar	14.262,00	12.845,00	9.105,00
Canyon 4, Trnovo	11.762,00	9.040,00	8.407,50
Kamp LAZAR	7.652,00	7.395,00	6.357,50
Kamp SOČA	4.154,00	5.220,00	3.892,50
Kamp KOREN	2.631,00	2.427,00	2.367,50
Kamp POLOVNIK	1.686,00	2.154,00	1.645,00

#### 4.4. RAZDELITEV SREDSTEV MED OBČINSKE PRORAČUNE

V skladu s sklepi komisije za Sočo, ki so opisani v III. točki tega poročila, se med občinske proračune, na podlagi trenutno znanih podatkov in investicij v teku, razdelijo naslednji zneski:

Presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2017 v znesku 54.111,71 € (glej I. točko tega poročila). V presežku so upoštevana zadržana sredstva za že izdane naročilnice št. 17-00153 v znesku

1.680,00 € (MBO d.o.o. – priprava in izvedba javnega razpisa Soča), 750,00 € za poračun DDV-ja in 290,00 € za plače.

Razdelitev sredstev po sklepu Komisije za Sočo, št. sklepa 2.6. z dne 14.12.2017:

**Na podlagi izdanega zahtevka posamezne občine pripada:**

- **Občini Bovec znesek 21.644,68 €**,
- **Občini Kobarid znesek 21.644,68 € in**
- **Občini Tolmin znesek 10.822,35 €**.

## 5. ZAKLJUČEK

Ocenjujemo, da je izvajanje inšpekcijskega nadzora in dela redarjev potekalo dobro ter, da je bil dosežen osnovni strateški cilj delovanja Medobčinske uprave občin, to je izvajanje učinkovitega nadzora in zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotoviti spoštovanje pravnih predpisov in s tem dvigovanjem varnosti širše družbene skupnosti. Izvajali smo sistematične kontrole ustavljenih in parkiranih vozil, nadzor nad ovirami prometa ter nad ravnanjem udeležencev cestnega prometa v območjih umirjenega prometa in območjih za pešce. Dnevno smo se odzivali na sugestije občanov o zaznanih nepravilnostih in kršitvah predpisov ter tako izvajali varovanje cest, okolja, naravne in kulturne dediščine.

Država in občine občinski inšpektorat in redarstvo pooblašajo za nadzor vedno večjega števila predpisov, kar pa je v praksi težko izvajati ob hkratnem neusklajenem povečevanju obsega kadrovskega resursov.

Tudi v bodoče bomo veliko pozornosti namenili zgodnjemu odpravljanju težav in kršitev ter s tem preventivnemu delovanju, komunikaciji z občani, občinskimi upravami, njihovimi sveti za preventivo in varnost v cestnem prometu, dobremu sodelovanju s pristojnimi institucijami ter seveda občani, ki težave na terenu najprej zaznajo. Trudili se bomo, da delo naše službe čim bolj približamo pričakovanjem in potrebam občanov ter jim pokažemo, da je namen delovanja naše službe predvsem preventiva in ne represija. Trudili se bomo, da se bo inšpekcijski in redarski nadzor zaključil učinkovito in v čim krajšem času. V ta namen bomo še naprej stremeli k optimizaciji delovnih procesov pri izvajanju nalog skupne občinske uprave.

Poročilo pripravila:

Suzana Konec

