

ZAVOD ZA KULTURO SLOVENSKA BISTRICA

Grajska ulica 11
2310 Slovenska Bistrica

Občina Slovenska Bistrica
Kolodvorska ulica 10
2310 Slovenska Bistrica

Elektronski naslov: obcina@slov-bistrica.si

Opravična številka: 081-5/2022

Datum: 20.6.2022

Zadeva: Odstop vprašanja občinskega svetnika g. Španingerja

Spoštovani.

Posredovali ste nam odstop vprašanja občinskega svetnika Mateja Španingerja, ki glasi »Želi, da se mu dajo podatki o prihodih na delo in odhodih z dela direktorice JZ za kulturo od leta 2021 do datuma odgovora. Želi pisni odgovor (v zakonsko določenem roku).«

V zvezi s podanim vprašanjem pojasnjujemo, da za direktorja zavoda vodimo evidence dnevne prisotnosti na delu, ne vodimo pa ure prihoda in ure odhoda iz dela.

S spoštovanjem.

Zavod za kulturo Slovenska Bistrica

Direktorica
Herta Žagar



Vročiti:

- Naslovniku – po elektronski pošti: obcina@slov-bistrica.si,
- Arhiv, tu.



Prispelo dne... 26. 5. ... 20. 22		
Številka	Priloge	Vrednost

Številka: 090-134/2022/11
Datum: 24. 5. 2022

Informacijski pooblaščenec po informacijski pooblaščenki Mojci Prelesnik (v nadaljevanju IP) izdaja na podlagi tretjega odstavka 27. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/2006 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju ZDIJZ), 2. člena Zakona o Informacijskem pooblaščenju (Uradni list RS, številka 113/2005 in 51/2007 – ZUstS-A, v nadaljevanju ZInfP), prvega in drugega odstavka 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, številka 24/2006 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZUP) ter prvega in drugega odstavka 248. člena ZUP, o pritožbi Mateja Španingerja, Šarhova ulica 22, 2331 Pragersko, (v nadaljevanju prosilec) z dne 5. 4. 2022, zoper odločbo Zavoda za kulturo Slovenska Bistrica, Grajska ulica 11, 2310 Slovenska Bistrica (v nadaljevanju organ), št. 081/2022 z dne 29. 3. 2022, v zadevi dostopa do informacij javnega značaja, naslednjo

ODLOČBO:

1. Pritožbi prosilca z dne 5. 4. 2022 se delno ugotovi in se odločba Zavoda za kulturo Slovenska Bistrica, št. 081/2022 z dne 29. 3. 2022, delno odpravi ter se odloči: Organ je dolžan prosilcu v roku enaintrideset (31) dni od vročitve te odločbe v elektronski obliki posredovati dokument z naslovom »Poročilo prisotnosti – direktorica« na način, da na vsakem posameznem delovnem listu za obdobje od 1. 9. 2020 do 31. 1. 2022:
 - v prvi tabeli v stolpcu z naslovom »opomba« prekrije opombe »B« in »D«,
 - v drugi tabeli prekrije drugi stolpec v delu, ki se nanaša na »Bolniški stalež (B)« in »Letni dopust (D)«.
2. V preostalem delu (informacije glede ur prihoda in odhoda direktorja na delo ter varovani osebni podatki, ki jih je organ dolžan prekriati v skladu s prejšnjo točko tega izreka) se pritožba prosilca zavrne.
3. V postopku reševanja te pritožbe niso nastali posebni stroški.

Obrazložitev:

Organ je 15. 2. 2022 prejel zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, s katero je prosilec zahteval, da mu organ posreduje podatke o prisotnosti direktorja organa za obdobje od 1. 9. 2020 do 31. 1. 2022, in sicer podatke za vsak dan, razviden naj bo datum, ura prihoda na delo in ura odhoda iz dela za vsak dan posebej. Prosilec je navedel, naj mu organ podatke posreduje natisnjene v PDF dokumentu, kot jih vodi za direktorja organa. Nadalje je navedel, naj mu organ podatke posreduje po e-pošti oziroma preko aplikacije WeTransfer.

Organ je z odločbo št. 081/2022 z dne 29. 3. 2022 zahtevo prosilca zavrnil. V obrazložitvi je povzel prvi odstavek 4. člena ZDIJZ in navedel tri osnovne pogoje, ki morajo biti kumulativno izpolnjeni, da lahko govorimo o obstoju informacij javnega značaja, in sicer: informacija mora izvirati iz delovnega področja organa, organ mora z njo razpolagati in nahajati se mora v materializirani obliki. Organ je ugotovil, da zahtevani dokumenti vsebujejo varovane osebne podatke - podatke o letnem dopustu ter podatke o bolniškem staležu, podatke o zasebnem izhodu uslužbenca, torej podatke, ki po mnenju organa predstavljajo izjemo od prostega dostopa po 3. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. Organ je presodil, da v konkretnem primeru ni mogoče uporabiti instituta delnega dostopa skladno s 7. členom ZDIJZ, saj z institutom delnega dostopa ni mogoče omogočiti dostopa do zahtevanih informacij, ne da bi posegli v varovane osebne podatke, saj jih, glede na vsebino postavljene zahteve ni mogoče izločiti iz dokumenta, na način, ki ne bi ogrozil njihove zaupnosti. Posameznik je namreč lahko odsoten z

delovnega mesta tudi iz drugih razlogov, kot je npr. koriščenje izrednega dopusta, koriščenje presežka ur, npr. zasebni izhod zaposlenega, ki jih prosilcu ni dopustno posredovati. Če bi se ti podatki zakrili, bi prosilec brez težav ugotovil, da so ti podatki zakriti, ker gre za varovane osebne podatke. Organi so dolžni omogočiti prosilec dostop le do že obstoječih informacij ter niso dolžni ustvarjati novih dokumentov, zbirati informacij, opravljati raziskav ali analizirati podatkov, da bi zadostili zahtevi prosilca. ZDIJZ namreč ne predstavlja instrumenta za zagotavljanje informiranosti prosilcev izven dometa samega zakona, ki konkretizira pravico pridobivanja že ustvarjenih dokumentov, s katerimi organ tudi dejansko (fizično oz. elektronsko) razpolaga. Glede na navedeno je organ zahtevo prosilca z dne 15. 2. 2022 (dopolnjeno dne 5. 3. 2022) v celoti zavrnil, saj gre za razkrivanje dokumentov, ki vsebujejo varovane osebne podatke.

Dne 5. 4. 2022 je prosilec vložil pritožbo zoper odločbo št. 081/2022 z dne 29. 3. 2022. V pritožbi je navedel, da je organ neupravičeno podal zavrnilno odločitev. Prosilec meni, da je organ kršil veljavno zakonodajo, saj je zahteval za direktorja (brez imensko) njegovo prisotnost na delovnem mestu. Navedel je, da bi lahko zahteval plačilne liste direktorja in kateregakoli drugega javnega uslužbenca ob upoštevanju še druge veljavne zakonodaje v Republiki Sloveniji npr. Zakon o varstvu podatkov itd... Glede na vso pravno zakonodajo bi moral organ posredovati informacije, podatke, ki se navezujejo na varovanje osebnih podatkov, pa tudi ustrezno zabrisati itd... Prosilec predvideva, da ima organ računalniško urejeno prisotnost na delovnem mestu, zato je smotno, da se mu le-ti podatki tudi posredujejo, saj zahteva podatke izključno za direktorja organa. Namen obrazložitve, ki jo je navedel organ oz. pooblaščenec, za katerega je bil porabljen proračunski denar, je zavlačevanje in ne posredovanje informacij, ki bi jih organ po mnenju prosilca moral posredovati. Zakon o varovanju osebnih podatkov je jassen, torej se podatki obravnavajo še s tem zakonom in ti podatki niso izjema po 6. členu ZDIJZ. Organ ni dolžan ustvarjati novih podatkov, je pa dolžan odgovoriti, kot mu narekuje veljavna zakonodaja v Republiki Sloveniji. Vsled vsega zavrnilnega predloga je zavlačevanje posredovanja podatkov edina logična razlaga, saj bi organ posredoval podatke v skladu z veljavno zakonodajo. Zato prosilec prosi IP, da ukrepa in mu omogoči dostop do zahtevanih podatkov.

Organ je pritožbo prosilca z dopisom št. 081-001/2022 z dne 14. 4. 2022, skupaj s spisovno dokumentacijo, kot dovoljeno, pravočasno in vloženo po upravičeni osebi, odstopil IP skladno z določbo prvega in drugega odstavka 245. člena ZUP.

Pritožba je delno utemeljena.

IP je kot organ druge stopnje v skladu z 247. členom ZUP dolžan izpodbijano odločbo preizkusiti v delu, v katerem jo prosilec izpodbija. Odločbo preizkusi v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa preizkusi, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka in ali ni prekršen materialni zakon.

IP ugotavlja, da je prosilec zahteval dostop do podatkov o prisotnosti direktorja organa za obdobje od 1. 9. 2020 do 31. 1. 2022, in sicer podatke za vsak dan, razviden naj bo datum, ura prihoda na delo in ura odhoda iz dela za vsak dan posebej.

Kot je pravilno navedel že organ v izpodbijani odločbi, morajo biti za obstoj informacije javnega značaja po prvem odstavku 4. člena ZDIJZ izpolnjeni naslednji pogoji:

- informacija mora izvirati iz delovnega področja organa,
- organ mora z njo razpolagati in
- nahajati se mora v materializirani obliki.

Če kateri od navedenih pogojev ni izpolnjen, pomeni, da zahtevana informacija javnega značaja ne obstaja in posledično zahtevi oz. pritožbi prosilca v tem delu ni mogoče ugoditi.

Iz določbe prvega odstavka 4. člena v zvezi s prvim odstavkom 1. člena ZDIJZ izhaja, da informacijo javnega značaja lahko predstavlja le dokument, ki ga je organ v okviru svojega delovnega področja že izdelal oziroma pridobil in ga še ni posredoval naprej oziroma uničil. Gre za pogoj, ki je v teoriji poznan kot »kriterij materializirane oblike«. Zavezanci po ZDIJZ so torej dolžni omogočiti dostop le do že obstoječih informacij in niso dolžni ustvariti novega dokumenta ali ga pridobiti, če z njim v času zahteve ne razpolagajo.

Smisel dostopa do informacij javnega značaja je treba iskati v javnem in odprtem delovanju organa, preko katerega se lahko preizkusi tudi pravilnost in zakonitost delovanja, vendar pa je treba

upoštevati, da se lahko zagotovi prost dostop zgolj do informacij, ki dejansko že obstajajo. IP tako poudarja, da pritožbeni postopek pred IP ne more biti namenjen prisili ustvarjanja ali pridobivanja informacij ali ugotovitvi, da bi določene informacije pri organu morale obstajati. IP ob tem pojasnjuje, da v pritožbenem postopku glede dostopa do informacij javnega značaja nima pristojnosti, da bi se spuščal v presojo zakonitosti in smotrnosti ravnanja organa, torej v konkretnem primeru v vprašanje pravilnosti načina evidentiranja delovnega časa zaposlenih. V postopku dostopa do informacij javnega značaja se ob tem lahko presoja (le) vprašanje, ali zahtevane informacije javnega značaja dejansko obstajajo pri organu v materializirani obliki. **IP ni pristojen ugotavljati, ali je evidentiranje delovnega časa direktorja organa izvedeno pravilno in skladno s predpisi.** Ugotavljanje, zakaj ima organ na določen način urejeno evidentiranje delovnega časa direktorja, oziroma ali bi organ delovni čas direktorja moral evidentirati na drugačen način, je torej v pristojnosti drugih organov. Smiselno enako stališče je zavzelo tudi Upravno sodišče v sodbi pod opr. št. IU 1198/2016-22 z dne 10. 5. 2017.

IP je organ, ki je, na podlagi prvega odstavka 2. člena ZInFP, pristojen za odločanje o pritožbi zoper odločbo, s katero je organ zavrgel ali zavrnil zahtevo ali drugače kršil pravico do dostopa ali ponovne uporabe informacije javnega značaja ter v okviru postopka na drugi stopnji tudi za nadzor nad izvajanjem zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, in na njegovi podlagi izdanih predpisov. Zato IP, skladno z načelom zakonitosti, organu ne more naložiti, naj prosilcu posreduje dokumente, s katerimi ne razpolaga.

Upošteva vse navedeno je IP v okviru ugotovitvenega postopka na drugi stopnji presojal, ali organ razpolaga z dokumentom, ki vsebuje zahtevane informacije. V ta namen je IP na organ naslovil poziv za dokumentacijo in dodatna pojasnila št. 090-134/2022/3 z dne 19. 4. 2022. Organ je na poziv odgovoril z dopisom št. 090-134/2022/3 z dne 25. 4. 2022, ki mu je priložil dokument v xlsx formatu, z naslovom »Poročilo prisotnosti – direktorica«. Ta dokument vsebuje tabele, ki prikazujejo prisotnost direktorice zavoda za vsak mesec posebej, pri čemer je vsak delovni list poimenovan z mesecem in letom (od september 2020 do januar 2022) ter vsebuje dve tabeli. V prvi tabeli so trije stolpci z naslovi: »dan«, »št. ur« in »opomba«. V stolpcu »dan« je naveden zaporedni dan v mesecu, v stolpcu »št. ur« je navedeno število ur, v stolpcu »opomba« pa se nahajajo opombe: »RD«, »B«, »D« in »P«. V drugi tabeli je v 4 vrsticah prvega stolpca navedeno sledeče: »Redno delo (RD)«, »Bolniški stalež (B)«, »Letni dopust (D)« in »Praznik (P)«, pri čemer 4. vrstica (»Praznik (P)«) ni navedena v prvih treh delovnih listih. V drugem stolpcu te tabele pa so navedeni ustrezni seštevki ur glede na vsebino prve tabele. Ker dokument z naslovom »Poročilo prisotnosti – direktorica« ne vsebuje podatkov o uri prihoda na delo in uri odhoda iz dela za vsak dan posebej, je IP na organ naslovil dodaten poziv za dokumentacijo in dodatna pojasnila št. 090-134/2022/5 z dne 26. 4. 2022. Organ je odgovoril z dopisom št. 090-134/2022/5 z dne 3. 5. 2022, v katerem je pojasnil, da za direktorico vodi evidence dnevne prisotnosti, ki jih je IP že posredoval, ne vodi pa ure prihoda in ure odhoda iz dela, zato teh podatkov IP ni posredoval. Iz opisanega dejanskega stanja izhaja, da **organ razpolaga le z dokumentom, ki vsebuje le podatke o prisotnosti oziroma odsotnosti direktorice za vsak dan v obdobju od 1. 9. 2020 do 31. 1. 2022, ne vsebuje pa ure prihoda na delo in ure odhoda iz dela za vsak dan posebej.**

Tudi z vidika določb Pravilnika o delovnem času Zavoda za kulturo Slovenska Bistrica z dne 18. 1. 2019 (v nadaljevanju pravilnik), s katerim je pri organu urejeno področje delovnega časa zaposlenih, IP ne vidi razlogov, zaradi katerih bi podvomil v dejstvo, da organ ne razpolaga s podatki o uri prihoda in uri odhoda direktorice za vsak dan posebej. V prvem odstavku 21. člena Pravilnika je določeno, da delodajalec določi način beleženja prisotnosti. Po pregledu vseh določb Pravilnika IP ugotavlja, da leta podrobnejšega postopka oziroma načina beleženja prisotnosti ne ureja. Iz pojasnila organa v zgoraj navedenem dopisu št. 090-134/2022/5 z dne 3. 5. 2022 pa izhaja, da je delodajalec določil, da se za prisotnost direktorja vodi le dnevna prisotnost, ki je zabeležena v dokumentu »Poročilo prisotnosti – direktorica«. Iz navedenega izhaja, da nikjer ni navedena obveznost organa, da za direktorico vodi tudi evidenco s podatki o uri prihoda na delo in uri odhoda iz dela za vsak dan posebej.

Po pregledu spisovne dokumentacije ter na podlagi dodatnih pojasnil organa IP nima razloga, da bi sklepal, da organ prosilcu zahtevanih podatkov o uri prihoda na delo in uri odhoda iz dela za direktorico organa, za vsak dan posebej, ne želi v celoti ali delno posredovati (drugi odstavek 10. člena ZInFP), pri čemer bi tvegala uvedbo postopka o prekršku po prvem odstavku 15. člena ZInFP. **Iz vsega navedenega izhaja, da prosilčevi zahtevi v delu, ki se nanaša na podatke o uri prihoda na delo in uri odhoda iz dela za vsak dan posebej, ni mogoče ugoditi, saj organ z zahtevanim**

dokumentom ne razpolaga, kar pomeni, da niso izpolnjeni vsi pogoji za informacijo javnega značaja iz 4. člena ZDIJZ, zato je IP pritožbo prosilca v tem delu zavrnil, in sicer na podlagi drugega odstavka 248. člena ZUP (organ je zahtevo v celoti zavrnil zaradi razloga varstva osebnih podatkov in ne zaradi neobstoja informacije javnega značaja, kar pa je pomanjkljivost, ki ni bistveno vplivala na končno odločitev v tem delu), kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

Iz vsega navedenega izhaja, da je predmet presoje v konkretnem primeru dokument organa z naslovom »Poročilo prisotnosti – direktorica«, iz katerega je za vsak dan v obdobju od 1. 9. 2020 do 31. 1. 2022 razvidna prisotnost direktorice organa na delovnem mestu. IP je v nadaljevanju obravnaval vprašanje, ali je organ ravnal pravilno, ko je z izpodbijano odločbo zaradi obstoja izjeme po 3. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, prosilcu zavrnil dostop do tega dokumenta v celoti. Skladno z navedeno določbo ZDIJZ organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na osebni podatek, katerega razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov. V zvezi z ugotavljanjem, ali se v posameznem dokumentu nahajajo osebni podatki, katerih razkritje javnosti bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov, je tako treba ugotoviti:

1. ali posamezen podatek ustreza definiciji osebnega podatka, in
2. ali za razkritje osebnega podatka javnosti obstaja pravna podlaga.

Organ je v obrazložitvi spregledal, da se poleg Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 113/05 s spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju ZVOP-1) od 25. 5. 2018 neposredno uporablja tudi Splošna uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Uradni list Evropske unije, št. L 119 z dne 4. 5. 2016 in nasl.; v nadaljevanju Splošna uredba o varstvu podatkov). Splošna uredba o varstvu podatkov je torej pravni akt, ki ureja varstvo osebnih podatkov in v določenih delih zamenjuje ZVOP-1, kar pomeni, da se v določenih delih ZVOP-1 ne uporablja več. Ob tem je mogoče ugotoviti, da predmetna uredba bistveno ne spreminja definicije upravljavca in obdelovalca osebnih podatkov in ne definicije osebnega podatka ter ne spreminja definicije javnega in zasebnega sektorja.

Osebni podatek pomeni katero koli informacijo v zvezi z določenim ali določljivim posameznikom, pri čemer je določljiv posameznik tisti, ki ga je mogoče neposredno ali posredno določiti, zlasti z navedbo identifikatorja, kot je ime, identifikacijska številka, podatki o lokaciji, spletni identifikator, ali z navedbo enega ali več dejavnikov, ki so značilni za fizično, fiziološko, genetsko, duševno, gospodarsko, kulturno ali družbeno identiteto tega posameznika (prva točka 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov).

Kot obdelavo osebnih podatkov predmetna uredba opredeljuje vsako dejanje ali niz dejanj, ki se izvaja v zvezi z osebnimi podatki ali nizi osebnih podatkov z avtomatiziranimi sredstvi ali brez njih, kot je zbiranje, beleženje, urejanje, strukturiranje, shranjevanje, prilagajanje ali spreminjanje, priključitev, vpogled, uporaba, razkritje s posredovanjem, razširjanje ali drugačno omogočanje dostopa, prilagajanje ali kombiniranje, omejevanje, izbris ali uničenje (druga točka 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov). **Skladno z definicijo obdelave osebnih podatkov iz druge točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov razkritje s posredovanjem osebnih podatkov izrecno pomeni obdelavo osebnih podatkov.**

Splošna uredba o varstvu podatkov v členu 86 določa, da lahko javni organi oziroma javno ali zasebno telo v skladu s pravom Unije ali pravom države članice, ki velja za javni organ ali telo, razkrije osebne podatke iz uradnih dokumentov, s katerimi razpolaga, zaradi opravljanja nalog v javnem interesu, da se uskladi dostop javnosti do uradnih dokumentov s pravico do varstva osebnih podatkov v skladu s to uredbo. Ker razkritje osebnega podatka predstavlja vrsto obdelave osebnih podatkov po členu 4(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, je za presojo dopustnosti razkritja treba upoštevati splošne pravne podlage za obdelavo osebnih podatkov, opredeljene v členu 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Iz navedenega člena kot splošno pravilo izhaja, da je obdelava osebnih podatkov (torej tudi razkritje podatkov javnosti) zakonita (dopustna) med drugim tudi, če je obdelava potrebna za izpolnitev zakonske obveznosti, ki velja za upravljavca (točka c), ali pri izvajanju javne oblasti, dodeljene upravljavcu (točka e). Zakonsko podlago za obdelavo osebnih podatkov, upoštevajoč točko c člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, lahko predstavlja tudi ZDIJZ. Razkritje osebnih podatkov v postopku dostopa do informacij javnega značaja je dopustno v primeru, ko gre za osebne podatke, ki hkrati pomenijo, na primer tudi podatke o porabi javnih sredstev ali podatke, povezane z

opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca (1. alineja tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ), ali ko organ odloči, da je treba podatke razkriti zaradi prevladujočega javnega interesa (drugi odstavek 6. člena ZDIJZ).

Pri pregledu dokumenta z naslovom »Poročilo prisotnosti – direktorica« je IP ugotovil, da sta v vsakem delovnem listu navedena ime in priimek direktorice in število ur po posameznih dnevih, ko je opravljala redno delo (opomba RD v stolpcu z naslovom »opomba«) ali ko dela ni opravljala zaradi praznika (opomba P v stolpcu z naslovom »opomba«). Navedeni podatki nedvomno predstavljajo osebni podatek direktorice organa, hkrati pa tudi podatek v zvezi z opravljanjem javne funkcije oziroma delovnega razmerja javnega uslužbenca, saj je organ ustanovljen kot javni zavod,¹ posledično pa so zaposleni pri organu javni uslužbenci.² V 10. členu Pravilnika je navedeno, da je delavec, skladno z organizacijo dela, dolžan opraviti svoja dela in naloge v za to predpisanem polnem delovnem času. **Koliko časa in katere dni je delavec opravljal svoja dela in naloge, je zato podatek, ki je v neposredni zvezi z opravljanjem javne funkcije oziroma delovnega razmerja javnega uslužbenca. Posamezni javni funkcionar oziroma javni uslužbenec pa ni upravičen pričakovati zasebnosti glede svojega imena, naziva, položaja, plače, službenega naslova in vseh ostalih podatkov, ki so povezani z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, kar izhaja tudi iz pretekle prakse IP, npr. odločbe IP št. 090-106/2010, št. 090-109/2010/4, št. 090-204/2010/10, št. 090-89/2015, št. 090-211/2016, št. 090-168/2018, št. 090-55/2019/5 in št. 090-78/2019/9. Namen ZDIJZ (2. člen) je zagotoviti javnost in odprtost delovanja organov ter omogočiti uresničevanje pravice posameznikov in pravnih oseb, da pridobijo informacije javnega značaja, pri čemer si morajo organi za uresničitev tega namena prizadevati, da dosežejo čim večjo obveščenost javnosti o svojem delu. Tako je treba razlikovati med tistimi osebnimi podatki, ki so neposredno povezani z opravljanjem javnopravnih nalog in porabo javnih sredstev javnega uslužbenca oz. javnega funkcionarja in celoto vseh ostalih osebnih podatkov, ki nastanejo oziroma so vezani na posameznika ob opravljanju delovnega razmerja, vendar niso neposredno povezani s samim izvrševanjem njegove delovne obveznosti. Če to stališče povežemo z določbo prve alineje tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ, ugotovimo, da je njen namen le razkritje tistih osebnih podatkov javnih uslužbencev oziroma funkcionarjev, ki vplivajo na izvajanje javnopravnih nalog, na porabo javnih sredstev, na delo organa kot celote ali kažejo na (ne)pravilnost določenih postopkov pri organu. Javni uslužbenci se s tem, ko sklenejo pogodbo o zaposlitvi v javnem sektorju, namreč ne odpovedo v celoti zasebnosti na delovnem mestu.³**

Iz vsega navedenega izhaja, da ime in priimek direktorice, število ur, opomba »RD« in opomba »P« niso varovani osebni podatki. Poleg teh podatkov pa dokument z naslovom »Poročilo prisotnosti – direktorica« vsebuje tudi osebne podatke o odsotnosti direktorice z delovnega mesta (opombe »B« in »D« v stolpcu z naslovom »opomba« (prva tabela) in seštevki ur, ki se nanašajo na »Bolniški stalež (B)« in »Letni dopust (D)« (druga tabela)). Vzroki odsotnosti (odsotnost zaradi izrabe letnega dopusta in odsotnost zaradi bolniškega staleža) niso neposredno povezani z delovnim razmerjem v javnem sektorju (gre za pravice, ki pripadajo vsem zaposlenim), obenem pa ne gre neposredno za izvrševanje javnih funkcij ali nalog iz delovnega razmerja. Po oceni IP ne gre za podatke, glede katerih bi bilo mogoče uporabiti izjemo od izjem iz tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ. Ne gre namreč niti za podatke o porabi javnih sredstev ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, niti ni podanih nikakršnih dejstev in okoliščin, ki bi utemeljevale sklicevanje na test interesa javnosti po drugem odstavku 6. člena ZDIJZ.⁴ Na test interesa javnosti se niti prosilec niti organ sploh nista sklicevala oziroma ga presojala. Navedeni podatki zato predstavljajo varovane osebne podatke in jih prosilcu ni dopustno posredovati. IP je zato odločil, da posredovanje teh podatkov prosilcu ni dopustno.⁵

¹ Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zavoda za kulturo Slovenska Bistrica (Uradni list RS št. 81/2004 in 35/2017).

² Prvi odstavek v povezavi z drugim odstavkom 1. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembami in dopolnitvami).

³ Tako izhaja tudi iz prakse Evropskega sodišča za človekove pravice, ki je v primeru Halford proti Združenemu kraljestvu (25. 6. 1997, Reports 1997-III) uveljavilo t.i. doktrino pričakovane zasebnosti, ki ji je v odločbi št. U-I-25/95 sledilo tudi naše Ustavno sodišče. Po tej teoriji je treba tehtati dva elementa: pričakovanje zasebnosti in upravičenost pričakovanja.

⁴ Iz prakse Upravnega sodišča RS (npr. sodba, št. I U 1257/2011-11 z dne 25. 4. 2012) izhaja, da je javni interes glede razkritja zahtevanih informacij podan, če so ogrožene take vrednote, kot je življenje, zdravje ali varnost ljudi in podobno. V predmetni zadevi takšne vrednote zagotovo niso ogrožene.

⁵ IP je smiselno enako stališče zavzel tudi v odločbah št. 090-194/2013/4 z dne 20. 9. 2013, št. 090-186/2016/3 z dne 23. 9. 2016 in št. 090-191/2018-5 z dne 13. 11. 2018.

Nadalje je IP ugotovil, da ne more slediti argumentu organa, da v konkretnem primeru ni mogoče uporabiti instituta delnega dostopa. Organ navedeno utemeljuje z navedbo, da bi prosilec lahko brez težav ugotovil, da »so podatki zakriti, ker gre za varovane podatke«. Institut delnega dostopa je urejen v 7. členu ZDIJZ, ki določa, da če dokument ali njegov del le delno vsebuje informacije iz 6. člena (npr. osebne podatke) in jih je mogoče izločiti iz dokumenta, ne da bi to ogrozilo njegovo zaupnost, pooblaščenca oseba organa izloči te informacije iz dokumenta ter seznaniti prosilca z vsebino preostalega dela dokumenta. To v povezavi z načelom odprtosti delovanja javnih organov, ki je opredeljen v 2. členu ZDIJZ, pomeni, da je dolžnost organa, da mora institut delnega dostopa uporabiti vedno, razen če to po kriterijih 19. člena Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/16) ne bi bilo izvedljivo oziroma, ko (in če) bi delno razkritje ogrozilo zaupnost varovanih informacij. Če dokument ali njegov del le delno vsebuje informacije iz 6. člena ZDIJZ, se šteje, da jih je mogoče izločiti iz dokumenta, ne da bi to ogrozilo njegovo zaupnost, če jih je mogoče fizično odstraniti, prečrtati, trajno prekrito ali drugače napraviti nedostopne, če gre za dokument v fizični obliki; zbrisati, kodirati, blokirati, omejiti oziroma drugače napraviti nedostopne, če gre za dokument v elektronski obliki. Ne glede na zapisano se šteje, da informacije iz dokumenta ni mogoče izločiti, če bi bilo tako izloženo informacijo mogoče razbrati iz drugih informacij v dokumentu.

IP pojasnjuje, da je lahko posameznik odsoten z delovnega mesta iz različnih osebnih razlogov, ti razlogi pa so, kot je pojasnjeno že zgoraj, varovani osebni podatki, ki jih prosilcu ni dopustno posredovati. Ker pa je takšnih razlogov za odsotnost več, prosilec ob izvedbi delnega dostopa ne bo mogel ugotoviti konkretnega razloga za konkretni dan odsotnosti direktorice z delovnega mesta. Po oceni IP je zato v konkretnem primeru zahtevi prosilca, upošteva pravilo delnega dostopa iz 7. člena ZDIJZ, mogoče delno ugoditi in mu posredovati zahtevane podatke, ne da bi posegli v pravico do varstva osebnih podatkov.

Glede na to, da je prosilec v zahtevi navedel, naj mu organ podatke posreduje natisnjene v PDF dokumentu in po e-pošti oziroma preko aplikacije WeTransfer, IP pojasnjuje, da drugi odstavek 5. člena ZDIJZ določa, da ima vsak prosilec na svojo zahtevo pravico pridobiti od organa informacijo javnega značaja tako, da jo pridobi na vpogled, ali da pridobi njen prepis, fotokopijo, ali njen elektronski zapis. Po drugem odstavku 17. člena ZDIJZ mora prosilec v zahtevi za dostop do informacij javnega značaja med drugim opredeliti tudi, na kakšen način se želi seznaniti z vsebino zahtevane informacije (vpogled, prepis, fotokopija, elektronski zapis). Iz navedenih določb izhaja, da prosilec lahko kot enega izmed načinov seznanitve z zahtevano informacijo izbere elektronski zapis, ZDIJZ pa prosilcu ne daje niti pravice, da bi izbral konkreten format (npr. pdf) elektronskega zapisa, niti pravice, da bi izbral konkretno izvedbo posredovanja informacije v elektronskem zapisu (npr. preko elektronske pošte ali preko določene aplikacije). **V obravnavanem primeru to pomeni, da je prosilec izbral elektronski zapis kot način seznanitve z zahtevano informacijo, organ pa je izvedbo le-tega dolžan izvršiti na način, ki ga dopuščajo njegove tehnične zmogljivosti in ni vezan na navedbe prosilca glede formata oziroma aplikacije.**

Po preučitvi celotne zadeve je IP tako ugotovil, da zahtevani podatki ne predstavljajo v celoti varovanih osebnih podatkov in da je zahtevi prosilca, upošteva pravilo delnega dostopa iz 7. člena ZDIJZ, mogoče delno ugoditi. Pritožbi prosilca je zato ugodil ter, na podlagi prvega in drugega odstavka 251. člena ZUP, izpodbijano odločbo organa delno odpravil in sam delno rešil zadevo, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe. V delu, v katerem je ugotovil, da zahtevani podatki predstavljajo varovane osebne podatke, pa je, na podlagi prvega odstavka 248. člena ZUP, pritožbo prosilca zavrnil, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

Na podlagi petega odstavka 213. člena ZUP, ki se smiselno uporablja tudi za odločbo o pritožbi (prvi odstavek 254. člena ZUP), se v izreku odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. IP je ugotovil, da v tem postopku posebni stroški niso nastali (kot to izhaja iz 3. točke izreka te odločbe).

Ta odločba je v skladu s 30. točko 28. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/2010 – UPB5, s spremembami in dopolnitvami) oproščena plačila upravne takse.

Pouk o pravnem sredstvu:

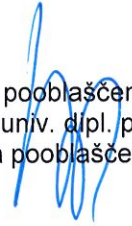
Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, pač pa se lahko sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve te odločbe na Upravno sodišče, Fajfarjeva 33, Ljubljana. Tožba se lahko vloži pisno po pošti ali pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po

pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvorniku ali prepisu.

Postopek vodila:
Jasna Duralija, univ. dipl. prav.,
svetovalka IP



Informacijski pooblaščenec:
Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka



Vročiti:

- prosilcu: Matej Španinger, Šarhova ulica 22, 2331 Pragersko - z vročilnico;
- organu: Zavod za kulturo Slovenska Bistrica, Grajska ulica 11, 2310 Slovenska Bistrica – z vročilnico;
- arhiv, tu.

