

OBČINA TRŽIČ
Župan mag. Borut Sajovic
Trg svobode 18
4290 TRŽIČ

Tržič, 24.1.2014

OBČINA TRŽIČ	
Prejeto: 27-01-2014	DM:
Šifra zadeve:	Pril.:
	Vred.:



Ročevnlca 58
4290 TRŽIČ

Centrala: 04 598-03-00
Fax: 04 598-03-28
E-mail: dpu-trzic@siol.net

Direktorica Doma Petra Uzarja Tržič podajam

POBUDO

za takojšnjo razrešitev članice Sveta zavoda Doma Petra Uzarja Tržič – predstavnice lokalne skupnosti:

- gospe Helene Plevanč

ter imenovanje novega člana sveta zavoda.

OBRAZLOŽITEV:

Od meseca oktobra 2013 je predstavnica lokalne skupnosti Helena Plevanč, skupaj z Raztresenovo, Bohincem, Močnikovo in Erlahom kazala očitno politično obarvano in do mene osebno negativno in ponižujoče delovanje, saj se je na različnih lokacijah udeleževala sestankov (3.10.2013, 17.10.2013), ki jih je vodil predsednik IO stranke SDS gospod Grašičem (ki ni v nobeni točki povezan z delovanjem doma). Na sestankih se je razpravljalo o problematiki doma, tudi o osebnih podatkih posameznikov, poleg tega pa so se načrtovala ravnanja, ki so vse prej kot v dobro doma in Tržiča:

»Mag. Grašič je povedal, da če Svet zavoda ne bo uspel pri njeni razrešitvi, da bo v Tržič ponovno prišla takšna medijska gonja proti tej direktorici, ki si jo ne znamo predstavljati. Druga stopnja, če Svet zavoda ne bo uspel, bo občina, mediji pa tretja.

Sebastjan Erlah se je strinjal z mag. Grašičem in poudaril, da če po kakšnem čudnem naključju Svet zavoda in občina ne uspeta urediti zadev, da se bo osebno zavzel, da bo stvar prišla v mediji in bo odjeknilo kot bomba ob kateri se bo marsikateremu kaj zatreslo.«

O vseh dogajanjih in konkretnimi zapisniki (kjer so ne samo imena in priimki zaposlenih, temveč tudi oskrbovancev) so zunanji člani obveščali tudi predstavnike stranke SDS po raznih krajih Slovenije.¹

V smeri že oktobra načrtovani smeri, pa je potekalo vse nadaljnje ravnanje predstavnice lokalne skupnosti v okviru funkcije članice Sveta zavoda.

Iz zahtev in pobud zunanjih članov je izhajalo, kot da želijo ustvariti negativno klimo in splošno nezadovoljstvo med zaposlenimi. Naj podam primer: Na njihovo zahtevo skličem sestanek z določenimi delavci dne 4.11.2013. Na seji 7.11.2013 pa podajo pobudo, da se skliče sestanek z VSEMI delavci, da oni želijo biti pri tem prisotni; ipd.² Drugi primer je npr. izveden sestanek z delavkami, ki

¹ »G. Erlah pove, da so bili z zapisniki, ki so bili posredovani direktorici seznanjeni tudi člani škofjeloškega odbora SDS«

² »Na pobudo zunanjih članov sveta doma in predsednice sindikata naj se skliče sestanek vseh zaposlenih na katerem naj bodo prisotni tudi člani sveta doma. Sestanek naj se skliče pred naslednjo sejo sveta doma, ki je predvidena za 19.11.2013 (predlagan termin za ta sestanek je v četrtek, 14.11.2013 ob 13.40. uri). Zunanji člani

so povedale svoje mnenje, določene stvari zanikale, določene dopolnile, zgoraj navedeni člani pa so brez da bi poznali podrobno vsebino sestanka na izredni seji razlagali, da so se delavke bale, da so bile prestrašene ipd..

Iz seje v sejo je šlo za hujše diskreditiranje mene kot direktorice pa tudi vseh, ki so želeli povedati resnico ali drugo mnenje.

Iz zapisnika svetov je razvidno, da je bil zaradi navedenega neprimernih očitkov deležen tudi npr. predsednik sveta, predsednica sindikata – predsednik sveta je bil dne 13.12.2013 nato celo razrešen, predstavnica sindikata pa zamenjana. Kot je razvidno iz zapisnika izredne seje, ki je bila sklicana ravno na zahtevo zunanjih članov, niso potrdili zapisnika redne seje (z izgovorom, ker ni bilo direktorice), niso potrdili dnevnega reda izredne seje, temveč so sejo namenili raznim (tudi medsebojnim obračunavanjem) in podajanjem zahtev, ki so v nasprotju z zakonom in ki popolnoma presegajo pristojnosti sveta doma kot to določa Zakon o zavodih in statut Doma Petra Uzarja Tržič.³ Tako so npr. med drugim zahtevali predložitev tudi 3 opozoril pred redno odpovedjo. Ker si mi takšne zahteve iz vidika varstva osebnih podatkov zdijo popolnoma nesprejemljive, sem se bila primorana (zaradi zaščite lastnega imena, v bran ponovnim očitkom zgoraj navedenih članov, ker tega ne bi predložila) pridobiti tudi mnenje Informacijske pooblaščenke, ki je moje stališče potrdila. Opozorila je tudi na načelo sorazmernosti, ki določa, da je potrebno obdelovati samo toliko osebnih podatkov, kolikor je nujno potrebno za izvrševanje zakonitih pristojnosti, nalog ali obveznosti javnega sektorja (3. člen ZVOP-1).

Na seji dne 13.12.2013 so zunanji člani zahtevali, da se jim takoj izročijo določeni dokumenti (konkretne pogodbe o zaposlitvi), brez da bi v skladu z mnenjem Informacijske pooblaščenke pred tem utemeljila, v okviru izvajanja katere svoje pristojnosti potrebuje navedene listine, ki seveda vsebujejo osebne podatke in brez vednosti direktorice in konkretnih zaposlenih. Ko je bilo od zapisničarke zahtevano, da jih takoj izroči, je zapisničarka na seji izrazila pomislek glede izročitve. Odgovor gospe Plevanč je bil, da to mora storiti, »če tega ne stori nosi ona krivdo«. Zaradi načina izročitve pogodb so prizadeti posamezniki o tem obveščali tudi Informacijsko pooblaščenko. Poleg tega je gospa Plevanč skupaj z drugimi zunanjimi člani sveta doma brez kakršne koli vednosti vodstva Doma za pravno svetovanje (v zvezi z mojo razrešitvijo) pooblastila Advokaturo Jožeta Kristana, s tem, da je na seji 13.12.2013 glasovala za sklep, s katerim so zunanji člani navedeno finančno breme v celoti naložili Domu Petra Uzarja Tržič.

Z opisanimi dejanji se v javnosti blati ime in ugled doma ter posledično s tem tudi Občine, saj svojci oskrbovancev in seveda vsa zunanja javnost svoje videnje doma in Tržiča gradi (žal tudi) na dopisih, ki so bili s strani zunanjih članov poslani na različne naslove. Vsebina dopisov in njihova ravnanja pomenijo tudi načrtno izničevanje avtoritete vodstva doma tako v notranjem kot zunanjem svetu. Takšen cilj njenih ravnanj pa se je v vsej svoji razsežnosti »pokazal« prav v času pred potekom mojega mandata oziroma v času javnega razpisa za direktorja Doma Petra Uzarja.

Da so vsa ravnanja zunanjih članov usmerjena k cilju diskreditirati mene osebno ter privilegirati meni neznanu osebo, s tem pa oblatiti ime doma ter niso usmerjena k razvoju doma, pa konec koncev kaže tudi to, da so zahtevali razrešitev predsednika sveta, predstavnice sindikata (oba sta pohvalila delo vodstva), in s takšnimi potezami tudi uspeli, da me brez razloga kljub izpolnjevanju pogojev dne

tudi predlagajo, da delavke lahko za sestanek pripravijo pisne izjave, se podpišejo in jih na sestanku samo preberejo.«

³ »Po razpravi so se člani sveta doma odločili, da dnevnega reda ne bodo potrdili in seje ne bodo nadaljevali zato so sprejeli naslednje sklepe:

Sklep št. 1 (soglasno)

Dnevnega reda se ne potrdi zaradi odsotnosti direktorice na podlagi njenega prejetega pisnega opravičila in obvestila o izvrševanju sklepov sveta doma z dne 24.10.2013.«

13.12.2013 niso imenovali za direktorico za nov mandat – še več, dne 23.12.2013 so razrešili tudi mene.

Vlada Republike Slovenije je dne 16.1.2014 zaradi ravnanj zunanjih članov - predstavnikov ustanovitelja, predčasno razrešila Rztresenovo, Bohinca, Močnikovo in Erlaha. Ker je verjetno po mnenju zunanjih članov prišlo do »čudnega naključja«, o katerih so govorili na »tajnih večernih sestankih«, pa so začeli z napovedano »medijsko gonjo«.

Žal ni mogoče opravljati delo vodenja tako pomembnega doma kot je Dom Petra Uzarja v Trziču, če se namesto z aktualno problematiko in delom usmerjeno v prihodnost, spoprijemam z nedorečenimi očitki iz nedoločne preteklosti ter sem s strani sveta zavoda popolnoma onemogočena.

Svoje delo opravljam v korist oskrbovancev in zaposlenih. Spoštujem tudi delo Sveta zavoda – vendar od njega pričakujem, da ravna zakonito, v okviru pristojnosti ter profesionalno, nepristransko ter objektivno. Zapisi na npr. internetni strani gospoda Erlaha (<http://erlah.net/2013/11/>), ki so ga zunanji člani dne 13.12.2013 izvolili za predsednika sveta zavoda:

»Zabavljivi napisi
28. november 2013

Prosenka kaša

Koščena, suha, nikakva postava.
Le kdo za vraga je ta griževa krava?
Je, mar to vrhovna poveljnica naša?
Eh, je zgolj ničvredna prosena kaša.

Noj ki nojič je

Kako imenuje se mali noj,
ki misli, da je Bog in batina?
Pa se zgolj kot petelin šopiri
in glavo v psek vtika.
Mar ne imenuje se ta "veliki" mali noj -
dejansko "nojič"?«

pa seveda kažejo na to, da žal takšnega dela (tudi) od predstavnice lokalne skupnosti, ki je v celoti podpirala način dela (sedaj že razrešenih) zunanjih članov – predstavnikov ustanovitelja, ne morem pričakovati.

Mag. Renata Prosen,
Direktorica DPU

