



**ŽUPAN**

---

Številka: 466-91/2002

Datum: 31.1.2014

**OBČINSKEMU SVETU  
OBČINE TRŽIČ**

**ZADEVA:      INFORMACIJA O »ZADEVI ROČEVNICA«**

V skladu z 18. členom Statuta Občine Tržič (Uradni list RS, št. 19/2013) vam pošiljam v obravnavo in sprejem točko:

<p><b>INFORMACIJA O »ZADEVI ROČEVNICA«</b></p>
--

V skladu z 21. členom Statuta Občine Tržič bo kot poročevalka na seji Sveta sodelovala:

- Metka Keršmanc, podsekretarka za pravne zadeve

**PREDLOG SKLEPOV:**

1. Občinski svet Občine Tržič se seznani z »zadevo Ročevnica«.

**mag. Borut Sajovic  
ŽUPAN**

## OBRAZLOŽITEV:

Glede funkcionalnih zemljišč k stanovanjskim hišam na Ročevnici je bilo z dopolnilno odločbo o denacionalizaciji, št. 321-22/92-6 z dne 1.9.1999, ki jo je izdala RS, Upravna enota Tržič in delno odločbo o denacionalizaciji, št. 321-8/92-6 z dne 14.3.2000, ki jo je izdala ista upravna enota, odločeno o vračilu nepremičnin v naravi denacionalizacijskim upravičencem. Uporabniki teh nepremičnin imajo že od leta 1989 te nepremičnine v mirni posesti, odkupili so jih od Sklada stavbnih zemljišč Občine Tržič, katerega pravna naslednica je Občina Tržič, in sicer s pogodbami o neposredni oddaji stavbnih zemljišč iz leta 1989. Te pogodbe niso bile zemljiškoknjižno izvedene in v denacionalizacijskem postopku niso bile upošteevane, zaradi česar so bile nepremičnine vrnjene v naravi denacionalizacijskim upravičencem. Občina in tudi dejanski uporabniki nepremičnin so v preteklosti poskušali obnoviti denacionalizacijski postopek, a so bili ti poskusi neuspešni.

Občina Tržič je v letu 2011 v upravnem postopku vložila še eno izredno pravno sredstvo, tj. Predlog za izrek ničnosti odločb. Tudi s tem pravnim sredstvom občina ni uspela, po zavrnitvi odločbi Upravne enote Tržič je vložila pritožbo, a neuspešno, nato je bila vložena še tožba v upravnem sporu, ki za občino spet ni bila uspešna. Zadnje vloženo pravno sredstvo je revizija zoper sodbo Upravnega sodišča RS, ki jo je občina vložila v juniju 2013.

Občina Tržič je v preteklosti poskušala zadevo urediti tudi na sporazumen način, a do soglasja z denacionalizacijskimi upravičenci ni uspela priti. Dejanski uporabniki zemljišč so bili v letu 2006 od enega od denacionalizacijskih upravičencev pozvani na plačilo uporabnine, kar so zavrnili. Temu so sledile tožbe, s katerimi se od dejanskih uporabnikov zahteva izpraznitev zemljišč in plačilo uporabnine. Dejanski uporabniki zemljišč so na sodišče prav tako vložili tožbe in sicer zaradi priznanja lastninske pravice, na podlagi priposestevanja. V enem od teh postopkov je prvostopenjsko sodišče že odločilo, s sodbo iz septembra 2013 in sicer je tožbeni zahtevek dejanskih uporabnikov zemljišč zavrnilo. Sodišče je v obrazložitvi sodbe kot bistvene argumente izpostavilo, da solastninska pravica denacionalizacijskih upravičencev temelji na pravnomočnih odločbah, izdanih v upravnem postopku, kateri je mogoče odpraviti, razveljaviti ali spremeniti le v primerih in po postopku, določenih z zakonom ter nadalje, da v pravnem postopku ni možno popravljati morebitnih napak, storjenih v postopku denacionalizacije. Dejanski uporabniki nepremičnin bi morali svoja upravičenja do spornih nepremičnin uveljavljati v denacionalizacijskem postopku. Nadalje sodišče v svoji sodbi izpostavlja, da se po Zakonu o temeljnih lastninskopravnih razmerjih (ZTLR) na stvari, ki je družbena lastnina, lastninska pravica ni mogla priposestevati, iz česar izvaja, da se 10-letna priposestovalna doba v konkretnem primeru ni mogla izteči. Zoper zavrnilno sodbo prvostopenjskega sodišča je bila vložena pritožba.

V dani situaciji se tako čaka odločitev Vrhovnega sodišča o reviziji, vloženi v upravnem postopku ter pravnomočni zaključek pravnih postopkov.

Poudariti želimo, da občina pri reševanju konkretne situacije ni ignorantska, z oškodovanci – uporabniki funkcionalnih zemljišč že vseskozi sodelujemo, večkrat smo se že z njimi sestali in vsi težimo k istemu cilju – k pravični in pošteni rešitvi problema. Občina se dobro zaveda svojega dela »podedovane« odgovornosti, a hkrati tudi tega, da ni nobenega dvoma, da je del odgovornosti tudi na samih oškodovancih oziroma na njihovem premalo skrbnem ravnanju. Del odgovornosti je mogoče pripisati tudi upravni enoti, ki v denacionalizacijskem postopku ni opravila ogleda niti se ni na drug način ustrezno prepričala o stanju spornih zemljišč, v posledici česar sta bili izdani predmetni denacionalizacijski odločbi na podlagi napačno ugotovljenega dejanskega stanja. Kakšna je odgovornost in kakšne so posledice za vse vpletene, bodo morali odločiti

pristojni organi. V skladu s takšno odločitvijo bo občina svoj del odgovornosti brez dvoma prevzela.

Pripravila:

Metka Keršmanc, univ. dipl. prav.,  
podsekretarka za pravne zadeve

Drago Zadnikar, spec.,  
DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE