MESTNA OBČINA KRANJ

Svet

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

T: 04 237 31 00
F: 04 237 31 06
E: obcina.kranj@kranj.si
www.kranj.si

Številka: 900-28/2011-3-(41/04)
Datum: 10. 10. 2011

Z A P I S N I K

1. izredne seje Sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v ponedeljek, dne 10. 10. 2011, ob 16. uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo je po pooblastilu vodil podžupan Bojan Homan.

Navzoči člani in članice Sveta Mestne občine Kranj: Irena Ahčin, mag. Alenka Bratušek, Bojan Homan, mag. Hermina Krt, Matej Gal Pintar, Alojzij Potočnik, Nataša Robežnik, Vlasta Sagadin, mag. Drago Štefe, Igor Velov, Smiljana Vončina Slavec.

Odsotni so bili: Stanislav Boštjančič, Janez Bohorič, dr. Ilija Dimitrievski, Evstahij Drmota, Beno Fekonja, mag. Janez Frelih, mag. Branko Grims, Alojz Gorjanc, Darko Jarc, Alojzij Ješe, Ludvik Kavčič, Jure Kristan, Saša Kristan, Jože Lombar, mag. Andrejka Majhen, Nada Mihajlović, Alenka Primožič, Gregor Tomše, mag. Andreja Valič Zver, Klemen Valter, Zmagoslav Zadnik in Peter Zaletelj.

Poleg članov in članic Sveta Mestne občine Kranj so bili na seji navzoči še: Mitja Herak – direktor občinske uprave, Mirko Tavčar – načelnik Urada za finance in Tatjana Hudobivnik – vodja Splošne službe.

Direktor občinske uprave Mitja Herak je prebral naslednje sporočilo Svetu Mestne občine Kranj:

»Predmet: izredna seja sveta Mestne občine Kranj — Poravnava z dne 25. 11. 2010, sklenjena med Mestno občino Kranj in Stanovanjsko zadrugo Gorenjsko, z.o.o., sklicana za dne 10. 10. 2011 ob 16.00 uri s strani Liste Hermine Krt, Mladih za Kranj in stranke Zares.

Svetniki političnih strank SDS, SD, DeSUS, LDS, SLS in SNKS se ne bomo udeležili sklica izredne seje dne 10. 10. 2011, ki so jo sklicali svetniki Liste Hermine Krt, Mladih za Kranj in Zaresa, iz naslednjih razlogov:
Uvodoma je potrebno poudariti, da izredna seja sveta, ki je sklicana za dne 10. 10. 2011, ni v skladu s poslovnikom Mestne občine Kranj (Uradni list RS 41/2007, 46/2007 in 51/2010).
Namreč, poslovnik v svojem 33. členu med drugim določa:
'Izredne seje se sklicujejo po določilih tega poslovnika ne glede na rokovne omejitve, ki veljajo za redne seje.'
V 38. členu citiranega Poslovnik so navedeni pogoji in razlogi, kdaj se lahko skliče izredna seja:
'Izredna seja se skliče za obravnavanje in odločanje o nujnih zadevah, kadar ni pogojev za sklic redne seje.'
in
'V zahtevi za sklic izredne seje morajo biti navedeni razlogi za njen sklic, priložen mora biti dnevni red in gradivo, o katerem naj svet odloča.'
Na podlagi citiranih členov, upoštevajoč nesporno dejstvo, da je bila prva pobuda za sklic izredne seje podana že dne 22. 6. 2011 na 7. seji Sveta Mestne občine Kranj, in to s strani istih predlagateljev, ugotavljamo, da ne obstajajo pogoji, niti razlogi za sklic izredne seje Sveta Mestne občine Kranj, še posebej, ker tudi iz gradiva, ki je bilo posredovano svetnikom, ni zaznati nobenih novih dokazov in okoliščin ter drugih stvari, s čimer svetniki ne bi bili predhodno že seznanjeni v mesecu juniju 2011, ko smo že obravnavali predmetno zadevo.

Namreč, dne 22. 6. 2011 so svetniki Mestne občine Kranj na svoji 7. redni seji svet sprejeli naslednji sklep:
'Sodna poravnava, ki je bila sklenjena dne 25. 11. 2010 med Mestno občino Kranj in Stanovanjsko zadrugo Gorenjske, z. o. o, pred Okrožnim sodiščem v Kranju, je v interesu Mestne občine Kranj.'

Nadalje je Statutarno pravna komisija Mestne občine Kranj na svoji 8. seji dne 20. 6. 2011 sprejela sklep:
'S sklenitvijo sodne poravnave ni prišlo do kršitev poslovnika Mestne občine Kranj.'

Prav tako je Nadzorni odbor Mestne občine Kranj na svoji 7. seji dne 10. 8. 2011 sprejel sklep, s katerim je ugotovil,
'da je poravnava sprejemljiva s pravnega vidika in z vidika dobrega gospodarjenja, glede na višino tožbenega zahtevka.'

Za konec je potrebno poudariti, da je zadevna poravnava pravzaprav pravnomočna sodna odločba (res iudicata), na katero so v skladu z 2. členom Zakona o sodiščih vezani vsi organi v Republiki Sloveniji in tudi vsi državljani. Torej tudi lokalni organi, politične stranke itd.
Kritika predmetne sodne poravnave oz. kakršnokoli razpravljanje o njej s strani posamičnih političnih akterjev je pravzaprav napad na sistem delitve oblasti v Republiki Sloveniji. Slednje pa bi bila lahko kršitev pravnega reda Republike Slovenije in poskus kršitve ustavne kategorije delitve oblasti.

Županu Mohorju Bogataju opozicija pravzaprav očita, da je prehitro interveniral in rešil več let trajajoči sodni spor s poravnavo, kar je zopet samo s seboj v nasprotju.

Župan Mohor Bogataj je namreč dokazal, da je bila njegova odločitev pravilna in v korist MOK. Namreč, sodna veja oblasti je glede na stanje spisa ocenila njegovo odločitev za poravnavo kot zakonito, upravičeno in pravilno ter v skladu s 3. in 306. členom Zakona o pravdnem postopku. In to je bil tudi razlog, da jo je slednja tudi potrdila. Namreč, če bi bila poravnava napačna, nezakonita in nepravilna, bi sodna veja oblasti na podlagi veljavnih določil Zakona o pravdnem postopku izdala sklep, s katerim le-te, torej poravnave, ne bi dovolila.

Podpisani: vodja svetniške skupine SDS za svetnike SDS, vodja svetniške skupine SD za svetnike SD, vodja svetniške skupine DeSUS za svetnike DeSUS, vodja svetniške skupine LDS za svetnika LDS, vodja svetniške skupine SLS za svetnika SLS, vodja svetniške skupine SZNKS za svetnike SZNKS.«

Mag. Hermina Krt je v imenu svetnic in svetnikov Liste Hermine Krt, Zaresa, Nove Slovenije in Liste Mladi za Kranj podala sledeče sporočilo za javnost:

»Svetnice in svetniki Liste Hermine Krt, Zares, Nove Slovenije in Liste Mladi za Kranj (11 svetnikov od skupaj 33) smo sklicali izredno sejo z edino točko dnevnega reda, to je Poravnava med MOK in Stanovanjsko zadrugo Gorenjske, z. o. o., z dne 25. 11. 2010, izključno z namenom, da opozorimo na nepravilnosti, ki so redna praksa občinske uprave in župana, in da izrazimo svoj dvom v racionalno in upravičeno porabo javnega denarja in preprečimo še večjo škodo, ki bi lahko nastala, in to v breme občank in občanov MOK.

Poudariti želimo, da smo možnost sklica izredne seje uporabili izključno zato, ker župan kljub zagotovilu, da bo to točko dnevnega reda uvrstil na prvo naslednjo redno sejo po 22. 6. 2011 (torej na 8. sejo dne 21. 9. 2011), tega ni storil, in smo skladno z 38. členom Poslovnika zahtevali sklic izredne seje. Javnost seznanjamo tudi s soglasno sprejeto odločitvijo, da se sklicatelji te izredne seje odpovedujemo sejnini in na enako ravnanje pozivamo tudi ostale svetnice in svetnike mestnega sveta.

Izredno sejo na to temo bomo ponavljali znova in znova, in to tako dolgo, dokler župan ne bo prišel pred mestni svet kot najvišji organ odločanja in odgovarjal na vprašanja svetnic in svetnikov. To je njegova odgovornost in dolžnost za zaščito integritete te občine. K temu se je kot župan tudi zavezal. Da je zadeva še bolj pereča in tipična za stanje duha v naši družbi, je dopis župana z dne 5. 9. 2011, s katerim se skriva za:

1. sklepom Statutarno pravne komisije, ki je sprejela sklep, da s sklenitvijo sodne poravnave ni prišlo do kršitve poslovnika MOK;
2. sklepom, ki so ga na pobudo podžupanje Nade Mihajlović (SD) sprejeli vsi koalicijski svetniki, da je bila poravnava v interesu MOK, ne da bi kadarkoli v tej sestavi MS o tej zadevi tekla resna in argumentirana razprava in se obravnavalo celotno gradivo;
3. sklepom NO, kar pomeni s strani župana izigravanje najvišjega organa nadzora javne porabe v občini, saj ga je povzel izkrivljeno. Namreč, NO ni mnenja, da je s poravnavo vse v redu, dokler se ne seznani z zgodovino tega zahtevka, in da zadeva za NO še ni končana, kar je razvidno iz zapisnikov sej NO.

Skupina predlagateljev želi po tej poti opozoriti javnost, da obstaja sum:

- da gre v primeru poravnave za škodljivo in nezakonito porabo javnega denarja;
- da je župan prekoračil svoja pooblastila;
- da je zaradi časovnega sosledja dogodkov pri poravnavi in nepreglednosti posla prisoten sum o koruptivnosti in favoriziranju ene skupine, ki je delovala usklajeno in za lastno korist;
- da gre za kolizijo interesov, saj je SZG na sodni poravnavi zastopal isti odvetnik, ki je takrat že imel sklenjeno z MOK pogodbo o opravljanju odvetniških storitev in bi moral glede na določbe v pogodbi odkloniti zastopanje in pravno svetovanje strankam, ki imajo kakršnekoli zahtevke proti MOK;
- da denar od poravnave ni bil s fiduciarnih računov odvetnika nakazan namensko na blokiran račun tožeče stranke (SZG) za poravnavo upnikov, ampak je bil preusmerjen neznano kam; sredstva iz občinske blagajne pa so samo deloma šla na račun, zapisan v sodni poravnavi;
- da je občinska uprava na seji 22. 6. 2011 zavajala mestni svet, ko je trdila, da je sodišče ugotovilo, da je poravnava zakonita, in da poravnave ne bi nikoli dovolilo, če se ne bi iz stanja spisa ugotovilo, da je poravnava upravičena, zakonita in pravilna. Iz zapisnika sodne poravnave to ni razvidno.

Zato predlagamo NO MOK in dajemo pobudo NO, da opravi nadzor in popoln pregled nad celotnim postopkovnim in vsebinskim potekom poslov med MOK in SZG in izvršene sodne poravnave in po potrebi pridobi pravno strokovno mnenje.«

Predsedujoči, podžupan Bojan Homan, je uvodoma povedal, da se bo na podlagi 40. člena Poslovnika Sveta Mestne občine Kranj pred začetkom seje ugotovila sklepčnost seje.

Prisotnih je 12 članov in članic sveta.

Predsedujoči, podžupan Bojan Homan, je ugotovil, da seja ni sklepčna in zato zaključil s sejo.

Pripravili:
Milena Bohinc, dipl.ekon.

Bojan Homan
PODŽUPAN

Svetlana Draksler, org.